BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-806-8/26
Mostar, 12.06.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću III sastavljenom od članova Samira Šehovića predsjednika vijeća, Ilije Ignjatića i Mirjane Antunović kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja DEFTER d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, broj: DFT-004/26/Ž od 04.05.2026. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-12967-1/2026.od 24.04.2026.godine, ugovornog tijela: JP EP BiH d.d. Sarajevo u postupku javne nabave: Nabavka robe kancelarijskog materijala, na temelju članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 59/22 i 50/24) i članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj 12.06.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao neutemeljena.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova za sastav predmetne žalbe po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 987,19 KM. kao neutemeljen.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne takse.

O b r a z l o ž e n j e

JP EP BiH d.d. Sarajevo, (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave - Nabavka robe kancelarijskog materijala broj: 05-12967-1/2026.od 24.04.2026.godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 15.05.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: Na osnovu članova 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24), Žalitelj putem punomoćnika, izjavljuje žalbbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj 05-12967-1/2026 od 24.04.2026. godine. Za Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj 05-12967−1/2026 od 24.04.2026. godine kojom je ponuda Žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva, u zakonski predviđenom roku, Žalitelj izjavljuje predmetnu žalbu.

Aktivna legitimacija za podnošenje ove žalbe ogleda se u činjenici da je Žalitelj u predmetnom postupku preuzeo Tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki, te iz činjenice da je dostavio ponudu čime je postao ponuđač, a zastupanje od strane advokata punomoćnika u činjenici da Žalitelj kao pravno lice nema posebnih znanja u okviru žalbenog postupka ZJN koji predstavlja lex specialis, to se predmetno zastupanje javlja nužnim.

Dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka (uplatnica i Izvod banke) dostavljaju se u prilogu ove Žalbe.

Nezadovoljan pobijanom Odlukom, Žalitelj izjavljuje žalbu kako slijedi.

Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Žalitelja „Defter" d.o.o. Sarajevo neprihvatljivom iako ista ispunjava sve zahtjeve postavljene Tenderskom dokumentacijom.

Tačkom 7 a) Tenderske dokumentacije propisano je sljedeće:

‚Za sve stavke u svojoj ponudi ponuđač je obavezan dostaviti uzorke u originalnoj ambalaži, u zatvorenoj kutiji u kojoj će biti naveden naziv ponuđača."

Ugovorni organ u obrazloženju pobijane Odluke o izboru broj 05-12967-1/2026 od 24.04.2026. godine navodi:

ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo uz svoju ponudu nije dostavio sve uzorke kako je traženo tačkom 7 a) tenderske dokumentacije. Naime ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo nije dostavio uzorak pod brojem 26. (USB - min 16 GB 3.0 ili više). Obzirom da su u predmetnom postupku nabavke uzorci neodvojivi i obavezni dio ponude koji direktno utiču na prihvatljivost, ponuda se ocjenjuje kao nepravilna."

Prije svega, potrebno je ukazati na procesnu okolnost koja sama po sebi isključuje mogućnost da Ugovorni organ tvrdi kako uzorak br. 26 nije bio u kutiji. Tenderska dokumentacija zahtijeva dostavu uzoraka u patvorenoj kutiji u kojoj će biti naveden naziv ponuđača", što znači da je kutija Žalitelja u trenutku predaje pisarnici JP EP BiH bila fizički zapečaćena. Član 17. stav 1. Pravilnika o kancelarijskom poslovanju u FBiH („Sl. novine FBiH", br. 96/19) izričito propisuje: pošiljke primljene u vezi sa licitacijom, javnim nabavkama, konkursima i sličnim nadmetanjima, ne otvaraju se, već se na kovertu samo stavlja datum i vrijeme (sat i minut) njihovog prijema."

Član 22. predmetnog Pravilnika dopunjuje ovo pravilo propisujući da poštu koja se odnosi na javne nabavke otvara radno tijelo formirano za te poslove — dakle isključivo Komisija. Iz navedenog

nesporno proističe da pisarnica JP EP BiH nije smjela, niti je mogla, otvoriti kutiju Žalitelja u trenutku prijema i provjeriti njen sadržaj. Prijemni pečat od 02.04.2026. stoga potvrđuje prijem kutije u zatvorenom stanju, onako kako je opisana u Spisku dostavljenih uzoraka — i ništa više. Jedino tijelo koje je bilo ovlašteno otvoriti kutiju i utvrditi njen sadržaj bila je Komisija. Navedeni zaključak Ugovornog organa materijalno je netačan i zasnovan na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju.

Žalitelj je dana 01.04.2026. godine sačinio i dostavio Spisak dostavljenih uzoraka uz ponudu za Tender broj 2000045656, u kome je pod rednim brojem 26 izričito navedeno: „USB min 16GB 3.0". Taj dokument zaprimio je Ugovorni organ, o čemu nesporno svjedoči prijemni pečat JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo od 02.04.2026. godine — istog dana kada je održano javno otvaranje ponuda i kada je Žaliteljeva ponuda primljena (protokol br. 01-3-10068-1, u 11:20 sati). Na Spisku dostavljenih uzoraka ne postoji nijedna zabilješka, nijedan komentar, nijedna rezerva upisana uz prijemni pečat koja bi ukazivala na to da uzorak br. 26 nije bio priložen.

Dokaz: Podnesak Žalitelja od 01.04.2026. godine, naslovljen ..Predmet: Uzorci uz ponudu za tender za nabavku kancelarijskog materijala, obavještenje o nabavci broj: 986-1-1-40/26", sa prijemnim pečatom JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo od 02.04.2026. godine

U cilju predodređivanja bilo kakvih eventualnih manipulacija, Žalitelj pored činjenice da uz samu Žalbu kao propratni akt dostavlja dokaz - Podnesak od 01.04.2026. godine sa prijemnim pečatom Ugovornog organa od 02.04.2026. godine, istovremeno, a radi autentičnosti u samo tijelo žalbe inkorporira preslik navedenog akta.

PREDMET: UZORCI UZ PONUDU ZA tender za nabavku kancelarijskog materijala, obavještenje o nabavci broj: 986-1-1-40/26

Pravilnik o kancelarijskom poslovanju u Federaciji Bosne i Hercegovine („Sl. novine FBiH", br. 96/19), član 26. stav 2. izričito nalaže:

Ako se nakon otvaranja pošte utvrdi da postoje određeni nedostaci, te nedostatke treba konstatovati kratkom zabilješkom na aktu koja se ispisuje neposredno uz otisak prijemnog štambilja (na primjer: ako aktu nedostaju prilozi navedeni u aktu, upisuje se ‚primljeno bez priloga", a ako aktu nedostaju samo pojedini prilozi, onda se upisuju nazivi tih priloga i si.)."

Ista obaveza evidentiranja nedostataka i obavještavanja pošiljaoca proističe iz člana 25. stav 2. i 3. istog Pravilnika. Član 12. stav 1. Pravilnika dodatno nalaže da se u slučaju neposredne predaje akta sa formalnim nedostatkom stranci ukaže na nedostatak i da se o tome sačini službena zabilješka. Niti jedna od ovih obaveza nije izvršena. Prijemni pečat je stavljen bez ijedne zabilješke, što u skladu s citiranim odredbama znači jedino to daje dokumentacija primljena onako kako je i opisana u Spisku — uključujući uzorak br. 26.

Prijemni pečat od 02.04.2026. godine stoga potvrđuje prijem kutije u zatvorenom stanju, onako kako je opisana u Spisku dostavljenih uzoraka — i ništa više. Odsustvo bilo kakve zabilješke uz

prijemni pečat nije slučajnost niti propust — ono je propisana pravna posljedica urednog prijema, kako to propisuje član 26. stav 2. Pravilnika.

Ista obaveza evidentiranja nedostataka i obavještavanja pošiljaoca proističe iz člana 25. stav 2. i 3. istog Pravilnika. Na Spisku dostavljenih uzoraka Žalitelja ne postoji nijedna takva zabilješka — što u skladu s citiranim odredbama znači jedino to da dokumentacija jeste primljena onako kako je opisana u Spisku, uključujući uzorak br. 26.

Identičan pravni standard potvrdio je Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, u Rješenjima br. JN2-03-07-1-684-8/22 i JN2-03-07-1-685-8/22, oba od 14.04.2022. godine, u kojima je primijenio član 11. i 12. Pravilnika o kancelarijskom poslovanju i zaključio: „Obzirom da zaposlenik pisarnice nije imao primjedbi (...)jer je žalitelj dostavio dokumentaciju kako je i naveo u aktu, te uzimajući u obzir činjenicu da ni ugovorni organ isto ne spori (tj. da nije bilo primjedbe prilikom prijema dokumentacije) nedvosmisleno se izvodi zaključak daje žalitelj dostavio ovjerenu dokumentaciju ugovornom organu, a što je potvrđeno prijemnim štambiljom."

U navedenim rješenjima Ured za razmatranje žalbi konstatuje: „Ugovorni organ nije dostavio ovom organu bilo kakav dokaz kojim bi osporio navode žalitelja niti dokazao da sporno uvjerenje nije bilo ovjereno."

U konkretnom, Ugovorni organ se, nalazi u situaciji koja isključuje jedna drugu - ali sopstveno postupanje ne može opravdati niti na jedan način. Naime, jedino tijelo koje je bilo ovlašteno otvoriti zapečaćenu kutiju Žalitelja i pregledati njen sadržaj bila je Komisija — pisarnica to nije smjela učiniti s obzirom na član 17. stav 1. Pravilnika o kancelarijskom poslovanju, koji izričito zabranjuje otvaranje pošiljki primljenih u vezi s javnim nabavkama, a član 22. istog Pravilnika otvaranje takve pošte povjerava isključivo radnom tijelu formiranom za te poslove. Iz toga nužno proističu samo dva moguća scenarija, i u oba Ugovorni organ dovodi do toga da se radi o nepravilnom i nezakonitom postupanju. Ukoliko Ugovorni organ tvrdi da je pisarnica utvrdila nedostatak — tada je ona postupila suprotno članu 17. Pravilnika jer nije smjela otvoriti kutiju, a bila je istovremeno dužna upisati zabilješku uz prijemni pečat u skladu s članom 26. stav 2. Pravilnika. Zabilješka ne postoji, što znači da pisarnica nije utvrdila nikakav nedostatak. Sa druge strane, ako Ugovorni organ tvrdi da je kutiju otvorila isključivo Komisija — tada zaključak o navodnom nedostajućem uzorku mora biti utemeljen na dokumentovanom nalazu Komisije o zatečenom stanju sadržaja kutije. Taj dokumentovani nalaz u Zapisniku o ocjeni ponuda ne postoji.

Ugovorni organ je prema članu 5. stav 2. tačka c) i d), članu 7. stav 7. i članu 8. stav 2. tačka b) Pravilnika o uspostavljanju i radu komisije za nabavke („Sl. glasnik BiH", br. 103/14 i 49/23) dužan sačinjavati zapisnike i druge akte u sadržaju i formi propisanoj zakonom i podzakonskim aktima, te obavljati poslove u skladu s procedurama i formom propisanom zakonom. Zapisnik 0 ocjeni ponuda broj 2000045656 od 20.04.2026. godine ne sadrži opis zatečenog stanja sadržaja kutije Žalitelja, ne sadrži inventar fizički pronađenih uzoraka, ne sadrži datum ni sat otvaranja kutije, ne sadrži fotografije ni drugi materijalni trag koji bi potkrijepilo konstataciju o navodnom

nedostatku, niti sadrži obavještenje upućeno Žalitelju o utvrđenom propustu. Time je prekršen i član 68. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, koji nalaže da se pregled i ocjena ponuda vrše na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije — što nužno podrazumijeva dokumentovanu provjeru usklađenosti, a ne puku tvrdnju upisanu u tabelu bez ijednog materijalnog dokaza koji bi ie potkrijepilo. Zaključak koji nije dokumentovan nije utvrđena činjenica — i ne može biti valjana osnova za eliminaciju ponuđača u smislu člana 68. Zakona o javnim nabavkama.

U oba scenarija, jedini ovjereni dokument koji postoji i koji je ovjeren prijemnim pečatom Ugovornog organa bez ijedne primjedbe jeste Spisak dostavljenih uzoraka Žalitelja, koji pod rednim brojem 26 eksplicitno navodi „USB min 16GB 3.0." Primjenom standarda iz člana 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, prema kome je žalilac dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje povreda na koje se poziva, Žalitelj tu obavezu u potpunosti ispunjava. Na suprotnoj strani, Ugovorni organ nije ponudio ni jedan jedini materijalni dokaz kojim bi osporio sadržaj ovjerenog Spiska. Suprotno načelima transparentnosti i jednakog tretmana iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ odbija ponudu s najnižom cijenom (22.937,82 KM bez PDV-a) u korist ponuđača s višom cijenom (22.999,00 KM bez PDV-a), bez ijednog materijalnog dokaza koji bi takvu odluku opravdao.

U skladu sa prethodno navedenim, žalbeni navod je neophodno usvojiti kao osnovan te donesenu Odluku usljed nepravilnosti poništiti, budući da je Ugovorni organ evidentno imao površan pristup rješavanju ove pravne stvari, a stoje rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem - čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9. Zakona o upravnom postupku BiH), a stoje rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH -načelo zakonitosti. U konačnom, došlo je do povrede Opštih principa propisanih članom 3. ZJN BiH, pa u takvoj situaciji valja izvršiti ponovnu analizu ponude, i istu ocijeniti prihvatljivom, a kako bi se postupak mogao nastaviti na zakonit način.

1. Ugovorni organ je ponudu „Aero-Exclusive" d.o.o. Sarajevo ocijenio prihvatljivom suprotno tački 5.7. Tenderske dokumentacije i članu 68. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propuštajući evidentirati i sankcionirati dostavu dva zasebna Obrasca za cijenu ponude u okviru jedne ponude, čime je ponuda Aero-Exclusive d.o.o. Sarajevo sadržavala više modaliteta ponude u pogledu cijene — što tenderska dokumentacija izričito zabranjuje.

Tačkom 5.7. Tenderske dokumentacije propisano je sljedeće: ‚Svaki ponuđač može dostaviti samo jednu ponudu. Nije dozvoljeno da ponuđači dostave više modaliteta ponude, niti više modaliteta za podkriterije ekonomski najpovoljnija ponuda."

Ugovorni organ je u Zapisniku o ocjeni ponuda broj 2000045656 od 20.04.2026. godine ponudu „Aero-Exclusive" d.o.o. Sarajevo ocijenio prihvatljivom i predložila izbor kao najpovoljnije ponude sa cijenom od 22.999,00 KM bez PDV-a, pri čemu u Zapisniku nije evidentirana ni

konstatovana materijalna nepravilnost koja se utvrđuje uvidom u originalnu ponudu izabranog ponuđača.

Ponuda „Aero-Exclusive" d.o.o. Sarajevo sadrži dva zasebna Aneksa 3 — Obrasca za cijenu ponude.

Uvidom u originalnu ponudu utvrđeno je da prvi obrazac nosi oznaku Strana 12 od 13, a drugi Strana 14 od 15. Radi se o dva fizički odvojena obrasca iste vrste i istog namjenskog sadržaja, bez ikakve napomene, oznake ili objašnjenja koji bi ukazivali na to koji od njih predstavlja valjanu i obavezujući ponudu. Prisustvo dva popunjena Aneksa 3 u jednoj ponudi, bez oznake koji je mjerodavan, po svojoj funkcionalnoj prirodi predstavlja dostavu dva modaliteta ponude u pogledu cijene — stoje upravo ono što tačka 5.7. TD izričito zabranjuje. Ugovorni organ nije mogao, bez arbitrarne odluke ili naknadnog pojašnjenja od strane ponuđača utvrditi koji je obrazac cijene mjerodavan za ocjenu. Time ponuda izabranog ponuđača nije bila određena u jednom od svojih ključnih elemenata — cijeni — sto je fundamentalni nedostatak koji se ne može zanemariti u postupku ocjene.

Nekonzistentnost u ponudi „Aero-Exclusive" d.o.o. Sarajevo ne završava se prisustvom dva Aneksa 3. Uvidom je utvrđeno da naslovna stranica i Specifikacija priloženih dokumenata nose broj ponude JN-02-04/26 i datum 02.04.2026. godine — dakle, identifikatore koji odgovaraju predmetnom postupku javne nabavke.

Međutim, oba Aneksa 3 — Obrasca za cijenu ponude — nose broj ponude JN-02-04/25, što je broj koji ne odgovara predmetnoj Ponudi (upućuje na dokument iz 2025. godine), dakle iz perioda koji prethodi objavi Obavještenja 0 nabavci broj 986-1-1-40-3-56/26 od 05.03.2026. godine za gotovo godinu dana.

Ugovorni organ, koji je bio dužan provjeriti konzistentnost podataka u ponudi pri njenom pregledu, ovu fundamentalnu nekonzistentnost između naslovne stranice i finansijskog dijela ponude nije evidentirao niti na bilo koji način konstatovao.

Ugovorni organ je bio dužan ili primijeniti tačku 5.7. TD i konstatovati da ponuda .Aero-Exclusive" d.o.o. Sarajevo sadrži više modaliteta ponude te je kao takvu odbaciti, ili je, ako je smatrao da postoji osnov za pojašnjenje, bio dužan primijeniti član 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama i od ponuđača pisanim putem zatražiti pojašnjenje koji od dva dostavljena Aneksa 3 predstavlja valjanu i jedinu ponudu, te zašto oba Aneksa 3 nose broj ponude koji nije identičan broju navedenom na naslovnoj stranici — pri čemu pojašnjenje nije smjelo rezultirati izmjenom ponude niti promijeniti njen sadržaj. Ugovorni organ nije preduzeo nijednu od ovih radnji. U Zapisniku o ocjeni ponuda ne postoji nijedna jedina konstatacija o prisustvu dva Aneksa 3 niti o nekonzistentnosti broja ponude između naslovne stranice i finansijskog dijela, što znači da je Ugovorni organ opisane nepravilnosti prećutao i ponudu ocijenio prihvatljivom bez zakonskog osnova.

Pored navedenog, tačka 4.5. Tenderske dokumentacije izričito propisuje:

ponuđačima nije dozvoljeno da dostavljaju alternativne ponude. Jedan ponuđač može dostaviti samo jednu ponudu. Dostavljanje osnovne i alternativne ponude, ili više alternativnih ponuda, od jednog ponuđača, razlog je za odbijanje te ponude." Ugovorni organ je dakle sam propisao da je dostava više ponuda od jednog ponuđača razlog za odbijanje — i tu vlastitu odredbu nije primijenio pri ocjeni ponude „Aero-Exclusive" d.o.o. Sarajevo. U slučaju da se dostava dva zasebna Aneksa 3 ne tretira kao kršenje tačke 5.7. TD, ista se svakako mora tretirati kao dostava više modaliteta ponude u smislu tačke 4.5. TD, što je Ugovorni organ bio dužan sankcionisati odbijanjem ponude. Navedena zabrana u potpunosti je u skladu s članom 59. Zakona o javnim nabavkama, koji alternativnu ponudu dopušta isključivo kada je kriterij dodjele ekonomski najpovoljnija ponuda i samo ako je tenderska dokumentacija izričito predviđa - što u predmetnom postupku nije slučaj.
Propuštanjem da evidentira, ocijeni i sankcioniše opisane nepravilnosti, Ugovorni organ je prekršio član 68. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, koji nalaže da se pregled i ocjena ponuda vrše na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije, kao i tačku 5.7. iste Tenderske dokumentacije koja zabranjuje dostavu više modaliteta ponude. Rezultat ovog propusta je da je ponuđač koji je dostavio ponudu suprotnu izričitoj zabrani i čija ponuda je iako sačinjena direktno suprotno uslovima koje je propisao sam Ugovorni organ - proglašen najpovoljnijim, dok je Žalitelj čija je ponuda bila najniža (22.937,82 KM bez PDV-a) eliminisan po osnovu tvrdnje koja nije potkrijepljena nijednim materijalnim dokazom.
Prema članu 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz Tenderske dokumentacije. S obzirom da je izabrani ponuđač postupio direktno suprotno uslovima propisanim Tenderskom dokumentacijom, njegova ponuda je morala biti ocijenjena kao neprihvatljiva.
Stav po navedenom pitanju zauzet je i u najnovijoj praksi Suda Bosne i Hercegovine, u Presudi br. S1 3 U 042203 22 U od 10.10.2023. godine: „Prema članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH (.Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. U smislu ispunjavanja uslova iz tenderske dokumentacije ponuđač je dužan da ispuni postavljene uslove, odnosno prema članu 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."
Ugovorni organ je morao utvrditi navedene nedostatke, imajući u vidu evidentno odstupanje od zahtjeva iz Tenderske dokumentacije koje je sam postavio. Postupanje Ugovornog organa je protivno i članu 65. Zakona o javnim nabavkama, koji ga obavezuje da se pridržava uslova koje je sam propisao, a što je potvrđeno i Presudom Suda Bosne i Hercegovine br. S1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine, u kojoj je zauzet stav da je „ugovorni organ dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu člana 65. Zakona o javnim nabavkama,

dakle dužan je da se pridržava uvjeta koje je sam propisao."
Na osnovu svega navedenog, predlaže se da Ured za razmatranje žalbi BiH usvoji ovaj žalbeni navod, poništi Odluku o izboru broj 05-12967-1/2026 od 24.04.2026. godine te predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak ocjene ponuda, uz nalog da dostavi kompletnu originalnu dokumentaciju ponude „Aero-Exclusive" d.o.o. Sarajevo radi utvrđivanja autentičnosti i integriteta finansijskog dijela ponude.

2. Ugovorni organ je propustio evidentirati ispravku u ponudi Aero-Exclusive" d.o.o. Sarajevo čiji datum prethodi objavi Obavještenja o nabavci, a istovremeno evidentirao ispravku u ponudi Žalitelja, čime je počinjena bitna povreda načela jednakog tretmana iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, uz istovremeno kršenje člana 18. stav 1. tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Član 18. stav 1. tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da Zapisnik o ocjeni ponuda mora sadržavati: podatke o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke."
Ugovorni organ je u Zapisniku o ocjeni ponuda broj 2000045656 od 20.04.2026. godine, na stranici 1/5, u dijelu koji se odnosi na podatke o ispravkama, evidentirao isključivo sljedeće: .Ponuđač Defter je na str. 21 u obrascu za cijenu ponude ispravio iznos popusta. Ispravka je parafirana i štavljenje datum ispravke."
Za ponuđača „Aero-Exclusive" d.o.o. Sarajevo Ugovorni organ nije evidentirao nijednu ispravku.
Uvidom u originalnu ponudu Aero-Exclusive" d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da predmetna ponuda sadrži ručnu ispravku na stavci 31 — Djelovodni protokol 200 lis., kom 10 — pri čemu je prekrižen iznos 145,60 KM i upisano 145,80 KM.
Radi se o ispravci ukupne cijene po stavci, dakle o sadržinskoj korekciji iste vrste kao i ispravka evidentirana u ponudi Žalitelja. Pored toga, predmetna ispravka nosi datum 25.03.24.
Navedeni datum otvara pitanje koje samo po sebi predstavlja osnov za ocjenu ponude neprihvatljivom. Obavještenje o nabavci broj 986-1-1-40-3-56/26 objavljeno je 05.03.2026. godine, a rok za prijem ponuda bio je 02.04.2026. godine. Jedini period u kome je Aero-Exclusive" d.o.o. Sarajevo objektivno i dokazivo mogao pripremati ponudu za ovaj konkretan predmet javne nabavke jeste period od 05.03.2026. do 02.04.2026. godine. Datum ispravke ..25.03.24", ne odgovara tom periodu ni u jednom mogućem tumačenju. Ako se radi o datumu 25.03.2024. godine - taj datum prethodi objavi Obavještenja o nabavci za gotovo dvije pune godine, što ispravku čini fizički nemogućom u kontekstu ovog postupka. Ako se pak radi 0 pisarskoj grešci za 25.03.2026. godine -tada je datum ispravke naveden na nedvosmislen i nečitak način koji sam po sebi ne zadovoljava zahtjev člana 18. stav 1. tačka m) Uputstva, koji nalaže da ispravka bude potvrđena

datumom na način koji je jasan i nedvosmislen.

Identičan pravni standard potvrdio je Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u Rješenju br. JN2-03-07-1-2986-9/23 od 23.11.2023. godine, u kome je zauzet stav koji glasi:

„Ako je zahtjev ugovornog organa da ispravka mora sadržavati datum ispravke, taj podatak ispravka u ponudi mora sadržavati i isti mora biti u vremenskom periodu za ko je je izvjesno da je period kada ponuđači priprema ju ponudu, jer se na taj način otklanja sumnja u vrijeme vršenja ispravki. Imajući u vidu daje nesporno medu strankama da je izabrani ponuđač vršio ispravke u ponudi a da datum ispravke nije datum koji odgovara periodu kada su ponuđači uopšte mogli da pripremaju svoju ponudu za konkretan predmet javne nabavke, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim."

Situacija u konkretnom slučaju u potpunosti odgovara činjeničnom i pravnom okviru na koji se navedena praksa odnosi.

Opisanu ispravku Ugovorni organ uopšte nije evidentirao u Zapisniku o ocjeni ponuda, i pored toga što je istovremeno evidentirao sadržinski istovrsnu ispravku u ponudi Žalitelja. Primjena različitih standarda prema različitim ponuđačima — evidentiranje ispravke Žalitelja uz istovremeno ignorisanje ispravke odabranog ponuđača sa datumom koji nije moguć — predstavlja direktno kršenje načela jednakog tretmana iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama. koje nalaže da se prema svim ponuđačima postupa jednako i nediskriminirajuće u svim fazama postupka.

Opreza radi, Žalitelj ukazuje i na sljedeću okolnost. Uvidom u ponudu „Inter-com" d.o.o. Zenica - ponuđača čija je ponuda ocijenjena neprihvatljivom iz razloga koji nisu predmet ovog navoda — utvrđeno je da predmetna ponuda sadrži devet ručnih ispravki numerisanja stranica, sve datirane datumom 30.03.2026. godine, i to na stranicama 17, 19, 21, 25, 27, 39, 49, 51 i 53. Niti jedna od ovih ispravki nije evidentirana u Zapisniku o ocjeni ponuda. Žalitelj na ovaj način ukazuje na nepravilnost postupanja Ugovornog organa u pogledu ponude „Inter-com" d.o.o. Zenica - (iako je ista\već ocjenjena neprihvatljivom), međutim, na navedenu okolnost se ukazuje isključivo kao dodatni dokaz da Ugovorni organ nije dosljedno primjenjivao obavezu evidentiranja ispravki iz člana 18. stav 1. tačka m) Uputstva prema svim ponuđačima, što potvrđuje sistemski, a ne slučajni karakter nejednakog postupanja.

Prema članu 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, kandidat/ponuđač se u postupku javne nabavke pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je bio dužan evidentirati ispravku u ponudi Aero-Exclu sive" d.o.o. Sarajevo i ocijeniti njenu formalnu ispravnost — što nije učinio. Postupanje Ugovornog organa protivno je i Članu 65. Zakona o javnim nabavkama, koji ga obavezuje da se pri ocjeni ponuda pridržava uslova koje je sam propisao tenderskom dokumentacijom. stoje potvrđeno Presudom Suda Bosne i Hercegovine br. S1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine.

Na osnovu svega navedenog, predlaže se da Ured za razmatranje žalbi BiH usvoji ovaj žalbeni navod. poništi Odluku o izboru broj 05-12967-1/2026 od 24.04.2026. godine te predmet vrati

Ugovornom organu na ponovni postupak ocjene ponuda.
Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH: Usvoji žalbu žalitelja „Defter" d.o.o. Sarajevo u potpunosti
Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj 05-12967-1/2026 od 24.04.2026. godine Donese novu Odluku kojom se ponuda Žalitelja ocjenjuje prihvatljivom - Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar na osnovu člana 111. stav (i) tačka d) Zakona o javnim nabavkama usvoji Žalbu kao osnovanu, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM, a nužnost angažovanja se ogleda u činjenici da Žalitelj kao pravno lice nema posebnih znanja u okviru žalbenog postupka ZJN koji predstavlja lex specialis, to se predmetno zastupanje po punomoćniku advokatu javlja nužnim.
Za slučaj utvrđenja osnovanosti žalbe Žalitelj zahtijeva da se obaveže Ugovorni organ da naknadi troškove administrativne takse u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama, u visini dostavljene uplatnice uz ovu žalbu - 750,00 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi: U vezi podnesene žalbe žalitelja Defter d.o.o. Sarajevo izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-12967-1/26 od 24.04.2026. godine (Tenderska dokumentacija broj: 2000045656 - Nabavka kancelarijskog materijala za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo), u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama (..Službeni glasnik BiH". broj: 39/14. 59/22 i 50(24) dostavljamo,

IZJAŠNJENJE NA NAVODE ŽALBE
Žalitelj Defter d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Mandić Borisu, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavio je žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-12967-1/26 od 24.04.2026. godine (Tenderska dokumentacija broj: 2000045656 - Nabavka kancelarijskog materijala za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo).
Ispitujući procesne pretpostavke neophodne da bi se meritorno razmatrali podneseni žalbeni navodi utvrđeno je da je žalba dopuštena, uredna, podnesena u zakonskom roku i izjavljena od strane ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju. JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je pažljivo razmotrilo navode iz žalbe, te istu smatra neosnovanom.
U tekstu koji slijedi, ugovorni organ se očituje na žalbene navode žalitelja:

Žalba žalitelja je neosnovana.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 1.
Članom 11. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) propisan je način dostavljanja ponuda, te je stavom (3) ovog člana propisano: „Kada ponuda sadrži uzorke oni se dostavljaju uz ponudu, ako ugovorni organ nije drugačije odredio u tenderskoj dokumentaciji."
Nadalje, tačkom 7 a) predmetne tenderske dokumentacije definirano je:
„a) Za sve stavke u svojoj ponudi ponuđač je obavezan dostaviti uzorke u svojoj originalnoj ambalaži, u zatvorenoj kutiji u kojoj će biti naveden naziv ponuđača.".
U konkretnom postupku javne nabavke, ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom jasno propisao obavezu dostavljanja uzoraka, čime isti predstavljaju sastavni dio ponude. Shodno tome. ponuđači su bili dužni dostaviti tražene uzorke na način, u roku i pod uslovima određenim tenderskom dokumentacijom, a propuštanje ispunjenja navedene obaveze predstavlja osnov za ocjenu ponude kao neprihvatljive.
Navodi žalitelja izneseni u predmetnoj žalbi su paušalni i nisu potkrijepljeni relevantnim dokazima niti argumentima koji bi doveli u pitanje zakonitost postupanja ugovornog organa. Istovremeno, pojedini navodi žalbe međusobno su kontradiktorni i nelogični, zbog čega se iz istih ne može na jasan i nedvosmislen način utvrditi postojanje navodnih nepravilnosti u postupku javne nabavke.
Prije svega, žalitelj ističe daje Komisija za javnu nabavku isključivo ovlaštena otvarati poštu koja se odnosi na javne nabavke, tj. ponude ponuđača, što je u potpunosti tačno. Na protokol ugovornog organa ponude svih ponuđača zaprimaju se zatvorene, zapečaćene i prosljeđuju se Komisiji za nabavke po prispijeću, a zatim u terminu koji je određen tenderskom dokumentacijom Komisija za nabavku vrši javno otvaranje ponuda. U ovom slučaju ugovorni organ postupio je na istovjetan način, u skladu sa Zakonom o javim nabavkama, podzakonskim i internim aktima.
Protokol ugovornog organa je. u konkretnom slučaju, žalitelju izdao potvrdu o prijemu u skladu sa pravilima poslovanja ugovornog organa. Nejasni su navodi žalitelja obzirom da najprije navodi kako je isključivo komisija za javnu nabavku ovlaštena za otvaranje i pregled ponuda, što među stranama uopće nije sporno. Međutim, kasnije u žalbi ističe prigovor da mu prilikom prijema ponude na protokolu nije sačinjena zabilješka o nedostavljanju određenog uzorka, čime vlastitim navodima dovodi žalbu u kontradiktornost, imajući u vidu da služba protokola niti vrši pregled sadržaja ponude niti je ovlaštena utvrđivati da li ponuda sadrži sve tražene elemente i dokumentaciju, samim time ne mogu ni utvrditi niti su ovlašteni utvrđivati nedostatak iste. Sve što mogu učiniti je potvrditi prijem koverte/paketa u kojem se nalazi ponuda, stoga je nejasno zašto žalitelj uporno tvrdi daje „pisarnica" vršila bilo kakvo otvaranje ponuda, kada ti navodi nisu istiniti i ne predstavljaju stvarno činjenično stanje.
Opis stanja naveden je jasno u Zapisniku o ocjeni ponuda i u Odluci o izboru najpovoljnijeg

ponuđača. Žalitelj uz svoju ponudu nije dostavio sve uzorke kako je traženo tačkom 7 a) tenderske dokumentacije. Naime, nije dostavljen uzorak pod brojem 26. (USB - min 16 GB 3.0 ili više). Sto se tiče fotografiranja ili sličnih vrsta materijalnih tragova, ugovorni organ smatra daje nemoguće fotografirati nešto što nije dostavljeno, odnosno ono što nemamo u fizičkom posjedu.
U odnosu na popis dostavljenih uzoraka, ističemo da ugovorni organ nije sporio navedeni dokument, što je evidentno uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
U skladu sa naprijed navedenom, ugovorni organ van svake razumne sumnje može zaključiti da uzorak pod brojem 26. (USB - min 16 GB 3.0 ili više), a koji je izričito zahtijevan tenderskom dokumentacijom žalitelj nije dostavio u svojoj ponudi, te se ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan.
Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 2:
Tenderskom dokumentacijom na stranama 21 i 23 su data dva Aneksa 3, na paritetima DDP i DAP. Ponuđač Aero-exclusive d.o.o. Sarajevo je popunio oba obrasca identično, kao i Aneks 2 i nacrt ugovora, tako da navodi o dostavljanju dva modaliteta ponude, odnosno o alternativnoj ponudi nisu utemeljeni. Ovdje se očigledno radi o jedinstvenoj ponudi koju je ponuđač popunio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.
Kao stoje i žalitelj naveo, prema članu 57. stav (3) ..Svaki ponuđač može podnijeti samo jednu ponudu. " Ponuđač Aero-exclusive d.o.o. Sarajevo je dostavio samo jednu ponudu.
Naime, član 59. Zakona o javnim nabavkama definira alternativnu ponudu kao ponudu kojom ponuđač daje alternativni prijedlog za predmet javne nabavke. Također, članom 2. stav (1) tačka Zakona određeno je da alternativna ponuda predstavlja ponudu u kojoj se nude drugačije karakteristike predmeta ugovora u odnosu na one koje su navedene u tenderskoj dokumentaciji, pri čemu ta ponuda mora zadovoljiti minimalne uslove koje je postavio ugovorni organ.
Ponuđač Aero-exclusive d.o.o. Sarajevo nije ni u jednom dijelu svoje ponude dao bilo kakav alternativni prijedlog za predmet javne nabavke ili naveo drugačije karakteristike predmeta nabavke. Obzirom da su se oba obrasca nalazila u prilogu tenderske dokumentacije, te da su cijene iz tih obrazaca identične, nije jasno o kavim modalitetima i alternativnim ponudama govori žalitelj. Što se tiče različitih brojeva ponude na dva mjesta u ponudi (JN-02-04/26 i JN-02-04/25), očigledno je da se radi o manjoj štamparskoj grešci {greška pri tipkanju), koja kao takva ne utiče na prihvatljivost ponude ponuđača Aero-exclusive d.o.o. Sarajevo, te se ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 3:
Obzirom daje ponuđač Aero-exclusive d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi dostavio oba identično popunjena obrazaca (DDP i DAP), ispravka računske greške na samo jednom nije evidentirana u Zapisniku, jer na drugom nije bilo ispravki i jasno se mogu vidjeti sve jedinične i ukupna cijena.

Datum ispravke je 25.03.2026, a ne kako Žalitelj pokušava prikazati 25.03.2024, budući da nema smisla daje vršena ispravka na dokumentu 2024. godine za potrebe nabavke koja je pokrenuta 2026. godine, stoga se jasno i nedvosmisleno može utvrditi da se radi o datumu 25.03.2026. Bez obzira da li je ovo navedeno u Zapisniku o ocjeni ponuda ili ne, ugovorni organ smatra da nije imalo utjecaja na prihvatljivost ponude ponuđača Aero-exclusive d.o.o. Sarajevo, pa se ovaj navod odbija kao neosnovan.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod u odnosu na ponudu ponuđača Inter-com d.o.o. Zenica:

Članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisano je da se stranice ponude označavaju brojem na način daje vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge, koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelov i ponude ne numerišu dodatno.

Shodno naprijed navedenom, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo da su ponuđači dužni numerisati ponude u skladu sa navedenim odredbama Uputstva. U pravilu, numeracija bi trebala da se vrši na onim stranicama ponude na kojima postoji tekst odnosno određeni sadržaj. Naime, svrha numerisanja stranica jeste mogućnost praćenja kontinuiteta ponude, kao i osiguranje da u slučaju eventualnog narušavanja integriteta odnosno cjelovitosti ponude (vađenja odnosno kidanja određenih stranica iz ponude) to bude vidljivo.

Nadalje, stav (9) istog člana Uputstva propisuje da izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način daje obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.

U skladu sa naprijed navedenim i činjenicom da postoji kontinuitet sadržaja ponude, isto se nije smatralo relevantnim za (ne)prihvatljivost ponude. Ponuda ponuđača Inter-com d.o.o. nije prihvatljiva iz razloga što ponuđač nije dostavio niti jedan uzorak u ponudi.

Obzirom na izneseno, predlažemo drugostepenom organu da žalbene navode žalitelja odbije kao neosnovane.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama žalitelj, po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva za je aktom broj JN2-03-07-1-806-4/26 od 18.05.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni je dostavio Odgovor na izjašnjenje u kojem navodi sljedeće;

Dana 22.05.2026. godine Žalitelj je zaprimio od Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar

Zaključak za uplatu administrativne takse br. JN2-03-07-1-806-3/26, te je dostavljeno Izjašnjenje Ugovornog organa br. 05-14635-1/26 od 13.05.2026. godine.

Žalitelj je postupio po Zaključku, te je originalne primjerke uplatnica „Defter" d.o.o. Sarajevo uputio putem redovne pošte.

U svom Izjašnjenju, Ugovorni organ iznosi hronologiju dešavanja, parafrazira dijelove žalbe, te se po svakom žalbenom navodu očituje, a što čini posve paušalno, bez utemeljenja za stavove u istom zasnovane na zakonu, postupa direktno suprotno članu 102. stav (2) ZJN budući da sopstvene tvrdnje ne potkrijepljuje nikakvim dokazima, koji bi bili relevantni za rješavanje predmetne pravne stvari.

S tim u vezi, Žalitelj se očituje na predmetno Izjašnjenje, a kako slijedi.

1. Ugovorni organ nalazi neosnovanim prvi žalbeni navod kojim je ukazano na to da je ponuda Žalitelja neosnovano ocijenjena neprihvatljivom po osnovu navodnog ne dostavljan, a uzorka br. 26 (USB min 16GB 3.0), bez ijednog materijalnog dokaza kojim bi se osporio ovjereni Spisak dostavljenih uzoraka Žalitelja.

Žalbenim navodom je ukazano daje Tenderskom dokumentacijom, tačkom 7 a), postavljen zahtjev da ponuđač za sve stavke u svojoj ponudi dostavi uzorke u originalnoj ambalaži u zatvorenoj kutiji u kojoj će biti naveden naziv ponuđača, te da je Žalitelj dana 01.04.2026. godine sačinio i dostavio Ugovornom organu ponudu sa svim traženim uzorcima, uz Spisak dostavljenih uzoraka uz ponudu za Tender broj 2000045656, u kome je pod rednim brojem 26 izričito navedeno „USB min 16GB 3.0", koji je ovjeren prijemnim pečatom ugovornog organa od 02,04.2026. godine bez ijedne primjedbe ili zabilješke; da Zapisnik o ocjeni ponuda broj 2000045656 od 20.04.2026. godine ne sadrži inventar fizički pronađenih uzoraka niti bilo koji materijalni trag dokumentovane provjere sadržaja kutije Žalitelja, zbog čega zaključak 0 navodnom nedostajućem uzorku nije utemeljen na utvrđenoj činjenici već na golој tvrdnji upisanoj u tabelu bez ijednog materijalnog dokaza, što je suprotno članu 68. stav 1. ZJN BiH i načelima iz člana 3. ZJN BiH.

Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi:

„Članom 11. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik Bili", br. 90/14 i 20/15) propisan je način dostavljanja ponuda, te je stavom (3) ovog člana propisano: ‚Kada ponuda sadrži uzorke oni se dostavljaju uz ponudu, ako ugovorni organ nije drugačije odredio u tenderskoj dokumentaciji." Nadalje, tačkom 7 a) predmetne tenderske dokumentacije definirano je: ‚Za sve stavke u svojoj ponudi ponuđač je obavezan dostaviti uzorke u svojoj originalnoj ambalaži, u zatvorenoj kutiji u kojoj će biti naveden naziv ponuđača." U konkretnom postupku javne nabavke, ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom jasno propisao obavezu dostavljanja uzoraka, čime isti predstavljaju sastavni dio ponude. Shodno tome, ponuđači su bili dužni dostaviti tražene uzorke na način, u roku i pod uslovima određenim tenderskom dokumentacijom, a propuštanje ispunjenja navedene obaveze predstavlja osnov za

ocjenu ponude kao neprihvatljive. Navodi žalitelja izneseni u predmetnoj žalbi su paušalni i nisu potkrijepljeni relevantnim dokazima niti argumentima koji bi doveli u pitanje zakonitost postupanja ugovornog organa. (...) Žalitelj uz svoju ponudu nije dostavio sve uzorke kako je traženo tačkom 7 a) tenderske dokumentacije. Naime, nije dostavljen uzorak pod brojem 26. (USB - min 16 GB 3.0 ili više). Što se tiče fotografiranja ili sličnih vrsta materijalnih tragova, ugovorni organ smatra da je nemoguće fotografirati nešto što nije dostavljeno, odnosno ono što nemamo u fizičkom posjedu."

Izjašnjenje Ugovornog organa počiva na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju, sadrži unutrašnju kontradikciju koja sama po sebi ruši pobijani zaključak, a u dijelu koji se tiče dokazivanja navodnog nedostatka predstavlja nedopušteno prekoračenje ovlaštenja direktno suprotno članu 17. i Članu 26. Pravilnika 0 kancelarijskom poslovanju u FBiH, članu 68. stav 1. ZJN BiH i zauzetoj praksi ovog Ureda.

Kao prvo, sam zahtjev iz tačke 7 a) Tenderske dokumentacije znatno je strožiji od onoga što propisuju ZJN BiH i Pravilnik o kancelarijskom poslovanju, a ta dodatna strogost stvara isključivo na strani Ugovornog organa teret koji on sada pokušava prebaciti na Žalitelja. Član 11. stav 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje jedino da se uzorci dostavljaju uz ponudu, bez ikakvih dodatnih uslova u pogledu zatvaranja, ambalaže ili načina označavanja. Tačka 7 a) TD ide znatno dalje propisujući da se svi uzorci za sve stavke dostavljaju zajedno u jednoj zatvorenoj kutiji u kojoj će biti naveden naziv ponuđača. Time je Ugovorni organ kreirao model u kome je mnoštvo uzoraka fizički spojeno u jednoj zapečaćenoj cjelini, čiji sadržaj protokol objektivno nije mogao provjeriti ni sravniti sa Spiskom u trenutku prijema, jer mu to zabranjuje član 17. stav 1. Pravilnika o kancelarijskom poslovanju koji izričito propisuje da se pošiljke primljene u vezi sa javnim nabavkama ne otvaraju, već se na kovertu samo stavlja datum i vrijeme prijema. Jedini procesno zakoniti model koji bi istovremeno poštovali zabranu otvaranja na protokolu i obezbijediti mogućnost individualnog evidentiranja prijema svakog uzorka bili bi ili dostava svakog uzorka u otvorenoj kutiji u originalnim ambalažama proizvoda, uz sravnjenje na protokolu. Biranjem modela koji ne odgovara zakonito provjerljivom načinu dostave uzoraka, Ugovorni organ je sam sebe doveo u kojoj se našao, a sada tu procesnu posljedicu vlastite Tenderske dokumentacije pokušava koristiti na štetu Žalitelja koji je taj model dosljedno primijenio. Tamo gdje procesni model koji je Ugovorni organ sam kreirao ostavlja prostor za subjektivno tumačenje sadržaja zaprimljene dokumentacije, ta okolnost ne smanjuje nego pojačava obavezu objektivnog dokumentovanja svakog detalja u vezi sa otvaranjem kutije i sravnjivanjem uzoraka. Kada Komisija, čiji je nalaz jedini izvor informacija o sadržaju kutije i kada niko drugi nije mogao biti prisutan, propusti sačiniti potpunu službenu zabilješku sa tačnim vremenom i mjestom otvaranja, inventarom zatečenog sadržaja i fotografijama zatečenog stanja, postupak ocjene ponuda nije proveden na objektivnom i provjerljivom nivou koji zahtijeva član 68. stav 1. ZJN BiH. Takav propust ne ostaje bez procesnih posljedica - on predstavlja osnov za primjenu

člana 103. ZJN BiH i poništenje postupka u cijelosti, a odgovornost za nastalu situaciju snosi isključivo ugovorni organ koji je, propisavši kontradiktorni model dostave i propustivši obezbijediti objektivnu dokumentaciju o njegovoj primjeni, onemogućio da se postupak ocjene ponuda podvrgne ikakvoj nezavisnoj provjeri.

Ugovorni organ u istom Izjašnjenju, u dijelu koji se odnosi na ovaj žalbeni navod, izričito navodi da „ugovorni organ nije sporio navedeni dokumenti, misleći pri tome na Spisak dostavljenih uzoraka Žalitelja od 01.04.2026. godine ovjeren prijemnim pečatom ugovornog organa od 02.04.2026. godine. Taj dokument pod rednim brojem 26 eksplicitno navodi „USB min 16GB 3.0". Ugovorni organ dakle istovremeno prihvata valjanost ovjerenog Spiska kao nespornog dokumenta i tvrdi da uzorak br. 26 nije bio u kutiji. Ta dva zaključka se međusobno isključuju i ne mogu istovremeno egzistirati u istom pravnom aktu. Prihvatanjem Spiska kao valjanog i nespornog, Ugovorni organ je sam uklonio jedinu potencijalnu osnovu za pobijani zaključak, jer jedini ovjereni dokument koji postoji o sadržaju kutije Žalitelja - ovjeren prijemnim pečatom samog Ugovornog organa bez ijedne primjedbe - opisuje sadržaj koji uključuje uzorak br. 26.

Član 22. Pravilnika o kancelarijskom poslovanju u FBiH propisuje da poštu koja se odnosi na javne nabavke otvara isključivo radno tijelo formirano za te poslove, dakle Komisija. Prijemni pečat od 02.04.2026. stoga potvrđuje isključivo prijem kutije u zatvorenom stanju, onako kako je opisana u Spisku dostavljenih uzoraka. Tijelo koje je bilo ovlašteno otvoriti kutiju i utvrditi njen sadržaj bila je Komisija. Ugovorni organ na ovu procesnu prepreku u Izjašnjenju ne daje nikakav odgovor, što nije slučajno - svaki mogući odgovor nužno vodi u kontradikciju - ako je pisarnica utvrdila nedostatak, tada je otvorila zapečaćenu kutiju suprotno članu 17. Pravilnika i istovremeno propustila upisati zabilješku uz prijemni pečat kako to nalaže član 26. stav 2. Pravilnika; ako je kutiju otvorila isključivo Komisija, zaključak o navodnom nedostajućem uzorku mora biti utemeljen na dokumentovanom nalazu Komisije o zatečenom stanju sadržaja - Službenom zabilješkom, a taj nalaz o sačinjenoj Službenoj zabilješci u Zapisniku o ocjeni ponuda ne postoji.

Član 26. stav 2. Pravilnika o kancelarijskom poslovanju u FBiH izričito nalaže da se eventualni nedostaci konstatuju zabilješkom neposredno uz otisak prijemnog štambilja, uz navođenje naziva nedostajućih priloga. Ista obaveza evidentiranja nedostataka i obavještavanja pošiljaoca proističe iz člana 25. stav 2. i stav 3. istog Pravilnika, a član 12. stav 1. Pravilnika dodatno nalaže da se u slučaju neposredne predaje akta sa formalnim nedostatkom stranci ukaže na nedostatak i sačini službena zabilješka. Niti jedna od ovih obaveza nije izvršena. Na Spisku dostavljenih uzoraka Žalitelja ne postoji nijedna takva zabilješka, što u skladu s citiranim odredbama znači jedino to da je dokumentacija primljena onako kako je u Spisku opisana - uključujući uzorak br. 26.

Neophodno je naglasiti i procesni položaj Komisije u ovom postupku. Komisija je tijelo koje je ugovorni organ sam imenovao i koje je neposredno odgovorno za zakonitost provođenja postupka ocjene ponuda. U žalbenom postupku pred ovim Uredom Ugovorni organ nastupa kao stranka, a Zapisnik o ocjeni ponuda koji je ta ista Komisija sačinila predstavlja jednostranu tvrdnju stranke u

sporu, a ne nepristrasan javni dokument koji bi uživao apsolutnu pretpostavku tačnosti. Ako bi se gola konstatacija Komisije u Zapisniku uzimala kao dovoljan i neosporiv dokaz za eliminaciju ponuđača, ponuđači bi bili u potpunosti nezaštićeni od eventualnog nemara, propusta ili samovolje unutar samog Ugovornog organa - što je suprotno svrsi zaštitnog mehanizma žalbenog postupka propisanog ZJN. Upravo zato, onaj ko tvrdi da činjenično stanje ne odgovara onome što je uredno ovjereno na protokolu dužan je tu tvrdnju i dokazati. Budući da je protokol Ugovornog organa potvrdio prijem dokumentacije onako kako je opisana u Spisku - bez ijedne primjedbe - Komisija je bila dužna tu pretpostavku urednog prijema oboriti materijalnim dokazima - Službenom zabilješkom, fotografijama zatečenog stanja... To nije učinila.

Član 68. stav 1. ZJN BiH nalaže da se pregled i ocjena ponuda vrše na osnovu uslova i zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, što nužno podrazumijeva dokumentovanu provjeru usklađenosti. U trenutku kada je Komisija otvorila zapečaćenu kutiju Žalitelja i - prema sopstvenoj tvrdnji - uočila da uzorak br. 26 nedostaje, ona je bila svjesna da postoji neslaganje sa zvaničnim Spiskom ovjerenim prijemnim pečatom ugovornog organa. U toj situaciji. Komisija je bila dužna sačiniti posebnu Službenu zabilješku o otvaranju kutije i sravnjenju uzoraka, potpisan od strane svih članova Komisije, sa preciznim opisom zatečenog stanja sadržaja kutije, te fotografski dokumentovati sadržaj kutije kako bi se fiksiralo šta je fizički pronađeno unutra. Zapisnik o ocjeni ponuda broj 2000045656 od 20.04.2026. godine ne sadrži opis zatečenog stanja sadržaja kutije Žalitelja, ne sadrži inventar fizički pronađenih uzoraka, ne sadrži datum ni sat otvaranja kutije, ne sadrži fotografije ni drugi materijalni trag koji bi potkrijepilo konstataciju o navodnom nedostatku, niti sadrži obavještenje upućeno Žalitelju o utvrđenom propustu. Tvrdnja iz Izjašnjenja daje „nemoguće fotografirati nešto što nije dostavljeno" pravno je neodrživa, a propust Komisije da osigura materijalne dokaze posebno je težak upravo zbog procesnog konteksta u kome je do otvaranja kutije došlo. Ocjena ponuda vrši se na ne javnoj sjednici Komisije, kojoj prisustvo trećih lica nije dopušteno. Tane javnost nije slučajnost niti privilegija - ona je zakonska garancija integriteta postupka, ali istovremeno nameće Komisiji pojačanu obavezu dokumentovanja svakog procesno relevantnog nalaza, jer niko osim samih članova Komisije nije mogao biti prisutan u trenutku otvaranja kutije i sravnjenja uzoraka. Upravo taj trenutak - sekunda kada je žapečaćena kuti ja otvorena i kada je Komisija zatekla sadržaj koji, prema sopstvenoj tvrdnji, nije odgovarao Spisku bio je jedino procesno mjesto i jedino procesno vrijeme kada je mogla i morala biti sačinjena potpuna službena zabilješka sa preciznim navođenjem mjesta i vremena otvaranja, identitetom prisutnih članova Komisije, tačnim opisom zatečenog sadržaja kutije stavku po stavku, fotografijama unutrašnjosti kutije i zatečenih uzoraka kao fiksiranjem zatečenog stanja, te konstatacijom o neslaganju između zatečenog sadržaja i ovjerenog Spiska. Ta službena zabilješka, kao neposredni materijalni trag provjere, morala je biti sastavni dio Zapisnika o ocjeni ponuda. Obaveza Komisije nije bila da fotografiše „odsutnost uzorka" bila je da fotografiše sadržaj kutije kakav jeste, jer fotografija zatečenog sadržaja istovremeno dokumentuje i ono što postoji i ono

čega nema, i jedini je materijalni trag koji bi nalaz Komisije činio objektivno provjerljivim. Budući da niko drugi nije mogao biti prisutan, a Komisija nije sačinila apsolutno ništa od navedenog - ni zabilješku, ni fotografiju, ni inventar, ni obavještenje Žalitelju -njena naknadna tvrdnja upisana u tabelu Zapisnika ostaje u potpunosti nepovjerljiva, direktno suprotna dostavljenom od strane Žalitelja, direktno suprotna samom spisku koji je Ugovorni organ potvrdio prijemnim pečatom i kao takva ne može biti valjana osnova za eliminaciju ponuđača u smislu člana 68. stav 1. ZJN BiH.

Primjenom člana 102. stav 3. ZJN BiH, Žalitelj je obavezu dokazivanja ispunio predajom ovjerenog Spiska dostavljenih uzoraka koji pod rednim brojem 26 izričito navodi sporni uzorak, ovjerenog prijemnim pečatom samog Ugovornog organa bez ijedne rezerve ili zabilješke.
Ugovorni organ u Izjašnjenju nije ponudio ni jedan materijalni dokaz kojim bi osporio sadržaj tog ovjerenog Spiska. Ured za razmatranje žalbi je identičan pravni standard potvrdio u Rješenjima br. JN2-03-07-1-684-8/22 i JN2-03-07-1-685-8/22, oba od 14.04.2022. godine, zaključivši da odsustvo primjedbi zaposlenika pisarnice uz prijemni pečat „nedvosmisleno izvodi zaključak da je žalitelj dostavio ovjerenu dokumentaciju ugovornom organu", te da Ugovorni organ koji nije dostavio „bilo kakav dokaz kojim bi osporio navode žalitelja" ne može zahtijevati drukčiji zaključak. Isti standard potvrđen je i u Rješenju br. JN2-03-07-1-486-6/26 od 14.05.2026. godine, u kome je Ured za razmatranje žalbi, primjenom člana 102. stav'3. ZJN BiH, zaključio da su „tumačenja ugovornog tijela o nepouzdanosti navedene dostave (...) u potpunosti paušalna", te da greška u pratećem dokumentu „ne može utjecati nepravovremenost predane dokumentacije (...) temeljem čega ovo tijelo utvrđuje paušalnost izjašnjenja ugovornog tijela, odnosno usvaja žalbeni navod žalitelja kao osnovan" Žaliteljev dokaz u konkretnom predmetu objektivno je jači od onog koji je ovaj Ured prihvatio u navedenom predmetu - radi se o ispravi ovjerenoj prijemnim pečatom samog ugovornog organa, a ne trećeg lica, i to bez ijedne primjedbe, što prema citiranim odredbama Pravilnika znači jedino to da je dokumentacija primljena onako kako je u Spisku opisana.
Na osnovu svega navedenog, prvi žalbeni navod ostaje u cijelosti osnovan, a Izjašnjenje ugovornog organa nije ponudilo niti jedan pravno relevantan argument kojim bi pobijana Odluka u ovom dijelu mogla biti opravdana.
2. Ugovorni organ nalazi neosnovanim drugi žalbeni navod kojim je ukazano da je ponuda izabranog ponuđača Aero-Exclusive d.o.o. Sarajevo neosnovano ocijenjena prihvatljivom, unatoč tome što sadrži dva fizički odvojena i samostalno numerisana Aneksa 3 - Obrasca za cijenu ponude, bez oznake koji je mjerodavan, čime ponuda u svom finansijskom dijelu sadrži više modaliteta u pogledu cijene, što je tačkom 5.7. Tenderske dokumentacije izričito zabranjeno.

Žalbenim navodom je ukazano da tačka 5.7. Tenderske dokumentacije izričito propisuje da svaki ponuđač može dostaviti samo jednu ponudu te da nije dozvoljeno dostavljanje više modaliteta ponude niti više modaliteta za podkriterije ekonomski najpovoljnija ponuda, kao i da tačka 4.5. TD

propisuje da je dostavljanje osnovne i alternativne ponude, ili više alternativnih ponuda od jednog ponuđača, razlog za odbijanje te ponude. Ukazano je da ponuda Aero-Exclusive d.o.o. Sarajevo sadrži dva zasebna Aneksa 3 - Obrasca za cijenu ponude, pri čemu prvi nosi oznaku Strana 12 od 13, a drugi Strana 14 od 15, te da se dakle radi o dva fizički odvojena, samostalno numerisana obrasca iste vrste i istog namjenskog sadržaja, bez ikakve napomene, oznake ili objašnjenja koji bi ukazivali na to koji od njih predstavlja valjanom i obavezujućom ponudom u pogledu cijene. Dalje je ukazano da Ugovorni organ bez arbitrarne odluke ili naknadnog pojašnjenja od strane ponuđača nije mogao utvrditi koji je obrazac cijene mjerodavan za ocjenu, čime ponuda izabranog ponuđača nije bila određena u jednom od svojih ključnih elemenata. Konačno, ukazano je da oba Aneksa 3 nose broj ponude JN-02-04/25, koji ne odgovara predmetnom postupku i upućuje na dokument iz 2025. godine, dakle iz perioda koji prethodi objavi Obavještenja o nabavci broj 986-1-1-40-3-56/26 od 05.03.2026. godine za gotovo godinu dana, što je fundamentalna nekonzistentnost između naslovne stranice i finansijskog dijela ponude koju ugovorni organ nije evidentirao u Zapisniku 0 ocjeni ponuda niti preduzeo bilo koju radnju u skladu sa članom 68. stav 3. ZJN BiH.

Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi:

„Tenderskom dokumentacijom na stranama 21 i 23 su data dva Aneksa 3, na paritetima DDP i DAP. Ponuđač Aero-exclusive d.o.o. Sarajevo je popunio oba obrasca identično, kao i Aneks 2 i nacrt ugovora, tako da navodi o dostavljanju dva modaliteta ponude, odnosno o alternativnoj ponudi nisu utemeljeni. Ovdje se očigledno radi o jedinstvenoj ponudi koju je ponuđač popunio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kao što je i žalitelj naveo, prema članu 57. stav (3) ‚Svaki ponuđač može podnijeti samo jednu ponudu." Ponuđač Aero-exclusive d.o.o. Sarajevo je dostavio samo jednu ponudu. Naime, član 59. Zakona o javnim nabavkama definira alternativnu ponudu kao ponudu kojom ponuđač daje alternativni prijedlog za predmet javne nabavke. Također, članom 2. stav (1) tačka Zakona određeno je da alternativna ponuda predstavlja ponudu u kojoj se nude drugačije karakteristike predmeta ugovora u odnosu na one koje su navedene u tenderskoj dokumentaciji, pri čemu ta ponuda mora zadovoljiti minimalne uslove koje je postavio ugovorni organ. Ponuđač Aero-exclusive d.o.o. Sarajevo nije ni u jednom dijelu svoje ponude dao bilo kakav alternativni prijedlog za predmet javne nabavke ili naveo drugačije karakteristike predmeta nabavke. Obzirom da su se oba obrasca nalazila u prilogu tenderske dokumentacije, te da su cijene iz tih obrazaca identične, nije jasno o kakvim modalitetima i alternativnim ponudama govori žalitelj."

Izjašnjenje Ugovornog organa u ovom dijelu temelji se na pogrešnom i namjernom izjednačavanju dvaju pojmovnih kategorija koje ZJN BiH i Tenderska dokumentacija tretiraju kao zasebne i nezavisne zabrane - a to izjednačavanje je jedina osnova na kojoj Ugovorni organ gradi svoju odabranu. Ugovorni organ tumači žalbeni navod isključivo kroz prizmu „alternativne ponude" u smislu člana 59. ZJN BiH, odnosno ponude kojom se nude drugačije karakteristike predmeta

nabavke, i zatim zaključuje da budući da Aero-Exclusive nije nudio drugačiji predmet, nema ni više modaliteta. To tumačenje je pravno neodrživo. Tačka 5.7. Tenderske dokumentacije sadrži dvije odvojene i samostalne zabrane - zabranu dostavljanja više ponuda i zabranu dostavljanja više modaliteta ponude. Zabrana više modaliteta nezavisna je o tome da li su karakteristike predmeta nabavke različite - ona se odnosi isključivo na strukturu finansijskog dijela ponude i na pitanje da li ponuđač pred Ugovorni organ stavlja jednu određenu, jednoznačnu cijenu ili više paralelnih cjenovnih izraza između kojih Ugovorni organ mora birati. Prisustvo dva fizički odvojena, samostalno numerisana Aneksa 3 u jednoj ponudi, bez ikakve oznake koji je mjerodavan, po svojoj funkcionalnoj prirodi znači upravo to - više cjenovnih modaliteta za isti predmet - bez obzira na to da li su iznosi identični ili ne. Identičnost iznosa ne otklanja pravni problem, ona ga zapravo pojačava: ako su identični, zašto postoje dva zasebna, posebno numerisana obrasca umjesto jednog? Odgovor koji Ugovorni organ nije dao, a morao je dati jeste - koji je od ta dva Aneksa 3 ponuđač smatrao svojom vezujućom ponudom u pogledu cijene (!?). Ugovorni organ to bez arbitrarne odluke ili naknadnog pojašnjenja ponuđača nije mogao utvrditi, što znači da je ključni element ponude - cijena - u trenutku ocjene bio pravno neodređen. Cijena je element koji se ne može naknadno utvrditi niti rekonstruisati bez narušavanja integriteta postupka, a ponuda čiji finansijski dio nije jednoznačno određen nije prihvatljiva ponuda u smislu člana 68. stav 1. ZJN BiH. Ugovorni organ je, propuštajući da ovu nepravilnost evidentira u Zapisniku o ocjeni ponuda i propuštajući da od ponuđača zatraži pojašnjenje u skladu sa članom 68. stav 3. ZJN BiH ili da ponudu odbaci u skladu sa tačkom 5.7. i tačkom 4.5. TD, prećutao evidentnu nepravilnost i ponudu ocijenio prihvatljivom bez zakonskog osnova.

U nastavku Izjašnjenja, ugovorni organ navodi:
Što se tiče različitih brojeva ponude na dva mjesta u ponudi (JN-02-04/26 i JN-02-04/25), očigledno je da se radi o manjoj štamparskoj grešci (greška pri tipkanju), koja kao takva ne utiče na prihvatljivost ponude ponuđača Aero-exclusive d.o.o. Sarajevo, te se ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan."
Kvalifikacija ove nekonzistentnosti kao „manje štamparske greške" nije potkrijepljena nijednim argumentom niti dokazom i u direktnoj je suprotnosti s objektivnim okolnostima predmeta. Broj koji se nalazi na oba Aneksa 3 - JN-02-04/25 - ne odgovara broju ponude navedenom na naslovnoj stranici iste ponude, koji glasi JN-02-04/26. Radi se dakle o internoj nekonzistentnosti unutar jednog te istog dokumenta, između njegove naslovne stranice i njenog finansijskog dijela, pri čemu ta nekonzistentnost nije izolovana na jednom obrascu nego se pojavljuje konzistentno na oba Aneksa 3. Odstupanje nije u jednom slučajnom znaku - ono se tiče oznake godine, što znači da finansijski dio ponude nosi identifikator koji upućuje na 2025. godinu, dok naslovna stranica i specifikacija priloženih dokumenata nose identifikator koji odgovara 2026. godini i predmetnom postupku.

Ugovorni organ ovu nekonzistentnost nije evidentirao u Zapisniku o ocjeni ponuda, nije je konstatovao ni na koji drugi način, niti je od ponuđača zatražio pojašnjenje u skladu sa članom 68. stav 3. ZJN BiH. Karakterizacija te nekonzistentnosti kao „štamparske greške" pojavljuje se isključivo u Izjašnjenju - naknadno, u žalbenom postupku, a ne u toku ocjene ponuda - što znači daje Komisija u trenutku ocjene ili nije provjerila konzistentnost identifikatora unutar ponude, čime je prekršila obavezu iz člana 68. stav 1. ZJN BiH, ili je tu nekonzistentnost ignorisala i svjesno prećutala, čime je nejednako postupila prema ponuđačima u smislu člana 3. ZJN BiH..
Na osnovu svega navedenog, drugi žalbeni navod ostaje u cijelosti osnovan, a Izjašnjenje ugovornog organa ne nudi niti jedan pravno relevantan argument koji bi opravdao ocjenu ponude Aero-Exclusive d.o.o. Sarajevo prihvatljivom u situaciji kada njen finansijski dio sadrži nepravilnosti koje ugovorni organ nije evidentirao, nije razmotrio i nije sankcionisao.

3. Ugovorni organ nalazi neosnovanim treći žalbeni navod kojim je ukazano da je Komisija propustila evidentirati ručnu ispravku u ponudi izabranog ponuđača Aero-Exclusive d.o.o. Sarajevo, čiji datum ne odgovara periodu u kome je ponuđač mogao pripremati ponudu za predmetni postupak, dok je istovremeno evidentirala sadržinski istovrsnu ispravku u ponudi Žalitelja, čime je počinjena direktna povreda načela jednakog tretmana iz člana 3. ZJN BiH i člana 18. stav 1. tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Žalbenim navodom je ukazano da član 18. stav 1. tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da Zapisnik o ocjeni ponuda mora sadržavati podatke o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive, potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke. Ukazano je da ponuda Aero-Exclusive d.o.o. Sarajevo sadrži ručnu ispravku na stavci 31 - Djelovodni protokol 200 lis., kom 10 - pri čemu je prekrižen iznos od 145,60 KM i upisano 145,80 KM, te da predmetna ispravka nosi datum „25.03.24", koji ne odgovara ni u jednom mogućem tumačenju periodu od 05.03.2026. do 02.04.2026. godine kao jedinom periodu u kome je ponuđač objektivno mogao pripremati ponudu za ovaj konkretni predmet javne nabavke. Dalje je ukazano da Komisija ovu ispravku nije evidentirala u Zapisniku o ocjeni ponuda, dok je istovremeno u istom Zapisniku evidentirala sadržinski istovrsnu ispravku iznosa u ponudi Žalitelja, te da primjena različitih standarda prema različitim ponuđačima u istoj fazi postupka predstavlja direktnu povredu člana 3. ZJN BiH, a sto je potvrđeno i Rješenjem ovog Ureda br. JN2-03-07-1-2986-9/23 od 23.11.2023. godine.

Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi:
„Obzirom da je ponuđač Aero-exclusive d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi dostavio oba identično popunjena obrasca (DDP i DAP), ispravka računske greške na samo jednom nije evidentirana u

Zapisniku, jer na drugom nije bilo ispravki i jasno se mogu vidjeti sve jedinične i ukupna cijena. Datum ispravke je 25.03.2026, a ne kako Žalitelj pokušava prikazati 25.03.2024, budući da nema smisla da je vršena ispravka na dokumentu 2024. godine za potrebe nabavke koja je pokrenuta 2026. godine, stoga se jasno i nedvosmisleno može utvrditi da se radi o datumu 25.03.2026. Bez obzira da lije ovo navedeno u Zapisniku o ocjeni ponuda ili ne, ugovorni organ smatra da nije imalo utjecaja na prihvatljivost ponude ponuđača Aero-exclusive d.o.o. Sarajevo, pa se ovaj navod odbija kao neosnovan."

Izjašnjenje Ugovornog organa na ovaj navod sadrži tri odvojena argumenta koji su svaki ponaosob pravno neodrživi, a zajedno otkrivaju sistemski pristup kojim se selektivnom primjenom procesnih standarda prema različitim ponuđačima direktno krši načelo jednakog tretmana.

Argument da ispravka nije evidentirana jer je drugi obrazac bio bez ispravki i iz njega su se mogle vidjeti cijene nema utemeljenja u odredbama Uputstva. Obaveza evidentiranja ispravki iz člana 18. stav 1. tačka m) Uputstva je kategorična - ona ne predviđa izuzetak za slučajeve kada ponuđač dostavi više primjeraka obrasca od kojih je jedan bez ispravke. Predmetna odredba propisuje da se evidentiraju ispravke koje su uočene, bez ikakve rezerve u pogledu toga da li je ista informacija dostupna iz drugog izvora unutar iste ponude. Ugovorni organ sam u Izjašnjenju potvrđuje da je ispravku uočio, pa je jedino pitanje zastoje nije evidentirao - a odgovor koji nudi, naime da je drugi obrazac bio čist, nije pravni osnov za izuzeće od zakonske obaveze evidentiranja. Isti Ugovorni organ evidentirao je ispravku iznosa popusta u ponudi Žalitelja na stranici 21 obrasca za cijenu ponude, konstatujući daje ispravka parafirana i daje stavljen datum ispravke. Obje ispravke su iste prirode - ručne korekcije iznosa u obrascu za cijenu ponude. Primjena obaveze evidentiranja prema ponudi Žalitelja uz istovremeno izostavljanje iste obaveze prema ponudi izabranog ponuđača predstavlja direktnu povredu načela jednakog tretmana iz člana 3. ZJN BiH, koje nalaže da se prema svim ponuđačima postupa jednako i ne diskriminiraj u će u svim fazama postupka.

Argument da se Jasno i nedvosmisleno može utvrditi" da datum ispravke glasi 25.03.2026. nije potkrijepljen nijednim objektivnim elementom iz dokumentacije i u direktnoj je suprotnosti sa standardom koji je ovaj Ured postavio u Rješenju br. JN2-03-07-1-2986-9/23 od 23.11.2023. godine. U tom Rješenju ovaj Ured je zauzeo stav da ako je zahtjev ugovornog organa da ispravka mora sadržavati datum ispravke, taj podatak ispravka u ponudi mora sadržavati i isti mora biti u vremenskom periodu za koji je izvjesno da je period kada ponuđači pripremaju ponudu, jer se na taj način otklanja sumnja u vrijeme vršenja ispravki, te je navod žalitelja o tome da datum ispravke nije datum koji odgovara periodu kada su ponuđači uopšte mogli da pripremaju svoju ponudu za konkretan predmet javne nabavke ocijenjen osnovanim. Datum koji je faktički upisan na spornoj ispravci glasi „25.03.24". Taj datum ne odgovara periodu od 05.03.2026. do 02.04.2026. godine ni u jednom mogućem tumačenju - ako se radi o 25.03.2024. godine, taj datum prethodi objavi Obavještenja o nabavci za gotovo dvije pune godine, što ispravku čini fizički nemogućom u kontekstu ovog postupka; ako se pak radi o štamparski greški za 25.03.2026. godine, tada datum

ispravke nije naveden na jasan i nedvosmislen način, što je upravo ono što predmetna odredba Uputstva zahtijeva. Ugovorni organ ne može retroaktivno, u izjašnjenju u žalbenom postupku, tumačiti nejasan i nečitljiv datum kao nedvosmislen - ocjena formalne ispravnosti ispravke morala je biti izvršena u toku ocjene ponuda, dokumentovana u Zapisniku i saopštena ponuđaču. Ništa od navedenog nije učinjeno.

Argument da evidentiranje ili neevidentiranje ispravke nije imalo uticaja na prihvatljivost ponude nema pravnog osnova jer ugovorni organ koji nije izvršio zakonsku obavezu evidentiranja i formalne ocjene ispravke ne može naknadno tvrditi da je ishod te ocjene bio neutralan. Komisija koja nije evidentirala ispravku nije ni ocijenila njenu formalnu ispravnost - a bez te ocjene, zaključak o nepostojanju uticaja na prihvatljivost je paušalan. Radi se o neodrživoj unutrašnjoj proturječnosti -Ispravka nije ocijenjena jer nije evidentirana, a njen uticaj se negira upravo zato što nije evidentirana i ocijenjena. Međutim, izjašnjenje Ugovornog organa u ovom dijelu nije samo procesno neodrživo -ono stvara novu i autonomnu nepravilnost koja je po svojoj prirodi nepopravljiva. Budući da ispravka nije evidentirana u Zapisniku o ocjeni ponuda, a Ugovorni organ je tek u Izjašnjenju u žalbenom postupku po prvi put konstatovao njeno postojanje - otvara se novo pitanje - kada je ta ispravka nastala!? Ne postoji nijedan procesni mehanizam kojim bi se moglo isključiti da je ispravka nastala nakon sačinjavanja Zapisnika, a prije uvida u originalnu ponudu koji je Žalitelju kao stranci u postupku postao dostupan tek pokretanjem žalbenog postupka. Ta mogućnost nije spekulativna - ona je direktna procesna posljedica propusta Komisije da ispravku evidentira u trenutku kada je za to bila zakonski obavezna, dakle u toku ocjene ponuda. Zahtjev iz člana 18. stav 1. tačka m) Uputstva da se ispravke evidentiraju u Zapisniku o ocjeni ponuda ne služi samo formalnoj potpunosti tog akta - on služi upravo tome da se fiksira trenutak i sadržaj svakog nalaza Komisije na način koji je provjerljiv i koji isključuje naknadne intervencije u dokumentaciji. Kada taj zahtjev nije ispunjen, integritet ocjene ponuda u pogledu te ispravke ostaje trajno i nepopravljiv o kompromitovan, bez obzira na naknadna uvjeravanja Ugovornog organa o njenom sadržaju i uticaju. Nasuprot tome, Žaliteljeva ispravka evidentirana je i formalno konstatovana u Zapisniku, čime je prema Žalitelju primijenjen stroži standard nego prema izabranom ponuđaču - a to je, prema članu 3. ZJN BiH i citiranoj praksi Ureda za razmatranje žalbi, dovoljan osnov za usvajanje žalbenog navoda.

Na osnovni svega navedenog, treći žalbeni navod ostaje u cijelosti osnovan, a izjašnjenje ugovornog organa kojim se po prvi put i naknadno konstatuje postojanje neevidentiranog nalaza samo produbljuje nepravilnost na koju je žalbom ukazano, ne otklanjajući je.

U odnosu na kompletno Izjašnjenje Žalitelj ističe da je, ovakvim postupanjem, Ugovorni organ direktno povrijedio član 9. Zakona o upravom postupku BiH - načelo materijalne istine, a kojim je propisano „U postupku moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja."

Iz prethodno navedenog, posve je jasno da Ugovorni organ nije ni utvrđivao, a kamoli potpuno i

pravilno utvrdio sve činjenice od važnosti za rješavanje po žalbi - naprotiv, iz svega navedenog jasno proizilazi da je nasuprot tome postupio posve nepravilno, što je rezultiralo nezakonitim postupanjem. Osim toga, Ugovorni organ je postupio suprotno i članu 13. ZoUP BiH: Koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje ovlašteno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebito, i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka."

Ugovorni organ je propustio da iznese analizu žalbenih navoda, koje je ocijenio neosnovanim posve paušalno, a dostavljenim dokazima se uopšte nije bavio, tako da je apsolutno izostalo davanje adekvatnog obrazloženje zašto žalbene navode smatra neosnovanim, što je nepravilno i suprotno citiranom članu.

U vezi sa prethodno navedenim, Žalitelj se poziva i na stav Ureda za razmatranje žalbi zauzet u Rješenju br. JN2-01-07-1-220-17/17 od 20.06.2017. godine:

„Kako je ugovorni organ u smislu člana 102. Zakona o javnim nabavkama dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku u postupku, a u pogledu naprijed navedenog ovaj organ nije našao da je ugovorni organ opravdao svoje postupanje u postupku po žalbi pred ovim organom, ovaj organ se opredijelio iz naprijed navedenog razloga na poništenje Odluke o izboru i vraćanje predmeta ugovornom organu na ponovni postupak."

Takode, na ovom mjestu se Žalitelj poziva i na praksu Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. S1 3 U 031222 19 U od 02:06.2020. godine koji je zauzeo sledeći stav;

„U tom smislu ovo vijeće zaključuje da ugovorni organ ni u žalbenom postupku nije postupio u smislu člana 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH odnosno nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po Žalbi."

Postupci Ugovornog organa koje je preduzimao u prethodnom dijelu ovog postupka javne nabavke ukazuju na očigledno kršenje Opštih principa propisanih članom 3. Zakona 0 javnim nabavkama: „Član 3. (Opšti principi)

(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

Međutim, kršenje Opštih principa od strane UO je nastavljeno i u žalbenom postupku, a kako je to propisano stavom 2. člana ZJN: „Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite."

Ugovorni organ apsolutno ignoriše žalbene navode do te mjere da se na pojedine ni ne očituje, te na način da se na druge samo formalno očituje - a to čini udaljavanjem od suštine žalbenih navoda, ne obrazlažući ih, ne oponirajući istaknutim navodima, ne nudeći dokaze za sopstvene tvrdnje, očigledno svjestan osnovanosti istih, pa posve provizorno navodi da žalbene navode odbija kao

neosnovane, bavēći se teoretskim analizama.

Iz svega navedenog, jasno je da postupak po žalbi nije proveden u skladu sa ZJN, činjenično stanje je pogrešno utvrđeno, samim tim je došlo do pogrešne primjene odnosno neprimjene materijalnih propisa koji uređuju predmetnu oblast.

Ugovorni organ dužan je prilikom donošenja odluka prevashodno primjenjivati zakone, a na šta ga obavezuje član 4. Zakona o upravnom postupku koji propisuje sljedeće:

„(1) Organi uprave i institucije koje imaju javna ovlaštenja, kada postupaju u upravnim stvarima, dužni su te stvari rješavati na osnovu zakona i drugih propisa, kao i općih akata institucija koje imaju javna ovlaštenja i koje one donose na osnovu javnih ovlaštenja."

U konačnom, Izjašnjenje je direktno suprotno odredbi člana 200. stav (2) Zakona o upravnom postupku koji je je jasan i nedvosmislen:

„(2) U ostalim stvarima obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. (...)."

Kako Izjašnjenje ne sadrži izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar, to su evidentno izostali razlozi o odlučnim činjenicama za zauzimanje ovakvog stava UO, a Ugovorni organ se nije pozvao ni na jednu odredbu bilo kog zakona, to je evidentno da je postupanje UO nepravilno i nezakonito.

Kombinacija svih navedenih povreda stvara sveobuhvatan sistem nezakonitosti koji čini pobijanu Odluku pravno neodrživom. Ugovorni organ nije uspio da pruži uvjerljive kontraargumente ni za jedan od žalbenih navoda, već je pokušao ex post racionalizaciju postupanja koje je u suprotnosti sa imperativnim odredbama Zakona o javnim nabavkama. Posebno je problematična činjenica da se Ugovorni organ poziva na teoretske analize umjesto na konkretne dokaze, što direktno krši član 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje obavezu dokazivanja postojanja činjenica i okolnosti na osnovan kojih je donijeta odluka u postupku.

Ugovorni organ ovakvim Izjašnjenjem nije doveo u pitanje osnovanost žalbe i žalbenih navoda.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku:

- Usvoji Žalbu ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo u potpunosti,
- Obaveže Ugovorni organ da Žalitelju Naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe br. DFT-004/26/Ž od 04.05.2026. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Aero Excluisive d.o.o. Sarajevo je

aktom broj JN2-03-07-1-806-3/26 od 18.05.2026. godine obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetne akte.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članka Zakona.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neutemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje da je ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-12967-1/2026.od 24.04.2026.godine, te istom dodijelilo ugovor ponuđaču Aero Excluisive d.o.o. Sarajevo. Na naprijed navedenu Odluku ponuditelj/žalitelj Defter d.o.o. Sarajevo putem punomoćnika čija je ponuda ocjenjena nepravilnom ulaže žalbu od 04.05.2026.godine, kako slijedi;
Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe i osporava odluku ugovornog tijela da njegova ponuda nije prihvatljiva zbog navodnog nedostavljanja uzorka pod rednim brojem 26 (USB memorija minimalnog kapaciteta 16 GB, 3.0 ili više). Ističe da je uz ponudu dostavio Spisak dostavljenih uzoraka od 01.04.2026. godine, na kojem je pod rednim brojem 26 izričito naveden predmetni uzorak, a koji je uredno zaprimljen kod ugovornog tijela dana 02.04.2026. godine bez ikakvih primjedbi ili zabilješki. Žalitelj navodi da je prema odredbama Pravilnika o uredskom poslovanju u Federaciji BiH, kutija s uzorcima morala biti zaprimljena u zatvorenom stanju, te da pisarnica nije bila ovlaštena otvarati njen sadržaj. Zbog toga prijemni pečat potvrđuje uredan prijem dostavljene dokumentacije i uzoraka bez evidentiranih nedostataka. Dalje ističe da ugovorno tijelo nije dostavilo nijedan materijalni dokaz kojim bi potvrdilo tvrdnju da predmetni uzorak nije bio dostavljen. Posebno ukazuje da Zapisnik o ocjeni ponuda ne sadrži opis zatečenog stanja uzoraka, popis pronađenih uzoraka, niti druge dokaze koji bi potvrdili navod o nedostavljanju uzorka broj 26. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je ugovorno tijelo pogrešno i nepotpuno utvrdilo

činjenično stanje, te nezakonito ocijenilo njegovu ponudu neprihvatljivom, zbog čega predlaže usvajanje žalbenog navoda i poništenje osporene odluke.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da je točkom 7 a) tenderske dokumentacije jasno propisana obaveza ponuđača da za sve stavke dostave uzorke u originalnoj ambalaži, u zatvorenoj kutiji s naznačenim nazivom ponuđača. Kako uzorci predstavljaju sastavni dio ponude, njihovo nedostavljanje predstavlja temelj za ocjenu ponude neprihvatljivom. Navodi žalitelja ocjenjuju se neosnovanim, paušalnim i međusobno kontradiktornim. Žalitelj s jedne strane navodi da je isključivo Komisija za nabavke ovlaštena otvarati i pregledati ponude, dok s druge strane prigovara što služba protokola nije evidentirala nedostatak uzorka prilikom prijema. Ugovorno tijelo ističe da protokol nije ovlašten za pregled sadržaja ponuda niti za utvrđivanje njihove potpunosti, već isključivo potvrđuje prijem zatvorenih pošiljki. Komisija za nabave je prilikom pregleda ponude utvrdila da žalitelj nije dostavio uzorak pod rednim brojem 26 (USB minimalnog kapaciteta 16 GB, 3.0 ili više), što je evidentirano u Zapisniku o ocjeni ponuda i Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Sama činjenica da je predmetni uzorak naveden na spisku dostavljenih uzoraka ne predstavlja dokaz da je isti stvarno i dostavljen. Slijedom navedenog, ugovorni organ ostaje pri stavu da žalitelj nije dostavio traženi uzorak broj 26, zbog čega je njegova ponuda pravilno ocijenjena kao neprihvatljiva.

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela žalitelj ističe i ostaje kod navoda iz žalbe i smatra da izjašnjenje ugovornog tijela ne sadrži nijedan novi dokaz niti pravno relevantnu činjenicu kojom bi se osporio Spisak dostavljenih uzoraka od 01.04.2026. godine, ovjeren prijemnim pečatom ugovornog tijela od 02.04.2026. godine, u kojem je pod rednim brojem 26 evidentiran uzorak „USB min 16 GB 3.0". Ugovorno tijelo ne spori autentičnost niti sadržaj navedenog dokumenta, ali istovremeno tvrdi da predmetni uzorak nije dostavljen, pri čemu za takvu tvrdnju nije dostavio nijedan materijalni dokaz. Sama konstatacija Komisije unesena u Zapisnik o ocjeni ponuda ne može imati veću dokaznu snagu od dokumenta koji je uredno zaprimljen i ovjeren od strane samog ugovornog tijela. Kako ugovorno tijelo nije dokazalo da uzorak broj 26 nije bio dostavljen, niti je dokumentirao navodno utvrđeno neslaganje između sadržaja kutije i Spiska dostavljenih uzoraka, žalitelj smatra da je osporena odluka zasnovana na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

U točki 4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:

4. PREDMET NABAVKE

4.1 Predmet nabavke je: Nabavka kancelarijskog materijala za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo.

U točki 7. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće

7. OCJENA PONUDA

Ugovor se dodjeljuje ponuđaču koji je ponudio najnižu ukupnu cijenu prihvatljive ponude. Odbit će se ponude koje nisu u skladu sa opisom predmeta javne nabavke.

Da bi se ocijenilo u kojoj mjeri su ponude u skladu sa tehničkim kriterijima, ponuđač je dužan dostaviti:
a) Za sve stavke u svojoj ponudi ponuđač je obavezan dostaviti uzorke u originalnoj ambalaži, u zatvorenoj kutiji u kojoj će biti naveden naziv ponuđača.

U Aneksu 3. Obrazac za cijenu ponude tenderske dokumentacije ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo propisalo specifikaciju predmeta nabave za stavke od 1-32.

Uvidom u spis predmeta dokaz dostavljen uz žalbu žalitelja u kojem je navedeno:
PREDMET: UZORCI UZ PONUDU ZA tender za nabavku kancelarijskog materijala gdje je na navedenom dopisu ponuđač Defter d.o.o Sarajevo upisao, odnosno pobrojao nazive uzoraka iz predmeta nabave iz Obrasca za cijenu ponude tenderske dokumentacije za stavke 1-32. te je na istom upisao stavku 26. „USB min 16 GB 3.0“., pri čemu je na navedenom dopisu vidljiv prijemni pečat ugovornog tijela od 02.04.2026.godine

Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda, ovo tijelo konstatira da je javno otvaranje ponuda održano 02.04.2026.godine, gdje je pet članova komisije konstatiralo da su tri zaprimljene ponude, između ostalih i ponuda žalitelja. Nadalje se konstatira da je u zapisniku o zaprimanju ponuda komisija ugovornog tijela upisala cijene ponuda (jer je kriterij ocjene najniža cijena), popusta nije bilo na cijenu. Predstavnici ponuđača nisu prisustvovali otvaranju ponuda.

Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda od 20.04.2026.godine, ovo tijelo je utvrdilo da je pet članova komisije konstatiralo sljedeće;
2) Ponuda ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo ocijenjena je kao neprihvatljiva iz sljedećih razloga:
Ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo uz svoju ponudu nije dostavio sve uzorke kako je traženo tačkom 7 a) tenderske dokumentacije. Naime ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo nije dostavio uzorak pod brojem 26. (USB — min 16 GB 3.0 ili više). Obzirom da su u predmetnom postupku nabavke uzorci neodvojivi i obavezni dio ponude koji direktno utiču na prihvatljivost, ponuda se ocjenjuje kao neprihvatljiva.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-12967-1/2026 od 24.04.2026. godine utvrđeno je da je istom za ponudu žalitelja odlučeno sljedeće;
Ponuda ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo ocijenjena je kao nepravilna iz sljedećih razloga:
Ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo uz svoju ponudu nije dostavio sve uzorke kako je traženo tačkom 7 a) tenderske dokumentacije. Naime ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo nije dostavio uzorak pod brojem 26. (USB — min 16 GB 3.0 ili više). Obzirom da su u predmetnom postupku nabavke uzorci neodvojivi i obavezni dio ponude koji direktno utiču na prihvatljivost, ponuda se ocjenjuje

kao nepravilna.

U članku 63. ZJN je propisano sljedeće;
(1) Ponude se otvaraju na javnom otvaranju ponuda, neposredno nakon isteka roka za prijem ponuda. Ponude primljene nakon isteka roka određenog za prijem ponuda neotvorene se vraćaju ponuđačima.
(2) Ponude se otvaraju na sjednici komisije za nabavke na dan i vrijeme koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji. Svi ponuđači koji su na vrijeme dostavili ponude ili njihovi ovlašteni predstavnici, kao i sve druge zainteresirane osobe imaju pravo sudjelovati postupku otvaranja ponuda. Izmjena krajnjeg roka za prijem ponuda utjecat će na promjenu datuma otvaranja ponuda.
(3) Koverte otvara predsjedavajući komisije za nabavke na otvorenoj sjednici, ili drugi član komisije, bez obzira na to da li sastanku prisustvuju ponuđači ili njihovi ovlašteni predstavnici.
(4) Prilikom otvaranja ponuda prisutnim ponuđačima se priopćava
a) naziv ponuđača;
b) ukupna cijena navedena u ponudi;
c) popust naveden u ponudi koji mora biti posebno iskazan; ukoliko popust nije posebno iskazan, smatra se da nije ni ponuđen;
d) potkriteriji koji se vrednuju u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.
(5) Rezultati postupka javnog otvaranja ponuda unose se u zapisnik, koji obvezno sadrži sve elemente iz stava (4) ovog člana. Formu zapisnika propisuje Agencija podzakonskim aktom.
(6) Kopija zapisnika o otvaranju ponuda dostavlja se svim ponuđačima odmah ili najkasnije u roku od tri dana od dana otvaranja ponuda.
(7) Postupak provjere kvalifikacije kandidata, odnosno ponuđača i ocjena ponuda sprovode se na zatvorenim sjednicama komisije za nabavke.

U članku 16. Naputaka za pripremu TD i ponuda je propisano sljedeće;
(1) Postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja komisija za javne nabave, odnosno članovi komisije koji su stručne osobe i/ili stručne službe ugovornog tijela, te ako je potrebno nezavisne stručne osobe, na temelju uvjeta i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

U članku 11. Naputka je propisano;
(1) Ponuda se dostavlja u zatvorenoj koverti na adresu ugovornog tijela navedena u tenderskoj dokumentaciji.
(2) Na koverti ponude mora biti naznačeno:
a) naziv i adresa ugovornog tijela,
b) naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverte,
c) evidencijski broj nabavke,

d) naziv predmeta nabave, odnosno lota na koje se ponuda odnosi,
e) naznaka »ne otvaraj«.
(3) Kada ponuda sadrži uzorke oni se dostavljaju uz ponudu, ako ugovorno tijelo nije drugačije odredio u tenderskoj dokumentaciji.
(4) Ovaj članak se primjenjuje na odgovarajući način na dostavu zahtjeva za učešće

U članku 49. stavak 1. točka d) ZJN-a je propisano sljedeće:
Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave robe)
U postupku javne nabave robe, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je kandidat/ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorno tijelo zahtijeva;

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

U članku 57. stavka 1. ZJN-a je propisano;
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.
Iz konteksta žalbenog navoda kojim žalitelj osporava ocjenu neprihvatljivosti svoje ponude, ovo tijelo je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja pristupilo ocjeni iste. Nije sporno da je točkom 7.a) tenderske dokumentacije propisano da su ponuđači za sve stavke iz svoje ponude bili obavezni dostaviti uzorke u originalnoj ambalaži, u zatvorenoj kutiji s naznačenim nazivom ponuđača. Također, nesporno je da se navedeni zahtjev odnosio i na stavku broj 26. „USB min. 16 GB 3.0 ili više". Odredbom članka 49. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama propisano je da ugovorno tijelo u postupku javne nabave robe može zahtijevati dostavljanje uzoraka robe koja je predmet nabave, dok je člankom 57. stavak (1) ZJN propisano da je ponuđač dužan pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog, dostavljanje svih traženih uzoraka predstavljalo je obavezan uvjet za prihvatljivost ponude. Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da se žalitelj u prilog svojim tvrdnjama poziva na dokument „Uzorci uz ponudu za tender za

nabavku kancelarijskog materijala", na kojem je pod rednim brojem 26 navedena stavka „USB min. 16 GB 3.0", te na činjenicu da navedeni dokument sadrži prijemni pečat ugovornog tijela od 02.04.2026. godine. Međutim, po ocjeni ovog tijela, žalitelj na pogrešan način tumači kako utvrđene činjenice, tako i relevantne odredbe Zakona o javnim nabavama. Naime, činjenica da je ugovorno tijelo zaprimilo zatvorenu pošiljku i na propratni akt stavilo prijemni pečat ne predstavlja dokaz da su u pošiljci bili sadržani svi uzorci navedeni na tom aktu. Prijemni pečat potvrđuje isključivo činjenicu prijema pošiljke, ali ne i njen sadržaj. Kako su uzorci, u skladu s tenderskom dokumentacijom dostavljani u zatvorenoj kutiji, službenik koji zaprima pošiljku nije ovlašten niti dužan vršiti pregled njenog sadržaja, niti potvrđivati da se u istoj nalaze svi uzorci navedeni od strane ponuđača. Jednako tako, žalitelj pogrešno značenje pridaje činjenici da prilikom javnog otvaranja ponuda nije konstatiran nedostatak predmetnog uzorka. Odredbom članka 63. stavak (4) ZJN taksativno su propisani podaci koji se saopćavaju na javnom otvaranju ponuda, pri čemu pregled sadržaja ponude i provjera dostavljenih uzoraka nisu predmet te faze postupka. Nasuprot tome, člankom 63. stavak (7) ZJN propisano je da se pregled i ocjena ponuda vrše na zatvorenim sjednicama komisije za javne nabave, dok je člankom 16. Naputka za pripremu TD i ponuda propisano da upravo komisija vrši pregled i ocjenu ponuda na temelju zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Iz Zapisnika o ocjeni ponuda od 20.04.2026. godine proizlazi da je komisija za javne nabave prilikom pregleda ponude žalitelja, utvrdila da uzorak pod rednim brojem 26. „USB min. 16 GB 3.0 ili više" nije dostavljen. Navedeni podatak unesen je i u osporenu Odluku. Stoga žalitelj pogrešno poistovjećuje prijem pošiljke, javno otvaranje ponuda i pregled sadržaja ponude, iako se radi o različitim fazama postupka koje imaju različitu svrhu i pravne učinke. Tek u fazi pregleda i ocjene ponuda komisija utvrđuje sadrži li ponuda sve elemente zahtijevane tenderskom dokumentacijom, uključujući i tražene uzorke. Ovo tijelo nadalje ukazuje da, popis uzoraka na koji se žalitelj poziva predstavlja jednostranu izjavu samog ponuđača o tome što je, prema njegovim navodima, dostavljeno uz ponudu, ali sam po sebi ne dokazuje da se svaki pojedinačno navedeni uzorak zaista nalazio u dostavljenoj kutiji. S druge strane, komisija za javne nabave, kao nadležno tijelo za pregled i ocjenu ponuda, prilikom pregleda ponude žalitelja utvrdila je da sporni uzorak nije dostavljen. Odredbom članka 102. stavak (3) ZJN propisano je da je žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica na kojima temelji žalbene navode. U konkretnom slučaju žalitelj nije dostavio nijedan dokaz kojim bi osporio konstataciju komisije da uzorak pod rednim brojem 26 nije bio sadržan u dostavljenoj kutiji, već se isključivo poziva na vlastiti popis uzoraka i prijemni pečat ugovornog tijela, koji iz prethodno navedenih razloga ne predstavljaju dokaz o sadržaju dostavljene pošiljke. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo nalazi da žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost utvrđenja komisije za javne nabavke da uzorak pod rednim brojem 26 nije dostavljen uz ponudu. Kako je dostavljanje predmetnog uzorka bilo izričit zahtjev tenderske dokumentacije, a ponuđači su bili dužni postupati u skladu sa njenim odredbama u smislu članka 57. stavak (1) ZJN, ugovorno tijelo je pravilno i zakonito ponudu žalitelja ocijenilo

neprihvatljivom. Stoga ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni neutemeljenim.
Žalitelj u drugom žalbenom navodu osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača „Aero-Exclusive" d.o.o. Sarajevo, navodeći da je ugovorno tijelo istu ocijenio prihvatljivom suprotno točki 5.7. tenderske dokumentacije i članku 68. stavak (1) Zakona o javnim nabavama. Ističe da ponuda izabranog ponuđača sadrži dva zasebna Aneksa 3 – Obrasca za cijenu ponude, bez oznake koji od njih predstavlja važeći i obavezujući financijski dio ponude. Prema navodima žalitelja, dostavljanje dva obrasca za cijenu predstavlja dostavljanje više modaliteta ponude, što je izričito zabranjeno tenderskom dokumentacijom. Dalje navodi da oba obrasca za cijenu nose broj ponude JN-02-04/25, dok naslovna stranica i specifikacija priloženih dokumenata nose broj JN-02-04/26, zbog čega smatra da postoji nedopuštena nekonzistentnost između pojedinih dijelova ponude. Smatra da je ugovorno tijelo bilo dužno navedene nedostatke evidentirati i ocijeniti prilikom pregleda ponuda, odnosno odbaciti ponudu kao neprihvatljivu ili zatražiti pojašnjenje u skladu sa Zakonom o javnim nabavama. Žalitelj dalje ukazuje da je tenderskom dokumentacijom zabranjeno dostavljanje alternativnih ponuda i više modaliteta ponude, te smatra da je ugovorno tijelo propustilo primijeniti vlastite odredbe tenderske dokumentacije i relevantne odredbe Zakona o javnim nabavama. Slijedom navedenog, predlaže usvajanje žalbenog navoda, poništenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i vraćanje predmeta na ponovni postupak ocjene ponuda.
Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da su navodi žalitelja neutemeljeni i da se zasnivaju na pogrešnom tumačenju sadržaja ponude izabranog ponuđača i odredbi tenderske dokumentacije. Naime, tenderskom dokumentacijom su, u okviru priloga, predviđena dva obrasca Aneksa 3 – Obrazac za cijenu ponude, i to za paritete DDP i DAP. Izabrani ponuđač „Aero-exclusive" d.o.o. Sarajevo postupio je u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije te je dostavio oba obrasca koja su bila sastavni dio tenderske dokumentacije. Pri tome su podaci navedeni u oba obrasca identični, kao što su identični i podaci sadržani u Aneksu 2 i nacrtu ugovora, zbog čega ne postoji bilo kakva razlika koja bi ukazivala na postojanje više modaliteta ponude ili alternativne ponude. Suprotno navodima žalitelja, izabrani ponuđač nije dostavio dvije ponude niti dva različita prijedloga za izvršenje predmetne nabave, već jednu jedinstvenu ponudu. Sama činjenica da se u ponudi nalaze dva obrasca za cijenu, koja su unaprijed sadržana u tenderskoj dokumentaciji i koja sadrže identične podatke, ne može se smatrati dostavljanjem više modaliteta ponude niti alternativne ponude. Nadalje, članak 59. Zakona o javnim nabavama alternativnu ponudu definira kao ponudu kojom se nudi alternativno rješenje u odnosu na zahtjeve ugovornog tijela, odnosno drugačije karakteristike predmeta nabave od onih propisanih tenderskom dokumentacijom. U konkretnom slučaju ponuđač „Aero-exclusive" d.o.o. Sarajevo nije ponudio drugačije tehničke karakteristike, drugačiji predmet nabave niti alternativno rješenje, već je u cijelosti prihvatio zahtjeve ugovornog tijela. Stoga se predmetna ponuda ni po jednom osnovu ne može smatrati alternativnom ponudom. Također, navodi žalitelja koji se odnose na različite oznake broja ponude (JN-02-04/26 i JN-02-04/25) nisu od utjecaja na prihvatljivost ponude. Radi se o očiglednoj

administrativnoj, odnosno štamparskoj grešci u oznaci broja ponude, pri čemu iz cjelokupnog sadržaja ponude nesporno proizlazi da je ista sačinjena za predmetni postupak javne nabave. Navedena okolnost ne utiče na sadržaj ponude, ponuđenu cijenu, predmet nabavke niti na mogućnost njenog pravilnog pregleda i ocjene. S obzirom na navedeno, ugovorno tijelo smatra da ponuda ponuđača „Aero-exclusive" d.o.o. Sarajevo ne sadrži više modaliteta ponude, ne predstavlja alternativnu ponudu, niti postoje razlozi za njeno odbacivanje.

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela žalitelj navodi da ostaje kod drugog žalbenog navoda u cijelosti, smatrajući da izjašnjenje ugovornog tijela ne otklanja ukazane nepravilnosti. Prije svega, ugovorno tijelo pogrešno svodi žalbeni navod isključivo na pitanje alternativne ponude u smislu članka 59. Zakona o javnim nabavama. Žalbeni navod se, međutim, odnosi na povredu točke 5.7. tenderske dokumentacije, kojom je zabranjeno dostavljanje više modaliteta ponude. Riječ je o samostalnoj zabrani koja nije uvjetovana postojanjem različitih tehničkih karakteristika predmeta nabave. Žalitelj ukazuje da ponuda izabranog ponuđača sadrži dva zasebna Aneksa 3 – Obrasca za cijenu ponude, bez oznake koji od njih predstavlja mjerodavan financijski dio ponude. Sama činjenica da su cijene u obrascima identične ne otklanja potrebu da finančijski dio ponude bude jednoznačno određen, niti daje odgovor na pitanje koji je od dostavljenih obrazaca obavezujući za ponuđača. Također, ugovorno tijelo nije dalo uvjerljivo obrazloženje za činjenicu da oba Aneksa 3 nose broj ponude JN-02-04/25, dok ostali dijelovi ponude nose broj JN-02-04/26. Ovu nekonzistentnost nije evidentirao tokom pregleda i ocjene ponuda niti je o tome sačinio bilo kakvu zabilješku u zapisniku o ocjeni ponuda. Tek u izjašnjenju na žalbu navedeno je da se radi o štamparskoj grešci, bez provođenja bilo kakve provjere ili pribavljanja pojašnjenja ponuđača. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da izjašnjenje ugovornog organa ne pruža pravno relevantne razloge koji bi otklonili sumnju u pravilnost ocjene ponude izabranog ponuđača.

U točki 5.6. i 5.7.tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

5.6. Ponuda treba sadržavati slijedeće dokumente:

a) popunjeni Obrazac za ponudu (Aneks 2) i Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3),
b) izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45.stav (1) tač. a) do d),
c) Izjava o sukobu interesa iz Člana 52. Zakona (Aneks 8).
d) izjave i potvrde kojima ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost
e) potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma,
f) ostalo traženo u tenderskoj dokumentaciji popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu.

5.7. Svaki ponuđač može dostaviti samo jednu ponudu. Nije dozvoljeno da ponuđači dostave više modaliteta ponude, niti više modaliteta za podkriterije ekonomski najpovoljnije ponuda.

U točki 11.,-12., 13. i 14. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

Računanje cijene

11 Ponuđač je obavezan popuniti obrazac za ponudu (Aneks 2) i obrazac za cijenu ponude

(Aneks 3) koji se nalaze u prilogu ove tenderske dokumentacije, uz naznaku usluga koje će biti dostavljene, količinu i cijenu, a sve u formi na obrascu za cijenu ponude (Aneks 3). Kada cijena ponude bez poreza na dodatu vrijednost izražena u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3). ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodatu vrijednost izraženoj na Obrascu za ponudu (Aneks 2). relevantna je cijena ponude bez poreza na dodatu vrijednost izražena na Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3).

12 Sve cijene trebaju biti navedene u KM za domaće ponuđače, a za strane ponuđače u EUR ili drugoj konvertibilnoj valuti, uključujući i pripadajuće indirektne poreze. Ukoliko se cijene navode u drugoj valuti, navedeni iznos će se preračunati u KM po kursu koji utvrđuje Centralna banka Bosne i Hercegovine na dan otvaranja ponuda i zadržati po istom kursu sve do isteka perioda važenja ponude.

13 Ponuđač će navesti u rasporedu cijena jediničnu cijenu i ukupan iznos ponude za usluge koje se nude prema Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3).

14 Cijena koju navede Ponuđač neće se mijenjati u toku izvršenja ugovora i ne podliježe bilo kakvim promjenama. Ugovorni organ će kao neprihvatljivu odbiti onu ponudu koja sadrži cijenu koja se može prilagođavati, a koja nije u skladu sa gore navedenim stavom.

Uvidom u Obrazac za ponudu ovo tijelo konstatira da je u stavci 3. Ugovorno tijelo propisalo sljedeće;

3. Cijena naše ponude na paritetu DDP(obavezno popunjavaju domaći i ino ponuđači) (bez PDV-a.) je_____ KM/EUR

Popust koji dajemo na cijenu je_____KM/EUR
Cijena naše ponude, sa uključenim popustom je_____KM/EUR
PDV na cijenu ponude (sa uračunatim popustom)____KM/EUR
Ukupna cijena za ugovor je_____KM/EU

Cijena naše ponude na paritetu DAP (popunjavaju samo inozemni ponuđači)
Je_____ KM/EUR
Popust koji dajemo na cijenu je_____ KM/EUR
Cijena naše ponude, sa uključenim popustom je____KM/EUR
Ukupna cijena za ugovor je_____KM/EUR

Uvidom tendersku dokumentaciju ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo propisalo dva Aneksa 3. Obrazac za cijenu ponude koji imaju identičan sadržaj, jedan Aneks ima paritet DDP, a drugi Aneks ima paritet DAP.

PARITET: DDP Ponuda br: JN-02-04/25

Redni broj Opis roba

1. Registratori A4
uski,nesklopivi,ljepenkal ,25mm,uložak 1.75mm
2. Registratori A4 šir.nasklopivi,ljepenka kut.l,25mm,uložak l,75mm
3, Kartonske plastificirane fascikle sa gumom - sa preklopom
4. Fascikle PVC sa perforacijom - U lOOmic, mat prozirna
5. Fascikla sa mehanizmom - A4
6. Herbar - A4 karton
7. Selotejp — široki, mat ili prozirni, 48mm x 66m
8. 1_#|CUJJU LCLIIU ZUgl .
9. Makaze za papir 17,5-19,5 cm
10. RučnaHeft mašina24/6-minimalno 10 listova
11. Kiamerice 23-13 (1/2") mogućnost spajanja minimalno 50 listova -1000 pcs
12. Antiklamerica
13. Spajalice 50 mm - kutija 100pcs
14. Koverte 40X30,vrećica A3, sa strip trakom
15. Koverta A4 (vrećica), strip, bijela
16. Koverta A4 / C4 (23x33) sa lijevim prozorom
17. Koverta A5 (vrećica), strip, bijela
18. Koverta amerikan sa lijevim prozorom
19. Koverta amerikan bez prozora
20. Teka A4-200 lis.tv.pov. pisanska
21. Olovka hemiska - plava na klik
22. Tinta za naliv pero, 30 ml, royal blue
23, Flomaster za tablu piši-briši, širina ispisa l,5mm-3 mm
24. Korekturna traka -ručna 7-14m x 4,2-5mm
25. Spužvica za listanje - u posudi
26, USB - min 16 GB 3.0 ili više
27, Baterije 1,5V-AA alkalna
28. Samoljepljivi blok - Tixi 75x75mm
29. Post-it zastavice 5 boja (PVC)
30. Gumice za pakovanje, fi 100 mm, 1 kg
31. Djelovodni protokol 200 lis.
32. Jastuče za pečate

PARITET: DDP (obavezno popunjavaju domaći Ponuđači)
Ponuda br: JN-02-04/26
broj ■
Opis roba

1. Registratori A4
uski.neskfopivi.liepenkal ,25 mm,uložak 1,75mm
2. Registratori A4 5ir.nasklopivi,ljepenka kut. 1,25mm,uložak 1,75mm
3. Kartonske plastificirane fascikle sa gumom - sa preklopom
4. Fascikle PVC sa perforacijom - U lOOmic, mat prozirna
5. Fascikla sa mehanizmom - A4
6. Herbar - A4 karton
7. Selotejp - široki, mat ili prozirni, 48mm x 66m
8. Ljepilo tečno 20gr.
9. Makaze za papir 17,5-19,5 cm
10. Ručna Heft mašina 24/6 - minimalno 10 listova
11. Kiamerice 23-13 (1/2") mogućnost spajanja minimalno 50 listova -1000 pes
12. Amiklamerica
13. Spajalice 50 mm - kutija lOOpcs
14. Koverte 40X30,vrećica A3, sa strip trakom
15. Koverta A4 (vrećica), strip, bijela
16. Koverta A4 / C4 (23x33) sa lijevim prozorom
17. Koverta A5 (vrećica), strip, bijela
18. Koverta amerikan sa lijevim prozorom
19. Koverta amerikan bez prozora
20. Teka A4-200 lis.tv.pov. pisanska
21. Olovka hemiska - plava na klik
22. Tinta za naliv pero, 30 ml, royal blue
23. Flomaster za tablu piši-briši, širina ispisa 1,5mm-3 mm
24. Korekturna traka -ručna 7-14m x 4,2-5 mm
25. Spužvica za listanje - u posudi
26. USB - min 16 GB 3.0 ili više
27. Baterije 1,5V-AA alkalna
28. Samoljepljivi blok - Tixi 75x75mm
29. Post-it zastavice 5 boja (PVC)
30. Gumice za pakovanje, fi 100 mm, 1 kg
31. Djelovodni protokol 200 lis.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovo tijelo je utvrdilo da je na stranici 10-11. dostavljen Obrazac za ponudu iz kojeg je vidljivo da je izabrani ponuđač u stavci 3. upisao cijenu ponude na paritetu DDP (koji obvezno popunjavaju domaći i ino ponuđači), dok isti nije upisao cijenu ponude na paritetu DAP, jer iste popunjavanju samo ino ponuđači.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovo tijelo utvrđuje da se na stranici 12. iste nalazi Obrazac za cijenu ponudu iz kojeg je vidljivo da je izabrani ponuđač za stavke 1-32. upisao cijenu ponude na paritetu DDP. Nadalje uvidom Obrazac za cijenu ponudu 14-15 ovo tijelo konstatira da je izabrani ponuđač za stavke 1-32. upisao cijenu ponude na paritetu DAP. Ovo tijelo konstatira da je u oba Obrazaca upisana identična jedinična cijena za navedene stavke kao i ukupna cijena ponude.
U članku 59. ZJN-a je propisano sljedeće:
(Alternativna ponuda)
(1) Alternativna ponuda je ponuda kojom ponuđač daje alternativni prijedlog za predmet javne nabave. Ugovorno tijelo obavezno je da u tenderskoj dokumentaciji naznači da li odobrava alternativnu ponudu. Alternativna ponuda je dozvoljena samo onda kada je kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda. Ako tenderska dokumentacija ne sadrži odredbu kojom se dozvoljava dostavljanje alternativnih ponuda, onda one nisu dozvoljene, i kao takve se odbacuju.
(2) Ugovorno tijelo dužno je da u tenderskoj dokumentaciji navede minimum zahtjeva koje alternativna ponuda obavezno treba da ispunjava, kao i ostale zahtjeve za njeno podnošenje. Ugovorno tijelo razmatra samo one alternativne ponude koje ispunjavaju minimum postavljenih zahtjeva i osiguravaju realizaciju odgovarajućeg predmeta nabave.
(3) Ponuđač je dužan da dostavi dokaz da alternativna ponuda u svim elementima zadovoljava minimum postavljenih zahtjeva iz tenderske dokumentacije.
(4) Ugovorno tijelo koji daje mogućnost podnošenja alternativnih ponuda ne može da odbije alternativnu ponudu samo na osnovu činjenice da bi ona vodila ka promjeni vrste i karaktera ugovora.

U članku 14. stavak 1. Naputka je propisano sljedeće:
(Cijena ponude)
(1) Ponuđač izražava cijenu ponude u konvertibilnim markama (KM), a u drugoj valuti samo ako je ugovorni organ to izričito odredio u tenderskoj dokumentaciji.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na

osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

U članku 57. stavka 1. ZJN-a je propisano;
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.
Iz konteksta žalbenog navoda, izjašnjenja ugovornog tijela i ponude izabranog ponuđača ovo tijelo je na temelju utvrđenog činjeničnog stanju pristupilo ocijeni istog. Naime, uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorno tijelo kao sastavni dio dokumentacije predvidjelo dva obrasca Aneksa 3 – Obrazac za cijenu ponude, i to jedan za paritet DDP, a drugi za paritet DAP. Također je u Obrascu za ponudu (Aneks 2) izričito propisano da cijenu na paritetu DDP popunjavaju domaći i inozemni ponuđači, dok cijenu na paritetu DAP popunjavaju samo inozemni ponuđači. Dakle, sama tenderska dokumentacija sadržavala je oba obrasca, pri čemu njihovo dostavljanje u okviru jedne ponude ne predstavlja dostavljanje više ponuda niti više modaliteta ponude, već postupanje po obrascima koje je unaprijed propisalo ugovorno tijelo. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti u Obrascu za ponudu popunio cijenu na paritetu DDP, dok rubrike koje se odnose na paritet DAP nije popunio, već ih je precrtao, što je u skladu s činjenicom da se radi o domaćem ponuđaču. Nadalje, u ponudi se nalaze oba obrasca Aneksa 3 koja su bila sastavni dio tenderske dokumentacije, pri čemu su u oba obrasca navedene identične jedinične cijene i identična ukupna cijena ponude. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da dostavljanje oba obrasca predstavlja više modaliteta ponude u smislu točke 5.7. tenderske dokumentacije. Naime, zabrana iz navedene odredbe odnosi se na dostavljanje više različitih ponuda, odnosno različitih varijanti iste ponude između kojih bi ugovorno tijelo trebalo birati. U konkretnom slučaju izabrani ponuđač nije ponudio različite cijene, različite uvjete izvršenja ugovora niti različite predmete nabave, već je kroz oba obrasca iskazao potpuno identične podatke. Iz sadržaja ponude nedvojbeno proizlazi postojanje jedne jedinstvene i određene ponude, zbog čega nije stvorena nikakva neizvjesnost u pogledu volje ponuđača niti mogućnosti ocjene ponude. Ovo tijelo također smatra da se predmetna situacija ne može podvesti ni pod pojam alternativne ponude iz članka 59. Zakona o javnim nabavama. Alternativna ponuda podrazumijeva nuđenje alternativnog rješenja u odnosu na zahtjeve ugovornog tijela, odnosno drugačijeg predmeta ili načina izvršenja ugovora. Budući da je izabrani ponuđač u cijelosti prihvatio zahtjeve tenderske dokumentacije, te nije ponudio nikakvo alternativno tehničko, funkcionalno ili financijsko rješenje, nisu ostvarena obilježja alternativne ponude u smislu citirane zakonske odredbe. U odnosu na navod žalitelja da oba obrasca Aneksa 3 nose oznaku broja ponude JN-02-04/25, dok ostali dijelovi

ponude nose oznaku JN-02-04/26, ovo tijelo nalazi da se radi o očiglednoj administrativnoj grešci koja nema utjecaja na sadržaj ponude, identitet ponuđača, ponuđenu cijenu niti na mogućnost pravilnog pregleda i ocjene ponude. Žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim da je zbog navedene okolnosti došlo do bilo kakve pravne nesigurnosti, nejasnoće u pogledu sadržaja ponude ili povrede načela jednakog tretmana ponuđača. Imajući u vidu da je ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom samo predvidjelo dva obrasca Aneksa 3, da je izabrani ponuđač dostavio jednu jedinstvenu ponudu s identičnim financijskim podacima u oba obrasca, te da utvrđena administrativna nepodudarnost u oznaci broja ponude nema utjecaja na njezinu prihvatljivost, ovo tijelo nalazi da žalitelj nije dokazao postojanje povrede članka 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama na koje se poziva. Slijedom navedenog, ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni neutemeljenim.

Žalitelj u trećem žalbenom navodu osporava zakonitost postupanja ugovornog tijela prilikom pregleda i ocjene ponuda, navodeći da je povrijeđeno načelo jednakog tretmana ponuđača iz članka 3. Zakona o javnim nabavama, kao i članak 18. stavak (1) točka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ističe da je ugovorno tijelo u Zapisniku o ocjeni ponuda evidentiralo ispravku u njegovoj ponudi, dok istovremeno nije evidentiralo ručnu ispravku u ponudi ponuđača „Aero-Exclusive" d.o.o. Sarajevo koja se odnosi na stavku 31 obrasca za cijenu ponude, gdje je izvršena korekcija iznosa sa 145,60 KM na 145,80 KM. Dalje navodi da predmetna ispravka sadrži datum „25.03.24", koji ne odgovara vremenskom periodu u kojem su ponuđači mogli pripremati ponude za predmetni postupak javne nabave. Smatra da takav datum izaziva sumnju u pravilnost i vrijeme izvršene ispravke, te da ugovorno tijelo navedenu okolnost nije evidentiralo niti ocijenilo prilikom pregleda ponude izabranog ponuđača. Poziva se na praksu Ureda za razmatranje žalbi BiH prema kojoj datum ispravke mora odgovarati periodu pripreme ponude kako bi se otklonila svaka sumnja u vrijeme nastanka ispravke. Žalitelj također ukazuje da ni u ponudi ponuđača „Inter-com" d.o.o. Zenica nisu evidentirane određene ručne ispravke numeracije stranica, što prema njegovom mišljenju potvrđuje nedosljednu primjenu pravila o evidentiranju ispravke. Smatra da je ugovorno tijelo bilo dužno evidentirati sve uočene ispravke i ocijeniti njihovu formalnu ispravnost na jednak način prema svim ponuđačima. Slijedom navedenog predlaže usvajanje žalbenog navoda, poništenje osporene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i vraćanje predmeta na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da je u ponudi ponuđača „Aero-exclusive" d.o.o. Sarajevo, navedeni ponuđač dostavio oba obrasca za cijenu ponude (DDP i DAP), pri čemu su isti identično popunjeni. Ispravka u obrascu na koju ukazuje žalitelj evidentirana je samo na jednom primjerku, dok na drugom obrascu nije bilo nikakvih ispravki te su sve jedinične i ukupne cijene jasno vidljive. Nadalje, datum ispravke nesporno glasi 25.03.2026. godine, a ne 25.03.2024. godine kako to žalitelj navodi, budući da je predmetni postupak javne nabavke pokrenut 2026. godine. Slijedom navedenog, predmetna okolnost nije mogla utjecati na prihvatljivost ponude, niti na rezultat

postupka. U odnosu na navode koji se odnose na ponudu ponuđača „Inter-com“ d.o.o. Zenica, ugovorno tijelo navodi da eventualne nepravilnosti u numeraciji pojedinih stranica ne predstavljaju razlog za odbacivanje ponude ukoliko je osiguran kontinuitet numeriranja i cjelovitost ponude, što je u konkretnom slučaju bilo ispunjeno. Uostalom, navedena ponuda nije ni ocijenjena prihvatljivom iz razloga što ponuđač nije dostavio tražene uzorke. Imajući u vidu navedeno, ugovorno tijelo smatra da žalitelj nije dokazao postojanje povreda Zakona o javnim nabavama, niti je ukazao na okolnosti koje bi mogle utjecati na zakonitost provedenog postupka, zbog čega predlaže da se predmetni žalbeni navod odbije kao neosnovan.

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela žalitelj navodi da ostaje kod trećeg žalbenog navoda, ističući da je u ponudi izabranog ponuđača postojala ručna ispravka koja nije evidentirana u Zapisniku o ocjeni ponuda, dok je istovrsna ispravka u njegovoj ponudi uredno evidentirana. Smatra da takvo postupanje predstavlja nejednaku primjenu pravila prema ponuđačima i povredu načela jednakog tretmana iz članka 3. Zakona o javnim nabavama. Dalje navodi da obrazloženje ugovornog tijela, prema kojem ispravka nije evidentirana jer je dostavljen i drugi identično popunjen obrazac bez ispravki, nema uporište u odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, budući da je obaveza evidentiranja uočenih ispravki propisana bez izuzetaka. Žalitelj osporava i navod ugovornog tijela da datum ispravke nesporno glasi 25.03.2026. godine, ističući da je na samoj ispravci vidljiv datum „25.03.24“, zbog čega, prema njegovom mišljenju, nije moguće naknadnim tumačenjem otkloniti sumnju u vrijeme nastanka ispravke. Poziva se na praksu Ureda za razmatranje žalbi prema kojoj datum ispravke mora jasno odgovarati periodu pripreme ponude kako bi se otklonile sve nedoumice u pogledu vremena izvršene korekcije. Također smatra da ugovorno tijelo nije mogao naknadno zaključiti da predmetna ispravka nije utjecala na prihvatljivost ponude, budući da ista prethodno nije bila evidentirana niti formalno ocijenjena tokom postupka pregleda i ocjene ponuda. Pored navedenog, žalitelj smatra da ugovorno tijelo u postupku po žalbi nije dao dovoljno obrazložene razloge za odbijanje žalbenih navoda, niti je dokazalo postojanje činjenica i okolnosti na kojima temelji svoje zaključke, zbog čega ostaje kod prijedloga da se pobijana odluka poništi i predmet vrati na ponovni postupak.

U točki 7.6. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
Ispravke grešaka i propusta
7.6 Ugovorno tijelo će ispraviti bilo koju grešku u ponudi koja je čisto aritmetičke prirode, ukoliko se ista otkrije u toku ocjene ponuda. Ugovorno tijelo će neodložno ponuđaču uputiti obavještenje o svakoj ispravci i može nastaviti sa postupkom, sa ispravljenom greškom, pod uvjetom da je ponuđač to odobrio u roku koji je odredio ugovorno tijelo. Ako ponuđač ne odobri predloženu ispravku, ponuda se odbacuje i garancija za ponudu, ukoliko postoji, se vraća ponuđaču.

7.7 Ugovorno tijelo će ispraviti greške u računanju cijene u slijedećim slučajevima:

a) kada postoji razlika između iznosa izraženog u brojevima i riječima - u tom slučaju prednost ima iznos izražen riječima, osim ukoliko se na taj iznos ne odnosi aritmetička greška;

b) ako postoji razlika između jedinične cijene i ukupnog iznosa koji se dobije množenjem jedinične cijene i količine, jedinična cijena koja je navedena će imati prednost i potrebno je ispraviti konačan iznos;

c) ako postoji greška u ukupnom iznosu u vezi sa sabiranjem ili oduzimanjem podiznosa, podiznos će imati prednost, kada se ispravlja ukupan iznos.

Iznosi koji se isprave na taj način će biti obavezujući za ponuđača. Ako ih ponuđač kao takve ne prihvata, njegova ponuda se odbacuje.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovo tijelo je utvrdilo da je na stranici 12. dostavljen Obrazac za cijenu ponudu - paritet DDP. u stavci 31. izvršena je ispravka ukupne cijene po stavci, umjesto 145,60, upisano je 145,80 te ispravku potvrdio upisom datuma ispravke i potpisom. (datum: 25.03.24)

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovo tijelo konstatira da se na stranici 13-14. iste nalazi Obrazac za cijenu ponudu- paritet DAP kod kojeg nisu vidljive nikakve ispravke.

U članku 17. Naputka je propisano sljedeće:

(Provjera računske ispravnosti ponude i objašnjenje neprirodno niske cijene)

(1) Ugovorno tijelo je obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude.

(2) Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji definiranoj u članku 5. ovog uputstva, ugovorno tijelo ih ispravlja u skladu sa metodologijom iz članka 5. ovog uputstva.

(3) Ugovorno tijelo ispravlja i druge računske greške u obrascu za cijenu ponude i obrascu ponude.

(4) Kada cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izraženoj u obrascu ponude, važi cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude.

(5) U zahtjevu za prihvaćanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) ovoga članka koji Ugovorno tijelo obvezno mora tražiti, označava se koji dio ponude je ispravljen kao i nova cijena ponude proizašla nakon ispravke. Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.

(6) Odgovor ponuđača na zahtjev za prihvaćanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) ovoga člana sastavni je dio zapisnika iz čl. 19. i 20. ovog uputstva.

(7) Ugovorno tijelo obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uvjeti:

a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugo rangirane prihvatljive ponude.
(8) Ugovorno tijelo može od ponuđača zatražiti objašnjenje cijene ponude, ako smatra da je ona neprirodno niska i iz drugih razloga navedenih u članku 66. Zakona.
(9) Objašnjenje ponuđača iz st. (7) i (8) ovoga člana sastavni je dio zapisnika iz čl. 18. i 20. ovog uputstva.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Analizom žalbenog navoda, izjašnjenja ugovornog tijela, ponude izabranog ponuđača, ovo tijelo na temelju utvrđenog činjeničnog stanja konstatira sljedeće: Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovo tijelo je utvrdilo da je u Obrascu za cijenu ponude po paritetu DDP, na stavci 31., urađena ručna ispravka ukupne vrijednosti stavke, te potvrđena potpisom i datumom ispravke, koja nije posebno evidentirana u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Također je utvrđeno da je Komisija za javnu nabavu u zapisniku evidentirala određene formalne ispravke u drugim ponudama, uključujući i ponudu ponuđača „Inter-com" d.o.o. Zenica. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da žalitelj ispravno ukazuje kako predmetna ispravka radi potpune transparentnosti postupka i dosljednog evidentiranja svih relevantnih okolnosti u ponudama trebala biti konstatirana u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda sukladno članku 17. Naputka za pripremu TD i ponuda i točki 7.6. Tenderske dokumentacije, pa ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni utemeljenim. Međutim, iz cjelokupne dokumentacije koja je dostavljena u spisu predmeta ne proizlazi da je navedeni propust imao bilo kakav utjecaj na zakonitost postupka, ocjenu prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača ili konačan rezultat predmetne javne nabave. Naime, predmetna ispravka nije dovela do izmjene bitnih elemenata ponude niti je stvorila nejasnoće u pogledu ponuđene cijene. Izabrani ponuđač je dostavio i obrazac za cijenu ponude po paritetu DAP koji sadrži identične podatke bez izvršenih ispravki, iz čega proizlazi da je Komisija raspolagala jasnim i međusobno usklađenim podacima potrebnim za pravilnu ocjenu ponude. Nadalje, žalitelj nije dokazao na temelju članak 102.stavak 3. ZJN, niti učinio vjerojatnim da je zbog neunošenja predmetne ispravke u zapisnik izabrani

ponuđač stekao bilo kakvu prednost u postupku, niti da je navedeni propust mogao utjecati na drugačije rangiranje ponuda. Sama činjenica da određena okolnost nije evidentirana u zapisniku ne može automatski predstavljati razlog za poništenje odluke ukoliko je tijekom žalbenog postupka nesporno utvrđeno da ista nije utjecala na sadržaj ponude, rezultat evaluacije niti na prava i pravne interese sudionika postupka. U odnosu na navode žalitelja koji se odnose na datum izvršene ispravke, ovo tijelo nalazi da iz spisa predmeta ne proizlazi nijedan dokaz koji bi upućivao na zaključak da je predmetna ispravka izvršena nakon isteka roka za dostavu ponuda ili da je naknadno mijenjan sadržaj ponude. Ovo tijelo cijeni da se radi o nehotičnoj tehničkog pogrešci, (lapsus calami). Stoga navedeni prigovori ostaju na razini pretpostavki koje nisu potkrijepljene dokazima. Slijedom svega navedenog, iako ovo tijelo nalazi da je predmetnu ispravku radi potpune transparentnosti postupka ugovorno tijelo trebalo evidentirati u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, te da utvrđeni propust ima isključivo formalni karakter, te nije od utjecaja na zakonitost pobijane odluke.

Sukladno naprijed navedenom, odredbom članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku propisano je da će drugostupanjsko tijelo odbit žalbu i kad nađe da je u prvostupanjskom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli utjecati na rješenje ove upravne stvari.

S tim u vezi, ovo tijelo je prilikom ocjene ponude žalitelja utvrdilo propust u ponudi žalitelja koju istu čine nepravilnom odnosno neprihvatljivom. Iz konteksta naprijed navedenog, a kako iz stanja spisa proizlazi da je ponuda žalitelja neprihvatljiva iz naprijed obrazloženih razloga, te imajući u vidu odredbu članka 11. ZUP-a odnosno načelo ekonomičnosti postupka po kojem se postupak ima voditi brzo i sa što manje troškova i gubitka vremena za stranku i druge osobe koje sudjeluju u postupku, ali tako da se pribavi sve što je potrebno za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja i za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, ovo tijelo primjenom odredbe članka 228. stavak (2) ZUP-a odbija žalbu iako je u prvostupanjskom postupku bilo nedostataka, ali takav nedostatak nije mogao utjecati na drugačije rješenje upravne stvari, s obzirom da je ponuda žalitelja neprihvatljiva, a upotpunjavanje prvostupanjskog postupka radi otklanjanja navedenog nedostatka kod izabranog ponuditelja bi imalo za posljedicu odugovlačenje konačnog rješavanja stvari i bilo bi protivno načelu ekonomičnosti postupka. Stoga ovo tijelo odbija žalbu kao neutemeljenu sukladno članku 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH, kojim je propisano da drugostupanjesko tijelo će odbiti žalbu i kada nađe da je u prvostupanjskom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli utjecati na rješenje glavne stvari.

S obzirom da je žalba odbijena, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 987,19 KM u skladu sa članom 119. stav (6) ZJN, te povrat administrativne takse.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) ZJN i članka 228. stavak (2) ZUP-a, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja. .

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

-DEFTER d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku
Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva,
- JP EP BiH d.d. Sarajevo
-Aero-Exclusive d.o.o. Sarajevo
-evidencija
-a/a