BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-879-7/26
Mostar, 12. 6. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, Josipa Dragić i Ilije Ignjatić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja Inter-com d.o.o. Zenica, broj: 18-05/26-S od 18. 5. 2026. godine, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-1-1740-04/26 od 04. 5. 2026. godine u postupku javne nabave roba: *Sredstva za higijenu i materijal za čišćenje*, ugovornog tijela Javna ustanova Kantonalna bolnica „Dr. Safet Mujić" Mostar, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br.: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj 12. 6. 2026. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka ugovornog tijela Javna ustanova Kantonalna bolnica „Dr. Safet Mujić" Mostar o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-1-1740-04/26 od 04. 5. 2026. godine u postupku javne nabave roba: *Sredstva za higijenu i materijal za čišćenje*.
3. Predmet se vraća ugovornom tijelu Javna ustanova Kantonalna bolnica „Dr. Safet Mujić" Mostar na ponovni postupak.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Javna ustanova Kantonalna bolnica „Dr. Safet Mujić" Mostar (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave roba: *Sredstva za higijenu i materijal za čišćenje* (Obavještenje o nabavci 1355-1-2-153-3-236/25 od 23. 10. 2025. godine) donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-1-1740-04/26 od 04. 5. 2026. godine.

Ponuditelj Inter-com d.o.o. Zenica (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 18. 5. 2026. godine uložio žalbu, broj: 18-05/26-S na gore navedenu Odluku ugovornog tijela

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi izjavljuje slijedeće žalbene navode:

I Nepravilnosti u ponudi ponuđača: Defter doo Sarajevo, koji ne ispunjava uvjete iz TD:

1. U skladu sa tačkom 12.4. TD. u dijelu koji se odnosi na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti (član 48(6)., 49(e) i 50 ZJN), jasno je propisano da je ponuđač dužan dostaviti dokaz o uredno izvršenim ugovorima i to: spisak izvršenih ugovora predmetnoj isporuci u posljednje dvije godine ili od datuma registracije ako je ponuđači tek registrovan ukupne vrijednosti najmanje 120.000,00 KM za jednu poslovnu godinu. Uz spisak izvršenih ugovora dužan je dostaviti potvrde koji su izdali primatelji robe, uz pregled najmanje jednog (1) uspješno izvršenog ugovora čija ukupna godišnja vrijednost nije manja od 120.000,00 KM i koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovorenih strana, predmet ugovora, ime/prezime i kontakt osobe koja je izdala potvrdu. Dalje kroz pojašnjenja TD (pitanje 3 i odgovor UO) dodatno je PRECIZIRANO DA JE OBAVEZNO DOSTAVITI JEDNU POTVRDU 120.000,00 KM ZA JEDNU GODINU.

Međutim, iz dostavljene dokumentacije osporenog ponuđača proizilazi da se isti poziva na okvirni sporazum i ukupnu vrijednost realizacije u višegodišnjem periodu, pri čemu dostavljeni dokazi ne sadrže jasnu i razdvojenu strukturu realizovane vrijednosti po pojedinačnim poslovnim godinama. Iako se u potvrdi navodi ukupna vrijednost realizacij po okvirnom sporazumu, iz iste nije moguće utvrditi vrijednost izvršenih isporuka po pojedinačnoj poslovnoj godini, a kako je to eksplicitno zahtjevano TD. Time nije obezbjeđena mogućnost objektivne i provjerljive ocjene ispunjenosti eliminatornog uslova u pogledu minimalne vrijednosti 120.000.00 KM za jednu poslovnu godinu. Obzirom da su uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti eliminatornog karaktera, ugovorni organ je bio dužan da dostavljene reference ocjeni striktno u skladu sa TD, pri čemu svaka nejasnoća u pogledu ispunjenja uslova ne može ići u korist ponuđača. Dodatno, dostavljena potvrda ne sadrži sve elemente propisane TD, jer ne sadrži kontakt broj i osobu koja je izdala potvrdu, iako je isto izričito zahtjevano TD. Obzirom da su traženi elementi potvrde jasno propisani kao obavezni, njihovo izostavljanje predstavlja neusklađenost dostavljenog dokaza sa zahtjevima TD. Shodno navedenom, izabrani ponuđač nije dokazao ispunjenje propisanog uslova u odnosu na uslove propisane TD i njenim pojašnjenjima, te je njegova ponuda u navedenom dijelu trebala biti ocjenjena kao neprihvatljiva.

Za gore navedeno napominje član 57. stav (1) ZJN koji propisuje da se ponuđač pridržava zahtjeva i uslova TD, shodno tome i upute Ugovornog organa za pojašnjenje nedoumica putem portala JN, na osnovu kojih su ponuđači bili dužni pripremiti ponude, kao i analize dostavljenih ponuda, ugovorni organ treba voditi računa o poštivanju principa JN i jednak tretman prema svim ponuđačima. Obzirom da je u konkretnom slučaju kroz pojašnjenja putem portala JN razjašnjeno kakva se potvrda zahtjeva, jasno je da ponuđač nije postupio u skladu sa navedenim.

2. Za stavku 55 - Gel za čišćenje odvoda u kuhinjama i kupaonicama, zahtjevano dostava tehničkog lista, kojem se između ostalog traži da proizvod ima Ph>12. Osporeni ponuđač nije dokazao traženo jer je dostavio tehnički list sa Ph vrijednosti 12.5, a što nije u skladu sa traženim, pa je i po ovom osnovu njegova ponuda trebala biti eliminatorno odbačena.

II Nepravilnosti u ponudi ponuđača: Eurosan doo Mostar, koji ne ispunjava uslove iz TD:

U skladu sa tačkom 12.4. TD. u dijelu koji se odnosi na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti (član 48(6)., 49(e) i 50 ZJN), propisano da ponuđač mora dokazati udovoljavanje traženim minimalnim tehničkim specifikacijama, za artikle naznačeno u Aneksu III TD, proizilazi jasno da sve što je u Aneksu III TD (Obrazac za čije ponude) je obavezno, da svaki artikal ispunjava

traženu specifikaciju. Ispunjenje zahtjeva dokazuje se dostavom traženog dokaza u ponudi: tehničkog lista, sigurnosno-tehničkog lista, izvještaja o ispitivanju od akreditovane ustanove kojim se dokazuje da ponuđeni artikal odgovara traženoj specifikaciji prema zahtjevima iz Aneksa III TD. (Obaveza ponuđača je da na teh. listovima, sig.teh. listovima i izvještajima o ispitivanju naznači na koju se stavku iz Aneksa III isti odnose). Također jedan od elemenata ispunjenja tačke 12.4 TD je da su ponuđači dužni dostaviti katalošku dokumentaciju kako je zahtjevano u Aneksu III TD.

Osporeni ponudač niie ispunio zadani uslov, jer nije postupio u skladu sa zahtjevima TD i nije dostavio dokaze kako je zahtijevano, a odnosi se na:

1. TD je propisano dostavljanje kataloške dokumentacije za pojedine stavke iz Aneksa (III TD), ista služi za dokazivanje usklađenosti ponuđenih artikala. U konkretnom slučaju, iz dostavljene dokumentacije ponuđača ne može se utvrditi da ponuđeni proizvodi ispunjavaju tražene tehničke specifikacije (napominje da je TD naglašeno da ponuđač mora dokazati udovoljavanje traženim minimalnim tehničkim specifikacijama/tačka 12.4 pod 1) TD). Naime dostavljeni materijal- (strana od 122, 123, 124, 125, 126, osporene ponude) ima formu internog dokumenta ponuđača sa više prikazanih slika proizvoda i navedenim nazivom (proizvoljan naziv formiran od strane ponuđača), koji nema jasno naznačenih tehničkih karakteristika/tehničke specifikacije ponuđenog proizvoda, deklaracije proizvoda niti relevantne informacije na osnovu kojih bi se mogla izvršiti provjera usklađenosti sa zahtjevima TD. Navodi konkretno neke od primjera iz osporene ponude:

Traženo iz Aneksa III (obrasca za cijenu ponude)	**Ponuđeno iz osporene ponude**
Stavka 24 - Rukavice PVC sanitarne, sa nitrilom, pamučna osnova, pružaju zaštitu od mehaničkih i kemijskih rizika, otporne na kiseline i baze.	Strana 125 osporene ponude: „PVC rukavice za domaćinstvo" sa slikom. Jasno je da osporeni ponuđač nije ispunio tražene zahtjeve jer se iz naziva vidi da je ponudio proizvod koji nije iste namjene niti istih zahtjevanih karakteristika. Naziv upućuje da se radi o rukavicama namjenjenim za osnovnu upotrebu u domaćinstvu koje po namjeni i karakteristikama ne predstavljaju sanitarnu zaštitnu opremu traženu TD, a pogotovo jer iz dostavljenog dokumenta se ne vide tražene karakteristike. Osnovna razlika je što sanitarne rukavice: namjenjene za profesionalnu upotrebu, otpornost na kiseline i baze, nitrilni sloj, pamučna unutrašnjost, imaju standardne EN norme, koriste se u industriji, bolnicama, profesionalnom čišćenju, dok rukavice za domaćinstvo: služe za lagano čišćenje, tanje su po sastavu, bez zaštitnih slojeva, nemaju hemijsku otpornost, nisu za hemijske rizike itd., ponuđač nije ponudio traženi proizvod niti dostavio dokument, iz kojeg se može utvrditi da odgovara traženom, nije ispunio zahtjev iz TD. Dalje dostavljenim dokumentom nije dokazano da je ponuđeni proizvod od nitrila sa pamučnom osnovom, a što je eksplicitno zatjevano tehničkom specifikacijom, pa ni po ovom osnovu ponuđač nije zadovoljio uslov iz TD.
Stavka 26 - ubrus za ruke dužine min 130m i širine 20 cm. Roia sadrži najmanje 650 listova, bijele boje, namjenjen za autocut držač ubrusa.	Strana 126 osporene ponude: „Ubrus za ruke u roli SANEA" sa slikom. Za traženi proizvod, osporeni ponuđač ponudio je proizvod sa nazivom brenda: SANEA, a ne sa nazivom konkretnog proizvoda koji nudi. Obzirom činjenicu da se na osnovu traženog i dostavljenog dokumenta ne može utvrditi šta je ponuđeno, ne sadrži zahtjevane tehničke podatke (npr. Ne može se utvrditi da proizvod ima min. 650 listova, nema naznaku širine, koja je namjena itd.), a posebno činjenica da je ponuđač ponudio naziv brenda ukazuje na to da nije nudio

	konkretan proizvod, nego proizvod koji se može odnositi na bilo koji ubrus za ruke tog brenda, proizilazi da ponuđač nije udovoljio traženom i njegova ponuda trebala biti odbačena kao neuredna.
Stavka 3 - Nosač mopa za brisanje.ABS plastika, dimenzija min. 40x11 cm. odgovara držaču mopa pod red,br.4, te prilagođen za cijeđenje u kolicima pod red. brojem 1	Strana 123 osporene ponude: „Nosač mopa TTS Wet System Light. 40 cm", sa slikom. Za traženi proizvod ponuđač nije dokazao kompatibilnost sa stavkom 1, jer je kao i za predhodni proizvod ponudio naziv brenda, a ne konkretno naziv ponuđenog proizvoda, pa se ne može utvrditi da li je ponuđač ponudio odgovarajući proizvod. Posebno imajući u vidu da se iz dostavljenog dokumenta ne može utvrdi tačna dimenzija mopa (40x11 cm). a niti kompatibilnost sa stavkom 1, koja je eksplicitno tražena u konkretnom slučaju. Niti po ovom osnovu osporeni ponuđač nije ispunio tražene zahtjeve TD.
Stavka 9 – Magična krpa, mikrovlakna, dim. min. 36x36, plava	Strana 123 osporene ponude: „Magična krpa Vileda Prolessional MicroTuff Base -4 boje (plava, crvena, žuta. zelena)", sa slikom. Jasno je da je osporeni ponuđač ponudio više boja krpe iako je TD eksplicitno tražena samo plava boja krpe. Obzirom da je sastavni dio tehničke specifikacije, nuđenje drugih boja prestavija neusklađenost sa zahtjevom iz TD i eliminatorno je za ocjenu, te je njegova ponuda i u ovom dijelu neprihvatljiva. Dalje dostavljenim dokumentom nije dokazano da je krpa minimalno dimenzije 36x36, a što je također eksplicitno zahtjevano tehničkom specifikacijom.
Stavka 27 - Toalet papir 10/1, 3 sloja, min. 140 listića u rolni	Strana 126 osporene ponude: „Toalet papir 10/1", sa slikom. Iz dostavljenog dokumenta ne može se utvrditi da li ponuđeni artikal odgovara traženom, odnosno ne može se utvrditi šta je ponuđeno, obzirom da ponuđač nije dostavio tačan naziv proizvoda nego uopšteni. slika pokazuje da je toalet papir brenda „paloma". a li se ne vidi deklaracija proizvoda, posebno imajući u vidu podatak da li ponuđeni proizvod ima 140 listića u rolni. ostaje pitanje, pa ni po ovom osnovu ponuđač nije dokazao šta nudi i nije postupio u skladu sa TD.
Stavka 42 - Osvježivač prostora u spreju min. 300 ml	Strana 67- sa početnom stranom dokumenta, osporene ponude dostavio je: bezbjednosno tehnički list od DOBAVLJAČA, a ne od PROIZVOĐAČA kako je zahtjevano TD i nigdje na dostavljenom dokumentu nema naziv proizvođača, isto se ne može dovesti u vezu sa zahtjevima TD, posebno imajući u vidu da je za tu stavku u Aneksu II (obrasca za cijenu ponude) upisan proizvođač koji nije u vezi sa dostavljenim dokazom (jer je dokaz od dobavljača), za što URŽ praksa takve žalbe proglasi osnovanom (Primjer broj JN2-03-07-1-686-9/19 od 25.04.2019., osporeni ponuđač nije upisao naziv proizvođača kako je zahtjevano).

U dostavljenim dokumentima osporene ponude jasno se utvrdi da za većinu proizvoda ponuđač upiše samo naziv i stavi sliku iz kojih se podataka ne može utvrditi ni koje proizvođač, niti šta nudi, niti vidljiva deklaracija (npr strana 124 osporene ponude), a ne dostavi se niti traženi dokument, pa je jasno da nije postupio u skladu sa traženim zahtjevima TD i nije dokazao tražene tehničke specifikacije.

Obzirom da je obaveza dokazivanja ispunjenosti tehničkih specifikacija na ponuđaču, samo navođenje naziva proizvoda bez tehničke dokumentacije ne može se smatarati dokazom o ispunjenju traženih uslova. Na osnovu navedenog ponuđač uije dokazao udovoljavanje traženim minimalnim tehničkim specifikacijama, njegova ponuda u ovom dijelu ne ispunjava zahtjeve i trebala je biti ocijenjena kao neprihvatljiva.

2. Dalje obzirom da je za pojedine stavke propisano da se dostave dokazi u vidu:

sigurnotehniekog lista - konkretno za stavke: 46, 50, 54, proizilazi da je dokaz obavezan i individualan dokaz tehničke ispravnosti i sigurnosti ponuđenog proizvoda, pri čemu se dostavi zaseban dokument kako je traženo kojim se potvrdi tehničke i sigurnosne karakteristike konkretnog proizvoda, obzirom da se radi o različitim proizvodima sa različitim namjenama i tehničkim specifikacijama, te je jasno da jedan dokument ne može se tretirati za različite proizvode, odnosno ne može se tumačiti kao mogučnost dostave objedinjene dokumentacije. Međutim u ponudi osporenog ponuđača nije dostavljen sigurnosno tehnički list u skladu sa zahtjevima TD, već je dostavljen bezbjednosni list (strana 81 osporene ponude) i to jedan bezbjednosni list za više stavki: - 46., 50. 54. proizilazi da ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevima TD, propustio je dostaviti traženi dokument kako je zahtjevano. Naime iz samog naziva i pravne prirode dokumenta proizilazi da se radi o različitoj vrsti dokumentacije (druga vrsta dokumenta), jer bezbjednosni list predstavlja standardni hemijski list koji sadrži opšte podatke o opasnosti, sastavu, mjerama zaštite, dok sigurnosno tehnički list mora biti vezan za konkretan proizvod i njegovu tehničku specifikaciju po stavci. Dodatno ima propust što dostavljeni dokument se odnosi na više različitih proizvoda iako su ti proizvodi različiti i jedan dokument ne može biti pokriće za više stavki, kako je obrazložio. Iz navedenih činjenica proizilazi da osporena ponuda u ovom dijelu nije u skladu sa TD, te je ista trebala biti ocjenjena kao neprihvatljiva. Vezano za navode potvrđuje i pojašnjenje/odgovori UO koji su dati na Portalu JN koje navodi: „Odgovor za pitanje #5 Poštovani, Za navedene stavke dozvoljeno je ponuditi ekvivalentna ili kvalitetnija sredstva, ali uz uslov da koncentracija mora ostati ista kao u specifikaciji. Ponuda proizvoda s drugačijom koncentracijom nije prihvatljiva iz sljedećih razloga: Objektivna evalùacija: Kako bi se osiguralo ravnopravno poređenje cijena i potrošnje svih ponuđača. Tehnička usklađenost: Našai radni protokoli striktno su prilagođeni traženim omjerima. Sigurnost: Drugačija koncentracija povećava rizik od ljudske greške pri doziranju, što može dovesti do štete na opremi ili površinama. Dakle, slobodni ste ponuditi bolji proizvod, ali Isključivo u traženoj koncentraciji. S poštovanjem, Ismar Kreso Tehnička služba".

I iz pojašnjenja UO proizilazi da je jasno da za navedene stavke su i doziranja različita, time i tehnički listovi moraju biti različiti, a što upuČuje istovjetno mišljenje kao i naše, te da je osporeni ponuđač pogrešno učinio.

3. Za stavku 33 iz Aneksa III (Obrasca za cijenu ponude) traženo je da se dostavi sigurnosno tehnički list, i u ovom slučaju ponuđač je dostavio bezbjednosni list (strana 41 osporene ponude), suprotnu zahtjevu TD, propustio dostaviti traženi dokument Za navedenu stavku u specifikaciji je izričito traženo da je pakovanje: minimalno 11 L, dok je ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom, ponudio je proizvod koji nema to pakovanje, ponudio je proizvod „Cif Professional Ali Purpose Clcaner Lcmon Fresh"(strana 41 osporene ponude), za koji je na dostavljenom dokumentu ne može se utvrditi ništa od tražene tehničke specifikacije (kao što je: ph vrijednost, pakovanje. Razrjeđivanje, namjena i drugo, odnosno ništa traženo), jer nije ni dostavio zahtjevani dokument. Da su tvrdnje istinite vezano za pakovanje može se provjeriti na datom linku: https://eurosanb2b.api.eurosan.ba/Uploads/Pdfs/7518659-Cif-Lemon-Fresh-2x5L-PIS-BHS_de01a92d-59754756-806f-08943d6097be.pdf. (ovaj proizvod je u pakovanju maximalno 5U). Iz navedenog proizilazi da nije postupio u skladu sa zahtjevima TD, nije ponudio proizvod kako je traženo i njegova ponuda je nepravilna.

NAPOMINJE da je u pojašnjenju Ugovornog organa na Portalu JN - pitanje 3, jasno razjašnjeno šta ponuđač treba ponuditi, navodimo odgovor UO: „Odgovor za pitanje #3 Poštovani. Vezano za Vaša pitanja, dostavljamo sljedeća pojašnjenja: Stavka br. 33: Potvrđujemo da navedena količina od 11 L nije pogreška. Molimo da ponudu pripremite prema toj iskazanoj litraži." Jasno

proizilazi da ponuđač nije postupio u skladu sa navedenim zahtjevom TD i njegova ponuda je nepravilna.

Napomene radi naglasit će da mu nijedan dokazni dokument koji je ponuđač dostavio u osporenoj ponudi nije u potpunosti ili u nekom dijelu sa zahtjevima TD, te se isti može svaki pobijati, (za stavke gdje je traženo dostaviti sigurnosno-tehnički list, ponuđač je dostavljao samo bezbjednosni list, što se ni u kom slučaju ne može tretirati ispravno, a već smo gore obrazložili, isti ne dokazuje tehnički dio specifikacije.

Prihvatanjem ponuda koje nisu u skladu sa zahtjevima i uslovima TD, ugovorni oraan je postupio suprotno načelu transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača, navedeni osporeni ponuđači nisu ispunili ustove za kvalifikaciju i morali su biti isključeni iz postupka.

Uprkos navedenom, ugovorni organ je ponuđače: Defter doo Sarajevo i Eurosan doo Mostar proglasio kvalifikovanim i omogućio učešće u e-aukciji, što je suprotno odredbama /JN. Ponuđač koji ne ispunjava uslove ne može učestovati u daljim fazama postupka, odnosno ne može biti kvalifikovan niti učestovati u e aukciji. Tokom e-aukcije, osporeni ponuđači su aktivno učestovali i spuštali cijene, iako nisu imali pravo učešća. Time je direkno uticao na tok e-aukcije i ponašanje drugih ponuđača, uključujući žalitelja, i na taj način su narušeni principi jednakog tretmana ponuđača i fer konkurencije.

Prijedlog/Zahtjev:

Na osnovu navedenog, predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu, poništi predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, predmet vrati na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda kvalifikovanih ponuda prije zakazivanja e-aukcije, te ponudu žalitelja prihvati kao jedino ispravnu.

Nezakonitim uključivanjem ponuđača koji nije ispunjavao uslove u e-aukciji, ugovorni organ je povrijedio zakon i doveo žalitelja u neravnopravan položaj, zbog čega je nužno poništiti osporenu ponudu.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji Žalbu, predlaže da istu, u skladu sa članom 100. Stav (5) ZJN, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže da Ured nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi osporenu Odluku ugovorenog organa, te naloži Ugovorenom organu da žaliocu nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje žalbenog postupka (Član 108. Stav (6) i (7) ZJN).

- U prilogu žalbe dostavlja: uplatnicu/nakanada za pokretanje žalbenog postupka zajedno sa Izvodom iz banke na iznos: 5.200.00 KM).

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 01-1-1-2846-01/26 od 22. 5. 2026. godine navodi žalba je neosnovana iz sljedećih razloga:

U odnosu na žalbene navode koji se odnose na neispunjenje uvjeta iz tenderske dokumentacije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja Defter d.o.o. Sarajevo, sukladno člancima 48. stavak (6), 49. točka e) i 50. ZJN, odnosno navod da isti nije dokazao uspješno iskustvo u realizaciji ugovora minimalne vrijednosti, od 120.000,00 KM za jednu poslovnu godinu zbog pozivanja na okvirni sporazum, ističemo sljedeće:

Uvidom u Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru/okvirnom sporazumu broj 57-04-11-35221 od 16. 10. 2025. godine, izdanu od Kliničkog centra Univerziteta u Sarajevu, jasno i nedvojbeno proizlazi da je datum sklapanja okvirnog sporazuma 30. 5. 2024. godine, a datum izvršenja ugovornog posla 05/2025. godine. Cjelokupna realizacija u vrijednosti od 612.860,57 KM bez PDV-a odvijala se, dakle, u razdoblju kraćem od 12 kalendarskih mjeseci, što prema svakom mjerilu predstavlja jednu poslovnu godinu.

Tvrdnja žalitelja da iz dostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi vrijednost izvršenih isporuka po pojedinoj poslovnoj godini stoga je činjenično netočna. Sama potvrda, kroz izričito navedeni datum sklapanja i datum izvršenja sporazuma, nedvojbeno potvrđuje da je realizacija u vrijednosti od 612.860,57 KM ostvarena unutar jedne poslovne godine, čime je traženi minimum od 120.000,00 KM premašen više od pet puta.

Osim navedene činjenične netočnosti žalbenog navoda, argument žalitelja počiva i na pogrešnom pravnom stajalištu da potvrda o uredno izvršenom okvirnom sporazumu ne može biti valjan dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti. Odredba članka 48. stavka (3) ZJN taksativno propisuje obvezni sadržaj potvrde:

„Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima."

Zakonodavac nije propisao da potvrda mora formalno glasiti isključivo na „ugovor", niti je isključio okvirni sporazum kao pravnu osnovu za dokazivanje stvarnog iskustva ponuditelja.

Ovo pravno stajalište izravno je potvrđeno Rješenjem URŽ-a broj JN2-03-07-1-691-7/26 od 8. 5. 2026. godine, u kojem je URŽ izričito odbacio identičan argument, navodeći:

„Međutim, ovo tijelo ne može prihvatiti takvo formalističko tumačenje tenderske dokumentacije. Odredbom članka 48. stavka (2) točke a) ZJN propisano je da ugovorno tijelo može zahtijevati popis izvršenih ugovora uz potvrde o uredno izvršenim ugovorima, pri čemu je svrha predmetnog kvalifikacijskog uvjeta dokazivanje stvarnog iskustva ponuditelja u izvršenju usluga koje su predmet nabave. Dakle, suština predmetnog dokaza nije u samom nazivu pravnog instrumenta na temelju kojeg su usluge realizirane, već u činjenici da su predmetne usluge doista izvršene i da potvrda omogućava nedvojbenu provjeru relevantnog iskustva ponuditelja."

URŽ je u istom rješenju nadalje zauzeo sljedeće stajalište:

„Pri tome, ovo tijelo posebno ukazuje da tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano da potvrda mora isključivo formalno glasiti na 'ugovor', niti je izričito isključena mogućnost dokazivanja iskustva realiziranog kroz okvirni sporazum. Stoga se predmetni dokaz mora cijeniti prema njegovu sadržaju i dokaznoj vrijednosti, a ne isključivo prema terminološkoj oznaci pravne osnove navedene u potvrdi."

Slijedom navedenog stajališta Ureda za razmatranje žalbi, predmetna potvrda Kliničkog centra Univerziteta u Sarajevu sadrži sve zakonom propisane elemente iz članka 48. stavka (3) ZJN. Realizacija je nesporno izvršena unutar jedne poslovne godine, a njezina vrijednost višestruko

premašuje traženi minimum. Stoga je žalbeni navod neosnovan kako u činjeničnom, tako i u pravnom pogledu te ne postoji osnova za ocjenu ponude ponuditelja Defter d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljive po ovoj osnovi.

Žalbene navode prema kojima dostavljena potvrda o uredno izvršenim ugovorima ne sadrži sve elemente propisane tenderskom dokumentacijom, jer ne sadrži kontakt-broj i ime osobe koja je izdala potvrdu, iako je to izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom, te da zbog toga izabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje propisanog uvjeta, slijedom čega je njegova ponuda trebala biti ocijenjena neprihvatljivom, također smatramo neosnovanima.

Članak 48. stavak (3) ZJN propisuje koje podatke potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Kontakt-osoba nije navedena ni kao uvjet ni kao obvezni element potvrde u navedenoj zakonskoj odredbi. Svaki zahtjev iz tenderske dokumentacije koji nadilazi taksativno propisane zakonske elemente ne može imati za posljedicu eliminaciju ponuditelja koji je dostavio dokaz koji sadrži sve zakonom propisane elemente.

Ovo pravno stajalište potvrđeno je dosljednom praksom URŽ-a. URŽ BiH, Podružnica Mostar, u Rješenju broj JN2-03-07-1-2027-14/21 od 7. 9. 2021. godine izričito je utvrdio:
„Dalje, u vezi s dostavljenim potvrdama osporenog ponuditelja, ovo je tijelo izvršilo uvid u sporne potvrde i utvrdilo da sadrže sve elemente koje propisuje članak 48. stavak (3) ZJN, te činjenica da ne sadrže kontakt-osobu nije od značaja s obzirom na to da sadrže sve ostale zakonom utvrđene elemente."

Isto stajalište potvrđeno je Rješenjem URŽ-a broj JN2-03-07-1-3194-8/22 od 15. 12. 2022. godine, u kojem je URŽ u istovjetnoj situaciji utvrdio:
„U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni kako je žalitelj dostavljenom Potvrdom Radio-televizije Federacije Bosne i Hercegovine o uredno izvršenom ugovoru, koja sadrži sve podatke iz članka 48. stavka (3) ZJN, kao i točke 4. tenderske dokumentacije, postupio u skladu s propisanim uvjetom iz točke 4. tenderske dokumentacije. Naime, navedenom točkom tenderske dokumentacije niti točkom 12. tenderske dokumentacije nije propisana obveza ponuditeljima da dostave Aneks 15 – Obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima, u kojem je tražen i podatak o kontakt-osobi naručitelja za provjeru podataka, kako to pogrešno zaključuje ugovorno tijelo. Stoga je neprihvatljivo stajalište ugovornog tijela prema kojem je ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom zbog toga što izabrani ponuditelj nije dostavio Aneks 15, iako takva obveza nije bila propisana tenderskom dokumentacijom."

Istovjetno je odlučeno i Rješenjem URŽ-a broj JN2-03-07-1-3193-8/22 od 15. 12. 2022. godine:
„Sama činjenica nepostojanja kontakt-osobe ne čini navedenu potvrdu manjkavom, s obzirom na to da su u njoj navedeni svi bitni elementi predviđeni Zakonom i koji su ugovornom

tijelu dovoljni za utvrđivanje činjenica kojima ista služi (dokazivanje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti). Također, ukoliko ugovorno tijelo ima sumnje u pogledu dostavljene potvrde, iako je riječ o ovjerenoj preslici izvornika, potpisane i ovjerene potvrde, istu može provjeriti upućivanjem upita kako žalitelju, tako i samom naručitelju čiji su kontakt-podaci sadržani u potvrdi.

Kako ugovorno tijelo u samoj potvrdi raspolaže kontakt-podacima naručitelja (telefon i e-mail), pomoću kojih u slučaju sumnje u vjerodostojnost podataka može izvršiti provjeru, ukoliko je to potrebno."

Valja ukazati i na praksu Suda Bosne i Hercegovine zauzetu u presudama broj S 1 3 U 028810 18 U i S 13 U 033525 19. kao i u rješenjima URŽ-a broj JN2-03-07-1-2319-12/19 i JN2-03-07-1-2879-9/20, u kojima je, između ostaloga, navedeno:

„Ponudu čini neprihvatljivom propuštanje dostavljanja određenog akta ili dokaza traženog tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvojbeno može utvrditi da takav propust ne utječe na njezinu valjanost."

Isto proizlazi i iz prakse URŽ-a (Rješenje broj JN2-03-07-1-2710-7/22 od 28. 10. 2022. godine, Rješenje broj JN2-03-07-1-3212-9/19 od 16. 1. 2020. godine, Rješenje broj JN2-03-07-1-817-8/19 od 18. 4. 2019. godine te Rješenje broj JN2-03-07-1-2575-9/19 od 21. 1. 2020. godine). Na temelju svega prethodno navedenog, za ugovorno tijelo je nesporno da je ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo ispunio sve zahtjeve tenderske dokumentacije koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost sukladno članku 57. ZJN te ne postoji zakonska osnova za ocjenu njegove ponude kao neprihvatljive po ovoj osnovi.

Nadalje, žalbeni navod koji se odnosi na neispunjenje tehničke specifikacije za stavku 55 – Gel za čišćenje odvoda u kuhinjama i kupaonicama, smatramo neosnovanim.

U predmetnoj žalbi žalitelj navodi:

„Za stavku 55 – Gel za čišćenje odvoda u kuhinjama i kupaonicama zahtijevana je dostava tehničkog lista kojim se, između ostaloga, traži da proizvod ima pH > 12. Osporeni ponuditelj nije dokazao ispunjenje navedenog zahtjeva jer je dostavio tehnički list s pH vrijednošću 12,5, što nije u skladu s traženim, pa je i po ovoj osnovi njegova ponuda trebala biti eliminatorno odbačena."

Ovaj žalbeni navod u cijelosti je neosnovan te počiva na tvrdnji koja je u izravnoj suprotnosti s osnovnim pravilima matematike i kemije. Tenderskom dokumentacijom propisana je vrijednost pH > 12, što matematički znači da ponuđeni proizvod mora imati pH vrijednost strogo veću od 12.

Uvidom u tehnički list proizvođača forEks BH d.o.o. Tuzla, dostavljen uz ponudu ponuditelja Defter d.o.o. Sarajevo za stavku 55, jasno je navedena pH vrijednost: „pH: 12,50 (20 °C – 25 °C)".

Vrijednost 12,50 po definiciji je veća od 12, što znači da propisani uvjet pH > 12 nije samo ispunjen, nego je premašen za 0,50 pH jedinica. Tvrdnja žalitelja da pH vrijednost 12,50 nije u skladu sa zahtjevom pH > 12 matematički je netočna i ne može predstavljati osnovu za eliminaciju ponude.

Žalbeni navod u ovom dijelu stoga je u cijelosti neosnovan te ne postoji nikakva činjenična ni pravna osnova za ocjenu ponude ponuditelja Defter d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljive po ovoj osnovi.

Imajući u vidu sadržaj ovog žalbenog navoda, kojim se matematički znak nejednakosti „>" nastoji prikazati kao konkretna pH vrijednost, a ne kao operator koji označava da vrijednost mora biti strogo veća od 12, isti ukazuje ili na pogrešno razumijevanje osnovnih matematičkih pojmova ili, što je s obzirom na kontekst i svrhu žalbe jednako moguće, na pokušaj dovođenja u zabludu u pogledu ispunjenosti tehničkih zahtjeva od strane ponuditelja koji ih je nesporno ispunio.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navodi žalitelja u cijelosti su neosnovani. Ugovorno tijelo je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda postupilo pravilno, zakonito i u skladu s uvjetima iz tenderske dokumentacije. Detaljnim pregledom ponude izabranog ponuditelja Defter d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da ista ispunjava sve minimalne zahtjeve i kriterije definirane tenderskom dokumentacijom.

Za ugovorno tijelo ne postoje nedostaci koji bi zahtijevali odbacivanje ponude u smislu relevantnih odredbi ZJN i podzakonskih akata. Slijedom toga, ugovorno tijelo pravilno je ocijenilo predmetnu ponudu prihvatljivom.

Što se tiče žalbenih navoda kojima žalitelj ukazuje na nepravilnosti u ponudi ponuditelja Eurosan d.o.o. Mostar, navodeći da ista ne udovoljava traženim minimalnim tehničkim karakteristikama za artikle iz Obrasca za cijenu ponude – Aneks III tenderske dokumentacije, ističemo sljedeće:

Povjerenstvo za pregled i ocjenu ponuda izvršilo je pregled dostavljene kataloške dokumentacije ponuditelja Eurosan d.o.o. Mostar te je na temelju dostavljenog materijala moglo izvršiti identifikaciju ponuđenih artikala i ocjenu njihove usklađenosti s traženom namjenom i minimalnim tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Povjerenstvo smatra da tenderskom dokumentacijom nije bio strogo propisan format kataloške dokumentacije niti obveza dostavljanja kataloga isključivo od proizvođača, već dokazivanje usklađenosti ponuđenih artikala sa zahtijevanim specifikacijama. Dostavljeni materijal sadrži prikaz proizvoda i podatke na temelju kojih je povjerenstvo moglo izvršiti pregled i ocjenu ponuđenih artikala.

Također, povjerenstvo nije utvrdilo da ponuđeni proizvodi odstupaju od traženih minimalnih tehničkih karakteristika, niti je žalbom dokazano da ponuđeni artikli ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Iz navedenih razloga ponuda ponuditelja Eurosan d.o.o. Mostar ocijenjena je urednom i prihvatljivom.

U nastavku dajemo obrazloženje za stavke tehničke specifikacije na koje žalitelj ukazuje kao sporne i navodno neusuglašene s tehničkom specifikacijom:

Stavka 24 – PVC sanitarne rukavice

Povjerenstvo za pregled i ocjenu ponuda utvrdilo je da dostavljena dokumentacija za stavku 24 predstavlja dostatnu osnovu za identifikaciju i ocjenu ponuđenog proizvoda. Sam naziv

proizvoda „PVC rukavice za domaćinstvo", naveden u katalogu, nije mogao predstavljati jedini razlog za odbacivanje ponude, s obzirom na to da tenderskom dokumentacijom nije bio propisan točan komercijalni naziv niti proizvođač proizvoda.
Povjerenstvo nije utvrdilo da ponuđeni artikl odstupa od minimalnih tehničkih zahtjeva iz Aneksa III tenderske dokumentacije, zbog čega je predmetna stavka ocijenjena urednom i prihvatljivom.

Stavka 26 – Ubrus

Pregledom žalbenih navoda za stavku 26 utvrđeno je da je u osporenoj ponudi dostavljena dokumentacija na temelju koje je moguće izvršiti identifikaciju ponuđenog proizvoda. Uz naziv robne marke „SANEA" dostavljena je i fotografija proizvoda te je pregledom cjelokupne dokumentacije ocijenjeno da ponuđeni proizvod odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Dodatnom provjerom dostupnih tehničkih podataka utvrđeno je da ponuđeni proizvod zadovoljava tražene karakteristike iz tenderske dokumentacije, uključujući namjenu za autocut držač ubrusa i tražene dimenzije proizvoda.

Utvrđeno je da izostanak pojedinih tehničkih podataka u samom nazivu proizvoda ne predstavlja dostatan razlog za odbacivanje ponude kao neuredne, jer iz dostavljene dokumentacije i provedene provjere proizlazi da je ponuđen proizvod traženih karakteristika.

Stavka 3 – Nosač mopa

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju za stavku 3 utvrđeno je da je ponuđen proizvod „Nosač mopa TTS Wet System Light 40 cm", uz priloženu fotografiju proizvoda, na temelju čega je bilo moguće izvršiti identifikaciju ponuđenog artikla.

Dodatnom provjerom tehničkih karakteristika utvrđeno je da ponuđeni nosač mopa odgovara traženim dimenzijama te da je kompatibilan sa zahtijevanim sustavom i opremom iz tenderske dokumentacije, uključujući kompatibilnost sa stavkom pod rednim brojem 4 te prilagođenost za cijeđenje u kolicima.

Utvrđeno je da navođenje komercijalnog naziva proizvoda i robne marke ne predstavlja osnovu za odbacivanje ponude kao neuredne, jer je iz dostavljene dokumentacije i provedene provjere bilo moguće potvrditi da ponuđeni proizvod ispunjava tražene uvjete.

Stavka 9 – Magična krpa

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju za stavku 9 utvrđeno je da je ponuđen proizvod „Magična krpa Vileda Professional Micro-Tuff Base", pri čemu su u katalogu proizvođača prikazane dostupne varijante proizvoda u više boja.

Utvrđeno je da prikaz više dostupnih boja proizvoda od strane proizvođača ne predstavlja neusuglašenost sa zahtjevima tenderske dokumentacije niti znači da ponuditelj nije ponudio proizvod u traženoj plavoj boji. Navedeni prikaz predstavlja standardni kataloški prikaz proizvoda s dostupnim varijantama.

Dodatnom provjerom tehničkih karakteristika utvrđeno je da ponuđeni proizvod odgovara zahtijevanim karakteristikama iz tenderske dokumentacije, uključujući minimalne dimenzije 36 x 36 cm, kao i mogućnost isporuke u traženoj plavoj boji.

Utvrđeno je da dostavljena dokumentacija omogućava identifikaciju i provjeru ponuđenog proizvoda te ne postoji osnova za odbacivanje ponude kao neprihvatljive po ovoj stavci.

Stavka 27 – Toaletni papir

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju za stavku 27 utvrđeno je da je ponuđen toaletni papir uz priloženu fotografiju proizvoda, na temelju koje je bilo moguće izvršiti identifikaciju ponuđenog artikla i proizvođača.

Utvrđeno je da činjenica da u ponudi nije naveden puni komercijalni naziv proizvoda ne predstavlja osnovu za odbacivanje ponude kao neprihvatljive, jer je iz dostavljene dokumentacije bilo moguće utvrditi o kojem se proizvodu radi.

Dodatnom provjerom tehničkih karakteristika utvrđeno je da ponuđeni proizvod odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije, uključujući troslojni sastav i minimalni broj listića po roli.

Utvrđeno je da dostavljena dokumentacija omogućava identifikaciju i provjeru ponuđenog proizvoda te ne postoji osnova za odbacivanje ponude po ovoj stavci.

Stavka 42 – Osvježivač prostora

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju za stavku 42 utvrđeno je da je uz ponudu dostavljen sigurnosno-tehnički list za ponuđeni proizvod, na temelju kojeg je bilo moguće izvršiti identifikaciju proizvoda i njegovih karakteristika.

Utvrđeno je da činjenica da je sigurnosno-tehnički list dostavljen putem dobavljača ne predstavlja dokaz da ponuđeni proizvod ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije niti osnovu za odbacivanje ponude kao neprihvatljive. Dostavljeni dokument sadržajno se odnosi na ponuđeni proizvod i omogućava provjeru traženih karakteristika.

Dodatnim uvidom i provjerom utvrđeno je da je ponuđeni osvježivač prostora u spreju usklađen sa zahtjevima tenderske dokumentacije, uključujući traženo pakiranje od najmanje 300 ml. Također je utvrđeno da eventualni formalni nedostaci u načinu navođenja proizvođača ne utječu na mogućnost identifikacije ponuđenog proizvoda niti na ocjenu usklađenosti ponude s tehničkim zahtjevima.

Ugovorno tijelo detaljno je evaluiralo ponude svih sudionika u postupku (Eurosan d.o.o. Mostar, Inter-com d.o.o. Zenica i Defter d.o.o. Sarajevo) te ih, sukladno dostavljenoj dokumentaciji, ocijenilo prihvatljivima i omogućilo tržišno natjecanje na konkurentskoj osnovi uz poštivanje načela jednakog tretmana ponuditelja.

Nakon provedene e-aukcije ugovorno tijelo donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-1-1-1740-04/26 od 4. 5. 2026. godine, prema kriteriju najniže cijene, kojom je zbog niže ponuđene cijene izabran ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo kao ekonomski najpovoljniji ponuditelj.

U kontekstu svega navedenog, žalbu ponuditelja Inter-com d.o.o. Zenica izjavljenu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-1-1-1740-04/26 od 4. 5. 2026. godine smatramo neosnovanom te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi postupi sukladno članku 111. stavku (1) točki c) ZJN, odbije žalbu kao neosnovanu te potvrdi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja kao pravilnu i zakonitu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-879-3/26 od 26. 5. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor kojim osporava izjašnjenje ugovornog tijela, predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo (dalje u tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-879-4/26 od 26. 5. 2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN ponuditelj Eurosan d.o.o. Mostar je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-879-5/26 od 26. 5. 2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, ponude izabranog ponuditelja, ponude ponuditelja Eurosan d.o.o. Mostar, osporavane odluke, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi da izabrani ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo nije dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti propisanih točkom 12.4. tenderske dokumentacije i člankom 48. ZJN. U tom smislu ističe da je tenderskom dokumentacijom, kao i pojašnjenjem objavljenim putem Portala javnih nabava, bilo propisano dostavljanje najmanje jedne potvrde o uspješno izvršenom ugovoru u vrijednosti od najmanje 120.000,00 KM za jednu poslovnu godinu. Prema navodima žalitelja, izabrani ponuđač dostavio je potvrdu koja se odnosi na realizaciju okvirnog sporazuma, pri čemu iz iste nije moguće utvrditi vrijednost izvršenih isporuka po pojedinim poslovnim godinama, već samo ukupnu vrijednost realizacije. Smatra da na temelju takve potvrde nije moguće na objektivan i nedvojben način utvrditi ispunjenost zahtjeva koji se odnosi na minimalnu vrijednost realizacije od 120.000,00 KM za jednu poslovnu godinu. Nadalje, žalitelj navodi da dostavljena potvrda ne sadrži sve elemente propisane tenderskom dokumentacijom, budući da ne sadrži ime i prezime te kontakt podatke osobe koja je izdavatelj potvrde, iako je navedeni sadržaj bio izričito zahtijevan tenderskom dokumentacijom. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da izabrani ponuđač nije dokazao ispunjenje propisanih uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti te da je njegova ponuda trebala biti ocijenjena neprihvatljivom. Pri tome se poziva na članak 57. stavak (1) ZJN, navodeći da su ponuđači bili dužni postupiti u skladu sa svim zahtjevima tenderske dokumentacije i njezinim pojašnjenjima, te da je ugovorno tijelo bilo obvezno primijeniti jednake kriterije prema svim sudionicima postupka.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim navodeći da iz potvrde o uredno izvršenom ugovoru/okvirnom sporazumu izdane od Kliničkog centra Univerziteta u Sarajevu proizlazi da je okvirni sporazum zaključen 30. 5. 2024. godine, dok je realizacija ugovornog posla izvršena u svibnju 2025. godine, iz čega je vidljivo da je ukupna realizacija u vrijednosti od 612.860,57 KM bez PDV-a ostvarena unutar razdoblja kraćeg od 12 mjeseci. Smatra da navedeno nespornim potvrđuje ispunjenje zahtjeva tenderske dokumentacije koji se odnosi na minimalnu vrijednost realizacije od 120.000,00 KM za jednu poslovnu godinu. Nadalje ističe da ZJN ne propisuje da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora formalno glasiti isključivo na ugovor niti isključuje mogućnost dokazivanja iskustva putem potvrde o realiziranom okvirnom sporazumu.

U odnosu na žalbeni navod da dostavljena potvrda ne sadrži ime i kontakt podatke osobe koja ju je izdala, ugovorno tijelo navodi da članak 48. stavak (3) ZJN takve podatke ne propisuje kao obvezan sadržaj potvrde o uredno izvršenim ugovorima. Smatra da eventualni izostanak navedenih podataka ne može biti razlog za odbacivanje ponude ukoliko potvrda sadrži sve zakonom propisane elemente. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo smatra da je izabrani ponuditelj dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti propisanih tenderskom dokumentacijom i ZJN te da ne postoji osnova za ocjenu njegove ponude neprihvatljivom po navedenoj osnovi.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 12.4. tenderske dokumentacije, broj protokola: 01-1-1-1740/26 od marta 2026. godine propisano je:
  12.4 .Tehnička i profesionalna sposobnost član 48(2), 49. (e) i član 50 ZJN
  Ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, mora ispunjavati sljedeće minimalne uslove tražene članom član 48.(6); 49.(e) ZJN; član 50 ZJN:
  * Listu glavnih isporuka za posljednje 2 godine uz osiguran dokaz o uredno izvršenim ugovorima.
  Kao dokaz o uredno izvršenim ugovorima ponuditelj je dužan dostaviti spisak izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabave u posljednje dvije godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od dvije godine ukupne vrijednosti najmanje 120.000,00 KM za jednu poslovnu godinu. Uz spisak izvršenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primatelji robe, uz pregled najmanje jednog (1) uspješno izvršenog ugovora čija ukupna godišnja vrijednost nije manja od 120.000,00 KM ,a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima, ime/ prezime i kontakt broj osobe koja je izdala potvrdu. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.;
- Na stranici 29 ponude izabranog ponuditelja nalazi se Referenc lista u kojoj je naveden jedan ugovor sa Kliničkim centrom Univerziteta u Sarajevu, vrijednost ugovora i točan naziv ugovora: 627.864,00 KM bez PDV-a, Nabavka sredstava za održavanje higijene, broj ugovora: 01-04-11-1363-12, datum zaključenja ugovora: 30. 5. 2024. godine, mjesto izvršenja: Sarajevo, ugovoreni period: 2024/2025.; Na stranici 30 ponude izabranog ponuditelja nalazi se Potvrda Kliničkog centra Univerziteta u Sarajevu, broj:

57-04-11-35221 od 16. 10. 2025. godine u kojoj je naveden okvirni sporazum: 01-04-11-1363-12, datum sklapanja okvirnog sporauma: 30. 5. 2024. godine, datum izvršenja okvirnog posla: 05/2025.godine, izvršitelj usluge: Defter d.o.o. Sarajevo, te se istom potvrđuje da je firma Defter d.o.o. Sarajevo u cijelosti profesionalno i uspješno realizirala 612.860,57 KM po predmetnom Okvirnom sporazumu.

S tim u vezi, odredbom članka 48. stavci (2) i (3) ZJN propisano je:

(2) Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) *naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;*

b) *predmet ugovora;*

c) *vrijednost ugovora;*

d) *vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;*

e) *navode o uredno izvršenim ugovorima.*

Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbene navode **neosnovanim**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, ugovorno tijelo je točkom 12.4. TD propisalo da su ponuditelji, radi dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, bili dužni dostaviti listu glavnih isporuka za posljednje dvije godine uz dokaz o uredno izvršenim ugovorima, odnosno najmanje jednu potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru ukupne godišnje vrijednosti od najmanje 120.000,00 KM, koja sadrži podatke propisane tenderskom dokumentacijom. S tim u vezi, izabrani ponuditelj je dostavio Referentnu listu te Potvrdu Kliničkog centra Univerziteta u Sarajevu broj 57-04-11-35221 od 16.10.2025. godine. Iz sadržaja navedene potvrde proizlazi da se ista odnosi na Okvirni sporazum broj 01-04-11-1363-12 od 30.05.2024. godine, da je datum izvršenja ugovornog posla 05/2025. godine te da je ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo profesionalno i uspješno realizirao isporuke u ukupnoj vrijednosti od 612.860,57 KM bez PDV-a. Stoga ovo tijelo ne prihvaća žalbeni navod da iz dostavljene potvrde nije moguće utvrditi ispunjenost uvjeta koji se odnosi na minimalnu vrijednost realizacije od 120.000,00 KM za jednu poslovnu godinu. Naime, iz sadržaja potvrde proizlazi razdoblje realizacije, kao i ukupna realizirana vrijednost isporuka, koja višestruko premašuje zahtijevani minimum. Pri tome žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi osporio vjerodostojnost navedene potvrde ili učinio vjerojatnim da predmetna realizacija nije izvršena u opsegu i vrijednosti navedenoj u potvrdi. Nadalje, ovo tijelo nalazi neosnovanim

žalbeni navod da potvrda izdana za realizirani okvirni sporazum ne može predstavljati valjan dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti. Odredbama članka 48. ZJN nije propisano da se relevantno iskustvo može dokazivati isključivo potvrdom o realiziranom ugovoru u formalnom smislu, niti je isključena mogućnost dokazivanja iskustva putem potvrde koja se odnosi na realizirani okvirni sporazum. Bitnim se cijeni sadržaj dostavljenog dokaza i mogućnost utvrđivanja stvarno izvršenih isporuka, a ne naziv pravnog instrumenta na temelju kojeg su iste realizirane.

U odnosu na žalbeni navod da dostavljena potvrda ne sadrži ime i prezime te kontakt podatke osobe koja ju je izdala, ovo tijelo ukazuje da članak 48. stavak (3) ZJN takve podatke ne propisuje kao obvezne elemente potvrde o uredno izvršenim ugovorima. Navedenom zakonskom odredbom propisano je da potvrda mora sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora te navode o uredno izvršenim ugovorima. U konkretnom slučaju utvrđeno je da predmetna potvrda sadrži sve elemente propisane člankom 48. stavak (3) ZJN. Stoga samo odsustvo podataka o kontakt osobi ne predstavlja nedostatak koji bi doveo u pitanje dokazanu tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja, niti osnov za ocjenu njegove ponude neprihvatljivom. Pri tome ovo tijelo posebno ukazuje da je teret dokazivanja povreda postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, sukladno članku 102. stavak (3) ZJN, na žalitelju. U konkretnom slučaju žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim da izabrani ponuditelj ne ispunjava predmetni kvalifikacijski uvjet, već svoje navode temelji na formalnom tumačenju dostavljene dokumentacije koje nije potkrijepljeno dokazima. Stoga, ovo tijelo nalazi da je izabrani ponuditelj dostavljenom referentnom listom i potvrdom dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti propisanih točkom 12.4. TD i člankom 48. ZJN, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje **neosnovanim**.

Žalitelj dalje osporava ponudu izabranog ponuditelja u pogledu stavke 55 - Gel za čišćenje odvoda u kuhinjama i kupaonicama, zahtjevana dostava tehničkog lista, kojem se između ostalog traži da proizvod ima Ph>12 jer smatra da isti nije dokazao traženo jer je dostavio tehnički list sa Ph vrijednosti 12.5, a što nije u skladu sa traženim, pa je i po ovom osnovu njegova ponuda trebala biti eliminatorno odbačena.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim jer se isti temelji na tvrdnji koja je u izravnoj suprotnosti s osnovnim pravilima matematike i kemije. TD propisana je vrijednost pH > 12, što matematički znači da ponuđeni proizvod mora imati pH vrijednost strogo veću od 12. Uvidom u tehnički list proizvođača forEks BH d.o.o. Tuzla, dostavljen uz ponudu ponuditelja Defter d.o.o. Sarajevo za stavku 55, jasno je navedena pH vrijednost: „pH: 12,50 (20 °C – 25 °C)". Vrijednost 12,50 po definiciji je veća od 12, što znači da propisani uvjet pH > 12 nije samo ispunjen, nego je premašen za 0,50 pH jedinica. Tvrdnja žalitelja da pH vrijednost 12,50 nije u skladu sa zahtjevom pH > 12 matematički je netočna i ne može predstavljati osnovu za eliminaciju ponude. Žalbeni navod u ovom dijelu stoga je u cijelosti neosnovan te ne postoji nikakva činjenična ni pravna osnova za ocjenu ponude ponuditelja Defter d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljive po ovoj osnovi. Imajući u vidu sadržaj ovog žalbenog navoda, kojim se matematički znak nejednakosti „>" nastoji prikazati kao konkretna pH vrijednost, a ne kao operator koji označava da vrijednost mora biti strogo veća od 12, isti ukazuje ili na pogrešno razumijevanje osnovnih matematičkih pojmova ili, što je s obzirom na kontekst i svrhu žalbe jednako moguće, na pokušaj dovođenja u zabludu u pogledu ispunjenosti tehničkih zahtjeva od strane ponuditelja koji ih je nesporno ispunio.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo

tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 12.4. tenderske dokumentacije, broj protokola: 01-1-1-1740/26 od marta 2026. godine propisano je:
  12.4 .Tehnička i profesionalna sposobnost član 48(2), 49. (e) i član 50 ZJN
  Ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, mora ispunjavati sljedeće minimalne uslove tražene članom član 48.(6); 49.(e) ZJN; član 50 ZJN:
  1) Ponuđač mora dokazati udovoljavanje traženim minimalnim tehničkim specifikacijama, odnosno u skladu sa ponuđenim tehničkim specifikacijama, za artikle naznačene u Aneksu III tenderske dokumentacije.
  Ispunjenje zahtjeva iz točke 1.1. ove Tenderske dokumentacije ponuđač dokazuje dostavom tehničkih listova, sigurnosno tehničkih listova. Izvještaja o ispitivanju od akreditirane ustanove kojim se dokazuje da ponuđeni proizvod odgovara traženom standardu, a prema zahtjevima navedenim u Aneksu III tenderske dokumentacije.
  2) Naziv proizvoda, pakiranje i naziv proizvođača upisan u Obrascu za cijenu ponude (Aneks III), mora biti identičan nazivu proizvoda, pakiranju i nazivu proizvođača sa deklaracije proizvoda
  3) Ugovorno tijelo može podatke dostavljene od strane ponuđača provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane.
  4) Ponuđač je dužan dokaze o ispunjavanju uslova iz točke 1. ove TD dostaviti u ponudi.
  * Na dostavljenim tehničkim listovima, sigurnosno tehničkim listovima i Izvještajima o ispitivanju je potrebno naznačiti na koju/e stavke iz Obrasca za cijenu ponude se isti odnose.
  * Katalošku dokumentaciju za pojedine stavke kako je navedeno u obrascu za cijenu ponude Aneks III.;
- Obrascem za cijenu ponude za stavku pod rednim brojem 55 dat je slijedeći opis:
  55 Gel za čišćenje u kuhinjama i kupaonicama. Pogodan za odčepljenje odvoda u sudoperima, lavaboima, kadama i sl, uklanja neugodne mirise, siguran za sve cijevi. Ph >12. Pakiranje na 1 kitar (Dostaviti tehnički list).;
- Na stranici 165 ponude izabranog ponuditelja nalazi se Tehnički list proizvođača forEks BH d.o.o. Tuzla za stavku 55 iz kojeg je vidljiva vrijednsot ph: 12,50 (20°C - 25°C).

S tim u vezi, odredbom članka 57. stavak (1) ZJN propisano je:

U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, ugovorno tijelo je u Obrascu za cijenu ponude za stavku pod rednim brojem 55 navelo Gel za čišćenje odvoda u kuhinjama i kupaonicama te da ponuđeni proizvod mora imati pH vrijednost > 12, uz obvezu dostave tehničkog lista kao dokaza ispunjenja tehničkih karakteristika. S tim u vezi, izabrani ponuditelj je u ponudi na stranici 165 dostavio tehnički list proizvođača forEks BH d.o.o. Tuzla, u kojem je za predmetni proizvod jasno navedena pH vrijednost 12,50 (20 °C – 25 °C). Ovo tijelo nalazi da je žalbeni navod kojim se osporava usklađenost ponuđenog proizvoda s propisanim zahtjevom pH > 12 u cijelosti neosnovan. Naime, oznaka „>" u matematičkom smislu označava da vrijednost mora biti strogo veća od 12, dok utvrđena pH vrijednost 12,50 nespornim predstavlja vrijednost koja prelazi propisani prag. Slijedom navedenog, nesporno je da je zahtjev iz TD u potpunosti ispunjen. Navodi žalitelja da pH vrijednost 12,50 nije u skladu s traženim zahtjevom pH > 12 predstavljaju pogrešno tumačenje tehničke specifikacije i matematičke oznake usporedbe, te kao takvi ne mogu dovesti u pitanje valjanost dostavljenog tehničkog lista niti ispunjenost propisanog uvjeta. Slijedom svega navedenog, utvrđeno je da je izabrani ponuditelj dostavljenim dokazima u potpunosti dokazao ispunjenje tehničke specifikacije za stavku 55, te žalbeni navod ne može imati za posljedicu drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Prema tome, izabrani ponuditelj je postupio u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN jer se pridržavao zahtjeva i uvjeta iz TD s obzirom da je nespornim utvrđena usklađenost ponuđenom proizvoda sa traženim tehničjim zahtjevom u pogledu pH vrijednosti. U smislu članka 102. ZJN, žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim postojanje činjenica na kojima temelji žalbene navode, zbog čega isti nisu mogli biti uvaženi.

Žalitelj osporava ponudu ponuditelja Eurosan d.o.o. Mostar, navodeći da isti nije dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti propisanih točkom 12.4. tenderske dokumentacije i člancima 48., 49. i 50. ZJN. U bitnom, žalitelj ističe da ponuditelj nije dostavio adekvatnu katalošku i tehničku dokumentaciju kojom bi dokazao usklađenost ponuđenih artikala s traženim tehničkim specifikacijama iz Aneksa III TD, te da dostavljeni materijali predstavljaju interne dokumente bez jasnih tehničkih karakteristika i deklaracija proizvoda.

Žalitelj posebno navodi da se iz dostavljene dokumentacije ne može izvršiti identifikacija ponuđenih proizvoda niti utvrditi njihova usklađenost sa zahtjevima TD, te da je za pojedine stavke ponuđen pogrešan ili neodgovarajući proizvod, i to:

- za stavku 24 – rukavice PVC sanitarne, ponuđene su „PVC rukavice za domaćinstvo", koje po namjeni i karakteristikama ne odgovaraju traženoj zaštitnoj opremi;
- za stavku 26 – ubrus za ruke, ponuđen je proizvod bez jasno utvrđenih tehničkih karakteristika, kapaciteta i specifikacija;
- za stavku 3 – nosač mopa, nije dokazana kompatibilnost niti tačne tehničke dimenzije proizvoda;
- za stavku 9 – magična krpa, ponuđen je proizvod u više boja, iako je tražena isključivo plava boja, te nisu dokazane minimalne dimenzije;
- za stavku 27 – toalet papir, iz dostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi broj listića niti tačne karakteristike proizvoda;
- za stavku 42 – osvježivač prostora, dostavljen je sigurnosno-tehnički list dobavljača, a ne proizvođača, te isti nije usklađen sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Žalitelj smatra da ponuditelj nije dokazao ispunjenje minimalnih tehničkih specifikacija za većinu stavki iz Aneksa III TD, te da je njegova ponuda trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva zbog neusklađenosti sa obveznim zahtjevima TD.

Ugovorno tijelo smatra žalbene navode neosnovanim jer je Povjerenstvo za pregled i ocjenu ponuda izvršilo detaljan uvid u dostavljenu dokumentaciju te je na temelju iste moglo izvršiti identifikaciju ponuđenih artikala i ocjenu njihove usklađenosti sa zahtijevanim tehničkim specifikacijama. Ugovorno tijelo ističe da TD nije bio propisan striktan oblik ni forma kataloške dokumentacije, niti je bila propisana obveza dostavljanja kataloga isključivo od proizvođača, već je relevantna okolnost dokazivanje usklađenosti ponuđenih proizvoda sa traženim tehničkim karakteristikama. U tom smislu, dostavljena dokumentacija, uključujući kataloge, fotografije i tehničke podatke, omogućila je identifikaciju ponuđenih artikala i njihovu usporedbu sa zahtjevima iz TD.

Ugovorno tijelo navodi da žalitelj svojim navodima nije dokazao da ponuđeni proizvodi ne ispunjavaju minimalne tehničke zahtjeve, te da su njegovi prigovori zasnovani na formalističkom pristupu nazivu i načinu prezentacije proizvoda, a ne na stvarnim odstupanjima od traženih tehničkih karakteristika. Slijedom navedenog, ponuda ponuditelja Eurosan d.o.o. Mostar ocijenjena je kao uredna i prihvatljiva, pri čemu daje izjašnjenje po pojedinačnim spornim stavkama:

Za stavku 24 – PVC sanitarne rukavice, ugovorno tijelo navodi da je iz dostavljene dokumentacije moguće izvršiti identifikaciju proizvoda te da sam naziv proizvoda ne može biti isključivi osnov za odbacivanje ponude, pri čemu nije utvrđeno odstupanje od traženih tehničkih karakteristika.

Za stavku 26 – ubrus, ističe se da je dostavljena dokumentacija, uključujući fotografiju i naziv robne marke, bila dostatna za identifikaciju proizvoda te da je provjerom utvrđeno da ponuđeni artikl ispunjava tražene tehničke karakteristike.

Za stavku 3 – nosač mopa, navodi se da je na temelju dostavljene dokumentacije bilo moguće utvrditi identitet proizvoda, njegove dimenzije i kompatibilnost sa traženim sistemom, te da navođenje robne marke ne predstavlja osnov za odbacivanje ponude.

Za stavku 9 – magična krpa, ugovorno tijelo navodi da prikaz više boja u katalogu ne znači odstupanje od zahtjeva, te da ponuđeni proizvod ispunjava tražene tehničke karakteristike, uključujući dimenzije i mogućnost isporuke u traženoj boji.

Za stavku 27 – toaletni papir, ističe se da je iz dostavljene dokumentacije bilo moguće izvršiti identifikaciju proizvoda te da isti ispunjava tražene tehničke zahtjeve, uključujući broj slojeva i listića.

Za stavku 42 – osvježivač prostora, ugovorno tijelo navodi da dostavljeni sigurnosno-tehnički list predstavlja relevantan dokaz o karakteristikama proizvoda te da način izdavanja dokumenta ne utiče na njegovu dokaznu vrijednost, pri čemu je utvrđena usklađenost sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Slijedom navedenog, ugovorno tijelo zaključuje da su svi sporni proizvodi u skladu sa tehničkim zahtjevima iz TD te da žalbeni navodi nisu osnovani, niti predstavljaju osnov za odbacivanje ponude kao neprihvatljive.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 12.4. tenderske dokumentacije, broj protokola: 01-1-1-1740/26 od marta 2026. godine propisano je:
  12.4 .Tehnička i profesionalna sposobnost član 48. (2), 49. (e) i član 50 ZJN
  Ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, mora ispunjavati sljedeće minimalne uslove tražene članom član 48. (6). 49. (e) i član 50 ZJN:
  1) Ponuđač mora dokazati udovoljavanje traženim minimalnim tehničkim specifikacijama, odnosno u skladu sa ponuđenim tehničkim specifikacijama, za artikle naznačene u Aneksu III tenderske dokumentacije.
     Ispunjenje zahtjeva iz točke 1.1. ove Tenderske dokumentacije ponuđač dokazuje dostavom tehničkih listova, sigurnosno tehničkih listova. Izvještaja o ispitivanju od akreditirane ustanove kojim se dokazuje da ponuđeni proizvod odgovara traženom standardu, a prema zahtjevima navedenim u Aneksu III tenderske dokumentacije.
  2) Naziv proizvoda, pakiranje i naziv proizvođača upisan u Obrascu za cijenu ponude (Aneks III), mora biti identičan nazivu proizvoda, pakiranju i nazivu proizvođača sa deklaracije proizvoda
  3) Ugovorno tijelo može podatke dostavljene od strane ponuđača provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane.
  4) Ponuđač je dužan dokaze o ispunjavanju uslova iz točke 1. ove TD dostaviti u ponudi.
  * Na dostavljenim tehničkim listovima, sigurnosno tehničkim listovima i Izvještajima o ispitivanju je potrebno naznačiti na koju/e stavke iz Obrasca za cijenu ponude se isti odnose.
  * Katalošku dokumentaciju za pojedine stavke kako je navedeno u obrascu za cijenu ponude Aneks III.;
- Obrascem za cijenu ponude za stavke 3, 9, 24, 26, 27, 42 dat je slijedeći opis:
  Stavka 3 - Nosač mopa za brisanje.ABS plastika, dimenzija min. 40x11 cm. odgovara držaču mopa pod red,br.4, te prilagođen za cijeđenje u kolicima pod red. brojem 1. (Dostaviti katalošku dokumentaciju).
  Stavka 9 - Magična krpa, mikrovlakna, dim. min. 36x36, plava. (Dostaviti katalošku dokumentaciju).
  Stavka 24 - Rukavice PVC sanitarne, sa nitrilom, pamučna osnova, pružaju zaštitu od mehaničkih i kemijskih rizika, otporne na kiseline i baze. (Dostaviti katalošku dokumentaciju).
  Stavka 26 - ubrus za ruke dužine min 130m i širine 20 cm. Rola sadrži najmanje 650 listova, bijele boje, namjenjen za autocut držač ubrusa. (Dostaviti katalošku dokumentaciju).
  Stavka 27 - Toalet papir 10/1, 3 sloja, min. 140 listića u rolni. (Dostaviti katalošku dokumentaciju).
  Stavka 42 - Osvježivač prostora u spreju min. 300 ml. (Dostaviti sigurnosno tehnički list).;
- Na stranicama 5 – 8 ponude ponuditelja Eurosan d.o.o. Mostar nalazi se Obrazac za

cijenu ponude u kojoj su za stavke pod rednim brojevima 3, 9, 24, 26, 27 i 42 upisani nazivi proizvoda/proizvođača.;

Na stranici 67 ponude ponuditelja Eurosan d.o.o. Mostar za stavku 42 nalazi se Bezbjedonosno-tehnički list za trgovački naziv Simpy Theraphy Lilac 300 ml Air Freshener u kojoj je pd točkom 16. (stranica 15 od 16) navedeno da je za izradu ovog BTL-a korištena verzija BTL-a proizvođača: SAFETY DATA SHEET No 2015/830 CREA KOZMETIK COZUMLERI SAN. VE TIC. LTD. STI.;

Na stranici 123 ponude ponuditelja Eurosan d.o.o. Mostar nalazi se slika za stavku 3 sa tekstom: „Nosač mopa TTS Wet System Light, 40 cm", zatim se na istoj stranici za stavku 9 nalazi slika sa tekstom: „Magična krpa Vileda Professional Micro Tuff Base – 4 boje (plava, crvena, žuta, zelena).;

Na stranici 125 ponude ponuditelja Eurosan d.o.o. Mostar nalazi se opis za proizvod „PVC rukavice za domaćinstvo" sa slikom ponuđenom proizvoda.;

Na stranici 126 ponude ponuditelja Eurosan d.o.o. Mostar nalazi se opis za proizvod „Ubrus za ruke u roli SANEA" sa slikom ponuđenog proizvoda.; Na stranici 126 ponude ponuditelja Eurosan d.o.o. Mostar nalazi se opis za proizvod „Toalet papir 10/1" sa slikom ponuđenom proizvoda.;

S tim u vezi, odredbom članka 57. stavak (1) ZJN propisano je:
U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod djelimično **osnovanim**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, ugovorno tijelo je točkom 12.4. TD propisalo obavezu ponuditeljima da dokažu udovoljavanje traženim minimalnim tehničkim specifikacijama za artikle naznačene u Aneksu III TD, te da navedeno dokazuje dostavom tehničkih listova, sigurnosno-tehničkih listova, izvještaja o ispitivanju od akreditirane ustanove i kataloške dokumentacije za pojedine stavke kako je navedeno u Obrascu za cijenu ponude, a u pogledu stavki 3, 9, 24, 26 i 27 iz Obrasca za cijenu ponude traženo je da se dostavi kataloška dokumentacija, dok je u pogledu stavke 42 traženo da se dostavi sigurnosno tehnički list. S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u ponudu ponuditelja Eurosan d.o.o. Mostar utvrdilo da se za stavku 3 nalazi prikaz proizvoda „Nosač mopa TTS Wet System Light 40 cm", za stavku 9 prikaz proizvoda „Magična

krpa Vileda Professional Micro Tuff Base – 4 boje", za stavku 24 opis proizvoda „PVC rukavice za domaćinstvo", za stavku 26 opis proizvoda „Ubrus za ruke u roli SANEA", za stavku 27 opis proizvoda „Toalet papir 10/1", dok se za stavku 42 nalazi sigurnosno-tehnički list za proizvod Simply Therapy Lilac 300 ml Air Freshener. Međutim, ovo tijelo nalazi da iz dostavljene dokumentacije za pojedine stavke nije moguće na jasan, nesporan i provjerljiv način utvrditi ispunjenost svih tehničkih zahtjeva propisanih TD. Naime, za stavku 24 ugovorno tijelo zahtijevalo je PVC sanitarne rukavice sa nitrilom, pamučnom osnovom, koje pružaju zaštitu od mehaničkih i kemijskih rizika te su otporne na kiseline i baze. Uvidom u dokumentaciju dostavljenu za ovu stavku ovo tijelo nije moglo utvrditi da da ponuđeni proizvod posjeduje sve navedene karakteristike. Sama oznaka proizvoda „PVC rukavice za domaćinstvo", uz prikaz proizvoda, ne predstavlja dokaz da proizvod sadrži nitril, pamučnu osnovu niti da ispunjava zahtjeve u pogledu otpornosti na kemijske i mehaničke rizike. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da ponuditelj za ovu stavku nije na način propisan TD dokazao usklađenost ponuđenog proizvoda sa zahtijevanim tehničkim specifikacijama. Nadalje, za stavku 26 TD zahtijevan je ubrus za ruke dužine najmanje 130 metara, širine 20 cm, s najmanje 650 listova te namijenjen za autocut držač ubrusa. Iz dokumentacije dostavljene uz ponudu nije moguće utvrditi navedene karakteristike proizvoda, budući da dostavljeni prikaz proizvoda ne sadrži podatke o dužini role, broju listova, širini niti kompatibilnosti s autocut držačem. Stoga ovo tijelo nalazi da nije dokazano da ponuđeni proizvod ispunjava minimalne zahtjeve iz TD. Jednako tako, za stavku 27 ugovorno tijelo zahtijevalo je toaletni papir 10/1, tri sloja, s najmanje 140 listića u rolni. Iz dostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi broj listića niti ostale tehničke karakteristike na temelju kojih bi se mogla izvršiti provjera usklađenosti proizvoda sa zahtjevima TD. Sam naziv proizvoda nije dovoljan dokaz o ispunjavanju propisanih tehničkih zahtjeva. U odnosu na stavku 9, ovo tijelo nalazi da dostavljena dokumentacija prikazuje proizvod u četiri različite boje, dok je TD zahtijevana plava boja. Osim toga, iz utvrđenog činjeničnog stanja ne proizlazi da je dostavljen dokaz o minimalnim dimenzijama proizvoda od 36 x 36 cm. Slijedom toga, nije moguće sa sigurnošću utvrditi usklađenost ponuđenog proizvoda sa svim zahtjevima TD. Kod stavke 3 ovo tijelo nalazi da iz naziva proizvoda proizlazi dimenzija od 40 cm, međutim iz dokumentacije koja je predmet ocjene nije razvidno posjeduje li proizvod zahtijevane dimenzije od najmanje 40 x 11 cm, niti je vidljiv dokaz o kompatibilnosti sa sustavom i opremom na koju se odnosi predmetna stavka. Stoga ni za ovu stavku ugovorno tijelo nije dokazalo na temelju kojeg konkretnog dokumenta je utvrdilo usklađenost ponuđenog proizvoda sa zahtjevima TD. Nasuprot navedenom, u odnosu na stavku 42 ovo tijelo nalazi da je ponuđač dostavio sigurnosno-tehnički list za ponuđeni proizvod, što predstavlja dokument koji je ugovorno tijelo zahtijevalo TD. Okolnost da je dokument izrađen na temelju sigurnosno-tehničkog lista proizvođača ne dovodi sama po sebi u pitanje njegovu dokaznu vrijednost, niti je TD bilo propisano da dokument mora biti izdan isključivo od strane proizvođača. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo nalazi da ugovorno tijelo nije dokazalo da je za stavke 3, 9, 24, 26 i 27 iz dostavljene dokumentacije bilo moguće nespornim utvrditi ispunjavanje svih minimalnih tehničkih zahtjeva propisanih Aneksom III TD, zbog čega se žalbeni navod žalitelja u dijelu gore navedenih stavki 3, 9, 24, 26 i 27 se cijeni **osnovanim**, a iz razloga kako je to gore opisano, dok je **neosnovan** u dijelu kojim se osporavala Stavka 42. Kako je TD izričito propisana obveza dokazivanja tehničkih karakteristika dostavljanjem odgovarajuće dokumentacije, a ponuditelj iste nije dostavio u opsegu koji omogućava provjeru usklađenosti sa zahtjevima ugovornog tijela, ponuda ponuditelja Eurosan d.o.o. Mostar nije mogla biti ocijenjena prihvatljivom. Nadalje, odredbom članka 57. stavak (1) ZJN propisano je da se kandidat odnosno ponuditelj u postupku javne nabave mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, dok je odredbom članka 102. stavak (2) istoga Zakona propisano da je u postupku pravne zaštite

ugovorno tijelo dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donijelo odluku koja je predmet osporavanja, a što je propustilo učiniti, dok je žalitelj postupio u skladu sa člankom 102. stavak (3) ZJN jer je učinio vjerojatnim postojanje povreda postupka u pogledu ocjene ponude ponuditelja Eurosan d.o.o. Mostar.

Vezano za ostale žalbene navode, ovo tijelo je iste razmatralo, ali ih nije posebno obrazlagalo jer ne bi utjecali da drugačije rješenje ove pravne stvari.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava osporavanu Odluku i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem je dužno postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. stavak (1) i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN i članku 230. stavak (2) ZUP-a, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Inter-com d.o.o. Zenica,
- Javna ustanova Kantonalna bolnica „Dr. Safet Mujić" Mostar,
- Defter d.o.o. Sarajevo,
- Eurosan d.o.o. Mostar,
- Evidencija,
- a/a.