Broj: S1 3 U 049322 24 U
Sarajevo, 09.06.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija i to, Jadranka Brenjo kao predsjednik vijeća, Efraim Čosić i Željka Krmek kao članovi vijeća, uz sudjelovanje Asje Papo, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja, GUMA M d.o.o. Mostar, zastupan po Marku Kvesiću i Miri Martinoviću, odvjetnicima iz odvjetničkog društva KVESIĆ&MARTINOVIĆ d.o.o. Široki Brijeg, ulica Troska cesta 24., protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-1895-12/24 od 01.08.2024. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 09.06.2026. godine donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem, broj i datum u uvodu, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/5-14-2-160-9/24 od 14.06.2024. godine, ugovornog organa, Ministarstvo unutrašnjih poslova SBK, Travnik u postupku javne nabavke motornih vozila - LOT 1.

Protiv konačnog rješenja, tužitelj je blagovremeno podnesenom tužbom pokrenuo upravni spor zbog bitnih povreda pravila postupka, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Tužitelj, prije svega navodi, kako su prvostupanjski i drugostupanjski organ u rješavanju ove upravne stvari počinili bitne povrede pravila o upravnom postupku i to na način, da nisu pravilno i do kraja utvrdili činjenično stanje što je u suprotnosti sa člankom 9. i člankom 200. Zakona o upravnom postupku, te citira navedene odredbe. Dalje u tužbi osporava ponudu izabranog ponuđača te ukazuje, da nigdje nije navedeno da se radi o originalu ponude tj. nigdje nije naznačeno „original", zatim da nisu parafirane i potpisane sve stranice, da na ostalim potpisanim stranicama ponude je evidentno da su se potpisivale različite osobe jer jasno da jedan od potpisa (na str. 13.) izgleda znatno drugačije od drugog potpisa (na str. 45., te da je na zadnjoj stranici ponude na jamstveni konac (jamstvenik), je nalijepljena obična bijela naljepnica, a na istu je na donjem kraju otisnut pečat firme ponuđača, dok na gornjem kraju nije otisnut pečat, pa je omogućeno slobodno odljepljivanje i vraćanje naljepnice bez mogućnosti provjere. Ističe i to, da na stranici 7 nalazi se sadržaj ponude gdje je u rukopisu navedeno sve što se dostavlja uz ponudu, a nigdje nije navedeno da se dostavlja kopija ponude. Smatra, da ovakvim

postupanjem i dostavljanjem ovakve ponude, jasno je, da nije osiguran integritet i nepromjenjivost dostavljene ponude, jer u kombinaciji činjenica, po kojima su, potpisane samo određene stranice i to od strana različitih osoba, dok većina stranica nije potpisana ili ovjerena službenim pečatom firme, a jamstvenik nije osiguran naljepnicom sa otisnutim pečatom i ostavljena je mogućnost odljepljivanja naljepnice i mijenjanja ponude bez mogućnosti dokazivanja, što jasno ukazuje da je učinjena povreda osnovnih principa koji su propisani od stane Agencije za JN u aktu, Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i to po čl. 8. st. 2. kojim je propisano, da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Stoga, tužitelj smatra, da je sama ponuda, prilikom vrednovanja od strane komisije za JN, trebala biti isključena iz daljnjeg natjecanja po članu 2. ZJN BiH. Nadalje prigovara, da na stranici 13 ponude je dostavljena Izjava o ispunjenosti uvjeta iz člana 45. stavak (1) tačke od a) do d) Zakona o javnim nabavama i to na obrascu iz Tenderske dokumentacije koji je propisan od strane Agencije za JN, u kojoj su popunjeni podatci od ponuđača i ovlaštene osobe ponuđača. Međutim, u izjavi nije naveden broj objavljene obavijesti koja se odnosi na postupak, nije naveden naziv Ugovornog organa koji provodi nabavku niti je naveden predmet nabavke. Dalje, ističe da Na stranici 41 ponude je dostavljena Izjava o ispunjenosti uvjeta iz člana 52 Zakona o javnim nabavama i to na obrascu iz TD koji je propisan od strane Agencije za JN, u kojoj su popunjeni podatci od ponuđača i ovlaštene osobe ponuđača. Međutim, u izjavi nije naveden broj objavljene obavijesti koja se odnosi na postupak niti je naveden naziv Ugovornog organa koji provodi nabavku, niti je naveden predmet nabavke.
Također, osporava stranicu od 25 do 32 ponude izabranog ponuđača te navodi, da dostavljeni dokument je vlastoručno napravljeni pismeni akt u kojem su prilagođene, ili bolje rečeno, izostavljene osnove tehničke karakteristike samog vozila. Krucijalni podatak koji je deklariran na javno dostupnim podacima o ponuđenom autu je, da je jedina moguća izvedba ponuđenog vozila od strane ponuđača AUTO CENTAR BORAS d.o.o., koja se može nabaviti je kao hibridno vozilo, što se lako može provjeriti na službenoj stranici proizvođača. Ističe, da uvidom javno dostupnu katalošku dokumentaciju je vidljivo, da ponuđeno vozilo, ako je novo i proizvedeno u 2024. godini, nema u verziji dizel ili benzin nego samo kao Hibrid tj. 48V SHVS mild hybrid. Zbog prednjeg smatra, da ponuđeno vozilo ne ispunjava traženi zahtjev iz tenderske dokumentacije. Dalje ističe, da pregledom ponude treće-rangiranog ponuđača TIMKO d.o.o., je uočen da je isti dostavio ponudu u pisanom obliku koja kroz sve stranice ima provučen jamstvenik ali je isti na naslovnoj stranci sastavljen sa papirnom ponudom pečatnim voskom. Međutim, nigdje nije vidljiv utisnuti ili otisnuti pečat ili neka naljepnica sa pečatom što bi moglo potvrditi da je ponudu sačinio i uvezao sami ponuđač. Ovako je predmetni pečatni vosak, mogao stavljati i skidati bilo tko, što evidentno ugrožava integritet ponude i njenu nepromjenjivost, koju je trebao jamčiti ponuđač.
Konačno, tužitelj predlaže da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi kao i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vrati tuženom na ponovni postupak, uz naknadu troškova upravnog spora.

U pismenom odgovoru na tužbu, tuženi i ugovorni organ predlažu da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ, Ministarstvo unutrašnjih poslova SBK, Travnik, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 916-

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

1-1-7-3-9/24 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu: 08.04.2024. godine, u postupku javne nabavke motornih vozila-LOT 1. Nakon provedenog postupka, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/5-14-2-160-9/24 od 14.06.2024. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda za LOT 1 izabrana ponuda ponuđača AUTO CENTAR BORAS Mostar. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio, da je ponuda izabranog ponuđača u cijelosti, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno ocijenio je prigovore tužitelja, kao neosnovane.

Po ocjeni ovog sudskog vijeća, osporeni akt je zasnovan na zakonu i tuženi organ je postupio u skladu sa zakonom kada je odbio žalbu tužitelja, kao neosnovanu.

U skladu sa odredbama člana 53. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 39/2014, 59/2022 i 50/2024), Ugovorni organ je dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Sa druge strane odredbom člana 57. stav 1. ZJN-a je propisano, da u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač, se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Dalje odredbom člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano, da ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu, ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz člana. 45. do 51. ovog zakona. Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije ponuđača.

U tom smislu, vijeće cijeni, da žalbeni a sada tužbeni prigovori koje ističe tužitelj, nisu predstavljali razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuđača, AUTO CENTAR BORAS Mostar. Dakle, nisu osnovani prigovori tužitelja koji se odnose na činjenicu da ponuda nije parafirana ili potpisana i nema pečat firme na stranicama 1 do 6 kao i starnicama 8,10,12,14 i stranicama 15 do 38 te stranicama 40,42,44,46 i 48. Ovo iz razloga, što obaveza prafiranja odnosno potpisivanja stranica ponuda nije ni bila propisana tendereskom dokumentacijom niti iz zakonskih odredbi proizilazi takva obaveza. Naime, odredbom člana 58. stav 2. ZJN je propisano, da ponuda mora biti uvezana i da sve strane ponude moraju biti numerisane, dakle, parafiranje stranica ponude se ne zahtjeva izričitim zakonskim odredbama.

Nadalje, neosnovano prigovara tužitelj i na činjenicu da ponuda izabranog ponuđača nije bila čvrsto uvezana. Naime, ovo vijeće je izvršilo uvid u navedenu ponudu te utvrdilo da se ista sastoji od 48 stranica kroz koje je provučen konac na koji je na zadnjoj stranici nalijepljena bijela naljepnica preko koje je otisnut pečat ponuđača. Stoga, ovo vijeće cijeni da nije moguće odlijepiti predmetnu naljepnicu, da pri tome ne bi bilo očito vidljivo površinsko kidanje papira predmetne ponude. Dakle, ovo vijeće je ocjenilo, da je ponuda izabranog ponuđača dostavljena čvrsto uvezna i numerisna, tako da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje stanica. U konačnici, to znači da suštinski, sadržajem, dostavljena ponuda od strane ponuđača, ispunjava sve formlane zahtjeve zbog kojih i služi, te nije oštećena.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Takođe, neosnovani su prigovori tužitelja, da su ponudu izabranog ponuđača potpisala različita lica odnosno osobe. Ovo vijeće je izvršilo uvid u istu a posebno sporene stranice te utvrdilo da su sve stranice potpisana od starne lica koje je upisan kao direktor tj zakonski zastupnik firme, te da je navedeni potpis ovjeren od strane nadležnog organ, zbog čega prigovore u ovom pogledu, ovo vijeće cijeni paušalnim.

Nadalje, u vezi prigovora, da izabrani ponuđač nije naveo, da li se radi o orginalu ponude, odnosno na USB, da se radi o kopiji ponude, ovo vijeće prihvata obrazloženje tuženog. Naime, tačno je, da je u pogledu navedenog izabrani ponuđač napravio formalne propuste, međutim isti, po ocjeni ovoga vijeća, nisu bili od uticaja na zakonitost samog postupka. Navedeno iz razloga, jer su u samoj ponudi, evidentno, dostavljeni origalni dokumenti sa pečatima, te se jasno može zaključiti da se radi o originalnoj ponudi, iako je to izabrani ponuđač propustio izričito navesti. Dakle, činjenica da izabrani ponuđač nije izričito naveo da se radi o originalnom primjerku ponude, je manji propust, ali nikako isti ne može biti razlog za odbacivanje ponude, budući da se iz cjelokupne ponude, jasno može utvrditi, da se radi o originalnom primjerku ponude. Identično važi i za dostavljeni USB na kojem je nesporno dostavljena kopija ponude, iako to izabrani ponuđač nije izričito naveo. Takođe, u pogledu prigovora, da izabrani ponuđač u Izjavi iz člana 45. ZJN nije naveo broj obavještenja važi isto. Dakle, tačno je, da je i tu napravljen manji formalni propust, ali koji ne utiče na zakonistost same ponude, budući da se iz izjave može nesporno zaključiti, da se ista odnosi na predmetni postupak javne nabavke, a što važi i za izjavu iz člana 52. ZJN-a.

Nadalje, neosnovan je prigovor tužitelja, kojim osporava da ponuđeno vozilo izabranog ponuđača ne ispunjava tražene zahtjeve iz tenderskog dokumenta. Naime, tačkom 3.4.1 Tenderskog dokumenta zatraženo je, da ponuđači dostave katalog proizvođača za ponuđenu opremu (za istu namjenu, umjesto kataloga ili kao dopuna za isti, može se dostaviti tehnička dokumentacija proizvođača ili izjava proizvođača ili ovlaštenog predstavnika/zastupnika proizvođača), koji mora sadržavati navedene karakteristike iz tehničke specifikacije. Kako je iz dokumenta dostavljenog na strani 21 ponude i prevoda istog na strani 23 ponude izabranog ponuđača, jasno je, da je izabrani ponuđač ovlašteni maloprodajni partner društva Magyar Suzuki za prodaju i servis proizvoda marke Suzuki (vozila, rezervni dijelovi i pribor), za područje Bosne i Hercegovine, zbog čega je tehnička dokumentacija na stranama 25-47 ponude, dostavljena u skladu sa zahtjevom iz tačke 3.4.1 tenderskog dokumenta, imajući u vidu činenicu, da je iste svojim pečatom ovjerio ponuđač koji je ujedno i ovlašteni predstavnik/zastupnik proizvođača.

U odnosu na isticanje prigovora tužitelja, da je ponuđeno vozilo Suzuki S-Cross proizvedeno 2024. godine, hibridno vozilo, ovaj organ ističe da je iz tehničke dokumentacije dostavljene u ponudi vidljivo, da se radi o vozilu čija je vrsta pogonskog agregata benzin a snaga pogonskog agregata 95 kW, a što je u skladu sa zahtjevanim tehničkim karakteristikama, vrsta pogonskog agregata dizel ili benzin pogonskog agregata: minimalno 75 kW, maksimalno 100 kW. Navedeno je tuženi pravilno, po ocjeni ovoga vijeća, utvrdio uvidom u Deklaraciju proizvođača SUZUKI, koju je izabrani ponuđač dostavio u odgovoru na žalbu, kojim je potvrđeno da su vozila Suzuki S-Cross proizvedena 2024 opremljena Suzuki 1 4 Boosterjet benzinskim motorom. Motori korišteni u modelima Suzuki S-Cross imaju šifru K14D. Vrsta goriva ugrađenog motora (KI4D) je benzin. Maksimalna izlazna snaga motora (K14D):95 kW. Imajući u vidu naprijed navedeno, odbija se predni prigovor tužitelja.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Ostale prigovore, ovo vijeće neće posebno obrazlagati, budući da su isti valjano obrazloženi u osporenom rješenju, koje obrazloženje prihvata i ovo vijeće. Zbog toga, tužba nije osnovana, jer tužitelj, u skladu sa članom 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, u konrektnom slučaju, nije dokazao povredu postupka ili povredu primjene materijalnog prava, koje su istaknute i u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Stoga, prema ocijeni ovog vijeća, tuženi organ, kao drugostepeni organ, je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao i utvrdio da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i pravilno ispitao kvalifikovanost ponuđača u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama.

To nadalje znači, da konačno rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2., a u vezi sa članom 233. stav 1. Zakona o upravnom postupku BiH (Službeni glasnik BiH broj: 29/2, 12/4, 88/7, 53/9, 41/13 i 53/16), odnosno kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Kako tužba nije osnovana, to tužitelju u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora.

Slijedom prednjih utvrđenja, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Asja Papo

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321