Broj: S1 3 U 051953 25 U
Sarajevo, 08.06.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Efraima Čosića, kao predsjednika vijeća Maide Bikić i Jadranke Brenjo, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slobodanke Ćebić, u upravnom sporu tužitelja NESTRO PETROL a.d. Banja Luka, ulica Kralja Alfonsa XIII broj 9, Banja Luka, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-374-9/15 od 19.03.2025. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala Tita br.11a, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 08.06.2026. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-1081-46/2024 od 19.02.2025.godine, LOT 1, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-1081-50/2024 od 19.02.2025.godine, LOT 3, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-1081-52/2024 od 19.02.2025.godine, LOT 4, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-1081-54/2024 od 19.02.2025.godine, LOT 5 Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-1081-58/2024 od 19.02.2025.godine, LOT 7, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-1081-60/2024 od 19.02.2025.godine LOT 8, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-1081-62/2024 od 19.02.2025.godine, LOT 9, i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-1081-64/2024 od 19.02.2025. godine LOT 10, ugovornog organa Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke motornog goriva.

Tužitelj je protiv pobijanog rješenja pokrenuo upravni spor, jer smatra da je osporeno rješenje doneseno pogrešnom primjenom Zakona o javnim nabavkama

BIH i pogrešnom primjenom pravila postupka. Tužbom ukazuje da je zaprimio obavijest da njegova ponuda nije prihvatljiva, iz razloga jer nije dostavio u jednoj štampanoj kopiji (hard copy) u skladu sa tačkom 18. tenderske dokumentacije, a koju tužitelj nije dostavio. Međutim, tužitelj smatra da je tuženi već donio niz rješenja u kojima je zauzeo stav da samo zbog nedostavljanja kopije ponude, ne može biti odbačena ponuda kao neprihvatljiva u skladu sa članom 44. Zakona o javnim nabavkama BiH. Tužitelj smatra da je dostavio originale ponude za sve navedene lotove i nije moglo uticati na valjanost ponude, nedostavljanje kopije. To znači da nije jasno kakav to utjecaj ima na ocjenu ponude u skladu sa članom 65. ZJN. Osim toga u tački 20.1. TD je propisano da u slučaju razlike između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude, a s druge strane u TD nije propisano da je nedostavljanje kopije ponude razlog za odbacivanje iste. U svakom slučaju, tužitelj je dostavio kopiju ponude elektronskim putem, što je također bilo propisano u skladu sa članom 18. TD. Dakle, tužitelj je dostavio ponude elektronskim putem, kako bi se dostavila svim članovima komisije, te je bilo moguće i obaveza ugovornog organa da izvrši evaluaciju ponude na dan kada je zakazano otvaranje, u skladu sa članom 65. ZJN i članom 5. Pravilnika o uspostavljanju i radu komisije za nabavke. Dalje, tužitelj napominje da je tuženi donio rješenje po žalbi, iako nije sačekao ni dva dana izjašnjenje tužitelja na navode iz izjašnjenja ugovornog organa koje nije mogao ni osporiti, zbog čega je nastala povreda člana 94. ZJN. U konačnici, ponuda tužitelja je pravilna i prihvatljiva, a obrazloženje tužene nejasno i netačno, te je potrebno imati u vidu da je tuženi propustio da odluči o žalbenim prigovorima tužitelja na Zapisnik o otvaranju ponuda. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži i rješenje poništi, a tuženog obaveže na naknadu sudske takse u iznosu od 100,00KM.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana, iz razloga navedenih u osporenom rješenju. Zainteresirano lice, ugovorni organ je predložio da se tužba odbije, jer je u tenderskom dokumentu u tački 18. bilo jasno propisano da se ponuda dostavlja i u kopiji, kako su postupili i svi ostali ponuđači, pa bi suprotno postupanje i prihvatanje ponude bez kopije kako je traženo, dovelo do povrede člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-1081-46/2024 od 19.02.2025.godine, LOT 1, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-1081-50/2024 od 19.02.2025.godine, LOT 3, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-1081-52/2024 od 19.02.2025.godine, LOT 4, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-1081-54/2024 od 19.02.2025.godine, LOT 5 Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-1081-58/2024 od 19.02.2025.godine, LOT 7, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-1081-60/2024 od 19.02.2025.godine LOT 8, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-1081-62/2024 od 19.02.2025.godine, LOT 9, i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-1081-64/2024 od 19.02.2025. godine LOT 10, ugovornog organa Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka u postupku javne nabavke

motornog goriva. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je ocijenio, nakon izvršenog uvida u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za lot 1,3,4,5,7,8,9 i 10, da je u konkretnom predmetnom postupku ugovorni organ pravilno postupio kada je odbacio kao neprihvatljivu ponudu tužitelja, obzirom da tužitelj nije ispunio uslov iz tačke 18. 18.1 i 18.2. tenderskog dokumenta i nije dostavio kopiju ponude, kako je izričito traženo i imajući u vidu da je kopija ponude upravo bila potrebna zbog složene organizacione strukture ugovornog organa, te kako bi se olakšao postupak evaluacije ponuda. Zbog toga ponuda nije dostavljena u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i). Zakona o javnim nabavkama BiH. Tuženi je ocijenio i da poziv na tačku 20.1. TD nije od utjecaja na činjenicu da je tužitelj propustio dostaviti ono što je ozričito traženo u TD. Slijedom navedenog donesena je odluka kao u dispozitivu.

Po ocjeni ovog sudskog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa.

Odredbom člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14,59/22 i 50/24) (Odjeljak C, Priprema ponude) je propisano da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Odredbom člana 68.stav 4. tačka i). Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pravilnim tumačenjem navedne odredbe jasno se može utvrditi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepoptuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderskog dokumenta. Stoga ponudu, što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude.

U skladu sa navedenim, ovo sudsko vijeće prihvata obrazloženje pobijanog rješenja da tužitelj nije postupio sa tačkom 18. tenderskog dokumenta, u kojoj je ugovorni organ zahtijevao dostavljanje original i kopije ponude, te obrazloženje iz tužbe da je tužitelj dostavio kopiju na USB -u nije prihvatljivo, jer je ugovorni organ zahtijevao dostavljanje na tri načina, što tužitelj nije ispunio, a što ni sam ne osporava u tužbi. Navedeno je i propisano u članu 8. stav 8. i 9. Upustva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda, gdje je propisano da ukoliko ugovorni organ od ponuđača zahtjeva i kopiju ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava „original" i „kopija" ponude. Također, ako ugovorni organ od ponuđača zahtjeva i dostavu ponude na mediju za pohranjivanje podataka, on se dostavlja zajedno s originalom ponude. To znači da jedno ne isključuje drugo kako to navodi tužitelj u tužbi.

Slijedom navedenog, neosnovano se tužbom ukazuje da tuženi nije cijenio prigovore i da je došlo do povrede člana 94. ZJN, obzirom da tužitelju nije bilo uskraćeno pravo da izjavi žalbu, te mu je i dostavljeno izjašnjenje ugovornog organa. Slijedom navedenog, obrazloženje pobijanog rješenja sadrži odlučne činjenice, razloge i izvedene dokaze na osnovu kojih je donesena odluka kao u dispozitivu, u skladu sa članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH i ocijenjeni su svi navodi iz žalbe kako je to propisano u odredbi člana 233. stav 2. istog zakona.

Kako je tužba odbijena kao neosnovana, u smislu odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), tužitelju ne pripada pravo na naknadu sudske takse.

U skladu sa odredbom člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donesena je odluka kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Slobodanka Ćebić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Efraim Cosić