BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-682-7/26
Sarajevo, 14.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, na plenarnoj sjednici, rješavajući po žalbi ponuđača DELING d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Samra Hadžović, advokatu iz Sarajeva, od 16.04.2026. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, u postupku javne nabavke radova- Izgradnja krovnih FNE na vlastitim objektima JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo- Faza I, na osnovu čl.103. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22; 50/24), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 14.05.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača DELING d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Samra Hadžović, advokatu iz Sarajeva, od 16.04.2026. godine se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 986-1-3-80-3-82/26 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 13.04.2026. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM ponuđaču DELING d.o.o. Tuzla, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača DELING d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Samra Hadžović, advokatu iz Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka postavljenog u žalbi od 16.04.2026. godine, usvaja se u iznosu od 950,62 KM.
5. Obavezuje se ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo da ponuđaču DELING d.o.o. Tuzla nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 950,62 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo objavio je Obavještenje o nabavci broj: 986-1-3-80-3-82/26 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na

objavu 13.04.2026. godine, u postupku javne nabavke radova- Izgradnja krovnih FNE na vlastitim objektima JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo- Faza I.

Nezadovoljan sadržajem predmetne Tenderske dokumentacije, ponuđač DELING d.o.o. Tuzla je izjavio žalbu od 16.04.2026. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Ovaj organ je dana 04.05.2026. godine od ponuđača DELING d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Samra Hadžović, advokatu iz Sarajeva zaprimio Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa, od 30.04.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Žalitelj smatra da je neosnovano i nezakonito naveden kao privredni subjekt sa kojima je Ugovorni organ u sukobu interesa, a sve iz razloga kako slijedi. Prema informacijama dobivenim od Ugovornog organa 02.11.2023. godine, isti je 04.09.2023. godine sačinio i objavio Listu privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa istim. Žalitelj je uvršten na ovu listu na osnovu izjave direktorice za ekonomske poslove gđe. Sánele Jurišić (tada v.d. izvršne direktorice za ekonomske poslove) od 23.08.2023. godine, koja je sa ranijim vlasnikom i direktorom Žalitelja, gdinom. Omerom Delalićem, u 3. stepenu srodstva po pobočnoj liniji. Žalitelj prije svega smatra da nikad nije ni trebao biti na listi društava koja su u sukobu interesa sa Ugovornim organom, a naročito ne nakon što je gdin. Delalić istupio iz Žalitelja i izvršio cjelokupan prenos vlasništva nad udjelima u Žalitelju na lica koja ni na koji način nisu obuhvaćena odredbama o sukobu interesa. Isto je poduzeto i u odnosu na lica ovlaštena za zastupanje Žalitelja. Žalitelj smatra da je Ugovorni organ suprotno članu 52. ZJN utvrdio daje Žalitelj u sukobu interesa, uslijed čega je istom nezakonito uskratio pravo na učešće u Javnoj nabavci, te vršenje svoje registrovane djelatnosti i u konačnici, ostvarenje svrhe poslovanja a to je ostvarenje dobiti. Iako sama činjenica srodstva između gđe. Sanele Jurišić i gdina. Omera Delalića nije bila dovoljna za utvrđivanje postojanja sukoba interesa između Žalitelja i Ugovornog organa, sukob interesa nije mogao postojati od onog trena kada je došlo do prenosa vlasništva nad udjelima kod Žalitelja i promjenom lica ovlaštenih za zastupanje istog, na lica koja nisu u sukobu interesa. U konkretnom slučaju je nesporno da su gđa. Sanela Jurišić i gdin. Omer Delalić (bivši vlasnik i lice ovlašteno za zastupanje Žalitelja), u 3. stepenu srodstva po bočnoj liniji (sestrična i daidža), te da je u periodu od njenog imenovanja na funkciju v.d. izvršnog direktora za ekonomske poslove, odnosno 23.08.2023. godine, pa do promjene vlasnika i lica ovlaštenih za zastupanje Žalitelja, 13.09.2023. godine, Ugovorni organ trebao da razmatra pitanje postojanja sukoba interesa.
Žalitelj ističe da je nakon imenovanja gde. Jurišić na poziciju v.d. izvršnog direktora za ekonomske poslove, gdin. Omer Delalić dana 13.09.2023. godine istupio iz Žalitelja i izvršio cjelokupan prenos vlasništva nad udjelima u Žalitelj u na lica koja ni

na koji način nisu obuhvaćena odredbama o sukobu interesa. Isto je poduzeto i u odnosu na lica ovlaštena za zastupanje Žalitelja. Ugovor o istupanju osnivača iz društva i prenosu udjela, osnivačkih prava i obaveza na nove osnivače - članove društva je zaključen 13.09.2023. godine. Istog dana su donesene i odluke o razrješenju i imenovanju lica ovlaštenih za zastupanje Žalitelja, a prenos vlasništva i promjena lica ovlaštenih za zastupanje Žalitelja je registrovana na Općinskom sudu u Tuzli dana 18.09.2023. godine. Dana 20.09.2023. godine, Žalitelj se obratio Ugovornom organu dopisom br. 1066-09/23 kojim je tražio hitao postupanje po informacijama o prenosu udjela i aktualnom Rješenju Općinskog suda u Tuzli. Kako Ugovorni organ nije postupio po zahtjevu od 20.09.2023. godine, to se Žalitelj putem advokata Mehmedagić Adnana, 28.09.2023. godine ponovno obratio Ugovornom organu sa urgencijom za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja u pogledu postojanja sukoba interesa, te zahtjevom za brisanje Žalitelja sa liste privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa istim. Dana 03.10.2023. godine, ispred Ugovornog organa je Žalitelju dostavljen e-mail kojim ga obavještavaju da su zaprimili dopis od 28.09.2023. godine, te da su poslali upit prema Agenciji za javne nabavke a vezano za predmetnu problematiku. Dana 04.10.2023. godine, Žalitelj putem advokata Mehmedagić Adnana, dostavlja svoje izjašnjenje na obavijest gđe. Munevere Avdić dostavljenu putem e - maila i zahtjev za postupanje.

Žalitelj se Ugovornom organu ponovno obratio 25.10.2023. godine i to sa Zahtjevom za hitao postupanje i vršenje nadzora nad radom i postupanjem ovlaštenih lica i zaposlenika EP BiH. Ugovorni organ je na prednji zahtjev, putem ovlaštenog punomoćnika advokata Sanela Nezirića, dana 02.11.2023. godine dostavio odgovor u kojem je navedeno da naknadni prijenos udjela u vlasništvu kod Žalitelja ne može predstavljati osnov za brisanje istog sa navedene liste jer je, prema tumačenju člana 52. ZJN od strane Ugovornog organa, ovim članom je propisano da prijenos udjela na drugu osobu ili dragi organ ne utječe na sukob interesa koji je postojao prije prijenosa vlasništva nad udjelima. Žalitelj smatra da su navodi Ugovornog organa iz dopisa od 02.11.2023. godine posve neosnovani, a iz razloga kako slijedi. Ugovorni organ propušta pravilno primijeniti odredbu člana 52. stav (5) ZJN a koja u cjelovitom tekstu glasi: prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebni organ (povjerenika-punomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. od (1) do (4) ovog člana." U svom slobodnom tumačenju navedene odredbe, Ugovorni organ u dopisu od 02.11.2023. godine u cijelosti ispušta dio odredbe koji glasi: „...(povjerenika-punomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. od (1) do (4) ovog člana", a koji je ključan za pravilno razumijevanje i primjenu ove odredbe. Žalitelj je već ranije isticao, a ističe i sada, daje kod Žalitelja izvršen kompletan i cjelovit prijenos udjela, koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, odnosno nije izvršen prijenos udjela

na drugu osobu ih posebni organ koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoie ime, a za račun dužnosnika.
Ovakav stav ie zauzeo i Sud Bosne i Hercegovine u slijedećim presudama:
- Presuda br. SI 3 U 047819 24 U od 18.03.2025. godine:
- Presuda br. SI 3 U 047905 24 U od 07.08.2025. godine:
- Presuda br. SI 3 U 048532 24 U od 05.11.2025. godine:
- Presuda br. Si 3 U 048553 24 U od 09.12.2025. godine.
Uzimajući u obzir sve navedeno, ovo tijelo najprije napominje da su odredbama članka 52. Zakona o javnim nabavama propisane situacije u kojima postoji sukob interesa između ugovornog tijela i gospodarskog subjekta i da se iste situacije odnose na predstavnike ugovornog tijela iz članka 52. stavak (3) (rukovoditelj ugovornog tijela, odnosno odgovorna osoba ugovornog tijela, član upravnog, izvršnog i nadzornog odbora ugovornog tijela, član komisije za javnu nabavu, odnosno osoba koja provodi postupak javne nabave, i s njima povezane osobe iz stavka (4) (krvno srodstvo u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do trećeg stupnja, srodnike po tazbini do drugog stupnja, bračnog ili izvanbračnog druga, bez obzira na to je li brak prestao, te usvojitelje i usvojenike). Navedene situacije odnose se i na prijenos udjela u vlasništvu (stavak (5)), na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika-punomoćnika) koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun predstavnika ugovornog tijela u skladu s posebnim propisima o spriječavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. od (1) do (4) ovoga članka.
Predstavnik ugovornog tijela u skladu sa stavkom (6) navedenog članka potpisuje izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa, te je dužan ažurirati je, bez odgađanja, ako nastupe promjene, dok prema stavku (7) podtočka a) ugovorno tijelo, na temelju Izjava svojih predstavnika na svojim internet stranicama objavljuje popis gospodarskih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog tijela, ili s njim povezane osobe, u sukobu interesa ili obavještava da takvi subjekti ne postoje, te ažurira popis bez odgađanja ako nastupe promjene;
Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, te citirane odredbe članka 52. ZJN, ovo tijelo ukazuje da argumentacija ugovornog tijela u izjašnjenju na žalbu ne predstavlja relevantno obrazloženje u dijelu u kojem je utvrdilo postojanje sukoba interesa Naime, ugovorno tijelo u postupku odbacivanja žalitelja kao gospodarskog subjekta iz postupka javnih nabava pred ugovornim tijelom pogrešno utvrđuje činjenice o pravnom statusu povezane osobe s predstavnikom ugovornog tijeljt - ranijeg vlasnika žalitelja g.Omera Delalića, koji je srodnik po pobočnoj liniji trećeg stupnja srodstva v.d, izvršne direktorice za ekonomske poslove Sanele Jurišić, dajući mu status povjeritelja, gdje je na takvo pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primjenilo odredba članka 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama ocjenjujući sudjelovanje žaiitelja u predmetna i postupcima javnih nabava neprihvatljivim. Dakle, pravilnim tumačenjem zakonske odredbe zaključuje se, da se ugovorno tijelo kao temelj za nepostupanje ugovornog tijela po zahtjevu žalitelja od 20.09.2023. godine za ažuriranjem Popisa zbog nastalih promjena, neutemeljeno poziva na odredbe članka 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, za čiju primjenu po ocjeni ovog tijela nema mjesta u konkretnoj pravnoj situaciji, budući da se ne radi o prijenosu udjela na drugu

osobu ili posebno tijelo koje će kao povjerenik (punomoćnik) u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvo djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika- povjeritelja, već je izvršen kompletan i cjelovit prijenos vlasništva udjela na drugu fizičku osobu, zbog kojeg je postojao sukob interesa, dakle prijenos koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, a što je i Sud Bosne i Hercegovine konstatirao u svojoj Presudi broj: SI 3 U 047819 24 U od 18.3.2025 godine.

Kako je nakon imenovanju gđe. Jurišić na poziciju v.d. izvršnog direktora za ekonomske poslove, s njom povezana osoba gdin. Omer Delalić dana 13.09.2023. godine istupio iz žalitelja i izvršio cjelokupan prijenos vlasništvu nad udjelima u žalitelju na osobe koje nisu obuhvaćene odredbama o sukobu interesa, da je isto poduzelo i u odnosu na osobe ovlaštene za zastupanje žalitelja, te da je s tim u vezi v.d. direktorica za ekonomske poslove Sanela Jurišić nakon izvršenog prijenosa vlasništva udjela na drugu fizičku osobu koja nije ti sukobu interesa, dana 25.9.2023. godine dala drugu izjavu iz koje je vidljivo navedeno.,., ugovorno tijelo je nakon ovakve utvrđene pravno relevantne činjenice, trebalo ažurirati listu gospodarskih subjekta koji su u sukobu interesa, u odnosu na zainteresiranu osobu - žalitelju.

Navedeno je i Sud Bosne i Hercegovine jasno obrazložio u svojoj Presudi broj: SI 3 U 047905 24 od 7.8.2025.. godine .....kada je v.d. napravila novu izjavu dana 25.9.2023. godine, o tome je ugovorni organ morao imati saznanja te ažurirati listu privrednih subjekta koji su isključeni iz postupka nabavke. Ugovorni organ je u predmetnom slučaju propustio provjerili navedenu listu jer je u duhu EU propisa na koji se poziva, isključenje privrednog subjektu iz javne nabavke je najrigoroznija mjera, te stoga i ugovorni organ u svakom predmetnom slučaju treba provjeravati i ažurirati liste subjekata koje isključuje iz postupku javne nabavke..". Dalje, kada je riječ o argumentaciji ugovornog tijela da je bez obzira na promjenu vlasničke strukture kod žalitelja, isto ocijenilo da u konkretnom slučaju i dalje postoji sukob interesa, a koji bi mogao dovesti do narušavanja tržišnog natjecanja i onemogućavanja jednakog postupanja prema svim gospodarskim subjektima, ovo tijelo ukazuje na sljedeće:

- iako nije utvrđeno postojanje sukoba interesa u smislu članka 52. Zakona o javnim nabavama, iz razloga koji su navedeni u izjašnjenju ugovornog tijela, navedeno ne isključuje obvezu ugovornog tijela da vodi računa da njegovo postupanje bude u skladu s obvezama koje su utvrđene važećim propisima o sukobu interesa u Bosni i Hercegovini na što i sam Zakon o javnim nabavama upućuje, imajući u vidu izrazito veliki značaj normi koje za cilj imaju spriječavanje svake mogućnosti da zakonitost provođenja postupka javne nabave bude kompromitirana postojanjem eventualnog sukoba interesa i koruptivnih radnji.

Međutim, iz razloga koji su navedeni u izjašnjenju ugovornog tijela nije utvrđeno postojanje okolnosti koje bi učinile ovo gospodarsko društvo neprihvatljivim u smislu postojanja sukoba interesa u konkretnom slučaju.

Slijedeći kronološki događaj ovo tijelo ukazuje da ugovorno tijelo osim što, na potpuno pogrešan način pokušava drugačiju pravnu situaciju primjeniti na konkretan slučaj, isti zanemaruje i činjenicu da je od promjene vlasničke strukture kod žalitelja i osoba ovlaštenih za zastupanje žalitelja, proteklo i izvjesno vremensko razdoblje (razdoblje od dvije godine). S obzirom na naprijed navedene okolnosti, ovo tijelo

smatra da nema argumentacije za isključenje ovog gospodarskog subjekta u postupku javnih nabava koje provodi ugovorno tijelo. S obzirom da ovo tijelo na temelju činjenica i dostavljene dokumentacije ocijenilo da je ugovorno tijelo nepravilno utvrdilo daje žalitelj i dalje u sukobu interesa, sukladno odredbama članka 52. Zakona o javnim nabavama, iz navedenog razloga, ovo tijelo cijeni da jedini način da se utvrđena povreda Zakona o javnim nabavama otkoloni, predstavlja poništenje predmetnog postupka u cijelosti. Dakle, Ured za razmatranje žalbi je jednoznačno utvrdio da je prenos udjela izvršen kod Žalitelja predstavljao validan i zakonit osnov za brisanje Žalitelja sa liste društava u sukobu interesa sa Ugovornim organom, te da nisu postojali, kao što i dalje ne postoje, bilo kakvi razlozi daje Žalitelj još od 18.09.2023. godine na listi subjekata koji su u sukobu interesa. Slijedom odluke Suda BiH br. SI 3 U 047905 24 U od 07.08.2025. godine, Ured za razmatranje žalbi je 07.11.2025. godine donio Rješenje br. JN2-03-07-1-3736-16/23 od 07.11.2025. godine, kojim je poništio postupak javne nabavke u cjelosti.... Ured za razmatranje je potom donio Rješenje br. JN2-03-07-1-928-11/24 od 27.11.2025. godine, Rješenje br. JN2-03-07-1-831-13/24 od 30.12.2025.godine, Rješenje br. JN2-03-07-1-2121-13/24 od 05.02.2026. godine, Rješenje br. JN2-03-07-1-2257-13/24 od 05.02.2026. godine, Rješenje br. JN2-03-07-1-1441-16/25 od 12.03.2026. godine i Rješenje br. JN2-03-07-1-1979-19/24 od 02.04.2026. godine, kojima je također poništio postupak Javne nabavke u cjelosti. Dakle, pravilnim tumačenjem citirane zakonske odredbe zaključuje se, da se ugovorno tijelo kao temelj za nepostupanje ugovornog tijela po zahtjevu žalitelja od 20.09.2023. godine za ažuriranjem Popisa zbog nastalih promjena, neutemeljeno poziva na odredbe članka 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, za čiju primjenu po ocjeni ovog tijela nema mjesta u konkretnoj pravnoj situaciji, budući da se ne radi o prijenosu udjela na drugu osobu ili posebno tijelo koje će kao povjerenik (punomoćnik) u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika- povjeritelja, već je izvršen kompletan i cjelovit prijenos-vlasništva udjela na drugu fizičku osobu, zbog kojeg je postojao sukob interesa, dakle prijenos koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, a što je i Sud Bosne i Hercegovine konstatirao u svojoj Presudi broj: SI 3 U 047819 24 U od 18.3.2025. godine.

Kako je nakon imenovanja gđe. Jurišić na poziciju v.d. izvršnog direktora za ekonomske poslove, s njom povezana osoba gdin. Omer Delalić dana 13.09.2023 - godine istupio iz žalitelja i izvršio cjelokupan prijenos vlasništva nad udjelima u žalitelju na osobe koje nisu obuhvaćene odredbama o sukobu interesa, da je isto poduzeto i u odnosu na osobe ovlaštene za zastupanje žalitelja, te da je s tim u vezi v.d. direktorica za ekonomske poslove Sanela Jurišić nakon izvršenog prijenosa vlasništva udjela na drugu fizičku osobu koja nije u sukobu interesa, dana 25.9.2023. godine dala drugu izjavu iz koje je vidljivo navedeno ugovorno tijelo je nakon ovakve utvrđene pravno relevantne činjenice, trebalo ažurirati listu gospodarskih subjekta koji su u sukobu interesa, u odnosu na zainteresiranu osobu- žalitelja. I pored toga što od dana izvršenog prenosa udjela kod Žalitelja (a što je potvrđeno i presudama Suda BiH i odlukama URŽ-a) ne postoji sukob interesa između Ugovornog organa i Žalitelja, Žalitelj ističe da sukob interesa nije postojao ni prije prenosa udjela. Prema stavu

Ugovornog organa, sama činjenica daje gđa. Jurišić na poziciji člana uprave Ugovornog organa, stavlja Žalitelja u sukob interesa u odnosu na sve postupke javnih nabavki koji se provode kod istih, bez obzira na opis njenog posla i njenu ulogu u postupcima svih ili pojedinih javnih nabavki... Žalitelj smatra da sama činjenica srodstva između gđe. Jurišić i gdina. Delalića, nije bila dovoljna za utvrđivanje postojanja sukoba interesa na strani Žalitelja. Glavno pitanja za sukob interesa jeste da li je neko ko je predstavnik ugovornog organa uključen u snrovođenie postupka iavne nabavke ili može uticati na rezultat tog nostunka. Ukoliko da, onda se postavlja pitanje da U ta osoba ili njeno povezano lice ima direktno ili indirektno, finansijski, privredni ili bilo koji drugi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost u okviru postupka. Dakle, ključno pitanje koje je Ugovorni organ u konkretnom slučaju morao postaviti je da li je gđa. Jurišić uključena u sprovođenje predmetnog postupka Javne nabavke ili da li može uticati na rezultat iste, te je li se ista može izuzeti s obzirom na prirodu njene funkcije./žalitej upućuje na mišljenje Agencije i primjer Susa Evropske unije/.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je ...neosnovano i nezakonito naveden kao privredni subjekt sa kojima je Ugovorni organ u sukobu interesa, a sve iz razloga kako slijedi. Prema informacijama dobivenim od Ugovornog organa 02.11.2023. godine, isti je 04.09.2023. godine sačinio i objavio Listu privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa istim. Žalitelj je uvršten na ovu listu na osnovu izjave direktorice za ekonomske poslove gđe. Sánele Jurišić (tada v.d. izvršne direktorice za ekonomske poslove) od 23.08.2023. godine, koja je sa ranijim vlasnikom i direktorom Žalitelja, gdinom. Omerom Delalićem, u 3. stepenu srodstva po pobočnoj liniji. Žalitelj prije svega smatra da nikad nije ni trebao biti na listi društava koja su u sukobu interesa sa Ugovornim organom, a naročito ne nakon što je gdin. Delalić istupio iz Žalitelja i izvršio cjelokupan prenos vlasništva nad udjelima u Žalitelju na lica koja ni na koji način nisu obuhvaćena odredbama o sukobu interesa. Isto je poduzeto i u odnosu na lica ovlaštena za zastupanje Žalitelja. Žalitelj smatra da je Ugovorni organ suprotno članu 52. ZJN utvrdio daje Žalitelj u sukobu interesa, uslijed čega je istom nezakonito uskratio pravo na učešće u Javnoj nabavci, te vršenje svoje registrovane djelatnosti i u konačnici, ostvarenje svrhe poslovanja a to je ostvarenje dobiti. Iako sama činjenica srodstva između gđe. Sanele Jurišić i gdina. Omera Delalića nije bila dovoljna za utvrđivanje postojanja sukoba interesa između Žalitelja i Ugovornog organa, sukob interesa nije mogao postojati od onog trena kada

je došlo do prenosa vlasništva nad udjelima kod Žalitelja i promjenom lica ovlaštenih za zastupanje istog, na lica koja nisu u sukobu interesa. U konkretnom slučaju je nesporno da su gđa. Sanela Jurišić i gdin. Omer Delalić (bivši vlasnik i lice ovlašteno za zastupanje Žalitelja), u 3. stepenu srodstva po bočnoj liniji (sestrična i daidža), te da je u periodu od njenog imenovanja na funkciju v.d. izvršnog direktora za ekonomske poslove, odnosno 23.08.2023. godine, pa do promjene vlasnika i lica ovlaštenih za zastupanje Žalitelja, 13.09.2023. godine, Ugovorni organ trebao da razmatra pitanje postojanja sukoba interesa.

Žalitelj ističe da je nakon imenovanja gde. Jurišić na poziciju v.d. izvršnog direktora za ekonomske poslove, gdin. Omer Delalić dana 13.09.2023. godine istupio iz Žalitelja i izvršio cjelokupan prenos vlasništva nad udjelima u Žalitelj u na lica koja ni na koji način nisu obuhvaćena odredbama o sukobu interesa. Isto je poduzeto i u odnosu na lica ovlaštena za zastupanje Žalitelja. Ugovor o istupanju osnivača iz društva i prenosu udjela, osnivačkih prava i obaveza na nove osnivače - članove društva je zaključen 13.09.2023. godine. Istog dana su donesene i odluke o razrješenju i imenovanju lica ovlaštenih za zastupanje Žalitelja, a prenos vlasništva i promjena lica ovlaštenih za zastupanje Žalitelja je registrovana na Općinskom sudu u Tuzli dana 18.09.2023. godine. Dana 20.09.2023. godine, Žalitelj se obratio Ugovornom organu dopisom br. 1066-09/23 kojim je tražio hitao postupanje po informacijama o prenosu udjela i aktualnom Rješenju Općinskog suda u Tuzli. Kako Ugovorni organ nije postupio po zahtjevu od 20.09.2023. godine, to se Žalitelj putem advokata Mehmedagić Adnana, 28.09.2023. godine ponovno obratio Ugovornom organu sa urgencijom za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja u pogledu postojanja sukoba interesa, te zahtjevom za brisanje Žalitelja sa liste privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa istim. Dana 03.10.2023. godine, ispred Ugovornog organa je Žalitelju dostavljen e-mail kojim ga obavještavaju da su zaprimili dopis od 28.09.2023. godine, te da su poslali upit prema Agenciji za javne nabavke a vezano za predmetnu problematiku. Dana 04.10.2023. godine, Žalitelj putem advokata Mehmedagić Adnana, dostavlja svoje izjašnjenje na obavijest gđe. Munevere Avdić dostavljenu putem e - maila i zahtjev za postupanje.

Žalitelj se Ugovornom organu ponovno obratio 25.10.2023. godine i to sa Zahtjevom za hitao postupanje i vršenje nadzora nad radom i postupanjem ovlaštenih lica i zaposlenika EP BiH. Ugovorni organ je na prednji zahtjev, putem ovlaštenog punomoćnika advokata Sanela Nezirića, dana 02.11.2023. godine dostavio odgovor u kojem je navedeno da naknadni prijenos udjela u vlasništvu kod Žalitelja ne može predstavljati osnov za brisanje istog sa navedene liste jer je, prema tumačenju člana 52. ZJN od strane Ugovornog organa, ovim članom je propisano da prijenos udjela na drugu osobu ili dragi organ ne utječe na sukob interesa koji je postojao prije prijenosa vlasništva nad udjelima. Žalitelj smatra da su navodi Ugovornog organa iz dopisa od 02.11.2023. godine posve neosnovani, a iz razloga kako slijedi. Ugovorni organ propušta pravilno primijeniti odredbu člana 52. stav (5) ZJN a koja u cjelovitom tekstu glasi: prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebni organ (povjerenika-punomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. od (1) do (4) ovog člana." U svom slobodnom tumačenju navedene odredbe, Ugovorni organ u dopisu od 02.11.2023. godine u cijelosti ispušta dio odredbe koji glasi: „...(povjerenika-punomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a

za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. od (1) do (4) ovog člana", a koji je ključan za pravilno razumijevanje i primjenu ove odredbe. Žalitelj je već ranije isticao, a ističe i sada, daje kod Žalitelja izvršen kompletan i cjelovit prijenos udjela, koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, odnosno nije izvršen prijenos udjela na drugu osobu ih posebni organ koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoie ime, a za račun dužnosnika.

Ovakav stav ie zauzeo i Sud Bosne i Hercegovine u slijedećim presudama:

- Presuda br. SI 3 U 047819 24 U od 18.03.2025. godine:
- Presuda br. SI 3 U 047905 24 U od 07.08.2025. godine:
- Presuda br. SI 3 U 048532 24 U od 05.11.2025. godine:
- Presuda br. Si 3 U 048553 24 U od 09.12.2025. godine.

Uzimajući u obzir sve navedeno, ovo tijelo najprije napominje da su odredbama članka 52. Zakona o javnim nabavama propisane situacije u kojima postoji sukob interesa između ugovornog tijela i gospodarskog subjekta i da se iste situacije odnose na predstavnike ugovornog tijela iz članka 52. stavak (3) (rukovoditelj ugovornog tijela, odnosno odgovorna osoba ugovornog tijela, član upravnog, izvršnog i nadzornog odbora ugovornog tijela, član komisije za javnu nabavu, odnosno osoba koja provodi postupak javne nabave, i s njima povezane osobe iz stavka (4) (krvno srodstvo u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do trećeg stupnja, srodnike po tazbini do drugog stupnja, bračnog ili izvanbračnog druga, bez obzira na to je li brak prestao, te usvojitelje i usvojenike). Navedene situacije odnose se i na prijenos udjela u vlasništvu (stavak (5)), na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika-punomoćnika) koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun predstavnika ugovornog tijela u skladu s posebnim propisima o spriječavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. od (1) do (4) ovoga članka.

Predstavnik ugovornog tijela u skladu sa stavkom (6) navedenog članka potpisuje izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa, te je dužan ažurirati je, bez odgađanja, ako nastupe promjene, dok prema stavku (7) podtočka a) ugovorno tijelo, na temelju Izjava svojih predstavnika na svojim internet stranicama objavljuje popis gospodarskih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog tijela, ili s njim povezane osobe, u sukobu interesa ili obavještava da takvi subjekti ne postoje, te ažurira popis bez odgađanja ako nastupe promjene;

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, te citirane odredbe članka 52. ZJN, ovo tijelo ukazuje da argumentacija ugovornog tijela u izjašnjenju na žalbu ne predstavlja relevantno obrazloženje u dijelu u kojem je utvrdilo postojanje sukoba interesa Naime, ugovorno tijelo u postupku odbacivanja žalitelja kao gospodarskog subjekta iz postupka javnih nabava pred ugovornim tijelom pogrešno utvrđuje činjenice o pravnom statusu povezane osobe s predstavnikom ugovornog tijeljt - ranijeg vlasnika žalitelja g.Omera Delalića, koji je srodnik po pobočnoj liniji trećeg stupnja srodstva v.d, izvršne direktorice za ekonomske poslove Sanele Jurišić, dajući mu status povjeritelja, gdje je na takvo pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primjenilo odredba članka 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama ocjenjujući sudjelovanje žaiitelja u predmetna i postupcima javnih nabava neprihvatljivim. Dakle, pravilnim tumačenjem zakonske odredbe zaključuje se, da se ugovorno tijelo kao temelj za nepostupanje ugovornog tijela po zahtjevu žalitelja od 20.09.2023. godine za ažuriranjem Popisa zbog nastalih promjena, neutemeljeno poziva na odredbe članka 52.

stavak (5) Zakona o javnim nabavama, za čiju primjenu po ocjeni ovog tijela nema mjesta u konkretnoj pravnoj situaciji, budući da se ne radi o prijenosu udjela na drugu osobu ili posebno tijelo koje će kao povjerenik (punomoćnik) u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvo djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika- povjeritelja, već je izvršen kompletan i cjelovit prijenos vlasništva udjela na drugu fizičku osobu, zbog kojeg je postojao sukob interesa, dakle prijenos koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, a što je i Sud Bosne i Hercegovine konstatirao u svojoj Presudi broj: SI 3 U 047819 24 U od 18.3.2025 godine.

Kako je nakon imenovanju gđe. Jurišić na poziciju v.d. izvršnog direktora za ekonomske poslove, s njom povezana osoba gdin. Omer Delalić dana 13.09.2023. godine istupio iz žalitelja i izvršio cjelokupan prijenos vlasništvu nad udjelima u žalitelju na osobe koje nisu obuhvaćene odredbama o sukobu interesa, da je isto poduzelo i u odnosu na osobe ovlaštene za zastupanje žalitelja, te da je s tim u vezi v.d. direktorica za ekonomske poslove Sanela Jurišić nakon izvršenog prijenosa vlasništva udjela na drugu fizičku osobu koja nije ti sukobu interesa, dana 25.9.2023. godine dala drugu izjavu iz koje je vidljivo navedeno.,., ugovorno tijelo je nakon ovakve utvrđene pravno relevantne činjenice, trebalo ažurirati listu gospodarskih subjekta koji su u sukobu interesa, u odnosu na zainteresiranu osobu - žalitelju.

Navedeno je i Sud Bosne i Hercegovine jasno obrazložio u svojoj Presudi broj: SI 3 U 047905 24 od 7.8.2025.. godine .....kada je v.d. napravila novu izjavu dana 25.9.2023. godine, o tome je ugovorni organ morao imati saznanja te ažurirati listu privrednih subjekta koji su isključeni iz postupka nabavke. Ugovorni organ je u predmetnom slučaju propustio provjerili navedenu listu jer je u duhu EU propisa na koji se poziva, isključenje privrednog subjektu iz javne nabavke je najrigoroznija mjera, te stoga i ugovorni organ u svakom predmetnom slučaju treba provjeravati i ažurirati liste subjekata koje isključuje iz postupku javne nabavke..".

Dalje, kada je riječ o argumentaciji ugovornog tijela da je bez obzira na promjenu vlasničke strukture kod žalitelja, isto ocijenilo da u konkretnom slučaju i dalje postoji sukob interesa, a koji bi mogao dovesti do narušavanja tržišnog natjecanja i onemogućavanja jednakog postupanja prema svim gospodarskim subjektima, ovo tijelo ukazuje na sljedeće:

- iako nije utvrđeno postojanje sukoba interesa u smislu članka 52. Zakona o javnim nabavama, iz razloga koji su navedeni u izjašnjenju ugovornog tijela, navedeno ne isključuje obvezu ugovornog tijela da vodi računa da njegovo postupanje bude u skladu s obvezama koje su utvrđene važećim propisima o sukobu interesa u Bosni i Hercegovini na što i sam Zakon o javnim nabavama upućuje, imajući u vidu izrazito veliki značaj normi koje za cilj imaju spriječavanje svake mogućnosti da zakonitost provođenja postupka javne nabave bude kompromitirana postojanjem eventualnog sukoba interesa i koruptivnih radnji.

Međutim, iz razloga koji su navedeni u izjašnjenju ugovornog tijela nije utvrđeno postojanje okolnosti koje bi učinile ovo gospodarsko društvo neprihvatljivim u smislu postojanja sukoba interesa u konkretnom slučaju.

Slijedeći kronološki događaj ovo tijelo ukazuje da ugovorno tijelo osim što, na potpuno pogrešan način pokušava drugačiju pravnu situaciju primjeniti na konkretan slučaj, isti zanemaruje i činjenicu da je od promjene vlasničke strukture kod žalitelja i osoba ovlaštenih za zastupanje žalitelja, proteklo i izvjesno vremensko razdoblje (razdoblje od dvije godine). S obzirom na naprijed navedene okolnosti, ovo tijelo smatra da nema argumentacije za isključenje ovog gospodarskog subjekta u postupku javnih nabava koje provodi ugovorno

tijelo. S obzirom da ovo tijelo na temelju činjenica i dostavljene dokumentacije ocijenilo da je ugovorno tijelo nepravilno utvrdilo daje žalitelj i dalje u sukobu interesa, sukladno odredbama članka 52. Zakona o javnim nabavama, iz navedenog razloga, ovo tijelo cijeni da jedini način da se utvrđena povreda Zakona o javnim nabavama otkoloni, predstavlja poništenje predmetnog postupka u cijelosti. Dakle, Ured za razmatranje žalbi je jednoznačno utvrdio da je prenos udjela izvršen kod Žalitelja predstavljao validan i zakonit osnov za brisanje Žalitelja sa liste društava u sukobu interesa sa Ugovornim organom, te da nisu postojali, kao što i dalje ne postoje, bilo kakvi razlozi daje Žalitelj još od 18.09.2023. godine na listi subjekata koji su u sukobu interesa. Slijedom odluke Suda BiH br. SI 3 U 047905 24 U od 07.08.2025. godine, Ured za razmatranje žalbi je 07.11.2025. godine donio Rješenje br. JN2-03-07-1-3736-16/23 od 07.11.2025. godine, kojim je poništio postupak javne nabavke u cjelosti.... Ured za razmatranje je potom donio Rješenje br. JN2-03-07-1-928-11/24 od 27.11.2025. godine, Rješenje br. JN2-03-07-1-831-13/24 od 30.12.2025.godine, Rješenje br. JN2-03-07-1-2121-13/24 od 05.02.2026. godine, Rješenje br. JN2-03-07-1-2257-13/24 od 05.02.2026. godine, Rješenje br. JN2-03-07-1-1441-16/25 od 12.03.2026. godine i Rješenje br. JN2-03-07-1-1979-19/24 od 02.04.2026. godine, kojima je također poništio postupak Javne nabavke u cjelosti. Dakle, pravilnim tumačenjem citirane zakonske odredbe zaključuje se, da se ugovorno tijelo kao temelj za nepostupanje ugovornog tijela po zahtjevu žalitelja od 20.09.2023. godine za ažuriranjem Popisa zbog nastalih promjena, neutemeljeno poziva na odredbe članka 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, za čiju primjenu po ocjeni ovog tijela nema mjesta u konkretnoj pravnoj situaciji, budući da se ne radi o prijenosu udjela na drugu osobu ili posebno tijelo koje će kao povjerenik (punomoćnik) u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika- povjeritelja, već je izvršen kompletan i cjelovit prijenos-vlasništva udjela na drugu fizičku osobu, zbog kojeg je postojao sukob interesa, dakle prijenos koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, a što je i Sud Bosne i Hercegovine konstatirao u svojoj Presudi broj: SI 3 U 047819 24 U od 18.3.2025. godine.

Kako je nakon imenovanja gđe. Jurišić na poziciju v.d. izvršnog direktora za ekonomske poslove, s njom povezana osoba gdin. Omer Delalić dana 13.09.2023 -godine istupio iz žalitelja i izvršio cjelokupan prijenos vlasništva nad udjelima u žalitelju na osobe koje nisu obuhvaćene odredbama o sukobu interesa, da je isto poduzeto i u odnosu na osobe ovlaštene za zastupanje žalitelja, te da je s tim u vezi v.d. direktorica za ekonomske poslove Sanela Jurišić nakon izvršenog prijenosa vlasništva udjela na drugu fizičku osobu koja nije u sukobu interesa, dana 25.9.2023. godine dala drugu izjavu iz koje je vidljivo navedeno ugovorno tijelo je nakon ovakve utvrđene pravno relevantne činjenice, trebalo ažurirati listu gospodarskih subjekta koji su u sukobu interesa, u odnosu na zainteresiranu osobu- žalitelja. I pored toga što od dana izvršenog prenosa udjela kod Žalitelja (a što je potvrđeno i presudama Suda BiH i odlukama URŽ-a) ne postoji sukob interesa između Ugovornog organa i Žalitelja, Žalitelj ističe da sukob interesa nije postojao ni prije prenosa udjela. Prema stavu Ugovornog organa, sama činjenica daje gđa. Jurišić na poziciji člana uprave Ugovornog organa, stavlja Žalitelja u sukob interesa u odnosu na sve postupke javnih nabavki koji se provode kod istih, bez obzira na opis njenog posla i njenu ulogu u postupcima svih ili pojedinih javnih nabavki... Žalitelj smatra da sama činjenica srodstva između gđe. Jurišić i gdina. Delalića, nije bila dovoljna za utvrđivanje postojanja sukoba interesa na strani Žalitelja. Glavno pitanja za sukob

interesa jeste da li je neko ko je predstavnik ugovornog organa uključen u snrovođenie postupka iavne nabavke ili može uticati na rezultat tog nostunka. Ukoliko da, onda se postavlja pitanje da U ta osoba ili njeno povezano lice ima direktno ili indirektno, finansijski, privredni ili bilo koji drugi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost u okviru postupka. Dakle, ključno pitanje koje je Ugovorni organ u konkretnom slučaju morao postaviti je da li je gđa. Jurišić uključena u sprovođenje predmetnog postupka Javne nabavke ili da li može uticati na rezultat iste, te je li se ista može izuzeti s obzirom na prirodu njene funkcije./žalitej upućuje na mišljenje Agencije i primjer Suda Evropske unije/...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„... privredno društvo "Deling", d.o.o., Tuzla je uvrštena na ovu Listu na osnovu Izjave direktorice za ekonomske poslove g-đe Sanele Jurišić od 23.08.2023. godine koja je sa ranijim vlasnikom i direktorom žalitelja g-dinom Omerom Delalićem, u 3. stepenu srodstva po pobočnoj liniji... Izvršna direktorica za ekonomske poslove, g-đa Sanela Jurišić, imenovana je na poziciju v.d. Izvršne direktorice za ekonomske poslove JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo dana 23.08.2023. godine. Istog dana 23.08.2023. godine, u skladu sa odredbama člana 52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14,59/22 i 50/24), v.d. Izvršne direktorice za ekonomske poslove je dala pismenu izjavu o okolnostima postojanja sukoba interesa, gdje je tačkom 3) predmetne Izjave o srodnicima, ista izjavila:
Moj srodnik po krvi u pravoj liniji ili pobočnoj liniji do trećeg stepena, srodnik po tazbini do drugog stepena, bračni ili vanbračni drug, bez obzira na to da li je brak prestao, te usvojitelj ili usvojenih:
- obavlja upravljačke poslove u sljedećem privrednom subjektu: IzetDelalić, direktor društva Delplast do.o. Tuzla
Omer Delalić, direktor društva Deling do.o. Tuzla
- Vlasnik je poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno kapitalu sljedećeg privrednog subjekta (više od 0,5%):
Omer Delalić, vlasnik 100% udjela u društvu Deling do.o. Tuzla
Omer Delalić, vlasnik 50% udjela u društvu Delplast do.o. Tuzla
Omer Delalić, vlasnik 100% udjela u društvu Deling Invest do.o. Tuzla
Deling Invest CT do.o. Tuzla je 100% vlasnik Deling Invest-a do.o. Tuzla
Deling Inproz CT do.o. Tuzla je vlasnik 37,5% Deling Inves CT-a do.o. Tuzla."
Prema navodima iz predmetne Izjave kao i izjava drugih predstavnika JP Elektroprivreda BiH d.d. -Sarajevo, Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je, u skladu sa članom 52. stav 7. Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) sačinio Listu privrednih subjekta koji su u sukobu interesa sa JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, te istu objavila na web stranici kao i u svim narednim tenderskim dokumentacijama. - Navedenu Listu su činili:
1. 4F Energy d.o.o. Gradačac
2. Deling d.o.o. Tuzla
3. Delplast d.o.o. Tuzla
4. Deling Invest d.o.o. Tuzla

5. Deling Inproz CT d.o.o. Tuzla
6. GD Grazit d.o.o. Mostar

Predmetna Lista je dopunjavana naknadno sa privrednim subjektima ovisno od razrješenja i imenovanja novih članova Nadzornog odbora.
Dana 20.9.2023. godine, od strane privrednog subjekta Deling d.o.o. Tuzla, JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je zaprimila Zahtjev za hitno postupanje po dostavljenim informacijama i aktualnom Rješenju Općinskog suda u Tuzli, pod brojem: 1066-09/23, koji u prilogu sadržava i Rješenje o izmjenama podataka privrednog subjekta Deling d.o.o. Tuzla, izdato od strane Općinskog suda u Tuzli, broj: 032-0-Reg-23-001388 od 18.9.2023. godine (promjena podataka o osnivaču i lica ovlaštenih za zastupanje društva).
U navedenom smislu, izmjena podataka je izvršena na način da je vlasnik privrednog subjekta Omer Delalić prenio vlasništvo nad subjektom Deling d.o.o. Tuzla na svoje sinove, Delalić Edina i Delalić Emira, što u svojim izjašnjenjima prema Uredu za razmatranje žalbi (u kasnije pokrenutim žalbenim postupcima), Deling d.o.o. Tuzla nije osporavao (npr. Rješenje broj: JN2-03-07-1-2121-9/24 od 28.11.2024. godine).
Navedeno konstatujemo u cilju pojašnjenja Uredu za razmatranje žalbi, kako privredni subjekt Deling d.o.o. Tuzla, pokušava opravdati prestanak postojanja sukoba interesa sa prenosom vlasništva na treća lica, iako je činjenica da čak i u tom slučaju (a što je opet nedozvoljeno obzirom na član 52. stav 5. ZJN), nije izvršena prodaja privrednog subjekta trećem licu koje nema nikakve veze sa dotadašnjim vlasnikom sa kojim je već utvrđen sukob interesa, već se prenos vlasništva u konkretnom slučaju ogleda u činjenici da je isti izvršen sa oca na sinove, te je u tom smislu upitan i stav da je prenosom vlasništva došlo do gubljenja kontrole nad predmetnim subjektom.
Kako i sam žalitelj navodi i priznaje, nakon imenovanja v.d. Izvršne direktorice za ekonomske poslove, tadašnji vlasnik i ovlašteno lice za zastupanje žalitelja gdin Omer Delalić je izvršio formalni prenos vlasništva na svoje sinove, Delalić Edina i Delalić Emira (kao lica koja nisu obuhvaćena zakonskom odredbom o stepenu srodstva koje se uzima za ocjenu postojanja/nepostojanja sukoba interesa), dakle, nije izvršio prodaju privrednog subjekta trećim licima koja nemaju nikakve veze sa navedenim licem. Faktičko stanje ostaje zaista nepromijenjeno, obzirom da, bez obzira na promjenu vlasništva, isto je izvršeno između članova najuže porodice (otac - sinovi), te je konstatacija žalitelja „ ...kompletan i cjelovit prijenos udjela, koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, odnosno nije izvršen prijenos udjela na drugu osobu ili posebni organ koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosniku" apsolutno neprihvatljiva.
Time više, obzirom da je i sam žalitelj u žalbi nedvosmisleno priznao činjenicu da je prijenos vlasništva dotadašnji vlasnik Omer Delalić izvršio nakon imenovanja g-đe Sanele Jurišić na mjesto Izvršne direktorice za ekonomske poslove : žalitelj ističe da je nakon imenovanja g-đe Jurišić na poziciju v.d. Izvršnog direktora za ekonomske poslove, g-din Omer Delalić 13.09.2023. godine istupio iz Žalitelja i izvršio cjelokupan prenos vlasništva nad udjelima...", a obzirom da je došlo do formalnog prenosa vlasništva sa oca na sinove (te da udjeli nisu prodati trećim licima koji nemaju nikakve veze sa dosadašnjim vlasnikom), tako se jasno može utvrditi da je riječ upravo o formalnom prenosu vlasništva, koji u suštini ne utiče na

stvarno faktičko stanje, te da u suštini iste osobe i dalje imaju kontrolu i uticaj u ovom privrednom subjektu.

Mogućnost naknadnog prenosa vlasništva nad privrednim društvom s ciljem izigravanja zakona je prepoznata i od strane zakonodavca te je isto spriječeno Zakonom o javnim nabavkama na način da je članom 52. stav (5) propisano da prijenos udjela u vlasništvu ne utiče na sukob interesa u smislu ovog člana.

Ugovorni organ, u svakom slučaju smatra da naknadni prijenos udjela u vlasništvu u privrednom društvu Deling d.o.o. Tuzla (izvršen 18.09.2023. godine) i nova Izjava v.d. Izvršne direktorice za ekonomske poslove od 25.09.2023. godine ne mogu biti osnov za brisanje društva Delinga d.o.o. Tuzla sa navedene Liste, jer je članom 52. stav (5) regulirano da prijenos udjela na drugu osobu ili drugi organ ne utječe na sukob interesa koji je postojao prije prijenosa vlasništva nad udjelima:prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebni organ (povjerenika-punomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu stava od 1 do 4. ovog člana.

Nadalje, konstataciju žalitelja: „ U svom slobodnom tumačenju navedene odredbe, ugovorni organ u dopisu od 02.11.2023. godine u cijelosti ispušta dio odredbe koji glasi: „... (povjerenika-punomoćnika)koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. Od (1) do (4) ovog člana", a koji je ključan za pravilno razumijevanje i primjenu ove odredbe ", odbacujemo u cjelosti, obzirom da žalitelj odredbu ne tumači od njenog početka:

„...Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili..." dakle, odredbom je jasno data mogućnost da se prijenos izvrši na drugu osobn ili alternativno, kao drugu situaciju Zakon prepoznaje "...posebni organ (povjerenika-punomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa", te u konačnici tumačenje posljednjeg dijela odredbe, odvojeno zarezom "...ne utječe na sukob interesa u smislu stava od 1 do 4. ovog člana". Žalitelj u svojoj žalbi citira i tumači samo jedan dio zakonske odredbe, za koji smatra da može biti uporište izuzeća, odnosno situacija koja se odnosi na samog žalitelja, obzirom da isti neosnovano insistira na argumentaciji da je kompletan prijenos vlasništva učinjen sa g-dina Omera Delalića na druga lica, a pri tome ne uzimajući u obzir da su druga lica sinovi istog, te da se faktičko stanje u suštini nije izmijenilo, te da u svakom slučaju postoji direktan, finansijski i lični interes između učesnika u spornom pitanju. Tačnije, stava smo da se na ovaj način jasno i nedvosmisleno pokušava izmanipulisati zakonska odredba, te se jasan i nedvosmislen zakonski institut pokušava koristiti suprotno njegovoj svrsi, a to je sprečavanje postojanja sukoba interesa u postupcima javnih nabavki.Ukazali bi, između ostalog, da je dana 25.09.2023.godine v.d. Izvršna direktorica za ekonomske poslove dostavila izmijenjenu Izjavu u kojoj je Deling d.o.o. Tuzla izostavljen.

Nadalje, dana 17.10.2023. godine, Izvršna direktorica za ekonomske poslove je na Ured Uprave Društva, kao i na Generalnog direktora naslovila Dopis u kojem između ostalog navodi:„... Shodno navedenom i u skladu sa mojim preuzetim obavezama ovim putem pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću potvrđujem da u odnosu na DELING do.o.

Tuzla, na dan sačinjavanja ovog akta, ne postoji pravni osnov niti razlog da to društvo bude označeno kao privredni subjekt koji je u sukobu interesa saJP Elektroprivreda BiHdd - Sarajevo, a što sam utvrdila uvidom u dokaze koji su mi blagovremeno dostavljeni.
Molim da se navedeno uzme u obzir te da se DELING do.o. Tuzla bez odlaganja briše sa liste privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa JP Elektroprivreda BiH dd - Sarajevo, jer za to ne postoje zakonom propisani razlozi niti zakonski osnov.
Također molim da se ovaj akt dostavi svim nadležnim službama te da mi se povratno dostavi odgovor i dokaz o postupanju ili da se u suprotnom navede i obrazloži razlog za eventualno nepostupanje po ovom aktu i mojoj Izjavi."
Dana 21.11.2023. godine, od strane Izvršne direktorice za ekonomske poslove je kreirana nova, dodatna Izjava, koja je upućena Izvršnoj direktorici za pravne poslove, Sekretaru Društva i Rukovodiocu Sektora za komercijalne poslove, te je ista dostavljena na znanje i svim članovima Uprave Društva. U navedenoj Izjavi između ostalog se navodi:
‚S tim u vezi, insistiram da se pristupi pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama BiH i Pravilnika o javnim nabavkama JP Elektroprivreda BiH, te spriječi direktno kršenje osnovnih principa iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima. Shodno svemu i da se izbjegne direktna šteta i za JP Elektroprivreda BiH d.d. -Sarajevo i firmu Deling do.o. Tuzla te isključi i odgovornost pojedinaca u sistemu javnih nabavki.
Vrlo bitno je da želim istaknuti sljedeći sadržaj svoje izjave u odnosu na firmu Deling do.o. Tuzla. Pored gore navedenog kako bi apsolutno uklonili sve smetnje odnosno sumnje koje mogu dovesti mene i ugovorni organ u nepovoljnu poziciju, u cilju poduzimanja odgovarajućih mjera kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukob interesa u vezi s postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima, ovom izjavom jednostrano želim da se isključim iz sistema javnih nabavki. U tom smislu, uz akcentiranje činjenice da sam član kolegijalnog organa odlučivanja, u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, isključujem se iz glasanja i učestvovanja po bilo kojem pitanju koje se tiče situacija u kojima, po mišljenju ugovornog organa postoji sukob interesa, mene kao člana kolegijalnog organa odlučivanja, a u vezi sa postupcima javnih nabavki u odnosu sa gore pomenutom firmom. U tom smislu ću se suzdržati od odlučivanja te u pisanoj formi objasniti razloge zbog kojih se suzdržavam od odlučivanja.U svim situacijama kada ugovorni organ procijeni potrebnim, zatražit ću prijenos nadležnosti za odlučivanje na drugo lice kako bi se efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukob interesa u vezi sa postupkom javnih nabavki. Preciznije, uvijek ću se suzdržati od glasanja i odlučivanja po bilo kojem pitanju koje se tiče situacija u kojima po mišljenju ugovornog organa postoji sukob interesa, te ću na sjednici organa objasniti razloge zbog kojih se suzdržavam od glasanja...."
U odnosu na navedeno, ovaj ugovorni organ naročito ističe sljedeće:
Osnovna funkcija Uprave Društva, pa i Izvršnog direktora za ekonomske poslove, prema opisu poslova koji su jasno propisani internim aktom ovog organa, konkretnije članom 88. Statuta JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, između ostalog je i izrada provedbenih propisa za postupak nabavki i provedbu Zakona o javnim nabavkama BiH.
Tako je Izvršna direktorica za ekonomske poslove učestvovala u usvajanju internog akta (glasala za isti) pod nazivom Politika o sukobu interesa u Javnom preduzeću Elektroprivreda

BiH d.d. - Sarajevo, pod brojem U-01-43248-1/25-210/10, a koja je usvojena na Upravi Društva dana 09.12.2025. godine, koja detaljno reguliše postupanje zaposlenika JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo u slučaju saznanja o postojanju sukoba interesa, kao i obaveze i odgovornosti istih.

- Izvršna direktorica za ekonomske poslove učestvuje u izradi Plana poslovanja i odobrava Plan javnih nabavki.

Izvršni direktor za ekonomske poslove učestvuje u svim postupcima javnih nabavki koje se odnose na nabavku roba/radova/usluga za Direkciju Društva i podružnice (u slučaju zajedničkih nabavki), da u skladu sa matricom ovlaštenja iz Procedure Nabavka P-84/01 (Izdanje 13):

- u skladu sa internom Procedurom Nabavka P-84/01 (Izdanje 13), odobrava zahtjevnicu kojom se pokreće nabavka (prethodno istu odobrava u Planu javnih nabavki),
- imenuje Komsiju za pripremu tenderske dokumentacije,
- imenuje Komisiju za ocjenu ponuda,
- potpisuje Odluku o pokretanju postupka nabavk,
- potpisuje i odobrava tendersku dokumentaciju,
- potpisuje , eventualna izjašnjenja i odgovore po žalbama ponuđača,
- donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i
- potpisuje ugovor o nabavci.

Nadalje, Izvršni direktor za ekonomske poslove, je između ostalog nadležan za postupanje u cjelokupnoj finansijskoj realizaciji ugovora koji su zaključeni u skladu sa postupcima iz Zakona o javnim nabavkama. Govorimo o npr: naplaćivanju garancija u slučaju neispunjenja obaveza iz ugovora, obračunavanju i davanju saglasnosti na obračun penala, odnosno ugovornih kazni po ugovorima u slučaju kašnjenja, kao i cjelokupno plaćanje roba/radova/usluga po ugovorima proisteklim iz postupaka javnih nabavki. Napomena: Proceduru P 84/01 - Nabavka pregleda i ovjerava Stručni tim koji čini Uprava Društva, među kojima je bila i Izvršni direktor za ekonomske poslove, g-đa Sanela Jurišić (u prilogu).

Pored navedenog, ukazali bi da u pravilu u komisijama za nabavke redovno učestvuju i zaposlenici organizacionih jedinica za ekonomske poslove, koji su podređeni Izvršnoj direktorici za ekonomske poslove, što na indirektan način, predstavlja mogućnost za informisanje, dobijanje informacija ili eventualni uticaj tokom postupka nabavke.

Primjer iz prakse ovog ugovornog organa: Na izričit zahtjev Izvršne direktorice za ekonomske poslove, u Komisiju za ocjenu ponuda u svim postupcima javne nabavke za Direkciju Društva imenuje se samo jedan član Komisije ispred ekonomskog sektora, a koji je direktno pod nadležnošću Izvršne direktorice za ekonomske poslove. Na taj način Izvršna direktorica za ekonomske poslove u svakom momentu ima uvid u postupke nabavke koji se provode za Direkciju Društva. Drugi primjer iz prakse: Svi ugovori koji se pripreme u Sektoru za komercijalne poslove obavezno se dostavljaju na pregled i kontrolu u Sektor za ekonomske poslove koji je pod direktnom nadležnosti Izvršne direktorice za ekonomske poslove. Bez obzira na činjenicu da je tenderska dokumentacija potpisana od strane Izvršnog direktora za proizvodnju (kao što je to u konkretnom slučaju za ovu tendersku dokumentaciju), postoje brojni ugovori koji su direktno pregledani i odobreni od strane Izvršne direktorice za ekonomske poslove. S tim u vezi, odgovor na "Glavno pitanje" je da, shodno organizaciji

poslova u JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je nesporno da Izvršna direktorica za ekonomske poslove ima mogućnost uticaja na postupke nabavki.
Pored navedenog u kontekstu preciziranja ovlaštenja Izvršnih direktora ukazujemo da je Statutom JP Elektroprivreda BiH d.d.Sarajevo, i to članom član 95. stav 6. (Izvršni direktori) definisano da: "Svaki član Uprave ima pravo zahtijevati da Uprava razmatra određeno pitanje koje ne spada u njegovu nadležnost." Iz svega navedenog u konkretnom slučaju uvažavajući zakonske akte, na osnovu kojih su sačinjeni interni akti JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, može se konstatovati da nije osnovana tvrdnja da se sukob interesa može spriječiti izuzećem od glasanja/nepostupanjem ili donošenjem novih internih akata. Posebno bi ukazali da je član 52. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, definisao sljedeće: "Sukob interesa između ugovornog organa i privrednog subjekta obuhvata situacije kada predstavnici ugovornog organa, koji su uključeni u sprovođenje postupka javne nabavke ili mogu uticati na rezultat tog postupka, imaju, direktno ili indirektno, finansijski, privredni ili bilo koji drugi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost u okviru postupka...." Ugovorni organ cijeni potrebnim ukazati da je navedenim članom predviđeno da je dovoljno da postoji mogućnost uticaja na postupak nabavke. U tom smislu ugovorni organ smatra da u konkretnom slučaju svi navedeni akti koji ukazuju na ovlaštenja Izvršnog direktora za ekonomske poslove jasno pokazuju da navedena mogućnost postoji, te da Izvršni direktor za ekonomske poslove po prirodi poslova koje ima u nadležnosti ima mogućnost pristupa postupcima nabavki, od momeneta planiranja do momenta izvršenja ugovora.
Uzimajući u obzir sve naprijed pobrojane Izjave Izvršne direktorice za ekonomske poslove, stava smo da su iste na određen način i dokaz o načinu na koji član Uprave Društva može iznositi stavove i eventualno uticati na odluke ugovornog organa u konkretnim nabavkama
Kao prateći prilozi navedenih izjava, Izvršna direktorica za ekonomske poslove je dostavila i druge akte iz kojih je vidljivo da je u konkretnom slučaju provedena i aktivnost pribavljanja dodatnih mišljenja i stavova drugih organa van Ugovornog organa u cilju potvrđivanja stava da je Deling d.o.o. potrebno brisati sa liste subjekata po predmetnoj problematici.
Sve navedeno je ugovorni organ uzeo u obzir prilikom odlučivanja o spornom pitanju, a što je neophodno cijeniti kako bi se donijela činjenično i pravno ispravna odluka i od strane Ureda za razmatranje žalbi.
Također, dodatno bi ukazali da važeće odredbe Zakona o javnim nabavkama jasno i nedvosmisleno definišu lica koja se mogu izuzeti iz postupaka javnih nabavki u odnosu na lica koja imaju odlučujuću ulogu u privrednom subjektu.
Pa tako, u skladu sa odredbom člana 52. stav 9. koji glasi: predstavnik ugovornog organa iz stava 3 tačka b) i c) ovog člana obavezan je da se odmah po saznanju o postojanju sukoba interesa izuzme iz postupka javne nabavke i o tome obavijesti rukovodioca ugovornog organa", a u vezi sa stavom 3. istog člana gdje se u smislu ovog člana Predstavnik ugovornog organa smatra:
a) Rukovodilac, te član upravnog, upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa
b) Član komisije za javnu nabavku
c) Drugo lice koje je uključeno u sprovođenje ili koje može uticati na odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke.
Obzirom na naprijed citirane odredbe Zakona o javnim nabavkama, jasno je da je izuzimanje iz postupaka nabavke, u slučaju postojanja sukoba interesa moguće isključivo za Predstavnika

ugovornog organa iz tačke b), člana Komisije za nabavku i c) drugo lice koje je uključeno u sprovođenje ili koje može uticati na odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke. Navedena odredba ne omogućava niti predviđa da lica navedena tačkom a), a u ovom konkretnom slučaju članovi Uprave JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, imaju mogućnost da kroz postupak izuzimanja iz postupaka javnih nabavki, postupe na način kako je predviđeno za lica iz tačke b) i c) citirane odredbe, upravo iz razloga koje smo naprijed naveli.

Zakon o javnim nabavkama, je na drugačiji način definisao postupanje u slučaju kada se radi o sukobu interesa za lica predviđena tačkom a) u kojem smislu je definisano da predstavnici ugovornog organa u smislu člana 52. stav 3. potpisuju izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa, te je dužan ažurirati je, bez odgađanja, ako nastupe promjene, a sve u vezi sa stavom 6. istog člana. Uzimajući u obzir da se žalitelj u svojoj žalbi poziva na Presudu broj: SI 3 U 047905 24 U od 7.8.2025. godine, u kojoj između ostalog Sud navodi „...navedeno ne isključuje obavezu ugovornog tijela da vodi računa da njegovo postupanje bude u skladu sa obavezama koje su utvrđene važećim propisima o sukobu interesa u Bosni i Hercegovini...", dužni smo naglasiti da je JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo javno preduzeće, a ne organ uprave, odnosno institucija te Zakon o sprečavanju sukoba interesa u institucijama na nivou Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 18/24), koji je jedini normativni akt ove prirode donesen u BiH, se ne odnosi na javna preduzeća, niti isti može biti primjenjiv obzirom da su javna preduzeća dužna primjenjivati Zakon o javnim nabavkama BiH.

Samim time, značajna razlika između ova dva normativa (Zakona o javnim nabavkama i Zakona o sprečavanju sukoba interesa u institucijama u Bosni i Hercegovini) ogleda se u činjenici da se u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, članovi komisije za javnu nabavku i druga lica koja su uključena u provođenje ili koja mogu uticati na odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke, mogu isključiti iz postupaka javnih nabavki onda kada ima saznanja o postojanju sukoba interesa, dok u slučaju rukovodioca, člana upravnog, upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa je predviđeno da se na osnovu datih Izjava navedenih lica, sačinjava listu navodi spisak privrednih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog organa u sukobu interesa, a koja ima za svrhu da takve subjekte onemogući da učestvuju u postupcima nabavki kod konkretnog ugovornog organa.

S druge strane u članu 9. stav 2. Zakona o sprečavanju sukoba interesa u institucijama Bosne i Hercegovine propisano je sljedeće:

„Nosiocu javne funkcije zabranjeno je preduzimanje bilo koje službene radnje, učestvovanje u raspravi, glasanju ili odlučivanju o pitanju koje je u vezi s ličnim i finansijskim interesom njega ili povezanog lica , dok član 10. stav 2. dalje propisuje:

„Ako Komisija, po pisanom obavještenju nosioca javne funkcije, u mišljenju konstatira postojanje sukoba interesa iz ovog zakona, nosilac javne funkcije dužan je konkretan posao ustupiti drugom zakonom ovlaštenom licu, a ako nema zakonom ovlaštenog lica, odluku će donijeti neposredno nadređeni nosiocu javne funkcije. „

Dakle, u konačnici, Zakon o javnim nabavkama jasno propisuje da su predstavnici ugovornog organa iz člana 52. stav 2. pod a) Rukovodilac, te član upravnog, upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa dužni potpisati Izjavu o postojanju/nepostojanju sukoba interesa, dok dalje Zakon jasno odvaja predstavnike ugovornog organa iz stava b) Član komisije za javnu nabavku i c) Drugo lice koje je uključeno u sprovođenje ili koje može uticati na

odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke., a koji su dužni da se izuzmu iz postupka, a u skladu sa odredbom člana 52. stav 9. koji glasi: Predstavnik ugovornog organa iz stava 3 tačka b) i c) ovog člana obavezan je da se odmah po saznanju o postojanju sukoba interesa izuzme iz postupka javne nabavke i o tome obavijesti rukovodioca ugovornog organa".

Svi predstavnici ugovornog organa, članovi Uprave Društva, Nadzornog odbora Društva izvršili su svoju obavezu, ispunili izjave o postojanju/nepostojanju sukoba interesa, te je na osnovu dobivenih podataka ovaj organ i kreirao Listu privrednih subjekata sa kojima je JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo u sukobu interesa.

Stav 7. člana 52. propisuje obavezu ugovornog organa, da na osnovu izjava svojih predstavnika:

a) Na svojim internet stranicama objavljuje spisak privrednih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog organa, ili s njim povezana lica, u sukobu interesa ili obavještava da takvi subjekti ne postoje, te spisak ažuriraju bez odgađanja ako nastupe promjene

b) U tenderskoj dokumentaciji o nabavci za pojedini postupak nabavke navodi spisak privrednih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog organa u sukobu interesa ili navodi da takvi subjekti ne postoje

Dakle, iz navedene odredbe proizilazi jasna obaveza ugovornog organa da objavi spisak privrednih subjekata sa kojima je u sukobu interesa, a na osnovu izjava svojih predstavnika.

Nadalje, u kontekstu gore citiranih odredbi Statuta JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo i Zakona o javnim preduzećima, ukazujemo da u slučaju javnih preduzeća, postoje ograničenja koja smo naveli, a koja suštinski bez obzira na interne akte, definišu i daju ovlaštenja članovima Uprave Društva da vrše nadzor nad aktivnostima u vezi sa javnim nabavkama.

Agencija za javne nabavke u mišljenju od 10.10.2023. (koje je objavljeno i na web portalu Agencije za javne nabavke) daje savjetodavnu preporuku da ugovorni organ internim aktom precizira postupak izuzeća od odlučivanja u postupcima javni nabavki po bilo kojem pitanju koja se tiče situacije u kojima postoji sukob interesa.

Pri tome Agencija za javne nabavke zanemaruje činjenicu da je navedena savjetodavna preporuka o mogućnosti izuzeća od odlučivanja, (u skladu sa članom 52. stav (9) ZJN, a u vezi sa stavom (3) tačka b) i c) istog člana), primjenjiva isključivo za članove komisije za javne nabavke (tačka b) i druge osobe koje su uključene u provođenje javne nabavke ili može utjecati na odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke (tačka c). Agencija za javne nabavke ne tretira činjenicu da navedene odredbe ZJN nisu predvidjele da se lica iz tačke a) stava (3) člana 52. ZJN (rukovodilac, član upravnog, upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa) mogu izuzeti iz odlučivanja u postupcima javne nabavke, čime je navedena savjetodavna preporuka Agencije neprimjenjiva za naš konkretni slučaj. Iznesenim savjetodavnim mišljenjem Agencija za javne nabavke u potpunosti čini bespredmetnim postojanje Liste privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa ugovornim organom, propisane članom 52. stav (7) ZJN. Kako smo ranije i naveli, JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je kreirala i interni akt koji detaljno uređuje problematiku sukoba interesa u ovom Društvu, pod nazivom „Politika sukoba interesa u JP Elektroprivreda BiHdd. -Sarajevo ", pod brojem U-01-43248-1/25-210/10, a koja je usvojena na Upravi Društva dana 09.12.2025. godine, te na taj način uredila navedeno pitanje u skladu sa instrukcijama iz savjetodavnog mišljenja Agencije za javne nabavke.

Pored navedenog, iz mišljenja Agencije za javne nabavke je vidljivo da ista uopšte ne tretira pitanje naknadnog prijenosa udjela u vlasništvu i posljedice takvog prijenosa propisane članom 52. stav (5) ZJN. Pogotovo ne konkretni slučaj u kojem je do prijenosa udjela došlo sa oca na sinove. Sagledavajući prednje navedenu odredbu zakona ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo je stava da je predmetna odredba upravo i definisana u Zakonu o javnim nabavkama, kako bi se spriječila zloupotreba i izbjegavanje sukoba interesa kroz naknadne prijenose udjela u vlasništvu. U ovom konkretnom slučaju nesporno je da se prenos vlasništva dogodio nakon sačinjavanja prvobitne liste subjekata, te da se prenos udjela u vlasništvu odnosi na prenos sa oca na sinove. Ističemo da prema zakonima zemalja u okruženju postoje takođe iste ili vrlo slične odredbe. Pa tako npr. Zakon o javnoj nabavi Republike Hrvatske (NN 120/16, 114/22) tretira institut sukoba interesa:

Članak 78. „Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika) sukladno posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa ne utječe na sukob interesa u smislu članka 76. ovoga Zakona."

Dakle, prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika) sukladno posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa ne utječe na sukob interesa odnosno i dalje se radi o sukobu interesa, i na taj način se ne može izbjeći sukob interesa.

Ovdje je posebno bitno naglasiti da sam Zakon o javnim nabavkama nije ostavio mogućnost blažih mjera u pogledu sprječavanja sukoba interesa kada su u pitanju lica iz član 53 stav 3. (lica iz upravnog, upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa), a što se pokušava promovisati kao eventualni način rješavanja predmetnog slučaja.

U eventualnom slučaju kada bi JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo omogućila članovima Uprave i Nadzornog odbora da se izuzmu iz odlučivanja u slučajevima kada se nalaze u sukobu interesa, tome bi prethodilo potpuno ukidanje liste privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo.

Time bi JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo bila suočena sa sljedećim rizicima:

- preuzimanje potpunog rizika postupanja suprotno citiranim odredbama ZJN, te opasnosti da organi kontrole kao što su interne ili eksterne revizije ili drugi organi po prijavama trećih lica, utvrde da se radi o nezakonitom postupanju JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, upravo pozivajući se na predmetne odredbe Zakona o javnim nabavkama.
- podnošenje žalbi drugih ponuđača u postupcima nabavki u koj ima bi učestvovao Deling d.o.o. Tuzla, za šta bi bio osnov gore citirane odredbe ZJN.
- eventualno poništenje postupaka javnih nabavki i/ili utvrđivanja ništavosti svih tako zaključenih ugovora, uključujući i sve posljedice takvih poništenja/ništavosti.

Ovakvi rizici nisu prihvatljivi za ugovorni organ, posebno jer ugovorni organ na bazi cjelokupnog činjeničnog stanja, izvedenih dokaza u ovoj pravnoj stvari i primjenjivih važećih propisa je stava da se u konkretnom slučaju radi o okolnostima i činjeničnom stanju koje potvrđuje postojanje sukoba interesa, te da bi svako drugačije postupanje ugovornog organa moglo prouzrokovati i posljedice shodno odredbama člana 52. stav (11) odnosno dovesti i do ništavosti ugovora. Nadalje, u vezi argumentacije koja se odnosi na protek vremena od dvije godine i konkretnog sukoba interesa, ugovorni organ ističe da u konkretnom slučaju protek vremena nema uticaja na otklanjanje sukoba interesa, a obzirom da se, kako smo naveli, radi o članu Uprave koji obavlja upravljačke poslove.

U tom smislu, tek istekom mandata imenovane, došlo bi do situacije u kojoj prestaje sukob interesa u odnosu na ponuđača.
S tim u vezi, stavovi Ureda za razmatranje žalbi koji se odnose na protek vremena od dvije godine, nisu utemeljeni na odredbama Zakona o javnim nabavkama, o čemu je i Agencija za javne nabavke iznijela jasan stav u mišljenju broj: 02-02-1-397-2/26 od 303.2026. godine.
Ugovorni organ je, vodeći se iako nepreciznim i nekonzistentnim stavovima Agencije za javne nabavke, pa i Ureda za razmatranje žalbi, ispitao i mogućnost primjene blažih mjera, ali jednostavno kod situacije da je predstavnik Ugovornog organa i to kao član Uprave društva u sukobu interesa, jedina mjera kojom se može izbjeći sukob interesa je, isključenje ponuđača. Svaka druga mjera bila bi neadekvatna i ne bi se postigli efekti i ciljevi, zbog kojih je i propisan institut sukoba interesa. Također, činjenično stanje i izvedeni dokazi jasno pokazuju da u slučaju postojanja sukoba interesa članova organa upravljanja (Uprave Društva i Nadzornog odbora), ugovorni organ nije u mogućnosti primijeniti blaže mjere koje bi isključile primjenu odredbi člana 52. (Diskvalifikacija po osnovu sukoba interesa ili korupcije), a koji u samom nazivu sadrži termin Diskvalifikacija, a što također potvrđuje da je stav ugovornog organa u konkretnom slučaju zakonit i osnovan.
Dakle, u konkretnom slučaju se radi o isuviše velikom riziku za ugovorni organ i posljedice koje bi nastupile upravo za sam ugovorni organ"...

Tačkom 6.11. u Tenderskoj dokumentacji, navedeno je slijedeće:

(1) Ugovorni organ preduzima odgovarajuće mjere kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima.
(2) Sukob interesa između ugovornog organa i privrednog subjekta obuhvata situacije kada predstavnici ugovornog organa, koji su uključeni u provedbu postupka javne nabavke ili mogu utjecati na rezultat tog postupka, imaju, direktno ili indirektno, finansijski, privredni ili bilo koji drugi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost u okviru postupka, a naročito:
a) ako predstavnik ugovornog organa istodobno obavlja upravljačke poslove u privrednom subjektu;
b) ako je predstavnik ugovornog organa vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu toga privrednog subjekta sa više od 0,5 %.
(3) Predstavnikom ugovornog organa u smislu ovoga člana smatra se:
a) rukovodioc, te član upravnog, upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa;
b) član komisije za javnu nabavku;
c) druga osoba koja je uključena u provođenje ili koja može utjecati na odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke.
(4) Odredba tačke 6.12. I. na odgovarajući način primjenjuje se na srodnike po krvi u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do trećeg stepena, srodnike po tazbini do drugog stepena, bračnog ili vanbračnog druga, bez obzira na to da li je brak prestao, te usvojitelje i usvojenike (u daljnjem tekstu: povezane osobe) predstavnika ugovornog organa iz tačke 6.12.3.

(5) Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebni organ (povjerenika-punomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu od tačke 6.12.1 do 6.12.4.
(6) Predstavnik ugovornog organa potpisuje izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa, te je dužana ažurirati je, bez odgađanja, ako nastupe promjene.
(7) Ugovorni organ, na osnovu izjava svojih predstavnika:
a) na svojim internetskim stranicama objavljuje popis privrednih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog organa, ili s njim povezane osobe, u sukobu interesa ili obavještava da takvi subjekti ne postoje, te isti ažuriraju bez odgađanja ako nastupe promjene;
b) u tenderskoj dokumentaciji o nabavci za pojedini postupak javne nabavke navodi popis privrednih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog organa u sukobu interesa ili navodi da takvi subjekti ne postoje.
Privredni subjekti sa kojima je JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo u sukobu interesa i koji su isključeni iz postupaka nabavki su ugovorni organi:
1. 4F Energy d.o.o. Gradačac
2. Deling d.o.o. Tuzla
3. Deling Invest d.o.o. Tuzla
4. Delplast d.o.o. Tuzla
5. Deling Invest CT d.o.o. Tuzla
6. Deling Inproz CT d.o.o. Tuzla
7. GD Grazit d.o.o. Mostar
8. Leyam Travel d.o.o. Sarajevo“

U spisu predmeta se između ostalog nalaze i slijedeći dokumenti:

- Izjava broj: 10-32397-I/2023 od 25.09.2023. godine, kojom Sanela Jurišić izjavljuje da:

- ne obavlja upravljačke poslove u privrednim subjektima u smislu 2. tč. (c) ZJN
- nema u vlasništvu poslovne udjele odnosno druga prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu privrednog subjekta (više od 0,5%)

- Izjava broj: 06-41943-1 od 21.11.2023. godine, kojom Sanela Jurišić izjavljuje da su nastale promjene koje isključuju sukob interesa u odnosu na firmu Deling d.o.o. Tuzla i JP Elektroprivreda BiH dd Sarajevo.
...Pored gore navedenog kako bi apsolutno uklonili sve smetnje odnosno sumnje koje mogu dovesti mene i ugovorni organ u nepovoljnu poziciju, u cilju poduzimanja odgovarajućih mjera kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima, ovom izjavom jednostrano želim da se isključim iz sistema javnih nabavki. U tom smislu, uz akcentiranje činjenice da sam član kolegijalnog organa odlučivanja, u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, isključujem se iz glasanja i učestvovanja u odlučivanju po bilo kojem pitanju koje se tiče situacija u kojima, po mišljenju ugovornog organa postoji sukob interesa , mene kao člana

kolegijalnog organa odlučivanja, a u vezi sa postupcima javnih nabavki u odnosu sa gore pomenutom firmom. U tom smislu ću se suzdrži od odlučivanja te u pisanoj formi objasni razloge zbog kojih se suzdržavam od odlučivanja.
U svim situacijam kada ugovorni organ procijeni potrebnim, zatražit ću prijenos nadležnosti za odlučivanje na drugo lice kako bi se efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukob interesa u vezi s postupkom javne nabavke. Preciznije, uvijek se suzdržati od glasanja i odlučivanju po bilo kojem pitanju koje se tiče situacija u kojima po mišljenju ugovornog organa postoji sukob interesa, te ću na sjednici organa objasniti razloge zbog kojih se suzdržavam od glasanja. Sve gore navedeno će se evidentirati u odgovarajućem zapisniku sa sjednice organa."

- Aktuelni izvod iz sudskog registra od 16.02.2026. godine izdat od strane Općinskog suda u Tuzli u kojem je između ostalog navedeno:
  - Osnivač subjekta upisa navedena lica: Delalić Edin i Delalić Emir
  - Lica ovlaštena za zastupanje subjekta upisa: Delalić Edin- zamjenik direktora; Delalić Emir- direktor, i Ejubović Adnan- prokurista

- Rješenje o izmjenama podataka broj: 032-0-Reg-23-001388 od 18.09.2023. godine, izdat od strane Općinskog suda u Tuzli u kojem su naznačeni:
  - Osnivač subjekta upisa navedena lica: Delalić Edin i Delalić Emir
  - Lica ovlaštena za zastupanje subjekta upisa: Delalić Edin- prokurista bez ograničenja; Delalić Emir- direktor bez ograničenja

Sagledavši sve okolnosti slučaja, kao i niz uputa i pravnih shvaćanja istaknutih kroz Presude Suda BiH, koje su donesene u svezi sa pitanjem o kojem se raspravlja i predmetnom odlukom,ovaj organ, kod ocjene žalbenih navoda, nalazi da je za pravilno i potpuno određenje u odnosu na pitanje sukoba interesa , neophodno izvršiti podrobnu procjenu u odnosu na dvije ključne okolnosti,sve kako bi se izrekla pravilna pravna posljedica, i to:

- pitanje pravilnosti i potpunosti provođenja radnji postupka,u dijelu utvrđivanja pravnorelevantne činjenice i pravilnosti zaključivanja u smislu postojećih i izvedenih dokaza, naročito dokaza vezanih za prenos svih udjela osnivača u kapitalu i razriješenje osobe ovlaštene za zastupanje kod žalitelja, kao i u odnosu na date izjave izvršne direktorice za ekonomske poslove ;kao i pitanje pravilnosti razumijevanja i primjene čl.52 Zakona o javnim nabavkama; ali i
- pitanje da li je ugovorni organ uspio stvoriti potpuno uvjerenje u istinitost tvrdnje da je postupanje po dostavljenoj izjavi jedino moguće , odnosno da je nužno primjeniti mjeru automatskog isključenja subjekta ili je moguće kroz različite interne procedure i politike, na odgovarajući profesionalan način spriječiti ,umanjiti ili ukloniti rizik sukoba interesa u vezi sa postupkom javne nabavke kod ugovornog organa, te na bazi koje osnove ugovorni organ dokazuje postojanje činjenica s tim u svezi.

O prednje navedenim dilemama koja su potencirana kroz referentne Odluke Suda BiH u kojima je raspravljano više puta,u svezi sa sukobom interesa,shodno utvrđenom stanju stvari ,izneseni su osvrti i bliži razlozi,kako slijedi sadržajem predmetne odluke.

Vezano s prednjim,najprije treba uočiti da je nejasno,slobodno i generalno isticanje ugovornog organa izneseno u smislu da „...nije izvršena prodaja privrednog subjekta trećem licu koje nema nikakve veze sa dotadašnjim vlasnikom sa kojim je već utvrđen sukob interesa, već se prenos vlasništva u konkretnom slučaju ogleda u činjenici da je isti izvršen sa oca na sinove, te je u tom smislu upitan i stav da je prenosom vlasništva došlo do gubljenja kontrole nad predmetnim subjektom.Kako i sam žalitelj navodi i priznaje, nakon imenovanja v.d. Izvršne direktorice za ekonomske poslove, tadašnji vlasnik i ovlašteno lice za zastupanje žalitelja gdin Omer Delalić je izvršio formalni prenos vlasništva na svoje sinove, Delalić Edina i Delalić Emira (kao lica koja nisu obuhvaćena zakonskom odredbom o stepenu srodstva koje se uzima za ocjenu postojanja/nepostojanja sukoba interesa), dakle, nije izvršio prodaju privrednog subjekta trećim licima koja nemaju nikakve veze sa navedenim licem. Faktičko stanje ostaje zaista nepromijenjeno, obzirom da, bez obzira na promjenu vlasništva, isto je izvršeno između Članova najuže porodice (otac - sinovi), te je konstatacija žalitelja „ ...kompletan i cjelovit prijenos udjela, koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, odnosno nije izvršen prijenos udjela na drugu osobu ili posebni organ koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosniku" apsolutno neprihvatljiva"...." da je došlo do formalnog prenosa vlasništva sa oca na sinove (te da udjeli nisu prodati trećim licima koji nemaju nikakve veze sa dosadašnjim vlasnikom), tako se jasno može utvrditi da je riječ upravo o formalnom prenosu vlasništva, koji u suštini ne utiče na stvarno faktičko stanje, te da u suštini iste osobe i dalje imaju kontrolu i uticaj u ovom privrednom subjektu"...
U odnosu na prednje iznesene tvrdnje ugovornog organa, nije jasno koje je zapravo radnje i aktivnosti ugovorni organ obavio i poduzeo, te na bazi kojih postojećih i izvedenih dokaza je utvrdio pravnorelevantne činjenice, koje prethode prethodno iznesenom zaključivanju u predmetnom smislu, da bi se stvorilo potpuno uvjerenje u istinitost iznesenih tvrdnji.Ugovorni organ iznosi formulacije tipa „da je upitan i stav da je prenosom vlasništva došlo do gubljenja kontrole nad predmetnim subjektom"; „da u suštini iste osobe i dalje imaju kontrolu i uticaj u ovom privrednom subjektu",kao i da „faktičko stanje ostaje nepromjenjeno";da je „... riječ o formalnom prijenosu vlasništva koji u suštini ne utiče na stvarno faktičko stanje",a što nije ničim zasnovano .Navedeno pri tome istodobno upućuje i na to da nije jasno šta sa navedenin tvrdnjama ugovorni organ ima namjeru postići, pri čemu nije obrazložio i pojasnio kako cijeni navedenu pravnorelevantnu činjenicu utvrđenom ,na bazi čega je iznesene osvrte zasnovao, koje dokaze pri tome potkrjepljuje ; te na kojem pravnom izvoru crpi njihovu održivost.
Pri tome,za predmetno pitanje koje se raspravlja, nije relevantno da „nema nikakve veze sa navedenim licem", već je kroz normiranu formulaciju relevantan stepen srodstva sa predstavnikom ugovornog organa, kako je propisano čl.52 st. 4 Zakona,a pri tome, kod ocjene usklađenosti postupanja u smislu čl.52 st 5 Zakona, relevantno je radi li se o *kompletnom,cjelokupnom prenosu vlasništva na udjelima /a* što ugovorni organ nije dokazao u suprotno/, odnosno,radi li se o prenosu na drugo lice ili posebni organ koja će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime , a za račun predstavnika ugovornog organa/a što također nije jasno o kojem se to povjereniku radi koji djeluje u svoje ime a za račun predstavnika ugovornog organa/.
Sljedstveno prednjem, Ugovorni organ očito propušta dokazati u suprotno, u odnosu na istaknute žaliteljeve tvrdnje da je „gdin Omer Delalić dana 13.09.2023 godine istupio iz Žalitelja i izvršio cjelokupan prenos vlasništva nad udjelima u Žalitelju na lica koja ni na koji

način nisu obuhvaćena odredbama o sukobu interesa.Isto je poduzeto i u odnosu na lica ovlaštena za zastupanje Žalitelja"odnosno da je ...„kod žalitelja izvršen kompletan i cjelovit prijenos udjela , koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika , odnosno nije izvršen prijenos udjela na drugu osobu ili posebni organ koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime a za račun dužnosnika"...Pri tome, u korelaciji na dokaze na koje žalitelj upućuje-Ugovor o istupanju osnivača iz društva i prenosu udjela , osnivačkih prava i obaveza na nove osnivače-članove društva i Rješenje o izmjenama podataka br:032-0-Reg-23-001388 od 18.09.2023. godine,u odnosu na koje se ugovorni organ ne osvrće kako to zahtijevaju pravila postupka, to se ne može dati prednost paušalnim i nezasnovanim tvrdnjama ugovornog organa,u odnosu na dostavljene dokaze s tim u svezi.I u Presudi Suda od 26.12. 2025 godine, jasno je konstatovano da „...kako to osnovano ukazuje tužitelj važno je napomenuti da u konkretnom slučaju nije izvršen prenos udjela u vlasništvu iz čl.52 st 5 ZJN,već je nesporno došlo do prenosa vlasništva kod tužitelja, a kako to i tuženi pravilno nalazi"...Također, Sud BiH u Presudi BiH br:S1 2 U051231 25 U od 10.03.2026 godine,naglašava da je potrebno utvrditi „...da li uopšte postoji sukob interesa, kod činjenice da je došlo do promjene vlasništva kod tužitelja, a zbog koje činjenice je prethodno takav sukob i utvrđen. Navodi iz osporenog akta da prenos vlasništva, ne utiče na sukob interesa u smislu člana 52. stav 4. ZJN, kada je činjenica zbog koje je ranije utvrđen sukob interesa, upravo stepen srodstva, više pravno ne egzistira, (jer tog srodstva više i nema sa predstavnikom ugovornog organa iz stava 3. istog člana Zakona), stoga nisu zasnovani na odredbama ZJN i ukazuju na nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje"...

Ugovorni organ pojednostavljeno i neuvjerljivo tumači pojedine institute i formulira ih na subjektivan način i izvodi slobodno zaključivanje bez zasnovane osnove i jasno utvrđenih činjenica, a što čini tako iznesenu argumentaciju neodrživom.Pri tome, ugovorni organ ne cijeni niti analizira postojeće dokaze, niti izvodi i dostavlja nove dokaze, a što predstavlja osnov utvrđenja pravnorelevantne činjenice, kako na to upućuju pravila postupka.Niti jednim dokazom u suprotno, ugovorni organ nije uspio pobiti tvrdnju žalitelja da je „...izvršio cjelokupan prijenos vlasništvu nad udjelima u žalitelju na osobe koje nisu obuhvaćene odredbama o sukobu interesa, da je isto poduzelo i u odnosu na osobe ovlaštene za zastupanje žalitelja"...

Prema tome,kod činjenice da je došlo do promjene osnivača u kapitalu kod žalitelja,da je pri tome došlo do cjelokupnog prenosa svih udjela , bez uočljive napomene o zadržavanju prava ranijeg vlasnika(a što je jasno provjerljivo i kroz podatke evidentno upisane za pravnog subjekta-žalitelja u sadržaju Rješenja Općinskog suda u Tuzli o izmjenama podataka, broj: 032-0-Reg-23- 001388 od 18. 9. 2023. godine i Aktuelnog izvoda iz sudskog registra , evidentnih kroz stanje spisa)ne može se smatrati irelevantnim , kroz dokaze utvrđena činjenica u smislu njenog uticaja i poveznice sa procjenom postojanja sukoba interesa u smislu čl.52 st 4 Zakona, naročito uzevši da su neodržive nejasne i generalne, ničim zasnovane načelne tvrdnje ugovornog organa kako su prednje citirane.

Nadalje, shodno informacijama u spisu ,ostalo je također nedorečenim i neraspravljenim i pitanje koje žalitelj ističe svojom žalbom, a to je postupanje u skladu sa čl.52 st 6 Zakona , u smislu jasnog i decidnog osvrta na ažurirano dostavljenu izjavu od strane izvršne direktorice za ekonomske poslove , a sve radi potpunog utvrđivanja odlučne činjenice postojanja sukoba interesa u konkretnom slučaju , što je također izostalo od strane ugovornog organa.Navedeno i Sud BiH, između ostalog potencira u više svojih presuda/..."kada je v.d. napravila novu izjavu dana 25.09.2023 godine o tome je ugovorni organ morao imati saznanje te ažurirati listu privrednih subjekata koji su isključeni iz postupka javne nabavke"...Zadržavanje ugovornog organa u tom smislu isključivo na to da „...nova Izjava v.d. Izvršne direktorice za ekonomske poslove od 25.09.2023. godine ne mogu biti osnov za brisanje društva Delinga d.o.o. Tuzla sa navedene Liste, jer je članom 52. stav (5) regulirano da prijenos udjela na

drugu osobu ili drugi organ ne utječe na sukob interesa koji je postojao prije prijenosa vlasništva nad udjelima"...ocjenjuje se nedovoljnim , sadržajno neodgovarajućim i necjelishodnim.
Pri tome, umjesto da se striktno osvrne po pitanju ažuriranja liste,da utvrdi sve što je neophodno a jasno propisano čl.52 st 6 Zakona-zahtjev za ažuriranjem izjave o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa , ako nastupe promjene/i u svezi sa čl.52 st. 7 a)Zakona/ ugovorni organ se slobodno i subjektivno upušta u tumačenje odredbe čl.52 st 5 Zakona.Takvo vođenje radnji postupka ocjenjuje se zbunjujućim,ne poštuje se načelo ocjene dokaza koje je u svezi sa načelom materijalne istine, u posljedici čega se ne može izvesti zaključak šta je s tim u svezi zapravo raspravljeno i činjenično utvrđeno i šta je konkretan rezultat vođenih radnji postupka.Izostaju jasni razlozi koji su bili odlučni pri ocjeni novodostavljene izjave , odnosno razlozi ne/priznavanja dokaznih sredstava, kao bitan formalnopravni uslov kod vođenja radnji postupka, a što u bitnom utiče na održivost krajnjeg zaključivanja.

Sve prednje navedene okolnosti upućuju na slijedeće:

-neprihvatljiv je generalan i načelan osvrt ugovornog organa iznesen u predmetnom smislu , jer nije istaknut i bliže pojašnjen osnov odlučivanja, nije pravilno i potpuno utvrđeno sve što je relevantno u odnosu na predmetno pitanje koje se raspravlja u smislu istaknutih tvrdnji u suprotno; tako da se ne može dati ocjena da je stvoreno potpuno uvjerenje u istinitost iznesenih tvrdnji u suprotno ugovornog organa;
-očiti je nedostatak dokaznih sredstava u odnosu na istaknute tvrdnje ugovornog organa u suprotno; ugovorni organ se ne poziva niti ocjenjuje postojeće niti uključuje u ocjenu izvedene dokaze ,a niti je pravilno podvedeno činjenično stanje pod sadržaj referentne odredbe, da bi se nesmetano izvela adekvatna i sljedstvena pravna posljedica ,a što odlučno upućuje na povredu pravila postupka;
-na način kako tome ugovorni organ očigledno konstantno pristupa kroz više postupaka po istom pitanju vođenih pred ovim organom,ne može se izvesti zaključivanje da uspijeva dovesti do drugačijeg činjeničnog zaključivanja,s obzirom da zaključivanju ne prethode pravilno vođene procesne radnje;ne poduzimaju se aktivnosti u cilju pravilnog zasnivanja argumentacije u suprotno, te se prednost, shodno pravilima postupka, daje dokazima u spisu, koji daju podatke o utvrđenim činjenicama, a na bazi kojih se jedino i može izvesti pravilna procjena i zakonito zaključivanje.
U tom smislu , sve prednje istaknuto upućuje na to da takav pristup vođenja radnji postupka je apsolutno neprihvatljiv,jer slobodnim tumačenjem i subjektivnim pristupom, bez izvedenih dokaza , bez jasne ocjene zbog koje nije uvažen zahtjev žalitelja,se ne može postići odgovarajući stepen pouzdanosti o pravom stanju stvari, naročito uzevši da se radi o odlučnoj činjenici za daljnje zaključivanje, koja se kroz strogo propisane radnje postupka mora utvrditi.Ovaj organ ocjenjuje povredu pravila postupka, nepravilno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i u posljedici takvih okolnosti,neodrživost argumentacije ugovornog organa u suprotno, te osnovanost navoda žalitelja u predmetnom smislu u odnosu na predmetno pitanje o kojem se raspravlja. Sljedstveno navedenom,u posljedici nepravilno i nepotpuno utvrđenog stanja stvari, nisu niti prihvatljiva pravna zaključivanja ugovornog organa u odnosu na čl.52 st. 5 Zakona,pa se time ne može niti prihvatiti pravna posljedica na koju upućuje ugovorni organ.Treba pri tome dodatno naglasiti da se kod interpretacije i primjene norme , mora na pravilan način shvatiti smisao i suština norme cjelovito sagledavši intenciju koja se istom treba postići, tako da je upitno njeno doslovno jezičko interpretiranje;parcijalno i slobodno razumijevanje, o čemu treba izričito voditi računa, s obzirom na to da može nastati pogrešna pravna posljedica pogrešnim shvatanjem značenja norme.

Što se tiče drugog pitanja na koje se istodobno potrebno osvrnuti, u odnosu na koje su također istaknuta pravna shvaćanja i upute iz niza Presuda Suda BiH , tiče se osnova za poduzimanje mjere od strane ugovornog organa za sprečavanje ili eliminisanje sukoba interesa,kao manje rigoroznu mjeru isključenja ponuđača iz postupka,ovaj organ nalazi:
U presudi Suda BiH broj: S1 3 U 051231 25 U od 10.03.2026. godine je između ostalog istaknuto da „... pravilnim tumačenjem navedenih zakonskih odredbi, ovo vijeće cijeni da iz stanja spisa predmeta proizilazi da je tužitelj nakon što je kod ugovornog tijela uvršten u listu privrednih društava koja su u sukobu interesa (sve na temelju pisane izjave Sanele Jurišić, v.d. izvršne direktorice za ekonomske poslove od 23. 8. 2023.godine) izvršio promjenu vlasništva što je vidljivo u Rješenju Općinskog suda u Tuzli o izmjenama podataka, broj: 032-0-Reg-23-001388 od 18. 9. 2023. godine, u kojem su upisani podaci o promjeni osnivača i osoba ovlaštenih za zastupanje društva, tako da su sada osnivači Delalić Edin i Delalić Emir, koji su ujedno i osobe ovlaštene za zastupanje subjekta upisa, a sve navedeno potvrđuje i Aktuelni izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Tuzli od 26. 10. 2023. godine. Nadalje, Sanela Jurišić, v.d. izvršne direktorice za ekonomske poslove, je nakon promjene vlasništva odnosno Rješenja Općinskog suda u Tuzli od 18. 9. 2023. godine, dostavila novu izjavu u kojoj se ne navodi sukob interesa sa žaliteljem, a nakon toga i još jednu izjavu od 21.11.2023. godine na temelju člana 52. stav 6. ZJN o nastalim promjenama odnosno nepostojanju sukoba interesa sa tužiteljem.Po ocjeni ovog vijeća intencija ugovornog organa u sprečavanju sukoba interesa nije sporna ali u skladu sa članom 52. stav 6. Zakona, predstavnik ugovornog organa potpisuje izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa, te je dužan ažurirati je, bez odgađanja, ako nastupe promjene. Samim tim, kada je Sanela Jurišić, v.d. izvršne direktorice za ekonomske poslove napravila novu izjavu o tome je ugovorni organ morao imati saznanja te ažurirati listu privrednih subjekata koji su isključeni iz postupka javne nabavke. Ugovorni organ je u predmetnom slučaju propustio provjeriti navedenu listu jer i u duhu EU propisa na koji poziva, i prema praksi suda EU, isključenje privrednog subjekta iz javne nabavke najrigoroznija mjera te stoga i ugovorni organ u svakom predmetnom slučaju treba provjeravati i ažurirati liste subjekata koje isključuje iz postupka nabavke. Naime, naručilac je dužan, kada je suočen s rizikom od sukoba interesa u području javne nabavke, sa svom potrebnom dužnom pažnjom i na temelju svih relevantnih podataka donijeti konkretnu ocjenu o tome radi li se u određenom slučaju o sukobu interesa, i to prije nego donese svoju odluku o tome hoće li određenog privrednog subjekta isključiti iz postupka javne nabavke“...
S tim u svezi, ugovorni organ pominje opise poslova povezanih sa ovlaštenjima izvršne direktorice za ekonomske poslove,koje pri tome taksativno navodi polazeći od „izrade provedbenih propisa za postupak nabavki i provedbu Zakona o javnim nabavkama BiH“;daljnje od ...izrade Plana poslovanja i odobrenja Plana javnih nabavki ;potom imenovanja Komisije za ocjenu ponuda;potpisivanja Odluke o pokretanju postupka nabavke;potpiivanja Tenderske dokumentacije ;izjašnjenja i odgovora po žalbama ponuđača;donošenja odluke o izboru, potpisivanja ugovora o nabavci i sl...a sve u namjeri zasnivanja okolnosti da , kako to ističe ugovorni organ , da „svi navedeni akti koji ukazuju na ovlaštenja Izvršnog direktora za ekonomske poslove jasno pokazuju da navedena mogućnost postoji , te da Izvršni direktor za ekonomske poslove po prirodi poslova koje ima u nadležnosti ima mogućnost pristupa postupcima javnih nabavki, od momenta planiranja do momenta izvršenja ugovora“...
U svezi sa navedenim ovlaštenjima izvršne direktorice, ističe se slijedeće:
-najprije je potrebno naglasiti da ugovorni organ generalno pristupa predmetnom pitanju s obzirom da pojednostavljeno nabraja predmetne aktivnosti i ovlaštenja a da pri tome bliže ne raspravlja sve što je s tim u svezi potrebno;uskračujući bliže i cjelovito obrazloženje ,izostavljajući konkretnu ocjenu na bazi čega , koje osnove je izveo zaključak da predmetne aktivnosti/ovlaštenja odlučno direktno ili indirektno utiču na ne/pristrastnost ili ne/ovisnost u okviru postupka ,niti je data podrobna argumentacija ,šta je konkretno bilo odlučno kod

zaključivanja i izvođenja ocjene o postojanju rizika za konkretan postupak javne nabavke.Puko nabrajanje pomenutih aktivnosti/ovlaštenja nema dovoljnu snagu,ocjenjuje se nedovoljnim i nepouzdanim da bi se stvorilo stvarno uvjerenje u istinitost tvrdnje o nastupanju posljedice s tim u svezi;

-nadalje,u svezi sa nabrajanjem pojedinih aktivnosti/ovlaštenja izvršne direktorice, treba dodatno istaknuti da kod vođenja postupaka javne nabavke shodno strogo propisanim pravilima s tim u svezi,razgraničeno je koje poslove i zadatke obavlja Komisija ugovornog organa a koje poslove uposlenici ugovornog organa, a što je u konkretnom slučaju nužno uzeti kod rasuđivanja i izvođenja zaključaka.Komisija ugovornog organa, shodno Pravilniku o uspostavljanju i radu Komisije za nabavke(Službeni glasnik BiH, broj 103/14 i 49/23) ,jasno je upućena koje poslove i zadatke obavljaju članovi Komisije ugovornog organa,koji se tiču provođenja postupka , te je tako, između ostalog čl.5 Pravilnika propisano , između ostalog,da poslovi pripreme Tenderske dokumentacije, poslovi korespondencije sa ponuđačima, poslovi pripreme pojašnjenja Tenderske dokumentacije ,poslovi pripreme prijedloga odluke obavljaju članovi Komisije ili to obavlja službenik za javne nabavke.Prema tome, ukoliko neke dokumente potpisuje izvršna direktorica za ekonomske poslove, ne može se dovesti u pitanje time rad svih članova Komisije ili rad službenika za nabavke koji su obâvezani izjavama o zaštiti podataka, niti je s tim u svezi, ugovorni organ uspio uvjeriti da je tom radnjom, potpisivanja već izrađenih dokumenata/po jasno propisanoj proceduri/ izvršni direktor za ekonomske poslove, doveo u pitanje jednake mogućnosti za učešće svim potencijalnim ponuđačima ili bi se ta aktivnost mogla smatrati štetnom za njegovu nepristrastnost i nezavisnost u okviru postupka.

Što se tiče istaknute poveznice sa Odlukom o pokretanju predmetnog postupka broj: 07-11101-1/2026 od 10.04.2026. godine iz stanja spisa proizilazi da je istu potpisao izvršni direktor za kapitalne investicije,pri čemu je predmetnom odlukom, ujedno i imenovana Komisija za javnu nabavku po predmetnom postupku ; Tenderski dokument je takođe potpisao izvršni direktor za kapitalne investicije, kao i Izjašnjenje na navode žalbe br: 07-13008-1/2026 od 24.04.2026. godine koje je takođe potpisao izvršni direktor za kapitalne investicije. U tom smislu evidentno je zbunjujuće pominjanje ovlaštenja potpisivanja naznačenih odluka/dokumenata izvršne direktorice za ekonomske poslove u odnosu na prednje utvrđenje –potpisivanja od strane izvršnog direktora za kapitalne investicije.

U smislu upućivanja na plan javnih nabavki, po pitanju plana , propisano je da ugovorni organ započinje postupak javne nabavke , ako je nabavka predviđena u planu nabavki , a shodno čl.17 st. 5 Zakona,ugovorni organ objavljuje plan nabavki na portalu javnih nabavki , i to najkasnije u roku od 30 dana od dana usvajanja budžeta odnosno finansijskog plana ili drugog dokumenta kojim se odobravaju sredstva za nabavke .U tom smislu,informacije koje obuhvata plan javne nabavke su transparentne i javno dostupne informacije /vrsta postupka;vrsta ugovora;period trajanja ugovora;procijenjenu vrijednost nabavke ;okvirni datum pokretanja postupka nabavke,izvor financiranja i sl.../Sljedstveno tome, ostaje nedovoljnim i neuvjerljivim isticanje ugovornog organa u smislu „odobrenja zahtjevnice za pokretanje javne nabavke“ i odobrenja Plana javnih nabavki od strane izvršne direktorice za ekonomske poslove , s obzirom da se za navedene aktivnosti koje su u poveznici sa javno dostupnim podacima ne uspijeva iznjeti konkretnija ocjena i razlozi kako je izvedeno zaključivanje da iste odlučno i štetno utiču na pristrastnost i nezavisnost u okviru postupka , a naročito kao mogućnost uticaja na rezultat postupka javne nabavke.Takođe, upućivanje ugovornog organa na to da je „...Osnovna funkcija Uprave Društva, pa i Izvršnog direktora za ekonomske poslove, prema opisu poslova koji su jasno propisani internim aktom ovog organa, konkretnije članom 88. Statuta JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, između ostalog i izrada provedbenih propisa za postupak nabavki i provedbu Zakona o javnim nabavkama BiH“...nije dovoljno , ostaje nezasnovanim i bliže ne pojašnjenim kako bi izvršna direktorica

zaekonomske poslove samostalno i direktno, kod prijedloga izrade predmetnih provedbenih propisa za postupak javne nabavki mogla nesmetano uticati na tok i rezultat konkretnog postupka javne nabavke, naročito uzevši okolnosti da je sistem javne nabavke formalno uređen.

Nadalje, što se tiče isticanja ugovornog organa da je izvršna direktorica za ekonomske poslove,u Komisiju za ocjenu ponuda imenovala člana Komisije ispred ekonomskog sektora, ostaje proizvoljnim i ničim konkretno zasnovanim koji je i na koji način je konkretan uticaj posredno i neposredno izvršna direktorica ostvarila ili bi mogla ostvariti na člana Komisije kojeg je predložila ispred Sektora za ekonomske poslove, jer je to pitanje ostalo prije svega nedorečenim i nedovoljno pojašnjenim od strane ugovornog organa, a što je nedovoljan argument u suprotno. Naročito je pri tome sporna iznesena terminologija tipa „da su podređeni Izvršnoj direktorici za ekonomske poslove, što na indirektan način, predstavlja mogućnost za informisanje, dobijanje informacija ili eventualni uticaj tokom postupka nabavke"...Takve tvrdnje , da bi se istim stvorilo potpuno uvjerenje u istinitost iznesenog, moraju biti potkrijepljene konkretno pripremljenim dokazima i moraju uključiti podrobnu ocjenu i sljedstvenu argumentaciju uz predočena raspoloživa dokazna sredstva.

Osim toga, ne treba pri tome zanemariti da je jasno propisano Pravilnikom o uspostavljanju i radu Komisije za nabavke, da članovi Komisije ugovornog organa imaju obavezu čuvati povjerljivim sve podatke, te neovisno, nepristrasno i jednako odlučivati poštivajući povjerljivost i očuvati profesionalnost u radu.Prema tome, član Komisije ugovornog organa je obavezan davanjem izjave te se bilo kakvi uticaji nikako ne mogu dozvoliti. Pri davanju potpisane izjave, svi učesnici u postupcima javnih nabavki su obavezani da djeluju pošteno, objektivno i nepristrasno , te se pretpostavke „... za informisanje, dobijanje informacija ili eventualni uticaj tokom postupka nabavke"... moraju dokazati shodno propisanim pravilima s tim u svezi.Nije zanemarivo i to da je shodno predmetnim Pravilnikom o uspostavljanju i radu Komisije za nabavke propisano i to da predsjedavajući komisije ...koordinira rad komisije i određuje konkretna zaduženja u pogledu administrativnih i tehničkih poslova za rad Komisije.

Ugovorni organ pri tome daljnje iznosi osvrt da izvršna direktorica za ekonomske poslove donosi odluku o ishodu postupka, a što je propušteno preciznije pojasniti navedenu formulaciju na način kako to naznačava ugovorni organ ,naročito uzevši propisanu zakonsku formulaciju –shodno čl. 70 Zakona, kojim je propisano da odluku o ishodu postupka donosi isključivo ugovorni organu.Također, i u odnosu na osvrt ugovornog organa,u smislu da se „svi ugovori koji se pripreme u Sektoru za komercijalne poslove obavezno se dostavljaju na pregled i kontrolu u Sektor za ekonomske poslove koji je pod direktnom nadležnosti Izvršne direktorice za ekonomske poslove"...i s tim u svezi zaključivanje istog da „je nesporno da Izvršna direktorica za ekonomske poslove ima mogućnost uticaja na postupke nabavki"je ne samo nejasno , evidentno nedovoljno obrazloženo , već i neuvjerljivo da bi se sa dovoljnim stepenom pouzdanosti nesmetano zaključilo da je ugovorni organ uspješno doveo u svezu „pregled i kontrolu Ugovora u javnoj nabavci „/upučujući na naplatu garancije;obračun penala;odnosno ugovornih kazni;plaćanje ugovora/ sa mogućnosti uticaja na postupak nabavke, i to do posljedice nastanka rizika za postupak javne nabavke.Navedeno se naročito ističe uzevši u obzir i slijedeće:

-kod naplate garancije Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora(Službeni glasnik BiH, broj 90/14) jasno su propisane obaveze ugovornog organa prema garanciji za ponudu , od kojih se pravila ne može odstupati ,niti slobodno i samostalno postupati; kao što je jasno da i kod obračuna penala postoje jasna pravila i upute kojih se treba pridržavati.Tvrdnje ugovornog organa s tim u svezi nisu ničim utvrđene niti zasnovane tako da bi se istim nesumnjivo i upotpunosti i povjerovalo.Ugovorni organ je u obavezi razviti organizacione i tehničke mjere upravljanja postupkom, a što uključuje i elemente takve prirode u cilju praćenja i nesmetane provedbe ugovora, tako da iznošenje razloga u tom

smislu, ostaje nezasnovanim bez uvjerljivog obrazloženja u suprotno.S druge strane, shodno zakonskoj odredbi propisano je i to da Tenderska dokumentacija, između ostalih relevantnih elemenata , sadrži i osnovne elemente ugovora , pa je nejasno kako bi se uticaj izvršne direktorice kod kontrole ugovora i to samostalno, bez ikakvog internog/eksternog nadzora, mogao proširiti ili izmjeniti u smislu pogodovanja ,u mjeri da bi se stvorilo uvjerenje da se aktivnosti iste u tom smislu ocjenjuju pristrastnim ili neobjektivnim.

U svezi s prednjim,žalitelj pri tome s pravom kroz osvrt dodatno ističe da „...insinuacije da bi gđa Jurišić nezakonito „opraštala"naplatu penala i/ili garancije Žalitelju, te istom pogodovala prilikom plaćanja, su krajnje neprimjerene i zadiru u domen krivične odgovornosti gđe Jurišić usljed nesavjesnog obavljanja poslova u službi"...

Iz svega prednje navedenog se zaključuje da je nedovoljno i neuvjerljivo, ali i nesvrsihodno površno nabrajanje prednje istaknutih aktivnosti sa kojima je u doticaju i u ovlasti izvršna direktorica za ekonomske poslove, bez dubljeg analiziranja i ubjedljivog obrazloženja kako je izvedena ocjena;te na koji način je rasuđivanje s tim u svezi u neposrednoj poveznici sa krajnjim utvrđenim negativnim uticajem na provođenje,tok i rezultat postupka.Ostaje nejasnim, nekonkretizovanim i nedovoljnim osvrtom u tom smislu,s obzirom da je neutvrđeno u čemu se sastoji konkretan i stvaran uticaj nabrojenih aktivnosti/ovlasti u smislu osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima;koja je ključna poveznica istih u smislu identifikacije rizičnih područja u svezi sa sukobom interesa-posebno u odnosu na transparentno objavljenu informaciju;pri tome, u kojem trenutku i na koji način je određenu informaciju evidentno imala i mogla imati isključivo jedna osoba(u strogo profesionalno organizovanom i složenom poslovnom okruženju) i koju konkretno pravnorelevantnu informaciju i to u cjelovitijem i potpunijem sadržaju koji je izričito relevantan za kvalifikaciju ili rangiranje ponuđača ; na koji način bi identifikovana informacija bila presudna kod pripreme ponude;kod provođenja postupka tako da izazove sumnje u jednako postupanje prema ponuđačima,a naročito ,u kojoj mjeri i na koji način bi odlučno uticala i nesporno mogla uticati na ishod postupka.Takvim nesistematičnim i načelnim pristupom(šturim naznačavanjem aktivnosti/ovlaštenja)ugovorni organ ne uspijeva dovesti u svezu i zasnovati razloge na bazi kojih je izveo zaključivanje o postojanju mogućnosti odlučnog uticaja i povezanosti pobrojanih aktivnosti/ ovlaštenja sa postojanjem rizika u okviru postupka javne nabavke.Naročito se takav pristup ugovornog organa ocjenjuje površnim i neuspješnim kada izostaje ocjena kako je izvedeno zaključivanje uzevši u obzir strogo propisane procedure pri vođenju radnji postupka javnih nabavki koje svaki ugovorni organ mora upotpunosti ispoštovati.Ne samo da su relevantna formalno propisana pravila ,već se potrebno osloniti i na standarde profesionalnosti -pošten,objektivan, povjerljiv , neutralan i nepristrastan pristup, čime su obâvezani svi učesnici postupka javne nabavke.

U Presudi Suda BiH od 18.02.2026. godine između ostalog je izneseno i pravno shvatanje da „....Ugovorni organ nije dokazao navode da svaki član uprave javnog preduzeća ima i informacije da može i uticati na svaku fazu postupka javne nabavke , uključujući i samo planiranje, pripremu i kreiranje tenderske dokumentacije, provođenja samih postupaka, te u konačnici realizacije"...a što je trebalo,a propušteno dati konkretan osvrt od strane ugovornog organa.

Žalitelj je shodno svim okolnostima slučaja,u pravu kada ističe da „...niti jedna od navedenih aktivnosti ne znači da je gđa Sanela Jurišić uticala ili mogla uticati na konkretnu javnu nabavku.Ponovno izostaje izjašnjenje, šta je dotična uradila ili konkretno mogla da uradi u predmetnom postupku javne nabavke"... jer to ugovorni organ niti bliže pojašnjava niti nedvojbeno zasniva.

Iz svih prednje navedenih razloga, zaključuje se da ugovorni organ ne dovodi do drugačijeg zaključivanja, s obzirom da ugovorni organ ne uspijeva, niti sa niskim stepenom pouzdanosti zasnovati uticaj i direktnu povezanost taksativno pobrojanog opisa poslova/ovlaštenja izvršne direktorice za ekonomske poslove sa rizikom eventualnog postojanja pristrastnosti,

naklonjenosti i neobjektivnosti pri sprovođenju ,odvijanju i ishodu postupka javne nabavke kod ugovornog organa.Očito je da ugovorni propušta postupiti shodno izričito propisanoj obavezi iz čl.102 st. 2 Zakona o javnim nabavkama kojim je propisana njegova dužnost da dokaže postojanje činjenica i okolnosti ... sve u svezi predmeta postupka po žalbi, s obzirom da iznesena argumentacija ugovornog organa nije dovoljna u mjeri da bi se dovelo do drugačijeg zaključivanja.Stoga, i u tom aspektu , kod nabrajanja aktivnosti/ovlasti ,kako je sve prednje izneseno,nedovoljne su i neubjedljive su tvrdnje ugovornog organa , pa se ne može dati ocjena da je ugovorni organ uspio dovesti u svezu i dokazati kroz pobrojane aktivnosti/ovlaštenja negativan uticaj i posljedično rizik na sprovođenje i rezultat postupka javne nabavke.

Uz sve prednje navedeno , nužno je uključiti u daljnju argumentaciju i pravno shvaćanje istaknuto u Presudama Suda BiH sve u poveznici sa prednje iznesenim pitanjima,a to je pitanje *aktiviranja mjera i aktivnosti koje je ugovorni organ u obavezi poduzeti u smislu upravljanja i nadzorom potencijalnih situacija koje se tiču pitanja sukoba interesa.Ključno otvoreno pitanje , koje nije raspravljeno niti utvrđeno u zadovoljavajućoj mjeri jeste da li je jedino moguća mjera isključenje pravnog subjekta ili bi se mogle poduzete i druge, odgovarajuće, efikasne mjere da bi se spriječio, uklonio ili prepoznao potencijalni sukob interesa.*

U Presudi Suda BiH od 18.02.2026. godine istaknuto je da „...ugovorni organ datu izjavu posmatra kao mjeru za efikasno sprečavanje ili eliminisanje sukoba interesa, što je suprotno cilju koji se odredbom člana 52. Zakona o javnim nabavkama želi postići. Naime, izjava člana uprave ili uposlenika, ili rukovodioca ne može predstavljati mjeru za sprečavanje ili eliminisanje sukoba interesa, već može predstavljati osnov za poduzimanje mjere od strane nekog ugovornog organa"...odnosno u Presudi Suda BiH od 10.03.2026 godine..."da li je primjenom svih zakonskih odredbi koje se odnose na sukob interesa , jedina mjera isključenje subjekta , odnosno da li je ista proporcionalna cilju koji se želi postići, a sve cijeneći osnovne principe javnih nabavki „...a što je potrebno, a shodno okolnostima slučaja očito propušteno, na pravilan način shvatiti i primjeniti.

Ugovorni organ se nije u svom izjašnjenju iscrpno osvrnuo u smislu da li je internim aktom/i kojim konkretno/ili da li je na drugi način predložio mjere, različite operativne i nadzorne mehanizme kako bi spriječio ili onemogućio nastupanje štetnih posljedica uticaja sukoba interesa.Apsolutno je nedovoljno i ocijenjeno načelnim isticanje ugovornog organa da je „...ispitao i mogućnost primjene blažih mjera, ali jednostavno kod situacije da je predstavnik Ugovornog organa i to kao član Uprave društva u sukobu interesa, jedina mjera kojom se može izbjeći sukob interesa je, isključenje ponuđača. Svaka druga mjera bila bi neadekvatna i ne bi se postigli efekti i ciljevi, zbog kojih je i propisan institut sukoba interesa"...odnosno da ..."nije osnovana tvrdnja da se sukob interesa može spriječiti izuzećem od glasanja /nepostupanjem ili donošenjem novih internih akata"...a u odnosu na što , bliže ne upućuje na sve što je relevantno, niti predočava konkretne dokaze u prilog iznesenoj tvrdnji u suprotno.Naročito s tim u svezi ostaje neuvjerljivim , jer to ugovorni organ uspješno ne zasniva,da se u tom, kao i svim drugim slučajevima ne bi mogle preduzeti mjere i aktivnosti (a što je shodno čl.52 st. 1 Zakona jasno propisana obaveza da ugovorni organ preduzima odgovarajuće mjere...a na što i Sud BiH u svojim odlukama konstantno i izričito upućuje- na *cilj koji se odredbom člana 52. Zakona o javnim nabavkama želi postići*)-stvoriti i razviti efikasna organizacijska pravila;pripremiti interne procedure kod radnih procesa,ali i djelotvoran interni/eksterni nadzor,sve da bi se izbjegla, umanjila ili ublažila krajnja najstrožija mjera.Kao što je već rečeno,mora se voditi računa o ciljnom razumijevanju,šta se normom ima namjeru postići, a ne doslovno jezičkom interpretiranju te fragmentarnom,nepovezanom i slobodnom shvatanju ,a što ne vodi cilju koji se normom ima namjeru postići.

U odnosu na izjavu izvršne direktorice za ekonomske poslove,koja , između ostalog predlaže da se "...u cilju poduzimanja odgovarajućih mjera kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukob interesa u vezi sa postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima, ovom izjavom, jednostrano želim da se isključim iz Sistema javnih nabavki"...U svim situacijama kada ugovorni organ procijeni potrebnim, zatražit ću prijenos nadležnosti za odlučivanje na drugo lice kako bi se efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukob interesa u svezi sa postupkom javnim nabavki "... ugovorni organ ne daje adekvatan stav niti iznosi konkretan osvrt, niti uspješno zasniva okolnosti u suprotno.
Stoga, sagledavši sve navedeno, u konkretnom slučaju, nije stvoreno potpuno uvjerenje za jedino , primarno i isključivo poduzimanje najstrožije mjere brisanja sa liste privrednih subjekata ,na čemu se konstantno zadržava ugovorni organ, uzevši da pri tome izostaju valjani razlozi u suprotno od strane ugovornog organa s obzirom da nije dokazano da su iscrpno iskorištene sve druge mogućnosti ,niti su obrazloženi razlozi za izostanak adekvatnih mjera, aktivnosti i organizacijskih procedura , sve u namjeri prepoznavanja , uklanjanja ili umanjenja negativnih posljedica i rizika u svezi sa sumnjom na postojanje sukoba interesa u postupku javne nabavke.Osnovani su stoga žalbeni navodi kojima žalitelj ističe da je "srž ove problematike što Ugovorni organ nije ni pokušao izbjeći radikalne mjere za sprečavanje i izbjegavanje sukoba interesa, već samo paušalno navodi da ih nema"... sve kako je to prednje detaljno izneseno.
Zaključujući izneseno,uzevši u obzir sve prednje relevantne okolnosti koje se tiču cjeline rješavanja predmetnog glavnog pitanja i rezultata cjelokupnog postupka,iz stanja spisa proizilazi da u nedostatku argumentacije u suprotno,uz izostanak ubjeđenja u postojanje relevantnih činjenica kod utvrđenja stvarnog stanja stvari; uz nedostatak izvedenih dokaza i ocjene i analize postojećih dokaza;uz neadekvatnu primjenu sadržaja referentne odredbe, takav pristup vođenja procesnih radnji se ocjenjuje nepravilnim i nepotpunim, a razlozi zbunjujućim i neuvjerljivim da bi se nesmetano zaključilo da je ugovorni organ uspio dokazati održivost osporenog sadržaja Tenderskog dokumenta ,sve u smislu prednje iznesenog,a kako je sadržano ovom odlukom.

Sve prednje navedeno svaki dokaz posebno i svi zajedno, cjelokupno stanje stvari, upućuje na odlučivanje kao u dispozitivu predmetne odluke.

Treba daljnje napomenuti da primjećeno konstantno nepravilno postupanje ili djelimično postupanje kod primjene uputa i pravnih shvatanja navedenih kroz Presude Suda BiH i odluke ovog organ u odnosu na jednoznačno pitanje koje se provlači i kroz odluke sudskog i upravnog organa/a što je i predmet rasprave predmetne odluke/, povlači primjenu čl.116 Zakona, o čemu treba kod daljnjih ne/postupanja voditi računa.

Također, naglašava se i to da ovaj organ ne može odlučivati u ime ugovornog organa, naročito ne u smislu utvrđenja koji subjekt je u sukobu interesa pred ugovornim organom, pa u tom smislu upućivanje ugovornog organa šta ovaj organ treba da radi nema zakonskog uporišta.
Ovaj organ ,cijeneći sve žalbene navode i na osnovu dokaza koji su u spisu predmeta , kao i na bazi cjelokupno vođenog postupka , utvrđuje pravilnost vođenja radnji postupka i s tim u svezi osnovanost ili neosnovanost žalbenog navoda.Sasvim je jasno da je shodno zakonskim ovlastima, ugovorni organ jedino ovlašten da pokreće, provodi radnje postupka i donosi odluke o kvalifikaciji i izboru ponuđača , odnosno ishodu postupka kad provodi radnje u postupcima javne nabavke, a ovaj organ rješava u postupku pravne zaštite, te su mu nadležnosti ograničena na ispitivanje povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama.

Navedeno ne znači, jer za to, ovaj organ nema ovlasti, da umjesto ugovornog organa odlučuje o pitanjima koja prethode odluci o izboru;niti o odluci o ishodu , kao i o preinačenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupcima javne nabavke.

U žalbi ponuđača DELING d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Samra Hadžović, advokatu iz Sarajeva od 16.04.2026. godine postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 950,62 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama čl. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 43/25), Odluke o utvrđivanju vrijednosti boda („Službene novine Federacije BiH" broj: 98/25), i čl. 119. stav.(10) Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Siniša Tešanović

Dostaviti:
- DELING d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Samra Hadžović, advokatu iz Sarajeva
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo
- evidencija
- u spis