BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-660-6/26
Datum: 14.05.2026. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „PRAŠKO“ s.p. Marinko Cvjetković, zastupanom po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banjaluke, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-16-12-1368-23/25 od 31.03.2026. godine, Ugovornog organa Uprava za indirektno oporezivanje BiH u postupku javne nabavke usluga servisiranja i održavanja kotlova za centralno grijanje i gorionika u Glavnoj kancelariji i Regionalnom centru Banjaluka, Mostar, Sarajevo i Tuzla i njihovim organizacionim jedinicama, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici održanoj dana 14.05.2026. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba ponuđača „PRAŠKO“ s.p. Marinko Cvjetković** i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-16-12-1368-23/25 od 31.03.2026. godine

   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.
3. Usvaja se zahtjev za naknadu trškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 987,19 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ da nadoknadi trškove sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 987,19 KM, u roku od osam dana od dana izvršnosti ovog rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Uprava za indirektno oporezivanje BiH u postupku javne nabavke usluga servisiranja i održavanja kotlova za centralno grijanje i gorionika u Glavnoj kancelariji i Regionalnom centru Banjaluka, Mostar, Sarajevo i Tuzla i njihovim organizacionim jedinicama, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-16-12-1368-23/25 od 31.03.2026. godine, kojom je ugovor o javnoj nabavci za lotove 1, 2 i 4 dodijelio ponuđaču „GLOBAL LOGISTIC“ d.o.o. Banjaluka.

Nezadovoljan sadržajem predmetne Odluke, žalilac je izjavio žalbu protiv iste, tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog 23.04.2026. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće:

1. Prilikom uvida žalilac je utvrdio da ponuda konkurenta „Global logistic" doo, Banja Luka nije uvezana u skladu sa tačkom 7.1.4, jer njegova ponuda ne predstavlja cjelinu,

svaki lot je posebno uvezan, a uz jedan lot su dostavljeni opšti dokumenti vezani za ponudu. Shodno tački 7.1.4, ponuda treba predstavljati cjelinu i ista mora biti jedinstveno uvezana. Ne postoji objektivan razlog, koji predviđa tačka 7.1.5 da ponuda bude u više cjeiina, a za što je dokaz i ponuda žalioca. Dakle, ovo je razlog da se ponuda odabranog ponuđača ocjeni nekvalifikovanom, jer nije uvezana shodno zahtjevu tenderske dokumentacije iz tačke 7.1.4!

2. UO je kršeći zakon i pravila postupka, omogućio ponuđaču „Global logistic" doo, Banja Luka, da izvrši izmjenu svoje ponude u odnosu na početnu, suprotno tački 8.5 Tenderske dokumentacije. Razlog za izmjenu ponude je, po mišljenju UO-a, računska greška u ponudi odabranog ponuđača. Apsolutno je netačno da je odabrani ponuđač napravio računsku grešku koja je dozvoljena tenderskom dokumentacijom i ZJN-om, jer se greška koju je odabrani ponuđač napravio ne može tretirati kao računska greška (nije nastala monoženjem jedinične cijene robe sa količinom robe), nego jednostavno kao neznanje i nečitanje tenderske dokumentacije od strane odabranog ponuđača. Pod računskom greškom se podrazumjevaju slučajevi navedeni u tački 8.5 Tenderske dokumntacije, a nastala greška se ne može podvesti niti podjedan odnjih.

U konkretnom slučaju je očigledno da odabrani ponuđač nije ozbiljno pristupio čitanju tenderske dokumentacije i da je greška uslijedila upravo iz tog razloga, odnosno ponuđač je ukupne cijene u Obrazcu za ponudu - Aneks 2, upisao kao konačne ponuđene cijene za okvimi sporazum i to je nespomo, kao što je nespomo da odabrani ponuđač nije znao popuniti Obrazce za cijenu ponude - Aneks 3, za sve lotove. Dakle, odabrani ponuđač nije pogešno sa tri godine, množio svoju godišnju cijenu, nego uopšte nije množio svoju godišnju cijenu sa tri, tako da to nije greška računanja, nego očigledno ne znanje nastalo uslijed nečitanja tenderskog dokumenta, odnosno Obrazca za cijenu ponude - Aneks 3, pa se taj propust odrazio na ukupnu cijenu ponude iskazanu u Obrazcu za ponudu - Aneks 2.

Ukupna cijena radova za jednu godinu, nije jedinična cijena robe, a tri godine nije količina robe! Nije UO imao zakonski osnov da kontaktira „Global logistic" doo, Banja Luka po ovom pitanju, radi se o klasičnom slučaju prekoračenja ovlaštenja i diskriminaciji, te kršenju člana 3. ZJN-a, favorizovanje odabranog ponuđača, a razlog zbog kog je to UO uradio je jasan kad se pogleda da je upravo ovaj UO tom ponuđaču izdao potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, odnosno da su UO i odabrani ponuđač, „stari partneri", tako da je „Global logistic" doo, Banja Luka, očigledni favorit UO-a. Zahtjeva žalilac ispravku greške UO-a i eliminaciju nekvalifikovanog ponuđača.

Ugovorni organ je dana 23.04.2026. godine dostavio Izjašnjenje broj 01-16-12-1368-32/25 od 22.04.2026. godine zajedno sa spisom predmeta, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu i poništiti predmetnu odluku ugovornog organa, te predmet vratiti na ponovni postupak iz sledećih razloga:

Razmatrajući prvi žalbeni navod žalioca, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Tačkom 7.1.4. Tenderske dokumentacije propisano je da se ponuda izrađuje u originalu na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom.
Tačkom 5.1. Tenderske dokumentacije – Opis predmeta javne nabavke propisano je, između ostalog, da dobavljač može dostaviti ponudu posebno za svaki Lot, a može dostaviti ponudu za sve lotove.

Žalilac u žalbi u bitnom navodi da ponuda izabranog ponuđača nije uvezana u skladu sa tačkom 7.1.4. TD jer ne predstavlja cjelinu, a svaki lot je posebno uvezan, te uz jedan lot su dostavljeni opšti dokumenti vezani za ponudu. Shodno tački 7.1.4, ponuda treba predstavljati cjelinu i ista mora biti jedinstveno uvezana, te ne postoji objektivan razlog, koji predviđa tačka 7.1.5 da ponuda bude u više cjeiina.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ u bitnom navodi da je ponuda izabranog ponuđača sačinjena u skladu sa tačkom 5.1. Tenderske dokumentacije, te da je ponuđač dostavio u jednoj koverti ponude za sve lotove posebno, na način da je sve četiri ponude zapakovao u posebne koverte, a samo uz ponudu za prvi lot dostavio zajedničke dokumente za sve ltoove, što je u skladu sa članom 12. stav (1) tačka b) Uputstva za prirpemu modela tendeske dokumentacije i ponuda, koji propisuje da ponuđač, koji dostavlja ponudu za više lotova, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje.

Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Cijeneći prednje navedeno, ovaj organ smatra da žalilac predmetnu tvrdnju neosnovano potencira. Prije svega, između stranaka u postupku nije sporno da je ponuđač dostavio ponude na način da je svaki lot posebno uvezan, te uz jedan lot dostavljeni zahtijevani dokumenti. Suština žalbenog navoda žalioca sadržana je u tvrdnji da ne postoji objektivan razlog zbog čega je ponuda u više cjelina. Prema stavu ovog organa, predmetnu tvrdnju žalilac neosnovano ističe kod činjenice da je tačkom 5.1. Tenderske dokumentacije, kako to i upućuje ugovorni organ propisano da dobavljač može dostaviti ponudu posebno za svaki Lot, a može dostaviti ponudu za sve lotove, radi čega je isti i postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Radi navedenog, žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Razmatrajući drugi žalbeni navod žalioca, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Tačkom 8.5.1. Tenderske dokumentacije – Ispravka računskih grešaka, propisano je, između ostalog, da će ugovorni organ ispraviti bilo koju grešku u ponudi koja je čisto aritmetičke prirode, ukoliko se ista otkrije u toku ocjene ponuda.

Tačkom 8.5.2. Tenderske dokumentacije – Ispravka računskih grešaka, propisano je, da će ugovorni organ ispraviti greške u računanju cijene u sledećim slučajevima, između ostalog:

b) ako postoiji razlika između jedinične cijene i ukupnog iznosa koji se dobije množenjem jedinične cijene i količine, jedinična cijena koja je navedena će imati prednost i potrebno je ispraviti konačan iznos.

Žalilac u žalbi potencija tvrdnju da se greška koju je odabrani ponuđač napravio ne može tretirati kao računska greška (nije nastala množenjem jedinične cijene robe sa količinom robe), nego jednostavno kao neznanje i nečitanje tenderske dokumentacije od strane odabranog ponuđača. U konkretnom slučaju je očigledno da odabrani ponuđač nije ozbiljno pristupio čitanju tenderske dokumentacije i da je greška uslijedila upravo iz tog razloga, odnosno ponuđač je ukupne cijene u Obrazcu za ponudu - Aneks 2, upisao kao konačne ponuđene cijene za okvirni sporazum i to je nesporno, kao što je nespomo da odabrani ponuđač nije znao popuniti Obrazce za cijenu ponude - Aneks 3, za sve lotove. Ukupna cijena radova za jednu godinu, nije jedinična cijena robe, a tri godine nije količina robe, te ugovorni organ nije imao zakonski osnov da kontaktira „Global logistic" doo Banja Luka po ovom pitanju.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ u bitnom ističe da je dana 20.01.2026. godine od odabranog ponuđača tražio saglasnost za ispravku računske greške, sve u skladu sa članom 17. stav (3) Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda, kao i sa tačkom 8.5. Tenderske dokumentacije koja propisuje traženje ispravke računske greške ukoliko se ne slaže iznos dobijen množenjem jedinične cijene i količine, a pri tome se ponuđena jedinična cijena ne smatra računskom geškom i ne može bit predmet navedene ispravke.

Članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu zakonsku odredbu, ovaj organ smatra neprihvatljivim izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na sporno pitanje.

Prije svega, između stranaka u postupku nije sporna činjenica da je izabrani ponuđač propustio da upiše ukupnu cijenu ponude za okvirni sporazum, na za to predviđenom mjestu unutar Obrasca za cijenu ponude, već je u rubriku upisao identičnu cijenu kao u rubriku ukupne cijene ponude na godišenjem nivou.

Prema stavu ovog organa, u konkretnom slučaju, osnovano žalilac potencira tvrdnju da je izabrani ponuđač propustio upisati ukupne cijene za okvirni sporazum unutar Obrasca za ponudu i Obrasca za cijenu ponude, dok se ugovorni organ propušta suštinski izjasniti na tvrdnju žalioca da izabrani ponuđač nije postupio prema gore citiranoj relevantnoj tački tenderske dokumentacije u pogledu mogućnosti ispravke računske greške u ponudi. Posebno ugovorni organ propušta da se izjasni u pogledu trdnje žalioca da ukupna cijena radova za

jednu godinu, nije jedinična cijena robe, a tri godine nije količina robe, te ugovorni organ nije imao zakonski osnov da kontaktira „Global logistic" doo Banja Luka po ovom pitanju. S tim u vezi, obaveza ugovornog organa u ponovnom postupku je da potpuno i pravilno utvrdi činjenično stanje postupka, te na temelju pravilno utvrđenog činjeničnog stanja postupka, u skladu sa stavom ovog organa, donese na zakonu zasnovanu odluku. Radi navedenog žalbeni navod žalioca je ***osnovan.***

Imajući u vidu žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 i 59/22), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

U žalbi žalitelja postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 987,19 KM. Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/24), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 675,00 KM u skladu sa tarifnim brojem 3. ATRS, paušal 25% u skladu sa tarifnim brojem 12 ATRS u iznosu od 168,75, PDV 17% u iznosu od 143,44 KM što ukupno iznosi 987,19 KM.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a

Siniša Tešanović

Dostaviti:

1. PRAŠKO S.P., putem punomoćnika Tatjane Ćurlik, advokata iz Banjaluke,
2. Global Logistic d.o.o. Sarajevo
3. Uprava za indirektno oporezivanje BiH
4. a/a.