BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-633-6/26
Datum: 14.05.2026. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „CO.MEDPROM“ d.o.o. Banjaluka, izjavljenoj na Izmjene tenderske dokumentacije (Obavještenje o nabavci broj: 893-1-1-94-3-500/26) u dijelu Lota 11, Ugovornog organa Klinički centar Univerziteta Sarajevo, u postupku javne nabavke kontrastnih sredstava, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 228. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici održanoj dana 14.05.2026. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Žalba potencijalnog ponuđača „CO.MEDPROM“ d.o.o. Banjaluka,** izjavljena na Izmjene tenderske dokumentacije (Obavještenje o nabavci broj: 893-1-1-94-3-500/26) u postupku javne nabavke kontrastnih sredstava, **odbija se kao neosnovana.**

2. Odbija se zahtjev žalioca za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Klinički centar Univerziteta Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 893-1-1-94-3-500/26 i Tendersku dokumentaciju, te Izmjene Tenderske dokumentacije u postupku javne nabavke kontrastnih sredstava.

Nezadovoljan sadržajem Izmjene tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač „CO.MEDPROM“ d.o.o. Banjaluka, izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 20.04.2026. godine.

Žalilac u žalbi u bitnom ističe sledeće:

- Dana 23.03.2026. godine ugovorni organ je izmijenio Tenedrsku dokumentaciju na način da je u potpunosti izbrisao prethodno postavljenu napomenu o prihvatljivosti svih oblika lijeka za i.v. primjenu, tržene jačine. Posljedica ove izmjene je da ponuđači koji raspolažu samo jednim oblikom (npr. Samo bočicom) više ne mogu učestvovati na oba lota, dok ponuđači koji imaju oba oblika stiču neosnovanu prednost prilikom učešća. Napominjemo da je prvobitna tenderska dokumentacija omogućavala ponuđačima da ponude bilo koji oblik lijeka za Lotove 10 i 11, čime bi bila osigurana šira i ravnopravna konkurencija.

Ugovorni organ je dana 20.04.2026. godine dostavio ovom organu Izjašnjenje broj 73-11-3-12762 od 10.04.2026. godine, zajedno sa spisom predmetne javne nabavke, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba nije osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u spis predmeta i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno odbiti žalbu kao neosnovanu iz sledećih razloga:

Razmatrajući žalbeni navod žalioca, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Tačkom 2.2. Tenderske dokumentacije – Podjela na lotove, propisano je, između ostalog:

Lot 10 – Gadobutrol otopina za injekciju 604.72 mg/ml (1,0mmol/ml) 7,5 ml

Lot 11 – Gadobutrol otopina za injekciju u napunjenoj strcaljki 604.72 mg/ml (1,0mmol/ml) 7,5 ml

Žalilac u žalbi potencira tvrdnju da ponuđači koji raspolažu samo jednim oblikom (npr. samo bočicom) više ne mogu učestvovati na oba lota, dok ponuđači koji imaju oba oblika stiču neosnovanu prednost prilikom učešća. Napominje da je prvobitna tenderska dokumentacija omogućavala ponuđačima da ponude bilo koji oblik lijeka za Lotove 10 i 11, čime bi bila osigurana šira i ravnopravna konkurencija.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ u bitnom ističe da uključivanje lijeka u oba oblika (kao prethodno pripremljene šprice i kao otopine u bočicama) nije usmjeren na favorizovanje bilo kojeg dobavljača, već isključivo na osiguranje efikasnosti i fleksibilnosti u primjeni, mogućnosti hitne i precizne ačikacije, te prilagođavanje različitim kliničkim situacijama. Ističe da je predmet nabavke propisao na način koji omogućava širu konkurenciju, jer je omogućeno učešće zainteresovanim dobavljačima sa jednim ili oba tržaena oblika, bez ograničvanja tržišta, te zahtjev žalitelja da se predmet nabavke ograniči isključivo na jedan farmaceutski oblik bi predstavljao suženj ekonkurecnije.

Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu odredbu Zakona, ovaj organ smatra da žalilac nije učinio vjerovatnim, niti dokazao postojanje činjenica i

okolnosti koje se tiču povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava u ovom postupku a koje potencira u žalbi.

Prije svega, između stranaka u postupku nije sporna činjenica da je ugovorni organ predmet ove javne nabavke, u spornom dijelu, propisao na način da je kontrastno sredstvo u identičnoj mililitraži propisao unutar dva lota, ali u dva različita oblika (bočica i štrpica) unutar dva različita lota. Suština žalbenog navoda žalioca sadržana je u tvrdnji da ponuđači koji raspolažu samo jednim oblikom (npr. samo bočicom) više ne mogu učestvovati na oba lota, dok ponuđači koji imaju oba oblika stiču neosnovanu prednost prilikom učešća.

Prema stavu ovog organa, predmetne tvrdnje žalilac neosnovano potencira jer je evidentno da je ugovorni organ omogućio učešće ponuđača sa različitim oblikom kontrastnog sredstva unutar odgovarajućeg lota, a što ni žalilac ne spori. Dijeleći javnu nabavku na lotove, na gore citirani način, ovaj organ smatra da ugovorni organ nije postupio protivno zakonu, jer se konkretna podjela predmeta nabavke na lotove ne može ocijeniti kao ograničenje konkurencije, sve imajući u vidu da je unutar različitih lotova omogućeno dostavljanje ponuda ponuđačima sa različitim oblicima kontrastnog sredstva u identičnoj mililitraži. Prema tome, žalilac propušta da dokaže na temelju čega zaključuje da se radi o neosnovanoj prednosti onih ponuđača koji mogu ispuniti uslove za oba lota, ako se ima u vidu da član 16. stav (1) ZJN koji propisuje da ugovorni organ može podijeliti predmet nabavke na lotove na osnovu objektivnih kriterija, npr. prema vrsti, karakteristikama, namjeni, mjestu ili vremenu ispunjenja. Radi navedenog, žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Imajući u vidu da se žalba odbija kao neosnovana, na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) kojim je propisano da je naknada nepovratna u slučaju odbijanja žalbe, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje postupka, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Siniša Tešanović

Dostaviti:

1. „CO.MEDPROM" d.o.o. Banjaluka
2. Klinički centar Univerziteta Sarajevo
3. a/a