BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-632-10/26
Datum: 14.05.2026. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, razmatrajući žalbu ponuđača „BLACO“ d.o.o. Drinovci Grude, izjavljenu na Odluku broj JN-1-17-05-4-16-2-25/25-38 od 26.03.2026. godine, ugovornog organa Ministarstvo bezbjednosti BiH – Granična policija, u postupku javne nabavke tonera i ketridža, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14 i 59/22) i člana 193. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 14.05.2026. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** ponuđača „BLACO“ d.o.o. Drinovci Grude i **poništava se postupak javne nabavke u potpunosti.**

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Ministarstvo bezbjednosti BiH – Granična policija, je donio Odluku broj JN-1-17-05-4-16-2-25/25-38 od 26.03.2026. godine, kojom je usvojio žalbu žalioca i ugovor o javnoj nabavci dodijelio ponuđaču „PRIMAPROM“ d.o.o. Banjaluka.

Nezadovoljan sadržajem predmetne tenderske dokumentacije, ponuđač „BLACO“ d.o.o. Drinovci Grude, izjavio je žalbu tražeći da se žalba usvoji, a koju je putem ugovornog organa dostavljena ovom organu na razmatranje dana 17.04.2026. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće:

- Ugovorni organ je prethodno donio odluku od 23.02.2026. godine kojom je utvrdio da naša ponuda nije prihvatljiva, međutim smatrali smo da su ponude drugih ponuđača morale biti proglašene kao neprihvatljive. Ugovorni organ je usvojio našu žalbu kao osnovanu iako u dspozitivu ne poništava ožalbenu odluku.

- Ugovorni organ je nepravilno ocijenio našu ponudu kao neprihvatljivu navodeći da nismo dostavili kopije ugovore u svrhu dokazivanja uspješnog iskustva. S obzirom na to da su članom 48. ZJN propisana samo dva uslova za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti i to popis uspješno izvršenih ugovora i potvrda druge ugovorne strane o uspješnom izvršenju, nesporno je da smo postupili u skladu sa zakonom, jer smo u ponudi dostavili ova dva dokumenta. Što se tiče nedostavljanja kopije ugovora, prije svega zakon ne predviđa ovo kao mogući dokaz, što je i razumljivo jer može predstavljati poslovnu tajnu. Osim toga, ako su dostavljeni zakonom propisani dokumenti, a jesu, nedostavljanje ugoovra ne čini bitan aspekt ponude jer se iz dostavljenih zakonom propisanih dokaza može utvrditi ispunjenost uslova.

- Izabrani ponuđač je ponudio neke artike/tonere koje uopšte neće moći isporučiti. Radi se o tonerima čiji je uvoznik VELETON, a isti je dao ovlaštenje isključivo nama. Izabrani ponuđač je dostavio potvrdu proizvođača tonera direktno iz Kine za koju pouzdano znamo da je nije dobio i da je lažna, jer ovaj kineski proizvođač raid preko svojih predstavnika u Evropi sa kompanijom Veleton Laktaši. Kao dokaz dostavljemo pismeno izjašnjenje od Veletona d.o.o. iz kojeg se vidi da Primaprom ne može nuditi te tonere, tj ne može ih isporučiti.

Ugovorni organ je dana 17.04.2026. godine dostavio ovom organu Izjašnjenje broj JN-1-17-054-16-2-25-52/25 od 14.04.2026. godine, zajedno sa spisom predmeta, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 i 59/22) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na cjelokupni spis predmeta, odlučio kao u dispozitivu rješenja iz sledećih razloga:

Tačkom 15. Tehnička i profesionalna sposobnost propisano je, između ostalog, da je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač dužan dostaviti potvrdu/e koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora i kopiju ugovora.

Žalilac u žalbi ističe tvrdnju da je ugovorni organ da je ugovorni organ nepravilno ocijenio negovu ponudu kao neprihvatljivu navodeći da nije dostavio kopije ugovore u svrhu dokazivanja uspješnog iskustva, te da obzirom na to da su članom 48. ZJN propisana samo dva uslova za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti i to popis uspješno izvršenih ugovora i potvrda druge ugovorne strane o uspješnom izvršenju, nesporno je da je postupio u skladu sa zakonom, jer je u ponudi dostavio ova dva dokumenta.

U izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ u bitnom ističe da na ugovornom organu stoje mehanizmi koje može tražiti kao dokaze, te da nije jasno zašto ako je tražena potvrda predstavlja problem dostaviti i kopiju ugovora. Ističe da je nesporno da se radi o malo strožijem kriterijumu koji dokazuje potvrdu i spisak izvršenih ugovora.

Članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 i 59/22) propisano je da apsolutno bitnu povredu zakona koja može dovesti do poništenja postupka javne nabavke u potpunosti ili djelimično predstavlja neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i citirane relevantne odredbe zakona, ovaj organ smatra da su u ovom postupku nastale apsolutno bitne povrede zakona koje su dovele do narušavanja osnovnih principa zakona, jer ugovorni organ nije u skladu sa zakonom sačinio tendersku dokumentaciju u dijelu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti i to uspješnog iskustva ponuđača.

Prije svega, između stranaka u postupku nije sporna činjenica da žalilac nije dostavio kopije ugovora unutar ponude, pravdajući isto činjenicom da se ne radi o zakonom propisanom dokazu. Sa druge strane, ugovorni organ ne upućuje na zakonski osnov za propisivanje ovog dokaza, ali ističe da ne spori da se radi o malo strožijem kriterijumu. Cijeneći prednje navedeno, ovaj organ ističe da je članom 48. stav (2) ZJN propisano, između ostalog, ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. S tim u vezi, evidentno je da zahtjev ugovornog organa da ponuđač kao dokaz uspješnog iskustva, uz potvrdu, dostavi i ugovor, nije na zakonu zasnovan uslov. U tom smislu, ovaj organ ističe da je prednje navedeno postupanje ugovornog organa rezultiralo različitim ponudama u postupku u predmetnom dijelu, čime su prema stavu ovog organa nastupile aposlutno bitne povrede zakona koje su dovele do narušavanja osnovnih principa zakona, jer ugovorni organ nije sačinio tendersku dokumentaciju na zakonom propisan način.

Radi navedenog, žalbeni navod žalioca je osnovan.

Preostale žalbene navode ovaj organ je razmatrao, ali ih neće posebno obrazlagati imajući u vidu činjenicu da se postupak poništava radi utvrđenih aposlutno bitnih povreda zakona o kojim ovaj organ vodi računa po službenoj dužnosti u skladu sa članom 103. stav (1) ZJN.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ je primjenom člana 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 i 59/22), a u vezi sa članom 193. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Siniša Tešanović

Dostaviti:

1. „BLACO" d.o.o. Drinovci-Grude
2. „PRIMAPROM" d.o.o. Banjaluka
3. Granična policija i
4. a/a.