BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-2074-21/24
Датум: 04.06.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по пресуди Суда БиХ, број С1 3 У 049311 24 У од 24.02.2026. године, донесене у управном спору по тужби понуђача „HP INVESTING“ д.о.о. Мостар, покренутог против рјешења Канцеларије за разматрање жалби БиХ, број ЈН2-01-07-1-2074-11/24 од 14.08.2024. године, донесеног по жалби понуђача „CESTE” д.д. Мостар, број: 2865/24 од 08.07.2024. године, изјављеној против Одлуке о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку, број: 01-01.3-10776-37/23 МА од 02.07.2024. године и Записника о поновљеном прегледу и оцјени понуда у отвореном поступку, број: 01-01.3-10776-36/23 МА од 24.06.2024. године, у поступку јавне набавке: „Радови на редовном и зимском одржавању аутоцесте А1 дионице: Почитељ - Бијача“, уговорног органа ЈП „Аутоцесте ФБиХ“ д.о.о. Мостар, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14, 59/22 и 50/24), на пленарној сједници одржаној дана 04.06.2026. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку, број: 01-01.3-10776-37/23 МА од 02.07.2024. године.
3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Дана 05.01.2024. године уговорни орган ЈП „Аутоцесте ФБиХ“ д.о.о. Мостар објавио је обавјештење о набавци број: 266-1-3-1-3-3/24 у поступку јавне набавке: „Радови на редовном и зимском одржавању аутоцесте А1 дионице: Почитељ - Бијача“.

Против Одлуке о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку, број: 01-01.3-10776-37/23 МА од 02.07.2024. године и Записника о поновљеном прегледу и оцјени понуда у отвореном поступку, број: 01-01.3-10776-36/23 МА од 24.06.2024. године, понуђач „CESTE” д.д. Мостар изјавио је жалбу овом органу, коју је Канцеларија за разматрање жалби БиХ усвојила рјешењем број: ЈН2-01-07-1-2074-11/24 од 14.08.2024. године, поништила спорну одлуку и предмет је враћен уговорном органу на поновни поступак.

Против рјешења КРЖ-а број: ЈН2-01-07-1-2074-11/24 од 14.08.2024. године, понуђач „HP INVESTING“ д.о.о. Мостар покренуо је управни спор, а Суд БиХ је донио пресуду број С1 3 У 049311 24 У од 24.02.2026. године, којом је уважио тужбу, те поништио рјешење Канцеларије за разматрање жалби број: ЈН2-01-07-1-2074-11/24 од 14.08.2024. године и предмет вратио овом органу на поновно рјешавање.

Рјешавајући у поновном поступку, овај орган је поново разматрао жалбене наводе жалиоца, имајући у виду упутства и правно схватање Суда БиХ из **пресуде број С1 3 У 049311 24 У од 24.02.2026. године и пресуде број: С1 3 У 050358 25 У од 02.02.2026. године** која је донесена поводом истог поступка јавне набавке и у којој је разматран исти тужбени приговор, који је у овој жалби разматран у оквиру другог жалбеног навода.

Жалилац је своју жалбу темељио на следећим жалбеним наводима:

1. Да је уговорни орган доношењем спорне одлуке извршио битне повреде Закона о јавним набавкама које су резултирале доношењем незаконите одлуке и записника о прегледу и оцјени понуда. Уговорни орган је морао одбацити понуду понуђача „HP Investing" д.о.о. Мостар као неправилну, прије одржавања е-аукције, што је жалилац утврдио након извршеног увида. Наиме, понуђач „HP Investing" д.о.о. Мостар је предложио Алију Сефу за водитеља радова, Ирхада Омеровића и Армина Џоклу за пословође, те Муамера Џубура за опходара, али се из достављених биографија не може утврдити да ова лица имају тражени број година искуства јер су периоди означени у годинама;

2. Да понуђач „HP Investing" д.о.о. Мостар није доставио копију понуде како је то прописано тачком 8.3.1 тендерске документације.

Жалилац предлаже да се спорна одлука и записник ставе ван снаге, те захтјева повратак накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби број: 01-01.3-10776-50/23 МА од 12.07.2024. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Изабрани понуђач „HP Investing" д.о.о. Мостар је доставио одговор на жалбу, број: 758/24 од 26.07.2024. године, у којем спори наводе жалбе.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена, изјављена од стране овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (4) ЗЈН.

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 01-01.3-10776/23 МА од 15.12.2023. године;
- Обавјештење о набавци број: 266-1-3-1-3-3/24 од 05.01.2024. године са исправкама;
- Тендерску документацију број: 01-01.3-10776-1/23 МА са измјенама;
- Записник о отварању понуда од 11.03.2024. године;
- Записник о поновљеном прегледу и оцјени понуда, број: 01-01.3-10776-36/23 МА од 24.06.2024. године;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку, број: 01-01.3-10776-37/23 МА од 02.07.2024. године и
- Другу документацију и доказе достављене од стране уговорног органа и жалиоца.

Из стања списа произилази да је уговорни орган, поступајући по рјешењу овог органа, број: ЈН2-01-07-1-1194-6/24 од 23.05.2024. године, извршио поновну оцјену

понуда и донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку, број: 01-01.3-10776-37/23 МА од 02.07.2024. године, којом је као најповољнији понуђач, након проведене е-аукције, одабран понуђач „HP Investing“ д.о.о. Мостар. Жалилац, овом жалбом, спори прихватљивост понуде одабраног понађача.

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац тврди да је понуђач „HP Investing“ д.о.о. Мостар предложио Алију Сефу за водитеља радова, Ирхада Омеровића и Армина Џоклу за пословође, те Муамера Џубура за опходара, али да се из достављених биографија не може утврдити да ова лица имају тражени број година радног искуства јер су периоди означени у годинама, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и оригиналну понуду понуђача „HP Investing“ д.о.о. Мостар.

За жалиоца је спорно што је у биографијама наведених лица означена година, а није назначен тачан период трајања уговора, тако да се не може утврдити тачан број година радног искуства, из разлога што периоди нису означени са периодима мјесец/година. Упућује и на доказ са портала јавних набавки да је уговор редовног одржавања из биографије Муамера Џубура трајао до 31.01.2023. године, па му недостаје читава година искуства.

Уговорни орган у свом изјашњењу описује хронологију поступка, а у вези са овим жалбеним наводом истиче да је понуђач доставио ране биографије за спорна лица из којих се може утврдити да наведена лица имају потребно искуство у струци, као и искуство на пословима редовног одржавања. Из ЦВ-ја Алије Сефе може се утврдити да је лице стекло искуство у 2016, 2017, 2018, 2020 и 2021. години, а сво вријеме је радио као водитељ радова одржавања, тако да има знатно више од једне године искуства на пословима редовног одржавања цеста. Из ЦВ-ја Ирхада Омеровића може се утврдити да је лице стекло искуство у 2011, 2013, 2014, 2015 и 2016. години, а сво вријеме је радио као пословођа одржавања, тако да има знатно више од једне године искуства на пословима редовног одржавања цеста. Из ЦВ-ја Армина Џокле може се утврдити да је лице стекло искуство у 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2022 и 2023. години, а сво вријеме је радио као пословођа одржавања, тако да има знатно више од једне године искуства на пословима редовног одржавања цеста. Из ЦВ-ја Муамера Џубура може се утврдити да је лице стекло искуство у 2019, 2022 и 2023. години, колико је и захтјевано за опходара, а током 2022 и 2023. године је радио као опходар, што је знатно више од једне године искуства на пословима редовног одржавања цеста, те спори навод жалиоца у којем се позива само на један годишњи уговор објављен на порталу јавних набавки. Уговорни орган није захтјевао да се радно искуство доказује уписујући дан/мјесец/годину, тако да прихвата радно искуство у биографијама као читаву годину, која је наведена у биографији.

Изабрани понуђач је доставио одговор на жалбу, у којем спори жалбене наводе, те доставља уговоре и потврде о њиховој реализацији, као доказ да су исти трајали читаву годину, према годинама које су наведене у биографијама наведених лица.

Тачком 7.3.1 под б) тендерске документације прописано је:

„б) да понуђач има на располагању следеће кључно особље за реализацију уговора:

- ***водитељ радова*** *- дипломирани грађевински инжењер (VII степен) односно лице које има завршено високо образовање првог циклуса (који се вреднује са 240 ЕЦТС бодова) или другог или трећег циклуса Болоњског система студирања, са положеним стручним испитом и* ***најмање 5 (пет) година радног искуства у струци*** *или грађевински инжењер (VI степен) са положеним стручним испитом и најмање 10*

(десет) година радног искуства у струци. За наведена лица обавезна је ***најмање 1 (једна) година искуства на пословима вођења радова редовног одржавања цеста*** *- један (1) извршилац;*

- ***предрадник односно пословођа*** *- лице грађевинске струке (најмање IV степен стручне спреме) које има* ***најмање 5 (пет) година радног искуства у струци,*** *од чега* ***минимално 1 (једна) година на пословима пословође редовног одржавања цеста*** *- 2 (два) извршиоца;*

- ***опходар*** *- лице грађевинске струке (најмање IV степен стручне спреме) и* ***најмање 3 (три) године радног искуства*** *од чега* ***минимално 1 (једна) година на опходарским пословима редовног одржавања цеста;*** *- 2 (два) извршиоца;*

- лице за руковање средствима рада (стројевима, уређајима и опремом) са средњом стручном спремом (III степен) и стеченим звањем возача моторних возила или руковаоца грађевинским машинама, или лице са завршеним стручним оспособљавањем за звање возача или руковаоца грађевинском/им машином/ама, без обзира на степен стручне спреме - десет (10) извршилаца;

- радник - цестар; -10 (десет) извршилаца.“

Тачком 7.3.2 под б) тендерске документације прописани су докази које су понуђачи дужни доставити у сврху испуњавања напријед наведених услова, и то:

„Изјаву овјерену од стране понуђача да понуђач испуњава услове техничке и професионалне способности наведене у тачки 7.3.1. б) тендерске документације. Изјава се доставља у форми утврђеној Анексом 7 тендерске документације.

Поред Анекса 7, неопходно је доставити Списак ангажованог техничког особља - табеларни преглед, у складу са обрасцем Анекс 7.1 са испуњеним траженим подацима;

Уз Списак ангажованог техничког особља (Анекс 7.1), као прилог доставити доказе о стручној оспособљености и искуству које је тражено у тачки 7.3.1 б) тендерске документације и то:

- овјерене копије диплома за лица високе и више стручне спреме и увјерења о положеном стручном испиту (или рјешења о ослобађању од полагања стручног испита),

- овјерене копије диплома о завршеној средњој школи за лица са средњом стручном спремом,

- за лице за руковање средствима рада које није завршило средњу школу доставити овјерену копију потврде/увјерења о завршеном курсу (стручном оспособљавању) за возача или руковаоца грађевинском/им машином/ама,

- ***за водитеља радова, предраднике/пословође и опходаре доставити биографију (CV) својеручно потписану од стране наведеног особља, из које ће бити јасно видљиво да предложена лица посједују тражено искуство на захтијеваним пословима редовног одржавања цеста,***

- за лица која су запосленици понуђача, као доказ доставити листу осигураних лица понуђача издату од стране надлежне установе, а за лица која нису запосленици понуђача овјерене копије или оригинале уговора о сарадњи или ангажману (обострано потписане) за цјелокупно вријеме трајања оквирног споразума.“.

Увидом у понуду изабраног понуђача „HP Investing“ д.о.о. Мостар, овај орган је утврдио сљедеће:

- На страни 25 понуде достављен је Анекс 7.1 – Списак ангажованог техничког особља у којем је за водитеља радова предложен Алија Сефо са уписаних 8 година радног искуства. За предраднике, односно пословође предложени су Ирхад Омеровић са уписаних 14 година радног искуства и Армин Џокло са уписаних 12 година радног искуства. За опходаре су предложени Муамер Џубур са уписаних 8 година радног искуства и Бешић Салем;

- На странама 29 – 30 достављени су биографски подаци (ЦВ) за Алију Сефу у којем су наведена четири уговора на пословима одржавања путева као водитеља одржавања, и то, први уговор са периодом трајања 2013 – 2016. година, други са периодом трајања 2020. година, трећи са периодом трајања 2014 – 2018. година и четврти са периодом трајања 2021. година;

- На странама 33 – 34 достављена је биографија за Ирхада Омеровића у којем су наведена два уговора на пословима одржавања путева као пословође одржавања, и то, први уговор са периодом трајања 2013 – 2016. година и други са периодом трајања 2011. година;

- На странама 37 – 38 достављена је биографија за Армина Џоклу у којем су наведена три уговора на пословима одржавања путева као пословође/руководиоца одржавања, и то, први уговор са периодом трајања 2012. година, други са периодом трајања 2013 - 2015. година и трећи са периодом трајања 2022 - 2023. година ;

- На странама 47 – 48 достављена је биографија за Муамера Џубура у којем су наведена два уговора, од којих је први уговор са периодом трајања 2019. година на пословима изградње објекта ОШ Бановићи, као водитеља грађења, а други са периодом трајања 2022 - 2023. година на пословима одржавања путева као опходара;

Прије свега, цијенећи услове и доказе захтјеване тачкама 7.3.1 под б) и 7.3.2 под б) тендерске документације, овај орган је утврдио да је уговорни орган захтјевао двије врсте искуства за водитеља радова, предраднике/пословође и опходаре, и то: радно искуство у струци и посебно искуство на пословима редовног одржавања цеста. Ове двије врсте искуства свакако нису исте, јер радно искуство у струци је широк појам који обухвата све послове у оквиру стечене струке и звања, док је искуство на пословима редовног одржавања цеста само један сегмент радног искуства у струци. Тачком 7.3.2 под б) тендерске фокументације, за водитеља радова, предраднике/пословође и опходаре захтјевано је достављање биографије из које ће бити јасно видљиво да предложена лица посједују тражено искуство **на захтјеваним пословима редовног одржавања цеста**. Дакле, биографијом је требало доказати само један од сегмената траженог искуства, и то на пословима редовног одржавања цеста, које је захтјевано у трајању од једне године за све три спорне позиције. Из достављених биографија и приложених доказа неспорно се може утврдити да наведена лица посједују најмање једну годину искуства на захтјеваним пословима редовног одржавања цеста. За лица Алија Сефо, Ирхад Омеровић и Армин Џокло су јасно наведени периоди трајања уговора, нпр. 2013 – 2016, 2014 – 2018, 2013 – 2015, што не доводи у сумњу испуњавање траженог искуства од једне године, без обзира што није наведен мјесец почетка и завршетка уговора. За лице Муамер Џубур, у биографији је наведен период трајања уговора 2022 – 2023. година, чије копије је доставио изабрани понуђач уз одговор на жалбу, а из којих се може утврдити да су уговори закључени на период од 01.02.2022. – 31.01.2023. и други уговор на период од 01.02.2023. – 31.01.2024. године, тако да се из свих приложених доказа може утврдити искуство именованих лица на захтјеваним пословима редовног одржавања цеста у трајању од једне године.

Даље, податак о радном искуству понуђача уопште, захтјеван је само Анексом 7.1 тендерске документације – Списак ангажованог техничког особља, у који су понуђачи били обавезни уписати радно искуство у годинама, за свако предложено лице. На страни 25 понуде изабраног понуђача, достављен је Анекс 7.1 у којем је за водитеља радова предложен Алија Сефо са уписаних 8 година радног искуства, за предраднике, односно пословође предложени су Ирхад Омеровић са уписаних 14 година радног искуства и Армин Џокло са уписаних 12 година радног искуства, а за опходара је предложен и Муамер Џубур са уписаних 8 година радног искуства, што указује на испуњеност захтјеваног услова од минимално пет година радног искуства у струци. На

крају Анекса 7.1 наведени су прилози овог обрасца, а између осталих и биографија из које ће бити јасно видљиво да предложена лица посједују тражено искуство **на захтјеваним пословима редовног одржавања цеста,** за водитеља радова, предраднике/пословође и опходаре.

При том, изабрани понуђач доставља уз одговор на жалбу копије уговора и потврде о њиховој успјешној реализацији којима доказује да су уговори обухватали годишње периоде наведене у биографијама.

Имајући у виду напријед наведено, овај орган је утврдио да је изабрани понуђач доставио доказе у складу са условима из тендерске документације, **тако да је жалбени навод неоснован.**

Разматрајући други жалбени навод у којем жалилац тврди да понуђач „HP Investing" д.о.о. Мостар није доставио копију понуде како је то прописано тачком 8.3.1 тендерске документације, овај орган је извршио увид у спис предмета и достављену документацију.

Жалилац се позива на одредбу тачке 8.3.1 тендерске документације којом је прописана обавеза достављања оригинала понуде, копије понуде, те додатно и копије понуде на медију за похрањивање података, што представља кумулативан услов, а да изабрани понуђач није уопште доставио штампану копију понуде.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи да изабрани понуђач није доставио штампану копију понуде, али да се ради о мањем одступању који битно не утиче на прихватљивост понуде. Копија понуде на ЦД-у се може испринтати у онолико примјерака колико је неопходно, тако да достављањем оригинала понуде и копије понуде на ЦД-у испуњен услов из тачке 8.3.1 ТД, којом је и прописано да, у случају разлике између оригинала и копије понуде, вјеродостојан је оригинал.

Изабрани понуђач у одговору на жалбу наводи да је доставио копију понуде на УСБ-у, те се позива на одредбе Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда којим је прописан начин достављања понуде, као и да је, у случају разлике између оригинала и копије понуде, вјеродостојан оригинал.

Рјешењем КРЖ-а број: ЈН2-01-07-1-2074-11/24 од 14.08.2024. године, усвојен је овај жалбени навод понуђача „Цесте" д.д. Мостар, што је понуђач „HP INVESTING" д.о.о. Мостар спорио тужбом у управном спору, а Суд БиХ је донио пресуду број С1 3 У 049311 24 У од 24.02.2026. године, којом је уважио тужбу, те поништио рјешење Канцеларије за разматрање жалби број: ЈН2-01-07-1-2074-11/24 од 14.08.2024. године и предмет вратио овом органу на поновно рјешавање.

У образложењу пресуде се наводи:

„....Вијеће прије свега напомиње шта је то циљ Закона о јавним набавкама прописан чланом 3. Закона о јавним набавкама као Општи принцип истога између осталог најефикасније коришћење јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом. Стога, доношењем одлуке уговорног органа од 02.07.2024. године, којом је тужитељ са најнижом понуђеном цијеном изабран као најповољнији понуђач је задовољен и Општи принцип Закона о јавним набавка из члана 3. ***Тачно је да је истим чланом прописан и једнако поступање уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, и недискриминирајуће према понуђачима.***

Међутим из образложења оспореног рјешење не произилази зашто тужени сматра да недостављање понуде у копији од стране тужитеља само по себи доводи до неједнаког третмана понуђача, код чињенице да је неспорно достављања копија

понуде на медију за потхрањивање података, која се сматра копијом понуде. *Наиме уговорни органи често тендерском документацијом захтијевају доставу копија понуде не наводећи разлог зашто им је иста потребна. Један од разлога би могао бити лакша и бржа оцјена понуда нпр. истовремено се врши оцјена правног и економског дијела аспеката понуде и сл. У конкретном поступку, видљиво је да уговорни орган није имао никаквих проблема у погледу оцјене понуде тужитеља и то као најповољније понуде, што је видљиво из доказа у спису нарочито Записника о поновљеном прегледу и оцјени понуда у отвореном поступку број: 0101.3-10776-36/23 МА од 24.06.2024. године, гдје је оцјењена понуда тужитеља која прихватљива.*

Надаље из законски и подзаконских одредби видљиво је да иако се по захтјеву из тендерске документације тражи достава копије понуде иста у случају разлика између копије и оригинала прописно да је вјеродостојан оригинал понуде. У конкретном неспорно тужитељ је и доставио оригинал понуде који је једино и битан приликом оцјена понуда. О свим овим чињеницама тужени се не изјашњава, већ само наводи да се не ради о пропусту унутар документа већ да цијели документ није достављен при томе занемарујући неспорно чињеницу да документ оригинална понуда, јесте достављена. Односно не ради о ситуацији да документ уопште није достављен, већ није достављена само копија оригиналног документа, понуде. Са друге стране другачије поступање које доводи да се у коначном изабере понуда која није најповољнија, било би супротно основном циљу Закона о јавним набавкама, а то је најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом о којим чињеницама се тужени уопште не изјашњава, нити их доводи у међусобно везу.

Како то из стања списа произлази тужитељ је у цијелости поступио у складу са наведеним захтјевом, а посебно имајући у виду цитирану одредбу Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, те чињеница да није доставио и штампану копију понуде не представља само по себи недостатак понуде, нити разлог за одбацивање понуде, јер се иста чињеница мора довести у вези са тим шта је циљ јавне набавке.

Поступак јавне набавке је формалан поступак и формалитет није успостављен да би био сам себи сврха, него да би обезбиједио једнак третман и недискриминацију свих понуђача. Ова основна начела морају бити водиља при свакој радњи коју учини уговорни орган, а на страни потенцијалних понуђача је обавеза да у цјелости поштују постављене услове, који су објављени у јавном позиву. Стога је овај закон мјеродаван и у питању утврђивања правог стања ствари, изјашњавања о свим чињеницама и околностима, оцјене доказа, права на правна средства и судску заштиту инсистирање да се због само недостављања копије понуде, понуда изабраног понуђача је неприхватљива, било би пуки формализам који би служио сам себи, јер као што је напријед наведено, сам уговорни орган није имао препрека приликом оцјене понуде тужитеља која је достављања у оригиналу да утврди да иста задовољава услове прописане тендерском документацијом, док са друге стране то што је понуђач Цесте д.д. Мостар доставио и копију понуде на начин прописан тендерском документацијом само по себи, а по оцјени вијећа не представља неједнак третман у толиком обиму да се осујети циљ Закона о јавним набавкама. Другим ријечима речено не би било пропорционално циљу поступка јавне набавке и представљало би превелик терет, ако би се само из разлога што један понуђач не достави копију понуде тражену тендерском документацијом, а други понуђач достави и копију његове понуде, да се сматра да се ради о неједнаком поступању уговорног органа према понуђачима и да се само из тог разлога, понуда сматра неприхватљивом.....“.

Међутим, исти тужилац „HP INVESTING“ д.о.о. Мостар је **у каснијој фази поступка** покренуо управни спор против рјешења КРЖ-а број: ЈН2-01-07-1-2517-11/24

од 24.10.2024. године, којим је по жалби тужиоца одбијен као неоснован исти жалбени навод. Наиме, тужилац је изјавио жалбу против Одлуке о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку, број: 01-01.3-10776-63/23 МА од 23.08.2024. године и Записника о поновљеном прегледу и оцјени понуда у отвореном поступку, број: 01-01.3-10776-62/23 МА од 19.08.2024. године, којом је одбачена понуда тужиоца из разлога што није доставио копију понуде у штампаном облику. Рјешавајући по жалби, Канцеларија за разматрање жалби БиХ је рјешењем број: ЈН2-01-07-1-2517-11/24 од 24.10.2024. године одбила жалбу као неосновану. Против овог рјешења тужилац „HP INVESTING" д.о.о. Мостар је покренуо управни спор, а тужба је одбијена пресудом Суда БиХ број: С1 3 У 050358 25 У од 02.02.2026. године, **која је потврђена пресудом апелационог управног вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 050358 26 Увп од 12.05.2026. године.**

У образложењу пресуде Суда БиХ број: С1 3 У 050358 25 У од 02.02.2026. године наводи се:

„...Одредбом члана 57. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ ("Службени гласник БиХ" број: 39/14,59/22 и 50/24) (Одјељак Ц, Припрема понуде) је прописано да се у поступку јавне набавке понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације. Одредбом члана 68.став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ ("Службени гласник БиХ" број: 39/14), прописано је да је уговорни орган дужан одбацити понуду ако понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Правилним тумачењем наведене одредбе, јасно се може утврдити да је уговорни орган дужан одбацити понуду која је непотпуна, дакле недостаје јој неки од докумената или не испуњава неки од захтјева тендерског документа. Стога понуду, што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде. Зато је и законодавац у одјељку А. Поглавља II. Провођење поступка јавне набавке (Квалификација кандидата и понуђача) прописао поступак провјере квалификације добављача, техничке и професионалне способности добављача, те остале критерије оцјене понуде те чланом 68. Закона о јавним набавкама прописао разлоге за одбацивање понуде.

У складу са наведеним, ово судско вијеће прихвата образложење побијаног рјешења да тужитељ није поступио са тачком 8.3.1.Тендерског документа, у којој је уговорни орган захтијевао достављање оригинал и копије понуде, те образложење из тужбе да је тужитељ доставио копију на УСБ -у није прихватљиво, јер је уговорни орган захтијевао достављање на три начина, што тужитељ није испунио, а што ни сам не оспорава у тужби. *Наведено је и прописано у члану 8. став 8. и 9. Упуства за припрему модела тендерског документа и понуда гдје је прописано да, уколико уговорни орган од понуђача захтијева и копију понуде, она се доставља заједно с оригиналном понудом. У том случају се јасно назначава „оригинал" и „копија" понуде. Такођер, ако уговорни орган од понуђача захтјева и доставу понуде на медију за похрањивање података, он се доставља заједно с оригиналом понуде.* ***То значи да једно не искључује друго,*** *како то наводи тужитељ у тужби....".*

Напријед цитирана пресуда је потврђена пресудом апелационог управног вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 050358 26 Увп од 12.05.2026. године, којом је одбијен захтјев за преиспитивање судске одлуке од стране тужиоца „HP INVESTING" д.о.о. Мостар, а у којој се између осталог наводи:

„..Ово апелационо вијеће истиче да сама понуда тужитеља није испунила прописане услове тендерске документације и оцијењена је неквалификованом, те исти није могао бити изабран нити остварити повољнији положај....“.

Имајући у виду судску праксу поводом истог спорног питања, овај орган је поново разматрао жалбу понуђача „Цесте“ д.д. Мостар и утврдио следеће чињенице:

Тачком 8.3.1 тендерске документације прописано је:

*„Понуда се доставља у оригиналу и једној копији, на којима че читко писати **„ОРИГИНАЛ ПОНУДЕ" и „КОПИЈА ПОНУДЕ"**. Копија понуде садржи сва документа која садржи и оригинал. У случају разлике између оригинала и копије понуде, вјеродостојан је оригинал понуде. Копија понуде се обавезно доставља **и на медију за похрањивање података** (ЦД, УСБ и сл). Копија понуде се доставља заједно са оригиналом у једној коверти или у двије одвојене коверте које су опет запаковане у једну заједничку коверту или пакет".*

Чланом 8. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“, број: 90/14 и 20/15) између осталог прописано је:

„(8) Ако уговорни орган од понуђача захтјева и копију понуде, она се доставља заједно с оригиналном понудом. У том случају се јасно назначава »оригинал « и »копија« понуде. У случају разлика између оригинала и копије понуде, вјеродостојан је оригинал понуде.

(9) Ако уговорни орган од понуђача захтјева и доставу понуде на медију за похрањивање података, он се доставља заједно с оригиналом понуде. У том случају понуда достављена на медију за похрањивање података сматра се копијом понуде.“

Из напријед наведених одредби тендерске документације може се закључити да је уговорни орган захтјевао достављање понуде на три начина: оригиналну понуду, копију понуде која садржи сва документа као оригинал понуде, те додатно је захтјевана и копија понуде на медију за похрањивање података (ЦД, УСБ и сл.).

Увидом у спис предмета, што не спори уговорни орган нити изабрани понуђач, овај орган је утврдио да је изабрани понуђач доставио оригиналну понуду и копију понуде на ЦД-у, али је пропустио да достави штампану копију понуде.

Прије свега, овај орган истиче да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, **а понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт** или доказ тражен тендерском документацијом, како је то Суд БиХ образложио у више својих пресуда, а сада и пресудом Суда БиХ број: С1 3 У 050358 25 У од 02.02.2026. године, која је потврђена пресудом апелационог управног вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 050358 26 Увп од 12.05.2026. године. Чланом 68. став (4) тачка и) ЗЈН прописано је да је уговорни орган дужан одбацити понуду ако понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације. У конкретном случају, изабрани понуђач није доставио комплетну штампану копију понуде која је захтјевана тачком 8.3.1 тендерске документације. Овај недостатак се никако не може сматрати мањим одступањем, како то наводи уговорни орган, из разлога што комплетан документ није достављен у понуди, а неспорно је захтјеван.

Даље, уговорни орган наводи да може одштампати понуду са ЦД-а у онолико примјерака колико је потребно. Међутим, понуда достављена на медију за похрањивање података није предвиђена за умножавање јер ова могућност није прописана Законом нити Упутством за припрему модела тендерске документације и

понуда који дефинише начин достављања понуде, нити је уговорни орган овлашћен да врши било какве измјене понуде, па тако ни њене форме. Сви елементи понуде који су захтјевани тендерском документацијом се имају цијенити у облику и форми у којој су достављени, без могућности њиховог прилагођавања или мијењања, па тако се има цијенити и садржај медија за похрањивање података. Супротно поступање би без сумње довело до нарушавања основних принципа закона, а прије свега једнаког третмана понуђача у поступку. У конкретном случају, уговорни орган је захтјевао доставу понуде у потпуно три различите форме, од којих једна мора бити оригинална, а друга мора бити њена штампана копија, која се у складу са чланом 8. став (8) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда и тачком 8.3.1 ТД пореди са оригиналом у случају разлике између оригинала и копије понуде, када је вјеродостојан оригинал понуде. Тек након прописивања обавезе да се достави „оригинал понуде" и „копија понуде", као и начина утврђивања вјеродостојности између ова два документа, уговорни орган је прописао и обавезу за понуђаче да доставе копију понуде и на медију за похрањивање података, што је трећа захтјевана форма понуде.

Приликом припреме тендерске документације уговорни орган исту сачињава сходно властитим потребама, у складу са законом и подзаконским актима. У вези са тим, захтјев да се понуда достави у потпуно три различите форме мора имати објективан разлог и сврху, везан за потребе уговорног органа које ће имати приликом даљег поступања, све до потпуног окончања поступка, па и реализације уговора. У конкретном случају се не може спорити да се ради о значајном и сложеном поступку јавне набавке, у којем је предвиђено закључење оквирног споразума на период од четири године, тако да сваки захтјев тендерске документације мора бити испуњен од стране понуђача, па тако и у смислу форме достављања понуде, како је то у коначници и прописано чланом 57. став (1) ЗЈН. На сложеност поступка јавне набавке указује и чињеница да саме понуде садрже око 250 страна, тако да се мањим одступањем никако не може сматрати недостављање комплетне њене штампане копије. У супротном, неспорно би дошло до нарушавања једнаког третмана према понуђачима који су поступили у складу са захтјевима из тендерске документације. У вези са тим, у пресуди број С1 3 У 049311 24 У од 24.02.2026. године, Суд Бих истиче да *„из образложења оспореног рјешење не произилази зашто тужени сматра да недостављање понуде у копији од стране тужитеља само по себи доводи до неједнаког третмана понуђача"*. Прије свега, овај орган истиче да је обавеза уговорног органа да обезбједи активну и правичну конкуренцију међу потенцијалним понуђачима, како је то прописано чланом 3. ЗЈН, што подразумијева обезбјеђење једнаког третмана понуђача у поступку. Прихватањем понуде којој недостаје комплетан и обиман документ (штампана копија понуде), ставили би се у неравноправан положај понуђачи који су доставили овај документ, а који је неспорно ваљало доставити у складу са тачком 8.3.1 ТД, те чија припрема захтјева додатне материјалне трошкове.

Имајући у виду све напријед наведено, а прије свега чињеницу да изабрани понуђач није доставио копију понуде у складу са захтјевом дефинисаним тачком 8.3.1 тендерске документације, што је противно члану 57. став (1) ЗЈН којим је прописана обавеза понуђача да се придржава захтјева и услове из тендерске документације приликом припреме понуда, **жалбени навод је основан**.

Имајући у виду све напријед наведено, а прије свега чињеницу да је по основу упута из пресуде БиХ број С1 3 У 049311 24 У од 24.02.2026. године, овај орган додатно образложио разлоге због којих сматра да је нарушен једнак третман понуђача у поступку, те да је у каснијој фази поступка донесена пресуда Суда БиХ број: С1 3 У 050358 25 У од 02.02.2026. године, која је потврђена пресудом апелационог управног вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 050358 26 Увп од 12.05.2026. године, а којима је потврђен

став Канцеларије за разматрање жалби БиХ у вези са спорним питањем, ваљало је поступити као у диспозитиву овог рјешења.

Како је уговорни орган донио нову Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку, број: 01-01.3-10776-63/23 МА од 23.08.2024. године, чија је законитост потврђена доношењем рјешења Канцеларије за разматрање жалби број: ЈН2-01-07-1-2517-11/24 од 24.10.2024. године, које је постало правоснажно доношењем пресуде Суда БиХ број: С1 3 У 050358 25 У од 02.02.2026. године и пресуде апелационог управног вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 050358 26 Увп од 12.05.2026. године, ваљало је само поништити претходну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку, број: 01-01.3-10776-37/23 МА од 02.07.2024. године.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) и чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратак уплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Синиша Тешановић

Доставити:

1. „Цесте“ д.д. Мостар, Анте Старчевића бб, 88000 Мостар
2. „HP Investing“ д.о.о. Мостар, Бишће поље бб, 88000 Мостар
3. ЈП „Аутоцесте ФБиХ“ д.о.о. Мостар, Адема Буће 20, 88000 Мостар
4. Евиденцији
5. а/а