BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj**: JN2-03-07-1-400-8/26
**Mostar**, 05.06.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u ad hoc Vijeću IVc sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerovića, kao predsjednika vijeća, i Samira Šehovića i Ilije Ignjatića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača Bosna-S doo Sarajevo (za Grupu ponuđača: Bosna-S d.o.o. Sarajevo, ENOVA d.o.o. Sarajevo i SARAJ INŽENJERING d.o.o. Sarajevo) od 04.03.2026. godine, zastupan po punomoćniku Samri Hadžović, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-1-308-29/25 od 20.02.2026. godine, u postupku javne nabavke: *Izrada studije izvodljivosti za projekat gasifikacije sjevernog dijela Federacije Bosne i Hercegovine*, ugovornog organa Privredno društvo za proizvodnju i transport gasa BH-Gas d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (l) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22, 50/24), na sjednici održanoj 05.06.2026. godine, donio je

**R J E Š E N J E**

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-1-308-29/25 od 20.02.2026. godine, u postupku javne nabavke: *Izrada studije izvodljivosti za projekat gasifikacije sjevernog dijela Federacije Bosne i Hercegovine*, ugovornog organa Privredno društvo za proizvodnju i transport gasa BH-Gas d.o.o. Sarajevo, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovno postupanje postupanje.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu Samri Hadžović, u iznosu od 950,62 KM koju će ugovorni organ isplatiti žalitelj u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Odbija se zahtjev izabranog ponuđača za naknadu troškova za sastavljanje izjašnjenja na žalbu, kao neosnovan.
5. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 50.00 KM, koje će ugovorni organ isplatili žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
6. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

**Obrazloženje**

Privredno društvo za proizvodnju i transport gasa BH-Gas d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorni organ**) je pokrenuo Otvoreni postupak za usluge: *„Izrada studije izvodljivosti za projekat gasifikacije sjevernog dijela Federacije Bosne i Hercegovine"*, za koju je obavještenje o nabavci broj: 876-1-2-41-3-23/25 objavljena na Portalu javnih nabavki dana 06.03.2025. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-1-308-29/25 od 20.02.2026. godine, na koju je ponuđač Bosna-S d.o.o. Sarajevo u svojstvu predstavnika Grupe ponuđača: Bosna-S d.o.o. Sarajevo, ENOVA d.o.o. Sarajevo i SARAJ INŽENJERING d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Samri Hadžović, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, a koju je Ugovorni organ postupajući u skladu s članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama proslijedio ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 12.03.2026.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalitelj je 26.02.2026. godine izvršio uvid u ponudu Odabranog ponuđača, kojom prilikom je utvrdio da ista ne ispunjava sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom iz postupka Javne nabavke (u daljem tekstu: „TD"), zbog čega izjavljuje ovu žalbu, a sve iz razloga kako slijedi.

1. U postupku koji je prethodio donošenju Odluke, Ugovorni organ je pogrešno ocijenio valjanost dokaza koji opredjeljuju validnost ponude Odabranog ponuđača, prvenstveno referentnost za pružanje usluga koje su predmetom Javne nabavke, odnosno validnost dostavljenih potvrda o iskustvu nominiranih stručnjaka kojim se dokazuje ista, te time neosnovano ocijenio ponudu Odabranog ponuđača kao prihvatljivu, odnosno donio neispravnu odluku.
Ugovorni organ je u tački 15.1. (iii) TD. po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti, tražio od ponuđača slijedeće:
(iii) da ima na raspolaganju Tim za izvršenje usluge u čijem sastavu mora minimalno imati sljedeće kvalifikovano, stručno i iskusno osoblje:
a. Vođa tima koji je učestvovao kao vođa tima koordinator u izradi minimalno 7 (sedam) Prethodnih studija izvodljivosti Studija izvodljivosti Analiza troškova i koristi / Studija analiza tržišta Idejnih rješenja Idejnih projekata Glavnih projekata Projekata izvedenog stanja za infrastrukturne linijske ili energetske projekte:
b. Stručnjak Geodetski inžinjer koji je učestvovao u izradi minimalno 5 (pet) Idejnih rješenja Idejnih projekata Glavnih projekata Projekata izvedenog stanja za infrastrukturne linijske projekte:
c. Stručnjak Građevinski Inžinjer koji je učestvovao u izradi minimalno 5 (pet) Idejnih rješenja Idejnih projekata Glavnih projekata t Projekata izvedenog stanja za in frastrukturne linijske projekte:
d. Stručnjak Mašinski inžinjer koji je učestvovao u izradi minimalno 5 (pet) Prethodnih studija izvodljivosti Studija izvodljivosti Idejnih rješenja Idejnih projekata Glavnih projekata Projekata izvedenog stanja gasne infrastrukture visokog pritiska":
e. Stručnjak iz ekonomsko-finansijske oblasti koji je učestvovao u izradi minimalno 5 (pet) Prethodnih studija izvodljivosti / Studija izvodljivosti i Analiza troškova i koristi Studija analiza tržišta.
U skladu sa tačkom 15.6. TD. u cilju dokazivanja ispunjenja uslova iz tačke 15.1 (iii), ponuđači su bili dužni dostaviti, između ostalog, slijedeće:
Izjavu ovjerenu od strane ponuđača da ima na raspolaganju ključno osoblje kvalifikacija, stručnosti i iskustva traženih tačkom 15.1 (iii) tenderske dokumentacije. Forma izjave je data u Aneksu 13 tenderske dokumentacije. Kao prilog Izjavi, ponuđač mora radi dokazivanja ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, dostaviti, između ostalog:

- listu ključnog osoblja (članova Tima za izvršenje usluge) koji će biti angažovani za pružanje usluge koja je predmet ove nabavke. Lista se dostavlja u skladu sa obrascem datim u prilogu tenderske dokumentacije - Aneks 13.1. iz koje će biti vidljivo da ponuđač raspolaže osobljem (članovima) kako je to zahtijevano točkom 15.1 (iii) ove tenderske dokumentacije:
- potvrdu/uvjerenje/referencu o zahtjevanom specifičnom iskustvu (studije projekti zahtijevani tačkom 15.1 (iii) tenderske dokumentacije) za svakog predloženog Člana Tima za izvršenje usluge za kojeg se zahtijeva specifično iskustvo, izdata od strane investitora studije/projekta (zadatka/usluge), u kojim je jasno i nedvosmisleno potvrđeno da je predloženi član tima uspješno realizovao izradu zahtjevanih studija projekata (zadataka usluga) u skladu sa zahtjevima iz tačke 15.1 (iii) tenderske dokumentacije, uz jasno naznačavanje pozicije na kojoj je predloženi član Tima za izvršenje usluge radio/stekao iskustvo ili potvrda/uvjerenje referenca izdata od strane investitora projekata o uspješnom realizovanju studija projekata (zadataka usluga) za cijeli tim, s jasno naznačenim imenima i pozicijama u timu na kojima je svaki predloženi Član Tima radio stekao iskustvo. Potvrda/uvjerenje, referenca o kvalifikaciji za tehničko osoblje (odgovorno za pružanje konkretnih usluga) će sadržavati minimalno sljedeće podatke: naziv investitora studije projekta, ime i prezime člana Tima, pozicija koju je obavljao na izradi studije projekta, period realizacije, ključni podaci o studiji/projektu, obavljene konkretne aktivnosti, ostali podaci koji dokazuju posjedovanje traženog specifičnog radnog iskustva iz tačke 15.1 (iii) ove tenderske dokumentacije.

Prednje ne spori ni Ugovorni organ koji na str. 3. - 5. Zapisnika, navodi istovjetne uslove i dokaze.

Žalitelj smatra da Odabrani ponuđač nije ispunio uslove iz TD koji se odnose na stručnjaka/mašinskog inženjera, zbog toga što dokumentacijom dostavljenom u svojoj ponudi nije dokazao da je ovaj stručnjak učestvovao u izradi minimalno 5 (pet) Prethodnih studija izvodljivosti/Studija izvodljivosti/Idejnih rješenja/Idejnih projekata/Glavnih projekata/Projekata izvedenog stanja gasne infrastrukture visokog pritiska.

Na stranici 175. ponude, Odabrani ponuđač je dostavio Listu ključnog osoblja (Aneks 13.1 ) u kojoj je za stručnjaka/mašinskog inženjera nominovan prof.dr. Dean Ivezić, dipl.inž.maš.

Na stranici 201. ponude, Odabrani ponuđač je u cilju dokazivanja ispunjenja uslova profesionalne sposobnosti prof.dr. Ivezića, dostavio potvrdu Ministarstva prosvete i nauke Republike Srbije o učešću na naučno - istraživačkim projektima finansiranim od strane Ministarstva.

Žalitelj prije svega ističe da se u dostavljenoj potvrdi navodi da se radi o naučno-istraživačkim projektima, kao i da je funkcija prof. dr. Ivezića na navedenim projektima bila istraživač, pa je upitno mogu li se ovi projekti uopšte smatrati projektima iz struke, odnosno projektima koji zadovoljavaju postavljene uslove iz TD, kao i da li uloga istraživača prof.dr. Ivezića odgovara onome što je traženo u TD - stručnjak/mašinski stručnjak. U TD dokumentaciji je traženo da se na potvrdi investitora jasno naznači funkcija koju je stručnjak obavljao na određenom projektu, a sve u cilju utvrđivanja relevantnog iskustva nominovanog stručnjaka. Uloga istraživača je stoga krajnje nejasna imajući u vidu vrstu dokumentacije koju je stručnjak/mašinski inženjer trebao izraditi - izrada minimalno 5 (pet) Prethodnih studija izvodljivosti Studija izvodljivosti Idejnih rješenja Idejnih projekata Glavnih projekata Projekata izvedenog stanja gasne infrastrukture visokog pritiska.

Nadalje, u naslovu potvrde je navedeno "naučno-istraživački projekti", dok se u tekstu potvrde navodi "projekti tehnološkog razvoja".

Od svih projekata za koje je navedeno da je prof.dr. Ivezić bio angažovan kao istraživač, jedino se projekti oznake EE 034, EE 060 i TP6613 odnose na visoko tlačne sisteme, dok su ostali u pogledu referentnosti posve irelevantni.
Nadalje, Žalitelj ističe da na službenoj internet stranici Rudarsko - geološkog fakulteta, projekti EE 034 i EE 060 nemaju isti naslov kao na potvrdi ministarstva, a što izaziva sumnju u pogledu stvarnog naziva i predmeta projekata. Prednje se nesporno može utvrditi na službenoj stranici prof.dr. Ivezića: https: //rgf.bg.ac.rs/eng/page.php?page=profesori_details&id=2225.
Pored svega navedenog, Žalitelj ističe da je Ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da za svakog nominovanog stručnjaka dostave potvrde/uvjerenje/reference o kvalifikaciji za tehničko osoblje (odgovorno za pružanje konkretnih usluga) koje će sadržavati minimalno sljedeće podatke:

- naziv investitora studije/projekta:
- ime i prezime Člana Tima,
- pozicija koju je obavljao na izradi studije/projekta,
- period realizacije,
- ključni podaci o studiji/projektu,
- obavljene konkretne aktivnosti,
- ostali podaci koji dokazuju posjedovanje traženog specifičnog radnog iskustva iz tačke 15.1 (iii) ove tenderske dokumentacije.

Iz dostavljene potvrde ministarstva jasno proizlazi da ista ne sadrži detaljan period realizacije (navodi se samo da su svi projekti realizovani u posljednjih 10 godina), kao ni ključne podatke o studiji/projektu, obavljenim konkretnim aktivnostima kao ni ostale podatke koji dokazuju posjedovanje traženog specifičnog radnog iskustva iz tačke 15.1 (iii) ove tenderske dokumentacije.
Usiijed navedenog. Ugovorni organ na osnovu ove potvrde nije mogao izvršiti ocjenu profesionalne sposobnosti Odabranog ponuđača u pogledu iskustva stručnjaka/mašinskog inženjera.
Nadalje, na stranicama 203. - 204. ponude Odabranog ponuđača dostavljen je dokument koji također nije u skladu sa zahtjevima iz TD-a. Naime, Odabrani ponuđač je umjesto potvrde/uvjerenja/reference izdate od strane investitora studije/projekta (zadatka/usluge), dostavio Zapisnik o prijemu ugovorne usluge. Žalitelj prije svega navodi da zapisnik nije dokument koji je shodno TD mogao biti dostavljen u cilju dokazivanja ispunjenja postavljenih uslova. Nadalje, dostavljeni dokument ne sadrži ime i prezime člana Tima, niti poziciju koju je obavljao na izradi studije/projekta, niti bilo kakve druge podatke koji dokazuju posjedovanje traženog specifičnog radnog iskustva iz tačke 15.1 (iii) ove tenderske dokumentacije.
Na strani 205. ponude, Odabrani ponuđač je dostavio neki dokument koji nije sačinjen na memorandumu bilo kojeg društva, a koji sadrži spisak osoba koje su navodno radile na projektu "Razvoj gasne infrastrukture u Istočnoj Srbiji", Ocena uticaja gasifikacije na održivi razvoj područja. Dokument je potpisan od strane prof.dr. Ivezića i dekana Rudarsko - geološkog fakulteta Pored toga što ovaj dokument ne predstavlja potvrdu/uvjerenje/referencu investitora, niti je na istom naznačeno da je sastavni dio takvog dokumenta, isti ne sadrži ni period realizacije, niti bilo kakve druge podatke koji dokazuju posjedovanje traženog specifičnog radnog iskustva iz tačke 15.1 (iii) ove tenderske dokumentacije.
Uslijed navedenog, Ugovorni organ na osnovu ove potvrde nije mogao izvršiti ocjenu profesionalne sposobnosti Odabranog ponuđača u pogledu iskustva stručnjaka/mašinskog inženjera.

Na stranici 207. ponude. Odabrani ponuđač je dostavio potvrdu Delta inženjeringa d.o.o. Beograd iz koje proizlazi da je prof.dr. Ivezić radio u svojstvu saradmka i konsultanta u izradi Dopunskog rudarskog projekta Proširenje kapaciteta podzemnog skladišta gasa Banatski Dvor, a ne mašinskog projekta. Ova potvrda također ne sadrži ključne podatke o studiji/projektu, kao i obavljene konkretne aktivnosti za nominovanog stručnjaka. Ovo je posebno značajno jer iz opisa pozicije ne proizlazi da je isti bio angažovan na ovom projektu u svojstvu stručnjaka/mašinskog inženjera a što je bio uslov iz tačke 15.1 (iii) d) TD

Uslijed navedenog, Ugovorni organ na osnovu ove potvrde nije mogao izvršiti ocjenu profesionalne sposobnosti Odabranog ponuđača u pogledu iskustva stručnjaka/mašinskog inženjera.
Konačno, na stranici 209. ponude, Odabrani ponuđač je dostavio potvrdu za uslugu koja se zove izrada Analize uslova i načina priključenja na gasovodni sistem i problema u snabdevanju prirodnim gasom. Kao što je naprijed navedeno, Ugovorni organ je zahtijevao iskustvo na izradi prethodnih studija izvodljivosti / studija izvodljivosti / idejnih rješenja / idejnih projekata / glavnih projekata / projekata izvedenog stanja gasne infrastrukture visokog pritiska.
Pored toga što se izrada analiza nije mogla prihvatiti kao referentno iskustvo, ista ne sadrži ni naznaku niti bilo kakve informacije iz kojih bi se moglo zaključiti da se radilo o gasnoj infrastrukturi visokog pritiska, a što je također bio zahtjev iz TD.
Uslijed navedenog, Ugovorni organ na osnovu ove potvrde nije mogao izvršiti ocjenu profesionalne sposobnosti Odabranog ponuđača u pogledu iskustva stručnjaka/mašinskog inženjera.
S obzirom da je za stručnjaka/mašinskog inženjera trebalo dokazati da je učestvovao u izradi minimalno 5 (pet) Prethodnih studija izvodljivosti / Studija izvodljivosti / Idejnih rješenja / Idejnih projekata / Glavnih projekata / Projekata izvedenog stanja gasne infrastrukture visokog pritiska, to je jasno da predloženi stručnjak ne ispunjava postavljenje uslove iz TD, uslijed čega je Odabrani ponuđač propustio dokazati tehničku i profesionalnu sposobnost. Uslijed navedenog, ponuda Odabranog ponuđača je morala biti u skladu sa tačkom 17.1. TD i člana 68. ZJN odbačena, a Odabrani ponuđač u skladu sa tačkom 16.2. isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja uslova
za kvalifikaciju. Kako je Ugovorni organ propustio postupiti u skladu sa navedenim, to je ožalbena odluka nezakonita i kao takva se ima poništiti.
DOKAZ:

- Uvid u Odluku: Uvid u Zapisnik.
- Uvid u ponudu Odabranog ponuđača:

2. Ugovorni organ je u tački 11.3. TD je naveo da je ponuđač dužan da u svojoj ponudi dostavi Dinamički plan provođenja aktivnosti i isporuka dokumentacije u formi Project Schedule kako je definisano Projektnim zadatkom i ovom tenderskom dokumentacijom.
Ugovorni organ je također u napomeni iz Aneksa 12 TD (Dinamički plan realizacije ugovora) naveo slijedeće:
Pored navedenog, Ponuđač je dužan izraditi dinamički plan provođenja aktivnosti i isporuke u formi Project Schedule po cjelinama definisanim u Projektnom zadatku.
Screenshot iz ponude Odabranog ponuđača:
Nadalje je u tački 8. Projektnog zadatka - DINAMIKA, ROK ZA IZVRŠENJE I IZVJEŠTAVANJE navedeno:

Izvršitelj usluge je dužan izraditi i dostaviti dinamički plan provođenja svih aktivnosti i isporuka dokumentacije predviđene ovim Projektnim zadatkom, sa krajnjim rokom izvršenja usluge od 10 (deset) mjeseci. Dokumentacija treba biti isporučena po definisanim cjelinama u formi, sadržaju i kvaliteti na način da bude adekvatna osnova za izradu slijedećeg nivoa projektne dokumentacije. Dinamički plan provođenja aktivnosti/isporuke će se dati u skladu sa slijedećim cjelinama:

- Idejno rješenje trase transportnog gasovoda uključujući lokacije pripadajućih objekata
- Studija izvodljivosti

Dinamički plan je potrebno dati u formi Project Schedule (vremenski plan) i isti će biti sastavni dio ugovora.

Dinamički plan treba minimalno da sadrži slijedeće aktivnosti:

- Idejno rješenje trase transportnog gasovoda sa mjestima priključenja potrošača uključujući lokacije pripadajućih objekata
- Hidraulički proračun
- Analiza finansijske održivosti
- Utvrđivanje ekonomske isplativosti
- Nacrt Studije izvodljivosti
- Isporuka Finalne verzije Studije izvodljivosti u broju i obliku definisanim Projektnim zadatkom.

Iz prednjeg nesporno proizlazi da su ponuđači uz Aneks 12 - Dinamički plan realizacije ugovora. bili dužni u svojoj ponudi dostaviti i Dinamički plan provođenja aktivnosti i isporuka dokumentacije u formi Project Schedule kako je definisano Projektnim zadatkom i ovom tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u ponudu Odabranog ponuđača utvrđeno je da je isti na stranici 167. svoje ponude dostavio Dinamički plan realizacije ugovora. ali ne i dinamički plan provođenja aktivnosti i isporuke dokumentacije u formi Project Schedule. kako je to definisano tačkom 11.3. TD. napomenom iz Aneksa 12 TD i projektnim zadatkom.

Za razliku od Odabranog ponuđača. Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio traženi dokument. Screenshot iz ponude Žalitelja:

Iz svega prednjeg jasno proizlazi da Odabrani ponudač nije dokazao ispunjenje minimalnih kvalifikacionih uslova iz TD, uslijed čega ponuda istog ne ispunjava uslove iz TD, te je morala

biti odbačena u skladu sa članom 68. ZJN Kako je Ugovorni organ propustio isto učiniti, izvršio je povredu ZJN, uslijed čega je Odluka nezakonita

DOKAZ:

- Uvid u ponudu Odabranog ponuđača.
- Uvid u Tendersku dokumentaciju;

Zbog svega navedenog predlažemo da Ugovorni organ u cijelosti usvoji ovu žalbu, osporenu odluku stavi van snage, te uvažavajući žalbene navode Žalitelja, ponovno izvrši ocjenu ponude Odabranog ponuđača, te na osnovu iste, ponudu Odabranog ponuđača odbaci kao neprihvatljivu, a Žalitelja odabere za najpovoljnijeg ponuđača, te nadoknadi Žalitelju sve troškove postupka, i u roku od sedam dana od dana donošenja odluke po žalbi dostavi URŽ-u dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Žalitelj također predlaže da URŽ u roku od sedam dana od dana zaprimanja dokumentacije od Ugovornog organa donese posebno rješenje o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500.00 KM, kojim će se odobriti povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, te predlažemo i da URŽ naloži Ministarstvu fmansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM se ima izvršiti na račun Žalitelja br. 1610000025330009 otvoren kod Raiffeisen bank d.d.

Advokatski troškovi prema niže navedenom troškovniku se imaju platiti na račun advokata Samre Hadžović br. 1610000126710044 otvoren kod Raiffeisen bank d.d.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu, u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN, proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured za razmatranje žalbi uvažavajući žalbene navode Žalitelja, poništi pobijanu odluku, naloži Ugovornom organu da ponovno izvrši ocjenu ponude Odabranog ponuđača, te da na osnovu iste odbaci ponudu Odabranog ponuđača a Žalitelja odabere za najpovoljnijeg ponuđača, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka, odnosno sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i administrativne takse.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje kako je članom 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022). propisano sljedeće:

„Član 119. (Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke)

3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaska, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kaci je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti."

U smislu naprijed navedene odredbe, ističemo da se žalbom pokreće žalbeni postupak, pa žalba predstavlja uvijek nužnu i opravdanu radnju, neophodnu za zaštitu interesa nekog ponuđača u postupku javne nabavke, pa su troškovi za pravno zastupanje prilikom sastavljanja žalbe uvijek nužni i opravdani troškovi. Dakle, Žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pravnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni. U tom smislu upravo ističemo da je punomoćnik Žalitelja advokat ovlašten za pružanje usluga pravnog savjetovanja i zastupanja u postupcima javnih nabavki, dakle isti predstavlja subjekt koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da ponuđačima pruži stručnu pravnu pomoć, a Žalitelj kao

stranka u žalbenom poštupku ima pravo da mu troškovi angažovanja stručne pravne pomoći budu nadoknađeni onda kada se postupak okonča u korist žalitelja. odnosno u slučaju kada žalba žalitelja bude usvojena.
Naročito ističemo da bi svako suprotno tumačenje naprijed navedenog člana 119. stav (3) ZJN moglo dovesti do neosnovanog ograničavanja Žaliteljevog ustavnog prava na pravnu pomoć, odnosno uskraćivanja zakonskog prava da mu troškovi za angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni.
Naprijed navedeni stav zauzet je i u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 036564 20 U od 17.02.2022.godine
Ističemo i to da su navedem troškovi obračunati u skladu sa članom 119. stav 10. Zakona o javnim nabavkama, a koji propisuje da se na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja, visina naknade određuje prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.
Advokatski troškovi za pravno zastupanje u navedenom iznosu su uzrokovani donošenjem nezakonite odluke od strane Ugovornog organa, a takvo zastupanje je bilo nužno i opravdano iz razloga složenosti predmetne materije i pitanja koja su predmet raspravljanja. Naime, Žalitelj se bavi sa djelatnošću djelatnostima koje ne uključuju specijalistička znanja iz okvira primjene i tumačenja ZJN i ZUP-a, ali i drugih propisa koji se primjenjuju na ovaj postupak, te uslijed navedenog, bez pravne pomoći advokata kao stručnog lica sa značajnim iskustvom iz ove oblasti. Žalitelj nije u mogućnosti, odnosno nije sposoban da sam s uspjehom zaštiti svoja prava i interese. Nadalje, Žalitelj ističe da je njegovo pravo na pravnu pomoć i njegovo ustavno pravo, a koji stav je zauzeo Sud BiH u Presudi br. S1 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine. U navedenoj presudi, između ostalog piše:
U vezi s navodima ugovornog organa da je sudska praksa na stanovištu da je zastupanje u upravnom postupku nužno i opravdano u slučaju da se radi o neukoj stranci kojoj je neophodno pravo zastupanje s obzirom na složenost predmeta, ovaj organ ističe da je paušalan. Sud BiH je u Presudi broj S1 3 U 022275 16 U od 26 1.2018. zauzeo sljedeći stav Ponuđač je u žalbenom postupku imao pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknadeni. Pri tom je bez uticaja na ostvarivanje ovog prava odnos između neophodnosti i troškova zastupanja, pošto se od ponuđača ne može očekivati da snose bilo kakve, makar i neznatne troškove, ukoliko su oni prouzrokovani nezakonitim i/iii nepravilnim radom ugovornog organa. Troškovi za sastavljanje pravnog lijeka propisani su Advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisi od volje ponuđača. Ovo sudsko vijeće ukazuje da suviše restriktivnim tumačenjem odredbi Zakona o upravnom postupku koje se odnose na troškove postupka može se doći u situaciju da se bez osnova ograniči ustavno pravo ponuđača na pravnu pomoć odnosno uskratiti njegovo zakonsko pravo da mu troškovi angažovantu pravne pomoći budu nadoknađeni u situaciji kada je bio prinuđen da koristi pravno sredstvo kako bi otklonio posljedice nezakonitog i nepravilnog rada organa uprave.
Žalitelj ističe i da nema zaposleno lice - službenika za javne nabavke. Uslijed navedenog. Žalitelj smatra da njegovo zastupanje u ovom postupku u smislu sastava i podnošenja žalbe od strane advokata, bilo nužno i opravdano.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:
Ugovorni organ smatra da je žalba u cijelosti neosnovana u pogledu žalbenih navoda kako slijedi:
Naime, žalitelj u žalbi osporava odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a u segmentu ocjene pristiglih ponuda, te u nastavku Izjašnjenja dajemo odgovore na svaki pojedinačni žalbeni navod žalitelja i to kako slijedi:
I žalbeni navod
1. Žalitelj u obrazloženju svoje žalbe osporava ocjenu ponude žalitelja od strane ugovornog organa
Žalitelj navodi da odabrani ponuđač nije dostavio potvrde/uvjerenja/reference koje ispunjavaju zahtjeve iz TD, jer dokumentacija za nominovanog stručnjaka/mašinskog inženjera ne sadrži tražene podatke (naziv investitora, pozicija, period realizacije, ključni podaci o projektu, obavljene aktivnosti), te da dostavljeni dokumenti (potvrda Ministarstva, zapisnik o prijemu usluge, spisak osoba sa fakulteta, potvrda Delta inženjeringa, analiza priključenja na gasovodni sistem) ne mogu dokazati traženo iskustvo na minimalno 5 projekata gasne infrastrukture visokog pritiska.
Ovakav žalbeni navod žalitelja Ugovorni organ smatra neosnovanim, kako slijedi:

- O dostavljenoj potvrdi Ministarstva prosvete i nauke Republike Srbije

- Tenderska dokumentacija u tački 15.6. TD predviđa da ponuđači dostave potvrde/uvjerenja/reference koje dokazuju iskustvo nominovanog stručnjaka.
- Odabrani ponuđač je dostavio potvrdu nadležnog organa o učešću stručnjaka na projektima tehnološkog razvoja u oblasti gasne infrastrukture.
- Iako žalitelj osporava funkciju „istraživač", ugovorni organ smatra da funkcija istraživača u okviru projekata tehnološkog razvoja obuhvata stručne i tehničke aktivnosti koje su relevantne za predmet nabavke. TD nije propisao da se iskustvo mora steći isključivo kroz komercijalne projekte, niti je isključio projekte realizovane u okviru naučno-istraživačkih institucija.

- O zapisniku o prijemu ugovorne usluge i dokumentu sa fakulteta

- Ugovorni organ je uzeo u obzir dostavljene dokumente kao dokaz o angažmanu stručnjaka na projektima.
- Iako žalitelj tvrdi da zapisnik i dokument sa fakulteta ne sadrže sve tražene elemente, ugovorni organ je ocijenio da oni potvrđuju učešće nominovanog stručnjaka u relevantnim projektima, što je u skladu sa ciljem TD - dokazivanje da ponuđač raspolaže stručnim kadrom sa iskustvom u predmetnoj oblasti.

- potvrdi Delta inženjeringa d.o.o. Beograd

- Dostavljena potvrda pokazuje da je nominovani stručnjak bio angažovan kao saradnik i konsultant na projektu proširenja kapaciteta podzemnog skladišta gasa Banatski Dvor.
- Iako žalitelj tvrdi da se radi o „rudarskom projektu", ugovorni organ smatra da projekat obuhvata tehničke aspekte gasne infrastrukture, te da angažman stručnjaka u svojstvu konsultanta predstavlja relevantno iskustvo.

■ O potvrdi za izradu analize priključenja na gasovodni sistem

• Analize uslova i načina priključenja na gasovodni sistem predstavljaju dio tehničke dokumentacije u oblasti gasne infrastrukture.

• Ugovorni organ je ocijenio da se i ovakvi dokumenti mogu smatrati relevantnim iskustvom, jer se odnose na predmetnu oblast i uključuju tehničke aktivnosti koje su u skladu sa zahtjevima TD. Ugovorni organ je prilikom evaluacije ponuda postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom. Odabrani ponuđač je dostavio tražene izjave, liste i potvrde koje dokazuju da nominovani stručnjak/mašinski inženjer posjeduje relevantno iskustvo u oblasti gasne infrastrukture. Žalbeni navodi da dokumenti nisu validni ili da ne sadrže sve tražene elemente ne mogu se prihvatiti, jer TD nije propisao isključivo jednu formu potvrde niti isključio projekte realizovane u okviru naučno-istraživačkih institucija.

Shodno navedenom, ugovorni organ smatra da je odabrani ponuđač ispunio uslove tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 15.1 (iii) TD, te se žalbeni navod odbija kao neosnovan.

Zbog svega navedenog ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim.

II žalbeni navod

2. U žalbenom navodu broj 2. Žalitelj navodi da odabrani ponuđač nije dostavio dinamički plan provođenja aktivnosti i isporuka dokumentacije u formi Project Schedule, kako je to definisano tačkom 11.3. TD, napomenom iz Aneksa 12 TD i tačkom 8 Projektnog zadatka. Umjesto toga, odabrani ponuđač je dostavio samo dinamički plan realizacije ugovora, dok je žalitelj u svojoj ponudi dostavio traženi dokument.

□ O zahtjevima TD i Projektnog zadatka

• Tačka 11.3. TD, Aneks 12 TD i tačka 8 Projektnog zadatka propisuju obavezu dostavljanja dinamičkog plana provođenja aktivnosti i isporuka dokumentacije u formi Project Schedule.

• Cilj ovog zahtjeva je osigurati da ponuđač planira i predstavi redoslijed aktivnosti, rokove i isporuke dokumentacije po definisanim cjelinama.

■ O dostavljenoj dokumentaciji odabranog ponuđača

• Odabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio dinamički plan realizacije ugovora, u kojem su naznačene faze, rokovi i isporuke dokumentacije.

• Ugovorni organ je prilikom evaluacije ponude utvrdio da dostavljeni plan sadrži sve potrebne elemente koji omogućavaju praćenje realizacije ugovora po fazama i osigurava transparentnost u isporuci dokumentacije.

• Iako žalitelj tvrdi da plan nije izrađen u formi Project Schedule, ugovorni organ je ocijenio da sadržaj dostavljenog plana ispunjava svrhu i zahtjeve TD, jer obuhvata definisane cjeline, vremenske rokove i redoslijed aktivnosti.

■ O žalbenom navodu

• Žalbeni navod da odabrani ponuđač nije dostavio traženi plan nije osnovan, jer je dokumentacija dostavljena i ocijenjena kao usklađena sa TD.

• Ugovorni organ je izvršio provjeru i utvrdio da plan ispunjava svrhu - omogućava praćenje realizacije ugovora po fazama i osigurava transparentnost u isporuci dokumentacije.

- Razlika u formi između plana dostavljenog odabranog ponuđača i plana dostavljenog žalitelja ne utiče na ispunjenje suštine zahtjeva iz TD.

Ugovorni organ smatra da je odabrani ponuđač dostavio dinamički plan provođenja aktivnosti i isporuka dokumentacije u formi koja ispunjava zahtjeve iz tačke 11.3. TD, Aneksa 12 TD i tačke 8 Projektnog zadatka. Shodno tome, žalbeni navod se odbija kao neosnovan.
Dakle, i ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan.
Komisija za javnu nabavku je u postupku pregleda i ocjene ponuda postupala u potpunosti u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i tenderske dokumentacije, te je izvršila detaljan pregled dostavljene dokumentacije svih ponuđača.
Napominjemo da je u ranijem postupku po žalbi, Ured za razmatranje žalbi već zauzeo stav i u svom rješenju broj: JN2-03-07-1-1767-9/25 od 11.12.2025. godine potvrdio da je ponuda odabranog ponuđača uredna i prihvatljiva.
Ugovorni organ smatra da se predmetnom žalbom ponavljaju već razmatrani navodi, te da se istom bez osnova odugovlači postupak javne nabavke, čime se uzrokuju dodatni administrativni troškovi i gubitak vremena za ugovorni organ.
Posebno se ističe da se radi o postupku od značaja i hitnosti, imajući u vidu potrebu izrade Studije izvodljivosti, zbog čega daljnje odugovlačenje postupka može imati negativne posljedice na realizaciju planiranih aktivnosti.
S obzirom na navedeno, ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi odbije žalbu kao neosnovanu.
Žalitelj je iskoristio zakonsko pravo te ovom organu dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:
Žalitelj prije svega ističe da u cijelosti ostaje kod svih navoda istaknutih u žalbi od 04.03.2026. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 06-1-308-29/25 od 20.02.2026. godine (u daljem tekstu: „žalba") a da se u ovom odgovoru osvrće na izjašnjenje Ugovornog organa na Žalbu br. 06-1-308-34/25 od 10.03.2026. godine (u daljem tekstu: „Izjašnjenje").
Žalitelj ističe da Ugovorni organ u Izjašnjenju ničim nije osporio navode žalbe, kao ni usklađenost ponude društava Građevinski Institut d.o.o. Banja Luka i PPG d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: „Odabrani ponuđač") sa tenderskom dokumentacijom, već u istom pokušava naknadnim tumačenjem tenderske dokumentacije opravdati donesenu odluku o izboru. Nadalje. Ugovorni organ pokušava „opravdati" ponudu Odabranog ponuđača tumačenjem dostavljene dokumentacije na način da iznosi podatke o referentnim projektima koji se ne nalaze u samoj dokumentaciji, a ista nije bila predmet pojašnjenja od strane Odabranog ponuđača.
Prednje predstavlja odstupanje od principa transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača propisanih Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: „ZJN").
Sve navedeno, Žalitelj će detaljno obrazložiti u ovom odgovoru na Izjašnjenje.
I Žalbeni navod
Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi da zapisnik o prijemu usluge i dokumenti sa fakulteta, predstavljaju relevantne dokaze o iskustvu nominovanog stručnjaka. Ovakav zaključak Ugovornog organa je posve pravno neutemeljen.
Kao što je Žalitelj naveo u svojoj žalbi, dostavljeni dokumenti ne sadrže obavezne elemente koji su propisani u TD, a u odsustvu kojih Ugovorni organ nije mogao utvrditi stvarni karakter projekta, stvarnu ulogu stručnjaka i obim izvršenih aktivnosti.
Prema ustaljenoj praksi URŽ-a i Suda BiH, referenca koja ne sadrži osnovne identifikacione elemente projekta ne može se smatrati valjanim dokazom iskustva.

Ugovorni organ u odnosu na potvrdu Ministarstva prosvete i nauke Republike Srbije navodi da smatra da funkcija istraživača u okviru projekata tehnološkog razvoja obuhvata stručne i tehničke aktivnosti koje su relevantne za predmet nabavke.
S obzirom da dostavljena potvrda ne sadrži bilo kakve podatke o aktivnostima koje je nominovani stručnjak obavljao u sklopu svog istraživačkog rada, nesporno je da Ugovorni organ nije mogao osnovano izvesti ovakav zaključak već je isti rezultat nastojanja da se opravda manjkava potvrda, a sve u cilju opravdanja zakonitosti postupka ocjenjivanja i odluke o izboru.
Ugovorni organ u Izjašnjenju dalje navodi da i istraživački projekti mogu predstavljati relevantno iskustvo. Međutim, ovakvo tumačenje je suprotno tenderskoj dokumentaciji u kojoj je Ugovorni organ zahtijevao da se dokaže iskustvo na projektima gasne infrastrukture visokog pritiska. Nasuprot traženom, istraživački projekti ne podrazumijevaju projektovanje infrastrukture, izgradnju ili upravljanje gasovodima, inženjerske projekte gasne infrastrukture, uslijed čega ne mogu predstavljati relevantno iskustvo u smislu zahtjeva TD.
U odnosu na Zapisnik o prijemu ugovorene usluge i dokumentu sa fakulteta, Ugovorni organ se ne izjašnjava da li isti sadrže sve ili neke elemente zahtijevane tenderskom dokumentacijom, već naprosto navodi da oni potvrđuju učešće nominovanog stručnjaka u relevantnim projektima, a što je u skladu sa ciljem TD, odnosno dokazivanjem da ponuđač raspolaže stručnim kadrom sa iskustvom u predmetnoj oblasti.
Prednje ne bi bilo sporno da Ugovorni organ nije sam propisao formu i sadržinu dokaza, ali još važnije, da dostavljeni dokumenti sadrže barem minimum podataka iz kojih bi Ugovorni organ mogao zaključiti da Odabrani ponuđač raspolaže sa stručnim kadrom koje posjeduje iskustvo u predmetnoj oblasti. Iz nekih, Ugovornom organu poznatih, razloga, isti je tražio tačno određeni broj realizovanih projekata određenog karaktera iz određenih oblasti... Međutim, iz nekog nepoznatog razloga, u fazi ocjene ponuda, Ugovorni organ odluči da u cijelosti odstupi od svega zahtijevanog u tenderskoj dokumentaciji, te da prihvati kao dokaz dva dokumenta koja nikad ni u jednom postupku javnih nabavki u BIH nisu mogli biti prihvaćena kao dokaz, a iz kojih Ugovorni organ ne može da sazna bilo šta relevantno za ocjenu referentnosti predloženog stručnjaka.
U odnosu na potvrdu Delta inženjeringa d.o.o. Beograd, Ugovorni organ navodi da on smatra da projekat obuhvata tehničke aspekte gasne infrastrukture, te da angažman stručnjaka u svojstvu konsultanta predstavlja relevantno iskustvo.
Žalitelj u odnosu na prednje ističe da je posve nejasno kako je Ugovorni organ na osnovu sadržine dostavljene potvrde došao do ovakvog zaključka. Naime, iz dostavljene potvrde proizlazi isključivo daje prof.dr. Ivezić radio u svojstvu saradnika i konsultanta u izradi Dopunskog rudarskog projekta Proširenje kapaciteta podzemnog skladišta gasa Banatski Dvor. Dakle, jedino što iz ove potvrde proizlazi jeste da je prof.dr. Ivezić bio angažovan na rudarskom projektu a ne na mašinskom projektu, pri čemu je predložen za mašinskog stručnjaka.
Prednji dokument ne potvrđuje ključnu ulogu stručnjaka, učešće u projektovanju ili realizaciji infrastrukture, kao ni iskustvo na projektima visokog pritiska, iz čega nesporno proizlazi da ne ispunjava zahtjeve TD.
U odnosu na potvrdu za izradu analize priključenja na gasovodni sistem, Ugovorni organ navodi da analiza uslova i načina priključenja na gasovodni sistem predstavljaju dio tehničke dokumentacije u oblasti gasne infrastrukture, te da je isti ocijenio da se i ovakvi dokumenti mogu smatrati relevantnim iskustvom, jer se odnose na predmetnu oblast i uključuju tehničke aktivnosti koje su u skladu sa zahtjevima TD.
Ovo objašnjenje je posve paušalno i ne znači ništa. Odnose se na predmetnu oblast i uključuju aktivnosti koje su u skladu sa zahtjevima TD? Koju oblast? U skladu sa kojim zahtjevima TD?

Kao što je Žalitelj naveo u svojoj žalbi, Ugovorni organ je zahtijevao iskustvo na izradi prethodnih studija izvodljivosti / studija izvodljivosti / idejnih rješenja / idejnih projekata / glavnih projekata / projekata izvedenog stanja gasne infrastrukture visokog pritiska.
Nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da će za Ugovorni organ biti prihvatljiva i druga tehnička dokumentacija iz predmetne oblasti koja uključuje tehničke aktivnosti koje su u skladu sa zahtjevima TD. A da jeste, zaista je nejasno kako bi Ugovorni organ onda, izuzev paušalno, vršio ocjenu valjanosti dostavljenih dokaza. Vjerovatno bi onda prihvatao sve što je dostavljeno...
Pored toga što se izrada analiza nije mogla prihvatiti kao referentno iskustvo, ista ne sadrži ni naznaku niti bilo kakve informacije iz kojih bi se moglo zaključiti da se radilo o gasnoj infrastrukturi visokog pritiska, a što je također bio zahtjev iz TD.
Žalitelj ponovno ističe da Ugovorni organ mora cijeniti ispunjavanje kvalifikacionih uslova na osnovu dostavljenih dokaza koji ispunjavanju sve zahtjeve tenderske dokumentacije koju je sam sačinio, te kada to nije slučaj, ponude u kojima nisu dostavljeni adekvatni dokazi, odbaciti u skladu sa članom 68. ZJN.
Naime, članom 68. ZJN je propisano da Ugovorni organ odbacuje ponude, između ostalog, kada ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze, kao i kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Žalitelj ističe da je u tenderskoj dokumentaciji traženo da se dostavi potvrda/uvjerenje/referenca o zahtijevanom specifičnom iskustvu (studije/projekti zahtijevani tačkom 15.1 (iii) tenderske dokumentacije) za svakog predloženog člana Tima za izvršenje usluge za kojeg se zahtijeva specifično iskustvo, izdata od strane investitora studije/projekta (zadatka/usluge), u kojim je jasno i nedvosmisleno potvrđeno da je predloženi Član tima uspješno realizovao izradu zahtijevanih studija/projekata (zadataka/usluga) u skladu sa zahtjevima iz tačke 15.1 (iii) tenderske dokumentacije, uz jasno naznačavanje pozicije na kojoj je predloženi član Tima za izvršenje usluge radio/stekao iskustvo ili potvrda/uvjerenje referenca izdata od strane investitora projekata o uspješnom realizovanju studija/projekata (zadataka/usluga) za cijeli tim.
U odnosu na Stručnjaka / Mašinskog inžinjera je traženo daje učestvovao u izradi minimalno 5 (pet) Prethodnih studija izvodljivosti / Studija izvodljivosti / Idejnih rješenja / Idejnih projekata / Glavnih projekata / Projekata izvedenog stanja gasne infrastrukture;
Iako se prvenstveno radi o formalnim i sadržajnim nedostacima dostavljenih dokaza u odnosu na zahtijevano, Ugovorni organ iz dostavljenih potvrda nije mogao dokazati ispunjenje zahtjeva TD i cijenio ih je paušalno.
Ovdje se ne radi o tome da je Odabrani ponuđač dostavio dokumente koji malo odstupaju od postavljenih uslova, te ne predstavljaju bitne propuste koji onemogućavaju ocjenu ispunjenosti postavljenih uslova. Baš naprotiv, radi se o takvim manjkavostima koje upravo onemogućavam ocjenu ispunjenja uslova iz tenderske dokumentacije, što direktno utiče na zakonitost izbora najpovoljnijeg ponuđača i odluke o izboru.
II Žalbeni navod
Žalitelj prije svega ističe da je Ugovorni organ u Izjašnjenju potvrdio da Odabrani ponuđač nije dostavio dokument koji je morao biti dostavljen kao sastavni dio ponude svih ponuđača, u formi i sadržini propisanoj u tenderskoj dokumentaciji.
Nasuprot prilično relaksiranom stavu Ugovornog organ, te relativizaciji postavljenog kvalifikacionog uslova, ovaj nedostatak predstavlja jednu od ključnih povreda tenderske dokumentacije.

Kao što je Žalitelj naveo u svojoj žalbi, tačka 11.3 TD, Aneks 12 TD i tačka 8 Projektnog zadatka jasno propisuju obavezu dostavljanja Project Schedule. dinamičkog plana realizacije projekta.
Razlika između Project Schedule i običnog plana aktivnosti koje je dostavio Odabrani ponuđač (a trebalo je dostavit oba) jeste da Project Schedule predstavlja strukturirani dokument koji sadrži:

- vremenski raspored aktivnosti;
- međuzavisnost projektnih faza;
- ključne kontrolne tačke;
- logiku realizacije projekta.

Plan/ obrazac koji je dostavio izabrani ponuđač predstavlja samo opšti pregled aktivnosti i ne predstavlja Project Schedule u smislu zahtjeva TD.
Da razlika između ova dva dokumenta ne postoji. te da Project Scedule nema nikakvu svrhu. zasigurno ga Ugovorni organ ne bi posebno zahtjevno u tenderskoj dokumentaciji.
U cilju izbjegavanja ponavljanja, Zalitelj ovdje upućuje na svoj žalbeni navod iz Žalbe gdje je detaljno obrazloženo štaje trebalo dostaviti, u kojoj formi i sa kojom sadržinom.
Sagledavajući izjašnjenje Ugovornog organa u odnosu na ovaj žalbeni navod, može se zaključiti da Ugovorni organ izbjegava dati konkretan osvrt na svaki od dijelova ovog navoda, naročito u pogledu konkretne sadržene traženog dokumenta. Umjesto toga, Ugovorni organ samo paušalno navodi da plan koji je dostavljen sadrži sve što treba.
Svjestan propusta na strani Odabranog ponuđača, Ugovorni organ sada tvrdi da dostavljeni plan „ispunjava svrhu" iako nije dostavljen u traženoj formi i sadržini. Takvo tumačenje predstavlja nedopuštenu izmjenu tenderske dokumentacije nakon otvaranja i ocjena ponuda.
Prema praksi URŽ i Suda BiH ponuda mora biti u potpunosti usklađena sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te Ugovorni organ nema diskreciono pravo da mijenja ili ublažava uslove TD tokom evaluacije ponuda.
Dozvoljavanje jednom ponuđaču da ne dostavi dokument koji je tražen u TD, prihvataniem ponude koja ne sadrži sve dokumente zahtijevane u tenderskoj dokumentaciji i koja sadrži dokumentaciju koja ne ispunjava zahtjeve TD, Ugovorni organ je stavio Odabranog ponuđača u privilegovan položaj u odnosu na ostale ponuđače, čime se dokazuje da pravila postupka u konkretnom slučaju nisu bila jednaka za sve ponuđače, a čime su direktno prekršeni osnovni principi javnih nabavki.
Pozivanje Ugovornog organa na raniju odluku URŽ u ovom postupku je bez značaja. s obzirom da navodi Žalitelj iz žalbe nisu ranije bili predmet razmatranja od strane ovog organa.
Imajući u vidu sve prednje, Žalitelj ističe da Izjašnjenje Ugovornog organa ne pobija navode žalbe, već naprotiv potvrđuje da reference nominovanog stručnjaka/mašinskog inženjera ne dokazuju traženo iskustvo, kao i da obavezni dokument Project Schedule nije dostavljen u traženoj formi.
U konačnici Žalitelj navodi da se Ugovorni organ propustio valjano izjasniti na navode Žalitelja, te da isti nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi, a što je bila obaveza istog iz člana 102. ZJN.
Zbog svega navedenog žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi u BiH usvoji Žalbu te postupi kako je u istoj predloženo.

Izabrani ponuđač je iskoristio zakonsko pravo te ovom organu putem advokata Alekse Prole dostavio odgovor na žalbu u kojem navodi:

Žalilac podnesenom žalbom pobija u cjelosti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-1-308-29/25 od 20.02.2026. godine i to zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude odabrane grupe ponuđača. S obzirom da smatramo da je ponuda odabranog ponuđača prihvatljiva, u nastavku se očitujemo na navode iz žalbe koji se odnose na izabranog ponuđača.

U cjelosti se pridružujemo izlaganju ugovornog organa koji je dao jasno i potpuno obrazloženje za donošenje svoje odluke. Smatramo da su navodi iz žalbe neosnovani te da je ugovorni organ, dao valjano obrazloženje kako u samoj odluci. tako i u izjašnjenju koje je dostavio Kancelariji za razmatranje žalbi na postupanje.

PROCESNI PRIGOVORI

Uz dostavljenu žalbu od strane postupajućeg drugostepenog upravnog organa, odabranom ponuđaču je dostavljena punomoć za zastupanje kojom je privredno društvo Bosna-S d.o.o. za inženjering Sarajevo ovlastilo advokata Samru Hadžović, advokatu iz Sarajeva, za podnošenje žalbe. U punomoći se izričiti navodi: "da zastupa Vlastodavca i Grupu ponuđača u okviru otvorenog postupka javne nabavke usluga: „IZRADA STUDIJE IZVODLJIVOSTI ZA PROJEKAT GASIFIKACIJA SJEVERNOG DIJELA FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE", pokrenutog od strane Privrednog društva za proizvodnju i transport gasa BH-Gas d.o.o Sarajevo za koji je 06.03.2025. godine na portalu javnih nabavki objavljeno Obavještenje o nabavci br. 876-1-2-41-3-23/25 (u daljem tekstu: „Javna nabavka"), a naročito da u ime Vlastodavca i Grupe ponuđača dostavi žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 06-1-308-29/25 od 20.02.2025. godine, te na sve odluke donesene u okviru postupka Javne nabavke, sve do pravosnažnog okončanja iste. Punomoćnik je također ovlašten da u ime Vlastodavca i Grupe ponuđača potpisuje i predaje svu neophodnu dokumentaciju, prima sve odluke, dopise, obavještenja i si. koji su u vezi sa javnom nabavkom, te da preduzima sve druge radnje koje budu smatrane neophodnim i korisnim za izvršenje ovlaštenja iz ove punomoći."

Iz navedene punomoći je vidljivo da je predstavnik grupe ponuđača ovlastio advokata da podnese žalbu te da potpisuje i predaje svu neophodnu dokumentaciju, prima sve odluke, dopise, obavještenja i si. Iako izabrani ponuđač nije vršio uvid u ponudu žalioca, ovom prilikom pozivamo drugostepeni upravni organ da provjeri ovlaštenje za zastupanje, te u tom smislu ocijeni da li je podnesena žalba procesno uredna. Naime, u predmetnom postupku javne nabavke žalilac je učestvovao u sastavu grupe ponuđača zajedno sa „ENOVA" Društvo za inženjering i konzalting d.o.o. Sarajevo i „ŠARAJ INŽENJERING" Društvo za inženjering i trgovinu d.o.o. Sarajevo. Žalba se odbacuje jer nije dokazano da advokat ima ovlaštenje svih članova grupe. U konkretnom, nije dostavljen dokaz da je nosilac ovlašten da zastupa ostale članove u postupku pravne zaštite, te smatramo da žalilac nije dokazao aktivnu legitimaciju u punom obimu. Naime formiranje grupe ponuđača ne zahtjeva formiranje novog pravnog lica u skladu sa odredbama ZJN, te prema tome svaki član grupe je samostalan subjekt prava i ne može jedan od članova grupe, makar on bio i nosilac grupe, da u ime ostalih članova preduzima pravnu radnju podnošenja žalbe i zastupanja u žalbenom postupku, bez izričitog pristanka i saglasnosti svih članova grupe. U tom smislu, predstavnik grupe ponuđača ne može na advokata prenijeti ovlaštenje, za koje on sam nije ovlašten u ugovoru o konzorcijumu. Dakle, ističemo da u slučaju da u ugovoru o konzorcijumu, ne stoji izričito ovlaštenje svih članova grupe da nosilac grupe "može podnijeti žalbu ili ovlastiti advokata po svom izboru da podnese žalbu" te da preduzima radnje izričito navedene u punomoći odnosno "potpisuje i predaje svu neophodnu dokumentaciju, prima sve odluke, dopise, obavještenja i si." u tom slučaju predmetna žalba je neuredna, te drugostepeni ugovorni organ treba istu da odbaci.

IZJAŠNJENJE NA PRVI ŽALBENI NAVOD

U odnosu na prvi žalbeni navod, ističemo prije svega da je ocjena prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača u pobledu angažovanog tehničkog osoblja već bila predmet preispitivanja pred drugostepenim upravnim organom, koji je povodom toga donio Rješenje broj JN2-03-07-1-1025-8/25 od 28.08.2025. godine i Rješenje broj JN2-03-07-1-1767-9/25 od 11.12.2025. godine. U predmetnim rješenjima drugostepeni upravni organ je već raspravio valjanost ponude izabranog ponuđača u pogledu angažovanog tehničkog osoblja za realizaciju predmetnog posla. Shodno tome, u skladu sa članom 104 stav 2 ZJN, KRŽ nije dužan da kontroliše činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke. Prema tome, smatramo da KRŽ i ne treba razmatrati ove navode iznesene od strane žalioca.

Opreza radi ističemo da navodi u pogledu ličnih referenci za mašinskog inženjera prof. dr Deana Ivezića nisu pravilni i opravdani. Naime, žalilac pokušava svojim navodima da dokaže navodno neposjedovanje ličnih referenci za traženog inženjera, međutim navodi žalioca su krajnje paušalni, proizvoljni i ničim potkrijepljeni.

Prije svega žalilac pogrešno tumači postavljene uslove iz tenderske dokumentacije. U TD je izričito kao uslov postavljeno: "Stručnjak mašinski inženjer koji je učestvovao u izradi minimalno..." Dakle TD ne propisuje nikakav poseban uslov u pogledu postupka u kojem je učestvovao zahtjevani inženjer, u smislu da je inženjer bio voditelj projekta, odgovorni projektant, koordinator projekta i si. Postavljeni uslov samo zahtjeva da je mašinski inženjer "učestvova u izradi". To znači da je za ugovorni organ nebitno svojstvo u kojem je inženjer učestvovao u postupku, nego je bitno samo da se dokaže određeni vid učestvovanja u projektu. Prema tome, kada se u potvrdi kaže da je mašinski inženjer bio "istraživač" to znači da je isti učestvovao u predmentom postupku, jer u suprotnom ne bi ni dobio zahtjevanu ličnu referencu. To što je nešto prema mišljenju žalioca "upitno" nikakao ne može predstavljati valjan dokaz u pogledu referentnosti dostavljene dokumentacije. Žalilac mora da ponudi jasne i precizne dokaze za svoje navode, a ne da tek paušalno ističe da mu je nešto "upitno". Kod ovakvog stanja stvari žalilac nije na bilo koji način doveo u sumnju dostavljenu dokumentaciju od strane izabranog ponuđača, pa prema tome ovakvi navodi iz žalbe su neosnovani.

Dalje u odnosu na navode vezane za mašinskog inženjera ističemo da su navodi iz žalbe neosnovani i ničim potkrijepljeni. Ističemo da se žalilac uglavnom bavi špekulacijama i pokušajima da dokaže određno nepravilno prikazivanje činjenica od strane izabranog ponuđača. Ovom prilikom ističemo da su navodi žalioca paušalni, maliciozni i nedokazani. Žalilac uglavnom pokušava da kroz određene jezičke formulacije dokaže navodno lažno prikazivanje činjenica od strane odabranog ponuđača, ali ne upušta se u suštinu dokaza koji su dostavljeni. Ističemo da je izabrani ponuđač dostavio sve neopohodne lične reference za mašinskog inženjera, te da su svi dokazi istiniti i vjerodostojni. Paušalni navodi žalioca da određene reference ne ispunjavaju uslove tražene u TD ne mogu da se prihvate kao valjan dokaz o određenim činjenicama. U konačnici ako je postojala određena sumnja u pogledu dostavljenih ličnih referenci, ugovorni organ je imao mogućnost da u skladu sa članom 68 ZJN zahtjeva pojašnjenje, što nije urađeno, a za šta po mišljenju izabranog ponuđača nije ni bilo potrebe. Dakle paušalni navodi, koji se odnose tek na neke nazive projekta ili koji su za žalioca bez nekog posebnog razloga "nejasni" niakako ne mogu biti osnovani. Primjera radi, za žalica je sporno što je naziv projekta "rudarski projekat" a ne "mašinski projekat". Ovakvo pozivanje žalioca je potpuno besmisleno i u suprotnsoti sa pravilima struke. Poznato je da su rudarski projekti jedni od najzahtjevnijih, te kao takvi zahtjevaju multidisciplinaran pristup, i to ne samo mašinskog inženjera, nego i inženjera iz drugih struka. Shodno tome, iznošenje ovakvih paušalnih i

nestručnih navoda nikako ne mogu biti osnova za pobijanje prihvatljivosti ponude izabranog žalioca.

IZJAŠNJENJE NA DRUGI ŽALBENI NAVOD

U odnosu na drugi žalbeni navod, izabrani ponuđač ističe da je dostavio u svemu traženu dokumentaciju u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Naime žalilac pokušava da ospori ponudu izabranog ponuđača zbog manjka forme, ali u konkretnom smatramo da su pravilni i zakoniti navodi iz izjašnjenja ugovornog organa, te da je ponuda izabranog ponuđača u tom smislu u cjelosti pravilna i zakonita. U odnosu na navode žalbe da ponuda nije sačinjena u skladu sa TD ističemo sljedeće. Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio tražene podatke, koji po svom sadržaju u potpunosti odgovaraju zahtjevima iz tenderske dokumentacije, uključujući sve elemente propisane predmetnim Aneksom 12. U konkretnom slučaju, ugovorni organ je na osnovu dostavljene dokumentacije nesporno mogao utvrditi ispunjenost svih traženih uslova, budući da se iz dostavljene ponude izabranog ponuđača nesporno mogu utvrditi svi relevantne relevantni podaci, jasno definisan predmet i obim, traženi rokovi, te ostali elementi propisani Aneksom 12. Stoga, eventualno odstupanje u pogledu forme ne predstavlja materijalni nedostatak ponude, niti utiče na njenu pravilnost, jer ne dovodi u pitanje sadržaj, vjerodostojnost niti mogućnost ocjene ponude. Naprotiv, zauzimanje stava da je isključivo forma odlučujuća, uprkos potpunoj sadržajnoj usklađenosti, predstavljalo bi pretjerani formalizam, suprotan osnovnim principima javnih nabavki, posebno principima jednakog tretmana, nediskriminacije, te proporcionalnosti. U skladu sa ustaljenom praksom, formalni nedostaci koji ne utiču na suštinu ponude ne mogu biti osnov za njeno odbacivanje. Slijedom navedenog, jasno je da su navodi žalbe neosnovani, te da je ponuda ponuđača pravilna i u potpunosti usklađena sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Insistiranje žalioca na striktnoj formi, uprkos nespornoj sadržajnoj usklađenosti dostavljene dokumentacije, predstavlja pokušaj da se putem formalizma isključi konkurencija, što je suprotno svrsi i ciljevima Zakona o javnim nabavkama.

Uzimajući u obzir sve navedeno, predlažemo da KRŽ odbije žalbu i ostavi na snazi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-1-308-29/25 od 20.02.2026. godine.

S obzirom da je predmetni postupak izuzetno kompleksan, te da je u konkretnom pravno zastupanje bilo nužno i opravdano, predlažem da KRŽ u skladu sa članom 119 stav 3 ZJN obaveže žalioca da odabranom ponuđaču nadoknadi troškove sastava izjašnjenja na žalbu u visini od 987,18 KM prema dostavljenom troškovniku.

Troškovnik (advokatska tarifa AKRS prema označenoj vrijednosti)

| | | |
|---|---|---|
| Tar. broj 3 - sastav žalbe: 150 bodova x 2 KM | | 450,00 KM |
| Tar. broj 3-uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka) | | 225,00 KM |
| Tar.broj 12-paušalna nagrada 25% | 168.75 KM | |
| PDV 17% | 143,43 KM | |
| Ukupno: | 987.18 KM | |

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, pristupilo utvrđivanju procesnih predpostavki za ulaganje žalbe.

S obzirom da je Izabrani ponuditelj u Izjašnjenju na predmetnu žalbu od 19.03.2026. godine osporavao priloženu punomoć žalitelja navodeći kako ista nije dana od svih članova grupe nego samo voditelja iste, ovo tijelo je uvidom u Konzorcijski ugovor utvrdilo kako u istom nositelj grupe nije ovlašten da zastupa ostale članove grupe u postupku pravne zaštite, stoga je ovo tijelo

sukladno odredbi članka 60. stavak Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), pozvalo nositelja grupe ponuditelja da u roku od tri (3) dana od dana prijema akta upotpuni žalbu na način dostavi punomoći za zastupanje od drugog dva člana grupe ponuditelja ENOVA d.o.o. Sarajevo i SARAJ INŽENJERING d.o.o. Sarajevo.
Žalitelj je dana 02.06.2026. godine dostavio u kojem prilaže punomoć za zastupanje od strane druga dva člana grupe ponuditelja.
Kako je ovo tijelo preuzelo sve radnje da se nedostaci u žalbi otklone, odredivši rok u kojem je podnositelj žalbe dužan to da ispuni, te s obzirom da je isti u prilogu naprijed navedneog akta dostavio zahtjevane punomoći to je ovaj organ utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, osobe koja ima aktivnu legitimaciju te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 106. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. Žalitelj prvim žalbenim navodom osporava ponudu izabranog ponuđača iz razloga jer smatra da isti dostavljenom dokumentacijom u ponudi nije ispunio zahtjev iz tačke 15.1. (iii) i 15.6. tenderske dokumentacije i to u dijelu koji se odnosi na dokazivanje ispunjenosti uslova za mašinskog inženjera prof.dr. Dean Ivezić, odnosno izabrani ponuđač dostavljenom dokumentacijom u svojoj ponudi nije dokazao da je ovaj stručnjak učestvovao u izradi minimalno 5 (pet) Prethodnih studija izvodljivosti/ Studija izvodljivosti/ Idejnih rješenja/ Idejnih projekata/ Glavnih projekata/ Projekata izvedenog stanja gasne infrastrukture visokog pritiska. Ističe kako je na stranici 201. ponude dostavljena potvrda Ministarstva prosvete i nauke Republike Srbije o učešću na naučno - istraživačkim projektima finansiranim od strane Ministarstva u kojoj je navedeno da se radi o naučno-istraživačkim projektima, kao i da je funkcija prof. dr. Ivezića na navedenim projektima bila istraživač, pa je za žalitelja upitno mogu li se ovi projekti uopšte smatrati projektima iz struke, odnosno projektima koji zadovoljavaju postavljene uslove iz TD, odnosno da je uloga istraživača krajnje nejasna imajući u vidu vrstu dokumentacije koju je stručnjak/ mašinski inženjer trebao izraditi shodno uslovima iz tenderske dokumentacije. Dalje navodi kako se od svih projekata za koje je navedeno da je prof.dr. Ivezić bio angažovan kao istraživač, jedino se projekti oznake EE 034, EE 060 i TP6613 odnose na visoko tlačne sisteme, dok su ostali u pogledu referentnosti posve irelevantni, da na službenoj internet stranici Rudarsko - geološkog fakulteta, projekti EE 034 i EE 060 nemaju isti naslov kao na potvrdi ministarstva, a što izaziva sumnju u pogledu stvarnog naziva i predmeta projekata, te da dostavljena potvrda nema sve podatke definisane tačkom 15.1 (iii) tenderkse dokumentacije. Nadalje, osporava dokument sa stranice 203-204 ponude iz razloga jer isti nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije obzirom da je dostavljen zapinik o prijemu ugovorene usluge, a ugovorni organ je jasno tražio potvrdu/ uvjerenje/ reference izdate od strane investitora studije/ projekta (zadatka/ usluge), te da Zapisnik ne može biti dokument kojim se dokazuje ispunjenje postavljenih uslova, te da isti ne sadrži ime i prezime člana Tima, niti poziciju koju je obavljao na izradi studije/projekta, niti bilo kakve druge podatke koji dokazuju posjedovanje traženog specifičnog radnog iskustva iz tačke 15.1 (iii) tenderske dokumentacije. Dalje, na stranici 205. ponude dostavljen je neki dokument koji nije sačinjen na memorandumu bilo kojeg društva, a koji sadrži spisak osoba koje su navodno radile na projektu "Razvoj gasne infrastrukture u Istočnoj Srbiji".

Ocena uticaja gasifikacije na održivi razvoj područja, da je isti dokument potpisan od strane prof.dr. Ivezića i dekana Rudarsko - geološkog fakulteta, te pored toga što ovaj dokument ne predstavlja potvrdu/uvjerenje/referencu investitora, niti je na istom naznačeno da je sastavni dio takvog dokumenta, isti ne sadrži ni period realizacije, niti bilo kakve druge podatke koji dokazuju posjedovanje traženog specifičnog radnog iskustva iz tačke 15.1 (iii) tenderske dokumentacije. Dalje osporava potvrdu dostavljenu na stranici 207 ponude izdatu od Delta inženjering doo Beograd iz koje proizlazi da je prof.dr. Ivezić radio u svojstvu saradnika i konsultanta u izradi Dopunskog rudarskog projekta Proširenje kapaciteta podzemnog skladišta gasa Banatski Dvor, a ne mašinskog projekta, da ova potvrda ne sadrži ključne podatke o studiji/projektu, kao i obavljene konkretne aktivnosti za nominovanog stručnjaka, te da iz opisa pozicije ne proizlazi da je isti bio angažovan na ovom projektu u svojstvu stručnjaka/mašinskog inženjera a što je bio uslov iz tačke 15.1 (iii) d) TD. Dalje navodi da je na stranici 209 ponude dostavljena potvrda za uslugu koja se zove izrada Analize uslova i načina priključenja na gasovodni sistem i problema u snabdevanju prirodnim gasom, a tenderskom dokumentacijom je ugovorni organ zahtijevao iskustvo na izradi prethodnih studija izvodljivosti / studija izvodljivosti / idejnih rješenja / idejnih projekata / glavnih projekata / projekata izvedenog stanja gasne infrastrukture visokog pritiska, te pored toga što se izrada analiza nije mogla prihvatiti kao referentno iskustvo, ista ne sadrži ni naznaku niti bilo kakve informacije iz kojih bi se moglo zaključiti da se radilo o gasnoj infrastrukturi visokog pritiska, a što je također bio zahtjev iz TD. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu u pogledu osporavanja potvrde Ministarstva prosvete i nauke Republike Srbije navodi kako je izabrani ponuđač dostavio potvrdu nadležnog organa o učešću stručnjaka na projektima tehnološkog razvoja u oblasti gasne infrastrukture, da u odnosu na žaliteljevo osporavanje funkcije „istraživač", ugovorni organ smatra da funkcija istraživača u okviru projekata tehnološkog razvoja obuhvata stručne i tehničke aktivnosti koje su relevantne za predmet nabavke, te da TD nije propisao da se iskustvo mora steći isključivo kroz komercijalne projekte, niti je isključio projekte realizovane u okviru naučno-istraživačkih institucija. U odnosu na Zapisnik o prijemu ugovorne usluge i dokumente sa fakulteta navodi da su za ugovorni organ isti prihvatljivi, te da isti potvrđuju učešće nominovanog stručnjaka u relevantnim projektima, što je u skladu sa ciljem TD - dokazivanje da ponuđač raspolaže stručnim kadrom sa iskustvom u predmetnoj oblasti. U odnosu na potvrdu izdatu od Delta inženjering doo Beograd ugovorni organ ističe kako potvrda pokazuje da je nominovani stručnjak bio angažovan kao saradnik i konsultant na projektu proširenja kapaciteta podzemnog skladišta gasa Banatski Dvor, da iako žalitelj tvrdi da se radi o rudarskom projektu ugovorni organ smatra da projekat obuhvata tehničke aspekte gasne infrastrukture, te da angažman stručnjaka u svojstvu konsultanta predstavlja relevantno iskustvo. U odnosu na potvrdu za izradu analize priključenja na gasovodni sistem ugovorni organ navodi kako Analize uslova i načina priključenja na gasovodni sistem predstavljaju dio tehničke dokumentacije u oblasti gasne infrastrukture, te da je ocjenio da se i ovakvi dokumenti mogu smatrati relevantnim iskustvom, jer se odnose na predmetnu oblast i uključuju tehničke aktivnosti koje su u skladu sa zahtjevima TD. U konačnici ističe kako smatra da je izabrani ponuđač za navedeno lice dostavio odgovoarajuću dokumentaciju, te da je ispunio uslove propisane u tenderskoj dokumentaciji.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ navodi kako je tačkama 15.1. (iii) i 15.6. ugovorni organ definisao:

„ TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST

15.1 Po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač treba ispuniti sljedeće minimalne uslove koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 50. Zakona, a to su:

(iii) da ima na raspolaganju Tim za izvršenje usluge u čijem sastavu mora minimalno imati sljedeće kvalifikovano, stručno i iskusno osoblje:

a. Vođa tima koji je učestvovao kao vođa tima / koordinator u izradi minimalno 7 (sedam) Prethodnih studija izvodljivosti / Studija izvodljivosti / Analiza troškova i koristi / Studija analiza tržišta / Idejnih rješenja / Idejnih projekata / Glavnih projekata / Projekata izvedenog stanja za infrastrukturne linijske ili energetske projekte;
b. Stručnjak / Geodetski inžinjer koji je učestvovao u izradi minimalno 5 (pet) Idejnih rješenja / Idejnih projekata / Glavnih projekata / Projekata izvedenog stanja za infrastrukturne linijske projekte;
c. Stručnjak / Građevinski Inžinjer koji je učestvovao u izradi minimalno 5 (pet) Idejnih rješenja / Idejnih projekata / Glavnih projekata / Projekata izvedenog stanja za infrastrukturne linijske projekte;
**d. Stučnjak / Mašinski inžinjer koji je učestvovao u izradi minimalno 5 (pet) Prethodnih studija izvodljivosti / Studija izvodljivosti / Idejnih rješenja / Idejnih projekata / Glavnih projekata / Projekata izvedenog stanja gasne infrastrukture;**
e. Stručnjak iz ekonomsko-finansijske oblasti koji je učestvovao u izradi minimalno 5 (pet) Prethodnih studija izvodljivosti / Studija izvodljivosti / Analiza troškova i koristi / Studija analiza tržišta.

15.6 Izjava ovjerena od strane ponuđača da ima na raspolaganju ključno osoblje kvalifikacija, stručnosti i iskustva traženih tačkom 15.1 (iii) tenderske dokumentacije. Forma izjave je data u Aneksu 13 tenderske dokumentacije. Kao prilog Izjavi, ponuđač mora radi dokazivanja ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, dostaviti sljedeće dokaze:

- lista ključnog osoblja (članova Tima za izvršenje usluge) koji će biti angažovani za pružanje usluge koja je predmet ove nabavke. Lista se dostavlja u skladu sa obrascem datim u prilogu tenderske dokumentacije - Aneks 13.1, iz koje će biti vidljivo da ponuđač raspolaže osobljem (članovima) kako je to zahtijevano tačkom 15.1 (iii) ove tenderske dokumentacije;
- potvrda/uvjerenje/referenca o zahtijevanom specifičnom iskustvu (studije/projekti zahtijevani tačkom 15.1 (iii) tenderske dokumentacije) za svakog predloženog člana Tima za izvršenje usluge za kojeg se zahtijeva specifično iskustvo, izdata od strane investitora studije/projekta (zadatka/usluge), u kojim je jasno i nedvosmisleno potvrđeno da je predloženi član tima uspješno realizovao izradu zahtijevanih studija/projekata (zadataka/usluga) u skladu sa zahtjevima iz tačke 15.1 (iii) tenderske dokumentacije, uz jasno naznačavanje pozicije na kojoj je predloženi član Tima za izvršenje usluge radio/stekao iskustvo ili potvrda/uvjerenje referenca izdata od strane investitora projekata o uspješnom realizovanju studija/projekata (zadataka/usluga) za cijeli tim, s jasno naznačenim imenima i pozicijama u timu na kojima je svaki predloženi član Tima radio/stekao iskustvo. Potvrda/uvjerenje/referenca o kvalifikaciji za tehničko osoblje (odgovorno za pružanje konkretnih usluga) će sadržavati minimalno sljedeće podatke: naziv investitora studije/projekta, ime i prezime člana Tima, pozicija koju je obavljao na izradi studije/projekta, period realizacije, ključni podaci o studiji/projektu, obavljene konkretne aktivnosti, ostali podaci koji dokazuju posjedovanje traženog specifičnog radnog iskustva iz

tačke 15.1 (iii) ove tenderske dokumentacije. U slučaju da predloženi član Tima za izvršenje usluge ili cijeli tim ne bude u mogućnosti dobiti traženu potvrdu/uvjerenje/referencu od strane investitora studije/projekta, ponuđač je dužan dostaviti Izjavu da predloženi član Tima za izvršenje usluge ili cijeli tim posjeduje traženo specifično iskustvo za poziciju za koju je predložen uz dostavljanje dokaza o izvršenim pokušajima pribavljanja potvrde/uvjerenja/reference - zaprimljeni pisani zahtjev prema investitoru studije/projekta da izda takvu potvrdu/uvjerenje/reference, sa prijemnim pečatom investitora.

- za predložene članove Tima za izvršenje usluge koji su zaposlenici ponuđača, dostaviti listu osiguranih lica ponuđača izdatu od strane nadležne ustanove, a za predložene članove Tima za izvršenje usluge koji nisu zaposlenici ponuđača, a u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju („Službene novine Federacije BiH", br. 25a/22, 42/22, 93/22 i 33/24), dostaviti ovjerene kopije ili originale ugovora o saradnji ili angažmanu (obostrano potpisane) sa pravnim licem kod kojeg su predloženi članovi Tima za izvršenje usluge zaposleni, iz kojih će biti vidljivo da će predloženi član Tima za izvršenje usluge biti na raspolaganju za cjelokupno vrijeme trajanja ugovora, te listu osiguranih lica tog pravnog lica izdatu od strane nadležne ustanove iz kojih će biti vidljivo da je predloženi član Tima za izvršenje usluge zaposlen kod pravnog lica s kojim se zaključuje ugovor o saradnji ili angažmanu."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ konstatuje kako je stranici 175. ponude dostavljena Lista ključnog osoblja (Aneks 13.1) u kojoj je za stručnjaka/mašinskog inženjera nominovan prof.dr. Dean Ivezić, dipl.inž.maš.

Na stranicama 201. i 202. ponude dostavljena je Potvrda o učešću na naučno-istraživačkim projektima finansiranim od strane Ministarstva izdata od strane Ministarstva prosvete i nauke Republike Srbije od 10.04.2012. godine u kojoj je navedeno da je lice Dejan Ivezić u prethodnih 10 godina uspješno učestvovao u svojstvu istraživača u realizaciji projekata tehnološkog razvoja i energetske efikasnosti i to između ostalog:

- EE 034: Izrada Studije opravdanosti razvoja magistralnih toplovodnih i gasovodnih sistema u izabranim gradovima Srbije;
- EE 060: Idejni projekat priključenja na magistralni gasovodni sistem u Novom Beogradu povezanim na sistem JKP „Beogradske elektrane";
- TP 6613: Idejno rešenje primene novih tehnologija za eksploataciju gasa na jugoistočnom delu Panonskog basena i priključka na magistralni cevovod.

U pogledu navedene potvrde, ovaj organ konstatuje kako iz samog sadržaja proizilazi da je prof. dr. Dejan Ivezić učestvovao u svojstvu istraživača u realizaciji projekata tehnološkog razvoja i energetske efikasnosti u prethodnih 10 godina. Dakle, u potvrdi je naveden period realizacije navedenih projekata. Međutim, ono što žalitelj s pravom navodi kao manjkavost navedene potvrde jeste činjenica da se iz iste ne može jasno utvrditi koje je konkretne poslove obavljalo imenovano lice, što je izričit uslov ugovornog organa u smislu sadržaja tražene potvrde. Također, ugovorni organ ne spori navod žalitelja da su poslovi iz navedene potvrde irelevantni za dokazivanje postavljenog uslova izuzev poslova navedenim kao EE 034: Izrada Studije opravdanosti razvoja magistralnih toplovodnih i gasovodnih sistema u izabranim gradovima Srbije; EE 060: Idejni projekat priključenja na magistralni gasovodni sistem u Novom Beogradu

povezanim na sistem JKP „Beogradske elektrane"; TP 6613: Idejno rešenje primene novih tehnologija za eksploataciju gasa na jugoistočnom delu Panonskog basena i priključka na magistralni cevovod. S tim u vezi, obzirom da navedena potvrda ne sadrži jasno definisane elemente koje je ugovorni organ jasno naveo u tenderskoj dokumentaciji u pogledu konkretnih aktivnosti koje je imenovano lice obavljalo u navedenim poslovima, to ovaj organ u kontekstu dijela razmatranog žalbenog navoda ovaj dio žalbenog navoda cijeni **osnovanim.**

U odnosu na Zapisnik o prijemu ugovorene usluge NIP Projekat broj 10900620 dostavljen u ponudi izabranog ponuđača na stranicama 203. i 204. i dokumentacije dostavljene na stranici 205. ponude u kojoj je navedeno da je Rukovodilac radne grupe prof.dr. Djean Ivezić, dipl.inž.maš. u izradi studije „Razvoj gasne infrastrukture u istočnoj Srbiji" a koju je naručilo Ministarstvo Rudarstva i energetike Republike Srbije, u kontekstu žalbenog navoda, ovaj organ ističe kako je ugovorni organ zahtijevao dostavljanje potvrde/uvjerenja/reference o zahtjevanom specifičnom iskustvu izdata od strane investitora studije/projekta (zadatka/usluge), u kojim je jasno i nedvosmisleno potvrđeno da je predloženi član tima uspješno realizovao izradu zahtijevanih studija/projekata (zadataka/usluga) u skladu sa zahtjevima iz tačke 15.1 (iii) tenderske dokumentacije. Iz dostavljenih dokumenata se da zaključiti da je lice Dejan Ivezić, dipl.inž mašinstva učestvovao u svojstvu rukovodioca radne grupe ispred Rudarsko- geološkog fakulteta Univerziteta u Beogradu koja je imala zadatak izradu projekta „Razvoj gasne infrastrukture u istočnoj Srbiji". te da je dostavljenim Zapisnikom konstatovano da je navedeni projekat uspješno realizovan, ovaj organ ističe kako navedeni dokumenti ne mogu biti uzeti u razmatranje obzirom da isti ne ispunjavaju formalne zahtjeve koje je ugovorni organ postavio u tenderskoj dokumentaciji u smislu sadržaja dokaza kojim se dokazuje tačka 15.1. (iii) tenderske dokumentacije. Naime, iz zapisnika o prijemu ugovorene usluge nigdje ne proizilazi da je lice Dejan Ivezić učestvovao u realizaciji zaključenog ugovora. Dakle, iako dokument dostavljen na stranici 205. ponude implicira da je ovo lice bilo rukovodilac radne grupe, ponuđač nije dostavio nikakav dokaz u ponudi kojim bi jasno i nedvosmisleno dokazao ispunjenje postavljenog uslova, niti se u dostavljenom Zapisniku spominje ime rukovodioca radne grupe ili članova iste. S tim u vezi, u kontekstu prihvatljivosti dokumentacije dostavljene na stranici 203., 204. i 205. ponude izabranog ponuđača, ovaj organ ovaj dio žalbenog navoda cijeni **osnovanim.**

U odnosu na osporavanje potvrde izdate od Delta inženjering doo Beograd od 25.04.2025. godine, ovaj organ konstatuje kako je predmetna ponuda dostavljena na stranici 207 ponude. Iz sadržaja iste proizilazi da je Đejan Ivezić u svojstvu saradnika i konsultanta ispred Rudarsko-geološkog fakulteta Univerziteta u Beogradu učestvovao u realizaciji ugovora „Izrada dopunskog rudarskog projekta Proširenje kapaciteta podzemnog skladišta gasa Banatski Dvor". S tim u vezi, ovaj organ konstatuje kako je iz samog naslova ugovora jasno da se radi o projektu gasne infrastrukture, te da navedena potvrda sadrži sve elemente definisane tenderskom dokumentacijom, zbog čega ovaj dio žalbenog navoda ovaj organ cijeni **neosnovanim.**

U odnosu na osporavanje potvrde izdate od Ministarstva rudarstva i energetike od 23.04.2025. godine, ovaj organ konstatuje kako je predmetna ponuda dostavljena na stranici 209. ponude. Iz sadržaja ponude proizilazi da je lice prof.dr. Dejan Ivezić učestvovao u izradi Analize uslova i načina priključenja na gasovodni sistem i problema u snabdevanju priprodnim gasom u svojstvu pukovodioca Radne grupe. U kontkekstu žalbenog navoda koji se odnosi na osporavanje ove potvrde, ovaj organ ističe kako je ugovorni organ definisao da ponuđač mora dokazati da je

imenovani stučnjak učestvovao u izradi Prethodnih studija izvodljivosti / Studija izvodljivosti / Idejnih rješenja / Idejnih projekata / Glavnih projekata / Projekata izvedenog stanja gasne infrastrukture. Kako iz dostavljene potvrde proizilazi da se ista odnosi na Analizu uslova, a da je ugovorni organ eksplicitno naveo koju dokumentaciju će prihvatiti kao dokaz ispunjavanja uslova, a da analiza nije navedena u tenderskoj dokumentaciji, to ovaj organ navodi kako predmetna potvrda ne ispunjava uslove iz tačke 15.1. (iii) tenderske dokumentacije, zbog čega ovaj dio žalbenog navoda ovaj organ cijeni **osnovanim.**

2. Drugim žalbenim navodom žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača iz razloga jer je isti u ponudi propustio da dostavi Dinamički plan provođenja aktivnosti i isporuka dokumentacije u formi Project Schedule. Navodi kako je u napomeni iz Aneksa 12 TD (Dinamički plan realizacije ugovora) ugovorni organ naveo slijedeće: „Pored navedenog, Ponuđač je dužan izraditi dinamički plan provođenja aktivnosti i isporuke u formi Project Schedule po cjelinama definisanim u Projektnom zadatku", te da je u tački 8. projektnog zadaka definisano da dinamički plan mora biti dat u formi Projec Schedule (vremenski plan), te da je izabrani ponuđač propustio u ponudi dostaviti isti. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi kako je izabrani ponuđač u ponudi dostavio dinamički plan realizacije ugovora, u kojem su naznačene faze, rokovi i isporuke dokumentacije, da dostavljeni plan sadrži sve potrebne elemente koji omogućavaju praćenje realizacije ugovora po fazama i osigurava transparentnost u isporuci dokumentacije, te da je je ocijenio da sadržaj dostavljenog plana ispunjava svrhu i zahtjeve TD, jer obuhvata definisane cjeline, vremenske rokove i redoslijed aktivnosti. Navodi kako smatra da je odabrani ponuđač dostavio dinamički plan provođenja aktivnosti i isporuka dokumentacije u formi koja ispunjava zahtjeve iz tačke 11.3. TD, Aneksa 12 TD i tačke 8 Projektnog zadatka.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ konstatuje kako je ugovorni organ tačkom 11.3. definisao:
„11.3 Ponuđač je dužan da u svojoj ponudi dostavi dinamički plan provođenja aktivnosti i isporuka dokumentacije u formi Project Schedule kako je definisano Projektnim zadatkom i ovom tenderskom dokumentacijom."
Uvidom u Aneks 12- Dinamički plan realizacije ugovora tenderske dokumentacije ovaj organ konstatuje kako je ugovorni organ u napomeni definisao:

„Napomena: Pored navedenog, Ponuđač je dužan izraditi dinamički plan provođenja aktivnosti i isporuke u formi Project Schedule po cjelinama definisanim u Projektnom zadatku."

Uvidom u tačku 8. Projektnog zadatka ovaj organ konstatuje kako je ugovorni organ definisao:
„Izvršitelj usluge je dužan izraditi i dostaviti dinamički plan provođenja svih aktivnosti i isporuka dokumentacije predviđene ovim Projektnim zadatkom, sa krajnjim rokom izvršenja usluge od 10 (deset.) mjeseci. Dokumentacija treba biti isporučena po definisanim cjelinama u formi, sadržaju i kvaliteti na način da bude adekvatna osnova za izradu slijedećeg nivoa projektne dokumentacije.

Dinamički plan provođenja aktivnosti/isporuke će se dati u skladu sa slijedećim cjelinama:
- Idejno rješenje trase transportnog gasovoda uključujući lokacije pripadajućih objekata
- Studija izvodljivosti

**Dinamički plan je potrebno dati u formi Project Schedule (vremenski plan) i isti će biti sastavni dio ugovora.“**

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ konstatuje kako je na stranici 167. ponude dostavio Dinamički plan realizacije ugovora u formi Aneksa 12.

Među strankama nije sporno činjenično stanje. Također ugovorni organ ne negira da izabrani ponuđač nije dostavio poseban dinamički plan, ali ističe kako dostavljeni Dinamički plan u formi Aneksa 12 ispunjava sve elemente koje je ugovorni organ definisao u tenderskoj dokumentaciji. Međutim, ovaj organ ističe kako je ugovorni organ u napomeni Aneksa 12 jasno naveo obavezu ponuđača da pored Aneksa 12 dostave i dinamički plan provođenja aktivnosti i isporuke u formi Project Schedule, a što izabrani ponuđač nije uradio. Ovaj organ ističe kako je ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponuda dužan držati se zahtjeva koje je sam postavio u tenderskoj dokumentaciji. Iz svega ranije navedenog, ovaj organ konstatuje kako ugovorni organ pogrešno cijeni ponudu izabranog ponuđača i propušta konstatovati propust u ponudi u smislu dostavljanja dokumentacije koju je sam zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji, zbog čega ovaj organ drugi žalbeni navod žalitelja cijeni **osnovanim.**

Zbog svega gore navedenog, ovaj organ usvaja žalbu djelimično, poništava ožalbenu odluku i vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak, gdje će isti prema stanju u spisu i uputama iz ovog Rješenja donijeti novu odluku i predmet okončati u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 950,62 KM.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je odredbom člana 119. stava (4) ZJN propisano da URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stav (5) propisano je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stav (8) istog članka propisano je u slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom tijelu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stav (10) istog članka propisano je da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, ovaj organ je primijenio član 22. stav (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH“, br.43/25) koji propisuje za sastav prigovora ili žalbe i zastupanje pred drugostepenim organom advokatu pripada 125% nagrade iz stava (1), a u stavu (1) istog člana je propisano da u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 100 bodova, te tačku 1. Odluke Upravnog odbora Advokatske komore FBiH („Službene novine FBiH“, br.98/25) kojom se utvrđuje vrijednost boda u iznosu od 6.50 KM koji će se primjenjivati u 2026. godini, što ukupno iznosi 821.50 KM (125 bodova x 6.50 KM). Kako je punomoćnik žalitelja u sistemu PDV-a, to istom pripada na ime PDV-a iznos od 138.12 KM, što ukupno iznosi 950.62 KM.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorni organ žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa članom 119. stav (4). stav (5). stav (8) i stav (9) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa članom 119. stav (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, te ovom organu dostavio dokaz da je i izvršio uplatu administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorni organ kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. stav, i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

***Pouka o pravnom lijeku***

*Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**mr.sci.Amar Hadžiomerović**

Dostaviti:
- Bosna-S doo Sarajevo, putem punomoćnice/advokatice Samre Hadžović iz Sarajeva,
- BH Gas d.o.o. Sarajevo,
- GIBL d.o.o. Banja Luka i PPG d.o.o. Sarajevo, putem Aleksе Prole, advokata iz Banja Luke
- evidencija,
- a/a.