Broj: JN2-03-07-1-841-6/26
Mostar, 05.06.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u ad hoc Vijeću IVa sastavljenom od članova: Josipa Dragića, kao predsjednika vijeća, i Samira Šehovića i Amara Hadžiomerovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja ARTCO GROUP d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 13/06-3-11-30-497/2026 od 07.05.2026. godine, Ugovornog tijela: Porezna uprava Federacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo za predmet nabave: *„Nabava i isporuka mrežno/komunikacijske opreme"*, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj 05.06.2026. godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabave broj 13/06-3-11-30-497/2026 od 07.05.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Porezna uprava Federacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabave: – *Nabava i isporuka mrežno/komunikacijske opreme*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1415-1-1-27-3-76/26 od 16.03.2026.-godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 13/06-3-11-30-497/2026 od 07.05.2026. godine,koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 21.05.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 14.05.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Na osnovu članova 101. st. (1) t. (d) i 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) u zakonu ostavljenom roku, blagovremeno podnosimo slijedeću ŽALBU protiv Odluke o poništenju postupka nabavke broj 13/06-3-11-30-497/2026 od 07.05.2026. godine, u otvorenom postupku javne nabavke robe: „Nabavka i

isporuka mrežno komunikacijske opreme", broj obavještenja o nabavci: 1415-1-1-27-3-76/26 od 16. 3. 2026. godine zbog pogrešne primjene pozitivnih propisa, pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu: Zakon).

Osporenom odlukom o poništenju postupka javne nabavke, broj: 13/06-3-11-30-497/2026 od 7. 5. 2026. (u daljem tekstu: Odluka) ugovorni organ je poništio postupak javne nabavke uz obrazloženje da ponuda ponuđača ARTCO GROUP d.o.o. Sarajevo nije prihvatljiva tj. da je nepravilna, jer u Prilogu broj 3 - Obrascu za cijenu ponude, odnosno tabeli tehničkih specifikacija, nije popunjena jedna stavka koja se odnosi na Secure Router, i to na licencu i podršku za hardversku enkripciju i algoritme enkripcije 3DES, AES 128 i AES 256, te mehanizme autentifikacije i provjeru integriteta: RSA, MD5, SHA, SHA-256 i SHA-512. Navedeno proizlazi iz Odluke i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (u daljem tekstu: Zapisnik). Žalilac ne osporava da je predmetna rubrika omaškom ostala nepopunjena. Međutim, osporava se zaključak ugovornog organa da takav propust, u konkretnim okolnostima, automatski i bez dodatne provjere mora voditi odbacivanju ponude i poništenju cijelog postupka, naročito imajući u vidu da je žalilac bio jedini ponuđač u postupku, da je dostavio izjavu o prihvatanju svih uslova tenderske dokumentacije, te daje sama tenderska dokumentacija u tački 2.10 predvidjela mehanizam provjere tehničkih karakteristika ponuđene opreme putem zvaničnih internet stranica proizvođača, javno dostupnih tehničkih specifikacija, kataloga i drugih vjerodostojnih izvora.

Dodatno, žalilac ističe da je na stranici br. 24 ponude, jasno naveo proizvođača ponuđene opreme - Cisco, kao i tačan model ponuđenog Secure Router uređaja - C8151-G2, čime je predmet ponude bio potpuno identifikovan i provjerljiv. Iz same sadržine tabele tehničkih specifikacija vidljivo je da je ponuđač, kroz opis ponuđene opreme, potvrđivao ispunjenost zahtjeva ugovornog organa navođenjem da ponuđena oprema posjeduje tražene karakteristike, pri čemu je način popunjavanja tabele izvršen praktično potvrđivanjem i opisnim preuzimanjem zahtjeva iz tenderske dokumentacije. U tom smislu, evidentno je da nepopunjavanje jedne stavke ne predstavlja situaciju u kojoj ponuđena oprema nije identifikovana ili nije dokaziva, već se radi o očiglednoj omašci prilikom popunjavanja obrasca, Posebno imajući u vidu da je ponuđeni model uređaja jasno naveden, ugovorni organ je bez ikakvih poteškoća mogao izvršiti provjeru tehničkih karakteristika putem javno dostupnih tehničkih specifikacija proizvođača, datasheet dokumentacije i zvaničnih internet stranica proizvođača, upravo kako je to predviđeno tačkom 2.10 tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je u tački 2.10 tenderske dokumentacije izričito zadržao pravo da, u svrhu provjere tačnosti i vjerodostojnosti navedenih podataka, izvrši provjeru tehničkih karakteristika ponuđene opreme putem zvaničnih internet stranica proizvođača, javno dostupnih tehničkih specifikacija, kataloga i drugih izvora, ukoliko ocijeni da je to potrebno radi utvrđivanja usklađenosti opreme sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Upravo ova odredba pokazuje da ugovorni organ nije bio ograničen isključivo na formalno čitanje jedne nepopunjene rubrike, nego je imao mogućnost i osnov da izvrši dodatnu provjeru tehničke usklađenosti ponuđene opreme. Posebno je važno istaći da je žalilac uz ponudu dostavio potpisanu i ovjerenu izjavu kojom prihvata sve uslove iz tenderske dokumentacije. Time je žalilac preuzeo obavezu da isporuči robu koja u cijelosti odgovara zahtjevima ugovornog organa, uključujući i zahtjeve koji se odnose na licencu, podršku za hardversku enkripciju, algoritme enkripcije i mehanizme autentifikacije i provjere integriteta, lako je Komisija konstatovala da ne može tražiti pojašnjenje jer bi to

predstavljalo izmjenu ponude evidentno je da bi se u konkretnom slučaju radilo o otklanjanju formalnog nedostatka koji ne mijenja suštinu ponude niti cijenu, već da je riječ o utvrđivanju dostavljenog, putem metoda provjere. Ugovorni organ je prema tački 2.10 mogao zatražiti dodatne dokaze ili tehničke listove kako bi potvrdio usklađenost, što bi bilo u skladu sa principom efikasnosti i ekonomičnosti trošenja javnih sredstava.

Propust u popunjavanju jedne rubrike, u situaciji kada je ponuđač prihvatio sve uslove tenderske dokumentacije i kada je ugovorni organ imao predviđen mehanizam provjere tehničkih karakteristika, ne bi smio biti tretiran kao nedostatak koji se ne može provjeriti niti razjasniti. Suprotno tome, ugovorni organ je trebao primijeniti vlastitu odredbu iz tačke 2.10 tenderske dokumentacije, naročito jer se radi o tehničkoj karakteristici koja se može objektivno provjeriti iz javno dostupnih tehničkih specifikacija proizvođača, na stranici br. 24 ponude ponuđača. U konkretnom slučaju evidentno je da se radi o formalnom nedostatku i očiglednoj omašci prilikom popunjavanja jedne stavke tehničke specifikacije, a ne o neispunjavanju tehničkih zahtjeva ugovornog organa. Naime, iz ostatka ponude, naznačenog proizvođača i modela uređaja, kao i sadržaja same tehničke specifikacije, jasno i nedvosmisleno proizlazi da ponuđena oprema odgovara traženim minimalnim tehničkim karakteristikama.

Žalilac je na stranici 24 ponude naveo proizvođača Cisco i model uređaja C8151-G2, čime je ponuđena oprema bila potpuno identifikovana i provjerljiva, dok je način popunjavanja tehničke specifikacije izvršen potvrđivanjem traženih karakteristika ugovornog organa. U skladu sa Zakonom, sama činjenica da jedna kolona tehničke specifikacije nije popunjena ne mora automatski predstavljati razlog za odbacivanje ponude, ukoliko se iz ostalih dijelova ponude, tehničkih listova, kataloga, oznake modela ili drugih dostavljenih dokaza može jasno utvrditi da ponuđena oprema ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije. Posebno imajući u vidu da je ugovorni organ tačkom 2.10 tenderske dokumentacije izričito predvidio mogućnost provjere tehničkih karakteristika ponuđene opreme putem zvaničnih internet stranica proizvođača, datasheet dokumentacije i drugih javno dostupnih izvora, jasno je da je tehnička usklađenost ponuđene opreme bila objektivno provjerljiva bez potrebe za bilo kakvom izmjenom ili suštinskom dopunom ponude.

Dodatno, iz javno dostupne Cisco dokumentacije i zvanične licence feature matrice za ponuđeni model uređaja jasno proizlazi podrška za tražene sigurnosne i enkripcijske funkcionalnosti, što potvrđuje da se u konkretnom slučaju nije radilo o nedostatku tehničke sposobnosti ponuđene opreme, nego isključivo o formalnoj omašci prilikom popunjavanja obrasca tehničke specifikacije:

https://www.cisco.com/c/dam/m/en_us/products/software/wan-routing-licensing-feature-matrix.pdf

Slijedom navedenog, ugovorni organ je bio dužan cijeniti suštinsku usklađenost ponuđene opreme sa zahtjevima tenderske dokumentacije, a ne isključivo formalni aspekt jedne nepopunjene stavke, naročito imajući u vidu da se radi o nedostatku koji nije uticao na sadržaj ponude, ponuđeni model, cijenu niti jednak tretman ponuđača. Žalilac posebno ukazuje da cilj postupka javne nabavke nije formalističko poništavanje postupka kada postoji mogućnost provjere ispunjenosti tehničkih zahtjeva, nego zakonita, efikasna i ekonomična nabavka robe koja odgovara potrebama ugovornog organa.

U konkretnom slučaju, postupak je poništen iako je zaprimljena jedna ponuda, iako je ponuđač izrazio prihvatanje svih uslova, iako je ponuđena oprema mogla biti provjerena putem mehanizma koji je sam ugovorni organ predvidio u tenderskoj dokumentaciji. Poništenje postupka u ovakvim okolnostima nije u skladu sa principima efikasnosti, ekonomičnosti i svrsishodnog trošenja javnih sredstava. Budući da je žalilac bio jedini ponuđač, poništenje postupka dovodi do potrebe ponavljanja nabavke, dodatnog administrativnog opterećenja, gubitka vremena i potencijalnog povećanja troškova nabavke, posebno imajući u vidu tržišne okolnosti, naročito fluktuaciju cijena mrežne i komunikacijske opreme, kao i globalne poremećaje u lancima snabdijevanja. Ugovorni organ je, prije donošenja odluke o poništenju, trebao cijeniti da li je stvarna tehnička usklađenost ponuđene opreme mogla biti utvrđena na način predviđen tačkom 2.10 tenderske dokumentacije. Naročito je trebalo uzeti u obzir da žalilac nije ponudio robu drugačiju od tražene, niti je izričito odbio bilo koji tehnički zahtjev, već je došlo do očiglednog propusta u popunjavanju jedne rubrike tabele. Stoga, žalilac smatra da je ugovorni organ pogrešno i preuranjeno zaključio da ponuda ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, bez prethodne primjene vlastitog mehanizma provjere tehničkih karakteristika iz tačke 2.10.
Podnosilac ove Žalbe predlaže ugovornom organu da slijedom svega navedenog, nakon što u skladu sa čl. 100. ZJN BiH utvrdi blagovremenost i dopuštenost ove Žalbe, ovu žalbu usvoji kao osnovanu, stavi van snage Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj; 13/06-3-11-30-497/2026 od 07.05.2026. godine, predmetni postupak vrati u fazu pregleda i ocjene ponuda, izvrši provjeru tehničkih karakteristika ponuđene opreme u skladu sa tačkom 2.10 tenderske dokumentacije, te nakon izvršene provjere donese novu, zakonitu i pravilnu odluku u predmetnom postupku javne nabavke.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu Žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi, kojem se predlaže da istu razmotri, u potpunosti utvrdi apsolutno bitnu povredu propisa, poništi osporenu Odluku, te naloži ugovornom organu da provede postupak dodjele ugovora u skladu sa Zakonom. Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba osnovana, podnosilac iste posebno zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i namirenje prouzrokovane štete koja je nastala nezakonitim radnjama ugovornog organa.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:
Ponuđača „ARTCO GROUP" d.o.o. Sarajevo, sa sjedištem u Sarajevu na adresi Marka Marulića br. 2, 71000 Sarajevo zastupan po zakonskom zastupniku direktoru Anisu Škamo, zaprimljene na protokol Ugovornog organa dana 15.05.2026. godine (putem pošte s datumom otpreme 14.05.2026. godine) i protoklisane dana 15.05.2026. godine, izjavljene na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 13/06-3-11-30-497/2026 od 07.05.2026. godine u otvorenom postupku javne nabavke roba „Nabavka i isporuka mrežno komunikacijske opreme".
Postupajući po žalbi Ugovorni organ je utvrdio kako slijedi:
I. U skladu s članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama utvrđeno je da je žalba ponuđača „ARTCOGROUP" d.o.o. Sarajevo blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
a) Ovaj organ je blagovremenost ocijenio uvidom u datum predaje žalbe na poštu (14.05.2026. godine). Dalje je utvrđeno da je predmetna žalba izjavljena u roku utvrđenom u članu 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, obzirom da je žalitelj „ARTCOGROUP" d.o.o.

Sarajevo ožalbenu Odluku zaprimio dana 07.05.2026. godine putem elektronske pošte, čiji prijem je potvrdio istog dana.

b) Ovaj organ je dopuštenost izjavljene žalbe utvrdio na temelju činjenice daje žalbu podnijela osoba koja je ovlaštena za podnošenje žalbe - nezadovoljni ponuđač „ARTCOGROUP" d.o.o. Sarajevo zastupan po zakonskom zastupniku direktoru Anisu Škamo, nije se odreklo prava na žalbu i nije odustalo od izjavljene žalbe i osoba koja ima pravni interes za podnošenje žalbe.

c) Ovaj organ je utvrdio da žalitelj ima aktivnu legitimaciju obzirom da je iskazao interes za dodjelu ugovora u predmetnom postupku javne nabavke preuzimanjem tenderske dokumentacije sa Portala javnih nabavki i dostavljanjem ponude u predmetnom postupku javne nabavke.

d) Ističemo da je žalba je u cijelosti neosnovana, te je Ugovorni organ, u roku propisanom članom 100. stav (6) Zakona ojavnim nabavkama prosljeđuje URŽ-u sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba na dalje nadležno postupanje i predlaže da istu u cijelosti odbije kao neosnovanu.

e) Ovaj organ nije razmatrao i odlučivao o troškovima postupka obzirom da isti nisu ni potraživani.

II. TOK POSTUPKA NA KOJI JE ULOŽENA ŽALBA;

Na osnovu ukazane potrebe i planirane javne nabavke iz Plana javnih nabavki Federalnog ministarstva finansija - financija u čijem sastavu je na Portalu javnih nabavki dana 30.01.2026. godine objavljen Plan javnih nabavki Porezne uprave Federacije Bosne i Hercegovine za 2026. godinu u skladu s članom 17. stav (5) Zakona o javnim nabavkama pod rednim brojem: 2. (robe), Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 13/06-3-11-30-497/2026 od 16.03.2026. godine pokrenut je otvoreni postupak javne nabavke roba „Nabavka i isporuka mrežno komunikacijske opreme", procijenjene vrijednosti do 670.000,00 KM bez PDV-a, koja će se realizovati iz budžeta Porezne uprave Federacije Bosne i Hercegovine za 2026. godinu, a koja sredstva je osigurala Vlada Federacije Bosne i Hercegovine u 2026. godini.

U skladu s članom 16. Zakona o javnim nabavkama predmetni postupak javne nabavke nije podijeljen na lotove, jer isto ne bi bilo svrsishodno u konkretnom slučaju zbog istovrsne nabavke. Dakle, nabavka nije podijeljena na LOT-ove jer ista ne može biti rezultat dijeljenja predmeta nabavke u posebne, srodne cjeline, koje bi se kao takve označile u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji i Obavještenju o nabavci (predmeti unutar lota moraju biti što sličniji, homogeni i pripadati istoj skupini, a što u konkretnom slučaju nije primjenjivo).

Za predmetnu javnu nabavku Ugovorni organ je predvidio zaključenje Ugovora o javnoj nabavci s najuspješnijim ponuđačem, a u skladu s članom 72., u vezi s članom 98. i 6. Zakona o javnim nabavkama.

U skladu s članom 14a. Zakona o javnim nabavkama, prije pokretanja postupka Ugovorni organ je proveo provjeru tržišta u svrhu pripreme nabavke i informisanja privrednih subjekata o svojim planovima i zahtjevima u vezi s nabavkom, o čemu je sačinjena pisana zabilješka o svim radnjama i postupcima i uložena u predmet spisa nabavke.

Obavještenje o nabavci broj: 1415-1-1-27-3-76/26 je objavljeno na Portalu javnih nabavki 16.03.2026. godine sa Sažetkom Obavještenja o nabavci objavljenim u „Službenom glasniku Bosne i Hercegovine", broj: 22/26 od 23.03.2026. godine, a u skladu s odredbama člana 11. stav (8) u vezi s članom 6. stav (3) i stav (4) Uputstva o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i

dostavljanja izvještaja o postupcima javnih nabavki na Portalu javnih nabavki („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj: 80/22).
U skladu s članom 14. stav (5) i članom 36. stav (4) Zakona o javnim nabavkama za predmetnu javnu nabavku Ugovorni organ je dodatno objavio i Sažetak obavještenja na engleskom jeziku na Portalu javnih nabavki imajući u vidu procijenjenu vrijednost predmetne javne nabavke.
Prema Izvještaju o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača, tendersku dokumentaciju s portala Agencije za javne nabavke „e-Nabavke", od datuma objave 16.03.2026. godine, zaključno s krajnjim datumom preuzimanja tenderske dokumentacije je preuzeo 31 (tridesetjedan) potencijalni ponuđač.
Za vrijeme objave predmetnog postupka na portalu javnih nabavki potencijalni ponuđači nisu tražili pojašnjenja tenderske dokumentacije do datuma do koga je bilo dozvoljeno postavljanje pitanja na Portalu, odnosno do 24.04.2026. godine, nakon čega je tenderska dokumentacija postala konačna i obavezujuća za ponuđače i Ugovorni organ u smislu člana 101. stav (7) Zakona o javnim nabavkama, obzirom da niti jedan od potencijalnih ponuđača nije osporio ili doveo u pitanje bilo koju odredbu predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku iz člana 101. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama.
Po navedenom Obavještenju o nabavci za predmetni postupak javne nabavke u određenom krajnjem roku definisanim tačkom IV 7. Obavještenja o nabavci i tačkom 4.9 tenderske dokumentacije (04.05.2026. godine do 08:30h) blagovremeno je dostavljena i zaprimljena 1 (jedna) ponuda u određenom krajnjem roku i to ponuda ponuđača „ARTCOGROUP" d.o.o. Sarajevo, sa sjedištem u Sarajevu na adresi Marka Marulića br. 2., 71000 Sarajevo zaprimljena kod Ugovornog organa dana 30.04.2026. godine u 13:05h.
Komisija imenovana Odlukom o imenovanju Komisije za nabavku je blagovremeno i pravilno izvršila javno otvaranje ponude dana 04.05.2026. godine u 09:00h (adresa i rok definisani tačkom IV 8. Obavještenja o nabavci i tačkom 4.10 tenderske dokumentacije) i sačinila Zapisnik o otvaranju ponuda koji je uz Zapisnik o zaprimanju ponuda, odmah dostavljen ponuđaču koji je učestvovao u predmetnom postupku javne nabavke, u skladu sa tačkom 1.3. i 1.4. predmetne tenderske dokumentacije, koje regulišu način komunikacije između Ugovornog organa i ponuđača.
Nakon javnog otvaranja ponude, Komisija Ugovornog organa je pristupila pregledu i ocjeni zaprimljene ponude, te o tome sačinila odgovarajući zapisnik u kojem je utvrđeno sljedeće: da je blagovremeno zaprimljena 1 (jedna) ponuda u određenom krajnjem roku i to ponuda ponuđača: „ARTCOGROUP" d.o.o. Sarajevo; da nije bilo neblagovremeno zaprimljenih ponuda; daje zaprimljena ponuda ponuđača „ARTCOGROUP" d.o.o. Sarajevo nepravilna u skladu s članom 2. stav (1) tačka I) alineja 3) Zakona o javnim nabavkama time i neprihvatljiva u skladu s članom 2. stav (1) tačka I) alineja 2) Zakona o javnim nabavkama i da ne ispunjava postavljene zahtjeve Ugovornog organa definisane tenderskom dokumentacijom, te navedenom ponuđaču nije dozvoljeno dalje učešće u predmetnom postupku javne nabavke.
Ovaj organ donio je dana 07.05.2026. godine Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 13/06-3-11-30-497/2026 koja je objavljena web stranici Porezne uprave Federacije Bosne i Hercegovine (www.pufbih.ba) istovremeno s upućivanjem iste žaliocu koji je učestvovao u predmetnom postupku javne nabavke u skladu s članom 70. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, a čiji prijem je potvrdio istog dana, odnosno 07.05.2026. godine.

Dana 15.05.2026. godine, na protokol ovog Ugovornog organa zaprimljena je žalba od strane žalioca (žalba predata na poštu 14.05.2026. godine), izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 13/06-3-11 -30-497/2026 od 07.05.2026. godine.

III. ŽALBENI NAVODI SU SLJEDEĆI:

- Pogrešna primjena pozitivnih propisa
- Pogrešna primjena Zakona o javnim nabavkama

IV. IZJAŠNJENJE NA ŽALBENE NAVODE

U odnosu na žalbene navode žalioca koji se odnose na navodnu pogrešnu primjenu pozitivnih propisa i Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ ističe da su isti u cijelosti neosnovani, paušalni i bez pravnog i činjeničnog uporišta, iz razloga što je Komisija za javne nabavke postupak pregleda i ocjene ponude izvršila isključivo u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i jasno definisanim zahtjevima predmetne tenderske dokumentacije.

Naime, osnovno pravilo i temeljno načelo postupka pregleda i ocjene ponuda jeste da Ugovorni organ i imenovana Komisija mogu cijeniti isključivo ono što je traženo tenderskom dokumentacijom i ono što je ponuđač stvarno naveo i dostavio u svojoj ponudi. Komisija nije ovlaštena da pretpostavlja sadržaj ponude, da izvodi zaključke o tehničkim karakteristikama koje ponuđač nije naveo niti ponudio, da naknadno dopunjava ili tumači ponudu u korist ponuđača niti da samostalno utvrđuje usklađenost ponuđene robe sa tehničkim zahtjevima mimo sadržaja dostavljene ponude.

Komisija za javne nabavke je tokom pregleda i ocjene ponude ponuđača „ARTCOGROUP" d.o.o. Sarajevo izvršila detaljan uvid u cjelokupnu dostavljenu dokumentaciju, uključujući i Prilog broj 3. uz Obrazac za cijenu ponude koji predstavlja sastavni dio tehničke specifikacije i dokaz o ispunjavanju zahtjeva tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu člana 49. Zakona o javnim nabavkama.

Prilikom pregleda predmetnog priloga Komisija je utvrdila da je ponuđač na stranici broj 24. ponude propustio popuniti dio tehničke specifikacije koji se odnosi na Secure Router, i to minimalno zahtijevanu tehničku karakteristiku: „Ugrađena licenca i podrška za Ethernet i 802.1q VLAN enkapsulaciju".

Komisija je posebno cijenila činjenicu da predmetna rubrika nije popunjena ni djelimično, niti opisno, niti upućivanjem na tehničku dokumentaciju proizvođača, već traženi podatak uopšte nije naveden, odnosno ponuđen. Dakle, nije riječ o nepreciznom opisu ili eventualnoj tehničkoj nejasnoći, nego o potpunom izostanku podatka koji je bio izričito zahtijevan tenderskom dokumentacijom.

Na stranici 1. svoje žalbe, sam žalioc potvrđuje kako ne osporava da je predmetna rubrika omaškom ostala nepopunjena, ali nadalje osporava zaključak ugovornog organa da takav propust bez dodatne provjere mora voditi odbacivanju ponude i poništenju cijelog postupka. Nadalje, žalioc navodi kako je tačkom 2.10 predmetne tenderske dokumentacije predviđen mehanizam provjere tehničkih karakteristika ponuđene opreme, potpuno zanemarujući činjenicu da u svojoj ponudi na stranici broj 24. nije upisao nikakav podatak za Secure Router, i to minimalno zahtijevanu tehničku karakteristiku: „Ugrađena licenca i podrška za Ethernet i 802.1q VLAN enkapsulaciju", kako bi Ugovorni organ imao na osnovu čega provjeriti ponuđenu tehničku karakteristiku.

Tačkom 2.10 predmetne tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je decidno propisao: Provjera tehničkih karakteristika i statusa ponuđene opreme:
Ponuđač je dužan u ponudi dostaviti uredno popunjen obrazac iz tačke 3.4. predmetne tenderske dokumentacije u kojem će navesti proizvođača, tačan naziv modela i tehničke karakteristike (opis) opreme koju nudi, na osnovu čega će Ugovorni organ izvršiti ocjenu usklađenosti ponuđene opreme sa minimalnim tehničkim zahtjevima definisanim u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji.
Ugovorni organ zadržava pravo da, u svrhu provjere tačnosti i vjerodostojnosti navedenih podataka (dakle podataka koje ponuđač navede u ponudi, odnosno ponudi), izvrši provjeru tehničkih karakteristika ponuđene opreme putem zvaničnih internet stranica proizvođača, javno dostupnih tehničkih specifikacija (datasheet), kataloga proizvođača, kao i putem drugih relevantnih i vjerodostojnih izvora.
Ukoliko Ugovorni organ ocijeni da je to potrebno radi utvrđivanja usklađenosti ponuđene opreme sa zahtjevima tenderske dokumentacije, može od ponuđača zatražiti dodatna pojašnjenja ili dokaze, uključujući ali ne ograničavajući se na: tehničke listove (datasheet), katalog proizvođača, link na zvaničnu internet stranicu proizvođača, potvrdu ili izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika, kao i druge dokumente kojima se može potvrditi usklađenost ponuđene opreme sa minimalno traženim tehničkim karakteristikama.
Nadalje u samom Obrascu Tabele - Opis ponuđene robe, jasno je naznačena napomena ponuđačima: „Napomena: Ponuđači su dužni tabelu popuniti na način da u opisu ponuđene robe daju opis tehničkih karakteristika ponuđene robe kojim dokazuju da ponuđena roba odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama. Popunjavanje tabele sa DA ili NE nije prihvatljivo i u takvom slučaju dokument/ponuda se ocjenjuje kao nepravilan/nepravilna."
Žalioc u navedenu rubriku nije upisao nikakav podatak, dakle nije dostavio ponudu koja je u skladu s uslovima postavljenim u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji. U slučaju da je žalioc upisao bilo kakav podatak, a koji je Ugovornom organu bio nejasan, na osnovu istog bi Ugovorni organ mogao tražiti pojašnjenje ili vršiti provjeru na način predviđen tačkom 2.10 predmetne tenderske dokumentacije.
U tom smislu Komisija Ugovornog organa je jednoglasno zaključila da zbog nepostojanja navoda o predmetnoj tehničkoj karakteristici nije moguće tražiti pojašnjenje niti je moguće izvršiti provjeru usklađenosti ponuđene robe sa tehničkim specifikacijama iz tenderske dokumentacije, s obzirom da dostavljena ponuda nije u skladu s zahtjevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji, odnosno jer je ista nepravilna.
Ugovorni organ je cijenio i odredbu tačke 2.10 tenderske dokumentacije kojom je propisano da Ugovorni organ vrši provjeru tehničkih karakteristika ponuđene opreme na osnovu podataka koje ponuđač navede u obrascu, uključujući proizvođača, model i tehničke karakteristike ponuđene opreme.
Dakle, tek nakon što ponuđač uredno navede tražene podatke, Ugovorni organ eventualno može izvršiti dodatnu provjeru putem datasheet-a, kataloga proizvođača, zvaničnih internet stranica i drugih relevantnih izvora.
Međutim, Ugovorni organ je zaključio da u konkretnom slučaju takva provjera nije bila moguća niti dopuštena, jer ponuđač nije naveo predmetnu tehničku karakteristiku. Drugim riječima, Komisija nije mogla provjeravati podatak koji u ponudi ne postoji.

Imajući u vidu utvrđeni propust ponuđača da popuni tabelu tehničkih specifikacija sa stvarnim opisom tehničkih karakteristika ponuđene robe, nesporno je da ponuda ne sadrži sve elemente koji su izričito zahtijevani tenderskom dokumentacijom. Slijedom toga, ovakva ponuda se ne može smatrati pripremljenom u skladu s tenderskom dokumentacijom, jer ne ispunjava formalne i suštinske zahtjeve u pogledu sadržaja i načina prezentacije traženih informacija, to je ponuda ocijenjena nepravilnom u skladu s članom 2. stav (1) tačka 1) alineja 3) Zakona o javnim nabavkama.

Komisija Ugovornog organa je posebno razmatrala mogućnost eventualnog pojašnjenja ponude, ali je jednoglasno zauzela stav da se predmetni nedostatak ne može otkloniti putem pojašnjenja iz razloga što bi se time faktički omogućilo naknadno dopunjavanje tehničkog dijela ponude, odnosno unošenje novog podatka koji u trenutku predaje ponude nije bio sadržan u istoj.

Takvo postupanje bilo bi suprotno principima transparentnosti, jednakog tretmana ponuđača i zabrane naknadne izmjene suštine ponude nakon isteka roka za dostavljanje ponuda.

Dakle Ugovorni organ cijeni da predmetni nedostatak nije formalni ili nebitni propust, nego suštinski nedostatak ponude koji direktno utiče na mogućnost ocjene tehničke prihvatljivosti ponuđene robe. Naime, tehničke specifikacije predstavljaju jedan od ključnih elemenata ponude jer upravo na osnovu njih Ugovorni organ utvrđuje da li ponuđena roba može zadovoljiti potrebe zbog kojih se provodi postupak javne nabavke. Ukoliko određena minimalna tehnička karakteristika nije navedena, Ugovorni organ nema zakonski osnov da pretpostavi da ista postoji, niti može na osnovu pretpostavki ili vlastitog istraživanja utvrđivati sadržaj ponude.

Ugovorni organ je svoju ocjenu zasnovao prvenstveno na tački 3.4 tenderske dokumentacije kojom je jasno i nedvosmisleno propisano da je ponuđač dužan dostaviti:

„Opis ponuđene robe iz kojeg se jasno vidi da ponuđena roba ispunjava minimalne tehničke zahtjeve propisane tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije (popunjena tabela data u Prilogu broj 3. uz Obrazac za cijenu ponude)."

Dakle, obaveza ponuđača nije bila formalne prirode, nego suštinska, odnosno ponuđač je bio dužan kroz uredno popunjenu tabelu jasno dokazati da roba koju nudi ispunjava svaki pojedinačni minimalni tehnički zahtjev propisan tenderskom dokumentacijom.

Pored toga, pri pregledu i ocjeni ponuda Komisija Ugovornog organa je posebno cijenila i Napomenu sadržanu u samom Prilogu broj 3. uz Obrazac za cijenu ponude, kojom je ponuđačima izričito skrenuta pažnja da su dužni tabelu popuniti na način da u opisu ponuđene robe navedu tehničke karakteristike kojima dokazuju usklađenost ponuđene robe sa minimalnim tehničkim specifikacijama.

Iz navedenog proizlazi da je teret dokazivanja usklađenosti ponuđene opreme bio isključivo na ponuđaču, a ne na Ugovornom organu ili Komisiji.

Žalilac na stranici broj 3. svoje žalbe ističe kako je Ugovorni organ bio dužan cijeniti suštinsku usklađenost ponuđene opreme sa zahtjevima tenderske dokumentacije, a ne formalni aspekt jedne nepopunjene stavke. Na ove navode žalioca, ovaj Organ ističe da je, shodno mišljenjima Agencije za javne nabavke, kao i ustaljenoj praksi Ureda za razmatranje žalbi i Suda Bosne i Hercegovine, veoma jasno šta se može smatrati manjim nedostatkom koji ne utiče na (ne)prihvatljivost ponude. Manjim formalnim nedostatkom smatraju se isključivo propusti tehničke ili administrativne prirode koji ne dovode u pitanje sadržaj ponude, identitet ponuđača, niti mogućnost nesumnjivog utvrđivanja usklađenosti ponude sa zahtjevima tenderske

dokumentacije, poput izostanka datuma, adrese ili drugih podataka koji su vidljivi i provjerljivi iz ostatka ponude. Nasuprot tome, nepopunjavanje zahtijevane rubrike tehničke specifikacije ne može se ni u kom slučaju smatrati manjim formalnim nedostatkom, budući da se radi o elementu ponude koji je od suštinskog značaja za ocjenu usklađenosti ponuđene opreme sa obaveznim tehničkim karakteristikama iz tenderske dokumentacije. Upravo popunjena tehnička specifikacija predstavlja osnov za provjeru da li ponuđena oprema ispunjava minimalne zahtjeve Ugovornog organa, te izostanak traženog podatka onemogućava Komisiju da izvrši potpunu i nedvosmislenu ocjenu tehničke prihvatljivosti ponude. Stoga se predmetni propust ne može tretirati kao formalni nedostatak, već predstavlja suštinski nedostatak ponude koji direktno utiče na njenu pravilnost i prihvatljivost.

Ugovorni organ je posebno uzeo u obzir i odredbu člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama kojom je propisano da su ponuđači dužni pridržavati se uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije, kao i član 68. stav (4) tačka i) Zakona kojim je propisano da Ugovorni organ odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Također, Ugovorni organ je cijenio i član 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano da komisija vrši pregled i ocjenu ponuda isključivo na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Postupajući upravo po navedenim odredbama, Ugovorni organ nije imao zakonsku mogućnost da zanemari činjenicu da jedna od obaveznih tehničkih specifikacija nije uopšte navedena, niti je mogao takav nedostatak tretirati kao nebitan.

Ovaj organ je čvrsto pri stavu da bi svako drugačije postupanje predstavljalo povredu načela jednakog tretmana ponuđača iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, jer bi se ponuđaču omogućilo da nakon isteka roka za dostavljanje ponuda naknadno dopunjava ili pojašnjava suštinske elemente svoje ponude.

Dodatno je cijenjena i činjenica da tokom trajanja postupka nijedan potencijalni ponuđač, uključujući i žalioca, nije osporio niti tražio pojašnjenje odredbi tenderske dokumentacije koje se odnose na način popunjavanja tehničkih specifikacija. Time su svi zahtjevi tenderske dokumentacije postali konačni, jasni i obavezujući kako za ponuđače tako i za Ugovorni organ.

Slijedom svega navedenog, ovaj Organ cijeni:

- da ponuđač „ARTCOGROUP" d.o.o. Sarajevo nije dostavio uredno i potpuno popunjen Prilog broj 3. uz Obrazac za cijenu ponude;
- da nije naveo jednu od minimalno zahtijevanih tehničkih karakteristika za Secure Router;
- da zbog izostanka predmetnog podatka nije moguće izvršiti provjeru usklađenosti ponuđene robe sa minimalnim tehničkim zahtjevima;
- da bi eventualno naknadno pojašnjenje predstavljalo nedopuštenu izmjenu i dopunu ponude;
- da ponuda ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije;
- da je ponuda nepravilna u smislu člana 2. stav (1) tačka l) alineja 3) Zakona o javnim nabavkama.

Kako je predmetna ponuda ocijenjena kao nepravilna, ista je samim tim i neprihvatljiva, te ponuđaču nije moglo biti dozvoljeno dalje učešće u predmetnom postupku javne nabavke.

Budući da je u predmetnom postupku zaprimljena samo jedna ponuda, koja je ocijenjena nepravilnom i neprihvatljivom, Ugovorni organ je, primjenom člana 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, bio obavezan poništiti predmetni postupak javne nabavke.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Ugovorni organ ostaje u cijelosti kod razloga navedenih u Odluci o poništenju postupka javne nabavke i predlaže da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine izjavljenu žalbu odbije kao neosnovanu.

U odnosu na navode žalioca da poništenje postupka nije u skladu sa principima efikasnosti, ekonomičnosti i svrsishodnog trošenja javnih sredstava, posebno imajući u vidu da je žalilac bio jedini ponuđač, ovaj Organ ističe da se navedeni principi ne mogu posmatrati izolovano niti iznad obaveze zakonitog provođenja postupka javne nabavke. Ugovorni organ snosi punu odgovornost za provođenje postupaka javnih nabavki u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, kao i za zakonito, transparentno i odgovorno trošenje javnih sredstava. Upravo iz tog razloga, Ugovorni organ nije ovlašten da zanemari suštinske nedostatke ponude pod izgovorom ekonomičnosti ili efikasnosti postupka, jer bi takvo postupanje predstavljalo direktno odstupanje od obaveznih zahtjeva tenderske dokumentacije i odredbi Zakona o javnim nabavkama. Nesporno je da ponavljanje postupka podrazumijeva dodatno vrijeme i određeno administrativno opterećenje, međutim ovaj Organ cijeni da je postupanje u skladu sa Zakonom primarni postulat njegovog djelovanja i osnovni uslov zaštite javnog interesa.

Slijedom navedenog, ovaj Ugovorni organ će uvijek prije pristupiti ponavljanju postupka javne nabavke nego izvršiti dodjelu ugovora na osnovu ponude koja nije sačinjena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, jer bi ocjenjivanje takve ponude kao pravilne predstavljalo nezakonito postupanje i izlaganje Ugovornog organa riziku utvrđivanja nepravilnosti od strane nadležnih kontrolnih i revizionih organa, uključujući i Ured za reviziju institucija, koji bi nesumnjivo cijenio da je ugovor dodijeljen suprotno jasno propisanim uslovima postupka javne nabavke.

Ističemo daje Ugovorni organ prilikom evaulacije ponuda cijeni dostavljenu dokumentaciju u okviru svoje nadležnosti i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (dakle traženim tenderskom dokumentacijom), shodno čemu su žalbeni navodi neosnovani, te ne dovode u pitanje zakonitost provedene procedure i pravilnost izbora najpovoljnijeg ponuđača.

Shodno prethodno navedenom, Ugovorni organ ističe da je apsolutno pravilno primijenio materijalne propise, da shodno tome nije načinio bitne povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih propisa i predmetne tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je sve zaprimljene ponude i dostavljene dokaze cijenio isključivo po osnovu zahtjeva propisanih tenderskom dokumentacijom, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te da su članovi Komisije ugovornog organa povjerene poslove i zadatke iz nadležnosti Komisije obavljali u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Na osnovu naprijed navedenih činjenica, ovaj Ugovorni organ Vam žalbu dostavlja na nadležno postupanje s prijedlogom da Ured za razmatranje žalbi nakon provedenog postupka predmetnu žalbu u cijelosti odbije kao neosnovanu u skladu sa članom 111. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj Ugovorni organ ostaje čvrsto pri navedenom pravnom stavu i principima Zakona o javnim nabavkama, smatrajući da se zakonitost postupka može osigurati isključivo dosljednim provođenjem zahtjeva iz tenderske dokumentacije, a ne naknadnim proširivanjem obima ocjene na dokumentaciju, podatke ili tehničke karakteristike koje ponuđač nije bio dužan dostaviti ili ih nije naveo u svojoj ponudi. Posebno ističemo da je ovaj Organ i u ranijim postupcima bio suočen sa pravnim shvatanjima kojima se od Ugovornog organa faktički zahtijevalo da cijeni

dokumentaciju koja nije bila tražena tenderskom dokumentacijom, odnosno da samostalno utvrđuje usklađenost ponude na osnovu podataka koji nisu sastavni dio uredno popunjene ponude ponuđača. Protiv takvih odluka ovaj Organ je pokrenuo upravne sporove pred nadležnim sudom, koristeći zakonom propisana pravna sredstva radi zaštite načela zakonitosti, transparentnosti, jednakog tretmana ponuđača i pravne sigurnosti u postupcima javnih nabavki. Ovaj Organ će i ubuduće ostati dosljedan navedenim principima te će protiv svakog akta kojim bi se Ugovornom organu nametala obaveza da prihvati ponudu ili cijeni dokumentaciju koja nije zahtijevana tenderskom dokumentacijom, niti uredno navedena u ponudi ponuđača, koristiti sva raspoloživa zakonska sredstva zaštite pred nadležnim sudovima Bosne i Hercegovine.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-841-2/26 od 21.05.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj je dostavio dopis broj 135-100/26 od 29.05.2026. godine u kojem se očituje na Izjašnjenje ugovornog tijela na sljedeći način:

U predmetnom postupku žalilac je bio jedini ponuđač, a njegova ponuda je osporenom Odlukom ocijenjena nepravilnom isključivo iz razloga što u Prilogu broj 3 - Obrascu za cijenu ponude (tabela tehničkih specifikacija) nije popunjena jedna stavka koja se odnosi na minimalnu tehničku karakteristiku Secure Routera: „Ugrađena licenca i podrška za Ethernet i 802.lq VLAN enkapsulaciju". Zbog te jedne nepopunjene rubrike ugovorni organ je poništio cjelokupan postupak javne nabavke.

U svom izjašnjenju ugovorni organ, u suštini, navodi: (i) da se ne radi o nepreciznom opisu, nego o potpunom izostanku traženog podatka; (ii) da je teret dokazivanja usklađenosti bio na ponuđaču, a da Komisija nije ovlaštena da pretpostavlja sadržaj ponude niti da provjerava podatak koji u ponudi ne postoji: (iii) da je mehanizam provjere iz tačke 2.10 tenderske dokumentacije primjenjiv tek nakon što ponuđač uredno upiše tražene podatke; (iv) da se radi o suštinskom, a ne o formalnom nedostatku; te (v) da bi naknadno popunjavanje predstavljalo nedopuštenu izmjenu ponude i povredu načela jednakog tretmana iz člana 3. Zakona.

Žalilac smatra da su svi navedeni navodi ugovornog organa neosnovani, te da počivaju na pogrešnoj pravnoj kvalifikaciji utvrđenog propusta i na izostanku primjene mehanizma provjere koji je ugovorni organ sam propisao u tenderskoj dokumentaciji. Razloge za to obrazlaže kako slijedi.

Žalilac u cijelosti ostaje kod svih žalbenih navoda iz žalbe broj 135-100/26 od 08.05.2026. godine, a posebno kod navoda da nepopunjavanje jedne rubrike u tabeli tehničkih specifikacija - u situaciji kada je ponuđač jasno naveo proizvođača i tačan model ponuđene opreme, prihvatio sve uslove tenderske dokumentacije i bio jedini ponuđač - ne može i ne smije automatski, bez dodatne provjere, voditi odbacivanju ponude i poništenju cijelog postupka.

Žalilac ni u žalbi ni u ovom podnesku ne osporava činjenicu da je predmetna rubrika ostala nepopunjena. Žalilac, međutim, izričito osporava pravnu kvalifikaciju tog propusta kao suštinskog nedostatka koji per se dovodi do nepravilnosti ponude, te ovim podneskom dodatnim,

objektivnim i provjerljivim dokazima potkrepljuje navod da se radi o formalnoj omaški pri popunjavanju obrasca.
Granica između formalnog (nebitnog) i suštinskog nedostatka ponude - kako proizilazi iz ustaljene prakse Ureda za razmatranje žalbi i Suda Bosne i Hercegovine, na koju se i sam ugovorni organ poziva - ne određuje se prema tome da li je neka rubrika fizički ostala prazna, nego prema tome da li nedostatak dovodi u pitanje identitet ponuđača i ponuđene robe te mogućnost nesumnjivog utvrđivanja usklađenosti ponude sa zahtjevima tenderske dokumentacije.
U konkretnom slučaju nesporno je sljedeće: žalilac je na strani broj 24 ponude jasno i nedvosmisleno naveo proizvođača ponuđene opreme - Cisco, kao i tačan model Secure Router uređaja - C8151-G2. Time je predmet ponude u potpunosti identifikovan i objektivno provjerijiv. Identitet ponuđene robe ni u jednom trenutku nije bio doveden u pitanje. Nije, dakle, riječ o ponudi iz koje se ne zna šta se nudi, niti o ponudi koja sadrži proturječne ili neprovjerljive podatke.
Stoga utvrđeni propust po svojoj prirodi odgovara upravo onoj kategoriji manjih, formalnih nedostataka koje praksa Ureda i Suda BiH izričito ne tretira kao osnov za odbacivanje ponude - poput izostanka datuma, adrese ili sličnog podatka koji je iz ostatka ponude vidljiv i provjerijiv. Tražena karakteristika nije izostavljena iz ponude u materijalnom smislu, jer je - kako se obrazlaže u nastavku - ona neodvojivi, ugrađeni dio identifikovanog modela opreme, pa je njeno postojanje objektivno utvrdivo iz same ponude (navedeni model) u vezi sa javno dostupnom, zvaničnom dokumentacijom proizvođača. Izostala je samo radnja upisivanja tog podatka u jednu ćeliju višestavkovne tabele, što predstavlja klasičnu pisanu omašku.
Ovo je ključni dokazni i pravni argument žalioca. Uz ovaj podnesak žalilac prilaže zvaničnu dokumentaciju proizvođača ponuđene opreme - Cisco, i to u ovjerenom prijevodu stalnog sudskog tumača za engleski jezik, kojom se nesumnjivo dokazuje da podrška za Ethernet i 802.1q VLAN enkapsulaciju predstavlja osnovnu (baznu), ugrađenu funkcionalnost ponuđenog Cisco uređaja, koja se ne može odvojiti od samog uređaja.
Prvo (Cisco WAN and Routing License Feature Matrices). Iz zvanične Cisco matrice licenci i funkcionalnosti za seriju Cisco 8000/8100 (kojoj pripada ponuđeni model C8151-G2) jasno proizilazi da su Ethernet povezivanje (Connectivity: Ethernet, Etherchannel) i 802.1Q enkapsulacija obuhvaćeni već osnovnim skupom funkcionalnosti operativnog sistema uređaja (OS Essentials) i standardnom licencom. Te funkcionalnosti se navode u okviru osnovne povezivosti i osnovnog Layer 2/Layer 3 rutiranja, a ne kao opcione, zasebna naručive ili dodatno licencirane stavke.
Drugo (Cisco 8100 Series Secure Routers Software Configuration Guide). Iz zvaničnog konfiguracijskog vodiča proizvođača proizilazi da je enkapsulacija sučelja domene mosta (bridge domain interface encapsulation), tj. upravo 802.1QVLAN enkapsulacija, intrinzična konfiguracijska sposobnost Cisco 8100 serije sigurnih usmjerivača, ugrađena u sami operativni sistem uređaja.
Iz navedene zvanične dokumentacije proizilazi pravno odlučujući zaključak: čak i u hipotetičkoj situaciji da je ponuđač htio da ne ponudi ovu stavku, to bi bilo tehnički nemoguće, jer Ethernet i 802.1q VLAN enkapsulacija čine osnovni, neodvojivi dio ponuđene opreme. Ponuđeni model

C8151-G2 se ne može isporučiti bez te funkcionalnosti, niti uopšte može funkcionisati kao usmjerivač predmetne klase bez podrške za Ethernet i osnovnu enkapsulaciju.
Posljedica je nedvosmislena: suštinska svrha predmetne tehničke specifikacije - osiguranje da ugovorni organ dobije opremu sa traženom funkcionalnošću - nije samo vjerovatno, nego je u potpunosti i izvjesno ispunjena, i to samom prirodom identifikovanog proizvoda. Nepopunjena ćelija stoga ne stvara nikakav suštinski rizik da ponuđena roba ne ispunjava traženi zahtjev. Riječ je o čistoj formalnosti, a ne o pitanju tehničke sposobnosti ili sadržaja ponude.
Navedeno potvrđuje i javno dostupna zvanična dokumentacija proizvođača, koja je u svako doba bila dostupna i ugovornom organu radi provjere, a na koju je žalilac ukazao već u žalbi: https://www.dsco.com/c/dam/m/en_us/produas/software/wan-routing-licensinR-feature-matrix.pdf
Sam ugovorni organ je u tački 2.10 tenderske dokumentacije izričito zadržao pravo da, u svrhu provjere tačnosti i vjerodostojnosti navedenih podataka, izvrši provjeru tehničkih karakteristika ponuđene opreme putem zvaničnih internet stranica proizvođača, javno dostupnih tehničkih specifikacija (datasheet), kataloga proizvođača i drugih vjerodostojnih izvora, ukoliko ocijeni da je to potrebno radi utvrđivanja usklađenosti opreme sa zahtjevima tenderske dokumentacije.
Ugovorni organ pogrešno tumači ovu odredbu kada tvrdi da je provjera moguća tek nakon Što su sve rubrike popunjene, odnosno da „Komisija ne može provjeravati podatak koji u ponudi ne postoji". Naime, tačka 2.10 provjeru vezuje za podatke koje ponuđač navede u obrascu, uključujući proizvođača, model i tehničke karakteristike. Podaci koji omogućavaju i pokreću tu provjeru -proizvođač (Cisco) i tačan model (C8151-G2) - nesporno postoje u ponudi, na strani broj 24.
Ugovorni organ poistovjećuje dvije bitno različite radnje: (a) izmišljanje, odnosno pretpostavljanje nepostojeće ponuđene specifikacije, što je nedopušteno: i (b) provjeru ugrađene, inherentne karakteristike izričito identifikovanog proizvoda prema zvaničnoj dokumentaciji proizvođača, što je tačkom 2.10 izričito dopušteno. Žalilac ni u žalbi ni u ovom podnesku ne traži radnju pod (a); naprotiv, objektivnim dokazima dokazuje činjenicu pod (b) - da navedeni model ne može ne posjedovati traženu funkcionalnost. Provjera inherentne osobine identifikovanog modela nije unošenje novog sadržaja u ponudu, nego potvrđivanje već fiksiranog, postojećeg sadržaja.
Tumačenje ugovornog organa - po kojem svaka pojedinačna ćelija mora biti popunjena prije nego što ijedna provjera uopšte može uslijediti - obesmišljava mehanizam iz tačke 2.10 i protivno je njegovom vlastitom tekstu, koji provjeru veže za proizvođača, model i tehničke karakteristike, a proizvođač i model su u ponudi navedeni. Ugovorni organ je, dakle, imao na raspolaganju mehanizam koji je sam predvidio, objektivan i nediskrecion, kojim je usklađenost ponude mogao bez ikakvih poteškoća potvrditi, ali ga nije primijenio, već je odmah pristupio poništenju postupka.
Navod ugovornog organa da bi provjera, odnosno potvrđivanje usklađenosti, predstavljalo nedopuštenu naknadnu izmjenu ponude i povredu načela jednakog tretmana iz člana 3. Zakona, neosnovan je iz dva razloga.
Prvo, žalilac je bio jedini ponuđač u postupku, pa ne postoji nijedan drugi ponuđač koji bi mogao biti stavljen u nepovoljniji ili povoljniji položaj. Načelo jednakog tretmana štiti od neopravdane prednosti jednog ponuđača nad drugim, a takve situacije u konkretnom slučaju objektivno nema.

Drugo, i suštinski važnije, žalilac ne traži nikakvu izmjenu ni dopunu suštine svoje ponude. Ponuđeni proizvod i njegove ugrađene karakteristike fiksirani su u trenutku predaje ponude samim navođenjem modela C8151-G2. Potvrđivanje, putem objektivnih i javno dostupnih izvora, da identifikovani model posjeduje inherentnu funkcionalnost ne unosi nikakav novi sadržaj u ponudu - taj sadržaj je oduvijek bio prisutan, ugrađen u identifikovani proizvod. Ne radi se, dakle, o naknadnom dopunjavanju suštine ponude, nego o utvrđivanju već postojeće, nepromjenjive činjenice.

Ugovorni organ ispravno navodi da načela efikasnosti i ekonomičnosti ne mogu opravdati zanemarivanje suštinskih nedostataka ponude. Međutim, kako je prethodno dokazano, u konkretnom slučaju ne postoji suštinski nedostatak, nego formalna omaška uz potpuno i objektivno provjerljivu (i tehnički zagarantovanu) usklađenost ponuđene opreme. U takvoj situaciji načela efikasnosti, ekonomičnosti i proporcionalnosti iz člana 3. Zakona u potpunosti dolaze do izražaja i nalažu ugovornom organu da primijeni provjeru iz tačke 2.10, a ne da poništava cjelokupan postupak.

Poništenje postupka u kojem je jedina pristigla, sadržajno usklađena ponuda odbačena zbog isključivo formalnog propusta - kada bi mehanizam provjere koji je propisala sama tenderska dokumentacija nesumnjivo potvrdio usklađenost - dovodi do ponavljanja nabavke, dodatnog administrativnog opterećenja, gubitka vremena i potencijalnog povećanja troškova, posebno imajući u vidu izraženu fluktuaciju cijena mrežne i komunikacijske opreme te globalne poremećaje u lancima snabdijevanja. Upravo takvo postupanje, a ne potvrđivanje ugrađene karakteristike identifikovanog proizvoda, izlaže ugovorni organ riziku ocjene o nesvrsishodnom i neekonomičnom trošenju javnih sredstava.

Dodatno, sama priroda dokaza koji je ugovorni organ propisao u tački 3.4 tenderske dokumentacije, u vezi sa Prilogom broj 3 (Tabela - Opis ponuđene robe), potvrđuje da utvrđeni propust nije suštinske prirode. Naime, ugovorni organ je u tački 3.4 pod a) kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti propisao „opis ponuđene robe iz kojeg se jasno vidi da ponuđena roba ispunjava minimalne tehničke zahtjeve", te je u napomeni uz svaku tabelu Priloga broj 3 izričito naveo da su ponuđači „dužni tabelu popuniti na način da u opisu ponuđene robe daju opis tehničkih karakteristika ponuđene robe", uz napomenu da „popunjavanje tabele sa DA ili NE nije prihvatljivo".

Iz navedenog jasno proizilazi da svrha tabele iz Priloga broj 3 nije bila da ponuđač deklarativno potvrdi (sa „DA") da posjeduje određenu funkcionalnost, nego da opiše karakteristike već identifikovanog, konkretnog modela opreme koji nudi. Drugim riječima, tabela je opisni (deklarativni) prikaz osobina proizvoda čiji su proizvođač i model već fiksirani na vrhu istog priloga. Kada su, dakle, proizvođač (Cisco) i tačan model (C8151-G2) uredno upisani, sadržaj svake pojedinačne ćelije postaje objektivno odrediv iz osobina tog modela. Nepopunjena ćelija u opisnoj tabeli stoga ne mijenja niti dovodi u pitanje predmet ponude, jer je predmet ponude već nedvosmisleno određen navedenim modelom - ona predstavlja izostanak opisa jedne inherentne osobine, a ne izostanak same osobine niti izostanak predmeta ponude.

Ovaj zaključak dodatno potvrđuje i sadržaj tačke 2.10 tenderske dokumentacije, u kojoj je ugovorni organ propisao da će ocjenu usklađenosti vršiti upravo na osnovu navedenog proizvođača, tačnog naziva modela i tehničkih karakteristika (opisa) opreme koju ponuđač nudi. Time je i sam ugovorni organ priznao da je model ključni identifikacioni podatak na osnovu

kojeg se usklađenost ocjenjuje, a taj podatak u ponudi žalioca nesporno postoji. Insistiranje na nepopunjenoj ćeliji opisa, uz istovremeno zanemarivanje urednog navoda modela koji tu osobinu nesporno sadrži, predstavlja pretjerani i nesvrsishodni formalizam koji je suprotan svrsi same tenderske dokumentacije.

Da utvrđeni propust ne može voditi automatskom odbacivanju ponude proizilazi i iz vlastitog teksta tenderske dokumentacije. Sam ugovorni organ je u tački 4.2 tenderske dokumentacije, kada govori o numerisanju stranica ponude, izričito predvidio da pojedina odstupanja od strogo propisane forme neće voditi ocjeni ponude nepravilnom, već će se smatrati „manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u Obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji". Time je i sam ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji prepoznao i ugradio kategoriju manjih, nebitnih odstupanja koja ne utiču na sadržaj i pravilnost ponude. Izostanak opisa jedne inherentne, ugrađene karakteristike identifikovanog modela - uz uredno naveden proizvođač i model - po svojoj težini i posljedicama predstavlja upravo takvo manje odstupanje koje se bitno ne udaljava od karakteristika i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Nadalje, definicija nepravilne ponude iz člana 2. stav (1) tačka I) alineja 3) Zakona, na koju se i sam ugovorni organ poziva u tački 2.4 tenderske dokumentacije, podrazumijeva ponudu koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom - što po prirodi stvari podrazumijeva sadržajnu (suštinsku) neusklađenost ponuđene robe ili ponude sa zahtjevima nabavke. Ponuda žalioca je, naprotiv, sadržajno u potpunosti usklađena: ponuđena oprema (Cisco C8151-G2) objektivno i nesporno posjeduje sve tražene minimalne tehničke karakteristike, uključujući i podršku za Ethernet i 802.1q VLAN enkapsulaciju. Kvaiifikovati sadržajno usklađenu ponudu kao nepravilnu isključivo zbog izostanka opisa u jednoj ćeliji predstavlja pogrešnu primjenu navedene zakonske definicije.

Najzad, čak i da se utvrđeni propust posmatra kao formalni nedostatak dokumenta, tenderska dokumentacija i Zakon ugovornom organu su davali jasan, zakonom propisan instrument za njegovo otklanjanje. U tački 5.11 tenderske dokumentacije, u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona, ugovorni organ je izričito zadržao pravo da od ponuđača pismeno zatraži pojašnjenje dostavljenih dokumenata radi otklanjanja formalnog nedostatka. Imajući u vidu da je žalilac bio jedini ponuđač i da bi traženo pojašnjenje predstavljalo isključivo potvrdu već postojećeg, fiksiranog sadržaja ponude (osobine navedenog modela), pojašnjenje ni na koji način ne bi narušilo sadržaj ponude niti načelo jednakog tretmana. Ugovorni organ, dakle, nije iscrpio čak ni redovne, blage instrumente koje mu Zakon i vlastita tenderska dokumentacija stavljaju na raspolaganje, već je posegnuo za najtežom mogućom mjerom - poništenjem cjelokupnog postupka.

Osporena Odluka donesena je kao odluka o poništenju postupka javne nabavke. Međutim, ni tenderska dokumentacija ni Zakon ne dozvoljavaju poništenje postupka u okolnostima konkretnog slučaja. Naime, u tački 5.3 tenderske dokumentacije, pozivajući se na član 69. stav (3) Zakona, ugovorni organ je sam izričito naveo da postupak javne nabavke može otkazati samo zbog dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka, te da svaki razlog za takvo otkazivanje mora kumulativno biti: (1) dokaziv, (2) izvan kontrole ugovornog organa, i (3) takav da ga ugovorni organ nije mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka.

Razlog na kojem ugovorni organ temelji osporenu Odluku - nepopunjena jedna ćelija u tabeli tehničkih specifikacija - očigledno ne ispunjava nijedan od navedena tri kumulativna uslova: ne radi se o događaju izvan kontrole ugovornog organa, niti o nepredvidivoj okolnosti (poput prirodne katastrofe, bitne promjene tržišnih uslova, izmjene propisa ili promjene u budžetu, koje tenderska dokumentacija primjerično navodi kao opravdane razloge), nego o uobičajenoj situaciji ocjene jedine pristigle ponude, koja je u potpunosti pod kontrolom ugovornog organa i koju je ugovorni organ mogao i morao razriješiti redovnim instrumentima (provjerom iz tačke 2.10 i/iii pojašnjenjem iz tačke 5.11). Poništenje postupka u takvim okolnostima nije utemeljeno na zakonskim razlozima iz člana 69. Zakona, čime je osporena Odluka zahvaćena i ovom samostalnom povredom materijalnog prava.

Posebno se ukazuje i na to da je predmetni postupak proveden kao otvoreni postupak sa međunarodnom objavom i sa predviđenom e-Aukcijom, a da je žalilac bio jedini ponuđač. Poništenjem postupka i njegovim ponavljanjem ugovorni organ riskira odgađanje realizacije cjelokupnog projekta uspostave jedinstvenog mrežno-komunikacijskog sistema, čiju je hitnost, funkcionalnu i tehničku povezanost i potrebu istovremene implementacije sam istakao u tački 2.6 tenderske dokumentacije kao razlog zbog kojeg nabavka nije dijeljena na lotove. Time se i kroz prizmu ciljeva same nabavke potvrđuje da poništenje postupka nije bilo ni svrsishodno ni zakonito.

Iz svega navedenog proizilazi: (i) da je predmetna rubrika ostala nepopunjena uslijed očigledne pisane omaške, a ne uslijed nepostojanja tražene funkcionalnosti; (ii) da je ponuđena oprema u ponudi u potpunosti identifikovana (proizvođač Cisco, model C8151-G2) i objektivno provjerljiva; (ni) da zvanična dokumentacija proizvođača dokazuje da su Ethernet i 802.1q VLAN enkapsulacija ugrađena, neodvojiva i bazna funkcionalnost ponuđenog uređaja, koju je tehnički nemoguće ne isporučiti; (iv) da je ugovorni organ bio dužan, prije poništenja, primijeniti mehanizam provjere iz tačke 2.10 tenderske dokumentacije; (v) da je sam ugovorni organ u tački 3.4 i Prilogu broj 3 tenderske dokumentacije tabelu tehničkih specifikacija odredio kao opisni prikaz osobina već identifikovanog modela, čime nepopunjena ćelija ne dovodi u pitanje predmet ponude; (vi) da utvrđeni propust po svojoj težini predstavlja manje odstupanje u smislu tačke 4.2 tenderske dokumentacije, otklonjivo i putem pojašnjenja ponude iz tačke 5.11 tenderske dokumentacije i člana 68. stav (3) Zakona, koji instrument ugovorni organ nije iscrpio; te (vii) da poništenje postupka ne ispunjava kumulativne zakonske uslove iz člana 69. Zakona i tačke 5.3 tenderske dokumentacije, pa predstavlja pogrešnu primjenu materijalnog prava i pogrešnu primjenu Zakona, suprotnu načelima efikasnosti, ekonomičnosti i proporcionalnosti.

Slijedom navedenog, žalilac predlaže da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, nakon što utvrdi blagovremenost, dopuštenost i izjavljenost žalbe od ovlaštenog lica sa aktivnom legitimacijom:

1. ŽALBU UVAŽI KAO OSNOVANU;
2. OSPORENU Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 13/06-3-11-30-497/2026 od 07.05.2026. godine STAVI VAN SNAGE / PONIŠTI;
3. NALOŽI ugovornom organu da predmetni postupak vrati u fazu pregleda i ocjene ponuda, da izvrši provjeru tehničkih karakteristika ponuđene opreme u skladu sa tačkom 2.10 tenderske dokumentacije, te da nakon izvršene provjere donese novu, zakonitu i pravilnu odluku u predmetnom postupku javne nabavke;

4. OBAVEŽE ugovorni organ na naknadu troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i na namirenje eventualne štete prouzrokovane nezakonitim radnjama ugovornog organa. Žalilac ostaje u cijelosti i kod žalbenog zahtjeva i navoda iznesenih u žalbi broj 135-100/26 od 08.05.2026. godine.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbi upućuje na strogo formalistički pristup ugovornog tijela prilikom pregleda njegove ponude, a koji se ogleda u utvrđivanju njene nepravilnosti jer u sklopu Obrasca za cijenu ponude – Aneks 3, a koji predstavlja tehničku specifikaciju, nije popunjena jedna rubrika koja se odnosi na Secure Router i to na licencu i podršku za hardversku enkripciju i algoritme enkripcije 3DES, AES 128 i AES 256, te mehanizme autentifikacije i provjeru integriteta: RSA, MD5, SHA, SHA-256 i SHA-512. Smatra da navedeni propust predstavlja formalnu omašku, koju je ugovorno tijelo moglo otkloniti sukladno odredbi iz točke 2.10. TD kojom je propisan mehanizam provjere tehničkih karakteristika ponuđene opreme putem Internet stranica proizvođača, javno dostupnih tehničkih specifikacija, kataloga i drugih vjerodostojnih izvora. Žalitelj je stranici br. 24 ponude, jasno naveo proizvođača ponuđene opreme - Cisco, kao i točan model ponuđenog Secure Router uređaja - C8151-G2, čime je predmet ponude bio potpuno identificiran i provjerljiv. Iz samog sadržaja tabele tehničkih specifikacija, vidljivo je da je ponuditelj, kroz opis ponuđene opreme, potvrđivao ispunjenost zahtjeva ugovornog tijela navođenjem da ponuđena oprema posjeduje tražene karakteristike, pri čemu je način popunjavanja tabele izvršen praktično potvrđivanjem i opisnim preuzimanjem zahtjeva iz tenderske dokumentacije. U tom smislu, evidentno je da nepopunjavanje jedne stavke ne predstavlja situaciju u kojoj ponuđena oprema nije identificirana ili nije dokaziva, već se radi o očiglednoj omašci prilikom popunjavanja obrasca, posebno imajući u vidu da je ponuđeni model uređaja jasno naveden, te je ugovorno tijelo bez ikakvih poteškoća moglo izvršiti provjeru tehničkih karakteristika putem javno dostupnih tehničkih specifikacija proizvođača, datasheet dokumentacije i zvaničnih internet stranica proizvođača, upravo kako je to predviđeno točkom 2.10 tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi kako je Komisija prilikom pregleda predmetnog priloga utvrdila da je ponuditelj na stranici broj 24. ponude propustio popuniti dio tehničke specifikacije koji se odnosi na Secure Router, i to minimalno zahtijevanu tehničku karakteristiku: „Ugrađena licenca i podrška za Ethernet i 802.1q VLAN enkapsulaciju".

Komisija je posebno cijenila činjenicu da predmetna rubrika nije popunjena ni djelomično, niti opisno, niti upućivanjem na tehničku dokumentaciju proizvođača, već traženi podatak uopće nije naveden, odnosno ponuđen. Dakle, nije riječ o nepreciznom opisu ili eventualnoj tehničkoj nejasnoći, nego o potpunom izostanku podatka koji je bio izričito zahtijevan tenderskom dokumentacijom. Žalitelj se za otklanjanje navedenog nedostatka poziva na odredbe točke 2.10. TD, međutim žalitelj u navedenu rubriku nije upisao nikakav podatak, dakle nije dostavio ponudu koja je u skladu s uvjetima postavljenim u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji u kojem slučaju bi ugovorno tijelo u odnosu na nejasnoće od žalitelja moglo tražiti pojašnjenje ili vršiti provjeru na način predviđen tačkom 2.10 predmetne tenderske dokumentacije. Ugovorno tijelo bi cijenilo provjeru tehničkih karakteristika ponuđene opreme na osnovu podataka koje ponuditelj navede u obrascu, uključujući proizvođača, model i tehničke karakteristike ponuđene opreme. Dakle, tek nakon što ponuđač uredno navede tražene podatke, ugovorno tijelo eventualno može izvršiti dodatnu provjeru putem datasheet-a, kataloga proizvođača, zvaničnih internet stranica i drugih relevantnih izvora. Međutim, Ugovorno tijelo je zaključilo da u konkretnom slučaju takva provjera nije bila moguća niti dopuštena, jer ponuđač nije naveo predmetnu tehničku karakteristiku. Drugim riječima, Komisija nije mogla provjeravati podatak koji u ponudi ne postoji.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je točkom 3.4. TD propisalo:
3.4 TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST
(član 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama)
S tim u vezi, Ugovorni organ u ovoj tenderskoj dokumentaciji kao uslov ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača zahtijeva sljedeće:

a) Da ponuđena roba u potpunosti ispunjava minimalne tehničke zahtjeve propisane tehničkom specifikacijom u tački 2.10. ove tenderske dokumentacije.

Kao dokaz o ispunjavanju naprijed navedenog uslova iz člana 49. Zakona o javnim nabavkama, ponuđač je u ponudi dužan dostaviti sljedeći dokaz:

a) Opis ponuđene robe iz kojeg se jasno vidi da ponuđena roba ispunjava minimalne tehničke zahtjeve propisane tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije (popunjena tabela dana u Prilogu broj 3. uz Obrazac za cijenu ponude ove tenderske dokumentacije). Tabela mora biti potpisana od strane ovlaštenog lica ponuđača i ovjerena pečatom ponuđača i na Bosanskom ili Srpskom ili Hrvatskom ili Engleskom jeziku, u suprotnom mora biti prevedena na jedan od službenih jezika koji su u upotrebi u Bosni i Hercegovini, u skladu s tačkom 4.2. ove tenderske dokumentacije.

Točkom 2.10. TD propisano je:
Provjera tehničkih karakteristika i statusa ponuđene opreme:
Ponuđač je dužan u ponudi dostaviti uredno popunjen obrazac iz tačke 3.4. predmetne tenderske dokumentacije u kojem će navesti proizvođača, tačan naziv modela i tehničke karakteristike

(opis) opreme koju nudi, na osnovu čega će Ugovorni organ izvršiti ocjenu usklađenosti ponuđene opreme sa minimalnim tehničkim zahtjevima definisanim u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji.
Ugovorni organ zadržava pravo da, u svrhu provjere tačnosti i vjerodostojnosti navedenih podataka, izvrši provjeru tehničkih karakteristika ponuđene opreme putem zvaničnih internet stranica proizvođača, javno dostupnih tehničkih specifikacija (datasheet), kataloga proizvođača, kao i putem drugih relevantnih i vjerodostojnih izvora.
Ukoliko Ugovorni organ ocijeni da je to potrebno radi utvrđivanja usklađenosti ponuđene opreme sa zahtjevima tenderske dokumentacije, može od ponuđača zatražiti dodatna pojašnjenja ili dokaze, uključujući ali ne ograničavajući se na: tehničke listove (datasheet), katalog proizvođača, link na zvaničnu internet stranicu proizvođača, potvrdu ili izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika, kao i druge dokumente kojima se može potvrditi usklađenost ponuđene opreme sa minimalno traženim tehničkim karakteristikama.
Ugovorni organ također zadržava pravo provjere da li je ponuđena oprema nova, da li je i dalje u proizvodnji, te da li za istu postoji važeća proizvođačka podrška (npr. status End of Life -EOL Hi End of Support - EOS), putem zvaničnih kanala proizvođača ili javno dostupnih informacija.
U slučaju da ponuđač, na zahtjev Ugovornog organa, ne dostavi tražena pojašnjenja ili dokaze u ostavljenom roku, ili ukoliko se provjerom utvrdi da ponuđena oprema ne posjeduje tehničke karakteristike navedene u ponudi, da ne ispunjava zahtjeve definisane tehničkim specifikacijama ili da nije u aktivnom statusu podrške proizvođača, ponuda će se smatrati nepravilnom.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu žalitelja te utvrdilo kako je žalitelj na stranici 24. propustio popuniti dio tehničke specifikacije odnosno Tabelu-Opis robe koja se odnosi na stavku Secure Router za tehničku karakteristiku *Ugrađena licenca i podrša za Enthernet i 802.1q VLAN enkapsulaciju.* Sve ostale tražene tehničke karakteristike za navedu stavku su upisane uključujući ***i naziv proizvođača kao i model koji se nudi CISCO C8151-G2.***

Nakon zaprimanja predmetne žalbe u odnosu na žalbene navode žalitelja, ovo tijelo je istom sukladno članku 94. stavak 3. proslijedilo očitovanje ugovornog tijela na koje je žalitelj odgovorio dana 29.05.2026. godine aktom broj 135-100/26 u kojem navodi kako ostaje uz žalbene navode istaknute u žalbi, te prilaže dokaznu dokumentaciju u koju je ovo tijelo izvršilo uvid.

Izvršenim uvidom u dostavljeni dokazni materijal proizvodača ponuđene robe koji je ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača za engleski jezik utvrđeno je kako podrška za Ethernet i 802.1q VLAN enkapsulaciju predstavlja osnovnu (baznu), ugrađenu funkcionalnost ponuđenog Cisco uređaja, ***koja se ne može odvojiti od samog uređaja.*** Iz zvanične Cisco matrice licenci i funkcionalnosti za seriju Cisco 8000/8100 (kojoj pripada ponuđeni model C8151-G2) vidljivo je da su Ethernet povezivanje (Connectivity: Ethernet, Etherchannel) i 802.1Q enkapsulacija obuhvaćeni već osnovnim skupom funkcionalnosti operativnog sistema uređaja (OS Essentials) i standardnom licencom. Te funkcionalnosti se navode u okviru osnovne povezivosti i osnovnog Layer 2/Layer 3 rutiranja, ali ne kao opcije za koje su moguća zasebna naručivanja ili dodatno licencirane stavke. Nadalje, iz zvaničnog konfiguracijskog vodiča proizvodača proizlazi da je

enkapsulacija sučelja domene mosta (bridge domain interface encapsulation), tj. upravo 802.1QVLAN enkapsulacija, intrinzična konfiguracijska sposobnost Cisco 8100 serije sigurnih usmjerivača, ugrađena u sami operativni sistem uređaja.

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo upućuje kako je u postupku javnih nabava ZJN uređeno pitanje dokazivanja stranaka u postupku, te je člankom 102. ZJN propisano:
Članak 102. (Dokazivanje u postupku povodom žalbe)
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Nadalje, člankom 68. stavak 3. ZJN propisnao je:
Članak 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za sudjelovanje ili ponude)

(1) Ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili sukladno čl. 45. - 51. ovoga Zakona ili da dostave izvornike dokumenata radi poredbe s preslikom koja je dostavljena uz ponudu, a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

Kako stanje u spisu ukazuje, ugovorno tijelo je u odnosu na predmet nabave u okviru tenderske dokumentacije zahtijevalo od ponuditelja da ponuđena roba u potpunosti ispunjava minimalne tehničke zahtjeve propisane tehničkom specifikacijom u točki 2.10. ove tenderske dokumentacije, te su kao dokaz o ispunjavanju naprijed navedenog uvjeta iz članka 49. Zakona o javnim nabavkama, ponuditelji u ponudi bili dužni dostaviti opis ponuđene robe iz kojeg se jasno vidi da ponuđena roba ispunjava minimalne tehničke zahtjeve propisane tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije u vidu popunjene tabele dane u Prilogu broj 3. uz Obrazac za cijenu ponude ove tenderske dokumentacije. Žalitelj je prilikom popunjavanja zahtjevan tabele propustio u odnosu na tehničku karakteristiku *Ugrađena licenca i podrška za Ethernet i 802.1q VLAN enkapsulaciju* navesti da ponuđeni uređaj posjeduje zahtijevano, te navedeno opravdava činjenicom kako je u sklopu ponude naveo naziv modela i proizvođača koji nudi te kako je navedena karakteristika vidljiva na svim zvanično dostupnim stranicama proizvođača.
S ciljem pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, u smislu dokazivosti žalbenog navoda žalitelja, te utvrđivanja njegove eventualne prihvatljivosti, ovo tijelo je iz uvida u predmetni spis utvrdilo kako je žalitelj prilozima uz žalbu, konkretnije uz odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela priložio dokaze u vidu zvanične tehničke dokumentacije proizvođača Cisco prevedene od strane ovlaštenog sudskog tumača za engleski jezik iz koje je nedvosmisleno može utvrditi kako u odnosu na stavku 24. žalitelj nudi Secure Router proizvođača CISCO model C8151-G2 i za koji je navedeno da ispunjava tehničku karakteristiku ugrađene licence i podrške za Enthernet i

802.1q VLAN enkapsulaciju, odnosno kako podrška za Ethernet i 802.1q VLAN enkapsulaciju predstavlja osnovnu (baznu), ugrađenu funkcionalnost ponuđenog Cisco uređaja, ***koja se ne može odvojiti od samog uređaja.***
S tim u vezi ovo tijelo prilikom odlučivanja o žalbenom navodu žalitelja uzelo u obzir odredbe članka 102. ZJN kojim je uređen postupak dokazivanja stranaka u postupku, te poštujući načelo materijalne istine, kao i obvezu potpunog i pravilnog utvrđivanja činjenica koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, utvrdilo kako je žalitelj sukladno odredbi članka 102. stavak 3. ZJN priloženim dokazima uz žalbu uspio učiniti bar vjerojatnim postojanje činjenica pravnog interesa za ulaganje žalbe odnosno uspio je učiniti bar vjerojatnim uvjerenje u istinitost iznesenih tvrdnji, nudeći odgovarajuće dokazno sredstvo za navedene tvrdnje u žalbi.

Dakle iz priložene tehničke dokumentacije proizvođača ponuđene opreme žalitelj je učinio vjerojatnim ispunjenje tehničke karakteristike ugrađene licence i podrške za Enthernet i 802.1q VLAN enkapsulaciju, temeljem čega ovo tijelo upućuje ugovorno tijelo kao prvostupanjsko da u ponovnom postupku sukladno odredbi članka 68. stavak 3. ZJN pozove žalitelja da u roku od tri dana pojasni dokumente koje su dostavio uz ponudu sukladno čl. 45. do 51. ovoga Zakona. odnosno da na temelju odgovarajuće dokumentacije dokaže da roba koju nudi ispunjava uvjete i zahtjeve iz TD kako bi ugovorno tijelo isto moglo primijeniti u odnosu na predmetni postupak javne nabave. Nadalje, ugovorno tijelo je kroz točku 2.10. TD propisalo mehanizme provjere u odnosu na zahtjevane stavke, stoga ovo tijelo u duhu navedenih odredbi ZJN upućuje ugovorno tijelo na primjenu istih. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao ***osnovan***, te upućuje ugovorno tijelo da primjenom načela materijalne istine u smislu članka 9. ZUP-a i ocjene dokaza u smislu članka 13. ZUP-a utvrditi pravo stanje stvari odnosno na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno, i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka, te utvrditi da li stavka 24. poslje pojašnjenja zadovoljava propisane zahtjeve iz tehničke specifikacije tenderske dokumentacije za tehničku karakteristiku *Ugrađena licenca i podrška za Enthernet i 802.1q VLAN enkapsulaciju.*

Zbog svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu Odluku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 7.500,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata náknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- ARTCO GROUP d.o.o. Sarajevo
- POREZNA UPRAVA FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE SARAJEVO
- *evidencija*
- *a/a*