BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
ЖАЛБИ
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ
*Филијала Мостар*

Број: ЈН2-03-07-1-830-8/26
Мостар: 05.06.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у Вијећу I, састављеном од чланова: Амара Хациомеровића, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Јосипа Драгића, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука број: NXN-210/26/Ж од 07.05.2026. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-04-510-20/26 од 20.04.2026. године, у поступку јавне набавке – Реконструкција јавне расвјете на подручју општине Дрвар, уговорног органа Општина Дрвар. на основу члана 93. став (8). члана 103. став (2), члана 104. и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14, 59/22 и 50/24). на сједници одржаној 05.06.2026. године, донијела је

**Р Ј Е Ш Е Њ Е**

1. Жалба се усваја.
2. **Поништава се предметни поступак јавне набавке у потпуности**:
   - Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 02-04-510-20/26 од 20.04.2026. године;
   - Тендерска документација и измјене Тендерске документације, заједно са Обавјештењем о набавци број: 871-1-3-2-3-7/26 од 19.02.2026. године и Исправкама за Обавјештења о набавци број: 871-1-3-2-8-8/26. број: 871-1-3-2-8-9/26. и број: 871-1-3-2-8-10/26. од 06.03.2026. године, 11.03.2026. године и 12.03.2026. године, као и сви акти уговорног органа донесени у предметном поступку јавне набавке.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова административне таксе у износу од 100,00 КМ, које ће уговорни орган исплатити жалиоцу у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
4. Одбија се захтјев изабраног понуђача за накнаду трошкова за састав одговора на жалбу по пуномоћнику АД Незирић & Партнери д.о.о. Сарајево, као неоснован.
5. О повратку средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

**О б р а з л о ж е њ е**

Уговорни орган Општина Дрвар (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Реконструкција јавне расвјете на подручју општине Дрвар. за који је Обавјештење о набавци број: 871-1-3-2-3-7/26 објављено на

Порталу јавних набавки дана 19.02.2026. године, и Исправке за Обавјештења о набавци број: 871-1-3-2-8-8/26, број: 871-1-3-2-8-9/26, и број: 871-1-3-2-8-10/26, објављене на Порталу јавних набавки дана 06.03.2026. године, 11.03.2026. године и 12.03.2026. године

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-04-510-20/26 од 20.04.2026. године, понуђач „Nexen" д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: жалилац) изјавио је предметну жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 20.05.2026. године.

**Жалилац у жалби наводи:**

„За Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-04-510-20/26 од 20.02.2026. године којом је Жалитељева понуда оцијењена као прихватљива, у законски предвиђеном року, Жалитељ изјављује предметну жалбу.

Активна легитимација за подношење ове жалбе огледа се у чињеници да је предметну Тендерску документацију и измјену исте Жалитељ преузео са Портала јавних набавки, , доставио понуду, учествовао у поступку.

С тим у вези, Жалитељ изјављује жалбу, а како слиједи.

1. Поступак јавне набавке проведен је од стране непрописно формиране комисије у супротности са императивним законским нормама, што представља апсолутно битну повреду поступка а посљедица томе је поништење поступка у цијелости.

Поступак јавне набавке оптерећен је фундаменталном процедуралном незаконитошћу која чини цијели поступак апсолутно незаконитим од самог почетка његовог провођења. Комисија за набавку формирана Рјешењем број УП:02-04-212/26 од 19.02.2026. године не испуњава законски прописани минимални састав, што представља битну повреду процедуралне природе која неминовно доводи до ништавости свих аката донесених у поступку.

Процијењена вриједност предметне јавне набавке износи 512.000.00 КМ без ПДВ-а, што је изнад прага од 250.000.00 КМ прописаног чланом 14. став (2) тачка а) Закона о јавним набавкама за уговорне органе из члана 4. став (1) тачка а) Закона, какав је Уговорни орган - Општина Дрвар-Овај вриједносни разред спада у категорију набавки за које Закон и подзаконски акти прописују строже процедуралне стандарде управо због значаја набавке и потребе обезбјеђења већег степена стручности и контроле у процесу доношења одлука.

Члан 6. став (1) тачка а) Правилника о успостављању и раду комисије за набавке („Службени гласник БиХ", број 103/14) императивно прописује: „Приликом именовања комисије уговорни орган води рачуна да: а) се комисија састоји од најмање три члана. У случају уговора чија процијењена вриједност представља вриједносни разред из члана 14. ст. (2) и (3) Закона, комисија се састоји од најмање пет чланова."

Ова одредба не оставља простор за дискрецију или одступање - формулација „комисија се састоји од најмање пет чланова" представља императивну норму која не дозвољава формирање комисије са мањим бројем чланова за набавке у наведеном вриједносном разреду. Законодавац је свјесно поставио овај минимални праг како би осигурао да у поступцима веће вриједности одлуке доноси тијело које има одговарајући стручни

капацитет, могућност расправе и већински принцип одлучивања који спречава арбитрарност.

Записником о прегледању и оцјени понуда број 02-04-510-18/25 од 15.04.2026. године недвосмислено се утврђује да је комисија сачињена од четири члана: Снежана Бодрожа као предсједника те Горана Танкосић и Милош Баук као чланови комисије, те Вања Крнета као секретар. Комисија није имала нити једног додатног члана, нити било какву правну основу која би оправдала одступање од законски прописаног минималног састава од пет чланова. Рјешењем број УП:02-04-212/26 од 19.02.2026. године Уговорни орган је формирао комисију од само четири члана, чиме је свјесно поступио супротно императивној законској норми.

Ова незаконитост није ситне или отклоњиве природе - она представља битну повреду процедуралне природе која директно утиче на законитост и ваљаност цијелог поступка. Комисија непрописног састава није имала надлежност да прегледа и оцјењује понуде, јер није испуњавала основне услове за своје формирање прописане Правилником. Све одлуке које је таква комисија донијела - од прегледа квалификација, оцјене техничке и професионалне способности, рангирања понуда до препоруке за избор најповољнијег понуђача - представљају акте тијела које није било правилно конституисано и које према томе није имало процесну способност за доношење правно ваљаних одлука.

Уред за разматрање жалби у својој устаљеној пракси заузима недвосмислен став да именовање комисије са мањим бројем чланова него што је законски прописано представља битну повреду поступка која доводи до поништења цијелог поступка.

У Рјешењу број ЈН2-02-07-1-2061-10/22 од 01.09.2022. године Уред за разматрање жалби заузео је став који гласи: „Сходно напријед цитираним одредбама јасно је, да је Комисија за јавне набавке уговорног органа именована на незаконит начин, тј. Комисија је именована од само три члана, а због чињенице да је процјењена вриједност ове јавне набавке 570.000,00 КМ, а како процијењена вриједност представља вриједносни разред из члана 14. ст. (2) б) Закона о јавним набавкама, што у конкретном случају значи да је Комисија морала бити именована од најмање пет (5) чланова."

Уред за разматране жалби је у образложењу даље навео: „Како је јасно утврђено да је у конкретном случају уговорни орган прекршио одредбе Закона и подзаконског акта, како је то напријед и образложено, овај орган по службеној дужности, у складу с одредбом члана 103. став (1) Закона о јавним набавкама, у цијелости поништава овај поступак јавне набавке, тј. поништава све акте донесене у овом поступку, јер је уговорни орган поступио супротно одредбама Закона и подзаконског акта, тј. починио незаконитости у поступку именовања Комисије за јавне набавке, а посљедично томе свака радња тако именоване Комисије је незаконита, те у коначници доводи до незаконите додјеле уговора"

У идентичном смислу Уред за разматране жалби је одлучио у Рјешењу број ЈН2-03-07-1-988-8/18 од 20.09.2018. године где је констатовано: „На темељу напријед цитираних одредби јасно је утврђено, да у конкретном случају разина власти општина, у случају када расписује јавну набаву у процијењеној вриједности већој од 250.000,00 КМ, има обвезу именовати комисију за јавне набаве која броји најмање пет чланова. Ово тијело је јасно и недвосмислено утврдило како се у конкретном случају ради о повреди проведбе поступка јавне набаве, тако што је именована комисија од три члана, а

сукладно напријед цитираним одредбама, комисија за јавне набаве је морала имати најмање пет чланова. Како у конкретном случају није поступљено у складу с наведеним прописима, ово тијело сматра како је именована комисија незаконита, како су одлуке које је препоручила наведена комисија незаконите, те их ово тијело поништава."

Разлог за прописивање минималног броја чланова комисије за набавке веће вриједности не лежи у формалистичкој потреби задовољења административног захтјева, већ у суштинском циљу обезбјеђења квалитетног, стручног и вишестраног разматрања понуда које укључују значајне финансијске вриједности и комплексне техничке параметре. Комисија од пет чланова омогућава разнолику стручност, систем контроле и равнотеже, могућност дискусије и већинског одлучивања које представља јачу гаранцију објективности него одлуке које доноси комисија од само четири члана. Када законодавац прописује да комисија „се састоји" од најмање пет чланова, он не оставља простор за никакво смањење тог броја - комисија која нема пет чланова правно не постоји као валидно формиран орган овлаштен за вођење поступка набавке у овом вриједносном разреду.

Уговорни орган није пружио никакво образложење за одступање од законски прописаног састава комисије, нити постоје околности које би могле оправдати такво поступање. Чињеница да је Уговорни орган свјесно формирао комисију од четири члана, супротно јасном законском пропису који захтијева најмање пет чланова, представља груби пропуст који се не може третирати као техничка грешка или небитна неправилност. Ово је суштинска повреда процесних стандарда која директно доводи у питање легитимитет свих одлука донесених у поступку.

Посљедица оваквог поступања мора бити поништење цијелог поступка јавне набавке. Није могуће накнадним радњама отклонити незаконитост која прожима поступак од његовог почетка - непрописно формирана комисија донијела је све одлуке у поступку, од прегледа понуда до коначне препоруке, те је сваки од тих аката обухваћен истом процедуралном незаконитошћу. Једини правно ваљан начин отклањања ове битне повреде поступка јесте поништење Одлуке о избору најповољнијег понуђача, поништење свих претходних аката комисије укључујући Записник о прегледању и оцјени понуда, те понављање поступка са правилно формираном комисијом од најмање пет чланова у складу са чланом 6. став (1) тачка а) Правилника о успостављању и раду комисије за набавке.

Жалилац стога предлаже да Уред за разматрање жалби поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-04-510-20/26 од 20.04.2026. године и наложи Уговорном органу понављање поступка од фазе формирања комисије, обезбјеђујући да нова комисија испуњава законски прописани минимални састав од најмање пет чланова.

2. Уговорни орган је незаконито наставио поступка и у току суспензивног дејстав жалбе донио оспоравану одлуку.

Уговорни орган је у предметном поступку јавне набавке поступио супротно императивним одредбама Закона о јавним набавкама БиХ, на начин да је, упркос постојању активног суспензивног дејства жалбе, наставио са провођењем поступка и подузимао даљње процесне радње, чиме је повриједио основна начела законитости,

правне сигурности и једнаког третмана понуђача. Наиме, Жалитељ је дана 02.03.2026. године изјавио жалбу на Тендерску документацију број 02-04-510-2/26 из фебруара 2026. године, након чега је Уговорни орган дана 10.03.2026. године донио Рјешење број 02-04-510-6/26 којим је жалба усвојена. Међутим, иако је наведено рјешење достављено Жалитељу дана 13.03.2026. године, Жалитељ је против истог благовремено изјавио жалбу дана 23.03.2026. године. Дакле, од тренутка изјављивања жалбе против рјешења Уговорног органа наступило је суспензивно дејство жалбе у смислу Закона о јавним набавкама БиХ, због чега Уговорни орган није имао законски основ да настави са провођењем поступка све до коначног окончања жалбеног поступка пред надлежним органом.

Међутим, упркос томе, Уговорни орган је већ дана 11.03.2026. године објавио измјену тендерске документације и наставио даље активности у поступку, иако је очигледно знао да поступак није правоснажно окончан и да постоји могућност даљњег оспоравања његовог рјешења. Посебно је значајно да је Жалитељ тек дана 16.04.2026. године запримио Изјашњење Уговорног органа по жалби број 02-04-510-16/26 од 02.04.2026. године, док је коначно Рјешење УРЖ-а број ЈН2-03-07-1-558-6 од 30.04.2026. године запримљено дана 05.05.2026. године, што неспорно потврђује да је у периоду између изјављивања жалбе и доношења одлуке УРЖ-а поступак био под активним суспензивним дејством жалбе. У том периоду Уговорни орган није имао право да предузима било какве радње које утичу на ток и садржај поступка, а посебно не да врши измјене тендерске документације и наставља процедуру као да жалбени поступак није ни покренут.

Чланом 110 закона о јавним набавкама је прописано:

„Члан 110

(Суспензивно дјеловање жалбе)

(1) Благовремена, допуштена, уредна, од овлашћеног лица и лица које има активну легитимацију изјављена жалба одгађа наставак поступка јавне набавке, закључење и/или извршење уговора о јавној набавци или оквирног споразума до доношења одлуке КРЖ-а.

(2) Уговорни орган све учеснике у поступку јавне набавке о изјављеној жалби обавјештава путем портала јавних набавки."

Додатно, иако је поступак био под суспензивним дејством жалбе, Уговорни орган је наставио са његовим провођењем и омогућио предају понуда дана 02.04.2026. године, чиме је фактички отворио и наставио фазу евалуације у периоду када је поступак морао бити обустављен, а о изјављеној жалби чак није ни обавјестио понуђаче путем Портала јавних набавки. Управо након тога, без чекања коначне одлуке надлежног органа, Уговорни орган је дана 20.04.2026. године донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-04-510-20/26, чиме је поступак јавне набавке и формално окончан, иако претходно нису били испуњени законски услови за наставак поступка. На тај начин су кључне фазе поступка - предаја понуда, оцјена и избор најповољније понуде - спроведене у периоду у којем је поступак био правно суспендован, што их чини правно спорним и незаконитим.

Таквим поступањем Уговорни орган је фактички обесмислио институт жалбе као дјелотворног правног средства, јер је наставио реализацију поступка прије него што је

надлежни орган донио коначну одлуку о законитости оспорених радњи. Суштина суспензивног дејства жалбе управо јесте да се спријечи даље провођење поступка док се не утврди законитост оспорених аката и радњи, како би се избјегле штетне посљедице по понуђаче и осигурала ефикасна правна заштита. Супротно томе, Уговорни орган је својим поступањем довео Жалитеља у правно несигуран и неравноправан положај, јер је наставио поступак иако закон изричито прописује да жалба задржава даље активности до доношења коначне одлуке надлежног органа.

Додатно, незаконитост поступања Уговорног органа огледа се и у чињеници да је исти свјесно подузимао радње иако је био упознат са чињеницом да жалбени поступак није окончан, чиме је поступао противно начелу савјесног и законитог поступања из Закона о јавним набавкама БиХ. Уговорни орган није могао једнострано процјењивати да ли жалба има или нема значај за наставак поступка, нити је имао овлаштење да занемари њено суспензивно дејство. Управо супротно, био је дужан обуставити све даље активности до коначне одлуке УРЖ-а, а свако другачије поступање представља битну повреду поступка јавне набавке која за посљедицу има незаконитост свих радњи подузетих у периоду трајања суспензивног дејства жалбе.

У Рјешењу број ЈН2-03-07-1-2083-7/20 од 01.10.2022. године Уред за разматрање жалби заузео је став који гласи:

„Имајући у виду наведено, овај орган констатује да није спорно да је уговорни орган запримио жалбу на тендерску документацију 27.7.2020.године и да је извршио отварање понуда 28.7.2020. године, чиме је уговорни орган прекршио члан 110. Закона, наставио поступак отварања понуда, прије доношења одлуке о жалби изјављеној на тендерску документацију коју је уговорни орган запримио 27.7.2020.године. Образложење да је уговорни орган запримио жалбу, а да је она сигнирана и достављена комисији након отварања понуда не може се прихватити као основано, јер комисија за јавне набавке је комисија уговорног органа, те је уговорни орган дужан организовати рад протокола на такав начин да се овакве ситуације не догађују, те нико од учесника у поступку не може имати штетне посљедице због начина на који се сигнира пошта у уговорном органу.

С обзиром да је уговорни орган извршио отварање понуда након запримљене жалбе, те да је на тај начин повриједио суспензивно дејство жалбе, а имајући у виду да је поступак отварања понуда немогуће вратити у почетну фазу, уговорни орган је наведеним поступањем починио апсолутно битну повреду поступка на коју овај орган пази по службеној дужности у складу с чланом 103. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама што представља разлог за поништење поступка у цијелости.

Због свега наведеног, овај орган истиче да су наводи жалитеља основани, због чега усваја жалбу и констатује да су у поступку наступиле апсолутно битне повреде поступка због чега поништава предметни поступак."

Уред за разматрање жалби, већ је одлучивао у идентичним правним и чињеничним ситуацијама те је у новијој пракси заузео став у Рјешењу бр. ЈН2-03-07-1-3096-7/23 од 23.11.2023. године, које гласи:

„Даље овај орган је недвосмислено утврдио да Уговорни орган у предметном поступку јавне набавке након запримања жалбе жалитеља „ЕУРО ДАМ ЈАС" д.о.о. Лукавац изјављене на ТД дана 02.10.2023. године у 08:38 сати није обуставио предметни

поступак, већ је у 11:00х отворио пристигле понуде, те обавјест о уложеној жалби објавио на Порталу јавних набавки истог дана у 12:14 сати. Умјесто да по пријему жалбе на ТД обустави поступак јавне набавке због суспензивног дејства жалбе, прописаног чланом 110.ЗЈН, уговорни орган је ипак приступио отварању понуда у 11:00х, те тек у 12:14 истог дана објавио обавјештење о уложеној жалби на Портал јавних набавки, што све имплицира да је уговорни орган поступио супротно члану 110 ЗЈН који прописује да благовремена допуштена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију изјављена жалба одгађа наставак поступка јавне набавке, закључење и/или извршење уговора о јавној набавци или оквирног споразума до доношења одлуке УРЖ-а. Уговорни орган све учеснике у поступку јавне набавке о изјављеној жалби обавјештава путем портала јавних набавки, али супротно члану 3.ЗЈН будући да није поступао транспарентно, јер није обуставио предметни поступак, већ је у 11:00х отворио пристигле понуде, те обавијест о уложеној жалби објавио на Портал јавних набавки истог дана у 12:14 сати. Стога се навод сматра основаним."

Идентичан став, заузет је и у Рјешењу Уреда за разматрање жалби бр. ЈН2-01-07-1-945-7/25 од 10.07.2025.године, а који гласи:

„Чланом 110. Став (1) ЗЈН прописано је да „ Благовремена, допуштена, од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију изјављена жалба одгађа наставак поступка јавне набавке до доношења одлуке КРЖ-а ", али само истицање процесних претпоставки у овој законској одредби, не значи да уговорни орган има право наставити поступак јавне набавке након што донесе закључак о одбацивању жалбе као недопуштене или неблаговремене, јер правни акт којим се одлучује о правима жалиоца није постао коначан у управном поступку.

Дакле, након што утврди недостатак процесних претпоставки за изјављивање жалбе, уговорни орган може да настави поступак јавне набавке тек након што утврди да је правни акт стекао својство коначности у управном поступку, јер се ради о правном институту који је особина свих правних аката. У конкретном случају, уговорни орган је прејудицирао процесну исправност жалбе, а чије евентуална процесна неисправност би била неупитна уколико жалилац не би изјавио жалбу на закључак или уколико би жалба пред овим органом била одбијена. Свако супротно тумачење суспензивног дејства жалбе би произвело правну несигурност у поступцима јавних набавки, али и посљедице по сам поступак, јер би наставак поступка набавке (нпр. отварањем понуда, закључењем уговора и сл.), прије истека рока за изјављивање жалбе на закључак, а у случају да жалба буде усвојена од стране овог органа, могао довести до поништења поступка или других негативних посљедица.

У сваком случају, супротно поступање доводи до повреде права на жалбу, односно легитимног очекивања жалиоца у жалбеном поступку, прије свега имајући у виду да је право на жалбу једно од основних начела Закона о управном поступку, а дефинисано као редован правни лијек у Закону о јавним набавкама.

Чланом 104. Став (1) ЗЈН прописано је

„УРЖ у поступку правне заштите поступа у границама захтјева из жалбе, а по службеној дужности у односу на повреде описане у члану 103. став (1) овог закона,"

Чланом 103. Став (1) тачка б) ЗЈН прописано је

У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима

УРЖ води рачуна по службеној дужности и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то

„ б) повреде поступка приликом отварања понуда, захтјева за учешће"

Поступајући по службеној дужности, сходно члану 104. став (1) ЗЈН, овај орган је утврдио да су у поступку јавне набавке учињене битне повреде закона дефинисане чланом 103. став (1). тачка б) ЗЈН, односно, уговорни орган је извршио отварање понуда прије истека рока за жалбу на Закључак без броја и датума, дакле, прије него што је овај акт стекао својство коначности у управном поступку, тако да је ваљало поништити поступак у потпуности, чиме су поништени и сви акти уговорног органа донесени у овом поступку."

Слиједом наведеног, јасно произлази да је предметни поступак јавне набавке провођен у вријеме када је исти био под суспензивним дејством жалбе, због чега су све радње које је Уговорни орган подузео у том периоду, укључујући и предају понуда дана 02.04.2026. године те доношење Одлуке о избору најповољнијег понуђача број 02-04-510-20/26 од 20.04.2026. године, незаконите, правно спорне и донесене противно одредбама Закона о јавним набавкама БиХ, те као такве не могу производити законито правно дејство.

3. Понуду понуђача „Миг Електро" д.о.о. Мркоњић Град, Уговорни орган неосновано цијени прихватљивом иако иста није сачињена у складу са Тендерском документацијом и Правилником о облику јемства за озбиљност понуде и проведбу уговора („Службени гласник БиХ", број: 90/14).

У Тендерској документацији тачком 15. Начин достављања понуда је прописано:

„(...) Странице понуде с еозначавају бројем на начин да је видљив редни број странице. Када је понуда израђена од више дјелова, странице се означавају на начин да сваки следећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио. Ако садржи штампану литературу, брошуре, каталоге који имају оригинално нумерисане бројеве, онда се ти дјелови не нумеришу додатно."

Такође, Правилником о облику јемства за озбиљност понуде и проведбу уговора, чланком 3. („Службени гласник БиХ", број: 90/14) прописано је правило:

„Чланак 3.

(Начин достављања јамства за озбиљност понуде)

(1) Јамство за озбиљност понуде доставља се:

- у изворнику и у неовјереној преслици.
- у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понудитеља или се отвор на фолији затвори јамствеником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понудитеља)
- увезано у цјелину и чини саставни дио понуде.

(2) Пластична фолија мора бити означена редним бројем странице на начин као и све остале странице понуде.

(3) Јамство не смије бити ни на који начин оштећено (бушењем, сл.) јер пробушено или оштећено јамство се не може наплатити. Након тога се у понудбену документацију улаже преслика јамства која се означава слиједећим бројем странице.

(4) Уколико јамство за озбиљност понуде није достављено на прописан начин, сукладно ставку (1) овог чланка, уговорно тијело је обвезно такву понуду одбацити."

Увидом у понуду понуђача Миг Електро" д.о.о. Мркоњић Град, неспорно је да Гаранција за озбиљност понуде, која се налази на последњој страни, није уопште нумерисана, те као таква није у складу за захтјевом из Тендерске документације, нити чланком 3. став (2) Правилника о облику јемства за озбиљност понуде и проведбу уговора („Службени гласник БиХ", број: 90/14).

Понуда припремљена на овај начин мора бити оцијењена као неприхватљива, а све у складу са чланом 68. Закона о јавним набавкама БиХ (Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде), став (4) и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Уговорни орган је морао евидентирати претходно наведени недостатак у понуди те исту оцијенити као неприхватљиву, имајући у виду евидентно одступање од захтјева из Тендерске документације, а које захтјеве је сам поставио.

С тим у вези, поступање Уговорног органа је противно и члану 65. Закона о јавним набавкама, када је одступио од примјене услова које је сам прописао, а што је супротно и пракси Суда Босне и Херцеговине, који је у Пресуди бр. СИ 3 У 033359 19 У од 10.02.2021. године заузео следећи став:

„Уговорни орган је дужан да се придржава захтјева из тендерске документације код оцјене понуда, у смислу члан 65. Закона о јавним набавкама, дакле дужан је да се придржава услова које је сам прописао (...)"

Уговорни орган је евидентно имао површан приступ прегледу понуде, а што је резултирало погрешно и непотпуно утврђеним чињеничним стањем - чиме је повријеђено начело материјалне истине (члан 9. Закона о управном поступку БиХ), а што је резултирало погрешном примјеном материјалног права, па је дошло до повреде члана 4. ЗоУП БиХ - начело законитости.

У коначном, дошло је до повреде Општих принципа прописаних чланом 3. ЗЈН БиХ, па у таквој ситуацији ваља извршити поновну анализу понуде, и исту оцијенити неприхватљивом, а како би се поступак могао наставити на законит начин.

Имајући у виду све претходно наведено предлажемо да Уговорни орган или Уред за разматрање жалби у складу са чланом 100. став (4) Закона о јавним набавкама БиХ:

Усвоји жалбу жалитеља „Нехен" д.о.о. Бања Лука у потпуности

Поништи Одлуку о додјели уговора број 02-04-510-20/26 од 20.02.2026. године

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, Жалитељ захтијева да исту у законском року од 5 дана прослиједи Уреду за разматрање жалби, Филијала Мостар, те Жалитељ предлаже да Уред за разматрање жалби, Филијала Мостар на основу члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама усвоји Жалбу као основану. За случај утврђења основаности жалбе Жалитељ захтијева повратак административне таксе у износу којем одреди другостепени орган, и повратак накнаде за покретање жалбеног поступка, на основу члана 108. став 7. Закона о јавним набавкама, у висини достављене уплатнице уз ову жалбу - 7500,00 КМ.

Списак прилога:

1. Доказ о уплаћеној накнади за покретање жалбеног поступка Потврда и Извод из банке"

**Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:**

„У поступку јавне набавке радова - Реконструкција јавне расвјете на подручју општине Дрвар, обавјештење о набавци број: 871-1-3-2-3-7/26 од 19.02.2026.године, Исправка за обавјештење о набавци број: 871-1-3-2-8- 8/26 од 06.03.2026.године, Исправка за обавјештење број: 871-1-3-2-8-10/26 од 12.03.2026.године, изјављена жалба другопласираног понуђача „NEXEN" д.о.о. Бања Лука, кога заступа законски заступник и директор Слађана Оклобџија, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02-04-510-20/26 од 20.04.2026.године, је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица И лица које има активну легитимацију и у цијелости НЕОСНОВАНА. Сматрамо да је жалба другопласираног понуђача „NEXEN" д.о.о. Бања Лука, кога заступа законски заступник и директор Слађана Оклобџија, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02-04-510-20/26 од 20.04.2026.године неоснована по свим жалбеним наводима.

Жалилац у жалби наводи:

1. навод: Поступак јавне набавке, проведен је од стране, непрописно формиране комисије у супротности са императивним законским нормама, што представља апсолутно битну повреду поступка а посљедица томе је поништење поступка у цијелости.

Поступак јавне набавке оптерећен је фундаменталном процедуралном незаконитошћу која чини цијели поступак апсолутно незаконитим од самог почетка његовог провођења. Комисија за набавку формирана Рјешењем број од 19.02.2026. године не испуњава законски прописани минимални састав, што представља битну повреду процедуралне природе која неминовно доводи до ништавости свих аката донесених у поступку.

Процијењена вриједност предметне јавне набавке износи 512.000.00 без ПДВ-а, што је изнад прага од 250.000,00 КМ прописаног чланом 14. став (2) тачка а) Закона о јавним набавкама за уговорне органе из члана 4. став (1) тачка а) Закона, какав је Уговорни орган — Општина Дрвар-Овај вриједносни разред спада у категорију набавки за које Закон и подзаконски акти прописују строже процедуралне стандарде управо због значаја набавке и потребе обезбјеђења већег степена стручности и контроле у процесу доношења одлука.

Члан 6. став (1) тачка а) Правилника о успостављању и раду комисије за набавке („Службени гласник БиХ", број 103/14) императивно прописује: „Приликом именовања комисије уговорни орган води рачуна да: а) се комисија састоји од најмање три члана. У случају уговора чија процијењена вриједност представља вриједносни разред из члана 14. ст. (2) и (3) Закона, комисија се састоји од најмање пет чланова."

Ова одредба не оставља простор за дискрецију или одступање - формулација „комисија се састоји од наимање пет чланова" представља императивну норму која не дозвољава формирање комисије са мањим бројем чланова за набавке у наведеном вриједносном разреду. Законодавац је свјесно поставио овај минимални праг како би осигурао да у поступцима веће вриједности одлуке доноси тијело које има одговарајући стручни капацитет, могућност расправе и већински принцип одлучивања који спречава арбитрарност.

Записником о прегледању и оцјени понуда број 02-04-510-18/25 од 15.04.2026. године недвосмислено се утврђује да је комисија сачињена од четири члана: Снежана Бодрожа

као предсједника те Горана Танкосић и Милош Баук као чланови комисије, те Вања Крнета као секретар. Комисија није имала нити једног додатног члана, нити било какву правну основу која би оправдала одступање од законски прописаног минималног састава од пет чланова. Рјешењем број УП:02-04212/26 од 19.02.2026. године Уговорни орган је формирао комисију од само четири члана, чиме је свјесно поступио супротно императивној законској норми.

Ова незаконитост није ситне или отклонљиве природе — она представља битну повреду процедуралне природе која директно утиче на законитост и ваљаност цијелог поступка. Комисија непрописног састава није имала надлежност да прегледа и оцјењује понуде, јер није испуњавала основне услове за своје формирање прописане Правилником. Све одлуке које је таква комисија донијела — од прегледа квалификација, оцјене техничке и професионалне способности, рангирања понуда до препоруке за избор најповољнијег понуђача — представљају акте тијела које није било правилно конституисано и које према томе није имало процесну способност за доношење правно ваљаних одлука.

Жалилац стога предлаже да Уред за разматрање жалби поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-04-510-20/26 од 20.04.2026. године и наложи Уговорном органу понављање поступка од фазе формирања комисије, обезбеђујући да нова комисија испуњава законски прописани минимални састав од најмање пет чланова.

ИЗЈАШЊЕЊЕ по наводу 1:

Уговорни орган навод сматра НЕОСНОВАНИМ јер сматра да је жалилац пропустио законски рок да се жали на непрописно формирање комисије након достављања Записника о отварању понуда, број: 02-04-510-17/26 од 02.04.2026.године, којег су потписала три члана и секретар Комисије, на основу члана 101. Став 7. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број:90/л4, 59/22 и 50/24), жалилац који је пропустио изјавити жалбу према одредбама става (1) до (4) овог члана губи право тражити испитивање законитости по истом основу, у каснијој фази поступка.

Такође истичемо да се ради о оквирном споразуму на три године, чија годишња вриједност је макс 170.000,00 КМ, а ријеч је о пројекту енергетске ефикасности јавне расвјете замјеном постојећих сијалица која доноси уштеду електричне енергије И до 75% смањења трошкова одржавања, те нижу емисију С02, те да поступак није захтјевао именовање више чланова Комисије због једноставности предмјера радова.

Трогодишњи пројекат се финансира са виших нивоа власти, кроз три транше од Федералног министарства расељих особа И избјеглица И Владе Ф БиХ.

На основу наведеног Уговорни орган је сматрао да не постоји потреба за формирање комисије од 5 члана већ да поступак може провести објективно И професионално стална Комисија именована Рјешењем број: УП:02-04212/26 од 19.02.2026.го

Члан 6. став (1) тачка а) Правилника о успостављању и раду комисије за набавке („Службени гласник БиХ", број 103/14):

"Члан 6.

(Препоруке за именовање комисије за набавке)

(1) Приликом именовања комисије уговорни орган води рачуна да:

а) се комисија састоји од најмање три члана. У случају уговора чија процијењена вриједност представља вриједносни разред из члана 14. ст. (2) и (3) Закона. комисија се састоји од најмање пет чланова.

б) број чланова комисије мора бити непаран,

ц) о равноправној заступљености сполова.

(2) Уговорни орган именује комисију из реда својих запосленика. Уговорни орган може именовати дио чланова комисије који нису запосленици уговорног органа, с тим да они не могу представљати већину у комисији.

(3) Уговорни орган између чланова комисије, именује предсједавајућег комисије, који координира рад комисије и одређује конкретна задужења у погледу административних и техничких послова за рад комисије.

(4) У случају да уговорни орган не може именовати комисију због недостатка кадрова, поступак набавке у име уговорног органа може спровести други уговорни орган, а на основу закљученог споразума. "

Гдје сложићете се нема ИМПЕРАТИВА како жалилац наводи.

И на крају сам приједлог жалиоца по овом наводу да се наложи Уговорном органу понављање поступка од фазе формирања комисије, обезбеђујући да нова комисија испуњава законски прописани минимални састав од најмање пет чланова показује да жалиоц не замјера Уговорном органу "незаконитсот " већ само избор најповољнијег.

У поступку није дошло до апсолутно битне повреде закона на основу члана 103 Закона, као ни релативне повреде јер не постоји директна веза између повреде И исхода поступка.

Уговорни орган је у свему испоштовао члан 3. Закона, јер је поступао транспарентно, према свим кандидатима се понашао једнако И недискриминирајуће, на начин да је осигурао правичну И активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава, што показује И учешће жалиоца у поступку.

2. навод: Уговорни орган је незаконито наставио поступка и у току сузпензивног дејстав жалбе донио оспоравану одлуку.

Уговорни орган је у предметном поступку јавне набавлке поступио супротно императивним одредбама Закона о јавним набавкама БиХ, на начин да је, упркос постојању активног суспензивног дејства жалбе, наставио са провођењем поступка и подузимао даљње процесне радње, чиме је повриједио основна начела законитости, правне сигурности и једнаког третмана понуђача. Наиме, Жалитељ је дана 02.03.2026. године изјавио жалбу на Тендерску документацију број 02-04-5102/26 из фебруара 2026. године, након чега је Уговорни орган дана 10.03.2026. године донио Рјешење број 02-04-510-6/26 којим је жалба усвојена. Међутим, иако је наведено рјешење достављено Жалитељу дана 13.03.2026. године, Жалитељ је против истог благовремено изјавио жалбу дана 23.03.2026. године. Дакле, од тренутка изјављивања жалбе против рјешења Уговорног органа наступило је суспензивно дејство жалбе у смислу Закона о јавним набавкама БиХ, због чега Уговорни орган није имао законски основ да настави са провођењем поступка све до коначног окончања жалбеног поступка пред надлежним органом.

Међутим, упркос томе, Уговорни орган је већ дана 11.03.2026. године објавио измјену тендерске документације и наставио даље активности у поступку, иако је очигледно

знао да поступак није правоснажно окончан и да постоји могућност даљњег оспоравања његовог рјешења. Посебно је значајно да је Жалитељ тек дана 16.04.2026. године запримио Изјашњење Уговорног органа по жалби број 02-04-510-16/26 од 02.04.2026. године, док је коначно Рјешење УРж-а број ЈН2-03-07-1-558-6 од 30.04.2026. године запримљено дана 05.05.2026. године, што неспорно потврђује да је у периоду између изјављивања жалбе и доношења одлуке УРЖ-а поступак био под активним суспензивним дејством жалбе. У том периоду Уговорни орган није имао право да предузима било какве радње које утичу на ток и садржај поступка, а посебно не да врши измјене тендерске документације и наставља процедуру као да жалбени поступак није ни покренут.

ИЗЈАШЊЕЊЕ по наводу 2:

Уговорни орган навод сматра НЕОСНОВАНИМ.

У свом наводу жалилац наводи да Уговорни орган није имао право да предузима било какве радње које утичу на ток и садржај поступка, а посебно не да врши измјене тендерске документације и наставља процедуру као да жалбени поступак није ни покренут.

Чланом 100. Став 3. Уговорном органу се налаже: ако је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, уговорни орган, разматрајући жалбу, може утврдити да је она дјелимично или у цијелости основана и својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење, измијенити и/или допунити тендерску документацију или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набавке у случају да су испуњени услови из члана 69. ст. (2) и (3) овог закона, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен овим законом, у року од пет дана од дана пријема жалбе, темељем чега је Уговорни орган 1 измјенио тендерску документацију.

Као Уговорни орган опет ћемо подвући да наставком поступка није дошло до апсолутно битне повреде закона на основу члана 103. Закона, као ни релативне повреде јер не постоји директна веза између повреде И исхода поступка, као и да је Уговорни орган у свему испоштовао члан 3 Закона, јер је поступао транспарентно, према свим кандидатима се понашао једнако И недискриминирајуће, на начин да је осигурао правичну И активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава, што показује И учешће жалиоца у поступку.

Уговорни орган је наставио поступак јавне набавке јер је наводе Жалбе жалиоца NEXEN д.о.о. на тендерску документацију усвојио у цјелости, те Измјену И допуну тендерске документације по основу жалбе објавио на порталу јавних набавки дана 11.03.2026.године, коју је исти понуђач истог дана И преузео, те у наставку поступка учествовао и у е-аукцији.

3. навод: Понуду понуђача „Миг Електро" д.о.о. Мркоњић Град, Уговорни орган неосновано цијени прихватљивом иако иста није сачињена у складу са Тендерском документацијом и Правилником о облику јемства за озбиљност понуде и проведбу уговора („Службени гласникБиХ", број: 90/14).

У Тендерској документацији тачком 15. Начин достављања понуда је прописано: „(...) Странице понуде се означавају бројем на начин да је видљив редни број странице. Када

је понуда израђена од више дјелова, странице се означавају на начин да сваки следећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио. Ако садржи штампану литературу, брошуре, каталоге који имају оригинално нумерисане бројеве, онда се ти дјелови не нумеришу додатно. "

Такође, Правилником о облику јемства за озбиљност понуде и проведбу уговора, чланком 3.

(„Службени гласник БиХ", број: 90/14) прописано је правило:

„Чланак 3.

(Начин достављања јамства за озбиљност понуде)

(1) Јамство за озбиљност понуде доставља се:

у изворнику и у неовјереној преслици,

у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понудитеља или се отвор на фолији затвори јамственикоm, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понудитеља)

увезано у цјелину и чини саставни дио понуде.

(2) Пластична фолија мора бити означена редним бројем странице на начин као и све остале странице понуде.

(3) Јамство не смије бити ни на који начин оштећено (бушењем, си.) јер пробушено или оштећено јамство се не може наплатити. Након тога се у понудбену документацију улаже преслика јамства која се означава слиједећим бројем странице.

(4) Уколико јамство за озбиљност понуде није достављено на прописан начин, сукладно ставку (1) овог чланка, уговорно тијелоје обвезно такву понуду одбацити. "

Увидом у понуду понуђача Миг Електро" д.о.о. Мркоњић Град, неспорно је да Гаранција за озбиљност понуде, која се налази на последњој страни, није уопште нумерисана, те као таква није у складу за захтјевом из Тендерске документације, нити чланком 3. став (2) Правилника о облику јемства за озбиљност понуде и проведбу уговора („Службени гласник БиХ", број: 90/14).

Понуда припремљена на овај начин мора бити оцијењена као неприхватљива, а све у складу са чланом 68. Закона о јавним набавкама БиХ (Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде), став (4) и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

ИЗЈАШЊЕЊЕ по наводу 3:

Уговорни орган жалбени навод сматра НЕОСНОВАНИМ из разлога што је Комисија за јавне набавке у потпуности И исправно извршила преглед свих понуда. Понуда првопласираног понуђача је означена у складу са тачком 15 тендерске документације, односно нумерисана, а Гаранција за озбиљност понуде је достављена у затвореној пластичној фолији која је на врху затворена јемственикоm понуђача, што је у складу са Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде И извршење уговора ("Службени гласник БиХ". број: 90/14) :

"Члан 3.

(Начин достављања гаранције за озбиљност понуде)

(1) Гаранција за озбиљност понуде доставља се у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат

понуђача или се отвор на фолији затвори јамствеником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у цјелину чини саставни дио понуде.

(2) Гаранција не смије бити ни на који начин оштећена (бушењем и сл.) јер пробушена или оштећена гаранција се не може наплатити.

(3) Уколико гаранција за озбиљност понуде није достављена на прописан начин, сходно ставу (1) овог члана, уговорни орган је обавезан такву понуду одбацити. "

Као и са Правилником о форми јамства за озбиљност понуде и извршење уговора ("Службени гласник БиХ", број: 90/14):

"Чланак 3.

(Начин достављања јамства за озбиљност понуде)

(1) Јамство за озбиљност понуде доставља се:

- у изворнику и у неовјереној преслици,
- у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понудитеља или се отвор на фолији затвори јамствеником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понудитеља)
- увезано у цјелину и чини саставни дио понуде.

(2) Пластична фолија мора бити означена редним бројем странице на начин као и све остале странице понуде.

(3) Јамство не смије бити ни на који начин оштећено (бушењем. сл.) јер пробушено или оштећено јамство се не може наплатити.

Након тога се у понудбену документацију улаже преслика јамства која се означава слиједећим бројем странице.

(4) Уколико јамство за озбиљност понуде није достављено на прописан начин, сукладно ставку (1) овог чланка, уговорно тијело је обвезно такву понуду одбацити.

Гаранција за озбиљност понуде није нумерисана, али је достављена у складу са чланом 1. горе наведених правилника о форми гаранције те као таква чини понуду прихватљивом.

Гаранција за озбиљност понуде се налази као послеђња страница понуде, увезана је у цјелину И чини саставни дио понуде.

На основу напријед наведеног и изиашњења на наводе жалбе Уговорни орган ПРЕДЛАЖЕ Канцеларији за разматрање жалби БиХ да прихвати Изиасњење Уговорног органа и одбије жалбу у цјелости као неосновану, јер би поништење поступка било у супротности са економичности као И из разлога јер жалилац није изгубио процесна права нити му је начињена икаква штета, као И из разлога јер је сам пристао да учествује у поступку јавне набавке, гдје је након е-аукцији другорангирани."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-830-3/26 од 21.05.2026. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме оспорава наводе из изјашњења уговорног органа и остаје код приједлога и захтјева из жалбе.

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Миг електро д.о.о. Мркоњић град је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-830-4/26 од 21.05.2026. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач је путем пуномоћника АД Незирић & Партнери д.о.о. Сарајево доставио одговор, у коме наводи слиједеће:

„Као пуномоћници заинтересованог лица, изабраног понуђача Миг Електро д.о.о. Мркоњић Град, који је дана 27.05.2026. године, путем Обавијести од стране Уреда за разматрање жалби БиХ број горњи од 21.05.2026. године, обавијештен о вођењу поступка по жалби жалитеља Nexen д.о.о. Бања Лука, изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-04-510-20/26 од 20.02.2026.године, уговорног органа Општина Дрвар, у поступку јавне набавке- Набавка радова реконструкције јавне расвјете на подручју Општине Дрвар, те благовремено, изабрани понуђач Миг Електро д.о.о. Мркоњић Град (у даљем тексту: изабрани понуђач), по пуномоћнику, подноси одговор на жалбу и то како слиједи;

I

Жалитељ у првом жалбеном наводу истиче да је сам поступак јавне набавке проведен од стране непрописно формиране комисије за јавне набавке, те да је наведено у супротности са императивним законским нормама,што према наводима жалитеља представља апсолутно битну повреду поступка.

Жалитељ даље истиче како је комисија уговорног органа састављена само од четири члана, а не пет чланова у складу са чланом 6. Правилника о успостављању и раду комисије за набавке БиХ.

Наиме, прије свега истичемо да је из садржаја одредбе члана 6. Став 1. Правилника о успостављању и раду комисије за набавке БиХ евидентно да је уговорни орган дужан "водити рачуна" о саставу комисије, што према пракси Уреда за разматрање жалби БиХ и судској пракси, има карактер инструкционе норме која упућује на пожељан начин поступања, али не представља императив како то жалитељ настоји приказати (тј. и носи назив"препорука"), нити представља строгу процедуру чије непоштивање доводи до поништења поступка јавне набавке.

У конкретном случају, жалитељ није доказао, нити учинио вјероватним да је састав комисије од четири члана имао утјецаја на законитост поступка прегледа и оцјене понуда, нити да су његова права на правну заштиту или равноправан третман била повријеђена.

Као примјер наводимо актуелнију и релевантнију праксу Уреда за разматрање жалби БиХ заузету у рјешењу број ЈН2-02-07-1-461-8/26 од 23.04.2026.године, као и у рјешењу број ЈН2-03-07-1-2931-11/24 од 30.12.2024.године, а у којима је заузет јасан став да прописане одредбе предметног Правилника нису императивног карактера.

Да наведени број чланова комисије за јавне набавке није по било чему утјецао на законитост предметног поступка јавне набавке, потврђује и чињеница да и сам жалитељ искључиво предлаже понављање поступка од фазе формирања комисије,што само по себи указује да је жалитељ искључиво незадовољан чињеницом да није изабран као најповољнији понуђач у предметном поступку јавне набавке, док не постоје било какве незаконитости које се тичу састава комисије од четири члана,

односно даје састав комисије имао утјецаја на законитост поступка прегледа и оцјене понуда.

То потврђује и чињеница да је и сам жалитељ упознат са саставом комисије за јавне набавке одмах након достављања записника са отварања понуда број 02-04-510-17/26 од 02.04.2026.године, те се пропустио жалити у року од пет дана по пријему записника о отварању понуда, у односу на радње, поступања, нечињења или пропуштања у поступку отварања понуда у складу са чланом 101. став 1. тачка ц)Закона о јавним набавкама БиХ. а чланом 101. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ прописано је да жалитељ који је пропустио да изјави жалбу према одредбама ст. од (1) до (5) овог члана, губи право да тражи испитивање законитости по истом основу, у каснијој фази поступка,а ово нарочито с обзиром на чињеницу да је жалитељ активно учествовао у предметном поступку јавне набавке након сазнања о саставу комисије за јавне набавке, на начин да је након доставе понуде учествовао и на одржаној е-аукцији.

Слиједом наведеног, сматрамо да је жалбени навод жалитеља у цијелости неоснован.

II

Жалитељ у другом жалбеном наводу истиче како је уговорни орган поступио супротно императивним нормама, на начин да је упркос суспензивном дејству жалбе наставио поступак, чиме је према наводима жалитеља повриједио основна начела законитости, правне сигурности и једнаког третмана понуђача.

Жалитељ сматра да уговорни орган није могао већ дана 11.03.2026.године објавити измјену тендерске документације и наставити даље активности у поступку, знајући да поступак није правоснажно окончан и да постоји могућност даљег оспоравања његовог рјешења.

Наиме, овакви наводи жалитеља су у цијелости неосновани.

Чланом 100. став 4. Закона о јавним набавкама БиХ прописано је:

„ (4) Ако је жалба благовремена, допуштена, уредна и изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, уговорни орган, разматрајући жалбу, може утврдити да је она дјелимично или у цјелини основана и својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење, измијенити и/или допунити тендерску документацију или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набавке у случају да су испуњени услови из члана 69. ст. (2) и (3) овог закона, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен овим законом, у року од пет дана од дана пријема жалбе "

С тим у вези, потпуно су нетачни наводи жалитеља да жуговорни орган није смио измијенити тендерску документацију сходно усвојеним жалбеним наводима, а имајући у виду чињеницу да уговорни орган обавезује предметна одредба члана 100. став 4. Закона о јавним набавкама да онда када уговорни орган усвоји жалбу у цијелини као основану, мора измијенити и/или допунити тендерску документацију, а коју је уговорни орган правилно и измијенио у конкретном случају.

Такође истичемо чињеницу да је жалитељ у складу са чланом 101. став 1. тачка б) Закона о јавним набавкама БиХ имао могућност да се жали и на садржај измијењене тендерске документације, па пропуштањем наведеног, произилази да се жалитељ сложио са предметним одредбама измијењене тендерске документације, јер у складу са чланом 101. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ, жалитељ који је пропустио да

изјави жалбу према одредбама ст. од (1) до (5) овог члана. губи право да тражи испитивање законитости по истом основу. у каснијој фази поступка.

У коначници, посебно као битним истичемо то да је жалитељ неспорно преузео измјене и допуне тендерске документације, те је уједно и доставио понуду у предметном поступку јавне набавке, учествовао на е-аукцији. те да је жалбени навод жалитеља искључиво резултат незадовољством исхода е-аукције, а не било какве незаконитости, како то неосновано настоји приказати у жалби.

III

Надаље, потпуно су неосновани наводи жалитеља у оквиру којих оспорава понуду изабраног понуђача Миг Електро д.о.о. Мркоњић Град, у оквиру трећег жалбеног навода, а из сљедећих разлога:

Жалитељ у жалби наводи како понуда изабраног понуђача Миг Електро д.о.о. Мркоњић Град није сачињена у складу са тендерском документацијом и Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и уредно извршење уговора, наводећи да гаранција за озбиљност понуде изабраног понуђача Миг Електро д.о.о. Мркоњић Град која се налази на посљедњој страници понуде није уопће нумерисана, те да као таква није достављена у складу са захтјевима из тендерске документације и одредбама Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и уредно извршење уговора.

Овакви наводи жалитеља су у цијелости неосновани.

Прије свега истичемо да је гаранција за озбиљност понуде достављена у понуди изабраног понуђача, у цијелости достављена у складу са прописаним захтјевима уговорног органа у тендерској документацији, те у складу са чланом 3. Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и уредно извршење уговора.

Чланом 3. Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и уредно извршење уговора прописано је:

"Члан 3.

(Начин достављања гаранције за озбиљност понуде)

(1) Гаранција за озбиљност понуде доставља се у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јамственником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) И увезана у цјелину чини саставни дио понуде.

(2) Гаранција не смије бити ни на који начин оштећена (бушењем и сл.) јер пробушена или оштећена гаранција се не може наплатити.

(3) Уколико гаранција за озбиљност понуде није достављена на прописан начин, сходно ставу (1) овог члана, уговорни орган је обавезан такву понуду одбацити. "

Дакле. из садржаја предметне одредбе Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и уредно извршење уговора јасно произилази да истом није ни прописана одредба коју жалитељ истиче, односно нити у једном дијелу предметне одредбе није прописано да пластична фолија мора бити означена редним бројем странице на начин као и све остале странице понуде.

Поред тога. и сам жалитељ у жалби цитира тачку 15. тендерске документације. међутим простим увидом у предметну тачку јасно се закључује да није ни захтијевано да се гаранција за озбиљност понуде нумерише. јер је начин достављања гаранције за озбиљност понуде дефинисан у посебној тачки. односно тачки 30. тендерске

документације, из које неспорно произилази да није ни захтијевано да се гаранција за озбиљност понуде нумерише, а понуђачи су приликом припреме понуда дужни искључиво да се придржавају постављених захтјева и услова у тендерској документацији, а којих се изабрани понуђач Миг Електро д.о.о. Мркоњић Град неспорно придржавао, те је доставио гаранцију за озбиљност понуде увезану и иста као таква чини саставни дио понуде, у цијелости у складу са постављеним захтјевима уговорног органа из тендерске документације.

Штавише, чланом 58. став 1. тачка б) и 2. Закона о јавним набавкама БиХ прописано је:

"(1) Свака понуда обавезно садржи сљедеће елементе:

(...)

б) доказ о гаранцији, ако се тражи;

(...)

(2) Понуда мора бити чврсто увезана и све стране понуде нумерисане (изузев доказа о гаранцији из става (1) тачке б) овог члана, те штампане литературе, брошура, каталога и сл.)."

Дакле, Закон о јавним набавкама БиХ у сваком случају дерогира одредбе било којег другог прописа, јер члан 58. став 2. Закона о јавним набавкама БиХ неспорно прописује да се гаранција за озбиљност понуде не нумерише.

С обзиром на све наведено, сматрамо да је жалба жалитеља Nexen д.о.о. Бања Лука у цијелости неоснована, те предлажемо да Уред за разматрање жалби БиХ жалбу жалитеља одбије као неосновану, а жалитеља обавеже и да изабраном понуђачу Миг Електро д.о.о. Мркоњић Град надокнади трошкове за састав овог одговора на жалбу.

Трошковник:

- Састав одговора на жалбу .....14.638,00 КМ+17% ПДВ=17.126,46 КМ."

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

**Жалба је основана.**

Поступајући по жалби, овај орган је извршило увид у достављену документацију, анализирајући појединачне доказе и њихову међусобну везу, имајући у виду жалбене наводе, изјашњење уговорног орган и правила поступка провођења јавних набавки.

У жалби жалилац наводи да је уговорни орган поступао супротно члану 110. Закона о јавним набавкама БиХ, јер је наставио поступак јавне набавке у периоду када је исти био под суспензивним дејством жалбе.

Наиме, жалилац је 02.03.2026. године изјавио жалбу на тендерску документацију, након чега је уговорни орган 10.03.2026. године донио рјешење којим је жалба усвојена. Против наведеног рјешења жалилац је благовремено изјавио жалбу 23.03.2026. године, због чега је, у складу са чланом 110. Закона, наступило суспензивно

дејство жалбе које је трајало до доношења одлуке УРЖ-а. Коначно рјешење УРЖ-а број ЈН2-03-07-1-558-6 од 30.04.2026. године жалилац је запримио 05.05.2026. године.
Упркос томе, уговорни орган је већ 11.03.2026. године објавио измјене тендерске документације, наставио поступак, омогућио предају понуда 02.04.2026. године и 20.04.2026. године донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-04-510-20/26. На тај начин су кључне фазе поступка – предаја понуда, оцјена понуда и избор најповољнијег понуђача – проведене у периоду када је поступак био суспендован.
Чланом 110. став (1) Закона прописано је да благовремена, допуштена и изјављена жалба одгађа наставак поступка јавне набавке до доношења одлуке КРЖ-а. Према томе, уговорни орган није имао законски основ да предузима било какве радње које утичу на ток поступка прије окончања жалбеног поступка.
Жалилац указује и на конзистентну праксу Уреда за разматрање жалби, између осталог у рјешењима број ЈН2-03-07-1-2083-7/20, ЈН2-03-07-1-3096-7/23 и ЈН2-01-07-1-945-7/25, у којима је заузет став да наставак поступка након изјављене жалбе представља повреду члана 110. Закона, односно апсолутно битну повреду поступка која може довести до поништења поступка јавне набавке.
С обзиром на наведено, жалилац сматра да су све радње које је уговорни орган предузео у периоду трајања суспензивног дејства жалбе, укључујући предају понуда и доношење оспорене одлуке о избору најповољнијег понуђача, незаконите и да не могу производити ваљано правно дејство.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Уговорни орган навод сматра НЕОСНОВАНИМ.
У свом наводу жалилац наводи да Уговорни орган није имао право да предузима било какве радње које утичу на ток и садржај поступка, а посебно не да врши измјене тендерске документације и наставља процедуру као да жалбени поступак није ни покренут.
Чланом 100. Став 3. Уговорном органу се налаже: ако је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, уговорни орган, разматрајући жалбу, може утврдити да је она дјелимично или у цијелости основана и својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење, измијенити и/или допунити тендерску документацију или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набавке у случају да су испуњени услови из члана 69. ст. (2) и (3) овог закона, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен овим законом, у року од пет дана од дана пријема жалбе, темељем чега је Уговорни орган и измјенио тендерску документацију.
Као Уговорни орган опет ћемо подвући да наставком поступка није дошло до апсолутно битне повреде закона на основу члана 103. Закона, као ни релативне повреде јер не постоји директна веза између повреде И исхода поступка, као И да је Уговорни орган у свему испоштовао члан 3 Закона, јер је поступао транспарентно, према свим кандидатима се понашао једнако И недискриминирајуће, на начин да је осигурао правичну И активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава, што показује И учешће жалиоца у поступку.

Уговорни орган је наставио поступак јавне набавке јер је наводе Жалбе жалиоца NEXEN д.о.о. на тендерску документацију усвојио у цијелости, те Измјену И допуну тендерске документације по основу жалбе објавио на порталу јавних набавки дана 11.03.2026.године, коју је исти понуђач истог дана И преузео, те у наставку поступка учествовао и у е-аукцији."

Увидом у предметни спис, овај орган је утврдио:
- да је жалилац изјавио жалбу број: NXN-762/26/Ж од 02.03.2026. године на тендерску документацију предметног поступка јавне набавке;
- да је уговорни орган поступајући по жалби донио Рјешење о усвајању жалбе број: 02-04-510-6/26 од 10.03.2026. године, којим је жалбу усвојио као основану;
- да је уговорни орган дана 11.03.2026. године на основу Рјешења о усвајању жалбе број: 02-04-510-6/26 од 10.03.2026. године, извршио измјене тендерску документације;
- да је жалилац на Рјешење број: 02-04-510-6/26 од 10.03.2026. године, изјавио жалбу број: NXN-762/26/Ж-2 од 23.03.2026. године, за коју је уговорни орган утврдио да је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, али у цијелости неоснована, те је исту са изјашњењем број: 02-04-510-16/26 од 02.04.2026. године, доставио овом органу код којег је запримљена дана 07.04.2026. године;
- да је уговорни орган дана 02.04.2026. године извршио јавно отварање понуда, о чему је сачинио Записник о отварању понуда број: 02-04-510-17/26 од 02.04.2026. године;
- да је уговорни орган извршио преглед и оцјену понуда, о чему је сачинио Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-04-510-18/26 од 15.04.2026. године;
- да је уговорни орган донио оспорену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-04-510-20/26 од 20.04.2026. године, на коју је жалилац изјавио предметну жалбу;
- да је овај орган поступајући по жалби жалиоца број: NXN-762/26/Ж-2 од 23.03.2026. године, изјављеној на Рјешење број: 02-04-510-6/26 од 10.03.2026. године, донио Рјешење број: ЈН2-03-07-1-558-6/26 од 30.04.2026. године, којим је жалба усвојена, поништено Рјешење о усвајању жалбе број: 02-04-510-6/26 од 10.03.2026. године, те предмет враћен уговорном органу на поновни поступак, у којем ће по жалби жалиоца број: NXN-762/26/Ж од 02.03.2026. године донијети ново рјешење у складу са ставовима овог органа.

Овај орган упућује да је чланом 100. ЗЈН прописано:
(1) Уговорни орган дужан је у року од пет дана од дана запримања жалбе утврдити да ли је жалба благовремена, допуштена *уредна* изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију.
(2) Ако уговорни орган утврди да је жалба неблаговремена, недопуштена *неуредна* и изјављена од неовлаштеног лица, од лица које нема активну легитимацију, одбациће је закључком. Против овог закључка жалилац има могућност подношења жалбе КРЖ-у и то у року од пет дана од дана пријема закључка.
*(3) Ако у року за изјављивање жалбе није достављен доказ из члана 105. став (1) тачка и) овог закона о плаћеној накнади за покретање жалбеног поступка, у износу прописаном чланом 108. овог закона, на основу којег се може несумњиво утврдити да*

*је трансакција извршена, уговорни орган одбациће жалбу као неуредну без позивања жалиоца на допуну или исправак. На овај закључак уговорног органа жалилац нема право жалбе КРЖ-у и он је коначан. Против овог закључка жалилац може покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема. Тужба за покретање управног спора не одгађа извршење побијаног закључка ако Суд Босне и Херцеговине другачије не одлучи.*

(4) Ако је жалба благовремена, допуштена, *уредна* и изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, уговорни орган, разматрајући жалбу, може утврдити да је она дјелимично или у цјелини основана и својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење, измијенити и/или допунити тендерску документацију или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набавке у случају да су испуњени услови из члана 69. ст. (2) и (3) овог закона, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен овим законом, у року од пет дана од дана пријема жалбе.

(5) Против рјешења уговорног органа из става (3) овог члана може се изјавити жалба КРЖу, путем уговорног органа, у року од десет дана од дана пријема рјешења. Уговорни орган прослеђује жалбу КРЖ-у са својим изјашњењем и документацијом у року од пет дана од датума запримања.

(6) Ако уговорни орган поступајући по жалби утврди да је жалба благовремена, допуштена, *уредна* изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, али да је у цјелини неоснована, неће доносити одлуку о томе, али је дужан у року од пет дана од датума запримања жалбу проследити КРЖ-у, са својим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези с поступком против којег је изјављена жалба."

Чланом 103. став (2) ЗЈН прописано је:

„Релативно битне повреде закона су повреде које могу довести до поништења поступка јавне набавке, ако се успостави директна веза између повреде и исхода поступка."

Чланом 110. ЗЈН је прописано:

„Благовремена, допуштена уредна од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију изјављена жалба одгађа наставак поступка јавне набавке, закључење и/или извршење уговора о јавној набавци или оквирног споразума до доношења одлуке КРЖ-а .

(2) Уговорни орган све учеснике у поступку јавне набавке о изјављеној жалби обавјештава путем портала јавних набавки."

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан.**

Међу странкама није спорно да је жалилац дана 02.03.2026. године изјавио жалбу на тендерску документацију предметног поступка јавне набавке, те да је уговорни орган поступајући по наведеној жалби донио Рјешење број 02-04-510-6/26 од 10.03.2026. године којим је жалбу усвојио као основану и извршио измјене тендерске

документације. Такође, није спорно да је жалилац против наведеног рјешења дана 23.03.2026. године изјавио жалбу, коју је уговорни орган оцијенио као благовремену, допуштену, уредну и изјављену од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, те је исту, заједно са изјашњењем, доставио овом органу на одлучивање.
Овај орган при томе указује да није спорно да је уговорни орган, поступајући по првобитно изјављеној жалби на тендерску документацију, имао законско овлашћење из члана 100. став (4) Закона да утврди основаност жалбе и изврши измјене и допуне тендерске документације. Стога сама чињеница да је уговорни орган дана 11.03.2026. године извршио измјене тендерске документације на основу Рјешења број: 02-04-510-6/26 од 10.03.2026. године не представља повреду Закона.
Међутим, из стања списа неспорно произилази да је након изјављивања жалбе на наведено рјешење уговорни орган наставио поступак јавне набавке, те је дана 02.04.2026. године извршио јавно отварање понуда, потом преглед и оцјену понуда, а дана 20.04.2026. године донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-04-510-20/26. Истовремено, овај орган је о жалби жалиоца изјављеној на Рјешење број: 02-04-510-6/26 одлучио Рјешењем број: ЈН2-03-07-1-558-6/26 које је донесено 30.04.2026. године, а којим је жалба усвојена, наведено рјешење уговорног органа поништено и предмет враћен на поновни поступак.
Чланом 110. став (1) Закона о јавним набавкама прописано је да благовремена, допуштена, уредна жалба изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију одгађа наставак поступка јавне набавке до доношења одлуке КРЖ-а. Наведена законска одредба је императивне природе и не оставља могућност уговорном органу да самостално цијени да ли ће, у конкретним околностима, наставити поступак или не. Наступање суспензивног дејства жалбе непосредна је законска посљедица испуњавања прописаних процесних претпоставки и не зависи од воље уговорног органа, нити од његове процјене основаности жалбених навода.
Неоснованим се оцјењује позивање уговорног органа на члан 100. став (4) Закона као основ за наставак поступка. Наиме, наведеном одредбом прописана је могућност да уговорни орган, поступајући по жалби, исправи оспорену радњу, измијени или допуни тендерску документацију или донесе другу одговарајућу одлуку. Међутим, истовремено је ставом (5) истог члана прописано право жалиоца да против таквог рјешења изјави жалбу КРЖ-у. Из наведеног произлази да рјешење којим уговорни орган усваја жалбу не постаје аутоматски коначно и извршно, нити се његовим доношењем окончава поступак правне заштите. Напротив, закон изричито предвиђа могућност контроле таквог рјешења од стране надлежног жалбеног органа.
У конкретном случају жалилац је искористио законом прописано право и благовремено изјавио жалбу на Рјешење број 02-04-510-6/26 од 10.03.2026. године. Након што је уговорни орган утврдио да су испуњене процесне претпоставке за поступање по жалби и исту прослиједио овом органу на одлучивање, наступило је суспензивно дејство из члана 110. Закона које је трајало све до доношења одлуке овог органа. За вријеме трајања тог суспензивног дејства уговорни орган није имао законско овлашћење да предузима радње којима се наставља поступак јавне набавке.
Овај орган посебно указује да се сврха института суспензивног дејства жалбе огледа у обезбјеђивању дјелотворне правне заштите учесника у поступку јавне набавке.

Дозвољавање наставка поступка док још није окончан жалбени поступак довело би до ситуације да се поступак јавне набавке приведе крају, а да тек накнадно буде утврђена незаконитост аката на којима се такав поступак заснива. Управо из тог разлога законодавац је прописао да изјављена жалба одгађа наставак поступка до доношења одлуке КРЖ-а.

Осим тога, основаност жалбених навода додатно потврђује чињеница да је овај орган Рјешењем број: ЈН2-03-07-1-558-6/26 од 30.04.2026. године усвојио жалбу жалиоца, поништио Рјешење уговорног органа број 02-04-510-6/26 од 10.03.2026. године и предмет вратио на поновни поступак. Наведеним је неспорно утврђено да правни основ на којем је уговорни орган заснивао наставак поступка није био законит.

Овај орган је разматрао и посљедице утврђене повреде члана 110. Закона, имајући у виду да је након наступања суспензивног дејства жалбе уговорни орган наставио поступак јавне набавке, извршио јавно отварање понуда, провео преглед и оцјену понуда, те донио одлуку о избору најповољнијег понуђача, те је неспорно да постоји директна веза између утврђене повреде закона и исхода предметног поступка јавне набавке.

Наиме, све кључне радње које су довеле до доношења оспорене одлуке предузете су у периоду када је поступак био под суспензивним дејством жалбе, због чега се не може искључити њихов утицај на законитост коначног исхода поступка. Сходно томе, у конкретном случају испуњени су услови из члана 103. став (2) Закона о јавним набавкама, којим је прописано да су релативно битне повреде закона оне повреде које могу довести до поништења поступка јавне набавке ако се успостави директна веза између повреде и исхода поступка.

Будући да су отварање понуда, преглед и оцјена понуда, провођење е-аукције и доношење одлуке о избору најповољнијег понуђача проведени у периоду када је поступак требао бити суспендован, а да је касније и сам правни основ за наставак поступка поништен Рјешењем овог органа број ЈН2-03-07-1-558-6/26 од 30.04.2026. године, овај орган налази да утврђена повреда није могла бити отклоњена поништењем појединачне радње или акта уговорног органа. Стога, а имајући у виду директну повезаност утврђене повреде са исходом поступка, било је неопходно поништити предметни поступак јавне набавке у цијелости ради успостављања законитости и обезбјеђивања једнаке и дјелотворне правне заштите свим учесницима у поступку.

Слиједом наведеног, овај орган налази да је уговорни орган наставио поступак јавне набавке у периоду када је исти био под суспензивним дејством жалбе, чиме је поступио супротно члану 110. Закона о јавним набавкама, усљед чега је овај жалбени навод **основан**.

Овај орган је размотрио први и трећи жалбени навод, али исте није посебно образлагао, с обзиром да исти нису од утицаја на другачије рјешење предметног поступка, јер је овај орган у складу са чланом 103. став (2) ЗЈН поништио предметни поступак у потпуности.

Усваја се захтјев жалиоца којим тражи да уговорни орган жалиоцу надокнади трошкове поступка који се односе на уплаћену административну таксу у износу од

100.00 КМ, у складу са чланом 119. став (4), (5), (8) и (9) Закона о јавним набавкама, будући да је жалилац у жалбеном поступку успио са жалбом, а сагласно члану 119. став (5) ЗЈН странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна је супротној страни надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку, па како је жалилац у жалби поставио захтјев за накнадом уплаћене административне таксе у износу од 100.00 КМ, а на захтјев овог органа, који му је актом број: ЈН2-03-07-1-830-2/26 од 21.05.2026. године наложио да изврши уплату административне таксе у износу од 100,00 КМ, и извршио уплату административне таксе у износу од 100.00 КМ, јасним се закључује да се ради о оправданим трошковима, а уговорни орган као странка на чију је штету жалбени поступак окончан, дужан је жалиоцу надокнадити износ од 100,00 КМ на име трошкова уплаћене административне таксе, све сагласно Пресуди управног апелационог вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 041528 23 Увп од 21.09.2023. године.

Одбија се као неоснован захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава одговора на жалбу по пуномоћнику АД Незирић & Партнери д.о.о. Сарајево, с обзиром да исти није био од утицаја на рјешење овог органа, јер се по ставу овог органа не ради се о оправданим и нужним трошковима, услијед чега је одлучено у складу са чланком 119. став 3. ЗЈН

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 5. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 61/24).
На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 103. став (2) и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

**Поука о правном лијеку:**
Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100.00 КМ.

**ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА**
**мр.сци. Амар Хашимеровић**

Доставити:
- Nexen д.о.о. Бања Лука, по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева
- Општина Дрвар
- Миг Електро д.о.о. Мркоњић Град, по пуномоћнику АД Незирић & Партнери д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а