BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-849-6/26
Mostar, 05.06.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u AD hoc Vijeću IVa sastavljenom od članova: Josipa Dragića, predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi žalitelja/ponuđača SES d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluke broj 01-11-2-5051/25-22 od 29.04.2026. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku radova *„Izrada sportske reflektorske rasvjete na gradskom stadionu u Konjicu - I faza"*, Ugovornog organa: Grad Konjic, u Otvorenom postupku javne nabavke: *Izgradanja sportske reflektorske rasvjete na gradskom stadionu u Konjicu-I faza*, na osnovu člana 93. stav (8), 104. i član 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 05.06.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluke broj 01-11-2-5051/25-22 od 29.04.2026. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku radova „Izrada sportske reflektorske rasvjete na gradskom stadionu u Konjicu - I faza" , te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Konjic (u daljnjem tekstu: **ugovorni organ**) je nakon provedenog Otvorenog postupka za dostavu ponuda - Izgradanja sportske reflektorske rasvjete na gradskom stadionu u Konjicu-I faza za koji je Obavještenje o nabavci broj 637-1-3-158-3-170/25 od 31.12.2025. godine objavljeno na portalu javnih nabavki 31.12.2025.godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom organu na Odluke broj 01-11-2-5051/25-22 od 29.04.2026. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku radova *„Izrada sportske reflektorske rasvjete na gradskom stadionu u Konjicu - I faza"* koja je kod ovog organa je zaprimljena dana 22.05.2026. godine,

Žalitelj izjavljuje žalbu u kojioj navodi:

Protiv Odluke broj 01-11-2-5051/25-22 od 29.04.2026. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku radova *„Izrada sportske reflektorske rasvjete na gradskom stadionu u Konjicu - I faza"*, na osnovu člana 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24, u daljem tekstu: Zakon), u zakonskom roku izjavljuje žalbu i pobija predmetnu Odluku zbog:

- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- povrede odredbi i pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24, u daljem tekstu: Zakon), Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/15. u daljem tekstu: Uputstvo) i predmetne tenderske dokumentacije

Obrazloženje

Žalilac je 04.05.2026. godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-2-5051/25-22 od 29.04.2026. godine za nabavku radova „Izrada sportske reflektorske rasvjete na gradskom stadionu u Konjicu - I faza", kojom je za najpovoljnijeg ponuđača odabran ponuđač MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar, dok je ponuda žalioca ocijenjena neprihvatljivom. U prilogu naprijed navedene Odluke (u daljem tekstu:pobijana Odluka) dostavljen je i Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj 10-11-2-5051/25-19 od 28.04.2026. godine (u daljem tekstu: pobijani Zapisnik).

Žalitelj svoju aktivnu legitimaciju dokazuje činjenicom da je preuzeo tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabavki, dostavio ponudu, registrovan je i aktivno se bavi djelatnošću koja je predmet nabavke. Pored činjenice daje svoj pravni interes žalitelj dokazao podnošenjem ponude u predmetnom postupku nabavke, pravni interes dokazuje i pobijanjem navoda zbog kojih je Ugovorni organ ocijenio ponudu žalioca neprihvatljivom, kao i činjenicom da, na temelju obavljenog uvida u ponude, osporava i prihvatljivost ponude odabranog ponuđača MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar, a što ćemo u nastavku žalbe detaljno obrazložiti.

Iz pobijane Odluke i Zapisnika proizlazi da je ocjena neprihvatljivosti, u bitnome, zasnovana na ponovnom postupanju Komisije za predmetnu javnu nabavku, koja je postupajući u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-393-8/26 od 23.03.2026. godine, izvršila ponovni pregled dostavljenih dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti, nakon kojeg je Žaliocu upućen Zahtjev za izjašnjenje i dostavu dokaza broj 10-11-2-5051/25-17 od 10.04.2026. godine, kojim je traženo da se dostavi nedvosmislen dokaz o učešću u realizaciji ugovora (ugovor, podugovor ili drugi pravno relevantan dokument iz kojeg jasno proizlazi da je SES d.0.0. Sarajevo učestvovao u realizaciji predmetnog ugovora kao izvođač ili podizvođač i dokaz o pravnoj valjanosti dostavljene potvrde (dokaz daje izdavalac potvrde bio druga ugovorna strana u smislu člana 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama ili pravno utemeljeno i dokazima potkrijepljeno obrazloženje osnova za izdavanje predmetne potvrde.

Nakon postupanja žalioca, u kojem je dostavio zahtjevane dokaze, Komisija za predmetnu javnu nabavku je dala preporuku, koju je Ugovorni organ i prihvatio, te donio pobijanu Odluku, uz eliminaciju ponude Žalioca, uz sljedeće, citiramo, obrazloženje:

„Međutim, analizom cjelokupne dostavljene dokumentacije Komisija je utvrdila sljedeće:

- ponuđač nije dostavio nijedan pravno relevantan dokaz (ugovor, podugovor ili drugi akt) iz kojeg bi se nesporno moglo utvrditi daje učestvovao u realizaciji predmetnog ugovora kao

izvođač ili podizvođač, već se njegovo učešće zasniva isključivo na vlastitim navodima, iz dostavljenih potvrda ne proizlazi da su iste izdate od strane ugovorne strane u smislu člana 48. stav (2) Zakona ojavnim nabavkama, imajući u vidu daje naručilac predmetnog ugovora Općina Sežana, dok izdavaoci potvrda nisu dokazani kao ugovorne strane u predmetnom ugovoru, uvidom u javno dostupne podatke na portalujavnih nabavki Republike Slovenije utvrđeno je da se ponuđač SES d.o.o. Sarajevo ne pojavljuje kao učesnik u realizaciji predmetnog ugovora, niti kao izvođač niti kao podizvođač, što dodatno dovodi u pitanje vjerodostojnost dostavljene reference. Stoga se ponuda ponuđača SES d.o.o. Sarajevo ocjenjuje kao neprihvatljiva, jer ponuđač nije dokazao ispunjenost kvalifikacionih uslova propisanih tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama, čime bi svako drugačije postupanje Komisije bilo suprotno nalogu Ureda za razmatranje žalbi i važećim zakonskim odredbama."

ŽALBENI NAVOD 1

Vezano za gore citirani izvod iz pobijane Odluke, kojom je naša ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, izjašnjavamo se na način da sve navode ugovornog organa u vezi neprihvatljivosti ponude žalioca cijenimo kao paušalne, nepotpune, neosnovane i kao takve pravno neodržive, a što za posljedicu treba imati poništenje pobijane Odluke i pobijanog Zapisnika, te vraćanje postupka u fazu ponovnog razmatranja ponuda i donošenje nove, na Zakonu i činjenicama zasnovane Odluke, kojom će za najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke biti odabrana ponuda žalioca, kao jedina koja ispunjava sve uslove i zahtjeve iz predmetne tenderske dokumentacije.

Polazeći od navoda iz obrazloženja pobijane Odluke i Zapisnika u kojem je navedeno da „-ponuđač nije dostavio nijedan pravno relevantan dokaz (ugovor, podugovor ili drugi akt) iz kojeg bi se nesporno moglo utvrditi daje učestvovao u realizaciji predmetnog ugovora kao izvođač ilipodizvođač, već se njegovo učešće zasniva isključivo na vlastitim navodima" isti cijenimo potpuno neosnovanim, kontradiktornim i kao takav pravno neodrživim.

Naime, Ugovorni organ u svom obrazloženju prvo navodi da nije dostavljen niti jedan pravno relevantan dokument, da bi već u narednom pasusu naveo „-iz dostavljenih potvrda ne proizlazi da su iste izdate od strane ugovorne strane u smislu člana 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, imajući u vidu daje naručilac predmetnog ugovora Općina Sežana, dok izdavaoci potvrda nisu dokazani kao ugovorne strane u predmetnom ugovoru,", tako da nama kao Žaliocu nije apsolutno jasno koju vrstu dokumenta smo trebali dostaviti, kada za ugovorni organ nije prihvatljiva potvrda o uredno izvršenim ugovorima o izvedenim radovima, a koja je dostavljena u sklopu naše ponude i koja je jedini pravno relevantan dokaz ispunjenja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti propisan članom 48. Zakona?!

Podsjećamo da su tačkom 15. tenderske dokumentacije propisani zahtjevi i uslovi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, kojim je zahtjevano sljedeće:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članova 48. i 51. Zakona, a to su:

a) daje bio izvođač jednog ili više uspješno realizovanih ugovora u posljednjih pet godina, računajući od dana dostavljanja ponude, ili od datuma registracije odnosno od početka poslovanja, čiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj nabavci i čija zbirna vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti nabavke. Pod ugovorima koji su adekvatni predmetnoj nabavci podrazumijeva se nabavka, isporuka i ugradnja rasvjetnih tijela na otvorenim sportskim

terenima, čiji prosječni nivo osvjetljenja nije manji od 8oolx horizontalne osvjetljenosti i minimalno 350lx vertikalne osvjetljenosti sa svim ravnima, odnosno UEFA nivo D, koji propisuje još: Za horizontalnu osvjetljenost moraju biti zadovoljeni sljedeći parametri:
0,5 odnos minimalne horizontalne osvjetljenosti i srednje horizontalne osvjetljenosti
0.4 odnos minimalne horizontalne osvjetljenosti i maksimalne horizontalne osvjetljenosti;
Za vertikalnu osvjetljenost je potrebno pored srednje vertikalne osvjetljenosti od 350b: u svim ravnima obezbijediti i minimalnu vertikalnu osvjetljenost u svim ravnima od 2oalx.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljene sljedeće dokumentacije:
a) Spisak izvršenih ugovora o izvedenim radovima uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom za period ne duži od pet godina, računajući od dana dostavljanja ponude, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina, koji sadrži jedan ili više ugovora čija zbirna vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti nabavke bez PDV-a.
Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti i potvrde, koje su u vezi sa spiskom izvršenih ugovora o izvedenim radovima, a koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koje (potvrde) obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.
Ponuđač u sklopu svoje ponude može dostavlja originalne ili ovjerene kopije dokumenata kojima dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost."

U skladu sa postavljenim zahtjevima tehničke i profesionalne sposobnosti, u sastavu naše ponude, dostavljena je referens lista (strane 62-63), u kojoj je pod brojem 4 naveden ugovor za „Ugradnju rasvjetnih tijela na otvorenom sportskom terenu stadion Rajko Štolfa Sežana, sa komplet elektroinstalacijskim radovima i puštanjem sistema u funkciju" a za koji je navedeno da je Investitor Disano Illuminazione S.p.A ADRIA. Lokavška cesta 7, te je u prilogu referens liste dostavljena potvrda (strana 64) izdata od Disano Illuminazione S.p.A ADRIA, Lokavška cesta 7, 5270 Ajdovščina, a kojom se potvrđuje daje SES d.0.0. Sarajevo, Bačiči li, 71000 Sarajevo, kvalitetno i u ugovorenim rokovima u potpunosti i bez primjedbi izvršio ugovor čiji je predmet *„Ugradnja rasvjetnih tijela Disano Illuminazione S.pA na otvorenom sportskom terenu Stadion Rajko Štolfa Sežana, uključujući kompletne elektroinstalacione radove i puštanje sistema u funkciju."*
Analizom sadržaja dostavljene potvrde o uredno izvršenom ugovoru, nedvosmisleno se može utvrditi da ista sadrži sve elemente koje propisuje član 48. stav stav (3) Zakona, i to:

a) naziv i sjedište ugovornih strana iliprivredih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Ugovorni organ u obrazloženju pobijane Odluke navodi, izmedu ostalog, da iz dostavljenih potvrda ne proizlazi da su iste izdate od strane ugovorne strane u smislu člana 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, imajući u vidu da je naručilac predmetnog ugovora Općina Sežana, dok izdavaoci potvrda nisu dokazani kao ugovorne strane u predmetnom ugovoru, pri čemu ne nudi argumentovano i na Zakonu o javnim nabavkama i/ili tenderskoj dokumentaciji zasnovano obrazloženje, nego se poziva na Rješenje URŽ-a broj JN2-03-07-1-393-8/26 od 23.03.2026. godine, što ne može biti jedini i isključivi pravno relevantan osnov za eliminaciju ponude Žalioca, jer ni sam URŽ nije dostavljenu potvrdu ocijenio kao nevjerodostojnu kako to navodi Ugovorni organ.
S tim u vezi, podsjećamo da je članom 48. stav (2) Zakona definisano sljedeće: Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju."
Iz citirane odredbe Zakona, i uvidom u našu ponudu nedvosmisleno je jasno je da smo ispunili oba uslova, i to dostavljanem referens liste kako je zahtjevao Ugovorni organ, kao
I Potvrde o uredno izvršenom ugovoru izdate od Disano Illuminazione S.p.A ADRIA, Lokavška cesta 7, 5270 Ajdovščina, sa kojim smo i imali ugovorni odnos, čime se ne umanjuje svrha; sadržaj i značaj izdate Potvrde, tj. dokaz da ispunjavamo postavljeni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti.
U prilog ovom našem stavu, citiramo dio iz Presude Suda BiH broj Si 3 U 026880 18 U od 09.05.2019. godine, a kojom je riješeno istovjetno pitanje kao što je i u ovom slučaju riječ, a koji glasi:
"Tuženi u osporenom rješenju tužiteljevu ponudu cijeni nekvalifikovanom, smatrajući da se potvrde izdate od Interclima d.o.o. Sarajevo i OKI d.o.o. Sarajevo o uspješnoj realizaciji ugovora, ne može prihvatiti kao dokaz o izvršenom ugovoru, obzirom da Interclima d.o.o. Sarajevo i OKI d.o.o. Sarajevo nisu krajnji primaoci (druga ugovorna strana), odnosno takve potvrde je mogao izdati samo krajnji korisnik, tj. Naručilac radova. Međutim, ovo vijeće cijeni da je tužitelj dostavljanjem potvrda od strane Interclima d.o.o. Sarajevo i OKI d.o.o. Sarajevo, kojije u konkretnom poslu bio primalac (druga ugovorna strana), u cijelosti ispoštovao zahtjeve iz tenderske dokumentacije, što tužiteljevu tužbu čini osnovanom. (...) Sva dodatna traženja, napomene, koje nisu propisane kao obavezne u zakonu, a mogu se podvesti pod diskreciono pravo ugovornog organa da predvidi te posebne uslove, ugovorni organ je dužan detaljnije obrazložiti.

U cilju potpunijeg razumijevanja Presude Suda BiH, citiramo i dio Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-01-07.1-1139-5/19 od 19.06.2019. godine, koji glasi: *"Razmatrajući sve navedeno ovaj organ ističe da je tačkom 2.2.e. tenderske dokumentacije propisano da u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti:*
Spisak izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama u posljednje tri godine a koji se odnose na radove navedene u isporuci, ugradnji i puštanju u rad termoenergetske opreme čija je vrijednost približne vrijednosti predmetnih radova.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio daje isti dostavio potvrde od Interclime d.o.o. Sarajevo i OKI d.o.o. Sarajevo u kojima se navodi daje "TERMOMEPROS" d.o.o. Sarajevo kao kooperant uspješno izvodio radove mašinskih instalacija (grijanja i plinskih instalacija sa plinskim kombi bojlerom).
Uvidom u odluku o dodjeli ugovora ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ eliminisao žalitelja iz razloga što nije ispunio uslov definisan tačkom 2.2 e) tenderske dokumentacije, tj. isti nije dostavio potvrdu druge ugovorne strane o njihovoj realizaciji kao ni dokaz o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
Uvažavajući nalog koji je dat u Presudi Suda BiH ovaj organ cijeni da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je ponudu žalitelja eliminisao. Naime, dostavljene potvrde prema ocjeni Suda su prihvatljive i istim je ponuđač dokazao ispunjenost uslova koji je zahtjevan gore navedenom tačkom tenderske dokumentacije, te shodno tome žalba je osnovana."

Ured za razmatranje žalbi je po ovom pitanju u brojnim predmetima (pored već spomenutog) zauzeo identičan stav kao i Sud BiH i u prilog tome citiramo stav iz Rješenja broj JN2-03-07-1-92-10/22 od 10.02.2022. godine, kako slijedi: *"Ovaj organ dijeli mišljenje i žalitelja daje apsurd da se u svakoj situaciji zahtjeva da to treba biti krajnji korisnik kao izdavatelj potvrde, što i nije slučaj u postupcima javnih nabavki koje provode Ugovorni organi po ZJN-u BiH..."*
Imajući u vidu gore navedene Presudu Suda BiH, Rješenje URŽ-a, odredbe tačke 15. predmetne tenderske dokumentacije, sasvim je jasno daje Ugovorni organ izašao izvan okvira definisanog Zakonom o javnim nabavkama i svojom tenderskom dokumentacijom, pri čemu je neosnovano i nezakonito ocijenio neprihvatljivom ponudu Zalioca.
Paušalni su, neosnovani i kao takvi pravno neodrživi navodi iz obrazloženja pobijanog Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, koji glasi „....uvidom u javno dostupne podatke na portalu javnih nabavki Republike Slovenije utvrđeno je da se ponuđač SES d.o.o. Sarajevo ne pojavljuje kao učesnik u realizaciji predmetnog ugovora, niti kao izvođač niti kao podizvođač, što dodatno dovodi u pitanje vjerodostojnost dostavljene reference."
Naime, i u postupku razjašnjenja Potvrde o uredno izvršenom ugovoru, izdate od Disano IUuminazione S.p.A. ADRIA, iniciranog od strane Komisije za javne nabavke, Žalilac je jasno i nedvosmisleno naveo da nije ni mogao biti naveden na portalu javnih nabavki Republike Slovenije, jer nije bio direktni ugovarač sa općinom Sežana, nego sa Disano IUuminazione S.p.A. ADRIA, koji muje jedini i mogao izdati potvrdu o uredno izvršenom ugovoru za onaj ugovorni odnos za koji su Žalilac i naprijed navedena kompanija i imali. Stoga je potpuno nejasno, niti jednim dokazom potkrijepljeno, a što pobijanu Odluku i pripadajuće obrazloženje eliminacije naše ponude u predmetnom postupku nabavke čini pravno neodrživim.
Naime, pozivanje ugovornog organa na nemogućnost utvrđivanja uloge Žalioca u ugovoru za koji je dostavljena potvrda, pretragom javno dostupnih podataka na portalu javnih nabavki Republike Slovenije je paušalno, nepotpuno i neutemeljeno iz više razloga.
Prije svega, napominjemo da se iz sadržaja obavještenja o dodjeli ugovora koji se objavljuju na portalu javnih nabavki Agencije za javne nabavke BiH, ne može znati identitet podugovarača. Obim informacija o podugovaranju koje sadrže obavještenja o dodjeli ugovora u Bosni i Hercegovini ograničenje isključivo na informaciju o tome da li će ugovor biti podugovoren ili ne.
S tim u vezi, u prilogu ove žalbe dostavljamo Obavještenje o dodjeli ugovora sa portala javnih nabavki Republike Slovenije (prevedeno na hrvatski jezik, opaska Žalioca), a koji se odnosi na

postupak nabavke „Uređenje rasvjete na nogometnom stadionu Rajko Štolf u Sežani" iz kojeg se može vidjeti da isto ne sadrži nikakve podatke o podizvođačima. Ovim putem skrećemo pažnju da izostanak nekog podatka, kao što je podatak o podizvođačima, ne znači nužno da istih nije ni bilo.

Ovo navodimo iz razloga jer je žalilac pretragom javno dostupnog dijela portala javnih nabavki Republike Slovenije pronašao i preuzeo ugovor čiji je predmet „Uređenje rasvjete na nogometnom stadionu Rajko Štolf u Sežani", a koji je zaključen između Općine Sežana i grupe ponuđača INŽENJERSKE I DRUGE USLUGE, MAX GODINA SP i LESNINA MG OPREMA, a koji dostavljamo u prilogu žalbe.
Analizom sadržaja predmetnog ugovora utvrđeno je da član 33. predmetnog ugovora detaljno reguliše izvođenje radova putem podizvođača, uključujući prava, obaveze i način njihovog plaćanja. U tom smislu, postavlja se logično pitanje: zbog čega bi ugovor o javnoj nabavci sadržavao detaljne odredbe koje uređuju angažovanje podizvođača, ukoliko u predmetnom postupku javne nabavke podizvođači uopšte nisu bili predviđeni niti angažovani?
Navedena okolnost najmanje predstavlja ozbiljnu indiciju daje u realizaciji predmetnog ugovora postojalo učešće podizvođača, iako podaci o njima nisu vidljivi iz javno dostupnog Obavještenja o dodjeli ugovora sa Portala javnih nabavki Republike Slovenije.
U konačnici, sve ovo što je Žalilac pronašao pretragom javno dostupnog dijela portala javnih nabavki, a na šta je bio prinuđen isključivo zbog zaštite svojih prava u predmetnom postupku javne nabavke, mogao je učiniti i ugovorni organ, ali je isto propustio, što ukazuje da činjenično stanje nije u potpunosti i pravilno utvrđeno prije donošenja pobijane Odluke, a što je Ugovorni organ bio dužan učiniti u skladu sa članom 7. Zakona o upravnom postupku Federacije BiH („Službene novine FBiH" broj 2/98, 48/99 i 61/22 kojim je propisano načelo materijalne istine, a koje je u vezi i sa načelom zakonitosti, definisano članom 4. naprijed navedenog Zakona.
Također, napominjemo da smo isključivo zbog zaštite svojih prava u predmetnom postupku javne nabavke bili prinuđeni baviti se pretragom i istraživanjem portala javnih nabavki druge države, kojom prilikom je utvrđeno da određeni dijelovi sistema i dokumentacije nisu dostupni neregistrovanim korisnicima, zbog čega javno dostupni podaci ne moraju predstavljati cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka.
Do svih ovih saznanja je mogao doći i sam ugovorni organ, ali je isto propustio učiniti, što ukazuje na značajne nedostatke u postupanju ugovornog organa.
Najzad, s obzirom na sve navedeno, ugovorni organ je mogao, ukoliko je imao dilemu u pogledu sadržaja i vjerodostojnosti dostavljene potvrde, kontaktirati i Općinu Sežana, Republika Slovenija kako bi utvrdio pravo stanje stvari i ulogu žalioca u poslu za koji je dostavljena potvrda o urednom izvršenju izvedenih radova.
Međutim, posebno naglašavamo da Žalilac nije bio u neposrednom ugovornom odnosu sa Općinom Sežana niti sa drugim privrednim subjektima koji se pojavljuju u javno dostupnim evidencijama i dokumentima predmetnog postupka javne nabavke. Jedini ugovorni odnos koji je Žalilac imao u vezi sa realizacijom predmetnih radova bio je odnos sa privrednim društvom Disano Illuminazione S.p.A. ADRIA, na osnovu kojeg je Žalilac izvršio radove za koje mu je naknadno izdata potvrda o urednom izvršenju radova, dostavljena u okviru predmetne ponude.
Stoga eventualno nepostojanje neposrednog pomena Žalioca u javno dostupnim dokumentima predmetnog postupka javne nabavke ne može samo po sebi predstavljati dokaz da Žalilac nije

učestvovao u realizaciji predmetnih radova. posebno imajući u vidu prirodu ugovornih odnosa i moguće postojanje više nivoa angažovanja privrednih subjekata u realizaciji konkretnog projekta, a što smo već i naveli u našem Izjašnjenju od 14-04-2026. godine. dostavljenom u skladu sa zahtjevom Komisije za predmetnu nabavku.

Donošenjem pobijane Odluke i pobijanog Zapisnika u sadržaju kakav nam je dostavljen, Ugovorni organ je grubo prekršio odredbe Zakona i sopstvene tenderske dokumentacije, obzirom daje prilikom ocjene naše ponude djelovao izvan okvira definisanog Zakonom i svoje tenderske dokumentacije u pogledu ispunjenja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti Zalioca, čime je narušio princip jednakog tretmana i nediskriminacije i na taj način onemogućio aktivnu konkurenciju među ponuđačima, što za posljedicu ima i onemogućavanje najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, obzirom da je SES d.o.o. Sarajevo dostavio ponudu koja ispunjava sve zahtjeve i uslove tenderske odkumentacije i ujedno je ponuda sa najnižom cijenom.

ŽALBENI NAVOD 2

Uvidom u ponudu ponuđača MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar, konstatovali smo da ista ne zadovoljava uslove i zahtjeve tehničke i profesionalne sposobnosti, definisane tačkom 15. predmetne tenderske dokumentacije, shodno čemu je ponuda naprijed navedenog ponuđača morala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Naime, tačkom 15. predmetne tenderske dokumentacije, definisano je sljedeće:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi sa doka/Ama iz članova 48. i 51. Zakona, a to su:

a) daje bio izvođač jednog ili više uspješno realizovanih ugovora u posljednjih pet godina, računajući od dana dostavljanja ponude. ili od datuma registracije odnosno od početka poslovanja. čiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj nabavci i čija zbirna vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti nabavke. Pod ugovorima koji su adekvatni predmetnoj nabavci podrazumijeva se nabavka, isporuka i ugradnja rasvjetnih tijela na otvorenim sportskim terenima. čiji prosječni nivo osvjetljenja nije manji od 8oolx horizontalne osvjetljenosti i minimalno 3S0lx vertikalne osvjetljenosti sa svim ravnima, odnosno UEFA nivo D, koji propisuje još: Za horizontalnu osvjetljenost moraju biti zadovoljeni sljedeći parametri:

0,5 odnos minimalne horizontalne osvjetljenosti i srednje horizontalne osvjetljenosti

0,4 odnos minimalne horizontalne osvjetljenosti i maksimalne horizontalne osvjetljenosti;

Za vertikalnu osvjetljenost je potrebno pored srednje vertikalne osvjetljenosti od 350U u svim ravnima obezbijediti i minimalnu vertikalnu osvjetljenost u svim ravnima od 2oalx.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljene sljedeće dokumentacije:

a) Spisak izvršenih ugovora o izvedenim radovima uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom za period ne duži od pet godina, računajući od dana dostavljanja ponude. ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina, koji sadrži jedan ili više ugovora čija zbirna vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti nabavke bez PDV-a. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti i potvrde, koje su u vezi sa spiskom izvršenih ugovora o izvedenim radovima, a koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koje (potvrde) obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o

uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.
Ponuđač u sklopu svoje ponude može dostavlja originalne ili ovjerene kopije dokumenata kojima dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost."
Uvidom u ponudu ponuđača MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar, konstatovali smo da je na stranama 29-31 dostavljena referenc lista, u prilogu koje se nalazi 5 (pet) potvrda o uspješno izvršenim ugovorima (strane 32-36).
Analizom sadržaja dostavljeniih potvrda, nedvosmisleno se može zaključiti da niti jednom potvrdom ponuđač MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar nije dokazao referentno iskustvona poslovima koji su predmet nabavke i koji su u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa iz predmetne tenderske dokumentacije.
Naime, na strani 32 ponude dostavljena je Potvrda o uspješno izvršenom poslu, izdata od strane Nogometnog/Fudbalskog saveza Bosne i Hercegovine, kojom se potvrđuje uspješna realizacija ugovora čiji je predmet *„Isporuka i montaža rasvjetnih tijela u sklopu projekta „Unapređenje reflektorske rasvjete na stadionima Premier lige BiH", u kojoj je vrijeme izvršenja ugovora navedeno „2018-2019".*

Imajući u vidu činjenicu daje predmetnom tenderskom dokumentacijom zahtjevano da se kao referentno iskustvo dostave dokazi o uredno izvršenim poslovima „u posljednjih pet godina, računajući od dana dostavljanja ponude, ili od datuma registracije odnosno od početka poslovanja", kao i činjenicu daje rok za prijem ponuda u ožalbenom postupku nabavke bio 22.01.2026. godine, sasvim je jasno da se ova potvrda nije mogla ni uzeti u razmatranje prilikom ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar, jer se ista odnosi na vremenski period nesumnjivo duži od onog koji je zahtjevan tenderskom dokumentacijom.

Na strani 33 ponude odabranog ponuđača dostavljena je Potvrda o uspješno izvršenom ugovoru, izdata od strane Nogometnog/Fudbalskog saveza Bosne i Hercegovine, kojom se potvrđuje uspješna realizacija ugovora čiji je predmet „Nabava, isporuka, ugradnja, usmjerenje i mjerenje intenziteta osvjetljenja - stadion Perica Pero Pavlović u Gabeli Prosječni nivo osvjetljenja veći od 800 lx."
Zatim, na strani 34 ponude odabranog ponuđača dostavljena je Potvrda o uspješno izvršenom ugovoru, izdata od strane Nogometnog/Fudbalskog saveza Bosne i Hercegovine, kojom se potvrđuje uspješna realizacija ugovora čiji je predmet „Jabava, isporuka, ugradnja, usmjerenje i mjerenje intenziteta osvjetljenja - stadion Mokri Dolac u Posušju Prosječni nivo osvjetljenja veći od 800 bc."
Potom, na strani 35 ponude odabranog ponuđača dostavljena je Potvrda o uspješno izvršenom ugovoru izdata od strane Nogometnog/Fudbalskog saveza Bosne i Hercegovine, kojom se potvrđuje uspješna realizacija ugovora čiji je predmet „Reparacija reflektorskih tijela na stadionu Bilino Polje - Nabava, isporuka, ugradnja, usmjerenje i mjerenje intenziteta osvjetljenja - stadion Bilino Polje u Zenici Prosječni nivo osvjetljenja veći od 1500 bc".

Najzad, na strani 36 ponude odabranog ponuđača dostavljena je Potvrda o uspješno izvršenom ugovoru izdata od strane Fudbalskog kluba „Sloga" Doboj, kojom se potvrđuje uspješna realizacija ugovora čiji je predmet „Isporuka, ugradnja, usmjeravanje i puštanje u rad stadionskih reflektora, te mjerenje osvijetljenosti u skladu sa ponudom Izvršitelja broj DŠ 50-08/25 koja je sastavni dio ovog Ugovora".
Naprijed navedene potvrde sa stranica 33-36 ponude ponuđača MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar nisu u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije i iste nisu mogle biti prihvaćene kao relevantan dokaz uspješnog iskustva u realizaciji ugovora koji su , jer su u suprotnosti sa jasno i nedvosmisleno postavljenim zahtjevom iz tačke 15. tenderske dokumentacije, kojim je traženo da ponuđači dokažu sljedeće:
Pod ugovorima koji su adekvatni predmetnoj nabavci podrazumijeva se nabavka, isporuka i ugradnja rasvjetnih tijela na otvorenim sportskim terenima, čiji prosječni nivo osvjetljenja nije manji od 8oolx horizontalne osvjetljenosti i minimalno 350IX vertikalne osvjetljenosti sa svim ravnima, odnosno UEFA nivo D, koji propisuje još:

Za horizontalnu osvjetljenost moraju biti zadovoljeni sljedeći parametri:
- 0.5 odnos minimalne horizontalne osvjetljenosti i srednje horizontalne osvjetljenosti
- 0,4 odnos minimalne horizontalne osvjetljenosti i maksimalne horizontalne osvjetljenosti;

Za vertikalnu osvjetljenost je potrebno pored srednje vertikalne osvjetljenosti od 350lx u svim ravnima obezbijediti i minimalnu vertikalnu osvjetljenost u svim ravnima od 200lx.
U dostavljenim potv rdama se navodi da je prosječni nivo osvjetljenja veći od 800 lx, odnosno 1500 lx (potvrde sa strane 33-35), ali nije moguće utvrditi ispunjenost uslova o vertikalnoj osvjetljenosti na svim ravnima, odnosno da je postignut UEFA nivo D osvjetljenosti, kao ni to da su zadovoljeni sljedeći parametri:
0,5 odnos minimalne horizontalne osvjetljenosti i srednje horizontalne osvjetljenosti
- 0,4 odnos minimalne horizontalne osvjetljenosti i maksimalne horizontalne osvjetljenosti;

Za vertikalnu osvjetljenost je potrebno pored srednje vertikalne osvjetljenosti od 350lx u svim ravnima obezbijediti i minimalnu vertikalnu osvjetljenost u svim ravnima od 20olx.
U konačnici potvrda sa strane 34 ponude odabranog ponuđača ne sadrži niti jedan od zahtjevanih podataka!
Shodno tome, predmetne potvrde nisu u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije i iste nisu mogle biti prihvaćene kao relevantan dokaz traženog iskustva, jer su u suprotnosti sa jasno i nedvosmisleno postavljenim zahtjevom iz tačke 15. tenderske dokumentacije!
Dostavom potvrda čiji je sadržaj neupitno u suprotnosti sa postavljenim zahtjevom, odabrani ponuđač je izvršio povredu odredbe člana 57. stav (1) Zakona, kojimje propisano sljedeće: „U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."
Sa druge strane, prihvatanjem sadržajno neprihvatljivih potvrda koje je dostavio ponuđač MANEDRA-COMPANY d.0.0. Mostar u svojoj ponudi, potpuno je jasno daje Komisija izvršila ocjenu ove ponude suprotno jasno propisanim zahtjevima TD, a posljedično i Ugovorni organ, jer se nisu dosljedno pridržavali zahtjeva u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti iz sopstvene tenderske dokumentacije prilikom ocjene ponude odabranog ponuđača.

Ispunjenost tehničke i profesionalne sposobnosti mora proizlaziti neposredno iz sadržaja dostavljenih potvrda, bez mogućnosti naknadnog pretpostavljanja ili dopunjavanja njihovog sadržaja, te je takvim postupanjem od strane Komisije, a kasnije i Ugovornog organa učinjena povreda odredbe člana 3. Zakona, po kojem je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Shodno svemu naprijed navedenom, predlažemo da se žalbeni navod usvoji u cjelosti kao osnovan, da se ponište pobijana Odluka i Zapisnik, te provede novi postupak ocjene ponuda i donese nova Odluka, u skladu sa Zakonom i zahtjevima tenderske dokumentacije.

ŽALBENI NAVOD 3
Prilikom uvida u ponudu ponuđača MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar, konstatovano je da se, neuvezana sa ostatkom ponude, nalazi manja koverta unutar koje je upakovan CD, na kojem je rukom napisano „Fotometrijski proračun", (slika u prilogu) Ovakav način pripreme i dostavljanja neodvojivog i suštinski jako bitnog dijela ponude predstavlja grubo kršenje odredbi predmetne tenderske dokumentacije, čijom je tačkom 17.2. propisano, između ostalog, sljedeće:
Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova. U tom slučaju svaki dio se čvrsto uvezuje na prethodno opisan način, a ponuđač mora u sadržaju ponude navesti od koliko se dijelova ponuda sastoji.
Uvidom u sadržaj ponude ponuđača MANEDRA-COMPANY d.o.o. Sarajevo, konstatovali smo da je u istom navedeno da su prilog ponudi CD s fotometrijskim proračunom kao i CD sa kopijom ponude, ali pregledom kompletne ponude, konstatovali smo da niti u jednom njenom dijelu nije navedeno od koliko dijelova se ponuda sastoji!
Ovakav način dostave jednog od obaveznih elemenata ponude, a što fotometrijski proračun od kojeg zavisi kvalifikacija ponuđača čini, predstavlja grubu povredu odredbi tenderske dokumentacije koje se odnose na način pripreme i dostave ponude, kao i relevantne odredbe Zakona i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Naime, tačkom 17.2. tenderske dokumentacije propisano je sljedeće:
Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa uslovima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive, sve u skladu sa članom 68. Zakona.
Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i slično, koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u Popisu dokumentacije kao dio ponude. CD/DVD/USB na kojem je elektronska kopija ponude, u slučaju da se isti dostavlja u posebnoj koverti stavljeno} u kovertu/paket sa orginalom ponude ili se eventualno dostavlja zeljepljen/uvezan u orginal ponude, i ne navodi se u Popisu dokumentacije orginala ponude jer predstavlja zasebnu elektronsku kopiju ponude.
Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova. U tom slučaju svaki dio se čvrsto uvezuje na prethodno opisan način, a ponuđač mora u sadržaju ponude navesti od koliko se dijelova ponuda sastoji.

Pažljivom analizom i tumačenjem naprijed citirane odredbe tenderske dokumentacije, jasno je daje ugovorni organ napravio jasnu razliku između CD/DVD/USB sa kopijom ponude i CD/DVD/USB sa fotometrijskim proračunom.
Naime, CD/DVD/USB sa fotometrijskim proračunom, kao jedan od obaveznih elemenata ponude mora biti naveden u sadržaju ponude, stoje odabrani ponuđač i učinio.
Međutim, u cilju zadovoljenja transparentnog i suštinski veoma bitnog zahtjeva, kojim se osigurava integritet ponude, a samim tim i integritet postupka u cjelini, bilo je neophodno da CD sa fotometrijskim proračunom bude naveden kao dio ponude, ali ne na način da se to navede samo u sadržaju ponude kao prilog, nego da se i unutar same ponude označi da se ponuda sastoji od 2 ili više dijelova i šta čini te dijelove, jer je fotometrijski proračun jedan od uslova prihvatljivosti ponude.
Nepostupanjem na jasno definisan način pripreme ponude, ponuđač MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar je izvršio povredu odredbi predmetne tenderske dokumentacije, kao i člana 8. stav (5) Uputstva, kojim je definisano sljedeće: Ako je ponuda izrađena od više dijelova ponuđač mora u sadržaju ponude navesti od koliko se dijelova ponuda sastoji", a što za posljedicu ima činjenicu da nije obezbijeđen integritet ponude odabranog ponuđača, što dalje vodi ka stvaranju sumnje u sadržaj dostavljenog CD-a na kojem je samo flomasterom ručno napisano „Fotometrijski proračun".
Dodatnu sumnju predstavlja činjenica da mi kao zainteresovana strana nismo imali u mogućnost sadržaja dostavljenog CD-a, a za šta smatramo da imamo pravo.
S tim u vezi, podsjećamo da je u Prilogu 3.1. predmetne tenderske dokumentacije zahtjevano, između ostalog sljedeće:
Ponuđač mora dostaviti fotometrijski proračun prilikom dostavljanja ponude, u pdf formatu i izvornom formatu, kojim dokazuje kvalitet ponuđanog rješenja. Fotometrijski proračun mora biti izrađen od od strane ovlaštene projektantske kuće, koja pošjeduje ovlaštenje o izradi projektne dokumentacije i to: projekta elektrotehnike (elektroenergetika, telekomunikacije i automatika i elektronika). Uz ovjerene i potpisane proračune rasvjete dostaviti i važeću federalnu licencu za projektovanje iz oblasti elektrotehnike smjer elektroenerg etika, ili važeću licencu Republike Srpske za projektovanje iz oblasti Elektroenergetike.
Pored prethodno navedenih nepravilnosti u vezi načina dostavljanja CD-a sa fotometrijskim proračunom, posebno ukazujemo da ponuđač MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar nije postupio ni u skladu sa materijalnim zahtjevima iz Priloga 3.1. tenderske dokumentacije.
Naime, tenderskom dokumentacijom je izričito propisano da je ponuđač obavezan dostaviti fotometrijski proračun kojim dokazuje kvalitet ponuđenog rješenja, izrađen od strane ovlaštene projektantske kuće, uz dostavljanje važeće federalne licence za projektovanje iz oblasti elektrotehnike - smjer elektroenergetika, odnosno odgovarajuće licence Republike Srpske.
Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da fotometrijski proračun nije dostavljen u štampanoj formi kao sastavni dio ponude, već isključivo na posebno dostavljenom CD-u, a u čiji sadržaj nismo imali uvid, koji pritom nije pravilno označen niti uvezan kao dio ponude u skladu sa tačkom 17.2. tenderske dokumentacije. Istovremeno, uz predmetni CD nije dostavljena ni tražena licenca ovlaštenog pravnog ili fizičkog lica koje je izradilo fotometrijski proračun.
Dakle, ponuđač nije dokazao daje fotometrijski proračun izradilo ovlašteno lice, niti je dostavio dokumentaciju kojom bi se potvrdilo ispunjenje predmetnog tehničkog zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Takav nedostatak nije formalne, nego suštinske prirode, jer se odnosi na

dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti ponuđača, kao i usklađenosti ponuđenog rješenja sa zahtjevima ugovornog organa.
Slijedom navedenog, ponuda ponuđača MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar nije pripremljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, zbog čega je istu trebalo odbaciti kao neprihvatljivu u smislu člana 68. Zakona o javnim nabavkama.
ŽALBENI NAVOD 4
Uvidom u ponudu ponuđača MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar konstatovali smo da nije dostavljen niti jedan dokaz o ispunjenju tehničkih karakteristika zahtjevanih reflektora, koji su definisani Prilogom 3.1. predmetne tenderske dokumentacije, a u kojem je navedeno sljedeće:
Reflektori moraju da zadovoljavaju sljedeće karakteristike:
- Maksimalna snaga reflektora 1500W;
- Drajver sa DMX komunikacijom, koja je projektovana. Drajveri moraju biti odvojeni od samog reflektora i minimalna udaljenost između drajvera i reflektora mora biti yom; Minimalni svjetlosnifluks svjetiljke 220000 lm;
- Boja svjetla 5700K;
- Faktor snage cos(fi) >0,95;
- Startna struja maksimalno 35A u trajanju ne dužem od 300ps:
- Trajnost LED izvora minimalno 50000 radnih sati uz L80;
- Mehanička zaštita IP66, IK08;
- Masa maksimalno 33kg, maksimalna površina ne veća od 0,5m2. U slučaju nuđenja reflektora drugačijih dimenzija ponuđač je dužan dostaviti statički proračun stuba i dokaz da projektovani stub zadovoljava novo opterećenje, izuzev nuđenja reflektora manjih dimenzija i manje mase od projektovanog. Reflektori moraju stati na projektovanu glavu stuba i da se zadovolje minimalne udaljenosti između reflektora prema uputstvima proizvođača reflektora, radi grijanja reflektora.

Tačkom 17.1. predmetne tenderske dokumentacije, propisan je „Sadržaj ponude" uz napomenu *„Ponuda mora sadržavati slijedeće dokumente: 5) Dokumentacija tražena u Prilogu 3.1. TD;"*
Nadalje, tačkom 17.2. „Način pripreme ponude", između ostalog, propisano je sljedeće: „...Svi listovi originala ponude (podrazumjeva se kompletna ponuda koja sadrži komercijalni, kvalifikacioni, tehnički i druge tražene dijelove) moraju biti čvrsto uvezani tj. uvezani tako da se sadržaj (listovi) ponude ne mogu nesmetano vaditi ili dopunjavati, a da se pri tome ne ugrozi cjelovitost ponude."
Pravilnim tumačenjem sadržaja naprijed citiranih odredbi, potpuno je jasno da je Ugovorni organ zahtjevao da se postavljeni tehnički zahtjevi i karakteristike reflektora dokažu odgovarajućom dokumentacijom, a što je ponuđač MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar propustio učiniti.

Na taj način, odabrani ponuđač je izvršio povredu odredbe člana 57. stav (1) Zakona, kojim je propisano sljedeće: *„U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.", shodno čemu je njegova ponuda trebala biti ocijenjena neprihvatljivom i isključena iz daljeg postupka javne nabavke."*

Takođe, nameće se pitanje na koji načinje Komisija za predmetnu nabavku izvršila ocjenu usklađenosti sa tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije, kada ponuđač MANEDRA-

COMPANYd.o.o. Mostar nije dostavila niti jedan dokaz u pogledu ispunjenja zahtjevanih tehničkih karakteristika.
S tim u vezi, a uvažavajući činjenicu da su ostali ponuđači dostavili tehničke listove/kataloge i drugu dokumentaciju kojom su dokazivali zadovoljenje zahtjevanih tehničkih karaktieristika, potvrđuje pravilnost ispravnog shvatanja tenderske dokumentacije, uvažavajući njen obim, svrhu i samu vrijednost postupka nabavke. Tehničke karakteristike ponuđene opreme ne mogu se pretpostavljati niti naknadno dokazivati, nego moraju proizlaziti neposredno iz sadržaja ponude u trenutku njenog dostavljanja.

Postupanje komisije u konkretnom slučaju se može tumačiti kao izlazak van okvira dodijeljenih nadležnosti prilikom evaluacije ponuda, a što je za posljedicu imalo dovođenje ponuđača MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar u povlašten položaj, čime je izvršena povreda opštih pricipa iz člana 3. Zakona, po kojima je Ugov orni organ obavezan da se prema svim ponuđačima odnosi jednako i nediskriminirajuće.
U skladu sa svim naprijed navedenim, predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da usvoji sve žalbene navode u cjelosti, poništi pobijanu Odluku u ožalbenom dijelu te naloži Ugovornom organu da provede ponovnu ocjenu ponuda u skladu sa Zakonom, podzakonskim aktima, zahtjevima tenderske dokumentacije i činjeničnom i suštinskom stanju iskazanom u našoj ponudi, te donese novu, zakonitu odluku o ishodu ovog posupka javne nabavke, kojom će za najpovoljnijeg ponuđača biti odabran SES d.o.o. Sarajevo.
Istovremeno, u skladu sa članom 105. stav (1) tačka i) Zakona, u prilogu dostavljamo dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu propisanom članom 108. zakona, kao i kopiju bankovnog izvoda iz kojeg se nesumnjivo može utvrditi daje izvršena uplata naknade za vođenje žalbenog postupka.
S obzirom na sve navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, uvažavajući žalbene navode, naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žaliocu izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka na bankovni račun broj 3383202265915450 otvoren kod Unicredit banke.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:
Na osnovu statuta Grada Konjic i člana 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14. 59/22 i 50/24), a u vezi sa žalbom sudionika u postupku javne nabavke SES d.o.o. Sarajevo, zastupan po zakonskom zastupniku, zaprimljene u protokolu ugovornog organa dana 15.05.2026. godine, u zakonom propisanom roku dostavljamo izjašnjenje na navode žalbe kao i kompletnu dokumentaciju vezano za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba.
Grad Konjic, kao ugovorni organ, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke radova pod nazivom „Izrada sportske reflektorske rasvjete na Gradskom stadionu u Konjicu - I faza", objavio Obavještenje o nabavci broj 637-1-3-158-3-170/25 dana 31.12.2025. godine i Tendersku dokumentaciju broj protokola nabavke: 10-11-2-5051/25, na portalu javnih nabavki. Nakon provedene procedure javne nabavke ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-2-5051/25-10 od 18.02.2026. godine. Na navedenu odluku izjavljena je žalba od strane ponuđača MANEDRA COMPANY d.o.o. Mostar, koja je proslijeđena URŽ-u. te je URŽ donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-393-8/26 od 23.03.2026. godine kojim je poništena prethodna odluka o izboru i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni pregled i ocjenu

ponuda. Postupajući po navedenom rješenju, ugovorni organ proveo je ponovni pregled i ocjenu ponuda te donio novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-2-5051/25-22 od 29.04.2026. godine, protiv koje je ponuđač „SES" d.o.o. Sarajevo izjavio žalbu bez broja od 13.05.2026. godine.
Postupajući po zaprimljenoj žalbi, ugovorni organ je utvrdio daje žalba: blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.
- neosnovana u cjelosti, zbog dole navedenih razloga.

Izjašnjenje na prvi žalbeni navod:
U odnosu na prvi žalbeni navod kojim žalilac osporava zakonitost eliminacije njegove ponude, ugovorni organ ističe da su isti neosnovani, paušalni i bez uporišta u činjenicama predmetnog postupka.
Postupajući po Rješenju Ured za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1 -393-8/26 od 03.03.2026. godine, Komisija za javnu nabavku izvršila je ponovni pregled i ocjenu ponuda, te od žalitelja zahtijevala dodatno izjašnjenje i dostavu relevantnih dokaza radi nesumnjivog utvrđivanja ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti.
Tačnije, Komisija je uputila žalitelju Zahtjev za izjašnjenje i dostavu dokaza broj; 10-11-2-5051/25-17 od 10.04.2026. godine, kojim je traženo od žalitelja da dostavi:
1. Nedvosmislen dokaz o učešću u realizaciji ugovora (ugovor, podugovor ili drugi pravno relevantan dokument iz kojeg jasno proizlazi da je SES d.o.o. Sarajevo učestvovao u realizaciji predmetnog ugovora kao izvođač ili podizvođač i
2. Dokaz o pravnoj valjanosti dostavljene potvrde (dokaz da je izdavalac potvrde bio druga ugovorna strana u smislu člana 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, ili pravno utemeljeno i dokazima potkrijepljeno obrazloženje osnova za izdavanje predmetne potvrde).

Žalitelj je u ostavljenom roku dostavio „Izjašnjenje i dostava dokaza", uključujući novu potvrdu o referenci izdatu od strane privrednih subjekata Javna razsvetljava d.d. Ljubljana i Urmet d.o.o. Solkan, kao i vlastito obrazloženje o učešću u realizaciji predmetnog ugovora.
Međutim, ni nakon dodatno dostavljene dokumentacije žalitelj nije dostavio pravno relevantan dokaz iz kojeg bi se nesporno moglo utvrditi da je učestvovao u realizaciji referentnog ugovora kao izvođač ili podizvođač. Naime, žalitelj **nije dostavio: ugovor, podugovor, sporazum o angažmanu, situacije, zapisnike o izvršenim radovima, potvrde o prijemu izvedenih radova, niti bilo koji drugi dokument iz kojeg bi nesporno proizlazio njegov formalni ugovorni status i stvarno učešće u realizaciji predmetnog projekta.** Dostavljena potvrda privrednog društva Disano Illuminazione S.p.A ADRIA sama po sebi nije bila dovoljna za nesumnjivo dokazivanje ispunjenosti kvalifi kaci onog uslova, posebno imajući u vidu da:

- naručilac predmetnog projekta nije navedeni privredni subjekt nego Općina Sežana,
- žalitelj nije evidentiran kao izvođač niti podizvođač u javno dostupnoj dokumentaciji predmetnog postupka,
- te nije dostavljen nijedan dodatni dokaz kojim bi se otklonile navedene nedoumice i nesporno utvrdilo stvarno učešće žalitelja u realizaciji predmetnog projekta.

Suprotno navodima žalbe, žalitelj nije eliminisan zbog formalnog nedostatka potvrde, nego zbog nemogućnosti pouzdanog i nesumnjivog utvrđivanja stvarnog učešća ponuđača u realizaciji referentnog ugovora, odnosno zbog neispunjenja kvaliflkacionog uslova na način propisan tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Ugovorni organ posebno ističe da je teret dokazivanja ispunjenosti kvalifikacionih uslova isključivo na ponuđaču, a ne na ugovornom organu, te ugovorni organ nije bio obavezan pribavljati dodatne dokaze umjesto ponuđača niti samostalno provoditi dokazni postupak radi utvrđivanja činjenica koje je ponuđač bio obavezan dokazati kroz sadržaj svoje ponude i naknadno dostavljeno izjašnjenje. Navodi žalbe kojima se žalilac poziva na pojedine presude i odluke iz drugih postupaka ne mogu automatski proizvoditi pravno dejstvo u konkretnom predmetu, jer se svaki postupak javne nabavke ocjenjuje prema vlastitim činjenicama, sadržaju tenderske dokumentacije i dostavljenim dokazima.
Slijedom navedenog, Komisija za javnu nabavku pravilno je utvrdila da ponuđač, a sada žalitelj, „SES" d.o.o. Sarajevo nije dokazao ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 15. tenderske dokumentacije i Člana 48. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Izjašnjenje na drugi žalbeni navod:
Drugi žalbeni navod kojima se osporava prihvatljivost ponude ponuđača MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar također su neosnovani.
Komisija za javnu nabavku izvršila je detaljan pregled i ocjenu kompletne dokumentacije dostavljene u ponudi navedenog ponuđača, te utvrdila da isti ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti. Tačno je da potvrda o uredno izvršenom ugovoru dostavljena na strani 32. ponude odabranog ponuđača obuhvata period izvršenja stariji od pet godina, ali ista nije ni uzimana u razmatranje prilikom ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.
Međutim, ostale dostavljene potvrde, sadržane na stranama 33-36 ponude, sadržavale su dovoljno podataka za nesporno utvrđivanje da se radi o poslovima iste ili slične prirode i složenosti kao predmet nabavke, odnosno poslovima koji obuhvataju nabavku, isporuku i ugradnju sportske reflektorske rasvjete odgovarajućih karakteristika.
Komisija je predmetne potvrde cijenila kao cjelinu, zajedno sa ostalom dostavljenom dokumentacijom, te utvrdila da ponuđač ispunjava zahtjeve propisane tačkom 15. tenderske dokumentacije.

Izjašnjenje na treći žalbeni navod:
Treći žalbeni navod kojima se osporava način dostavljanja CD-a sa fotometrijskim proračunom također su neosnovani.
Na strani 3. ponude odabranog ponuđača dostavljen je dokument „Sadržaj", u kojem je pod tačkom 19. jasno navedeno: „PRILOG: CD sa fotometrijskim proračunom", iz čega nedvosmisleno proizlazi da predmetni CD predstavlja sastavni dio ponude.

Predmetni CD bio je fizički pričvršćen uz ponudu, odnosno mehanički povezan sa vanjskom koricom ponude, te je Komisija isti odvojila isključivo radi tehničkog pregleda sadržaja. Stoga nije postojala bilo kakva mogućnost naknadnog umetanja, izmjene ili zamjene dokumentacije, niti je na bilo koji način doveden u pitanje integritet ponude.
Tenderskom dokumentacijom bio je propisan uslov da ponuđač dostavi fotometrijski proračun u PDF i izvornom formatu prilikom dostavljanja ponude, stoje ponuđač MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar uredno i učinio. Komisija za javnu nabavku izvršila je pregled dostavljenog

fotometrijskog proračuna i tehničke dokumentacije, te utvrdila usklađenost ponuđene opreme sa zahtjevima iz Priloga 3.1 tenderske dokumentacij.
Također, nije tačan žalbeni navod žalitelja da mu nije data mogućnost uvida u sadržaj dostavljenog CD-a na kojem se nalazi fotometrijski proračun, budući daje iz zapisnika sa uvida u ponude jasno vidljivo da žalitelj nije imao primjedbi na tok postupka pregleda ponuda, odnosno da mu je omogućeno sve ono što je tokom uvida zahtijevao.

Izjašnjenje na četvrti žalbeni navod:
Neosnovani su navodi žalbe da ponuđač MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar nije dostavio dokaze o tehničkim karakteristikama ponuđenih reflektora.
Naime, tenderskom dokumentacijom zahtijevano je da ponuđači dostave potpisan Prilog 3.1 sa tehničkim karakteristikama reflektora, kao i fotometrijski proračun kojim se dokazuje usklađenost ponuđenog rješenja sa zahtjevima ugovornog organa. Odabrani ponuđač dostavio je traženu dokumentaciju, uključujući fotometrijski proračun sa tehničkim karakteristikama reflektora, a Komisija je prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrdila da ponuđena oprema ispunjava zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ugovorni organ smatra da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden u skladu sa:

- Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine,
- podzakonskim aktima,
- zahtjevima tenderske dokumentacije,
- te principima transparentnosti, jednakog tretmana i pravične konkurencije iz člana 3. Zakona.

Slijedom navedenog, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine žalbu ponuđača „SES" d.o.o. Sarajevo odbije kao neosnovanu i potvrdi Odluku ugovornog organa broj 01-11-2-5051/25-22 od 29.04.2026. godine.Također, ugovorni organ predlaže da se utvrdi da žalitelj nema pravo na povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, s obzirom na to da žalba nije osnovana.

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-849-3/26 obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.
Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetni akt.
U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama DEMA & S d.o.o. Mostar je aktom broj JN2-03-07-1-849-4/26 obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.
Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetne akte.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar je aktom broj JN2-03-07-1-849-5/26 obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.
Naprijed navedeni je dostavio odgovor na predmetne akte i kome navodi:
Postupajući po zaključku naslovnog tijela, a koji su dostavljeni dana 27.05.2026. godine, podnositelj daje odgovor na žalbu SES d.o.o. Sarajevo, kao i na izjašnjenje ugovornog tijela broj: 01-11-2-5051/25-25 od 19.05.2026. godine. Punomoćnici su ranije u istom predmetu zastupali

podnositelja pred naslovom, te je punomoć sadržana u spisu predmeta i dalje važeća za zastupanje u nastavku postupka do njegova okončanja.
Podnositelj u prvom redu ističe kako stavove ugovornog tijela iz očitovanja smatra pravilnim i adekvatnim izjašnjenjem na žalbu, s obzirom kako ugovorno tijelo secira svaki od žalbenih navoda kao paušalan i iznosi jasne razloge zbog kojih su isti potpuno neosnovani.
Istovremeno, podnositelj ističe kako i sam stoji tvrdnji da je žalba u cijelosti neosnovana, kako slijedi u nastavku ovog podneska.
Ad 1. U pogledu žalbenog navoda kojim se osporava odbacivanje ponude SES d.o.o. Sarajevo, ponovno ističemo kako je isti dostavio nevaljanu i nezakonitu potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru, koju nije izdala druga ugovorna strana - naručitelj ili glavni izvođač, već tvrtka koja se eventualno bavi nabavom rasvjetne opreme, a što smo nesumnjivo dokazali u vlastitoj žalbi na raniju odluku u istom postupku nabave.
Iz ranije odluke naslova, broj: JN2-03-07-1-393-8/26 od 23.03.2026. godine jasno je kako vidljivo je izvođač radova na predmetnom projektu (za koji se izdaje sporna potvrda) bio Godina i Lesnina MG, a Javna razsvetljava d.d. Ljubljana je nastupila kao podizvođač za elektro radove (rasvjetu, uličnе lampe, niskonaponski priključci). Taj dio ne spori niti žalitelj, ali isti zatim pokušava sebe predstaviti kao podizvođača radova, iako se kao takav nigdje ne navodi niti je registriran.
Naime, potvrda kojom je isti pravdao svoj udio u projektu izdana je od strane društva Disano Illuminazzione S.p.A. ADRIA, koji je proizvođač elektroopreme, **a ne izvođač radova**. Ono što u ovoj žalbi (i aktima koje je prethodno dostavio ugovornom tijelu) žalitelj želi dokazati jeste daje Disano Illuminazzione S.p.A. ADRIA bio podizvođač društvu Javna razsvetljava d.d. Ljubljana za elektro radove, a da je zatim SES d.o.o. bio podizvođač Pisanu za iste te radove u točnom iznosu u kojemu je ugovorena ukupna nabava (koja se nije sastojala samo od puke ugradnje elektroopreme).
Za ovakvu fikciju žalitelj nema apsolutno nikakav dokaz, a posebno je sporna implikacija daje ozbiljan izvođač kao Javna razsvetljava d.d. Ljubljana angažirala podizvođača za radove za koje je i više nego stručna i kompetentna, a zatim daje dopustila istom da angažira samom sebi podizvođača. Dakle, SES d.o.o. u suštini tvrdi daje bio podizvođač podizvođaču podizvođača i da o tome nije ostao nikakav trag osim potvrde Disana (pa čak niti ugovor). DOKAZ: - uvid u TD;

- uvid u ponudu žalitelja
- uvid u spis predmeta

Podnositelj ne spori činjenicu da je u svojim odlukama Sud BiH zauzeo stav kako izvođač dostavlja potvrdu o uspješno izvršenim ugovorima koju izdaje druga ugovorna strana (koja ne mora nužno biti naručitelj), ali sporimo tvrdnju daje žalitelj uopće izvršavao radove koji su predmet potvrde. Ovo iz razloga jer Disano u potvrdi od 12.01.2026. godine navodi daje SES d.o.o. ugrađivao proizvode Disana, a ne daje za potrebe Disana kao izvođača ili podizvođača vršio ugradnju istih kao dio ugovora o javnoj nabavi radova. Takva formulacija je analogna onoj koju bi primjerice Philips mogao dati MANEDRI kao potvrdu da je ista ugrađivala njegove proizvode u neki objekt, iako Philips nije bio ni izvođač niti podizvođač u tom projektu, već samo privredni subjekt čiji su se proizvodi igrom slučaja koristili u ugradnji.
SES nije uspio dokazati da je s bilo kojim faktorom ili sudionikom u ovom postupku bio u ugovornom odnosu, a što je po odluci URŽ od 23.03.2026. godine u suštini i bio dužan, jer je dovedeno u pitanje je li isti uopće izvršavao ikakve radove u postupku za koji dostavlja potvrdu.

a ne je li te radove vršio za Disano, Javnu razsvetljavu, Lesninu MG ili primjerice Sumitomo Electric Industries Ltd. Samim time, praksa Suda BiH na koju se poziva žalitelj nije od značaja za rješavanje ove pravne stvari, jer je u tom postupku bilo nesporno da je potvrdu izdao netko tko je bio sudionik u postupku javne nabave, a što ovdje nije slučaj.

Napominjemo i upućujemo žalitelja na činjenicu kako je u konkretnom slučaju teret dokazivanja na njemu, a ne na drugim sudionicima u postupku, te žalitelj mora dokazati ili u najmanju ruku učiniti vjerojatnim daje bio podizvođač. Naprotiv tome, žalitelj koristi fikciju po kojoj „dokazuje" svoj status time što se poziva na Obavještenje o dodjeli ugovora za stadion Rajko Stofl i navodi da u istom nigdje nije navedeno ima li podizvođača, slijedom čega izvodi zaključak da to „ ne znači da ih nije bilo
Dakle, umjesto da dokazuje svoj status, žalitelj se svodi na zazivanje primjene bh. propisa na slovenski pravni sustav i stav da „to što nismo navedeni kao podizvođač nije relevantno jer podizvođači u određenom dokumentu nisu niti navođeni, pa je moguće i da smo bili podizvođači iako za to nemamo dokaz".
Sve i kada bi se moglo povjerovati daje SES d.o.o. bio sudionik u spornom postupku javne nabave u Sloveniji, praktično je nemoguće daje isti izvršio sve radove predmet te nabave u ukupnom iznosu od ugovorenih 495.400,67 eura. Eventualno je moguće daje SES izvršavao neki manji dio radova za potrebe nekog od podizvođača, za što mu je plaćen određeni iznos, ali sasvim sigurno ne iznos od 495.400,67 eura.
S time u vidu, pozivamo naslov da (ukoliko to smatra potrebnim) naloži ili uputi žalitelja da dostavi dokaz kako mu je bilo tko od navedenih subjekata uplatio (makar i u tranšama) iznos od 495.400,67 KM, ako već tvrdi da je izvršio radove u toj vrijednosti.

Ad 2. Nadalje, žalitelj pokušava osporiti ponudu izabranog ponuditelja MANEDRA COMPANY d.o.o. iznošenjem više neosnovanih i nepotkrijepljenih dokaza. U prvom redu osporava se potvrda o uspješno izvršenom ugovoru koju izdaje N/FSBiH za period 2018./2019. godine kao nevaljana, jer se period iz potvrde ne poklapa sa zahtjevom iz TD. Kako to navodi i ugovorno tijelo, ta činjenica nije sporna, ali postoje druge potvrde koje nemaju takav nedostatak, odnosno ovaj propust ne utječe na valjanost ostalih potvrda o uspješno izvršenom ugovoru.
Dakle, s obzirom da se osporavaju ostale potvrde u smislu da ne sadrže decidno navedeni zahtjev iz točke 15. TD, ovim putem ukazujemo kako su potvrde izdane u skladu s TD, odnosno s dijelom zahtjeva iz članka 15. u kojemu se traži da se dokaže određeni stupanj osvjetljenja, odnosno UEFA nivo D (sa svim svojim parametrima). **Iako nije da tekst potvrda nije istovjetan punom tekstu zahtjeva, isti to ne mora niti biti,** jer je dovoljno da se referira ili ukaže na UEFA nivo D stadiona.
Kada bi to bilo potrebno, ugovorno tijelo, pa i sam naslov mogli bi od podnositelja ili izdavatelja potvrda dobiti informaciju o kojem nivou stadiona se radi - a odgovor je u svim slučajevima nivo D, pa iz toga proizlazi kako je formuliranje potvrda na učinjeni način. S obzirom na navedeno, bitno je kako potvrde sadrže podatak o prosječnom stupnju osvjetljenja jer upravo taj stupanj potvrđuje da se radi o nivou D UEFA stadiona, pa je iz toga nesporno da takav stadion u pogledu osvjetljenja ispunjava i ostale uvjete iz TD. Opreza radi, podnositelj je pribavio pojašnjenje N/FSBiH, u kojemu se navodi kako su traženi parametri obvezni za UEFA D nivo stadiona, što

potvrđuje naš navod kako za isti nije trebalo posebno navoditi iste (što pogrešno tumači žalitelj).
DOKAZ: - uvid u ponudu podnositelja;
- pojašnjenje N/FSBiH, broj: 02-1931/26 od 29.05.2026. godine
Analogno tome, ukoliko se TD zahtjeva određeni stupanj kvalitete ili nazivna karakteristika koju ima samo proizvod proizveden u EU, dovoljno je s tehničke i profesionalne strane dokazati kako je isti proizveden u EU (jer ista zahtjeva traženi stupanj kvalitete kao minimum) te nije potrebno posebno dokazivati svaku od tehničkih karakteristika zasebno.

Ad 3. Također, žalitelj iznosi i konstataciju kako fotometrijski proračun u prilogu naše ponude nije dostavljen pravilno, odnosno nije bio pričvršćen za ostatak ponude ili naveden kao zaseban dio. To je potpuno netočno, što je utvrdilo i ugovorno tijelo.
Naime, fotometrijski proračun je bio fizički pričvršćen za ponudu i naveden kao prilog (dio) ponude u popisu dokumentacije. Samo ugovorno tijelo to potvrđuje i navodi da je odvojilo CD s fotometrijski proračun kako bi ga moglo ocijeniti i pregledati, te je sada odvojen jedino iz toga razloga.
Kako je CD činio jednu cjelinu s ostatkom ponude, isti nije niti morao biti naznačen kao nastavak ili drugi dio ponude, pa je ovaj žalbeni navod potpuno promašen. Ponuda je dostavljena pravilno i u skladu sa zahtjevima iz TD, Zakonom i podzakonskim aktima, te smatramo da ovaj žalbeni navod ne treba dodatno obrazlagati. To što žalitelj tvrdi da nije imao pristup CD i uvid u njegov sadržaj je eventualno propust ugovornog tijela, ali u konačnici nebitan propust, jer sve i da je žalitelj izvršio uvid u isti, njegova bi žalba bila neosnovana iz istog razloga koji navodimo ovdje.
DOKAZ: - uvid u ponudu podnositelja

Ad 4. Zaključno, žalitelj na raniji žalbeni navod veže i novi - da naša ponuda ne sadrži podatke / dokaze - tehničke listove, kataloge ili druge dokaze kojima dokazuje da ispunjava točne uvjete iz Priloga 3.1. TD. Sporni prilog glasi:
„ TEHNIČKE KARAKTERISTIKE REFLEKTORA
Reflektori moraju da zadovoljavaju sljedeće karakteristike:
Maksimalna snaga rejlektora 15001V;
Drajver sa DMXkomunikacijom, koja je projektovana. Drajveri moraju biti odvojeni od samog reflektora i minimalna udaljenost između drajvera i reflektora mora biti 70m;
Minimalni svjetlosni fluks svjetiljke 220000 lm;
Boja svjetla 5700K;
Faktor snage cosffi) >0.95;
Startna struja maksimalno 35A u trajanju ne dužem od 300ps; Trajnost LED izvora minimalno 50000 radnih sati uz L80; Mehanička zaštita IP66, IK08;
Masa maksimalno 33kg, maksimalna površina ne veća od 0,5m2. U slučaju nuđenja reflektora drugačijih dimenzija ponuđač je dužan dostaviti statički proračun stuba i dokaz da projektovani stub zadovoljava novo opterećenje, izuzev nuđenja reflektora manjih dimenzija i manje mase od projektovanog. Reflektori moraju stati na projektovanu glavu stuba i da se zadovolje minimalne udaljenosti između rejlektora prema uputstvima proizvođača reflektora, radi grijanja reflektora. "

Sve ove uvjete ponuda podnositelja ispunjava. Međutim, s obzirom da (navodno) nisu izvršili uvid u CD s fotometrijskim proračunom, moguće je da žalitelj nije pronašao dokaze o tome.

Naime, isti žalitelj ne navodi kako Prilog 3.1. dalje propisuje kako ponuđač mora dostaviti fotometrijski proračun prilikom dostave ponude kojim dokazuje kvalitetu ponuđenog rješenja, odnosno da se ispunjavanje uvjeta iz ovog dijela TD ne dokazuje dostavom bilo kakvih dodatnih tehničkih listova ili kataloga, već jedino i isključivo fotometrijskim proračunom, koji jeste dostavljen i nalazi se na CD u prilogu ponude. Slijedom navedenog, jasno je kako je ovaj žalbeni navod neosnovan i promašen te može jedino dovesti naslov u zabludu u pogledu odredbi TD.
DOKAZ: - uvid u ponudu podnositelja
Imajući u vidu sve navedeno, a posebno činjenicu kako žalitelj nije dokazao niti jedan od svojih žalbenih navoda, kako u obranu svoje, tako i pobijajući našu ponudu, predlažemo da naslov predmetnu žalbu odbije u cijelosti ako neosnovanu.

Pored navedenog ovajh organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.
Sukladno članu 109. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak..

Žalitelj u prvom žalbenom osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-2-5051/25-22 od 29.04.2026. godine i Zapisnik iz kojeg proizlazi da je ocjena njegove neprihvatljivosti, u bitnome, zasnovana na ponovnom postupanju Komisije za predmetnu javnu nabavku, koja je postupajući u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-393-8/26 od 23.03.2026. godine, izvršila ponovni pregled dostavljenih dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti, nakon kojeg je Žaliocu upućen Zahtjev za izjašnjenje i dostavu dokaza broj 10-11-2-5051/25-17 od 10.04.2026. godine, kojim je traženo da se dostavi nedvosmislen dokaz o učešću u realizaciji ugovora (ugovor, podugovor ili drugi pravno relevantan dokument iz kojeg jasno proizlazi da je SES d.o.o. Sarajevo učestvovao u realizaciji predmetnog ugovora kao izvođač ili podizvođač i dokaz o pravnoj valjanosti dostavljene potvrde (dokaz daje izdavalac potvrde bio druga ugovorna strana u smislu člana 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama ili pravno utemeljeno i dokazima potkrijepljeno obrazloženje osnova za izdavanje predmetne potvrde.
Nakon postupanja žalioca, u kojem je dostavio zahtjevane dokaze, Komisija za predmetnu javnu nabavku je dala preporuku, koju je Ugovorni organ i prihvatio, te donio pobijanu Odluku, uz eliminaciju ponude Žalioca, uz sljedeće, citiramo, obrazloženje:
„Međutim, analizom cjelokupne dostavljene dokumentacije Komisija je utvrdila sljedeće:
- ponuđač nije dostavio nijedan pravno relevantan dokaz (ugovor, podugovor ili drugi akt) iz kojeg bi se nesporno moglo utvrditi daje učestvovao u realizaciji predmetnog ugovora kao izvođač ili podizvođač, već se njegovo učešće zasniva isključivo na vlastitim navodima, iz

dostavljenih potvrda ne proizlazi da su iste izdate od strane ugovorne strane u smislu člana 48. stav (2) Zakona ojavnim nabavkama, imajući u vidu daje naručilac predmetnog ugovora Općina Sežana, dok izdavaoci potvrda nisu dokazani kao ugovorne strane u predmetnom ugovoru, uvidom u javno dostupne podatke na portalujavnih nabavki Republike Slovenije utvrđeno je da se ponuđač SES d.o.o. Sarajevo ne pojavljuje kao učesnik u realizaciji predmetnog ugovora, niti kao izvođač niti kao podizvođač, što dodatno dovodi u pitanje vjerodostojnost dostavljene reference. Stoga se ponuda ponuđača SES d.o.o. Sarajevo ocjenjuje kao neprihvatljiva, jer ponuđač nije dokazao ispunjenost kvalifikacionih uslova propisanih tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama, čime bi svako drugačije postupanje Komisije bilo suprotno nalogu Ureda za razmatranje žalbi i važećim zakonskim odredbama."

Vezano za gore citirani izvod iz pobijane Odluke, kojom je naša ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, izjašnjavamo se na način da sve navode ugovornog organa u vezi neprihvatljivosti ponude žalioca cijenimo kao paušalne, nepotpune, neosnovane i kao takve pravno neodržive, a što za posljedicu treba imati poništenje pobijane Odluke i pobijanog Zapisnika, te vraćanje postupka u fazu ponovnog razmatranja ponuda i donošenje nove, na Zakonu i činjenicama zasnovane Odluke, kojom će za najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke biti odabrana ponuda žalioca, kao jedina koja ispunjava sve uslove i zahtjeve iz predmetne tenderske dokumentacije.

Polazeći od navoda iz obrazloženja pobijane Odluke i Zapisnika u kojem je navedeno da „-ponuđač nije dostavio nijedan pravno relevantan dokaz (ugovor, podugovor ili drugi akt) iz kojeg bi se nesporno moglo utvrditi daje učestvovao u realizaciji predmetnog ugovora kao izvođač ilipodizvođač, već se njegovo učešće zasniva isključivo na vlastitim navodima" isti cijenimo potpuno neosnovanim, kontradiktornim i kao takav pravno neodrživim.

Naime, Ugovorni organ u svom obrazloženju prvo navodi da nije dostavljen niti jedan pravno relevantan dokument, da bi već u narednom pasusu naveo „-iz dostavljenih potvrda ne proizlazi da su iste izdate od strane ugovorne strane u smislu člana 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, imajući u vidu daje naručilac predmetnog ugovora Općina Sežana, dok izdavaoci potvrda nisu dokazani kao ugovorne strane u predmetnom ugovoru.", tako da nama kao Žaliocu nije apsolutno jasno koju vrstu dokumenta smo trebali dostaviti, kada za ugovorni organ nije prihvatljiva potvrda o uredno izvršenim ugovorima o izvedenim radovima, a koja je dostavljena u sklopu naše ponude i koja je jedini pravno relevantan dokaz ispunjenja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti propisan članom 48. Zakona?!(...)

U skladu sa postavljenim zahtjevima tehničke i profesionalne sposobnosti, u sastavu naše ponude, dostavljena je referens lista (strane 62-63), u kojoj je pod brojem 4 naveden ugovor za „Ugradnju rasvjetnih tijela na otvorenom sportskom terenu stadion Rajko Štolfa Sežana, sa komplet elektroinstalacijskim radovima i puštanjem sistema u funkciju" a za koji je navedeno da je Investitor Disano Illuminazione S.p.A ADRIA, Lokavška cesta 7, te je u prilogu referens liste dostavljena potvrda (strana 64) izdata od Disano Illuminazione S.p.A ADRIA, Lokavška cesta 7, 5270 Ajdovščina, a kojom se potvrđuje daje SES d.0.0. Sarajevo, Bačiči li, 71000 Sarajevo, kvalitetno i u ugovorenim rokovima u potpunosti i bez primjedbi izvršio ugovor čiji je predmet „Ugradnja rasvjetnih tijela Disano Illuminazione S.pA na otvorenom sportskom terenu Stadion Rajko Štolfa Sežana, uključujući kompletne elektroinstalacione radove i puštanje sistema u funkciju."

Analizom sadržaja dostavljene potvrde o uredno izvršenom ugovoru, nedvosmisleno se može utvrditi da ista sadrži sve elemente koje propisuje član 48. stav stav (3) Zakona, i to:

a) naziv i sjedište ugovornih strana iliprivredih subjekata:
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Ugovorni organ u obrazloženju pobijane Odluke navodi, između ostalog, da iz dostavljenih potvrda ne proizlazi da su iste izdate od strane ugovorne strane u smislu člana 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, imajući u vidu da je naručilac predmetnog ugovora Općina Sežana, dok izdavaoci potvrda nisu dokazani kao ugovorne strane u predmetnom ugovoru, pri čemu ne nudi argumentovano i na Zakonu o javnim nabavkama i/ili tenderskoj dokumentaciji zasnovano obrazloženje, nego se poziva na Rješenje URŽ-a broj JN2-03-07-1-393-8/26 od 23.03.2026. godine, što ne može biti jedini i isključivi pravno relevantan osnov za eliminaciju ponude Žalioca, jer ni sam URŽ nije dostavljenu potvrdu ocijenio kao nevjerodostojnu kako to navodi Ugovorni organ.

S tim u vezi, podsjećamo da je članom 48. stav (2) Zakona definisano sljedeće: Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju."

Iz citirane odredbe Zakona, i uvidom u našu ponudu nedvosmisleno je jasno je da smo ispunili oba uslova, i to dostavljanem referens liste kako je zahtjevao Ugovorni organ, kao

1 Potvrde o uredno izvršenom ugovoru izdate od Disano Illuminazione S.p.A ADRIA, Lokavška cesta 7, 5270 Ajdovščina, sa kojim smo i imali ugovorni odnos, čime se ne umanjuje svrha, sadržaj i značaj izdate Potvrde, tj. dokaz da ispunjavamo postavljeni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti....

Naime, i u postupku razjašnjenja Potvrde o uredno izvršenom ugovoru, izdate od Disano IUuminazione S.p.A. ADRIA, iniciranog od strane Komisije za javne nabavke, **Žalilac je jasno i nedvosmisleno naveo da nije ni mogao biti naveden na portalu javnih nabavki Republike Slovenije, jer nije bio direktni ugovarač sa općinom Sežana,** nego sa Disano IUuminazione S.p.A. ADRIA, koji muje jedini i mogao izdati potvrdu o uredno izvršenom ugovoru za onaj ugovorni odnos za koji su Žalilac i naprijed navedena kompanija i imali. Stoga je potpuno nejasno, niti jednim dokazom potkrijepljeno, a što pobijanu Odluku i pripadajuće obrazloženje eliminacije naše ponude u predmetnom postupku nabavke čini pravno neodrživim.

Naime, pozivanje ugovornog organa na nemogućnost utvrđivanja uloge Žalioca u ugovoru za koji je dostavljena potvrda, pretragom javno dostupnih podataka na portalu javnih nabavki Republike Slovenije je paušalno, nepotpuno i neutemeljeno iz više razloga.

Prije svega, napominjemo da se iz sadržaja obavještenja o dodjeli ugovora koji se objavljuju na portalu javnih nabavki Agencije za javne nabavke BiH, ne može znati identitet podugovarača. Obim informacija o podugovaranju koje sadrže obavještenja o dodjeli ugovora u Bosni i Hercegovini ograničenje isključivo na informaciju o tome da li će ugovor biti podugovoren ili ne.

S tim u vezi, u prilogu ove žalbe dostavljamo Obavještenje o dodjeli ugovora sa portala javnih nabavki Republike Slovenije (prevedeno na hrvatski jezik, opaska Žalioca), a koji se odnosi na postupak nabavke „Uređenje rasvjete na nogometnom stadionu Rajko Štolf u Sežani" iz kojeg se može vidjeti da isto ne sadrži nikakve podatke o podizvođačima. Ovim putem skrećemo pažnju da izostanak nekog podatka, kao što je podatak o podizvođačima, ne znači nužno da istih nije ni bilo.

Ovo navodimo iz razloga jer je žalilac pretragom javno dostupnog dijela portala javnih nabavki Republike Slovenije pronašao i preuzeo ugovor čiji je predmet „Uređenje rasvjete na nogometnom stadionu Rajko Štolf u Sežani", a koji je zaključen između Općine Sežana i grupe ponuđača INŽENJERSKE I DRUGE USLUGE, MAX GODINA SP i LESNINA MG OPREMA, a koji dostavljamo u prilogu žalbe.
Analizom sadržaja predmetnog ugovora utvrđeno je da član 33. predmetnog ugovora detaljno reguliše izvođenje radova putem podizvođača, uključujući prava, obaveze i način njihovog plaćanja. U tom smislu, postavlja se logično pitanje: zbog čega bi ugovor o javnoj nabavci sadržavao detaljne odredbe koje uređuju angažovanje podizvođača, ukoliko u predmetnom postupku javne nabavke podizvođači uopšte nisu bili predviđeni niti angažovani?
Navedena okolnost najmanje predstavlja ozbiljnu indiciju daje u realizaciji predmetnog ugovora postojalo učešće podizvođača, iako podaci o njima nisu vidljivi iz javno dostupnog Obavještenja o dodjeli ugovora sa Portala javnih nabavki Republike Slovenije.
U konačnici, sve ovo što je Žalilac pronašao pretragom javno dostupnog dijela portala javnih nabavki, a na šta je bio prinuđen isključivo zbog zaštite svojih prava u predmetnom postupku javne nabavke, mogao je učiniti i ugovorni organ, ali je isto propustio, što ukazuje da činjenično stanje nije u potpunosti i pravilno utvrđeno prije donošenja pobijane Odluke, a što je Ugovorni organ bio dužan učiniti u skladu sa članom 7. Zakona o upravnom postupku Federacije BiH („Službene novine FBiH" broj 2/98, 48/99 i 61/22 kojim je propisano načelo materijalne istine, a koje je u vezi i sa načelom zakonitosti, definisano članom 4. naprijed navedenog Zakona.
Također, napominjemo da smo isključivo zbog zaštite svojih prava u predmetnom postupku javne nabavke bili prinuđeni baviti se pretragom i istraživanjem portala javnih nabavki druge države, kojom prilikom je utvrđeno da određeni dijelovi sistema i dokumentacije nisu dostupni neregistrovanim korisnicima, zbog čega javno dostupni podaci ne moraju predstavljati cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka.
Do svih ovih saznanja je mogao doći i sam ugovorni organ, ali je isto propustio učiniti, što ukazuje na značajne nedostatke u postupanju ugovornog organa.
Najzad, s obzirom na sve navedeno, ugovorni organ je mogao, ukoliko je imao dilemu u pogledu sadržaja i vjerodostojnosti dostavljene potvrde, kontaktirati i Općinu Sežana, Republika Slovenija kako bi utvrdio pravo stanje stvari i ulogu žalioca u poslu za koji je dostavljena potvrda o urednom izvršenju izvedenih radova.
Međutim, posebno naglašavamo da Žalilac nije bio u neposrednom ugovornom odnosu sa Općinom Sežana niti sa drugim privrednim subjektima koji se pojavljuju u javno dostupnim evidencijama i dokumentima predmetnog postupka javne nabavke. Jedini ugovorni odnos koji je Žalilac imao u vezi sa realizacijom predmetnih radova bio je odnos sa privrednim društvom Disano Illuminazione S.p.A. ADRIA, na osnovu kojeg je Žalilac izvršio radove za koje mu je naknadno izdata potvrda o urednom izvršenju radova, dostavljena u okviru predmetne ponude.

Stoga eventualno nepostojanje neposrednog pomena Žalioca u javno dostupnim dokumentima predmetnog postupka javne nabavke ne može samo po sebi predstavljati dokaz da Žalilac nije učestvovao u realizaciji predmetnih radova, posebno imajući u vidu prirodu ugovornih odnosa i moguće postojanje više nivoa angažovanja privrednih subjekata u realizaciji konkretnog projekta, a što smo već i naveli u našem Izjašnjenju od 14-04-2026. godine, dostavljenom u skladu sa zahtjevom Komisije za predmetnu nabavku.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je postupajući po Rješenju Ured za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1 -393-8/26 od 03.03.2026. godine, Komisija za javnu nabavku izvršila je ponovni pregled i ocjenu ponuda, te od žalitelja zahtijevala dodatno izjašnjenje i dostavu relevantnih dokaza radi nesumnjivog utvrđivanja ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti.
Tačnije, Komisija je uputila žalitelju Zahtjev za izjašnjenje i dostavu dokaza broj; 10-11-2-5051/25-17 od 10.04.2026. godine, kojim je traženo od žalitelja da dostavi:
1. Nedvosmislen dokaz o učešću u realizaciji ugovora (ugovor, podugovor ili drugi pravno relevantan dokument iz kojeg jasno proizlazi da je SES d.o.o. Sarajevo učestvovao u realizaciji predmetnog ugovora kao izvođač ili podizvođač i
2. Dokaz o pravnoj valjanosti dostavljene potvrde (dokaz da je izdavalac potvrde bio druga ugovorna strana u smislu člana 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, ili pravno utemeljeno i dokazima potkrijepljeno obrazloženje osnova za izdavanje predmetne potvrde).
Žalitelj je u ostavljenom roku dostavio „Izjašnjenje i dostava dokaza", uključujući novu potvrdu o referenci izdatu od strane privrednih subjekata Javna razsvetljava d.d. Ljubljana i Urmet d.o.o. Solkan, kao i vlastito obrazloženje o učešću u realizaciji predmetnog ugovora.
Međutim, ni nakon dodatno dostavljene dokumentacije žalitelj nije dostavio pravno relevantan dokaz iz kojeg bi se nesporno moglo utvrditi da je učestvovao u realizaciji referentnog ugovora kao izvođač ili podizvođač. Naime, žalitelj nije dostavio: ugovor, podugovor, sporazum o angažmanu, situacije, zapisnike o izvršenim radovima, potvrde o prijemu izvedenih radova, niti bilo koji drugi dokument iz kojeg bi nesporno proizlazio njegov formalni ugovorni status i stvarno učešće u realizaciji predmetnog projekta. Dostavljena potvrda privrednog društva Disano Illuminazione S.p.A ADRIA sama po sebi nije bila dovoljna za nesumnjivo dokazivanje ispunjenosti kvalifi kaci onog uslova, posebno imajući u vidu da:

- naručilac predmetnog projekta nije navedeni privredni subjekt nego Općina Sežana,
- žalitelj nije evidentiran kao izvođač niti podizvođač u javno dostupnoj dokumentaciji predmetnog postupka,
- te nije dostavljen nijedan dodatni dokaz kojim bi se otklonile navedene nedoumice i nesporno utvrdilo stvarno učešće žalitelja u realizaciji predmetnog projekta.

Suprotno navodima žalbe, žalitelj nije eliminisan zbog formalnog nedostatka potvrde, nego zbog nemogućnosti pouzdanog i nesumnjivog utvrđivanja stvarnog učešća ponuđača u realizaciji referentnog ugovora, odnosno zbog neispunjenja kvalifikacionog uslova na način propisan tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.
Ugovorni organ posebno ističe da je teret dokazivanja ispunjenosti kvalifikacionih uslova isključivo na ponuđaču, a ne na ugovornom organu, te ugovorni organ nije bio obavezan pribavljati dodatne dokaze umjesto ponuđača niti samostalno provoditi dokazni postupak radi utvrđivanja činjenica koje je ponuđač bio obavezan dokazati kroz sadržaj svoje ponude i

naknadno dostavljeno izjašnjenje. Navodi žalbe kojima se žalilac poziva na pojedine presude i odluke iz drugih postupaka ne mogu automatski proizvoditi pravno dejstvo u konkretnom predmetu, jer se svaki postupak javne nabavke ocjenjuje prema vlastitim činjenicama, sadržaju tenderske dokumentacije i dostavljenim dokazima.
Slijedom navedenog, Komisija za javnu nabavku pravilno je utvrdila da ponuđač, a sada žalitelj, „SES" d.o.o. Sarajevo nije dokazao ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 15. tenderske dokumentacije i Člana 48. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Prije nego se upustio u analizu i ocjenu žalbenih navoda ovaj organ je utvrdio da je u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1 -393-8/26 od 03.03.2026. godine utvrđeno sljedeće:

*„(...) **Iz konteksta žalbenog navoda** proizlazi da žalitelj osporava pravilnost ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti izabranog ponuđača SES d.o.o. Sarajevo, navodeći da potvrda o uredno izvršenim radovima koju je izdao privredni subjekt Disano Illuminazione S.p.A. ADRIA ne predstavlja potvrdu druge ugovorne strane u smislu članka 48. stavak (2) Zakona o javnim nabavama i točke 15. tenderske dokumentacije.*
Razmatrajući navedeni žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:
U točki 15. tenderske dokumentacije propisano je da ponuđači moraju dokazati tehničku i profesionalnu sposobnost dostavljanjem spiska izvršenih ugovora o izvedenim radovima uz potvrdu druge ugovorne strane o njihovoj realizaciji, koja mora sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora te navode o urednom izvršenju ugovora. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti dostavio referentnu listu na kojoj je, između ostalog, naveden ugovor za radove na projektu „Ugradnja rasvjetnih tijela na otvorenom sportskom terenu Stadiona Rajko Štolfa u Sežani", uz potvrdu o uredno izvršenim radovima izdanu od strane društva Disano Illuminazione S.p.A. ADRIA iz Ajdovščine. Međutim, uvidom u dokaz dostavljen uz žalbu – ugovor o izvedbi javne nabavke „Uređenje rasvjete na nogometnom stadionu Rajko Štolfa u Sežani" broj 354-3/2021-28 od 22.03.2022. godine – utvrđeno je da su kao izvođači radova u predmetnom postupku javne nabave navedeni privredni subjekti Inženiring in druge storitve, Maks Godina s.p. kao glavni izvođač i Lesnina MG Oprema d.d. Ljubljana kao partner u zajedničkoj ponudi, dok se privredni subjekt SES d.o.o. Sarajevo <u>ne pojavljuje niti kao izvođač niti kao podizvođač</u>.
Također je utvrđeno da je naručitelj predmetnih radova Općina Sežana, što znači da privredni subjekt Disano Illuminazione S.p.A. ADRIA nije ugovorna strana u predmetnom ugovoru o javnoj nabavi, već prema sadržaju potvrde i navodima u dokumentaciji ima svojstvo proizvođača odnosno distributera opreme koja je ugrađena u okviru realizacije projekta. Odredbom članka 48. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisano je da se dokaz o uredno izvršenim ugovorima podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana, dok članak 48. stavak (3) precizira obavezne elemente takve potvrde. S obzirom na to da iz dostavljene dokumentacije proizlazi da privredni subjekt Disano Illuminazione S.p.A. ADRIA nije ugovorna strana u ugovoru na koji se referenca odnosi, već treće lice koje nije učestvovalo u ugovornom odnosu između naručitelja i izvođača radova, ovakva potvrda ne može se smatrati potvrdom druge ugovorne strane u smislu navedenih zakonskih odredbi i zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Dalje, u skladu sa člankom 44. stavak

(1) Zakona o javnim nabavama, ugovorni organ je dužan provjeriti i ocijeniti da li ponuđač ispunjava kvalifikacione uvjete utvrđene tenderskom dokumentacijom, dok je prema članku 102. stavak (2) istog zakona u postupku pravne zaštite dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio svoju odluku.
U konkretnom slučaju ugovorni organ u svom izjašnjenju nije dostavio dodatne dokaze ili pojašnjenja iz kojih bi bilo moguće utvrditi pravni odnos između SES d.o.o. Sarajevo i subjekta Disano Illuminazione S.p.A. ADRIA, odnosno osnova po kojem bi navedeni subjekt mogao izdati potvrdu o uredno izvršenim radovima u smislu članka 48. Zakona o javnim nabavama. Istovremeno, žalitelj je dostavljanjem javno dostupne dokumentacije o predmetnom postupku javne nabave u Republici Sloveniji učinio vjerojatnim navode da izabrani ponuđač nije bio ugovorna strana u realizaciji predmetnog ugovora.
Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo cijeni da ugovorni organ u postupku pregleda i ocjene ponuda nije na nesumnjiv način utvrdio ispunjenost uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti izabranog ponuđača, zbog čega ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni ***utemeljenim.***
U ponovnom postupku ugovorni organ je dužan izvršiti ponovni pregled i ocjenu ponude izabranog ponuđača, te utvrditi da li dostavljena referenca predstavlja ugovor koji je izabrani ponuđač zaista realizirao kao izvođač ili podizvođač, da li potvrda o uredno izvršenim radovima potiče od druge ugovorne strane u smislu članka 48. Zakona o javnim nabavama, te na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja donjeti novu, zakonitu odluku....."

Uvidom u spis predmeta ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ putem Komisije uputio žalitelju Zahtjev za izjašnjenje i dostavu dokaza broj; 10-11-2-5051/25-17 od 10.04.2026. godine, kojim je traženo od žalitelja da dostavi:
„1. Nedvosmislen dokaz o učešću u realizaciji ugovora (ugovor, podugovor ili drugi pravno relevantan dokument iz kojeg jasno proizlazi da je SES d.o.o. Sarajevo učestvovao u realizaciji predmetnog ugovora kao izvođač ili podizvođač i
2. Dokaz o pravnoj valjanosti dostavljene potvrde (dokaz da je izdavalac potvrde bio druga ugovorna strana u smislu člana 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, ili pravno utemeljeno i dokazima potkrijepljeno obrazloženje osnova za izdavanje predmetne potvrde)."

Dalje uvidom u „Izjašnjenje i dostavu dokaza", dostavljenu od strane Žalitelja, uključujući novu potvrdu o referenci izdatu od strane privrednih subjekata Javna razsvetljava d.d. Ljubljana i Urmet d.o.o. Solkan, kao i vlastito obrazloženje o učešću u realizaciji predmetnog ugovora , iz kojih nije moguće nesporno utvrditi da je učestvovao u realizaciji referentnog ugovora kao izvođač ili podizvođač. Također ovaj organ konstatuje da žalitelj nije dostavio relevantne dokaza kao što su ugovor, podugovor, sporazum o angažmanu, situacije, zapisnike o izvršenim radovima, potvrde o prijemu izvedenih radova, niti bilo koji drugi dokument iz kojeg bi nesporno proizlazio njegov formalni ugovorni status i stvarno učešće u realizaciji predmetnog projekta.

Razmatrajući žalbeni navod žalitelja kojima osporava zakonitost ocjene njegove ponude kao neprihvatljive zbog neispunjenja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, ovaj organ cijeni da su isti ***neosnovani.*** Naime, nesporno je da je tačkom 15. tenderske dokumentacije, a u vezi sa članom 48. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, propisano da su

ponuđači dužni dokazati tehničku i profesionalnu sposobnost dostavljanjem spiska izvršenih ugovora uz potvrdu druge ugovorne strane o njihovoj realizaciji.
Iz sadržaja navedene zakonske odredbe jasno proizlazi da potvrdu mora izdati druga ugovorna strana, odnosno subjekt koji je bio u neposrednom ugovornom odnosu u vezi sa realizacijom konkretnog ugovora, a ne bilo koje treće lice koje eventualno učestvuje u lancu isporuke ili realizacije.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju nesporno je utvrđeno da:

- je naručilac predmetnog ugovora Općina Sežana,
- da su kao izvođači radova u predmetnom ugovoru evidentirani drugi privredni subjekti,
- te da se Žalitelj ne pojavljuje niti kao izvođač niti kao podizvođač u dostupnoj dokumentaciji.

Također je utvrđeno da potvrda na koju se žalitelj poziva ***nije izdata od strane ugovorne strane*** u smislu člana 48. stav (2) Zakona, već od strane privrednog subjekta koji, prema utvrđenom činjeničnom stanju, nema svojstvo ugovorne strane u predmetnom ugovoru o javnoj nabavci.
Stoga ovaj organ cijeni pravilnim zaključak ugovornog organa da dostavljena potvrda ne predstavlja validan dokaz o uredno izvršenom ugovoru u smislu Zakona i tenderske dokumentacije.
Dalje, iako je ugovorni organ, postupajući po rješenju nadležnog organa, omogućio žalitelju da kroz postupak pojašnjenja dostavi dodatne dokaze, žalitelj ni u tom postupku nije dostavio nijedan pravno relevantan dokument iz kojeg bi se nesporno moglo utvrditi njegovo učešće u realizaciji predmetnog ugovora kao izvođača ili podizvođača, kao što su ugovor, podugovor, sporazum o angažmanu, situacije, zapisnici ili drugi dokumenti. Dakle, u odnosu na naknadno dostavljenu dokumentaciju žalitelja, ovaj organ posebno ističe da ista ne može biti cijenjena kao pojašnjenje ponude, već predstavlja njenu nedopuštenu dopunu u smislu člana 68. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Naime, odredbama člana 68. Zakona jasno je propisano da ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača pojašnjenje ponude, ali bez mogućnosti izmjene ili dopune iste u njenim bitnim elementima, uključujući i dokaze o ispunjenosti kvalifikacionih uslova.
U tom smislu, pravilno je ugovorni organ zaključio da se navodi žalitelja o učešću u realizaciji ugovora zasnivaju isključivo na vlastitim tvrdnjama i dostavljenim potvrdama koje nisu izdate od strane relevantne ugovorne strane, te kao takve ne mogu predstavljati pouzdan i vjerodostojan dokaz ispunjenosti kvalifikacionog uslova.
Navodi žalitelja da je bio angažovan putem posrednog ugovornog odnosa sa drugim privrednim subjektom nisu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj stvari, imajući u vidu da žalitelj nije dostavio ni dodatne dokaze kojima bi takav odnos bio nesumnjivo potvrđen, niti dokaze iz kojih bi proizlazilo da je subjekt koji je izdao potvrdu imao pravni osnov da istu izda u smislu člana 48. Zakona.
Također, pozivanje žalitelja na nedostatak podataka o podizvođačima u javno dostupnim evidencijama ne može ići u njegovu korist, ***jer teret dokazivanja ispunjenosti kvalifikacionih uslova snosi isključivo ponuđač***, te eventualni nedostaci javno dostupnih informacija ne oslobađaju ponuđača obaveze da dostavi jasne i nedvosmislene dokaze, što je isti propustio dostaviti. U pogledu navoda da je ugovorni organ bio dužan dodatno istraživati i pribavljati

dokaze, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije obavezan da umjesto ponuđača utvrđuje činjenice koje je ponuđač bio dužan dokazati kroz svoju ponudu i dostavljenu dokumentaciju.
Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ cijeni da je ugovorni organ pravilno i zakonito utvrdio da žalitelj nije dokazao ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu člana 48. Zakona o javnim nabavkama i zahtjeva tenderske dokumentacije. Slijedom toga, žalbeni navodi žalitelja u ovom dijelu se cijene kao neosnovani, jer niti poslje dodatnih provjera nisu potkrijepljeni relevantnim dokazima koji bi doveli u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj osporava ponudu ponuđača MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar, te ističe da ista ne zadovoljava uslove i zahtjeve tehničke i profesionalne sposobnosti, definisane tačkom 15. predmetne tenderske dokumentacije, shodno čemu je ponuda naprijed navedenog ponuđača morala biti ocijenjena neprihvatljivom.
Uvidom u ponudu ponuđača MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar, konstatovali smo da je na stranama 29-31 dostavljena referenc lista, u prilogu koje se nalazi 5 (pet) potvrda o uspješno izvršenim ugovorima (strane 32-36).
Analizom sadržaja dostavljeniih potvrda, nedvosmisleno se može zaključiti da niti jednom potvrdom ponuđač MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar nije dokazao referentno iskustvona poslovima koji su predmet nabavke i koji su u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa iz predmetne tenderske dokumentacije.
Naime, na strani 32 ponude dostavljena je Potvrda o uspješno izvršenom poslu, izdata od strane Nogometnog/Fudbalskog saveza Bosne i Hercegovine, kojom se potvrđuje uspješna realizacija ugovora čiji je predmet „Isporuka i montaža rasvjetnih tijela u sklopu projekta „Unapređenje reflektorske rasvjete na stadionima Premier lige BiH", u kojoj je vrijeme izvršenja ugovora navedeno „2018-2019".

Imajući u vidu činjenicu daje predmetnom tenderskom dokumentacijom zahtjevano da se kao referentno iskustvo dostave dokazi o uredno izvršenim poslovima „u posljednjih pet godina, računajući od dana dostavljanja ponude, ili od datuma registracije odnosno od početka poslovanja", kao i činjenicu da je rok za prijem ponuda u ožalbenom postupku nabavke bio 22.01.2026. godine, sasvim je jasno da se ova potvrda nije mogla ni uzeti u razmatranje prilikom ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar, jer se ista odnosi na vremenski period nesumnjivo duži od onog koji je zahtjevan tenderskom dokumentacijom.

Na strani 33 ponude odabranog ponuđača dostavljena je Potvrda o uspješno izvršenom ugovoru, izdata od strane Nogometnog/Fudbalskog saveza Bosne i Hercegovine, kojom se potvrđuje uspješna realizacija ugovora čiji je predmet „Nabava, isporuka, ugradnja, usmjerenje i mjerenje intenziteta osvjetljenja - stadion Perica Pero Pavlović u Gabeli Prosječni nivo osvjetljenja veći od 800 lx."
Zatim, na strani 34 ponude odabranog ponuđača dostavljena je Potvrda o uspješno izvršenom ugovoru, izdata od strane Nogometnog/Fudbalskog saveza Bosne i Hercegovine, kojom se potvrđuje uspješna realizacija ugovora čiji je predmet *„Nabava, isporuka, ugradnja, usmjerenje i*

mjerenje intenziteta osvjetljenja - stadion Mokri Dolac u Posušju Prosječni nivo osvjetljenja veći od 800 bc."
Potom, na strani 35 ponude odabranog ponuđača dostavljena je Potvrda o uspješno izvršenom ugovoru izdata od strane Nogometnog/Fudbalskog saveza Bosne i Hercegovine, kojom se potvrđuje uspješna realizacija ugovora čiji je predmet *„Reparacija reflektorskih tijela na stadionu Bilino Polje - Nabava, isporuka, ugradnja, usmjerenje i mjerenje intenziteta osvjetljenja - stadion Bilino Polje u Zenici Prosječni nivo osvjetljenja veći od 1500 bc".*

Najzad, na strani 36 ponude odabranog ponuđača dostavljena je Potvrda o uspješno izvršenom ugovoru izdata od strane Fudbalskog kluba „Sloga" Doboj, kojom se potvrđuje uspješna realizacija ugovora čiji je predmet „Isporuka, ugradnja, usmjeravanje i puštanje u rad stadionskih reflektora, te mjerenje osvijetljenosti u skladu sa ponudom Izvršitelja broj DŠ 50-08/25 koja je sastavni dio ovog Ugovora".
Naprijed navedene potvrde sa stranica 33-36 ponude ponuđača MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar nisu u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije i iste nisu mogle biti prihvaćene kao relevantan dokaz uspješnog iskustva u realizaciji ugovora koji su , jer su u suprotnosti sa jasno i nedvosmisleno postavljenim zahtjevom iz tačke 15. tenderske dokumentacije, kojim je traženo da ponuđači dokažu sljedeće:
Pod ugovorima koji su adekvatni predmetnoj nabavci podrazumijeva se nabavka, isporuka i ugradnja rasvjetnih tijela na otvorenim sportskim terenima, čiji prosječni nivo osvjetljenja nije manji od 8oolx horizontalne osvjetljenosti i minimalno 350IX vertikalne osvjetljenosti sa svim ravnima, odnosno UEFA nivo D, koji propisuje još:

Za horizontalnu osvjetljenost moraju biti zadovoljeni sljedeći parametri:
- 0,5 odnos minimalne horizontalne osvjetljenosti i srednje horizontalne osvjetljenosti
- 0.4 odnos minimalne horizontalne osvjetljenosti i maksimalne horizontalne osvjetljenosti:

Za vertikalnu osvjetljenost je potrebno pored srednje vertikalne osvjetljenosti od 350lx u svim ravnima obezbijediti i minimalnu vertikalnu osvjetljenost u svim ravnima od 200lx.
U dostavljenim potv rdama se navodi da je prosječni nivo osvjetljenja veći od 800 lx, odnosno 1500 lx (potvrde sa strane 33-35), ali nije moguće utvrditi ispunjenost uslova o vertikalnoj osvjetljenosti na svim ravnima, odnosno da je postignut UEFA nivo D osvjetljenosti, kao ni to da su zadovoljeni sljedeći parametri:
0,5 odnos minimalne horizontalne osvjetljenosti i srednje horizontalne osvjetljenosti
- 0,4 odnos minimalne horizontalne osvjetljenosti i maksimalne horizontalne osvjetljenosti:

Za vertikalnu osvjetljenost je potrebno pored srednje vertikalne osvjetljenosti od 350lx u svim ravnima obezbijediti i minimalnu vertikalnu osvjetljenost u svim ravnima od 20olx.
U konačnici potvrda sa strane 34 ponude odabranog ponuđača ne sadrži niti jedan od zahtjevanih podataka!
Shodno tome, predmetne potvrde nisu u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije i iste nisu mogle biti prihvaćene kao relevantan dokaz traženog iskustva, jer su u suprotnosti sa jasno i nedvosmisleno postavljenim zahtjevom iz tačke 15. tenderske dokumentacije!
Dostavom potvrda čiji je sadržaj neupitno u suprotnosti sa postavljenim zahtjevom, odabrani ponuđač je izvršio povredu odredbe člana 57. stav (1) Zakona, kojimje propisano sljedeće: „U

postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."
Sa druge strane, prihvatanjem sadržajno neprihvatljivih potvrda koje je dostavio ponuđač MANEDRA-COMPANY d.0.0. Mostar u svojoj ponudi, potpuno je jasno daje Komisija izvršila ocjenu ove ponude suprotno jasno propisanim zahtjevima TD, a posljedično i Ugovorni orgăn, jer se nisu dosljedno pridržavali zahtjeva u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti iz sopstvene tenderske dokumentacije prilikom ocjene ponude odabranog ponuđača.

Ugovori organ u izjašnjenju navodi da je ocjena prihvatljivost ponude ponuđača MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar neosnovana, iz razloga što je Komisija za javnu nabavku izvršila je detaljan pregled i ocjenu kompletne dokumentacije dostavljene u ponudi navedenog ponuđača, te utvrdila da isti ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti. Tačno je da potvrda o uredno izvršenom ugovoru dostavljena na strani 32. ponude odabranog ponuđača obuhvata period izvršenja stariji od pet godina, ali ista nije ni uzimana u razmatranje prilikom ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.
Međutim, ostale dostavljene potvrde, sadržane na stranama 33-36 ponude, sadržavale su dovoljno podataka za nesporno utvrđivanje da se radi o poslovima iste ili slične prirode i složenosti kao predmet nabavke, odnosno poslovima koji obuhvataju nabavku, isporuku i ugradnju sportske reflektorske rasvjete odgovarajućih karakteristika.
Komisija je predmetne potvrde cijenila kao cjelinu, zajedno sa ostalom dostavljenom dokumentacijom, te utvrdila da ponuđač ispunjava zahtjeve propisane tačkom 15. tenderske dokumentacije.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 15. zahtjevano je sljedeće:
„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi sa doka/Ama iz članova 48. i 51. Zakona, a to su:
a) da je bio izvođač jednog ili više uspješno realizovanih ugovora u posljednjih pet godina, računajući od dana dostavljanja ponude, ili od datuma registracije odnosno od početka poslovanja, čiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj nabavci i čija zbirna vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti nabavke. Pod ugovorima koji su adekvatni predmetnoj nabavci podrazumijeva se nabavka, isporuka i ugradnja rasvjetnih tijela na otvorenim sportskim terenima, čiji prosječni nivo osvjetljenja nije manji od 8oolx horizontalne osvjetljenosti i minimalno 3S0lx vertikalne osvjetljenosti sa svim ravnima, odnosno UEFA nivo D. koji propisuje još: Za horizontalnu osvjetljenost ***moraju biti zadovoljeni sljedeći parametri****:*
0,5 odnos minimalne horizontalne osvjetljenosti i srednje horizontalne osvjetljenosti
0,4 odnos minimalne horizontalne osvjetljenosti i maksimalne horizontalne osvjetljenosti;
Za vertikalnu osvjetljenost je potrebno pored srednje vertikalne osvjetljenosti od 350U u svim ravnima obezbijediti i minimalnu vertikalnu osvjetljenost u svim ravnima od 2oalx.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljene sljedeće dokumentacije:
a) Spisak izvršenih ugovora o izvedenim radovima uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom za period ne duži od pet godina,

računajući od dana dostavljanja ponude, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina, koji sadrži jedan ili više ugovora čija zbirna vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti nabavke bez PDV-a. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti i potvrde, koje su u vezi sa spiskom izvršenih ugovora o izvedenim radovima, a koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koje (potvrde) obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.
Ponuđač u sklopu svoje ponude može dostavlja originalne ili ovjerene kopije dokumenata kojima dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost."

Uvidom u ponudu ponuđača MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar, ovaj organ je utvrdio da je na stranama 29-31 dostavljena referenc lista, u prilogu koje se nalazi 5 (pet) potvrda o uspješno izvršenim ugovorima (strane 32-36).
Dalje na strani 32 ponude dostavljena je Potvrda o uspješno izvršenom poslu, izdata od strane Nogometnog/Fudbalskog saveza Bosne i Hercegovine, kojom se potvrđuje uspješna realizacija ugovora čiji je predmet *„Isporuka i montaža rasvjetnih tijela u sklopu projekta „Unapređenje reflektorske rasvjete na stadionima Premier lige BiH"*, u kojoj je vrijeme izvršenja ugovora navedeno „2018-2019".

Također na strani 33 ponude ponuđača MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar dostavljena je Potvrda o uspješno izvršenom ugovoru, izdata od strane Nogometnog/Fudbalskog saveza Bosne i Hercegovine, kojom se potvrđuje uspješna realizacija ugovora čiji je predmet „Nabava, isporuka, ugradnja, usmjerenje i mjerenje intenziteta osvjetljenja - stadion Perica Pero Pavlović u Gabeli Prosječni nivo osvjetljenja veći od 800 lx."
Zatim, na strani 34 ponude odabranog ponuđača dostavljena je Potvrda o uspješno izvršenom ugovoru, izdata od strane Nogometnog/Fudbalskog saveza Bosne i Hercegovine, kojom se potvrđuje uspješna realizacija ugovora čiji je predmet „Nabava, isporuka, ugradnja, usmjerenje i mjerenje intenziteta osvjetljenja - stadion Mokri Dolac u Posušju Prosječni nivo osvjetljenja veći od 800 lx."
Potom, na strani 35 ponude odabranog ponuđača dostavljena je Potvrda o uspješno izvršenom ugovoru izdata od strane Nogometnog/Fudbalskog saveza Bosne i Hercegovine, kojom se potvrđuje uspješna realizacija ugovora čiji je predmet „Reparacija reflektorskih tijela na stadionu Bilino Polje - Nabava, isporuka, ugradnja, usmjerenje i mjerenje intenziteta osvjetljenja - stadion Bilino Polje u Zenici Prosječni nivo osvjetljenja veći od 1500 lx".

Dalje, na strani 36 ponude odabranog ponuđača dostavljena je Potvrda o uspješno izvršenom ugovoru izdata od strane Fudbalskog kluba „Sloga" Doboj, kojom se potvrđuje uspješna realizacija ugovora čiji je predmet „Isporuka, ugradnja, usmjeravanje i puštanje u rad stadionskih reflektora, te mjerenje osvijetljenosti u skladu sa ponudom Izvršitelja broj DŠ 50-08/25 koja je sastavni dio ovog Ugovora".

Razmatrajući žalbeni navod u kontekstu cjelokupno utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj žalbeni navod se ocjenjuje kao ***osnovan.*** Naime, uvidom u tačku 15. tenderske dokumentacije, nesporno je da je ugovorni organ precizno i kumulativno definisao uslove koje ponuđači moraju dokazati u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti. Navedeni uslovi ne odnose se samo na opštu prirodu izvedenih radova, ***već izričito zahtijevaju dokazivanje konkretnih tehničkih karakteristika realizovanih projekata, i to:***

- minimalni prosječni nivo horizontalne osvjetljenosti od 800 lx,
- minimalni prosječni nivo vertikalne osvjetljenosti od 350 lx u svim ravnima,
- minimalna vertikalna osvjetljenost od 200 lx u svim ravnima,
- odnos minimalne i srednje horizontalne osvjetljenosti od najmanje 0,5,
- odnos minimalne i maksimalne horizontalne osvjetljenosti od najmanje 0,4,
- ispunjenje standarda UEFA nivo D.

Iz navedenog jasno proizlazi da su svi pobrojani tehnički parametri postavljeni ***kao obavezni i kumulativni uslovi,*** koje je ponuđač bio dužan dokazati putem dostavljenih potvrda o uredno izvršenim ugovorima.

Međutim, uvidom u potvrde dostavljene na stranama 33–36 ponude ponuđača MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar, ovaj organ utvrđuje da iste ne sadrže sve tražene podatke, niti omogućavaju pouzdano utvrđivanje ispunjenosti svih propisanih tehničkih karakteristika.
Naime, iako pojedine potvrde sadrže podatak o postignutom prosječnom nivou horizontalne osvjetljenosti (≥800 lx, odnosno ≥1500 lx). ***iste ne sadrže podatke o:***

- vertikalnoj osvjetljenosti u svim ravnima (ni prosječnoj od 350 lx, niti minimalnoj od 200 lx),
- odnosu minimalne i srednje horizontalne osvjetljenosti (0,5),
- odnosu minimalne i maksimalne horizontalne osvjetljenosti (0,4),
- ispunjenju standarda UEFA nivo D kao cjeline.

Posebno je značajno istaći da potvrda sa strane 34 ponude ne sadrži gotovo nijedan od naprijed navedenih ključnih tehničkih parametara, što dodatno potvrđuje da dostavljena dokumentacija nije u skladu sa jasno definisanim zahtjevima tenderske dokumentacije.
U tom smislu, ovaj organ naglašava da se ispunjenost tehničke i profesionalne sposobnosti ne može zasnivati na pretpostavkama, niti na opštoj procjeni „sličnosti" izvedenih radova, već isključivo na osnovu konkretnih i nedvosmislenih dokaza koji potvrđuju ispunjenje svih propisanih uslova. Svako drugačije postupanje predstavljalo bi odstupanje od principa transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača.
Dalje, činjenica da je Komisija predmetne potvrde cijenila kao cjelinu ne može otkloniti nedostatak ključnih podataka, budući da se kumulativni uslovi iz tenderske dokumentacije moraju dokazati na jasan i nedvosmislen način. Nedostatak bilo kojeg od propisanih elemenata čini dostavljene dokaze nepotpunim i neprihvatljivim. Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da ponuđač MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar nije dokazao da ispunjava sve tehničke karakteristike iz tačke 15. tenderske dokumentacije, te je njegova ponuda morala biti ocijenjena kao neprihvatljiva.

Prihvatanjem ovakvih potvrda, ugovorni organ je postupio suprotno odredbi člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, kojom je propisano da su ponuđači dužni pridržavati se zahtjeva iz tenderske dokumentacije, ali i suprotno vlastitim jasno definisanim uslovima, čime je narušen princip jednakog tretmana ponuđača. Shodno svemu navedenom, žalbeni navod se usvaja kao osnovan.

Preostala dva žalbena navoda koji se odnose na ospravanje ponude ponuđača MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar ovaj organ je razmatrao ali ih nije detaljno obrazlagao jer nisu od drugačijeg uticaja na ocjenu prihvatljivisti navedenog ponuđača.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ zaključuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:
- SES d.o.o. Sarajevo
- Grad Konjic
- Manedra-company d.o.o. Mostar po punomoćniku OD Paponja&Partneri d.o.o.Mostar.
- DEMA&S d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a