BOSNA I HERCEGOVINA
UREĐ ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-835-6/26
Mostar, 05.06.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Ad Hoc Vijeću IV b, sastavljenom od: Samira Šehovića, kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatića i Amara Hadžiomerovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača GLOBAL LOGISTIC d.o.o. Banja Luka zastupanog po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću odvjetniku iz Banja Luka bez broja od 27.03.2026. godine izjavljene na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog tijela: Grad Orašje u Otvorenom postupku javne nabave: Nabavka radova redovno održavanje neasfaltiranih cesta i sekundarne kanalske mreže na području Orašja, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj dana 05.06.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija za predmet nabave: Nabavka radova redovno održavanje neasfaltiranih cesta i sekundarne kanalske mreže na području Orašja, ugovornog tijela: Grad Orašje, zajedno sa Obavijesti o nabavi broj: 613-1-3-26-3-20/26 od 17.03.2026. godine.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću odvjetniku iz Banja Luka u iznosu od što ukupno iznosi 987,18 KM koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju, zastupanom po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću odvjetniku iz Banja Luka u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja
4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na im administrativne takse za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 20,00 KM koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja
5. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Orašje (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave: Nabavka radova redovno održavanje neasfaltiranih cesta i sekundarne kanalske mreže na području

Orašja. za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 613-1-3-26-3-20/26 od 17.03.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 20.05.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 27.03.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

„U skladu sa odredbama člana 94. - 114. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine Sl. gl. BiH broj 39/14, 59/22 i 50/24 (u daljem tekstu: „ZJN") žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju za nabavku „Redovno održavanje neasfaltiranih cesta i sekundarne kanalske mreže na području grada Orašja" sa obavještenjem o nabavci broj 613-1-3-26-3-20/26 od 17.03.2026. godine koju je objavio ugovorni organ Grad Orašje.

Žalba se podnosi u svojstvu potencijalnog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke. Žalitelj je registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti te posjeduje potrebne šifre djelatnosti (42.11. 42.91 i 43.12) iz Klasifikacije djelatnosti. Žalba se podnosi blagovremeno u roku od 10 dana od objave Obavještenja na portalu javnih nabavki, sa kojeg je uredno preuzeta tenderska dokumentacija.

Dokaz : Aktuelni izvod iz sudskog registra

OBRAZLOŽENJE

I

Tačkom 1.6. tenderske dokumentacije utvrđena je procijenjena vrijednost javne nabavke (bez uključenog PDV-a) u iznosu od 25.600.00 KM. Isti iznos određenje i u Obavještenju o nabavci. u tački II 6.a, koja se odnosi na procijenjenu ukupnu vrijednost ugovora bez PDV-a u KM.

Tačkom 3.4. tenderske dokumentacije, pod tačkom a), kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti. propisano je sljedeće:

uspješno iskustvo u svojstvu ugovarača u izvršenju jednog ili više ugovora na radovima asfaltiranja ili održavanja cesta, u posljednjih pet godina ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ukoliko je ponuđač registrovan, odnosno započeo s radom prije manje od pet godina, pri čemu ukupan ugovoreni iznos mora iznositi najmanje 35,000,00 KM bez PDV-a. što se dokazuje ovjerenom potvrdom druge ugovorne strane o uspješnoj realizaciji istih.

Članom 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je:

„Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača, kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, zahtijeva popis ugovora, smatra se daje uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ukoliko se traži dokaz o izvršenju istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot; te

b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu. u sljedećim slučajevima:

2. kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora. ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

3. kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos naveo viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota."

Iz navedenog jasno proizlazi da ugovorni organ zahtijeva dokaz o izvršenju ugovora čija je vrijednost mnogo viša od procijenjene vrijednosti predmetne javne nabavke, što je u suprotnosti sa citiranom odredbom Uputstva. Dodatno, ovako postavljen uslov predstavlja i povredu člana 44.

stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama, budući da ne predstavlja minimalan uslov sposobnosti, već nesrazmjerno ograničava konkurenciju.
Slijedom navedenog, predlaže se da ugovorni organ otkloni uočeni nedostatak na način da traženu vrijednost pojedinačnog ugovora, odnosno zbirnu vrijednost realizovanih ugovora, uskladi sa procijenjenom vrijednošću predmetne javne nabavke.
II
Osporeni uslov ekonomske i finansijske sposobnosti iz tačke 3.3. Tenderske dokumentacije nije u skladu sa članom 47. ZJN. Ugovorni organ je u tački 3.3. TD, kao uslov ekonomske i finansijske sposobnosti, propisao zahtjev: "da ponuđač ima sposobnost davanja jemstva za dobro izvršenje ugovora". Ovako postavljen uslov je direktno suprotan odredbama člana 47. Zakona o javnim nabavkama (ZJN).
Članom 47. stav (1) ZJN taksativno su pobrojani dokazi (tačke od a) do d)) koje ugovorni organ može zahtijevati radi dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača. Među navedenim dokazima ne postoji "sposobnost davanja jemstva". Ugovorni organ je u ovom slučaju nedopustivo pomiješao institute kvalifikacije ponuđača (sposobnost za učešće) i obezbjeđenja izvršenja ugovora (član 61. ZJN).
Garancija za dobro izvršenje ugovora, po svojoj pravnoj prirodi, predstavlja instrument obezbjeđenja koji dostavlja isključivo izabrani ponuđač nakon donošenja odluke o dodjeli. Sposobnost davanja takve garancije ne može biti eliminatorni uslov za kvalifikaciju u smislu Člana 47. ZJN. Ugovorni organ može zahtijevati da se izvršenje ugovora garantuje odgovarajućom garancijom za izvršenje ugovora. Oblik i sadržaj te garancije je uređen Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Tim pravilnikom je data forma te garancije, a još bitnije u članu 6. stav 1. je propisano: (1) Ugovorni organ može, ukoliko je to navedeno u tenderskoj dokumentaciji, tražiti od ponuđača, koji je izabran kao najpovoljniji, da dostavi garanciju za uredno izvršenje ugovora. Dakle, tražiti garanciju nije sporno ali po članu 61. kao sredstvo obezbjeđenje urednog izvršenja ugovora, a ne kao uslov kvalifikacije.
Dodatno, ugovorni organ je u TD stvorio potpunu pravnu nesigurnost. Naime, uz ovaj nejasan uslov, ugovorni organ zahtijeva popunjavanje Aneksa 4 (Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačke od a) do d) ZJN), u kojem ponuđač izjavljuje da su kopije dokumenata kojima dokazuje sposobnost identične originalu. Međutim, kako ugovorni organ u samoj tački 3.3. TD nije definisao koji se to dokument uopšte dostavlja kao dokaz te "sposobnosti" (ne traži nikakve dokumente), ponuđači su dovedeni u zabludu šta uopšte treba da dostave uz Izjavu. Ovakvim postupanjem direktno je prekršeno načelo transparentnosti iz člana 3. ZJN kao i član 53. stav 1. ZJN, jer uslov nije jasan i precizan a to je ujedno i povreda po članu 47. stav 2. ZJN : "Ako zahtijeva jedan ili više dokumenata iz stava (1) ovog člana, ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati dokaze koje je kandidat/ponuđač dužan dostaviti u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti". Konačno, ostalo je nejasno ko to nema mogućnost davanja garancije i kako se dokazuje da neko tu mogućnost ima, za raliku od onog koji je nema!?
III
U tački 5.2. TD, ugovorni organ je predvidio da je odabrani ponuđač dužan dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora u obliku čeka ili mjenice u iznosu od 10% ugovorne cijene. Iako je načelno

dozvoljeno tražiti ove instrumente, ugovorni organ je propustio da u TD precizira način njihovog popunjavanja, čime je ponudu učinio nemogućom za pripremu na jednakim osnovama.
Članom 6. stav (2) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora propisano je da ugovorni organ može, izuzetno i kada to smatra primjerenim, zahtijevati obezbjeđenje u obliku čeka ili mjenice. S obzirom na to da se radi o izuzetku, a ne o standardnoj bankovnoj garanciji za koju postoji propisana forma, teret preciznog definisanja parametara mjenice leži isključivo na ugovornom organu.
U konkretnoj TD nedostaju ključni podaci:

- Da li se traži trasirana ili sopstvena mjenica? Ili se traži bjanko mjenica !?
- Da li mjenica mora biti akceptirana?

-Detaljne instrukcije za popunjavanje mjeničnih polja - trasanta, trasata, akceptanta (mjesto izdanja, dospijeće, podaci o remitentu i si.).
Mjenica je strogo formalna isprava i svaka nepravilnost u njenom popunjavanju činije ništavom ili neupotrebljivom. Ostavljajući ponuđačima na volju da sami nagađaju koji tip mjenice i koji način popunjavanja ugovorni organ preferira, stvara se prostor za arbitrarno i diskriminatorsko odlučivanje u fazi ocjene/prijema obezbjeđenja. Ovakvim propustom, ugovorni organ je postupio suprotno članu 53. stav (1) ZJN, koji nalaže da TD mora biti jasna i da sadrži sve informacije koje su ponuđačima neophodne za pripremu ponude pod istim uslovima.
IV
Ugovorni organ je tehničku specifikaciju sačinio na način koji ne omogućava jasno i nedvosmisleno formiranje ponuda, jer je isti materijal - drobljeni kameni materijal frakcije 0-30 mm - predviđen kroz dvije međusobno preklapajuće stavke, bez jasnog razgraničenja njihovog sadržaja i namjene. Naime, stavkom 6 tehničke specifikacije je tražena „nabava, dovoz i razastiranje drobljenog kamenog materijala frakcije 0-30 mm", dok je narednom stavkom 7 tražena „nabava i dovoz drobljenog kamenog materijala frakcije 0-30 mm". Iz ovako postavljene specifikacije nije moguće utvrditi u čemu je stvarna razlika između navedenih stavki, gdje se primjenjuje jedna, a gdje druga, niti da li se radi o različitim pozicijama radova ili o istom poslu prikazanom kroz dva obračunska osnova.
Poseban problem je u tome što prva stavka već obuhvata nabavu i dovoz materijala, uz dodatno razastiranje, pri čemu je obračun određen po m3 nasutog materijala, dok druga stavka obuhvata isti materijal i iste početne elemente troška, ali bez razastiranja, uz obračun po m3 isporučenog materijala. Upravo u tome leži suštinska nejasnoća: nije određeno da li se kod prve stavke plaća kompletno ugrađeni materijal sa svim pratećim radovima, a kod druge samo doprema materijala za neku drugu, posebnu namjenu, ili se radi o istom materijalu koji se u jednom slučaju obračunava kao nasut, a u drugom kao isporučen, bez jasnog kriterijuma kada se primjenjuje koja stavka. Izostankom takvog razgraničenja ponuđači su prepušteni sopstvenim pretpostavkama prilikom kalkulacije, pa jedan ponuđač može sav trošak materijala uključiti u stavku „nasutog materijala", dok drugi dio tog troška može rasporediti i na stavku „isporučenog materijala". Time se otvara očigledna mogućnost različitog obračuna istog troška i formiranja neuporedivih ponuda. Takva tehnička specifikacija nije sačinjena jasno i nedvosmisleno, te je time povrijeđen član 54 stav 1 Zakona o javnim nabavkama, prema kojem tehničke specifikacije moraju svim kandidatima, odnosno ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

V

Tehnička specifikacija je ozbiljno manjkava i u dijelu koji se odnosi na „strojno produbljenje (odmuljavanje) kanala profilnom kašikom sa niveliranjem pada" iz stavke 11. jer obračun određen po dužnom metru iskopanog kanala, a pri tome nisu dati apsolutno nikakvi dodatni tehnički parametri bez kojih nije moguće utvrditi stvarni obim radova. Kod ovakvih zemljanih radova dužni metar sam po sebi nije dovoljan podatak za formiranje cijene, ako prethodno nije jasno definisan profil kanala, odnosno njegove bitne dimenzije i geometrija.

U konkretnom slučaju nisu određeni ključni elementi poput dubine kanala i širine iskopa. Dubina je pomenuta na drugom mjestu u TD, ali nije samom tehničkom specifikacijom. Širina nije pomenuta.

Zbog toga ponuđači ne raspolažu istom tehničkom osnovom za kalkulaciju. Jedan ponuđač može pretpostaviti uži i plići profil, drugi širi profil sa blažim kosinama, treći može u cijenu uračunati veći obim iskopa zbog neujednačenog terena i potrebnog nivelisanja pada. Posljedica je da ponuđene jedinične cijene po metru ne odražavaju nužno isti obim radova, pa upoređivanje takvih ponuda postaje prividno, a ne stvarno. Nije prihvatljivo da ugovorni organ prepusti ponuđačima da sami pretpostavljaju profil kanala i obim radova, jer tehnička specifikacija mora biti dovoljno određena da svi ponuđači cijene isti predmet nabavke.

Dakle, obračun po dužnom metru, bez jasno definisanog poprečnog profila kanala, dubine i širine, predstavlja ozbiljnu tehničku neodređenost koja onemogućava precizno i ujednačeno formiranje ponuda. Time je narušena transparentnost postupka i dovedena u pitanje uporedivost ponuda, što ovu manjkavost čini očiglednom povredom člana 54. stav 1. u vezi sa članom 53. stav 1. ZJN.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon razmatranja ove žalbe istu usvoji u cjelosti, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka, odnosno da donese sledeće:

RJEŠENJE

1) Žalba se usvaja te se poništava tenderska dokumentacija za nabavku „Redovno održavanje neasfaltiranih cesta i sekundarne kanalske mreže na području grada Orašja" sa obavještenjem o nabavci broj 613-1-3-26-3-20/26 od 17.03.2026. godine koju je objavio ugovorni organ Grad Orašje.

2) Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 675,00 KM, na šta se obračunava paušal od 25% u iznosu od 168,75 KM, ukupno 843,75 KM, uvećano za PDV od 143,34 KM, što ukupno iznosi 987,18 KM.

3) Obavezuje se Ugovorni organ da žalitelju „Global Logistic" d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 987,18 KM, te iznos od 20,00 KM na ime plaćene administrativne takse na žalbu, sve u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na račun punomoćnika 5620998170725751 otvoren kod NLB banke a.d. Banja Luka.

4) Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na račun 5620998170725751 otvoren kod NLB banke a.d. Banja Luka."

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
„Grad Orašje (u daljnjem tekstu: Ugovorno tijelo), zaprimio je, dana 30.3.2026. godine, žalbu potencijalnog ponuditelja GLOBAL LOGISTIC d.o.o. Banja Luka po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: Podnositelj žalbe), izjavljenu na tendersku dokumentaciju broj 01-11-321/26 od 17.3.2026. godine.
Ugovorno tijelo objavilo je Tendersku dokumentaciju na portalu javnih nabava, putem otvorenog postupka, za predmet nabave „Redovno održavanje neasfaltiranih cesta i sekundarne kanalske mreže na području grada Orašja", tender broj 01-11-321/26 od 17.3.2026. godine, obavijest o nabavi broj 613-7-14-3-4/24 od 17.3.2026. godine objavljena u Službenom glasniku BiH broj 22/26 od 23.3.2026. godine, protiv koje je Podnositelj žalbe uložio žalbu.
Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke (pravovremenost, dopuštenost i izjavljenost od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju), Ugovorno tijelo je Zaključkom o odbacivanju žalbe broj 0111-321/26 od 1.4.2026. godine odbacilo žalbu potencijalnog ponuditelja kao žalbu podnesenu od neovlaštene osobe odnosno osobe koja nema aktivnu legitimaciju.
Ured za razmatranje žalbi je Rješenjem broj JN2-03-07-1-591-6/26 od 30.4.2026. godine usvojilo žalbu i poništilo Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 01-11-321/26 od 1.4.2026. godine.
Na temelju navedenog, Ugovorno tijelo je postupilo u skladu s člankom 100. stavak (4) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) (u daljnjem tekstu: Zakon).
Uz ovaj dopis dostavljamo Vam sljedeću dokumentaciju:
- Tendersku dokumentaciju,
- Izmjenu tenderske dokumentacije, žalbu GLOBAL LOGISTIC d.o.o. Banja Luka.

Na predmetnu žalbu sukladno članku 100. stavak (6) dajemo slijedeće izjašnjenje:

Podnositelj žalbe u žalbi od 30.3.2026. godine navodi slijedeće:
1. Točkom 1.6. tenderske dokumentacije utvrđena je procijenjena vrijednost javne nabave u iznosu 25.600,00 KM (bez PDV-a), a točkom 3.6. podtočka a) „uspješno iskustvo kao ugovaratelja, u izvršenju jedan ili više ugovora na radovima asfaltiranja ili održavanja cesta, u posljednjih pet godina ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od pet godina, čiji je ukupan ugovoreni iznos minimalno (bez PDV-a) 35.000,00 KM, što dokazuje ovjerenom potvrdom od strane druge ugovorne strane o uspješnoj realizaciji istog", utvrđeni su uvjeti tehničke i profesionalne sposobnosti.
Podnositelj žalbe navodi da je suprotno članku 7. stavak (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 i 20/15) Ugovorno tijelo postavilo uvjet gdje je iznos traženih izvršenih ugovora viši od iznosa procijenjene vrijednosti.
Na ovaj navod Ugovorno tijelo daje slijedeći Ugovor:
Nesporno je da je Ugovorno tijelo tražilo iznos izvršenih ugovora od 35.000,00 KM (bez PDV-a), međutim ukoliko je podnositelj žalbe ozbiljan u svojoj namjeri kao potencijalni ponuditelj, postavlja se pitanje zašto nije sugerirao o ovoj pogrešci putem portala javnih nabava. Evidentno je da je u pitanju tipkarska pogreška, koju je Ugovorno tijelo ispravilo nakon što je postavljeno pitanje jednog od potencijalnih ponuditelja na portalu javnih nabava. Stoga smatramo da Ured za razmatranje žalbi treba voditi računa o ozbiljnosti i namjeri dostavljanja ponude podnositelja žalbe.

te ovaj navod smatra nepotrebnim i neosnovanim jer je prije samog pokretanja žalbe valjalo iscrpiti sve druge instrumente koje nudi portal javnih nabava.
2. Na drugi navod gdje potencijalni ponuditelj smatra da je Ugovorno tijelo prekršilo članka 47. Zakona iz razloga što u tenderskoj dokumentaciji nije jasno i precizno naveo koje dokumente traži kao dokaz ekonomske i financijske sposobnosti.
Na ovaj navod Ugovorno tijelo daje slijedeći Ugovor:
Točkom 3.3. Ekonomska i financijska sposobnost Ugovorno tijelo je navelo da traži slijedeće
Ponuditelj je dužan dokazati da ima ekonomske i financijske sposobnosti za izvršenje ugovora, odnosno sposobnost davanja jamstva za izvršenje ugovora, sukladno članku 47. Zakona, i to:
a) da ima sposobnost davanja jamstva za dobro izvršenje ugovora.
U svrhu dokazivanja uvjeta iz ove točke ponuditelj je dužan dostaviti:
a) Izjavu ponuditelja da će u slučaju izbora za najpovoljnijeg ponuditelja dostaviti jamstvo za uredno izvršenje ugovora u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom. Izjava iz ove točke mora biti potpisana i ovjerena od strane ponuditelja, ista mora biti u originalu ili ovjerenoj kopiji.
b) Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. Zakona o javnim nabavama, popunjenu i ovjerenu od strane ponuditelja u formi i na način kako je propisano Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15). Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj u tenderskoj dokumentaciji. IJ izjavi mora biti jasno definirano da se odnosi na konkretni postupak javne nabave.
Ovom točkom je jasno navedeno da je ponuditelj u svojoj ponudi dužan dostaviti izjavu kojom će jamčiti da će u slučaju izbora dostaviti jamstvo za uredno izvršenje ugovora. Također je navedeno da se izjava dostavlja u originalu ili ovjerenoj kopiji. Kako je Zakon naveo u članku 47. stavak (4) ovakvi dokumenti se dostavljaju s izjavom koju je propisala Agencija. Ovaj navod također smatramo neosnovanim, ali je on posljedica prvog navoda, jer podnositelj žalbe želi navesti više žalbenih navoda kako bi njegova žalba bila ozbiljnije prirode, a ne samo običan zahtjev za isplatu odvjetničkih troškova.
3. Podnositelj žalbe navodi također spornom točku 5.2. tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno:
Odabrani ponuditelj dužan je dostaviti jamstvo za urednu provedbu ugovora u obliku čeka ili mjenice, u iznosu od 10% ugovorne cijene (ukupna cijena s PDV-om), za slučaj da ne ispunjava obveze iz ugovora ili ih neuredno ispunjava.
Jamstvo se dostavlja u izvorniku i u neovjerenoj preslici.
Jamstvo je izvršitelj dužan dostaviti Naručitelju najkasnije u roku od sedam dana od dana zaključivanja ugovora.
U slučaju da izabrani ponuditelj ne dostavi jamstvo za urednu provedbu ugovora, zaključeni ugovor se smatra apsolutno ništavim. U tom slučaju Ugovorno tijelo će ponuditi zaključivanje ugovora drugo rangiranom.
Jamstvo za dobro izvršenje ugovora je sa periodom trajanja ugovora, +jamstveni rok za kvalitetu izvedenih radova i materijala 3 godine.
Podnositelj žalbe smatra da nije precizno naveden način popunjavanja mjenice, te je tako Ugovorno tijelo učinilo nemogućim pripremu ponude na jednakim osnovama
Na ovaj navod Ugovorno tijelo daje slijedeći Ugovor:

U tenderskoj dokumentaciji je jasno navedeno da je izabrani ponuditelj po zaključenju ugovora dužan dostaviti jamstvo u obliku čeka ili mjenice. Te je i u prethodnoj stavi navedeno da je u ponudi ponuditelj dužan dostaviti izjavu kojom jamči da će po zaključenju ugovora dostaviti jamstvo za uredno izvršenje ugovora. Također u Aneks 10 Nacrt ugovora u članku 6. je navedeno kakvo jamstvo je dužan dostaviti izabrani ponuditelj, a postupak popunjavanja mjenice jasno je definiran Zakonom o mjenici. Ostaje nejasno kakve veze ima mjenica sa dostavljanjem ponude ponuditelja, ali je ponovno jasno vidljivo u kom smjeru ide žalba. Ovaj navod također smatramo neosnovanim.
4. Podnositelj u ovom navodu smatra spornim stavku 6. i 7. iz obrasca za cijenu ponude.
Na ovaj navod Ugovorno tijelo daje slijedeći Ugovor:
Pod stavkom 6. iz obrasca za cijenu ponude jasno i nedvosmisleno je propisano da se radi o nabavi, dovozu i razastiranju kamenog materijala određene frakcije, obračun se vrši po m 3 ugrađenog materijala, dok se pod stavkom 7. iz obrasca za cijenu ponude jasno i nedvosmisleno je propisano da se radi o nabavi i dovozu kamenog materijala određene frakcije, obračun se vrši po m 3 isporučenog materijala.
Razlika između ove dvije stavke je što je pod rednim brojem 6. predviđeno i razastiranje nabavljenog materijala koje se vrši strojno (grejderom, buldozerom, bagerom sa planiranim kašikama i sl), a pod stavkom 7- da se materijal isporučuje bez razgrtanja.
Ovaj navod je također besmislen i Ugovorno tijelo ga smatra neosnovanim.
5. Podnositelj žalbe spornom smatra stavku 11 iz obrasca za cijenu ponude odnosno „strojno produbljivanje (odmuljavanje) kanala profilnom kašikom sa niveliranjem pada". Podnositelj žalbe smatra da obračun po dužnom metru predstavlja tehničku neodređenost koja onemogućava precizno i ujednačeno formiranje ponuda.
Na ovaj navod Ugovorno tijelo daje slijedeći Ugovor:
Jedna od nadležnosti grada Orašja je redovno održavanje kanalske mreže i obično se radi o kanalima različitih profila, gdje nije moguće točno odrediti koje kanale i kog profila će biti potrebno odmuljavati.
Izmuljivanje se vrši kako bio se:
-spriječilo plavljenje i zagušenje,
-omogućio normalan protok vode.
Kao jedinica mjere uzet je metar očišćenog kanala iz razloga što su poprečni profili kanala različiti i svaka druga jedinica mjere bi predstavljala komplikaciju prilikom samog obračuna.
Ugovorno tijelo naglašava, ukoliko je podnositelj žalbe stvarno zainteresiran kao potencijalni ponuditelj trebao je svoje dvojbe, upite kao i sugeriranje pogrešaka u tenderskoj dokumentaciji navesti u pitanjima i odgovorima putem portala javnih nabava, te tako pokušati premostiti eventualne pogreške koje navodi u žalbi. Podnositelj je odmah pribjegao institutu žalbe iz čega je jasno vidljivo da pokušava naplatiti odvjetničke troškove postupka.
Također Ugovorno tijelo sugerira Uredu za razmatranje žalbi da istraži podnositelja žalbe GLOBAL LOGISTIC d.o.o. Banja Luka, i njegovu stvarnu aktivnu legitimaciju jer isti ni u kom slučaju ne može biti potencijalni ponuditelj niti može dokazati pravni interes za sudjelovanje u ovom postupku javne nabave, jer je uvidom na portal javnih nabava vidljivo da je glavna djelatnost podnositelja žalbe tehničko ispitivanje i analiza. Također je na portalu javnih nabava jasno vidljivo da potencijalni ponuditelj ima zaključenih 107 ugovora, robe, usluge i radove i da isti nemaju nikakve veze sa radovima koji su traženi u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji koje su predmet

objavljenog postupka, što jasno govori da isti nema pravni interes za dodjelu ugovora niti mu je na bilo koji način mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa (čl. 97. Zakona o JN) i navedene tenderske dokumentacije koja je sastavni dio obavijesti o predmetnoj javnoj nabavi.
Istraživanjem internet stranica utvrđeno da se podnositelj žalbe bavi poslovima posredovanja kao i trgovinom pića na veliko.
Podnositelj žalbe je u svojoj žalbi naveo da posjeduje potrebne šifre djelatnosti iz klasifikacije djelatnosti, međutim, postavlja se pitanje je li posjedovanje šifre u aktualnom sudskom registru stvarna aktivna legitimacija, jer je opće poznata činjenica da se prilikom registracije poslovnih subjekata koristi pogodnost ne plaćanja naknade po šifri djelatnosti, te poslovni subjekti upisuju sve šifre kako bi imali ovakve mogućnosti.
Zbog svega navedenog, Ugovorno tijelo traži od Ureda za razmatranje žalbi da jasno i nedvosmisleno razgraniči ozbiljnost i stvarni interes potencijalnih ponuditelja, jer su se u postupcima ponovno pojavili profesionalni žalitelji, koji žele naplatiti odvjetničke troškove.
Na temelju utvrđenih činjenica, Ugovorno tijelo smatra da je žalba neutemeljena i neosnovana, te predlaže da URŽ odbije žalbu ponuditelja u cijelosti."

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-835-3/256od 21.05.2026. godine dostavilo žalitelju GLOBAL LOGISTIC d.o.o. Banja Luke zastupanog po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću odvjetniku iz Banja Luka izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na naprijed navedeni akt u kojem navodi:
„Žalilac ima obavezu da se izjasni na nekorektno i obmanjujuće izjašnjenje ugovornog organa u pogledu prvog žalbenog navoda.
Ugovorni organ navedeni žalbeni navod priznaje u cijelosti, uz tvrdnju da se radilo o grešci. Međutim, ukoliko je greška priznata, ista mora biti i ispravljena. Uprkos tome, ugovorni organ dalje ukazuje da je po istom pitanju na Portalu javnih nabavki bilo postavljeno pitanje, zbog čega je neophodno jasno se izjasniti i o toj okolnosti.
Naime, navedeno pitanje postavljeno je znatno kasnije nego što je žalilac sačinio žalbu, uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka, skenirao žalbu i prateću dokumentaciju, te ih dostavio ugovornom organu na zvaničnu adresu elektronske pošte.
Dakle, žalilac je imao odštampanu kompletnu žalbu, plaćenu naknadu i uredno potpisanu punomoć najkasnije u 10:12 Časova dana 27. 03. 2026. godine, kada je navedena dokumentacija skenirana i dostavljena ugovornom organu. Istog dana žalba je, u originalu, poslata i preporučenom poštom.
Pitanie na Portalu javnih nabavki postavljeno je tek nakon toga, u 14:14 časova, dakle nakon što je žalba već bila izjavljena i nakon što je ugovorni organ o istoj već bio obaviješten gotovo četiri časa ranije.
Slijedom navedenog, izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na prvi žalbeni navod je bespredmetno, jer je ugovorni organ bio dužan da isti uvaži i izmijeni tendersku dokumentaciju u osporenom dijelu.
Dokaz: print elektronske pošte kojom je ugovorni organ obaviješten o žalbi; print postavljenog pitanja od 27. 03. 2026. godine
Žalilac ostaje u cijelosti kod svih ostalih žalbenih navoda.

S obzirom na to da ugovorni organ nije dao uvjerljivo izjašnjenje na navedene žalbene navode, proizlazi da su isti osnovani. Naime, shodno članu 102. stav 2. Zakona 0 javnim nabavkama, u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je da dokaže postojanje Činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke koji su predmet postupka po žalbi. Ugovorni organ svojim izjašnjenjem navedeno nije dokazao.
S druge strane, žalilac je bio dužan samo da učini vjerovatnim svoje navode, a u konkretnom slučaju učinio je znatno više od toga.
Shodno navedenom, žalbu je potrebno uvažiti u cijelosti."

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članka Zakona.
Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava i navodi da je točkom 1.6. tenderske dokumentacije i Obavještenjem o nabavci procijenjena vrijednost predmetne javne nabavke određena u iznosu od 25.600,00 KM bez PDV-a, dok je točkom 3.4.a) tenderske dokumentacije kao uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti propisano da ponuđači moraju dokazati uspješno izvršenje jednog ili više ugovora na radovima asfaltiranja ili održavanja cesta u ukupnoj vrijednosti od najmanje 35.000,00 KM bez PDV-a. Prema navodima žalitelja, navedeni uvjet nije u skladu sa člankom 7. stavak (4) točka b) pod točka 2. i 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je propisano da vrijednost zahtijevanog referentnog ugovora, odnosno zbirna vrijednost više ugovora, ne može biti viša od procijenjene vrijednosti predmetne nabave. Budući da ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o izvršenim ugovorima u vrijednosti od najmanje 35.000.00 KM, iako procijenjena vrijednost predmetne nabavke iznosi 25.600,00 KM, žalitelj smatra da je sporni uvjet nesrazmjeran predmetu nabave i postavljen suprotno citiranim odredbama Uputstva. Nadalje, žalitelj ističe da takav uvjet predstavlja i povredu članka 44. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama jer ne predstavlja minimalan uvjet sposobnosti, već neopravdano ograničava konkurenciju i sužava krug potencijalnih ponuđača.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je točno da je točkom 3.6.a) tenderske dokumentacije propisan uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti kojim se zahtijeva iskustvo u realizaciji ugovora u ukupnoj vrijednosti od 35.000.00 KM bez PDV-a. Ugovorno tijelo smatra da je, u slučaju eventualne nejasnoće ili uočenog neslaganja u tenderskoj dokumentaciji, podnosilac žalbe mogao isto pravovremeno ukazati putem Portala javnih nabavki kroz institut pojašnjenja tenderske

dokumentacije, umjesto da isti ističe tek u žalbenom postupku. Nadalje, ugovorno tijelo navodi da je predmetna odredba rezultat tehničke greške koja je ispravljena nakon pitanja postavljenog od strane zainteresiranog ponuđača putem Portala javnih nabavi, te da je nakon toga izvršeno odgovarajuće pojašnjenje tenderske dokumentacije.

U točki 1.6. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
Procijenjena vrijednost javne nabave (bez uključenog PDV-a): 25.600,00 KM

U točki 2.. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2.1. Opis predmeta nabave
Predmet nabave je nabava radova: "Redovno održavanje neasfaltiranih cesta i sekundarne kanalske mreže na području grada Orašja", u skladu sa predviđenim uvjetima naznačenim u ovoj tenderskoj dokumentaciji, i sredstvima predviđenim u Proračunu Grada Orašja za 2026. godinu, ekonomski kod 613714 1613 724.
Oznaka i naziv iz JRJN: 45233141-9 - Radovi na održavanju cesta

U točki 3.4. pod a) tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost
Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti opće i posebne slijedeće minimalne uvjete iz članka 48. Zakona a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka i 51. Zakona a to su:
a) uspješno iskustvo kao ugovaratelja, u izvršenju jedan ili više ugovora na radovima asfaltiranja ili održavanja cesta, u posljednjih pet godina ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od pet godina, čiji je ukupan ugovoreni iznos minimalno (bez PDV-a) 35.000,00 KM, što dokazuje ovjerenom potvrdom od strane druge ugovorne strane o uspješnoj realizaciji istog.

U svrhu dokazivanja uvjeta iz ove točke ponuditelj je dužan dostaviti:
a) Popis provedenih ugovora sa potvrdama o realizaciji koju daje druga ugovorna strana (članak 48. stavak (2) Zakona). Uz popis provedenih ugovora ponuditelj je dužan za iste dostaviti potvrde koje je izdala druga ugovorna strana, a koje obvezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto provedbe ugovora i navode o uredno provedenim ugovorima. U slučaju da ponuditelj takvu potvrdu o uredno izvršenim ugovorima iz objektivnih razloga ne može dobiti od druge ugovorne strane, vrijedi Izjava ponuditelja o uredno provedenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. U Potvrdi izdanoj od druge ugovorne strane, za radove asfaltiranja ili održavanja cesta, gdje su isti sastavni dio nekih drugih radova, mora biti točno naznačena vrijednost izvedenih radova na asfaltiranju ili održavanju cesta, uz koju se treba priložiti i kopija fakture o izvedenim radovima iz kojih se vidi vrijednost izvedenih radova: radovi

asfaltiranja ili održavanja cesta. Popis realiziranih ugovora mora biti potpisan i ovjeren pečatom ponuditelja. Potvrde iz ove točke moraju biti dostavljene u originalu ili ovjerenoj preslici

U točki 3.4. pod a) Izmjene tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost
Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti opće i posebne slijedeće minimalne uvjete iz članka 48. Zakona a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka i 51. Zakona a to su:
a) uspješno iskustvo kao ugovaratelja, u izvršenju jedan ili više ugovora na radovima asfaltiranja ili održavanja cesta, u posljednjih pet godina ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od pet godina, čiji je ukupan ugovoreni iznos minimalno (bez PDV-a) 15.000,00 KM, što dokazuje ovjerenom potvrdom od strane druge ugovorne strane o uspješnoj realizaciji istog.

Uvidom u Obavještenje o nabavi broj: 613-1-3-26-3-20/26 od 17.03.2026.godine ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo predmetnu nabavu i Tendersku dokumentaciju objavilo 17.03.2026.godine. na Portalu javnih nabava.

Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da je žalitelj Žalbu na TD izjavio putem pošte, odnosno ista je predana na poštu 27.03.2026.godine u 16:17 sati, a istu je ugovorno tijelo zaprimilo 30.03.2026.godine.

Uvidom u spis predmeta „Izvod sa maila punomoćnika žalitelja" ovo tijelo konstatira da je žalitelj Žalbu također na TD izjavio i putem e-maila vladimir@advokatdragicevic.ba dana 27.03.2026.godine u 10:12 sati na mail ruza.nedic@orasje.ba.

Uvidom u pitanja i odgovore u vezi sa TD ovo tijelo konstatira sljedeće da je pitanje postavljeno od stane ponuđača 27.03.2026.godine u 14:14 sati te glasi;
Poštovani,
U točki 3.4. stavka a) tehnička i profesionalan sposobnost traže se ugovori, vrijednost minimalno 35.000 KM, s obzirom sa da je procijenjena vrijednost 25.600 KM molim da mi odgovorite jeli došlo do pogreške prilikom pisanja TD.
Nadalje slijedi odgovor ugovornog tijela od 27.03. 2026.godine od 14:25 sati, hvala na pitanju pogreška će biti otklonjena.

Uvidom u Izmjene Tenderske dokumentacije broj: 01-11-321/26 ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo izvršilo Izmjenu tenderske dokumentacije od 27.03.2026.godine.

Uvidom u Izvještaj o preuzimanju Tenderske dokumentacije od stane ponuđača ovo tijelo konstatira da je žalitelj Tendersku dokumentaciju preuzeo 27.03.2026. godine u 9:25 sati.

Uvidom u Izvještaj o preuzimanju Ispravke Tenderske dokumentacije od stane ponuđača ovo tijelo konstatira da je žalitelj nije preuzeo Ispravku Tenderske dokumentacije.

U članku 56. stavak 2. ZJN je propisano sljedeće;
(2) Ugovorno tijelo odgovara na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije putem portala javnih nabavi u roku od tri dana od prijema zahtjeva za pojašnjenje, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.

U članku 48. stavak 1. i stavak 2. i stavak 3. ZJN je propisano sljedeće;
(1) Ugovorno tijelo može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.
(2) Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

U članku 51 stavak 1. točka a) ZJN je propisano sljedeće;
1) U postupku javne nabave radova, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavom, za period ne duži od pet godina, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo da radi prije manje od pet godina;

U članku 7. stavak 4. Naputak je propisano sljedeće;
(4) Ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:
a) u vezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te
b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:
1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od

procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

U članku 53. stavak 1. ZJN je propisano:
1) Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i pod zakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Odredbom članka 102. stavak 1., 2. i 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Nakon uvida u cjelokupnu dokumentaciju spisa predmeta, ovo tijelo nalazi da je predmetni žalbeni navod je **utemeljen**. Nesporno je da je u prvobitno objavljenoj tenderskoj dokumentaciji, u točki 3.4.a), kao uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti bio propisan zahtjev da ponuditelj dokaže uspješno izvršenje jednog ili više ugovora na radovima asfaltiranja ili održavanja cesta u ukupnoj vrijednosti od najmanje 35.000,00 KM bez PDV-a. Istovremeno je u točki 1.6. tenderske dokumentacije procijenjena vrijednost predmetne javne nabave određena u iznosu od 25.600.00 KM bez PDV-a. Odredbom članka 7. stavak (4) točka b) podtočka 2. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda izričito je propisano da se uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti smatra srazmjernim predmetu nabave kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora čiji zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave. Slijedom navedenog, zahtjev za dokazivanje referenci u vrijednosti od najmanje 35.000,00 KM bez PDV-a, kod postupka čija je procijenjena vrijednost 25.600,00 KM bez PDV-a, u trenutku objave tenderske dokumentacije nije bio usklađen s citiranom odredbom Naputka. Ovo tijelo je cijenilo navode ugovornog tijela da je sporna odredba posljedica tehničke pogreške te da je ista otklonjena nakon upita zainteresiranog gospodarskog subjekta putem Portala javnih nabava. Također je utvrđeno da je ugovorno tijelo dana 27.03.2026. godine objavilo izmjenu tenderske dokumentacije kojom je sporni uvjet izmijenjen na način da je minimalna vrijednost traženih referenci smanjena na 15.000.00 KM bez PDV-a. Međutim, činjenica da je ugovorno tijelo naknadno izvršilo izmjenu tenderske dokumentacije ne može dovesti do zaključka da žalitelj nije imao osnova za izjavljivanje žalbe.

Naprotiv, iz spisa predmeta proizlazi da je žalitelj ukazao na postojanje moguće povrede propisa o javnim nabavama, a da je ugovorno tijelo nakon toga prihvatilo postojanje pogreške i poduzelo radnje radi njezinog otklanjanja. Time je potvrđeno da je žalitelj osnovano doveo u pitanje zakonitost prvobitno propisanog uvjeta. Pri tome ovo tijelo posebno ističe da Zakon o javnim nabavama ne propisuje obvezu gospodarskog subjekta da prije izjavljivanja žalbe mora koristiti institut pojašnjenja tenderske dokumentacije. Mogućnost postavljanja pitanja i traženja pojašnjenja predstavlja pravo zainteresiranih gospodarskih subjekata, ali ne i procesnu pretpostavku za ostvarivanje prava na pravnu zaštitu. Stoga se žalitelju ne može staviti na teret činjenica da je zaštitu svojih prava zatražio putem žalbe, osobito u situaciji kada je ukazivao na nepravilnost koja je objektivno postojala u trenutku objave tenderske dokumentacije. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo nalazi da je žalitelj učinio vjerojatnim postojanje povrede propisa o javnim nabavama te da je imao opravdan pravni interes za podnošenje žalbe jer naknadna izmjena tenderske dokumentacije od strane ugovornog tijela predstavlja okolnost koja potvrđuje da je sporni uvjet bio postavljen protivno odredbama Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe i osporava zakonitost uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti propisanog točkom 3.3. Tenderske dokumentacije, kojom je zahtijevano da ponuđač ima sposobnost davanja jamstva za dobro izvršenje ugovora. Navodi da takav uvjet nije predviđen člankom 47. Zakona o javnim nabavama, kojim su taksativno propisani dokazi koje ugovorno tijelo može zahtijevati radi dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti ponuđača. Prema mišljenju žalitelja, ugovorno tijelo je nedopušteno poistovjetio uvjete kvalifikacije ponuđača sa institutom garancije za dobro izvršenje ugovora iz članka 61. ZJN, koja predstavlja sredstvo osiguranje izvršenja ugovora i dostavlja se tek od strane izabranog ponuđača nakon okončanja postupka. Dalje se ističe da tenderska dokumentacija ne sadrži jasno određen dokaz kojim bi ponuđači dokazivali traženu „sposobnost davanja jamstva", iako je ugovorno tijelo bilo dužno precizno definirati način dokazivanja svakog kvalifikacionog uvjeta. Zbog toga je, prema navodima žalitelja, stvorena pravna nesigurnost i nejasnoća u pogledu obaveza ponuđača. Žalitelj smatra da je na navedeni način povrijeđen članak 47. stavak (2), članak 53. stavak (1) i načelo transparentnosti iz članka 3. Zakona o javnim nabavama, te predlaže da se osporeni uvjet ocijeni nezakonitim.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je isti neosnovan. Naime, točkom 3.3. tenderske dokumentacije jasno je propisano da ponuđač, radi dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti u pogledu sposobnosti davanja garancije za dobro izvršenje ugovora, treba dostaviti izjavu da će, ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, dostaviti garanciju za uredno izvršenje ugovora u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Također je propisano da se navedena izjava dostavlja u originalu ili ovjerenoj kopiji, kao i Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. Zakona o javnim nabavama, u formi predviđenoj tenderskom dokumentacijom. Prema tome, tenderska dokumentacija jasno i nedvosmisleno definira koje dokumente su ponuđači dužni dostaviti radi dokazivanja predmetnog uvjeta, zbog čega nisu osnovani navodi žalitelja da način dokazivanja nije bio precizno određen.

U točki 3.3. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:

3.3. Ekonomska i financijska sposobnost

Ponuditelj je dužan dokazati da ima ekonomske i financijske sposobnosti za izvršenje ugovora, odnosno sposobnost davanja jamstva za izvršenje ugovora, sukladno članku 47. Zakona, i to:

a) da ima sposobnost davanja jamstva za dobro izvršenje ugovora.

U svrhu dokazivanja uvjeta iz ove točke ponuditelj je dužan dostaviti:

a) Izjavu ponuditelja da će u slučaju Izbora za najpovoljnijeg ponuditelja dostaviti jamstvo za uredno izvršenje ugovora u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom. Izjava iz ove točke mora biti potpisana i ovjerena od strane ponuditelja, ista mora biti u originalu ili ovjerenoj kopiji.

b) Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. Zakona o javnim nabavama, popunjenu i ovjerenu od strane ponuditelja u formi i na način kako je propisano Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15). Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj u tenderskoj dokumentaciji. U izjavi mora biti jasno definirano da se odnosi na konkretni postupak javne nabave.

U članku 47. stavak 1. točka b) ZJN je propisano sljedeće:

(1) Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uvjete u pogledu ekonomske i financijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti:

b) garancija za pokriće osiguranja od odgovornosti za realizaciju predmetnog ugovora iz oblasti njegove registrirane djelatnosti;

U članku 53. stavak 1. ZJN je propisano:

1) Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Odredbom članka 102. stavak 1., 2. i 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Razmatrajući žalbeni navod na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo isti cijeni **neutemeljenim**. Uvidom u točku 3.3. Tenderske dokumentacije utvrđeno je da je ugovorno tijelo kao uvjet ekonomske i financijske sposobnosti zahtijevalo da ponuđač ima sposobnost davanja jamstva za dobro izvršenje ugovora, dok je kao dokaz ispunjenja navedenog uvjeta propisalo dostavljanje Izjave ponuđača da će, u slučaju izbora za najpovoljnijeg ponuđača, dostaviti jamstvo za uredno izvršenje ugovora u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Suprotno navodima žalitelja, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo na jasan i nedvosmislen način definiralo način dokazivanja predmetnog uvjeta, odnosno precizno odredilo dokument koji su ponuđači bili dužni dostaviti. Stoga se ne mogu prihvatiti tvrdnje da tenderska dokumentacija nije sadržavala jasno određen dokaz niti da su ponuđači bili dovedeni u pravnu nesigurnost u pogledu svojih obveza. Nadalje, odredbe točke 3.3. Tenderske dokumentacije imaju uporište u članku 47. Zakona o javnim nabavama kojim je ugovornom tijelu ostavljena mogućnost da utvrdi uvjete ekonomske i financijske sposobnosti ponuđača i odredi dokaze kojima se njihovo ispunjavanje dokazuje. Pri tome je člankom 47. stavak (1) točka b) Zakona izričito predviđena mogućnost zahtijevanja garancije za pokriće osiguranja od odgovornosti za realizaciju predmetnog ugovora iz oblasti registrirane djelatnosti, iz čega proizlazi da institut garancije, odnosno sposobnosti njenog osiguranja, nije stran odredbama koje uređuju ekonomsku i financijsku sposobnost ponuđača. Predmetnu odredbu potrebno je promatrati zajedno sa ostalim odredbama tenderske dokumentacije koje uređuju pitanje jamstva za uredno izvršenje ugovora, iz kojih jasno proizlaze vrsta, svrha i način dostavljanja predmetnog jamstva. Zbog toga su svi zainteresirani gospodarski subjekti imali potpune i dovoljne informacije za pripremu ponude, u smislu članka 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama. Ovo tijelo posebno ukazuje da žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim na temelju članka 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama da je zbog osporene odredbe bio onemogućen u sudjelovanju u postupku, da je konkurencija bila ograničena ili da je nastupila bilo kakva povreda njegovih prava ili pravnih interesa.

Žalitelj u trećem žalbenom navodu osporava zakonitost točke 5.2. tenderske dokumentacije kojom je propisano da je odabrani ponuđač dužan dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora u obliku čeka ili mjenice u iznosu od 10% ugovorene vrijednosti. Žalitelj navodi da, iako je člankom 6. stavak (2) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora predviđena mogućnost zahtijevanja čeka ili mjenice kao sredstva osiguranja, ugovorno tijelo nije preciziralo vrstu mjenice niti način njenog popunjavanja. Prema navodima žalitelja, iz tenderske dokumentacije nije moguće utvrditi da li se zahtijeva trasirana, vlastita ili bjanko mjenica, da li ista mora biti akceptirana, niti su dati podaci i uputstva o načinu popunjavanja bitnih mjeničnih elemenata. Žalitelj smatra da je mjenica strogo formalna isprava te da izostanak navedenih informacija stvara pravnu nesigurnost i mogućnost različitog tumačenja od strane ponuđača, čime se otvara prostor za arbitrarno postupanje ugovornog tijela prilikom prihvaćanja sredstva osiguranja. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da predmetna odredba nije sastavljena na jasan i nedvosmislen način, zbog čega je ugovorno tijelo postupilo suprotno članku 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da je predmetni žalbeni navod neosnovan. Naime, točkom 5.2. tenderske dokumentacije jasno je propisano da je izabrani ponuditelj, nakon zaključenja ugovora, dužan dostaviti jamstvo za uredno izvršenje ugovora u obliku čeka ili mjenice u iznosu od 10% ugovorene vrijednosti, kao i rok za dostavljanje i period važenja navedenog jamstva. Također, u tenderskoj dokumentaciji i nacrtu ugovora precizno su uređene posljedice nedostavljanja predmetnog jamstva. Nadalje, predmetno jamstvo ne predstavlja dokument koji se dostavlja uz ponudu, već obvezu isključivo izabranog ponuditelja nakon zaključenja ugovora, zbog čega navodi žalitelja o nemogućnosti pripreme ponude na jednakim osnovama nisu osnovani. Ugovorno tijelo ističe da su forma i način popunjavanja mjenice uređeni važećim propisima koji reguliraju mjenično poslovanje, te nije bilo potrebno dodatno propisivati elemente koji proizlaze neposredno iz tih propisa.

U točki 5.2.. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

5.2. Jamstvo za uredno izvršenje ugovora

Odabrani ponuditelj dužan je dostaviti jamstvo za urednu provedbu ugovora u obliku čeka ili mjenice, u iznosu od 10% ugovorne cijene (ukupna cijena s PDV-om), za slučaj da ne ispunjava obveze iz ugovora ili ih neuredno ispunjava.

Jamstvo se dostavlja u izvorniku i u neovjerenoj preslici.

Jamstvo je izvršitelj dužan dostaviti Naručitelju najkasnije u roku od sedam dana od dana zaključivanja ugovora.

U slučaju da izabrani ponuditelj ne dostavi jamstvo za urednu provedbu ugovora, zaključeni ugovor se smatra apsolutno ništavim. U tom slučaju Ugovorno tijelo će ponuditi zaključivanje ugovora drugorangiranom.

Jamstvo za dobro izvršenje ugovora je sa periodom trajanja ugovora, + jamstveni rok za kvalitetu izvedenih radova i materijala 3 godine.

U članku 53. stavak 1. ZJN je propisano:
1) Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U članku 61. stavak (1) točka b), stavak 4., 5. i 6. ZJN je propisano:
(1) Vrste garancija su:
b) garancija za uredno izvršenje ugovora je garancija u slučaju da ponuđač kojem je dodijeljen ugovor ne izvršava svoje obaveze iz ugovora ili ih neuredno izvršava.

(4) Ugovorno tijelo može zahtijevati da se izvršenje ugovora garantira odgovarajućom garancijom za izvršenje ugovora. Garancija za izvršenje ne može se zahtijevati u iznosu većem od 10% od vrijednosti ugovora. Grupa ponuđača dostavlja garanciju koja odgovara traženom iznosu, bez obzira da li je dostavlja jedan član, više ili svi članovi grupe ponuđača.
(5) Ugovorno tijelo ne može odbaciti garanciju za ozbiljnost ponude ili garanciju za uredno izvršenje ugovora na osnovu činjenice da garancija nije izdata u Bosni i Hercegovini, pod uvjetom da garancija za ozbiljnost ponude i garancija za uredno izvršenje ugovora ispunjavaju uvjeta postavljene u tenderskoj dokumentaciji.
(6) Forme garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora biće definirane podzakonskim aktom koji donosi Agencija.

Odredbom članka 102. stavak 1., 2. i 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Razmatrajući žalbeni navod na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo isti cijeni **neutemeljenim**. Uvidom u točku 5.2. tenderske dokumentacije utvrđeno je da je ugovorno tijelo propisalo obvezu odabranog ponuditelja da, nakon zaključenja ugovora, dostavi jamstvo za uredno izvršenje ugovora u obliku čeka ili mjenice u iznosu od 10% ugovorene cijene sa PDV-om, te je pri tome odredilo rok za dostavljanje jamstva, svrhu radi koje se ono dostavlja, kao i period njegovog važenja. Ovo tijelo nalazi da predmetna odredba sadrži sve bitne elemente potrebne za utvrđivanje obveze odabranog ponuditelja u vezi sa dostavljanjem jamstva za uredno izvršenje ugovora. Pri tome valja istaknuti da se predmetno jamstvo ne dostavlja u fazi pripreme i podnošenja ponude, već tek nakon zaključenja ugovora, odnosno od strane ponuditelja kojem bude dodijeljen ugovor. Zbog toga se ne mogu prihvatiti navodi žalitelja da je osporena odredba onemogućila ili otežala pripremu ponude na jednakim osnovama. Nadalje, okolnost da tenderskom dokumentacijom nisu posebno propisani svi elementi, vrsta ili način popunjavanja mjenice ne čini predmetnu odredbu nejasnom ili nezakonitom. Naime, mjenica predstavlja zakonom uređeni vrijednosni papir čiji su bitni elementi i način popunjavanja regulirani posebnim propisima, pa ugovorno tijelo nije bilo dužno u tenderskoj dokumentaciji ponovno propisivati sadržaj koji je već uređen mjerodavnim propisima. Žalitelj tijekom postupka nije dokazao niti učinio vjerojatnim na koji bi način osporena odredba mogla dovesti do nejednakog položaja ponuđača ili ograničenja konkurencije, niti je dokazao postojanje konkretne povrede svojih prava ili pravnih interesa u smislu članka 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama. Navodi žalitelja ostali su na razini

pretpostavki o mogućim budućim nejasnoćama prilikom dostavljanja sredstva osiguranja, bez konkretnih činjenica koje bi upućivale na nezakonitost osporene odredbe. Slijedom navedenog, a imajući u vidu sadržaj točke 5.2. tenderske dokumentacije te odredbe članka 53. stavak (1) i članka 61. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo na jasan način definiralo obvezu dostavljanja jamstva za uredno izvršenje ugovora.

Žalitelj u četvrtom žalbenom navodu ističe i navodi da je tehnička specifikacija sačinjena nejasno i dvosmisleno, suprotno članu 54. stav (1) Zakona o javnim nabavkama. Ističe da su stavkama 6. i 7. predviđeni isti materijal – drobljeni kameni materijal frakcije 0-30 mm, pri čemu nije jasno razgraničeno na koje se radove odnosi pojedina stavka niti u čemu je njihova suštinska razlika. Navodi da stavka 6. obuhvata nabavu, dovoz i razastiranje materijala, dok stavka 7. obuhvata nabavu i dovoz istog materijala, bez preciznog objašnjenja njihove namjene i međusobnog odnosa. Prema mišljenju žalitelja, ovako postavljena specifikacija ostavlja prostor za različita tumačenja i različit obračun istih troškova, što može dovesti do formiranja neusporedivih ponuda i narušavanja jednakog tretmana ponuđača.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe pod stavkom 6. iz obrasca za cijenu ponude jasno i nedvosmisleno je propisano da se radi o nabavi, dovozu i razastiranju kamenog materijala određene frakcije, obračun se vrši po m 3 ugrađenog materijala, dok se pod stavkom 7. iz obrasca za cijenu ponude jasno i nedvosmisleno je propisano da se radi o nabavi i dovozu kamenog materijala određene frakcije, obračun se vrši po m 3 isporučenog materijala. Razlika između ove dvije stavke je što je pod rednim brojem 6. predviđeno i razastiranje nabavljenog materijala koje se vrši strojno (grejderom, buldozerom, bagerom sa planiranim kašikama i sl), a pod stavkom 7- da se materijal isporučuje bez razgrtanja. Ovaj navod je također besmislen i Ugovorno tijelo ga smatra neosnovanim.

U točki 2.. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2.1. Opis predmeta nabave
Predmet nabave je nabava radova: "Redovno održavanje neasfaltiranih cesta i sekundarne kanalske mreže na području grada Orašja", u skladu sa predviđenim uvjetima naznačenim u ovoj tenderskoj dokumentaciji, i sredstvima predviđenim u Proračunu Grada Orašja za 2026. godinu, ekonomski kod 613714 1613 724.
Oznaka i naziv iz JRJN: 45233141-9 - Radovi na održavanju cesta

U točki 2.6.. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2.6. Tehničke specifikacije
Tehničke specifikacije, količine i kvalitete predmeta nabave su detaljno specificirani u Obrascu za cijenu ponude, koji čini sastavni i neodvojivi dio ove tenderske dokumentacije, kao i u tehničkom opisu. Kako bi se ponuda smatrala prihvatljivom, ponuđeni materijali i radovi moraju zadovoljiti sve traženo iz tehničkih specifikacija. Sve stavke iz tehničke specifikacije moraju biti ponuđene, u suprotnom ponuda se odbacuje kao nepotpuna.

Ponuditelj je dužan isporučiti i ugraditi materijale koji zadovoljavaju kvalitetu naznačenu u ovoj Tenderskoj dokumentaciji, te izvesti radove u skladu sa strukom i pravilima građenja, te sačiniti projekt izvedenog stanja i predati isti Naručitelju u dva primjerka, na način da odgovaraju svim tehničkim uvjetima i karakteristikama koji su navedeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji.

Za sav isporučeni i ugrađeni materijal ponuditelj mora dostaviti certifikate/ateste koji moraju biti na jednom od zvaničnih jezika u BiH.

Ukoliko se u toku isporuke materijala javi potreba za dodatnom provjerom kvaliteta isporučenog materijala i izvedenih radova (mišljenje stručnjaka/vještačenje; ispitivanje u ovlaštenoj instituciji), a utvrdi se da isporučeni materijal nije traženog kvaliteta, sve proizašle troškove snosit će Izvođač.

U Obrascu za cijenu ponude Aneks 2. je propisano 14 stavki, a za stavku 6. i 7. je propisano sljedeće:

6.	Nabava, dovoz i razastiranje drobljenog kamenog materijala frakcije 0-30 mm. Obračun po m^3 nasutog materijala.	m^3	80,00
7.	Nabava i dovoz drobljenog kamenog materijala frakcije 0-30 mm. Obračun po m^3 isporučenog materijala.	m^3	7,00

U članku 53. stavak 1. ZJN je propisano:
1) Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
U članku 54. stavak 1. ZJN je propisano:
(1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i ne diskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterije pristupačnosti za osobe sa invaliditetom ili kriterije dizajna za sve korisnike.

Odredbom članka 102. stavak 1.. 2. i 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Razmatrajući žalbeni navod na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo isti cijeni **neutemeljenim**. Uvidom u tendersku dokumentaciju, a posebno u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 2), utvrđeno je da je ugovorno tijelo pod stavkom 6. propisalo „Nabavu, dovoz i razastiranje drobljenog kamenog materijala frakcije 0-30 mm", uz obračun po m³ nasutog materijala, dok je pod stavkom 7. propisalo „Nabavu i dovoz drobljenog kamenog materijala frakcije 0-30 mm", uz obračun po m³ isporučenog materijala. Iz samog opisa navedenih stavki jasno proizlazi da se ne radi o identičnim radovima niti o istoj obračunskoj osnovi, budući da stavka 6. pored nabave i dovoza uključuje i dodatnu radnju razastiranja materijala na lokaciji izvođenja radova, dok stavka 7. obuhvata isključivo nabavu i dovoz materijala bez njegove ugradnje odnosno razastiranja. Ovo tijelo prihvata obrazloženje ugovornog tijela da je razlika između spornih stavki sadržana upravo u obimu radova koji se izvode i načinu obračuna izvršenih usluga, pri čemu se kod stavke 6. obračun vrši po m³ ugrađenog odnosno nasutog materijala, a kod stavke 7. po m³ isporučenog materijala. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da tehnička specifikacija ne omogućava jasno formiranje ponude ili da ostavlja prostor za različita tumačenja u pogledu sadržaja predmetnih stavki. Nadalje, žalitelj tokom postupka nije ponudio dokaze niti je učinio vjerojatnim da je zbog ovakvog opisa stavki došlo ili moglo doći do različitog tumačenja tenderske dokumentacije od strane potencijalnih ponuđača, niti je dokazao da predmetne odredbe onemogućavaju pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi. Sama tvrdnja o mogućnosti različitog obračuna troškova, bez konkretnih dokaza ili pokazatelja koji bi upućivali na postojanje stvarne nejasnoće ili dvosmislenosti, nije dovoljna za utvrđivanje povrede člana 53. stav (1) i člana 54. stav (1) Zakona o javnim nabavkama. Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo predmetne stavke tehničke specifikacije definiralo na dovoljno jasan, precizan i razumljiv način, te da je ponuđačima omogućeno sačinjavanje usporedivih ponuda pod jednakim uvjetima. Slijedom navedenog, a primjenom pravila o teretu dokazivanja iz člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, prema kojem je žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim navode o povredi postupka ili materijalnog prava.

Žalitelj u petom žalbenom navodu ističe da je tehnička specifikacija nejasna i nepotpuna u dijelu koji se odnosi na stavku 11. „Strojno produbljenje (odmuljavanje) kanala profilnom kašikom sa niveliranjem pada", budući da je obračun određen po dužnom metru kanala, a da pritom nisu definirani bitni tehnički parametri neophodni za utvrđivanje stvarnog obima radova. Navodi da nisu precizno određene dimenzije i geometrija kanala, naročito širina i dubina iskopa, zbog čega ponuđači nemaju jedinstvenu osnovu za kalkulaciju cijena. Prema mišljenju žalitelja, izostanak navedenih podataka ostavlja prostor za različite pretpostavke o obimu radova i formiranje neusporedivih ponuda, čime su povrijeđeni član 53. stav (1) i član 54. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da je stavka 11. Obrasca za cijenu ponude, koja se odnosi na strojno produbljivanje (odmuljavanje) kanala profilnom kašikom sa niveliranjem pada, definirana na jasan i uobičajen način. Ističe da se radi o redovnom održavanju kanalske mreže na području grada Orašja, pri čemu su kanali različitih profila i dimenzija, zbog čega unaprijed nije moguće precizno odrediti koji će se kanali odmuljavati tokom izvršenja ugovora. Dalje navodi da je obračun po dužnom metru očišćenog kanala određen upravo zbog različitih poprečnih profila kanala, te da

bi primjena drugē obračunske jedinice dodatno otežala obračun izvedenih radova. Prema mišljenju ugovornog tijela, predmetna stavka ne sadrži nejasnoće koje bi onemogućile pripremu ponuda ili dovele do nejednakog položaja ponuđača. Ugovorno tijelo također ističe da žalitelj tokom perioda dostupnog za postavljanje pitanja nije koristio mogućnost traženja pojašnjenja tenderske dokumentacije putem Portala javnih nabava, već je neposredno podnio žalbu. Slijedom navedenog, smatra da je predmetni žalbeni navod neosnovan.

U točki 2.. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2.1. Opis predmeta nabave
Predmet nabave je nabava radova: "Redovno održavanje neasfaltiranih cesta i sekundarne kanalske mreže na području grada Orašja", u skladu sa predviđenim uvjetima naznačenim u ovoj tenderskoj dokumentaciji, i sredstvima predviđenim u Proračunu Grada Orašja za 2026. godinu, ekonomski kod 613714 1613 724.
Oznaka i naziv iz JRJN: 45233141-9 - Radovi na održavanju cesta

U točki 2:6.. tenderške dokumentacije je propisano sljedeće;

2.6. Tehničke specifikacije
Tehničke specifikacije, količine i kvalitete predmeta nabave su detaljno specificirani u Obrascu za cijenu ponude, koji čini sastavni i neodvojivi dio ove tenderske dokumentacije, kao i u tehničkom opisu. Kako bi se ponuda smatrala prihvatljivom, ponuđeni materijali i radovi moraju zadovoljiti sve traženo iz tehničkih specifikacija. Sve stavke iz tehničke specifikacije moraju biti ponuđene, u suprotnom ponuda se odbacuje kao nepotpuna.

Ponuditelj je dužan isporučiti i ugraditi materijale koji zadovoljavaju kvalitetu naznačenu u ovoj Tenderskoj dokumentaciji, te izvesti radove u skladu sa strukom i pravilima građenja, te sačiniti projekt izvedenog stanja i predati isti Naručitelju u dva primjerka, na način da odgovaraju svim tehničkim uvjetima i karakteristikama koji su navedeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji.

Za sav isporučeni i ugrađeni materijal ponuditelj mora dostaviti certifikate/ateste koji moraju biti na jednom od zvaničnih jezika u BiH.

Ukoliko se u toku isporuke materijala javi potreba za dodatnom provjerom kvaliteta isporučenog materijala i izvedenih radova (mišljenje stručnjaka/vještačenje; ispitivanje u ovlaštenoj instituciji), a utvrdi se da isporučeni materijal nije traženog kvaliteta, sve proizašle troškove snosit će Izvođač.

U Obrascu za cijenu ponude Aneks 2. je propisano 14. stavki, a za stavku 11. je propisano sljedeće:

11.	Strojno produbljenje (odmuljavanjej kanala profilnom kašikom sa niveliranjem pada. U cijenu uračunati utovar i odvoz iskopane zemlje na deponiju koju odredi nadzor udaljenu do 5 km. Obračun po metru iskopanog kanala.	m'	150,00

U članku 53. stavak 1. ZJN je propisano:
1) Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U članku 54. stavak 1. ZJN je propisano:
(1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i ne diskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterije pristupačnosti za osobe sa invaliditetom ili kriterije dizajna za sve korisnike.

Odredbom članka 102. stavak 1., 2. i 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Nakon uvida u tendersku dokumentaciju i navode stranaka, ovo tijelo nalazi da je predmetni žalbeni navod **utemeljen**. Uvidom u Obrazac za cijenu ponude utvrđeno je da je za stavku 11. „Strojno produbljenje (odmuljavanje) kanala profilnom kašikom sa niveliranjem pada" kao obračunska jedinica određena dužina kanala (m'), uz procijenjenu količinu od 150 m. Međutim, tenderska dokumentacija ne sadrži podatke o dimenzijama kanala, njihovim profilima, prosječnoj ili minimalnoj širini i dubini, niti druge tehničke parametre na temelju kojih bi ponuđači mogli utvrditi stvarni obim radova koji se obračunavaju po jednom dužnom metru. Ovo tijelo ne spori navode ugovornog tijela da se radi o poslovima redovnog održavanja sekundarne kanalske mreže i da kanali na području grada Orašja imaju različite profile. Međutim, upravo ta okolnost dodatno naglašava potrebu da ugovorno tijelo u tehničkoj specifikaciji pruži dovoljno podataka kako bi svi zainteresirani gospodarski subjekti mogli na jednak način procijeniti obim i složenost radova koji su predmet obračuna. Naime, vrijednost radova odmuljavanja kanala neposredno ovisi o količini materijala koji se uklanja, odnosno o širini, dubini i profilu kanala. U situaciji kada navedeni podaci nisu određeni niti je ponuđačima stavljen na raspolaganje bilo kakav tehnički opis postojećeg stanja ili očekivanog obima iskopa, ostavljen je prostor za različite pretpostavke prilikom formiranja jediničnih cijena. Posljedično, ponuđači ne raspolažu jedinstvenom osnovom za izradu ponuda, što može dovesti do podnošenja međusobno neusporedivih ponuda te nije u skladu s obvezom ugovornog tijela iz članka 53. stavak (1) Zakona da pruži potpune informacije potrebne za pripremu

ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Istodobno, takvo određivanje tehničkih specifikacija nije u potpunosti usklađeno ni sa zahtjevom iz članka 54. stavak (1) Zakona da tehničke specifikacije svim kandidatima i ponuđačima omoguće jednak i nediskriminirajući pristup postupku javne nabave. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo bilo dužno preciznije definirati tehničke karakteristike predmetnih radova ili osigurati druge podatke na temelju kojih bi ponuđači mogli jednoznačno utvrditi obim radova koji se obračunavaju po dužnom metru kanala.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 27.03.2026. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku Vladimiru Dragičeviću odvjetniku iz Banja luka u iznosu od 987,18 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Vladimiru Dragičeviću iz Banja Luke, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24), te usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, što iznosi 843,75 KM uvećano za PDV-e (17%) 143,43 KM, te se obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosi 987,18 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS, te primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-835-2/26 od 21.05.2026. godine

naložio da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- GLOBAL LOGISTIC d.o.o. Banja Luka po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću odvjetniku iz Banja Luka
- Grad Orašje
- *evidencija*
- *a/a*