BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
ЖАЛБИ
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-782-8/26
Мостар: 05.06.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у ад хоц Вијећу IV б, састављеном од: Самира Шеховића, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Амара Хаџиомеровића, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби Групе понуђача: Кован гроуп д.о.о. Грачаница и КС-71 д.о.о. Грачаница од 29.04.2026. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-1-04-2-1068-10/26 од 16.04.2026. године, у поступку јавне набавке – Градска спортска дворана – машинске инсталације, уговорног органа Општина Калесија, на основу члана 93. став (8), члана 104. и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници одржаној 05.06.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 02-1-04-2-1068-10/26 од 16.04.2026. године и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-1-04-2-1068-7/26 од 30.03.2026. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Општина Калесија (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Градска спортска дворана – машинске инсталације, за који је Обавјештење о набавци број: 52-1-3-10-3-30/26 објављено на порталу јавних набавки 27.02.2026. године.
На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-1-04-2-1068-10/26 од 16.04.2026. године, Група понуђача: Кован гроуп д.о.о. Грачаница и КС-71 д.о.о. Грачаница (у даљем тексту: жалилац) изјавила је жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 13.05.2026. године.

Жалилац у жалби наводи:

„У складу са одредбама члана 99. и члана 101. Закона о јавним набавкама БИХ („Сл.

гласник БиХ", бр. 39/2014, 59/2022 и 50/2024) (у даљем тексту: Закон) у вези са чланом 102. и 103. Закона, група понуђача „КОВАН ГРОУП“ д.о.о. Грачаница, улица Грабовац бб, 75.320 Грачаница у својству представника групе понуђача 1 . КОВАН ГРОУП“ д.о.о. Грачаница, улица Грабовац бб. 75.320 Грачаница лидер конзорција и 2. КС-71 д.о.о. Грачаница- члан групе понуђача против Одлуке о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку јавне набавке радова „ГРАДСКА СПОРТСКА ДВОРАНА-МАШИНСКЕ ИНСТАЛАЦИЈЕ" број:. 02-1-04-2-1068 10/26 од 16.04.2026.године, уговорног органа ОПЋИНА КАЛЕСИЈА, у року од десет (10) дана од дана пријема побијане одлуке (запримљена дана 20.04.2026.годино), изјављује слиједећу:

ЖАЛБА

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача зу јавну наавку радова „ГРАДСКА СПОРТСКА ДВОРАНА - МАШИНСКЕ ИНСТАЛАЦИЈЕ" број'02-1-04-2-1068 10/26 од 16.04.2026. године

Због:

- Погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања - које је довело до доношења незаконите одлуке о избору понуђача „ТЕРМОТЕХНИКА“ д.д. Тузла за најповољнијег понуђача
- Погрешне примјене материјалног права - које је довело до доношења незаконите одлуке о избору понуђача „ТЕРМОТЕХНИКА “ д.д. Тузла за најповољнијег понуђача
- Апсолутно и релативно битних повреда одредаба Закона о јавним набавкама БИХ које су довеле до нарушавања основних принципа транспарентности, једнаког и недискриминирајућег односа према свим понуђачима у поступку оцјене понуда, прихватљивости понуда и учешћа у поступку е-аукције, повреде и искључења примјене принципа праведне и активне конкуренције у проведеном поступку јавне набавке радова

Образложење

На основу Одлуке о покретању поступка број: 02-1-04-2-1068-1/26 од 27.02.2026.године и тендерске документације број: 02-1-04-02-1068-3/26, уговорни орган ОПЋИНА КАЛЕСИЈА је покренуо и провео отворени поступак јавне набавке радова „ГРАДСКА СПОРТСКА ДВОРАНА - МАШИНСКЕ ИНСТАЛАЦИЈЕ”.

За предметни поступак је на порталу јавних набавки дана 27.02.2026.године објављено Обавјештење о јавној набавци број: 52-1-3-10-3-30/26, процјењена вриједност набавке је (без укљученог ПДВ-а): 398.625,20 КМ, у коме је предвиђено и провођење е-аукције.

Жалитељ - носилац групе понуђача КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница је преузео тендерску документацију дана 25.03.2026.године, а као група понуђача у саставу: 1. КОВАН ГРОУП до.о. Грабовац бб., Грачаница носилац групе понуђача и 2. КС-71 д.о.о. Грабовац бб., Грачаница - члан групе понуђача дана 19.03.2026.године доставио заједничку понуду за учешће у отвореном поступку јавне набавке радови “"ГРАДСКА СПОРСТКА ДВОРАНА - МАШИНСКЕ ИНСТАЛАЛЦИЈЕ", коју је уговорни орган ОПЋИНА КАЛЕСИЈА запримио под бројем протокола 107.

На овим чињеницама жалитељи, сходно одредбама члана 97. Закона о јавним набавкама БИХ, заснивају и своју активну легитимацију.

По проведеном поступку јавне набавке и након завршене е-аукције уговорни орган је

дана 16.04.2026. године донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број:02-1-04-2-1068 10/26. којом се, након проведене е-аукције, уговор за јавну набавку радова "ГРАДСКА СПОРТСКА ДВОРАНА - МАШИНСКЕ ИНСТАЛАЦИЈЕ" додјељује понуђачу ТЕРМОТЕХНИКА д.д. Тузла. за понуђену цијену од 361.722.77 КМ без ПДВ-а односно 423.215.64 КМ са ПДВ-ом, а понуду групе понуђача КОВАН ГРОУП до.о. Грачаница - носилац групе понуђача и КС-71 д.о.о. Грачаница - члан групе понуђача одбацује као неприхватљиву, без, могућности учешћа у поступку е-аукције, из разлога што:

- Овлаштени представник групе понуђача КОВАН ГРОУП д.о.о. није доставио доказе из тачке 3.3.3. тендерске документације (докази за економску и финансијску способност) и то потврду пословне банке понуђача да његов главни рачун није био у блокади у претходних 6 (шест) мјесеци, при чему потврда не смије бити старија од 3 (три) мјесеца рачунајући од дана доставе понуде.
- Што понуђач у поступку исправке рачунске грешке понуде није доставио исправљени Образац за цијену понуде. односно није доставио документацију на начин и у форми како је захтјевано.

Побијану одлуку жалитељ - носилац групе понуђача КОВАН ГРОУП д.о.о. је запримио путем електронске поште дана 20.04.2026. године, заједно са записником о прегледу и оцјени понуда И обавијести о избору на ј повољ ни ј ег понуђача.

Побијана Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 02-1-04-2-1068 10/26 од 16.04.2026.године је незаконито донесена.

I. Уговорни орган ОПЋИНА КАЛЕСИЈА неосновано цијени заједничку понуду групе понуђача: 1. КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница - носилац групе понуђача и 2. КС-71 д.о.о. Грачаница - члан групе понуђача неприхватљивом, иако иста у погледу услова за квалификацију, односно економске и финансијске способности групе понуђача испуњава услове из тачке 3.3.3. и тачке 4.1.1. тендерске документације, а припремљена је и у складу са одредбама члана 47. став 3. Закона о јавним набавкама БИХ.

Као разлог неприхватљивости заједничке понуде групе понуђача: 1. КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница - носилац групе понуђача и 2. КС-71 д.о.о. Грачаница - члан групе понуђача, уговорни орган наводи слиједеће:

"овлаштени представник групе понуђача КОВАН ГРОУП д.о.о. није доставио доказе из тачке 3.3.3. тендерске документације (докази за економску и финансијска способност) и то потврду пословне банке понуђача да његов главни рачун није био у блокади у претходних 6 (шест) мјесеци. при чему потврда не смије бити старија од 3 (три) мјесеца рачунајући од дана доставе понуде. Наведену потврду доставио је само члан групе КС-71 д.о.о. Грачаница, чиме група понуђача није доказала испуњеност траженог услова. односно није доставила тражену документацију којом доказује да њихови банковни рачуни нису били у блокади.

Сваки члан групе понуђача мора појединачно доказати испуњеност наведеног услова. У супротном, не може се сматрати да је услов испуњен јер евентуална блокада рачуна онемогућава редовно пословање привредног субјекта, што доводи у питање његову способност за извршење уговорних обавеза".

Овакви разлози неприхватљивости заједничке понуде групе понуђача од стране уговорног органа су незаконити, заснивају се на погрешној примјени одредби члана 47.

став 3. Закона о јавним набавкама БИХ, у вези са одредбама тачке 3.3.3. и 3.4.1. тендерске документације број 02-1-04-2-1068-3/26, због чега је уговорни орган погрешно и неосновано оцијенио понуду жалитеља неприхватљивом, и противно одредбама члана 68. Закона о јавним набавкама БИХ донио незакониту одлуку којом понуду групе понуђача КОВАН ГРОУП доо и КС-71 доо одбацује као неприхватљиву, а жалитељима даље онемогућава учешће у поступку јавне набавке и е-аукције.

Одредбама члана 47. став (3) Закона о јавним набавкама БИХ ("економска и финансијска способност") је прописано:

"(3) Кандидат понуђач може, гдје је то одговарајуће и за одређени уговор, у понуди назначити да располаже капацитетима других субјеката, без обзира на правну природу односа који има с њима. У том случају мора доказати уговорном органу да ће на располагању имати потребне ресурсе. Под истим условима, група кандидата/понуђача може се ослонити на капацитете учесника групе или других привредних субјеката. "

Такође, под тачком 3.3.3. "Економско финансијска способност " тендерске документације број 02-1-04-2-1068-3/26 и тачком 4.1.1. "одредбе које се односе на групу понуђача " уговорни орган Општина Калесија нигдје није изричито прописао другачије услове за групу понуђача у погледу испуњавања увјета економске и финансијске способности, у односу на увјете прописане одредбама члана 47. став 3. Закона о јавним набавкама БИХ. Прецизније, уговорни орган није у тендерској документацији (тачки 3.3.3 и тачки 4.1.1.) незаконито и противно члану 47. став 3. Закона о јавним набавкама БИХ изричито прописао да "уколико понуду доставља група понуђача, сваки члан групе понуђача је дужан доказати исуњеност услова из члана 47. Закона и доставити потврду о солвентности пословне банке.

За жалитеље је, такође, неспорна чињеница да је члан групе понуђача КС- 71 д.о.о. Грачаница на страници број 75. заједничке понуде групе понуђача 1. КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница и 2. КС-71 д.о.о. Грачаница доставио потврду о солвентности АСА БАНКА дд број 43-03/2026 од 16.03.2026.године којом се потврђује да КС-71 Д.О.О. има отворен главни рачун који је солвентан, активан и није био блокиран у периоду од 01.01.2025.године до 16.03.2026.године.

Управо је достављењем ове потврде о солвентности група понуђача КОВАН ГРОУП д.о.о. и КС-71 д.о.о. Грачаница, у отвореном поступку јавне набавке радова "ГРАДСКА СПОРТСКА ДВОРАНА - МАШИНСКЕ ИНСТАЛАЦИЈЕ", доказала да кумулативно испуњава услове економске и финансијске способности као цјелина, а све у складу са чланом 47. став 3. Закона о јавним набавкама БИХ и условима тендерске документације.

Сходно одредбама члана 47. став 3. Закона о јавним набавкама БИХ и тачкама 3.3.3. и 4.1.1. тендерске документације број 02-1-04-2-1068-3/26, било који члан групе понуђача мора доставити документацију којом доказује испуњавање увјета економске и финансијске способности, што је за уговорни орган ОПЋИНУ КАЛЕСИЈА и за жалитеље НЕСПОРНО И учинио члан групе понуђача КС-71 д.о.о. Грачаница.

Међутим, уговорни орган ОПЋИНА КАЛЕСИЈА је погрешном примјеном и тумачењем одредбе члана 47. став 3. Закона о јавним набавкама БИХ, извео и погрешан правни закључак да "сваки члан групе понуђача мора појединачно доказати испуњеност услова економске и финансијске способности. У супротном, не може се

сматрати да је услов испуњен јер евентуална блокада рачуна онемогућава редовно пословање привредног субјекта, што доводи у питање његову способност за извршење уговорних обавеза", и на правилно утврђено чињенично стање (да је члан групе понуђача КС-71 д.о.о. доставио потврду о солвентности) погрешно примјенио материјално право и у поступку оцјене понуда донио незакониту одлуку да се понуда групе понуђача КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница и КС-71 д.о.о. Грачаница одбаци као неприхватљива.

Будући и да је сам уговорни орган оцијенио да је члан групе понуђача КС-71 доо доставио потврду о солентности пословне банке, то је у смислу одредби члана 47. Закона о јавним набавкама БИХ, група понуђача КОВАН ГРОУП доо и КС-71 доо доставила тражене доказе и припремила потпуну заједничку понуду која испуњава услове и захтјеве тендерске документације, те на постоје разлози из члана 68. Закона о јавним набавкама БИХ да се заједничка понуда одбаци као неприхватљива.

Уговорни орган је имао површан приступ прегледу понуде, што је резултирало погрешном примјеном материјалног права и повредом начела законитости (члан 4. Закона о управном поступку ФБИХ), а у коначници је довело и до повреде општих принципа из члана 3. Закона о јавним набавкама БИХ, па је у оваквој ситуацији потребно поништили побијану одлуку уговорног органа, извршити поновну анализу понуда и заједничку понуду жалитеља оцијенити прихватљивом, те поступак јавне набавке наставити на законит начин. У циљу осигурања провођења поступка на стварно конкуретној основи, након поновно проведеног поступка оцјене пристиглих понуда, жалитељу омогућити учешће у поступку е-аукције.

II. Уговорни орган ОПЋИНА КАЛЕСИЈА је неосновано оцијенио заједничку понуду групе понуђача: 1. КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница - носилац групе понуђача и 2. КС-71 д.о.о. Грачаница - члан групе понуђача неприхватљивом, из разлога што:

„прегледом понуде утврђено је постојање рачунске грешке у укупној вриједности понуде. Дана 26.03.2026.године понуђачу је упућен захтјев за достављање сугласности за исправку рачунске грешке, уз обавезу достављања исправљених образаца (Анекс 1. и Анекс 2.) уредно попуњених и овјерених од стране овлаштеног лица понуђача. Истог дана запримљена је сугласност за исправку рачунске грешке путем е-маила али без достављеног исправљеног обрасца за цијену понуде, односно документација није достављена на начин и у форми како је захтјевано. "

Одлука о одбацивању заједничке понуде групе понуђача КОВАН ГРОУП д.о.о. и КС-71 д.о.о. уз образложење да жалитељ није доставио исправљене обрасце Анекс 1. и Анекс 2., у поступку рачунске исправке понуде је незаконита, и противна одредбама члана 68. став (4) тачка г.) Закона о јавним набавкама БИХ, члану 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда као и одредбама тачке 6.6. тендерске документације "Исправке грешака и пропуста ".

Жалитељи не споре слиједеће чињенице:

- Да је уговорни орган ОПЋИНА КАЛЕСИЈА дана 26.03.2026.године послала поднесак "Захтјев за сагласност за исправку рачунске грешке у понуди" број:02-1-04-2-1068-6/26 од 25.03.2026.године, са молбом да понуђач да сагласност за прихватање исправке рачунске грешке понуде тако да на страни 17. Обрасца за цијену понуде под ставком УКУПНО I. умјесто износа 204.691,24 КМ треба да стоји износ од 204.690,94 КМ.

- Жалитељ, даље наводи да је КОВАН ГРОУП д.о.о. као носилац групе понуђача и потписник заједничке понуде доставио уговорног органу ОПЋИНА КАЛЕСИЈА писмени поднесак под бројем СК-40/26 од 26.03.2026.године "САГЛАСНОСТ ЗА ИСПРАВКУ РАЧУНСКЕ ГРЕШКЕ ПОНУДЕ", којим је дао изричиту сагласност уговорном органу за исправку рачунске грешке понуде на начин: "сагласни смо да се у понуди број: 18-03-1/26 од 18.03.2026.године групе понуђача КОВАН ГРОУП доо И КС-71 доо у отвореном поступку јавне набавке радова "ГРАДСКА СПОРТСКА ДВОРАНА - МАШИНСКЕ ИНСТАЛАЦИЈЕ" изврши рачунска исправка грешке у Анексу II- Образац за цијену понуде, на страни 17. Под ставком УКУПНО I. тако да умјесто износа 204.691,24 КМ стоји износ 204.690,94 КМ. "

Жалитељ истиче, да је достављењем изричите писмене сагласности за прихватањем исправке рачунске грешке понуде (којом се не мијењају јединичне цијене понуде), поступио у складу са одредбама члана 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуде БИХ и да је у смислу члана 68. став 4. тачке г) Закона о јавним набавкама БИХ - за понуду изричито и писаним путем прихватио исправку рачунске грешке, због чега нису испуњени увјети да се у смислу цитираних одредби члана 68.став 4. тачка г) ЗЈН БИХ заједничка понуда групе понуђача КОВАН ГРОУП доо I КС-71 доо одбаци као неприхватљива, будући да је понуђач јасно, недвосмислено, изричито и писмено прихватио - ДАО САГЛАСНОСТ ЗА исправку рачунске грешке понуде.

Одредбама члана 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуде БИХ је прописана ОБАВЕЗА УГОВОРНОГ ОРГАНА ДА ИЗВРШИ ИСПРАВКУ РАЧУНСКЕ ГРЕШКЕ ПОНУДЕ И ДА ЗА ИСТУ рачунску исправку ТРАЖИ САГЛАСНОСТ ПОНУЂАЧА, па тек ако понуђач одбије дати сагласност или не достави сагласност, ОДБАЦИ ПОНУДУ КАО НЕПРИХВАТЉИВУ, у складу са чланом 68. Закона о јавним набавкма БИХ.

Како је у конкретном случају, КОВАН ГРОУП д.о.о. доставио уговорном органу изричиту писмену сагласност да прихвата односно даје сагласност за исправку рачунске грешке понуде на начин, како ју је тражио и извршио уговорни орган ОПЋИНА КАЛЕСИЈА, то жалитељ истиче да нема мјеста примјени одредби члана 68. Став 4. тачке г) Закона о јавним набавкама БИХ да се понуда одбаци као неприхватљива, из разлога што понуђач није доставио исправљене обрасце за понуду и цијену понуде, када таква обавеза понуђачу није прописана одредбама члана 68. Закона о јавним набавкама БИХ, члана 17. Упуства за припрему модела тендерске документације и понуда БИХ а нити тачком 6.6. тендерске документације уговорног органа.

Одредбама члана 68. Закона о јавним набавкама БИХ И чланом 17. Упуства за припрему модела тендерске документације и понуде и тачком 6.6. тендерске документације је прописана обавеза понуђача да одобри исправку понуде аритметичке природе, што је поднеском број СК-40/26 понуђач КОВАН ГРОУП д.о.о. и учино.

У члану 17. Упуства за припрему модела тендерске документације и понуде је прописана обавеза уговорног органа да исправља рачунске грешке у обрасцу за цијену понуде и обрасцу за понуду, а не обавеза понуђача. Дужност понуђача је да исправку рачунске грешке изричито прихвати, односно да да изричиту сагласност на извршену

исправку рачунске грешке од стране уговорног органа, у противном се понуда одбацује као неприхватљива.

(1) "Уговорни орган је обавезан провјерити рачунску исправност понуде.

(2) Када израчуни везани за појединачне ставке из обрасца за цијену понуде или цијена понуде без пореза на додатну вриједност наведени у испуњеном обрасцу за цијену понуде у понуди не одговарају методологији дефинисаној у члану 5. овог упутства, уговорни орган их исправља у складу са методологијом из члана 5. овог упутства.

(3) Уговорни орган исправља и друге рачунске грешке у обрасцу за цијену понуде и обрасцу понуде

(4) Када цијена понуде без пореза на додатну вриједност изражена у обрасцу за цијену понуде не одговара цијени понуде без пореза на додатну вриједност израженој у обрасцу понуде, важи цијена понуде без пореза на додатну вриједност изражена у обрасцу за цијену понуде

(5) У захтјеву за прихватање исправке рачунске грешке у смислу ст. (2) и (3) овога члана који уговорни орган обвезно мора тражити, означава се који дио понуде је исправљен као и нова цијена понуде произашла након исправке. Јединична цијена ставке се не сматра рачунском грешком, односно не може се исправљати.

(6) Одговор понуђача на захтјев за прихватање исправке рачунске грешке у смислу ст. (2) и (3) овога члана саставни је дио записника о прегледу и оцјени понуда.

Исте одредбе су садржане и у тачки 6.6. тендерске документације у овом поступку јавне набавке уговорног органа: "Уговорни орган ће исправити и друге рачунске грешке у обрасцу за цијену и обрасцу за понуду. Уговорни орган ће без, одлагања понуђачу упутити захтјев за потврду исправке понуде и може наставити са поступком, са исправљеном грешком под условом да је понуђач то одобрио у року који је предвидио уговорни орган ".

Дакле, уговорни орган ОПЋИНА КАЛЕСИЈА је незаконитим поступањем, неосновано одбацио као неприхватљиву понуду групе понуђача КОВАН ГРОУП доо И КС-71 доо уз образложење да жалитељ није у поступку исправке рачунске грешке понуде доставио исправљене обрасце за понуду и исправљене обрасце за цијену понуде, када је таква обавеза законом И подзаконским актима прописана за уговорног органа, а жалитељ је с друге стране доставио изричиту писмену сагласност за исправку рачунске грешке понуде, у складу са чланом 68. Закона о јавним набавкама БИХ И чланом 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуде.

Уговорни орган је имао површан приступ прегледу понуде, што је резултирало погрешном примјеном материјалног права и повредом начела законитости (члан 4. Закона о управном поступку ФБИХ), а у коначници је довело и до повреде општих принципа из члана 3. Закона о јавним набавкама БИХ, па је у оваквој ситуацији потребно поништити побијану одлуку уговорног органа, извршити поновну оцјену понуда и заједничку понуду жалитеља оцијенити прихватљивом, те поступак јавне набавке наставити на законит начин. У циљу осигурања провођења поступка на стварно конкуретној основи, након поновно проведеног поступка оцјене пристиглих понуда, жалитељу КОВАН ГРОУП д.о.о. и КС-71 д.о.о. Грачаница омогућити учешће у поступку е-аукције.

Жалитељи на крају закључују, да је због погрешне примјене материјалног права, конкретно одредби члана 47., и члана 68. Закона о јавним набавкама БИХ, те члана 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда БИХ, уговорни орган донио незакониту побијану Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-1-04-2-1068 10/26 од 16.04.2026.године, а на основу претходно неправилно и незаконито проведеног поступка оцјене пристиглих понуда у отвореном поступку јавне набавке радова "ГРАДСКА СПОРТСКА ДВОРАНА- МАШИНСКЕ ИНСТАЛАЦИЈЕ", у коме је заједничку понуду жалитеља - групе понуђача КОВАН ГРОУП доо Грачаница и КС-71 д.о.о. Грачаница, незаконито и неосновано одбацио као неприхватљиву, и онемогућио жалитељима даљње судјеловање у поступку јавне набавке и провођењу е-аукције.

Жалитељи предлажу да Уред за разматрање жалби, након оцјене свих жалбених навода жалитеља, жалбу усвоји као основану, поништи побијану Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-1-04-2-1068 10/26 од 16.04.2026.године и предмет врати уговорном органу на поступак поновне оцјене пристиглих понуда,. са упутама уговорном органу за оцјену понуду жалитеља, с циљем да се осигура правилна примјена материјалног права и примјена начела законитости, једнаког и недискриминирајућег приступа и односа према свим понуђачима, а у правцу осигурања правичне конкуренције и економичног трошења новца јавних органа."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Поступајући по жалби групе понуђача КОВАН ГРОУП" д.о.о. Грачаница. - лидер конзорција И КС-71 д.о.о. Грачаница, изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр.02-1-04-2-1068-10/26 од 16.04.2026.године у поступку јавне набавке радова „ ГРАДСКА СПОРТСКА ДВОРАНА - МАШИНСКЕ ИНСТАЛАЦИЈЕ", која је запримљена дана 04.05.2026.године, након што је у складу са чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама БиХ ("Сл. гласник БиХ", бр. 39/2014,59/2022 и 50/2024) утврђено да је предметна жалба благовремена, допуштена, уредна, изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, али је у цијелини неоснована, уговорни орган у законском року прослиједује предметну жалбу Уреду за разматрање жалби БиХ, заједно са овим изјашњењењем на наводе из жалбе и комплетном документацијом у предметном поступку јавне набавке.

Жалилац изјављује жалбу због слиједећих разлога :

- Погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања - које је довело до доношења незаконите одлуке о избору понуђача „ТЕРМОТЕХНИКА" д д. Тузла за најповољнијег понуђача,
- Погрешне примјене материјалног права - које је довело до доношења незаконите одлуке о избору понуђача ТЕРМОТЕХНИКА " д.д. Тузла за најповољнијег понуђача
- Апсолутно и релативно битних повреда одредаба Закона о јавним набавкама БИХ које су довеле до нарушавања основних принципа транспарентности, једнаког и недискриминирајућег односа према свим понуђачима у поступку оцјене понуда, прихватљивости понуда и учешћа у поступку е-аукције.

Жалитељ - носилац групе понуђача КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница је преузео

тендерску документацију дана 25 03.2026 године. а као група понуђача у саставу 1. КОВАН ГРОУП д.о.о. Грабовац. Грачаница-носилац групе понуђача и 2. КС-71 до.о. Грабовац бб Грачаница Члан групе понуђача.дана 19.03.2026.године доставио заједничку понуду за учешће у отвореном поступку јавне набавке радови ГРАДСКА СПОРСТКА ДВОРАНА - МАШИНСКЕ ИНСТАЛАЦИЈЕ" коју је уговорни орган ОПЋИНА КАЛЕСИЈА запримио под бројем протокол,а 107

На овим чињеницама жалитељи сходно одредбама члана 97 Закона о јавним набавкама БИХ, заснивају и своју активну легитимацију

По проведеном поступку јавне набавке и након завршене е-аукције уговорни орган је дана 16.04.2026 године донио Одлуку о избору најповољнијег понуђач понуђача број:02-1-04-2-1068-10/26, којом се. након проведене е-аукције, Уговор за јавну набавку радова "ГРАДСКА СПОРТСКА ДВОРАНА -МАШИНСКЕ ИНСТАЛАЦИЈЕ" додјељује понуђачу ТЕРМОТЕХНИКА дд Тузла. за понуђену цијену од 361. 722.77 КМ без ПДВ-а односно 423.215,64 КМ са ПДВ-ом. а понуду групе понуђача КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница- носилац групе понуђача и 2. КС-71 до.о. Грачаница - Члан групе понуђача одбацује као неприхватљиву. без могућности учешћа у поступку е-аукције. из разлога што:

1. Овлаштени представник групе понуђача КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница није доставио доказе из тачке тендерске документације (докази за економску и финансијску способност) и то потврду пословне банке понуђач да његов главни рачун није био у блокади у претходних 6 (шест) мјесеци при чему потврда не смије бити старија од 3 (три) мјесеца рачунајући од дана доставе понуде.
2. Што понуђач у поступку исправке рачунске грешке понуде није доставио исправљени Образац за цијену понуде. односно није доставио документацију на начин и у форми како је захтјевано.

1. ПРВИ ЖАЛБЕНИ НАВОД ЈЕ НЕОСНОВАН У ЦИЈЕЛОСТИ ИЗ СЛИЈЕДЕЋИХ РАЗЛОГА:

Овлашени представник групе понуђача КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница није доставио доказе у складу са тачком 3.3. Тендерске документације (економска и финансијка способност). Наиме. поменутом тачком је тражено:

.. 3.3 Економско финансијска способност

3.3.1 Дефинисани услови везано за економско финансијску способност понуђача

Што се тиче економског и финансијског стања. у складу са чланом 47. Закона. понуда ће бити одбачена ако понуђач не испуни слиједеће минималне услове:

3.3.2 Да главни банковни рачун понуђача није био у блокади у претходних 6 мјесеци рачунајући од момента издавања потврде од стране пословне банке понуђача.

3.3.3 Тражени докази везано за економско финансијску способност понуђача

Оцјена економског и финансијског стања добављача ће се извршити на основу слиједеће изјаве и докумената:

а) Потврда пословне банке понуђача да његов главни банковни рачун није био у блокади у претходних 6 (шест) мјесеци. Потврда пословне банке не смије бити старија од 3 (три) мјесеца рачунајући од датума доставе понуде.

Документе из тачке 3.3.2 подтачка а) понуђачи достављају као обичне копије заједно са изјавом из члана 47. Закона која је саставни дио ове тендерске документације.

попуњену, потписану и овјерену од стране понуђача.
Наведене документе, одабрани понуђач је дужан доставити у року од 7 дана, од дана запримања обавјештења о резултатима овог поступка јавне набавке, у оригиналу или овјереној копији од стране надлежне институције."
Нигдје у тачки 3.3 тендерске документације није прописано да се група кандидата/понуђача може ослањати на капацитете другог члана групе у погледу доказивања финансијске способности. Из тог разлога, доказ о финансијској способности из члана 47. Закона о јавним набавкама односи се на понуђача/субјект који учествује у извршењу уговора, односно на чланове групе понуђача који заједнички наступају, те се исти не може доказивати капацитетом другог члана конзорција када је ријеч о солвентности и неблокади рачуна.
Ослањање на способност другог субјекта не ослобађа самог понуђача обавезе да докаже властиту/особну способност јер је она не преносива, исто као као и према Закону о јавним набавкама чл.45, гдје понуђач мора доказати да није у стечају, ликвидацији., јер ова способност се односи на самог понуђача и не може се „посудити".
Чланом 47. став (3) Закона о јавним набавкама прописано је: „Кандидат/понуђач може, гдје је то одговарајуће и за одређени уговор, у понуди назначити да располаже капацитетима других субјеката, без обзира на правну природу односа који има с њима. У том случају мора доказати уговорном органу да ће на располагању имати потребне ресурсе. Под истим условима, група кандидата/понуђача може се ослонити на капацитете учесника групе или других привредних субјеката."
Међутим, Жалитељ погрешно тумачи појмове „капацитети" и „ресурси" из наведене одредбе. Наведена законска могућност односи се првенствено на техничке, стручне, кадровске и друге оперативне капацитете који се могу ставити на располагање понуђачу ради извршења конкретног уговора.
С друге стране, финансијска способност понуђача, а нарочито услов да рачун понуђача није био блокиран у одређеном периоду, представља лично својство и показатељ финансијске стабилности конкретног привредног субјекта, које се не може преносити нити надомјештати капацитетом другог члана групе понуђача.
Да овлаштени представник групе понуђача „КОВАН ГРОУП" д.о.о. Грачаница правилно разумије наведене одредбе Закона и тендерске документације потврђује и чињеница да је у својој понуди доставио овјерене изјаве из члана 47. Закона о јавним набавкама за оба члана групе понуђача, и то за „КОВАН ГРОУП" д.о.о. Грачаница као носиоца групе, као и за „КС-71" д.о.о. Грачаница као члана групе понуђача, а што је било захтијевано тачком 3.3. тендерске документације (копија понуде у прилогу).
Наведено јасно указује да је и сам Жалитељ био упознат да се услови финансијске способности доказују појединачно за чланове групе понуђача, односно да се исти не могу надомјестити капацитетом другог члана групе. Упркос томе, за носиоца групе није достављен доказ о неблокади рачуна у траженом периоду, док је уговорни орган додатном провјером јавно доступних евиденција утврдио да је рачун истог био блокиран због пореског дуга.
Провјером на званичној страници Пореске управе ФБиХ на листи "Преглед порезних обвезника са износом дуга по основу пореза, доприноса, такси и других накнада преко

50.000,00 КМ на дан 30.09.2025. године", налази се И понуђач КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница под редним бројем:
4417 „КОВАН ГРОУП" ДОО 4210418660006 ГРАЧАНИЦА ТУЗЛА 53.581,01 6.240,37 59.821,38 КМ (у прилогу доказ)
Даљом провјером јавно доступне пословне платформе CompanyWall Business утврђено је да су код понуђача КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница евидентиране блокаде рачуна током 2024. и 2025. године управо на наведени износ, те да је истом додијељена бонитетна оцјена Б- , уз напомену да је оцјена смањена због уласка у блокаду у обрачунској години (докази у прилогу).
Наведене чињенице додатно потврђују да носилац групе понуђача није испуњавао услов финансијске способности прописан тендерском документацијом, односно да његов рачун није био непрекидно активан и без блокада у траженом периоду (понуду је понуђач предао 19.03.2026.године).
Из свих претходно наведених чињеница јасно произлази да је понуђач био свјестан свог финансијског и пореског статуса, укључујући постојање пореског дуга и повремених блокада рачуна, те да му такво стање није могло бити непознато у тренутку припреме и подношења понуде.
Наиме, податци из званичних јавних евиденција Порезне управе Федерације БиХ, као и подаци из пословних бонитетних регистара, представљају информације које су понуђачу доступне и познате у редовном пословању, посебно имајући у виду да се ради о подацима који директно произлазе из његових властитих финансијских обавеза и пословања.
Слиједом наведеног, произлази да је понуђач био или морао бити свјестан свог финансијског и пореског статуса у моменту припреме и доставе понуде, те да је понуду поднио упркос чињеници да не испуњава прописане услове тендерске документације.
Уговорни орган сматра да су наводи жалитеља неосновани у цијелости, те да исти не могу довести у питање законитост оспорене Одлуке.
2. ДРУГИ ЖАЛБЕНИ НАВОД ЈЕ НЕОСНОВАН У ЦИЈЕЛОСТИ ИЗ СЛИЈЕДЕЋИХ РАЗЛОГА:
Уговорни орган је рачунском провјером понуде групе понуђача „КОВАН ГРОУП" д.о.о. Грачаница и „КС-71" д.о.о. Грачаница утврдио да је на страни 17. Обрасца за цијену понуде, под ставком „УКУПНО I", умјесто износа од 204.691,24 КМ требало да стоји износ од 204.590,94 КМ. Како наведена грешка утиче и на укупну вриједност понуде без ПДВ-а и са ПДВ-ом, уговорни орган је, у складу са чланом 5. Правилника о условима и начину коришћења е-аукције, извршио провјеру рачунске исправности понуде.
Тим поводом групи понуђача је путем е-маила упућен Захтјев за сагласност за исправку рачунске грешке, у којем је наведено:
„Молимо да нам доставите Вашу писану сагласност за прихватање исправке рачунске грешке у року од два (2) дана од дана пријема овог акта. Уз одговор/сагласност обавезно доставите попуњен Анекс 1 - Образац за достављање понуде и Анекс 2 - Образац за цијену понуде (након исправке грешке), који морају бити овјерени и потписани од стране овлаштене особе понуђача."
Дана 26.03.2026. године уговорни орган је запримио сагласност групе понуђача за

исправку рачунске грешке, међутим без достављеног попуњеног Анекса 1 - Обрасца за достављање понуде и Анекса 2 - Обрасца за цијену понуде, односно без документације која је изричито захтијевана од стране уговорног органа.

Жалитељ погрешно тумачи члан 17. Упутства за припрему модела тендерске документације, јер ни наведеном одредбом, нити било којом одредбом Закона о јавним набавкама БиХ није прописано да је довољна само изјава понуђача о прихватању исправке рачунске грешке, уколико уговорни орган изричито захтијева достављање исправљених образаца понуде.

Праксом УРЖ-а, као и ставовима овлаштених предавача испред Агенције за јавне набавке БиХ, потврђено је да уговорни орган може захтијевати да понуђач достави исправан образац за цијену понуде након извршене исправке рачунске грешке, како би исти представљао коначан и вјеродостојан дио понуде, односно саставни дио будућег уговора. Наведени став произлази и из стручне праксе објављене на стручном порталу РЕЦ д.о.о. (www.rec.ba).

У конкретном случају, уговорни орган је јасно и недвосмислено захтијевао достављање:

- попуњеног Анекса 1 - Обрасца за достављање понуде и
- Анекса 2 - Обрасца за цијену понуде,

након извршене исправке рачунске грешке, уредно потписаних и овјерених од стране овлаштеног лица понуђача.

Иако је група понуђача доставила сагласност за исправку рачунске грешке, иста није доставила тражене исправљене обрасце, чиме није поступила по захтјеву уговорног органа на начин и у форми како је то изричито захтијевано.

С обзиром на то да наведени обрасци представљају саставни дио понуде и служе за утврђивање коначне цијене понуде након извршене исправке рачунске грешке, недостављање истих онемогућава уговорни орган да неспорно утврди коначан садржај понуде, односно коначну вриједност понуде без ПДВ-а и са ПДВ-ом.

Слиједом наведеног, уговорни орган је правилно оцијенио да понуда групе понуђача „КОВАН ГРОУП" д.о.о. Грачаница и „КС-71" д.о.о. Грачаница није сачињена у складу са захтјевима тендерске документације, те је исту одбацио као неприхватљиву у смислу члана 68. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Уговорни орган у предметном поступку није прекршио нити једну одредбу Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, нити је својим поступањем довео у питање начела једнаког третмана понуђача, транспарентности, конкуренције и законитости поступка. Напротив, уговорни орган је у свему поступао у складу са одредбама тендерске документације, чланом 3., чланом 47. и чланом 68. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, те је на основу утврђеног чињеничног стања правилно и законито оцијенио понуду групе понуђача као неприхватљиву, те предлаже Уреду за разматрање жалби БиХ да предметну жалбу одбије као неосновану."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-782-3/26 од 14.05.2026. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у коме оспорава наводе из изјашњења уговорног органа.

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Термотехника д.д. Тузла је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-782-4/26 од 14.05.2026. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач је по пуномоћнику Мелиси Купрић, адвокату из Тешња, доставио одговор, у коме наводи слиједеће:

„На темељу обавијести Уреда за жалбе о покренутом жалбеном поступку број: ЈН2-03-07-1-782-4/26 од 14.05.2026.године од стране групе понуђача - жалитеља „Кован гроуп" д.о.о. Грачаница, сходно одредбама члана 94. ст. 3. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" број: 39/14, 59/22 и 50/24) - у даљем тексту ЗЈН БиХ, благовремено и у остављеном законском року одабрани понуђач ТЕРМОТЕХНИКА д.д. Тузла доставља изјашњење на изјављену жалбу како слиједи:

Жалитељ група понуђача „Кован гроуп" д.о.о. Грачаница у својој жалби наводи да је цит: "По проведеном поступку јавне набавке и након завршене е-аукције уговорни орган је дана 16.04.2026. године донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број:02-1-04-2-1068 10/26, којом се, након проведене е-аукције, уговор за јавну набавку радова "ГРАДСКА СПОРТСКА ДВОРАНА - МАШИНСКЕ ИНСТАЛАЦИЈЕ" додјељује понуђачу ТЕРМОТЕХНИКА д.д. Тузла, за понуђену цијену од 361.722,77 КМ без ПДВ-а односно 423.215,64 КМ са ПДВ-ом, а понуду групе понуђача КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница - носилац групе понуђача и КС-71 д.о.о. Грачаница - члан групе понуђача одбацује као неприхватљиву, без могућности учешћа у поступку е-аукције, из разлога што:

- Овлаштени представник групе понуђача КОВАН ГРОУП д.о.о. није доставио доказе из тучке 3.3.3. тендерске документације (докази за економску и финансијску способност) и то потврду пословне банке понуђача да његов главни рачун није био у блокади у претходних 6 (шест) мјесеци, при чему потврда не смије бити старија од 3 (три) мјесеца рачунајући од дана доставе понуде.
- Што понуђач у поступку исправке рачунске грешке понуде није доставио исправљени Образац за цијену понуде, односно није доставио документацију на начин и у форми како је захтјевано.

У вези са напријед наведеним, одабрани понуђач доставља своје изјашњење на жалбене наводе како слиједи:

1.Изјашњење одабраног понуђача на I жалбени навод- докази за економску и финансијску способност

Жалитељ у својој жалби наводи да је Уговорни орган као разлог неприхватљивости његове понуде навео да овлаштени представник групе понуђача КОВАН Гроуп д о.о. није доставио доказе из тачке 3.3.3. тендерске документације (докази за економску и финансијску способност) и то потврду пословне банке понуђача да његов главни рачун није био у блокади у претходних 6 (шест) мјесеци, при чему потврда не смије бити старија од 3 (три) мјесеца рачунајући од дана доставе понуде.

Наведену потврду доставио је само члан групе КС-71 д.о.о. Грачанина чиме група понуђача није доказала испуњеност траженог услова, односно није доставила тражену документацију којом доказује да њихови банковни рачуни нису били у блокади.

Наиме. сваки члан групе понуђача мора појединачно доказати испуњеност наведеног услова. У супротном. не може се сматрати да је услов испуњен јер евентуална блокада рачуна онемогућава редовно пословање привредног субјекта, што доводи у питање његову способност за извршење уговорних обавеза.

Имајући у виду да је Уговорни орган у своме Изјашњењу правилно и детаљно образложио разлоге одбијања жалбе жалитеља Кован гроуп д.о.о. Грачаница везано за овај жалбени навод одабрани понуђач би само скренуо додатну пажњу и појаснио слиједеће:

Појам прихватљиве/неприхватљиве понуде дефинисан је чланом 2. став (1) тачка л) ЗЈН БИХ којим је јасно прописано да је:

понуда је документ који подноси понуђач, при чему нуди испоруку робе, пружање услуге или извођење радова. под условима које одређује уговорни орган у тендерској документацији. Понуда може бити:

1) прихватљива - коју је поднио понуђач који није био искључен у складу са чланом 45. овог закона и који испуњава критеријуме за избор најповољније понуде, те чија је понуда у складу са техничким спецификацијама без да је неправилна или неприхватљива;

2) неприхватљива - чија цијена прелази планирана, односно обезбијеђена новчана средства уговорног органа за набавку или понуда понуђача који не испуњава критеријуме за квалификацију привредног субјекта;

3) неправилна - која није у складу са тендерском документацијом или је примљена ван рока за достављање понуда или постоје докази о тајном споразуму или корупцији или није резултат тржишне конкуренције или је уговорни орган утврдио да је цијена понуде изузетно ниска.

Чланом 44. став (6) ЗЈН БиХ је прописано да је само оним кандидатима/понуђачима чије квалификације задовољавају услове утврђене у тендерској документацији допуштено да наставе поступак јавне набавке.

Чланом 57. став (1) ЗЈН БиХ је прописано да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације;

Чланом 68. став (4) тачка и) ЗЈН БИХ је прописано да уговорни орган обавезно одбацује понуду која није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Из свих горе цитираних законских одредби. јасно је да је Уговорни орган приликом прегледа и оцјене понуда поступао у складу са ЗЈН БИХ те је правилно поступио када је понуду групе понуђача КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница - носилац групе понуђача и КС-71 д.о.о. Грачаница - члан групе понуђача одбацио као неприхватљиву.

Жалитељ се у образложењу овог жалбеног навода позива на одредбе члана 47. став (3) Закона о јавним набавкама БиХ ("економска и финансијска способност") цит: "Кандидат/понудач може. гдје је то одговарајуће и за одређени уговор. у понуди назначити да располаже капацитетима других субјеката, без обзира на правну природу односа који има с њима.

У том случају мора доказати уговорном органу да ће на располагању имати потребне ресурсе".

Жалитељ је овдје цитирао наведене законске одредбе и оне нису спорне да је којим случајем Уговорни орган за економско финансијску способност понуђача поставио као

услов за вриједност уговора или укупни промет понуђача, па би тада важила кумулативна оцјена достављених доказа, гдје би теоретски један понуђач могао доставити доказе о испуњавању наведеног услова уколико је његов укупни промет или укупна вриједност уговора довољна да задовољи тражени услов.
Међутим у случају гдје је Уговорни орган, као што је то случај у овом поступку јавне набавке, поставио за услов да главни рачун понуђача није био у блокади у претходних 6 (шест) мјесеци, те имајући у виду обавезу понуђача да достави доказ да главни рачун понуђача није блокиран претходних 6 мјесеци, код тако постављеног квалификационог услова није прихватљиво да за испуњавање наведеног услова један члан групе користи капацитет других субјеката из члана 47. став (3) Закона о јавним набавкама БИХ а да сам не испуњава тражени услов, због чега понуђач Кован Гроуп д.о.о. - представник Групе понуђача и није доставио наведени доказ који је прописан у ТД.

Поређења ради, у случају да је Уговорни орган као услов економско финансијске способности понуђача евентуално поставио захтјев да понуђачи имају позитивно пословање за одређени временски период, такође чланови групе би сваки појединачно били у обавези доставити доказ о испуњавању наведеног услова, односно пословне билансе за тражене временске периоде.
Као и у овом случају гдје је за наведени услов постављен да главни рачун понуђача није био у блокади у претходних 6 (шест) мјесеци, тако и у случају постављеног услова о позитивном пословању, онда никако један члан групе који би евентуално доставио позитивне билансе не би могао задовољити збирни тражени услов као групе понуђача, ако исти доказ о испуњењу не доставе и сви остали чланови групе понуђача.
Управо недостављање траженог услова - потврде банке о неблокади рачуна у протеклих 6 мјесеци од стране представника Групе понуђача јасно потврђује чињеницу да Група понуђача не може бити поуздан и сигуран извођач радова који су предметом ове јавне набавке.
У тачки 3.3.3 Тражени докази везано за економско финансијску способност понуђача Уговорни орган наводи да ће оцјену економског и финансијског стања добављача извршити на основу слиједеће изјаве и докумената:
а) Потврда пословне банке понуђача да његов главни банковни рачун није био у блокади у претходних 6 (шест) мјесеци. Потврда пословне банке не смије бити старија од 3 (три) мјесеца рачунајући од датума доставе понуде.
Документе из тачке 3.3.3 подтачка а) понуђачи достављају као обичне копије заједно са изјавом из члана 47. Закона која је саставни дио ове тендерске документације, попуњену, потписану и овјерену од стране понуђача.
Наведене документе, одабрани понуђач је дужан доставити у року од 7 дана од дана запримања обавјештења о резултатима овог поступка јавне набавке, у оригиналу или овјереној копији од стране надлежне институције.
Сходно постављеном захтјеву у тачки 3.3.3 тендерске документације за доставом доказа за економско финансијску способност понуђача а који се односе на Изјаву из члана 47. Закона, исте су потписане и овјерене доставили сви чланови групе понуђача и то КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница - носилац групе понуђача и КС-71 д.о.о.

Грачаница - члан групе, што је утврдио и Уговорни орган приликом прегледа и оцјене понуда, те је на тај начин сваки члан групе појединачно дао изјаву из члана 47. Закона. На тај начин је КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница - носилац групе понуђача под пуном кривичном и материјалном одговорношћу изјавио, у своје име, да испуњава тражене услове тендерске документације, прихвата захтјеве Уговорног органа и обавезује се да ће на захтјев Уговорног органа доставити званичне документе (у овом случају Потврду пословне банке понуђача да његов главни банковни рачун није био у блокади у претходних 6 (шест) мјесеци).

КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница - носилац групе је у својој појединачној овјереној и потписаној изјави потврдио да испуњава тражене услове Уговорног органа односно да главни банковни рачун КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница - носилац групе није био у блокади у претходних 6 мјесеци рачунајући од момента издавања потврде од стране пословне банке понуђача.

Међутим, КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница - носилац групе није доставио тражени доказ за економско финансијску способност понуђача из тачке 3.3.3 тендерске документације (Потврду пословне банке понуђача да његов главни банковни рачун није био у блокади у претходних 6 (шест) мјесеци) те је на тај начин пропустио доказати и збирну способност понуђача КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница у овом поступку јавне набавке.

Такође напомињемо да давање неистинитих података у овој изјави представља кривично дјело (кривотворење службене исправе) и повлачи кривичну, односно прекршајну одговорност са новчаним казнама за правно и одговорно лице.

С тим у вези позивамо Уред за жалбе БиХ да у складу са овлаштењима у члану 116. став (1) ЗЈН БиХ поднесе захтјев за покретање прекршајног поступка код надлежног суда, имајући у виду изнесене чињенице као и материјалне доказе који то потврђују, а које чине повреду поступка јавне набавке које представљају прекршај у смислу одредаба овог Закона.

Такође указујемо да је одредбом члана 116. став (4) ЗЈН БиХ предвиђено да ће се новчаном казном у износу од 1.000,00 до 10.000,00 КМ казнити за прекршај понуђач ако је дао нетачне податке у документима којима доказује личну, пословну, финансијску, техничку и професионалну способност.

Имајући у виду и конкретне материјалне доказе које је Уговорни орган доставио у свом изјашњењу неспорно произилази да је КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница - носилац групе понуђача у вријеме давања изјаве био у блокади због неплаћених порезних и других обавеза, па се с правом повлачи, осим прекршајне, и кривична одговорност овог правног лица, имајући у виду достављену изјаву из члана 47. Закона о јавним набавкама, а која је у супротности са стварним чињеницама.

2. Изјашњење одабраног понуђача на II жалбени навод- исправка рачунске грешке

У своме II жалбеном наводу жалитељ КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница наводи да је Уговорни орган неосновано оцијенио заједничку понуду групе понуђача: „1.КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница - носилац групе понуђача и 2. КС-71 д.о.о. Грачаница - члан групе" као неприхватљивом из разлога што је

„прегледом понуде утврђено је постојање рачунске грешке у укупној вриједности понуде. Дана 26.03.2026.године понуђачу је упућен захтјев за достављање сагласности

за исправку рачунске грешке, уз обавезу достављања исправљених образаца (Анекс 1. и Анекс 2.) уредно попуњених и овјерених од стране овлаштеног лица понуђача. Истог дана запримљена је сагласност за исправку рачунске грешке достављена е-маила али без достављеног исправљеног обрасца за цијену понуде, односно документација није достављена на начин и у форми како је захтјевано."

Жалитељ истиче да је одлука Уговорног органа о одбацивању заједничке понуде из овог разлога незаконита и супротна члану 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуде.

Жалитељ дакле не спори да је Уговорни орган дана 26.03.2026. године доставио поднесак "Захтјев за исправку рачунске грешке у понуди" број: 02-1-04-2-1068-6/26 од 25.03.2026. године са молбом да понуђач да сагласност за прихватање исправке рачунске грешке понуде тако да на страни 17. Обрасца за цијену понуде под ставком УКУПНО I, умјесто износа 204.691,24 КМ треба да стоји износ 240.690,94 КМ.

Такође жалитељ истиче да је доставио писмену сагласност за прихватањем исправке рачунске грешке понуде.

Међутим, жалитељ свјесно прешућује и чињеницу да је Уговорни орган уз захтјев за сагласност на исправку цијене жалитељу послао и обрасце за цијену понуде и образац за понуду односно Анексе 1 и Анекс 2 из тендерске документације које је жалитељ требао овјерити, потписати и доставити уз сагласност за исправку рачунске грешке коју је доставио.

Разлози које је Уговорни орган навео у изјашњењу и образложење за овај жалбени навод јасно указују да Уговорни орган није прекршио Закон или неки подзаконски акт поступајући на наведени начин, а посебно из разлога што је овакав начин поступања Уговорног органа у смислу исправљања нетачних рачунских грешака у понуди групе понуђача јасан показатељ да је уговорни орган у овом поступку тежио у исправности у овом поступку јавне набавке.

Дакле, поступајући на овакав начин Уговорни орган је жалитељу омогућио да и формално и у потпуности исправи рачунску грешку што никако није било ван основних принципа Закона о јавним набавкама, што доказује и бројна пракса поступања уговорних органа у оваквим случајевима.

На крају, као закључак који би извели из наведеног изјашњења желимо истаћи да је поступање Уговорног органа приликом прегледа и оцјене понуда, као и доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача у потпуности проведено у складу са чланом 3. ЗЈН БИХ у погледу основних начела, транспарентности, једнаког третмана, правичне и отворене конкуренције и законитости.

Уговорни орган би другачијом одлуком приликом прегледа и оцјене понуде групе понуђача неспорно довео у неравноправан положај остале учеснике у поступку јавне набавке, што би за посљедицу довело до нових поступака и жалби.

ПРИЛОЗИ:

1.Материјални докази као у спису предмета који је достављен УРЖ"

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су

испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац оспорава неприхватљивост понуде своје понуде, наводећи:
„Уговорни орган ОПЋИНА КАЛЕСИЈА неосновано цијени заједничку понуду групе понуђача: 1. КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница - носилац групе понуђача и 2. КС-71 д.о.о. Грачаница - члан групе понуђача неприхватљивом, иако иста у погледу услова за квалификацију, односно економске и финансијске способности групе понуђача испуњава услове из тачке 3.3.3. и тачке 4.1.1. тендерске документације, а припремљена је и у складу са одредбама члана 47. став 3. Закона о јавним набавкама БИХ.
Као разлог неприхватљивости заједничке понуде групе понуђача: 1. КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница - носилац групе понуђача и 2. КС-71 д.о.о. Грачаница - члан групе понуђача, уговорни орган наводи слиједеће:
"овлаштени представник групе понуђача КОВАН ГРОУП д.о.о. није доставио доказе из тачке 3.3.3. тендерске документације (докази за економску и финансијска способност) и то потврду пословне банке понуђача да његов главни рачун није био у блокади у претходних 6 (шест) мјесеци, при чему потврда не смије бити старија од 3 (три) мјесеца рачунајући од дана доставе понуде. Наведену потврду доставио је само члан групе КС-71 д.о.о. Грачаница, чиме група понуђача није доказала испуњеност траженог услова, односно није доставила тражену документацију којом доказује да њихови банковни рачуни нису били у блокади.
Сваки члан групе понуђача мора појединачно доказати испуњеност наведеног услова. У супротном, не може се сматрати да је услов испуњен јер евентуална блокада рачуна онемогућава редовно пословање привредног субјекта, што доводи у питање његову способност за извршење уговорних обавеза".
Овакви разлози неприхватљивости заједничке понуде групе понуђача од стране уговорног органа су незаконити, заснивају се на погрешној примјени одредби члана 47. став 3. Закона о јавним набавкама БИХ, у вези са одредбама тачке 3.3.3. и 3.4.1. тендерске документације број 02-1-04-2-1068-3/26, због чега је уговорни орган погрешно и неосновано оцијенио понуду жалитеља неприхватљивом, и противно одредбама члана 68. Закона о јавним набавкама БИХ донио незакониту одлуку којом понуду групе понуђача КОВАН ГРОУП доо и КС-71 доо одбацује као неприхватљиву, а жалитељима даље онемогућава учешће у поступку јавне набавке и е-аукције.
Одредбама члана 47. став (3) Закона о јавним набавкама БИХ ("економска и финансијска способност") је прописано:
"(3) Кандидат понуђач може, гдје је то одговарајуће и за одређени уговор, у понуди

назначити да располаже капацитетима других субјеката, без обзира на правну природу односа који има с њима. У том случају мора доказати уговорном органу да ће на располагању имати потребне ресурсе. Под истим условима, група кандидата/понуђача може се ослонити на капацитете учесника групе или других привредних субјеката. "

Такође, под тачком 3.3.3. "Економско финансијска способност " тендерске документације број 02-1-04-2-1068-3/26 и тачком 4.1.1. "одредбе које се односе на групу понуђача " уговорни орган Општина Калесија нигдје није изричито прописао другачије услове за групу понуђача у погледу испуњавања увјета економске и финансијске способности, у односу на увјете прописане одредбама члана 47. став 3. Закона о јавним набавкама БИХ. Прецизније, уговорни орган није у тендерској документацији (тачки 3.3.3 и тачки 4.1.1.) незаконито и противно члану 47. став 3. Закона о јавним набавкама БИХ изричито прописао да "уколико понуду доставља група понуђача, сваки члан групе понуђача је дужан доказати исуњеност услова из члана 47. Закона и доставити потврду о солвентности пословне банке.

За жалитеље је, такође, неспорна чињеница да је члан групе понуђача КС- 71 д.о.о. Грачаница на страници број 75. заједничке понуде групе понуђача 1. КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница и 2. КС-71 д.о.о. Грачаница доставио потврду о солвентности АСА БАНКА дд број 43-03/2026 од 16.03.2026.године којом се потврђује да КС-71 Д.О.О. има отворен главни рачун који је солвентан, активан и није био блокиран у периоду од 01.01.2025.године до 16.03.2026.године.

Управо је достављењем ове потврде о солвентности група понуђача КОВАН ГРОУП д.о.о. и КС-71 д.о.о. Грачаница, у отвореном поступку јавне набавке радова "ГРАДСКА СПОРТСКА ДВОРАНА - МАШИНСКЕ ИНСТАЛАЦИЈЕ", доказала да кумулативно испуњава услове економске и финансијске способности као цјелина, а све у складу са чланом 47. став 3. Закона о јавним набавкама БИХ и условима тендерске документације.

Сходно одредбама члана 47. став 3. Закона о јавним набавкама БИХ и тачкама 3.3.3. и 4.1.1. тендерске документације број 02-1-04-2-1068-3/26, било који члан групе понуђача мора доставити документацију којом доказује испуњавање увјета економске и финансијске способности, што је за уговорни орган ОПЋИНУ КАЛЕСИЈА и за жалитеље НЕСПОРНО И учинио члан групе понуђача КС-71 д.о.о. Грачаница.

Међутим, уговорни орган ОПЋИНА КАЛЕСИЈА је погрешном примјеном и тумачењем одредбе члана 47. став 3. Закона о јавним набавкама БИХ, извео и погрешан правни закључак да "сваки члан групе понуђача мора појединачно доказати испуњеност услова економске и финансијске способности. У супротном, не може се сматрати да је услов испуњен јер евентуална блокада рачуна онемогућава редовно пословање привредног субјекта, што доводи у питање његову способност за извршење уговорних обавеза", и на правилно утврђено чињенично стање (да је члан групе понуђача КС-71 д.о.о. доставио потврду о солвентности) погрешно примјенио материјално право и у поступку оцјене понуда донио незакониту одлуку да се понуда групе понуђача КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница и КС-71 д.о.о. Грачаница одбаци као неприхватљива.

Будући и да је сам уговорни орган оцијенио да је члан групе понуђача КС-71 доо доставио потврду о солентности пословне банке, то је у смислу одредби члана 47.

Закона о јавним набавкама БИХ, група понуђача КОВАН ГРОУП доо и КС-71 доо доставила тражене доказе и припремила потпуну заједничку понуду која испуњава услове и захтјеве тендерске документације, те на постоје разлози из члана 68. Закона о јавним набавкама БИХ да се заједничка понуда одбаци као неприхватљива.
Уговорни орган је имао површан приступ прегледу понуде, што је резултирало погрешном примјеном материјалног права и повредом начела законитости (члан 4. Закона о управном поступку ФБИХ), а у коначници је довело и до повреде општих принципа из члана 3. Закона о јавним набавкама БИХ, па је у оваквој ситуацији потребно поништили побијану одлуку уговорног органа, извршити поновну анализу понуда и заједничку понуду жалитеља оцијенити прихватљивом, те поступак јавне набавке наставити на законит начин. У циљу осигурања провођења поступка на стварно конкуретној основи, након поновно проведеног поступка оцјене пристиглих понуда, жалитељу омогућити учешће у поступку е-аукције."

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Овлашени представник групе понуђача КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница није доставио доказе у складу са тачком 3.3. Тендерске документације (економска и финансијка способност). Наиме, поменутом тачком је тражено:
„ 3.3 Економско финансијска способност
3.3.1 Дефинисани услови везано за економско финансијску способност понуђача
Што се тиче економског и финансијског стања, у складу са чланом 47. Закона, понуда ће бити одбачена ако понуђач не испуни слиједеће минималне услове:
3.3.2 Да главни банковни рачун понуђача није био у блокади у претходних 6 мјесеци рачунајући од момента издавања потврде од стране пословне банке понуђача.
3.3.3 Тражени докази везано за економско финансијску способност понуђача
Оцјена економског и финансијског стања добављача ће се извршити на основу слиједеће изјаве и докумената:
а) Потврда пословне банке понуђача да његов главни банковни рачун није био у блокади у претходних 6 (шест) мјесеци. Потврда пословне банке не смије бити старија од 3 (три) мјесеца рачунајући од датума доставе понуде.
Документе из тачке 3.3.2 подтачка а) понуђачи достављају као обичне копије заједно са изјавом из члана 47. Закона која је саставни дио ове тендерске документације, попуњену, потписану и овјерену од стране понуђача.
Наведене документе, одабрани понуђач је дужан доставити у року од 7 дана, од дана запримања обавјештења о резултатима овог поступка јавне набавке, у оригиналу или овјереној копији од стране надлежне институције."
Нигдје у тачки 3.3 тендерске документације није прописано да се група кандидата/понуђача може ослањати на капацитете другог члана групе у погледу доказивања финансијске способности. Из тог разлога, доказ о финансијској способности из члана 47. Закона о јавним набавкама односи се на понуђача/субјект који учествује у извршењу уговора, односно на чланове групе понуђача који заједнички наступају, те се исти не може доказивати капацитетом другог члана конзорција када је ријеч о солвентности и неблокади рачуна.
Ослањање на способност другог субјекта не ослобађа самог понуђача обавезе да

докаже властиту/особну способност јер је она не преносива, исто као као и према Закону о јавним набавкама чл.45. гдје понуђач мора доказати да није у стечају, ликвидацији.. јер ова способност се односи на самог понуђача и не може се „посудити".

Чланом 47. став (3) Закона о јавним набавкама прописано је: „Кандидат/понуђач може, гдје је то одговарајуће и за одређени уговор, у понуди назначити да располаже капацитетима других субјеката, без обзира на правну природу односа који има с њима. У том случају мора доказати уговорном органу да ће на располагању имати потребне ресурсе. Под истим условима, група кандидата/понуђача може се ослонити на капацитете учесника групе или других привредних субјеката."

Међутим, Жалитељ погрешно тумачи појмове „капацитети" и „ресурси" из наведене одредбе. Наведена законска могућност односи се првенствено на техничке, стручне, кадровске и друге оперативне капацитете који се могу ставити на располагање понуђачу ради извршења конкретног уговора.

С друге стране, финансијска способност понуђача, а нарочито услов да рачун понуђача није био блокиран у одређеном периоду, представља лично својство и показатељ финансијске стабилности конкретног привредног субјекта, које се не може преносити нити надомјештати капацитетом другог члана групе понуђача.

Да овлаштени представник групе понуђача „КОВАН ГРОУП" д.о.о. Грачаница правилно разумије наведене одредбе Закона и тендерске документације потврђује и чињеница да је у својој понуди доставио овјерене изјаве из члана 47. Закона о јавним набавкама за оба члана групе понуђача, и то за „КОВАН ГРОУП" д.о.о. Грачаница као носиоца групе, као и за „КС-71" д.о.о. Грачаница као члана групе понуђача, а што је било захтијевано тачком 3.3. тендерске документације (копија понуде у прилогу).

Наведено јасно указује да је и сам Жалитељ био упознат да се услови финансијске способности доказују појединачно за чланове групе понуђача, односно да се исти не могу надомјестити капацитетом другог члана групе. Упркос томе, за носиоца групе није достављен доказ о неблокади рачуна у траженом периоду, док је уговорни орган додатном провјером јавно доступних евиденција утврдио да је рачун истог био блокиран због пореског дуга.

Провјером на званичној страници Пореске управе ФБиХ на листи "Преглед порезних обвезника са износом дуга по основу пореза, доприноса, такси и других накнада преко 50.000.00 КМ на дан 30.09.2025. године", налази се И понуђач КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница под редним бројем:

4417 „КОВАН ГРОУП" ДОО 4210418660006 ГРАЧАНИЦА ТУЗЛА 53.581,01 6.240,37 59.821,38 КМ (у прилогу доказ)

Даљом провјером јавно доступне пословне платформе CompanyWall Business утврђено је да су код понуђача КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница евидентиране блокаде рачуна током 2024. и 2025. године управо на наведени износ, те да је истом додијељена бонитетна оцјена Б- , уз напомену да је оцјена смањена због уласка у блокаду у обрачунској години (докази у прилогу).

Наведене чињенице додатно потврђују да носилац групе понуђача није испуњавао услов финансијске способности прописан тендерском документацијом, односно да његов рачун није био непрекидно активан и без блокада у траженом периоду (понуду

је понуђач предао 19.03.2026.године).
Из свих претходно наведених чињеница јасно произлази да је понуђач био свјестан свог финансијског и пореског статуса, укључујући постојање пореског дуга и повремених блокада рачуна, те да му такво стање није могло бити непознато у тренутку припреме и подношења понуде.
Наиме, податци из званичних јавних евиденција Порезне управе Федерације БиХ, као и подаци из пословних бонитетних регистара, представљају информације које су понуђачу доступне и познате у редовном пословању, посебно имајући у виду да се ради о подацима који директно произлазе из његових властитих финансијских обавеза и пословања.
Слиједом наведеног, произлази да је понуђач био или морао бити свјестан свог финансијског и пореског статуса у моменту припреме и доставе понуде, те да је понуду поднио упркос чињеници да не испуњава прописане услове тендерске документације.
Уговорни орган сматра да су наводи жалитеља неосновани у цијелости, те да исти не могу довести у питање законитост оспорене Одлуке."

Увидом у оспорену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-1-04-2-1068-10/26 од 16.04.2026. године, овај орган је утврдио да је истом као најповољнији понуђач изабран Термотехника д.д. Тузла.

Увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-1-04-2-1068-7/26 од 30.03.2026. године, овај орган је утврдио да је истим понуда жалиоца оцијењена као неправилна из слиједећих разлога:
..Увидом у достављену документацију понуђача утврђено је сљедеће:
• Овлаштени представник групе понуђача „КОВАН ГРОУП" д.о.о. Грачаница доставио је потписану и овјерену изјаву из члана 47, али није доставио доказе из тачке 3.3.3. тендерске документације (Докази за економску и финансијску способност), и то: потврду пословне банке понуђача да његов главни банковни рачун није био у блокади у претходних 6 (шест) мјесеци, при чему потврда не смије бити старија од 3 (три) мјесеца рачунајући од дана доставе понуде.
Наведену потврду доставио је само члан групе „КС-71" д.о.о. Грачаница, чиме група понуђача није доказала испуњеност траженог услова, односно није доставила доказе на начин прописан тендерском документацијом.
С обзиром на то да се ради о групи понуђача, при чему је „КОВАН ГРОУП" д.о.о. Грачаница носилац групе, оба члана групе била су у обавези доставити тражену документацију којом доказују да њихови банковни рачуни нису били у блокади.
Сваки члан групе понуђача мора појединачно доказати испуњеност наведеног услова. У супротном, не може се сматрати да је услов испуњен, јер евентуална блокада рачуна онемогућава редовно пословање привредног субјекта, што доводи у питање његову способност за извршење уговорних обавеза.
• Прегледом понуде утврђено је постојање рачунске грешке у укупној вриједности понуде. Дана 26.03.2026. године понуђачу је упућен захтјев за достављање сагласности на исправку рачунске грешке, уз обавезу достављања исправљених образаца (Анекс 1 - Образац за достављање понуде и Анекс 2 - Образац за цијену понуде), уредно

попуњених, потписаних и овјерених од стране овлаштеног лица понуђача. Истог дана запримљена је сагласност за исправку рачунске грешке путем е-маила, али без достављеног исправљеног Обрасца за цијену понуде, односно документација није достављена на начин и у форми како је захтијевано.
С обзиром на све наведено, понуда групе понуђача „КОВАН ГРОУП" д.о.о. Грачаница и „КС-71" д.о.о. Грачаница оцјењује се као неприхватљива."

Овај орган је увидом у тачку 3.3. (Економско финансијска способност) тендерске документације, утврдио да је прописано:
„3.3.1 Дефинисани услови везано за економско финансијску способност понуђача
Што се тиче економског и финансијског стања, у складу са чланом 47. Закона, понуда ће бити одбачена ако понуђач не испуни слиједеће минималне услове:
3.3.2 Да главни банковни рачун понуђача није био у блокади у претходних 6 мјесеци рачунајући од момента издавања потврде од стране пословне банке понуђача.
3.3.3 Тражени докази везано за економско финансијску способност понуђача
Оцјена економског и финансијског стања добављача ће се извршити на основу слиједеће изјаве и докумената:
а) Потврда пословне банке понуђача да његов главни банковни рачун није био у блокади у претходних 6 (шест) мјесеци. Потврда пословне банке не смије бити старија од 3 (три) мјесеца рачунајући од датума доставе понуде.
Документе из тачке 3.3.2 подтачка а) понуђачи достављају као обичне копије заједно са изјавом из члана 47. Закона која је саставни дио ове тендерске документације, попуњену, потписану и овјерену од стране понуђача.
Наведене документе, одабрани понуђач је дужан доставити у року од 7 дана, од дана запримања обавјештења о резултатима овог поступка јавне набавке, у оригиналу или овјереној копији од стране надлежне институције."

Увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио да је на страници 75. понуде, достављена Потврда о солвентности за члана групе понуђача КС-71 д.о.о. Грачаница, док за водећег члана групе понуђача „КОВАН ГРОУП" д.о.о. Грачаница, није достављена потврда.

Овај орган упућује да је чланом 47. ЗЈН прописано је:
„(1) Уговорни орган у тендерској документацији може утврдити минималне услове у погледу економске и финансијске способности кандидата/понуђача, као и доказе који се захтијевају, а који могу бити:
а) одговарајући документ који издаје банка или друга финансијска институција, а којим се доказује економско-финансијска способност у погледу чињеница које се могу доказати из докумената које издаје банка или друга финансијска институција у складу с позитивним прописима;
b) гаранција за покриће осигурања од одговорности за реализацију предметног уговора из области његове регистроване дјелатности;
c) пословни биланси или изводи из пословних биланса, за период не дужи од три посљедње финансијске године или од датума регистрације, односно почетка пословања у предметном сегменту, ако је понуђач односно кандидат регистриран,

односно почео с радом прије мање од три године, ако је објављивање пословног биланса законска обавеза у земљи у којој је кандидат/понуђач регистриран; у случају када не постоји законска обавеза у земљи у којој је кандидат/понуђач регистриран, дужан је доставити изјаву овјерену од надлежног органа:

d) изјаву о укупном промету кандидата/понуђача и, када је то примјерено, о промету у сегменту пословања који је предмет уговора, за период не дужи од три посљедње финансијске године или од датума регистрације, односно почетка пословања,ако је кандидат/понуђач регистриран, односно почео с радом прије мање од три године; изјава која се прилаже овјерава се код надлежног органа.

(2) Ако захтијева један или више докумената из става (1) овог члана, уговорни орган дужан је у тендерској документацији јасно и прецизно дефинисати доказе које је кандидат/понуђач дужан доставити у сврху доказивања економске и финансијске способности.

(3) Кандидат/понуђач може, гдје је то одговарајуће и за одређени уговор, у понуди назначити да располаже капацитетима других субјеката, без обзира на правну природу односа који с њима има. У том случају, мора доказати уговорном органу да ће на располагању имати потребне ресурсе. Под истим условима група кандидата/понуђача може се ослонити на капацитете учесника групе или других привредних субјеката.

(4) Документи наведени у ставу (1) овог члана достављају се као обичне копије заједно са изјавом коју овјерава кандидат/понуђач, у форми и на начин који прописује Агенција подзаконским актом."

Чланом 62. став (1) ЗЈН прописано је:

„Уговорни орган у тендерској документацији прецизира документе које доставља група кандидата/понуђача, односно сваки члан групе."

Овај орган је размотрио жалбене наводе, наводе уговорног органа, оспорену одлуку, записник о прегледу и оцјени понуда, понуду жалиоца и релевантне одредбе тендерске документације, те је утврдио да је жалбени навод **основан.**

Наиме, неспорно је да је тачком 3.3. тендерске документације као услов економске и финансијске способности прописано да главни банковни рачун понуђача није био у блокади у претходних шест мјесеци, као ни да је као доказ захтијевана потврда пословне банке о неблокади главног рачуна. Такође није спорно да је у конкретном случају потврду о неблокади рачуна доставио само члан групе понуђача КС-71 д.о.о. Грачаница, док такав доказ није достављен за носиоца групе понуђача КОВАН ГРОУП д.о.о. Грачаница.

Међутим, увидом у тендерску документацију, овај орган је утврдио да је уговорни орган у појединим дијеловима тендерске документације изричито прописао када је одређене доказе дужан доставити сваки члан групе понуђача појединачно. Тако су у погледу услова из члана 45. и члана 52. Закона о јавним набавкама јасно прописане обавезе сваког члана групе понуђача да достави одговарајуће доказе. Насупрот томе, у тачки 3.3. тендерске документације, која се односи на економску и финансијску способност из члана 47. Закона, није прописано да је потврду о неблокади рачуна дужан доставити сваки члан групе понуђача појединачно.

Овај орган указује да је чланом 62. став (1) Закона о јавним набавкама прописано да

уговорни орган у тендерској документацији прецизира документе које доставља група кандидата/понуђача, односно сваки члан групе. Сходно томе, када уговорни орган намјерава да одређени услов доказује сваки члан групе понуђача појединачно, таква обавеза мора бити јасно, прецизно и недвосмислено прописана тендерском документацијом.

У конкретном случају уговорни орган је тек приликом прегледа и оцјене понуда заузео став да су оба члана групе понуђача била дужна доставити потврду о неблокади рачуна, иако таква обавеза није изричито прописана тендерском документацијом. По оцјени овог органа, накнадним тумачењем тендерске документације не могу се уводити додатни услови или обавезе које нису биле јасно предвиђене у тренутку припреме понуда, јер би се тиме нарушила начела транспарентности, једнаког третмана и правне сигурности понуђача.

Стога, чињеница да потврда о неблокади рачуна није достављена и за носиоца групе понуђача није могла представљати основ за одбацивање понуде као неприхватљиве, будући да таква обавеза није била недвосмислено прописана тендерском документацијом.

Осим тога, овај орган указује да се наводи уговорног органа који се односе на постојање пореског дуга код носиоца групе понуђача не могу довести у непосредну везу са условом економске и финансијске способности из тачке 3.3. тендерске документације. Наиме, питање измирења обавеза по основу директних и индиректних пореза и доприноса регулисано је одредбама члана 45. ЗЈН, а тендерском документацијом је прописан начин доказивања испуњености тих услова, на начин да је изабрани понуђач тек након доношења одлуке о избору најповољнијег понуђача дужан доставити документацију којом доказује испуњеност услова из члана 45. ЗЈН, у складу са захтјевима тендерске документације, те је јасно прописана обавезе сваког члана групе понуђача да достави одговарајуће доказе. Поред тога, податак да је привредни субјект на дан 30.09.2025. године био евидентиран на листи пореских дужника сам по себи не доказује да је његов главни банковни рачун био у блокади у периоду од шест мјесеци који претходи издавању потврде банке, нити представља доказ прописан тендерском документацијом за утврђивање те чињенице.

Стога се евентуално постојање пореског дуга не може у поступку прегледа и оцјене понуда користити као разлог за одбацивање понуде по основу неиспуњавања услова економске и финансијске способности, нити се законитост оспорене одлуке може накнадно оправдавати чињеницама које се односе на другу врсту квалификационих услова и чије се доказивање врши на другачији начин и у другој фази поступка.

Слиједом наведеног, овај орган налази да је уговорни орган понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом на основу разлога који није био јасно прописан тендерском документацијом, због чега је први жалбени навод основан.

У **другом жалбеном наводу** жалилац оспорава законитост оцјене његове понуде као неприхватљиве из разлога што, након што је уговорни орган утврдио постојање рачунске грешке у понуди, није доставио исправљене обрасце за достављање понуде и цијену понуде.

Жалилац наводи да није спорно да је уговорни орган дана 26.03.2026. године упутио

захтјев за давање сагласности на исправку рачунске грешке, којим је указано да под ставком „УКУПНО I" у Обрасцу за цијену понуде треба извршити исправку износа са 204.691,24 КМ на 204.690,94 КМ. Такође, није спорно да је жалилац истог дана доставио писмену сагласност којом је изричито прихватио наведену исправку рачунске грешке на начин утврђен од стране уговорног органа.

Међутим, жалилац сматра да је уговорни орган погрешно примијенио одредбе Закона о јавним набавкама и подзаконских аката када је његову понуду оцијенио неприхватљивом због тога што, уз сагласност за исправку рачунске грешке, нису достављени и исправљени обрасци понуде и обрасци за цијену понуде.

У том смислу истиче да је чланом 68. став (4) тачка г) Закона о јавним набавкама прописано да се понуда може одбацити као неприхватљива само у случају када понуђач не прихвати исправку рачунске грешке. Пошто је у конкретном случају доставио благовремену и недвосмислену писмену сагласност на исправку рачунске грешке, сматра да нису били испуњени законски услови за одбацивање његове понуде.

Даље наводи да ни члан 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, нити тачка 6.6. тендерске документације, не прописују обавезу понуђача да доставља исправљене обрасце након што уговорни орган утврди рачунску грешку. Према наведеним одредбама, обавеза исправљања рачунских грешака лежи на уговорном органу, док је обавеза понуђача ограничена на давање или ускраћивање сагласности на тако извршену исправку.

Жалилац посебно наглашава да се предметна исправка односила искључиво на аритметичку грешку у укупном износу понуде, при чему није долазило до измјене јединичних цијена, количина или других битних елемената понуде. Сходно томе, сматра да је достављена сагласност била довољна да уговорни орган настави поступак са исправљеном понудом, како је то предвиђено важећим прописима.

Имајући у виду наведено, жалилац сматра да је уговорни орган неосновано увео додатну обавезу која није прописана Законом, подзаконским актима нити тендерском документацијом, те да је због тога незаконито оцијенио његову понуду неприхватљивом. Стога предлаже да се оспорена одлука поништи и поступак прегледа и оцјене понуда поново проведе у складу са Законом о јавним набавкама.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„Уговорни орган је рачунском провјером понуде групе понуђача „КОВАН ГРОУП" д.о.о. Грачаница и „КС-71" д.о.о. Грачаница утврдио да је на страни 17. Обрасца за цијену понуде, под ставком „УКУПНО I", умјесто износа од 204.691,24 КМ требало да стоји износ од 204.590,94 КМ. Како наведена грешка утиче и на укупну вриједност понуде без ПДВ-а и са ПДВ-ом, уговорни орган је, у складу са чланом 5. Правилника о условима и начину коришћења е-аукције, извршио провјеру рачунске исправности понуде.

Тим поводом групи понуђача је путем е-маила упућен Захтјев за сагласност за исправку рачунске грешке, у којем је наведено:

„Молимо да нам доставите Вашу писану сагласност за прихватање исправке рачунске грешке у року од два (2) дана од дана пријема овог акта. Уз одговор/сагласност обавезно доставите попуњен Анекс 1 - Образац за достављање понуде и Анекс 2 -

Образац за цијену понуде (након исправке грешке), који морају бити овјерени и потписани од стране овлаштене особе понуђача."

Дана 26.03.2026. године уговорни орган је запримио сагласност групе понуђача за исправку рачунске грешке, међутим без достављеног попуњеног Анекса 1 - Обрасца за достављање понуде и Анекса 2 - Обрасца за цијену понуде, односно без документације која је изричито захтијевана од стране уговорног органа.

Жалитељ погрешно тумачи члан 17. Упутства за припрему модела тендерске документације, јер ни наведеном одредбом, нити било којом одредбом Закона о јавним набавкама БиХ није прописано да је довољна само изјава понуђача о прихватању исправке рачунске грешке, уколико уговорни орган изричито захтијева достављање исправљених образаца понуде.

Праксом УРЖ-а, као и ставовима овлаштених предавача испред Агенције за јавне набавке БиХ, потврђено је да уговорни орган може захтијевати да понуђач достави исправан образац за цијену понуде након извршене исправке рачунске грешке, како би исти представљао коначан и вјеродостојан дио понуде, односно саставни дио будућег уговора. Наведени став произлази и из стручне праксе објављене на стручном порталу РЕЦ д.о.о. (www.rec.ba).

У конкретном случају, уговорни орган је јасно и недвосмислено захтијевао достављање:

- попуњеног Анекса 1 - Обрасца за достављање понуде и
- Анекса 2 - Обрасца за цијену понуде,

након извршене исправке рачунске грешке, уредно потписаних и овјерених од стране овлаштеног лица понуђача.

Иако је група понуђача доставила сагласност за исправку рачунске грешке, иста није доставила тражене исправљене обрасце, чиме није поступила по захтјеву уговорног органа на начин и у форми како је то изричито захтијевано.

С обзиром на то да наведени обрасци представљају саставни дио понуде и служе за утврђивање коначне цијене понуде након извршене исправке рачунске грешке, недостављање истих онемогућава уговорни орган да неспорно утврди коначан садржај понуде, односно коначну вриједност понуде без ПДВ-а и са ПДВ-ом.

Слиједом наведеног, уговорни орган је правилно оцијенио да понуда групе понуђача „КОВАН ГРОУП" д.о.о. Грачаница и „КС-71" д.о.о. Грачаница није сачињена у складу са захтјевима тендерске документације, те је исту одбацио као неприхватљиву у смислу члана 68. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине."

Увидом у оспорену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-1-04-2-1068-10/26 од 16.04.2026. године, овај орган је утврдио да је истом као најповољнији понуђач изабран Термотехника д.д. Тузла.

Увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-1-04-2-1068-7/26 од 30.03.2026. године, овај орган је утврдио да је истим понуда жалиоца оцијењена као неправилна из слиједећих разлога:

„Увидом у достављену документацију понуђача утврђено је сљедеће:

• Овлаштени представник групе понуђача „КОВАН ГРОУП" д.о.о. Грачаница доставио

је потписану и овјерену изјаву из члана 47, али није доставио доказе из тачке 3.3.3. тендерске документације (Докази за економску и финансијску способност), и то: потврду пословне банке понуђача да његов главни банковни рачун није био у блокади у претходних 6 (шест) мјесеци, при чему потврда не смије бити старија од 3 (три) мјесеца рачунајући од дана доставе понуде.
Наведену потврду доставио је само члан групе „КС-71" д.о.о. Грачаница, чиме група понуђача није доказала испуњеност траженог услова, односно није доставила доказе на начин прописан тендерском документацијом.
С обзиром на то да се ради о групи понуђача, при чему је „КОВАН ГРОУП" д.о.о. Грачаница носилац групе, оба члана групе била су у обавези доставити тражену документацију којом доказују да њихови банковни рачуни нису били у блокади.
Сваки члан групе понуђача мора појединачно доказати испуњеност наведеног услова. У супротном, не може се сматрати да је услов испуњен, јер евентуална блокада рачуна онемогућава редовно пословање привредног субјекта, што доводи у питање његову способност за извршење уговорних обавеза.
• Прегледом понуде утврђено је постојање рачунске грешке у укупној вриједности понуде. Дана 26.03.2026. године понуђачу је упућен захтјев за достављање сагласности на исправку рачунске грешке, уз обавезу достављања исправљених образаца (Анекс 1 - Образац за достављање понуде и Анекс 2 - Образац за цијену понуде), уредно попуњених, потписаних и овјерених од стране овлаштеног лица понуђача. Истог дана запримљена је сагласност за исправку рачунске грешке путем е-маила, али без достављеног исправљеног Обрасца за цијену понуде, односно документација није достављена на начин и у форми како је захтијевано.
С обзиром на све наведено, понуда групе понуђача „КОВАН ГРОУП" д.о.о. Грачаница и „КС-71" д.о.о. Грачаница оцјењује се као неприхватљива."

Овај орган је увидом у предметни спис утврдио да је уговорни орган рачунском провјером понуде жалиоца утврдио да је на страни 17. Обрасца за цијену понуде, под ставком „УКУПНО I", умјесто износа од 204.691,24 КМ требало да стоји износ од 204.590,94 КМ, те да је жалиоцу дана 26.03.2026. године упућен Захтјев за сагласност за исправку рачунске грешке, у којем је између осталога наведено:
„Молимо да нам доставите Вашу писану сагласност за прихватање исправке рачунске грешке у року од два (2) дана од дана пријема овог акта. Уз одговор/сагласност обавезно доставите попуњен Анекс 1. Образац за достављање понуде и Анекс 2. Образац за цијену понуде - (након исправке грешке), који мора бити овјерен и потписан од стране овлаштене особе понуђача."

Дана 26.03.2026. године жалилац је доставио сагласност за исправку рачунске грешке, међутим без достављеног попуњеног Анекса 1. Обрасца за достављање понуде и Анекса 2. Обрасца за цијену понуде.

Овај орган је увидом у тачку 6.6. (Исправке грешака и пропуста) тендерске документације, утврдио да је прописано:
„Уговорни орган ће провјерити рачунску исправност понуде исправити било коју,

грешку у понуди која је чисто аритметичке природе уколико се иста открије у току оцјене понуда. Када израчуни везани за појединачне ставке из обрасца за цијену понуде или цијена понуде без пореза на додатну вриједност наведени у испуњеном обрасцу за цијену понуде не одговарају методологији за израчун дефинисаној у овој тендерској документацији уговорни орган их исправља на начин да је јединична цијена основ понуде која се не може мијењати док се све остале вриједности исправљају у складу са основним аритметичким поступцима. Уговорни орган ће исправити и друге рачунске грешке у обрасцу за цијену и обрасцу за понуду.
Када цијена понуде без ПДВ-а изражена у обрасцу за цијену понуде (након исправљене рачунске грешке) не одговара цијени понуде без ПДВ-а израженој у обрасцу понуде важи цијена без ПДВ-а изражена у обрасцу за цијену понуде.
Уговорни орган ће без одлагања понуђачу упутити захтјев за потврду исправке понуде и може наставити са поступком, са исправљеном грешком, под условом да је понуђач то одобрио у року који је предвидио уговорни орган. Ако понуђач не одобри предложену исправку, понуда се одбацује и гаранција за понуду, уколико постоји, враћа се понуђачу.
Износи који се исправе на тај начин ће бити обавезујући за понуђача. Ако их понуђач као такве не прихвата, његова понуда се одбацује."

Овај орган упућује да је чланом 68. став (4) тачка г) ЗЈН прописано је:
„Уговорни орган дужан је одбацити захтјев за учешће или понуду и у сљедећим случајевима кад:
г) за понуду понуђач није писаним путем прихватио исправку рачунске грешке;"

Чланом 17. став 1, 2, 3, 4, 5 и 6 Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда ("Службени гласник БиХ", бр. 90/14 и 20/15) прописано:
„(1) Уговорни орган је обавезан провјерити рачунску исправност понуде.
(2) Када израчуни везани за појединачне ставке из обрасца за цијену понуде или цијена понуде без пореза на додатну вриједност наведени у испуњеном обрасцу за цијену понуде у понуди не одговарају методологији дефинисаној у члану 5. овог упутства, уговорни орган их исправља у складу са методологијом из члана 5. овог упутства.
(3) Уговорни орган исправља и друге рачунске грешке у обрасцу за цијену понуде и обрасцу понуде.
(4) Када цијена понуде без пореза на додатну вриједност изражена у обрасцу за цијену понуде не одговара цијени понуде без пореза на додатну вриједност израженој у обрасцу понуде, важи цијена понуде без пореза на додатну вриједност изражена у обрасцу за цијену понуде.
(5) У захтјеву за прихватање исправке рачунске грешке у смислу ст. (2) и (3) овога члана који уговорни орган обавезно мора тражити, означава се који дио понуде је исправљен као и нова цијена понуде произашла након исправке. Јединична цијена ставке се не сматра рачунском грешком, односно не може се исправљати.
(6) Одговор понуђача на захтјев за прихватање исправке рачунске грешке у смислу ст. (2) и (3) овога члана саставни је дио записника из чл. 19. и 20. овог упутства."

На основу утврђеног чињеничног стања и наведених одредаба ЗЈН, подзаконских аката и тендерске документације, овај орган налази да је други жалбени навод **основан**.
Наиме, неспорно је да је уговорни орган утврдио постојање рачунске грешке у понуди жалиоца, те да је у складу са чланом 17. Упутства и тачком 6.6. тендерске документације упутио захтјев за прихватање исправке рачунске грешке. Такође је неспорно да је жалилац у остављеном року доставио писану сагласност којом је изричито прихватио исправку рачунске грешке на начин како је то утврдио уговорни орган.
Одредбом члана 68. став (4) тачка г) Закона о јавним набавкама прописано је да је уговорни орган дужан одбацити понуду у случају када понуђач није писаним путем прихватио исправку рачунске грешке. Дакле, закон као разлог за одбацивање понуде предвиђа искључиво ситуацију у којој понуђач не прихвати исправку рачунске грешке, док не прописује могућност одбацивања понуде због недостављања нових или исправљених образаца понуде након што је сагласност дата.
Даље, из одредаба члана 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, као и тачке 6.6. тендерске документације, произилази да је обавеза уговорног органа да изврши исправку утврђене рачунске грешке и да за такву исправку прибави сагласност понуђача. Наведеним одредбама није прописана обавеза понуђача да, као услов прихватања исправке, доставља нове обрасце понуде или обрасце за цијену понуде, нити је прописано да се понуда може одбацити уколико такви обрасци не буду достављени.
Овај орган посебно указује да је у конкретном случају исправка била искључиво аритметичке природе и односила се на корекцију укупног износа понуде, без измјене јединичних цијена. Писмена сагласност жалиоца на такву исправку постала је саставни дио понуде и записника о прегледу и оцјени понуда, у смислу члана 17. став (6) Упутства, те је уговорни орган на основу исте могао неспорно утврдити коначну вриједност понуде.
Стога се не може прихватити становиште уговорног органа да недостављање исправљених образаца представља разлог за одбацивање понуде, будући да такав основ није прописан ни Законом о јавним набавкама, ни подзаконским актима, нити одредбама тендерске документације које регулишу поступак исправке рачунских грешака. Уговорни орган није био овлаштен да проширује законом прописане разлоге за одбацивање понуде увођењем додатних формалних захтјева чије непоступање има за посљедицу неприхватљивост понуде.
Слиједом наведеног, овај орган налази да је уговорни орган погрешно поступио када је понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом због недостављања исправљених образаца, иако је жалилац благовремено и недвосмислено писаним путем прихватио исправку рачунске грешке.

На основу свега наведеног, овај орган констатује да су наводи жалиоца из предметне жалбе основани, због чега се жалба усваја, поништава побијана Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 02-1-04-2-1068-10/26 од 16.04.2026. године и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-1-04-2-1068-7/26 од 30.03.2026. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак у којем ће поступити по

ставовима овог органа изнесеним у овом рјешењу и донијети нову одлуку у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима из области јавних набавки.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 5.250,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 5. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 61/24).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Самир Шеховић, дипл.инж.арх.

Доставити:
- Група понуђача: Кован гроуп д.о.о. Грачаница и КС-71 д.о.о. Грачаница
- Општина Калесија
- Термотехника д.д. Тузла, по пуномоћнику Мелиси Купрић, адвокату из Тешња
- Евиденција
- а/а