BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-759-10/26
Mostar, 05.06.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I, sastavljenom od članova Amara Hadžiomerovića kao predsjednik vijeća, Ilije Ignjatića i Josipa Dragića rješavajući po žalbi ponuđača Alfadivit d.o.o. Živinice, zastupanog po punomoćniku Grozda Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, bez broja od 27.04.2026. godine izjavljenu izjavljene na Odluku o dodjeli ugovora broj: 04-2282-1/26 od 20.04.2026.godine, Ugovornog tijela: JZU Dom zdravlja Živinice, u Konkurentskom postupku javne nabavke: Nabavka robe materijala za održavanje čistoće opreme prostorija i odjeće, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj dana 05.06.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o dodjeli ugovora broj: 04-2282-1/26 od 20.04.2026.godine, Zapisnik o pregledu ocjeni ponuda broj: 04-2560-1/26 od 05.05.2026. godine i Odluka o dodjeli ugovora broj: 04-2561-1/26 od 05.05.2026.godine te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetniku iz Bijeljine u iznosu od 843,75 KM. koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, koje će ugovorno tijelo isplatili žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenje.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JZU Dom zdravlja Živinice, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Konkurentski postupak javne nabave: Nabavaka robe materijala za održavanje čistoće opreme prostorija i odjeće, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 192-7-1-83-3-72/26 od 30.03.2026. godine i ispravka za obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 192-7-1-83-8-73/26 od 30.03.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na

Odluku o dodjeli ugovora broj: 04-2282-1/26 od 20.04.2026.godine, koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 11.05.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 24.04.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

„Ponuđač „Alfadivit" d.o.o. Živinice je u predmetnom postupku učestovao sa svojom ponudom te mu je dostavljena Odluka pod gore navedenim brojem i datumom i Zapisnik o pregledu i ocjeni. Nakon dostavljene odluke imenovani ponuđač je zatražio i uvid u ostale ponude u postupku te nakon obavljenog uvida i zapažanja da navedena odluka nije donesena na tačno utvrđenom činjeničnom stanju a time ni u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, ponuđač „Alfadivit" d.o.o. Živinice, sada u svojstvu žalioca i zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, ulaže žalbu kojom pobija Odluku broj 04-2282-1/26 od 20.04.2026. godine navodeći sljedeće:

Uvidom u pobijanu odluku ugovornog organa može se utvrditi da ugovorni organ nije na jasan i nedvosmislen način utvrdio činjenice koje se odnose na ispravnost i transparentnost postupka ali i samih ponuda učesnika u postupku.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Zedina" d.o.o. Doboj Istok može se utvrditi da isti nije svoju ponudu dostavio u skladu sa svim traženim zahtjevima iz Obrasca za cijenu ponude - roba.

Kod stavke 4. gdje je tražen „Tečni sapun 5000 ml temeljito čisti i njeguje kožu sa dodatkom glicerina koji hidratizira, pogodan za sve tipove kože, pH neutralan dermatološki prihvatljiv" ponuđač „Zedina" d.o.o. Doboj Istok je u koloni 3. naziv proizvoda koji se nudi naveo da nudi proizvod Tečni sapun Clean, proizvođača Boshem d.o.o. Zenica.

Dakle, u opisu stavke je traženo da je sapun dermatološki prihvatljiv što ukazuje na činjenicu da je takav podatak morao da postoji i na deklaraciji samog proizvoda koji se nudi. Sam proizvod nema oznaku da je dermatološki testiran i da je time dobio pozitivnu ocjenu zbog čega se i ne može zaključiti da je ponuđeni proizvod za stavku 4. u skladu sa svim zahtjevima iz opisa stavke, odnosno daje dermatološki prihvatljiv tečni sapun.

Ista greška je napravljena i kod stavke 5. gdje je tražen „Tečni sapun 500 ml sa pumpicom temeljito čisti i njeguje kožu sa dodatkom glicerina koji hidratizira, pogodan za sve tipove kože, pH neutralan - dermatološki prihvatljiv", za koju stavku je takođe ponuđen isti proizvod, istog proizvođača samo u pakovanju od 500 ml i na kom pakovanju takođe nema označeno da je dermatološki testiran, odnosno dermatološki prihvatljiv.

Takođe, niti jedna od navedenih deklaracija ne sadrži navode o elementima za njeguje kožu, a opšte poznata je činjenica da sapuni mogu biti oštri za kožu kada dođu u kontakt sa njom.

Dokaz 1: - uvid u deklaraciju za Tečni sapun Clean 500 ml i 5000 ml

Uvidom u ponudu **Defter d.o.o,** Sarajevo može se utvrditi da isti takođe nije svoju ponudu dostavio u skladu sa svim traženim zahtjevima iz Obrasca za cijenu ponude -roba.

Kod stavke 2. gdje je tražen ‚Deterdžent za pranje bijelog veša u prahu do 95" (pakovanje 6. 7 . 8 do 25 kg) sa omekšivačem i sredstvom za bijeljenje, odstranjivanje kamenca, povećanje PH

vrijednosti vode i otkuhavanje do 95" za čišćenje uniformi zaposlenika i plahti" ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo je u koloni 3. i 4. naveo da nudi proizvod UNICHEM profesionalni deterdženti za bolničko pranje veša 20 kg proizvođača Unicem Kimya San ve Tic.

Na zvaničnoj web stranici proizvođača http://www.unichem.com.tr/eng/products/chu.htm#1 u liniji proizvoda deterdženata se NE nalazi proizvod pod nazivom "UNICHEM", već proizvodi pod nazivom tipa Unimatic, Unimatic Plus, Unimatic White, Sp Matic, SP Matic Hard, pa specijalni proizvodi za bolnički vešeraj tipa Booster E, Unistain 300 itd.

U liniji proizvoda za specijalno bolničko pranje veša ne nalazi se proizvod pod nazivom "UNICHEM", niti u bilo kojoj drugoj rubrici za pranje veša.

Dakle, nesporno je postojane imenovanog proizvođača ali je sporno koji se to deterdžent nudi jer zvanična web prezentacija navedenog proizvođača u ponudi ne sadrži proizvod pod nazivom koji navodi ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi, te ostaje sporno koji to zapravo proizvod nudi i da li isti ispunjava zahtjeve iz opisa.

Stoga predlažemo da se na jasan i nedvosmislen način utvrdi koji to proizvod nudi imenovani ponuđač te predlažemo i dokaz uvidom na web stranicu.

Dokaz 2: - uvid na stranicu proizvođača http://www.unichem.com.tr/eng/products/chu.htm#1

Kod stavke broj 3. tražen je „Deterdžent za ručno pranje suda 1/l tečni sa patentiranom tehnologijom posebno da bude formulisan u svrhu ekonomičnosti (bogat pjenom koja traje i cisti dugo vremena, ekstra efikasno očisti masnoću i u hladnoj vodi a blag za ruke".

Iz uvida u ponudu ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo vidimo da za navedenu stavku nudi deterdžent Wash Fresh 1 l, proizvođača Foreks d.o.o. Tuzla.

Navedeni proizvod ne sadrži sve karakteristike iz opisa stavke 3. jer na deklaraciji proizvoda koji je ponuđen nije navedeno da je „bogat pjenom koja traje i čisti dugo vremena, ekstra efikasno čisti masnoću u hladnoj vodi a blag za ruke".

S obzirom na to da je ugovorni organ sam navodio i opisivao karakteristike proizvoda koje traži, to je prilikom ocjene i analize proizvoda morao iste da vrednuje, odnosno da cijeni da li ponuđeni proizvod ispunjava sve uslove, što u ovom slučaju za stavku 3. nije tačno.

Kao dokaz navedenog predlažemo uvid u deklaraciju ponuđenog proizvoda Wash Fresh 1 l ali i proizvoda koji je nudio žalilac a iz kog se vidi da na tržištu postoji proizvod koji ispunjava sve zahtjeve iz opisa stavke 3 a to je 3D proizvođača PJ Dita Tuzla.

Dokaz 3: uvid u deklaracije Wash Fresh 1 l i 3D 1 l,

Kod stavke 4. gdje je tražen „Tečni sapun 5000 ml temeljito čisti i njeguje kožu sa dodatkom glicerina koji hidratizira, pogodan za sve tipove kože, pH neutralan -dermatološki prihvatljiv" ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo je u koloni 3. „Naziv proizvoda koji se nudi" naveo da nudi proizvod Daily tekući sapun za ruke 5000 ml, proizvođača EZ d.o.o. Busovača.

Dakle, u opisu stavke je traženo da je sapun pH neutralan i dermatološki prihvatljiv što ukazuje na činjenicu da je takav podatak morao da postoji i na deklaraciji samog proizvoda koji se nudi. Sam proizvod nema oznaku da je pH neutralan niti da dermatološki testiran i da je time dobio

pozitivnu ocjenu zbog čega se i ne može zaključiti daje ponuđeni proizvod za stavku 4. u skladu sa svim zahtjevima iz opisa stavke, odnosno da je pH neutralan i dermatološki prihvatljiv tečni sapun.

Dokaz 4: - uvid u deklaraciju za Daily tekući sapun za ruke 5000 ml

Ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo je za stavku broj 9 gdje je traženo: „Univerzalno sredstvo za čišćenje podnih, keramičkih pločica sa cvjetnim mirisom 1000 ml" ponudio proizvod proizvođača EZ Busovača i to proizvod pod nazivom Q-Clean sredstvo za podove 1/1,

Na zvaničnoj web stranici ponuđača EZ d.o.o. Busovača https://tisal.ba/ i katalogu robe https://drive.google.com/file/d/1UGojWQ3SiCH1gjAcw_7llnuwS1oHazlV/view se ne nalazi proizvod pod nazivom "Q-Clean sredstvo za podove" tako da je nesporno da imenovani ponuđač u svojoj ponudi nije dao ispravan naziv proizvoda pa ostaje sporno koji je to proizvod i ponuđen.

Dokaz: uvid u navedene web stranice proizvođača EZ d.o.o. Busovača;

Ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo je za stavku broj 14. gdje su tražene „Tablete za mašinsko pranje posuđa 56/1" u koloni naziv proizvoda naveo da nudi proizvod "Mr. Grand tablete za suđe 56/T proizvođača Budich International GMBH.

Pretraživanjem web stranice proizvođača Budich International GMBH ustanovili smo da na svojoj paleti proizvoda NE posjeduju brend naziva "Mr. Grand" tablete za mašinsko pranje suda, već brend "Glancil".

Stoga, predlažemo uvid u web stranicu imenovanog proizvođača i to https://www.budichinternational.de/en/products.html?link_id=link_228_378 kako bi se utvrdilo koji proizvod se nudi pod navedenom stavkom.

Paletu proizvoda proizvođača Budich Internationa! GMBH čine brendovi sa priložene fotografije

Uvidom u ponudu ponuđača Nedix prom d.o.o. Srebrenik može se utvrditi da isti takođe nije svoju ponudu dostavio u skladu sa svim traženim zahtjevima iz Obrasca za cijenu ponude - roba.

Uvidom u ponudu imenovanog ponuđača za stavke 1 i 2 gdje su traženi deterdženti za pranje bijelog veša u pakovanju od 3/1 i do 25 kg imenovani ponuđač je u koloni 3. navodio da nudi proizvod - deterdžente „Buena Mama", dok je u koloni 4. kao naziv proizvođača označavao Union Source.

Pretraživanjem google pretraživača, može se utvrditi da deterdžent Buena Mama nije povezan sa proizvođačem Union Source, nego je isti proizvod od preduzeća Chan Mow Co. Ltd Samoa fhttps://www.facebook.com/chanmowsupermarketanddepartmentstore), tako da je i ovdje sporno koji proizvod se nudi.

Ponuđača Nedix prom d.o.o. Srebrenik je za stavku 14. gdje su tražene „Tablete za mašinsko pranje posuđa 56/1" u koloni naziv proizvoda naveo da nudi proizvod "Glanz tablete 56/1 proizvođača EZ d.o.o.

Na web stranici proizvođača: https://tisal.ba/index.php/product/glanz-tabs-tablete-za-strojno-pranje-posuda-25-kom/ navedeno je da imaju u svom programu pakovanje od 100, 60 i 25 tableta, ali ne i 56 tableta kako je navedeno u obrascu za cijenu ponude.

Stoga ponuda za navedenu stavku nije ispravna jer se imenovani ponuđač u svojoj ponudi nije odlučio za pakovanje koje nudi te ostaje opcija da je ponudio i manje pakovanje od traženog.
Glanz Tabs - tablete za strojno pranje posuđa(slika)
Kao dokaz navedenog dostavljamo i dodatno izjašnjenje proizvođača EZ Busovača d.o.o.. Dokaz broj 5; Dopis proizvođača EZ Busovača d.o.o.;
Za stavku broj 9 traženo je sljedeće: „Univerzalno sredstvo za čišćenje podnih i keramičkih pločica sa cvijetnim mirisom 1000 ml".
Ponuđač Nedix prom d.o.o. Srebrenik je naveo u ponudi u koloni 3. naziv proizvoda „Sanitix Univerzalno sredstvo za čišćenje" a kao proizvođača označio „Euromerix".
Po deklaraciji proizvoda koji je naveden uočili smo da ne sadrži traženo karakteristike iz opisa kao ni da odgovara zahtijevanoj militraži, odnosno da je pakovanje manje u odnosu na zahtjev iz opisa stavke za 250 ml.
U prilogu fotografija deklaracije proizvoda te istu predlažemo kao Dokaz broj 6.
Dokaz broj 6: Sanitix Univerzalno sredstvo za čišćenje 750 ml;
Kod stavke 5. gdje je tražen „Tečni sapun sa pumpicom 500 ml temeljito čisti i njeguje kožu sa dodatkom glicerina koji hidratizira, pogodan za sve tipove kože, pH neutralan - dermatološki prihvatljiv" ponuđač Nedix prom d.o.o. Srebrenik je u koloni 3. naziv proizvoda koji se nudi" naveo da nudi proizvod Tečni sapun Gold, proizvođača Euromerix.
Dakle, u opisu stavke je traženo da je sapun pH neutralan i dermatološki prihvatljiv što ukazuje na činjenicu da je takav podatak morao da postoji i na deklaraciji samog proizvoda koji se nudi. Sam proizvod nema oznaku da je pH neutralan niti da dermatološki testiran i da je time dobio pozitivnu ocjenu zbog čega se i ne može zaključiti da je ponuđeni proizvod za stavku 5. u skladu sa svim zahtjevima iz opisa stavke, odnosno da je pH neutralan i dermatološki prihvatljiv tečni sapun.
Dokaz 7: - uvid u deklaraciju za Gold 500 ml tečni sapun;
I kod stavke 4. gdje je tražen isti sapun u pakovanju od 5000 ml imenovani ponuđač je ponudio proizvod Tečni sapun Gold 5000, proizvođača Euromerix a koji sapun također nema oznaku da je pH neutralan niti da dermatološki testiran i da je time dobio pozitivnu ocjenu zbog čega se i ne može zaključiti da je ponuđeni proizvod za stavku 4. u skladu sa svim zahtjevima iz opisa stavke, odnosno daje pH neutralan i dermatološki prihvatljiv tečni sapun.
Dokaz 8: - uvid u deklaraciju za Gold 5000 ml tečni sapun;
Za stavku 3. je tražen „Deterdžent za ručno pranje suda 1/1 tečni sa patentiranom tehnologijom posebno da bude formulisano u svrhu ekonomičnosti (bogat pjenom koja traje i čisti dugo vremena efikasno očisti masnoći i u hladnoj vodi a blag za ruke.)".
Ponuđač Nedix prom d.o.o. Srebrenik je ponudio proizvod deterdžent 11 Gold proizvođača Euromerix Lukavac gdje na deklaraciji istog proizvoda se ne nalazi traženo po opisu. S obzirom na to da je ugovorni organ sam navodio i opisivao karakteristike proizvoda koje traži, to je

prilikom ocjene i analize proizvoda morao iste da vrednuje, odnosno da cijeni da li ponuđeni proizvod ispunjava sve uslove, što u ovom slučaju za stavku 3. nije tačno.
Dokaz 9: - uvid u deklaraciju za deterdžent 11 Gold;
Član 65. stav (1) Zakona o javnim nabavkama određuje da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.
Kako je žalilac u svojoj ponudi ukazao na propuste ugovornog organa da na pravilan način ocjeni ponudu gore imenovanih ponuđača, to je njegova odluka donesena na nepravilno utvrđenom činjeničnom stanju i kao takva je nezakonita i treba se poništiti.
Puštajući ponuđače koji nemaju ispravnu ponudu da učestvuju u e-Aukciji sa neispravnom ponudom, ugovorni organ je prekršio odredbe člana 3. i 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama i time radio na štetu žalioca koji ima tehnički ispravnu ponudu!
Žalilac se poziva i na praksu sadržanu u rješenju URŽ-a broj JN2-03-07-1-10-11/25 od 30.01.2025. godine gdje postupajući drugostepeni organ navodi da ugovorni organ kod razmatranja žalbe mora utvrditi da li su ponuđači postupili po zahtjevima iz tenderske dokumentacije.
S obzirom na gore izneseno, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu i poništiti Odluku broj 04-2282-1/26 od 20.04.2026. godine i predmet vratiti na ponovno odlučivanje te žalitelju dodjele ugovor kao ponuđaču sa jedinom tehnički ispravnom ponudom te nadoknade troškove sastava žalbe u iznosu od 843,75 KM te izvršiti povrat sredstava koje je žalilac uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM prema uplatnici od 24.04.2026. godine.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.
Troškovnik:

1. Sastav žalbe 675,00 KM, shodno Tar br. 2 st. 3. AT RS
2. Paušal 25% 168,75 KM, shodno Tar br. 12 AT RS

UKUPNO 843,75 KM

Taksa u žalbenom postupku u visini od 750,00 KM."

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:
„Na osnovu člana 110. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, u daljem tekstu ZJN), a u vezi Žalbe ponuđača „" Alfadivit „ d.o.o. Živinice , zatupan po advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljine broj: bb od 27.04.2026.godine, zaprimljene dana 05.05.2026.godine u 13:20 sati pod brojem: 04-1-2571/26 putem redovne pošte u zakonski ostavljenom roku dostavljamo Izjašnjenje na navode žalbe kao i kompletnu dokumentaciju vezano za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba.

Ugovorni organ JZU Dom zdravlja Živinice pokrenuo je konkurentski postupak javne nabavke, predmet nabavke: „Nabavka materijala za održavanje čistoće opreme , prostorija i odjeće) u toku 2026.godine„ za koje je Obavještenje o nabavci objavljeno na Portalu javnih nabavki pod brojem 192-7-1-83-3-72/26 od 30.03.2026.godine i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:04-2282-1/26 od 20.04.2026.godine. Protiv koje je ponuđač „Alfadivit„ d.o.o. Živinice izjavio žalbu putem advokata Grozde Đukić iz Bijeljine broj: bb od 27.04.2026.godine, zaprimljena putem redovne pošte ulazni protokol broj:04-l-2571/26 od 05.05.2026.godine u 13:20 sati.

Žalba je dopuštena , izjavljena od strane ovlaštenog lica, uredna, međutim nije blagovremena na osnovu člana 101. stav (5) ZJN BiH (Sl. Glasnik BiH 39/14), u postupcima male vrijednosti iz člana 88. stav (1) ZJN BiH tačka (a) ovog zakona žalba se izjavljuje u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ponuđač „ Alfadivit „ d.o.o. Živinice je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača zaprimio 21.04.2026.godine u 07:22 sati putem e-mail pošte

(dokaz u prilogu). Žalba je izjavljena 27.04.2026.godine putem advokata Grozde Đukić i otpremljena putem pošte 27.04.2026.godine u 17:53 sati (dokaz u prilogu - pečat Pošte u Bijeljini) iako sumnjamo u vjerodostojnost i toga iz razloga da je ne moguće da preporučena pošiljka putuje iz Bijeljine do Živinica 8 dana, zaprimljena u Pošti Živinice 05.05.2026.godine (dokaz u prilogu - prijemni pečat Pošte u Živinicama). Takođe ističemo činjenicu da je do sada svaka izjavljena žalba prvo nam bude poslata na e-mail adresu pa onda dođe original poštom što sada nije bio slučaj.

Ugovorni organ je u međuvremenu dobio dopis od izabranog ponuđača „ ZEDINA „ Doboj Istok da odustaje od dodijeljenog ugovora i sačinio novu Odluku o dodjeli ugovora broj:04-2560-l/26 od 05.05.2026.godine i ugovor dodijelio slijedećem rangiranom ponuđaču „ Defter „ d.o.o. Sarajevo(dokaz u prilogu).

Mi smatramo da je istekao rok za izjavljivanje žalbe od 5 (pet) dana.

Žalba je neosnovana.

Nisu osnovani navodi žalioca da je Ugovorni organ pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj:04-2281-l/26 od 20.04.2026.godine ocijenio da ponude sih ponuđača ispunjavaju kvalifikacione uslove i postavio u status „ PRAVILNA„ zakazao e-aukciju dana 20.04.2026.godine sa početkom u 10:00 sati. Po dobijanju Izvještaja o toku i završetku e-aukcije sačinjen je zapisnik i dat prijedlog direktoru da donese Odluku o dodjeli ugovora broj:04-2282-l/26 od 20.04.2026.godine po osnovu kojeg se ugovor dodjeljuje ponuđaču „ Zedina „ d.o.o. Doboj Istok sa najnižom cijenom tehnički zadovoljavajućom ponudom u iznosu od =23.975,85 K.M. bez obračuna PDV. Svi ponuđači su Obaviješteni o izboru najuspješnijeg ponuđača Obavijest broj:04-2282-l/26-l od 21.04.2026.godine putem e-mail pošte dana 21.04.2026.godine u 07:22 sati (dokaz u prilogu).

Ponuđač„ Alfadivit„ d.o.o. Živinice dopisom broj:231-04/26 od 21.04.2026.godine zatražio uvid u ostale ponude. Ugovorni organ je odobrio uvid dan 23.04.2026.godine kada je izvršen uvid od strane ponuđača „Alfadivit „ d.o.o. Živinice i sačinjen je Zapisnik o uvidu u ponude broj;04-2282-l/26-3 gdje izvršeno slikanje svih stranica ponuda ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo: „Zedina „ d.o.o. Doboj Istok; „Nedix prom„ d.o.o. Srebrenik.

Nakon izvršenog uvida uslijedila je žalba ponuđača „ Alfadivit „ d.o.o Živinice „

Ponuđač „Alfadivit„ d.o.o. Živinice preko svoga advokata Grozde Đukić izjavljuje žalbu broj: bb od 27.04.2026.godine zaprimljene kod nas 05.05.2026.godine pod brojem:04-l-2571/26 u 13:20 sati uložene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:04-2282-l/26 od 20.04.2026.godine u konkurentskom postupku javne nabavke roba „Nabavka materijala za održavanje čistoće opreme, prostorija i odjeće„) u toku 2026.godine" u svom zahtjevu traži da se odbace ponude ostalih ponuđača i to: „Zedina„ d.o.o. Doboj Istok „Defter„ d.o.o. Sarajevo; „Nedix prom „ d.o.o. Srebrenik iz razloga niza nepravilnosti u dostavljenim ponudama od strane ostala tri ponuđača. Da se njihove ponude odbace i da se ugovor dodijeli njima kao jedinom ispravnom ponuđaču bez zakazivanja e-aukcije.

Žalbeni navodi žalitelja po stavkama :
I-žalbeni navod-na ponude ponuđača „ ZEDINA„ d.o.o. Doboj Istok
Pod stavkom broj: 4 traženo je:
„Tečni sapun 5000 ml temeljito čisti i njeguje kožu sa dodatkom glicerina koji hidratizira, pogodan za sve tipove kože. pH neutralan - dermatološki prihvatljiv.„
Ponuđač „Zedina„ d.o.o. Doboj istok za stavku nudi proizvod Tečni sapun Clean , proizvođača Boshem d.o.o. Zenica.
Sam proizvod nema oznaku da je dermatološki testiran i da je time dobio pozitivnu ocjenu zbog čega se i ne može zaključiti da je ponuđeni proizvod za stavku pod red.br.4 u skladu sa zahtjevima iz opisa stavke, odnosno da je dermatološki prihvatljiv tečni sapun.
Pod stavkom broj: 5 traženo je :
„Tečni sapun 500 ml temeljito čisti i njeguje kožu sa dodatkom glicerina koji hidratizira, pogodan za sve tipove kože. pH neutralan - dermatološki prihvatljiv„
Ponuđač „Zedina„ d.o.o. Doboj Istok za stavku nudi proizvod Tečni sapun Clean, proizvođača Boshem d.o.o. Zenica.
Sam proizvod nema oznaku da je dermatološki testiran i da je time dobio pozitivnu ocjenu zbog čega se i ne može zaključiti da je ponuđeni proizvod za stavku pod red.br.5 u skladu sa zahtjevima iz opisa stavke, odnosno da je dermatološki prihvatljiv tečni sapun.
Izjašnjenje na žalbene navode za ponuđača „Zedina„ d.o.o. Doboj Istok:
Na osnovu zahtjeva iz tenderske dokumentacije -Anexa broj:3 - Obrazac za Cijenu ponude - robe ponuđači su bili obavezni uredno popuniti obrazac za cijenu ponude (kolone -Naziv proizvoda koji se nudi, Naziv proizvođača, Zemlja porijekla , Cijena bez pdv-a, Iznos bez pdv-a) (zatim redove -Ukupna cijena bez pdv-a , popust ako se nudi, Ukupna cijena sa popustom bez pdv-a, pdv i ukupna cijena sa pdv-om).
Uvidom u ponudu ponuđača „ZEDINA „ Doboj Istok , ponuđač je uredno popunio sve kolone , sve redove , ukupan zbir ponude je tačan , uredno dostavio svu dokumentaciju i ispunio minimalne kvalifikacione uslove.
Komisija za javne nabavke je ponudu ponuđača „Zedina„ Doboj Istok stavila u status „ PRIHVATLJIVA „ i unijela njegovu ponudu za održavanje e-aukcije.
Tvrdnja žalioca „Alfadivit „ d.o.o. Živinice da na deklaraciji proizvođača koje je naveo ponuđač „Zedina„ Doboj istok nije navedeno da je dermatološki prihvatljiv je neutemeljen . mi kao ugovorni organ nismo tražili deklaracije za bilo koji proizvod, a svaki ponuđač odgovara za svoju ponudu i proizvod koji nudi da odgovara opisu artikla koji je naveden u koloni broj.2 - naziv artikla-opis iz Obrasca za cijenu ponude -robe -anex br.3.

Izjašnjenje za stavke pod rednim brojem: 4 i 5, pozivanje žalioca na web stranice proizvođača uopšte nije relevantno , obzirom da proizvođači nemaju obavezu da svakodnevno ažuriraju svoju stranicu , pored toga proizvođači rade različite robne marke za klijente pod brendovima klijenata , te proizvode i ne smiju da stavljaju na svoje web stranice (to može raditi vlasnik brenda ako želi).Izrada deklaracija se može raditi zasebno za svakog posebnog klijenta na osnovu njihovih zahtjeva.
Na osnovu toga smatramo da je žalba neosnovana.
II-žalbeni navod-na ponude ponuđača „ DEFTER„ d.o.o. Sarajevo
Pod stavkom pod rednim brojem: 2 - traženo je:
„ Deterdžent za pranje bijelog veša u prahu do 95 * (pakovanje ,6,7,8 do 25 kg) sa omekšivačem i sredstvom za bijeljenje , odstranjivanje kamenca ,povećanje PH vrijednosti vode i odkuhavanje do 95* za čišćenje uniformi zaposlenika i plahti.
Ponuđač „ Defter „ d.o.o. Sarajevo nudi proizvod UNICHEM profesionalni deterdženti za bolničko pranje veša od 20 kg proizvođača Unicem Kimya San ve Tic.
Žalilac tvrdi da na zvaničnoj web stranici proizvođača ne postoji proizvod po tim nazivom.
Izjašnjenje na žalbeni navod:
Tvrdnja žalioca nije osnovana, u prilogu tehnički list proizvođača za navedeni proizvod (Dokaz br: 1 za stavku pod rednim brojem: 2
Pod stavkom redni broj: 2 - traženo je:
„ Deterdžent za pranje suđa 1/1 tečni sa patentiranom tehnologijom posebno da bude formulisan u svrhu ekonomičnosti (bogat pjenom koja traje i čisti dugo vremena, ekstra efikasno očisti masnoću i u hladnoj vodi a blag za ruke).
Ponuđač „Defter„ d.o.o. Sarajevo pod navedenom stavkom nudi proizvod po nazivom Deterdžent Wash Fresh 11, proizvođača Foreks d.o.o. Tuzla.
Po navodu žalioca navedeni proizvod ne sadrži sve karakteristike iz opisa za stavku pod rednimbr.3 jer na deklaraciji proizvoda koji je ponuđen nije navedeno da je „ bogat pjenom koja traje i čisti dugo vremena, ekstra efikasno čisti masnoću u hladnoj vodi a blag za ruke „.
Izjašnjenje na žalbeni navod:
Tvrdnja žalioca nije osnovana, u prilogu tehnički list proizvođača za navedeni proizvodi Dokaz br: 2 za stavku pod rednim brojem: 3 od proizvođača „ Foreks d.o.o. Tuzla
Pod stavkom broj: 4 traženo je :
„Tečni sapun 5000 ml temeljito čisti i njeguje kožu sa dodatkom glicerina koji hidratizira , pogodan za sve tipove kože. pH neutralan - dermatološki prihvatljiv.„
Ponuđač „Defter„ d.o.o. Sarajevo pod navedenom stavkom nudi proizvod po nazivom Daily tekući sapun za ruke 5000 ml, proizvođača EZ d.o.o. Busovača.
Ponuđeni proizvod u deklaraciji nema oznaku da je pH neutralan niti dermatološki prihvatljiv. pa samim time nije u skladu sa zahtjevom iz opisa za stavku pod rednim br.4
Izjašnjenje na žalbeni navod :
Tvrdnja žalioca nije osnovana , u prilogu tehnički list proizvođača za navedeni proizvod(Dokaz br:3 za stavku pod rednim brojem: 4 od proizvođača EZ d.o.o. Busovača – Kaćuni
Pod stavkom broj: 9 traženo je :
„Univerzalno sredstvo za čišćenje podnih i keramičkih pločica sa cvjetnim mirisom 1000 ml „
Ponuđač Defter „ d.o.o. Sarajevo je ponudio proizvod pod nazivom „ Q-Clean sredstvo za podove 1/1 „ proizvođača EZ d.o.o. Busovača.

Na zvaničnoj web stranici proizvođača EZ d.o.o. Busovača nalazi se proizvod po nazivom „Q-Clean sredstvo za podove" tako de je neosporno da ponuđač nije dao ispravan naziv proizvoda.
Izjašnjenje na žalbeni navod :
Tvrdnja žalioca nije osnovana , u prilogu tehnički list proizvođača za navedeni proizvod(Dokaz br: 4 za stavku pod rednim brojem: 9 od proizvođača EZ d.o.o. Busovača - Kaćuni
Pod stavkom broj: 14 traženo je :
„Tablete za mašinsko pranje posuđa 56/1„
Ponuđač „Defter „ d.o.o. Sarajevo nudi proizvod po nazivom„Mr. Grand tablete za suđe 56/1 „ proizvođača Budich Internacional GMBH.
Pretraživanjem web stranice proizvođača Budich Internacional GMBH ustanovili smo da NE posjeduje brend naziva „Mr. Grand„ tablete za mašinsko pranje suda već brend „ Glancil „.
Izjašnjenje na žalbeni navod :
Tvrdnja žalioca nije osnovana , u prilogu tehnički list proizvođača za navedeni proizvod) Dokaz br: 5 za stavku pod rednim brojem: 14 od proizvođača Budich Internacional GmbH
Izjašnjenje na žalbene navode za ponuđača „Defter„ d.o.o. Sarajevo
Na osnovu zahtjeva iz tenderske dokumentacije -Anexa broj:3 - Obrazac za Cijenu ponude - robe ponuđači su bili obavezni uredno popuniti obrazac za cijenu ponude (kolone -Naziv proizvoda koji se nudi, Naziv proizvođača , Zemlja porijekla, Cijena bez pdv-a , Iznos bez pdv-a) (zatim redove -Ukupna cijena bez pdv-a , popust ako se nudi, Ukupna cijena sa popustom bez pdv-a, pdv i ukupna cijena sa pdv-om).
Uvidom u ponudu ponuđača „Defter„ d.o.o. Sarajevo, ponuđač je uredno popunio sve kolone , sve redove , ukupan zbir ponude je tačan , uredno dostavio svu dokumentaciju i ispunio minimalne
kvalifikacione uslove.
Komisija za javne nabavke je ponudu ponuđača „Defter„ d.o.o. Sarajevo stavila u status „ PRIHVATLJIVA „ i unijela njegovu ponudu za održavanje e-aukcije.
Izjašnjenje za stavke pod rednim brojem: 2,3,4,9 i 14, pozivanje žalioca na web stranice proizvođača uopšte nije relevantno , obzirom da proizvođači nemaju obavezu da svakodnevno ažuriraju svoju stranicu , pored toga proizvođači rade različite robne marke za klijente pod brendovima klijenata , te te proizvode i ne smiju da stavljaju na svoje web stranice (to može raditi vlasnik brenda ako želi).
Takođe u prilogu dostavljamo dokaze za svaku stavku kojima pobijamo tvrdnje žalioca da ponuđeni proizvodi po stavkama broj:2,3,4,9 i 14 ne odgovaraju opisima iz obrasca za cijenu proizvoda -robe, ne odgovaraju traženoj kvaliteti, i da pojedini proizvođači u svom asortimanu nemaju te artikle pod tim nazivima.
Na osnovu toga smatramo da žalba neosnovana.
III-žalbeni navod-na ponude ponuđača „ Nedix prom., d.o.o. Srebrenik
Pod stavkom redni broj: 1 i 2 traženo je:
Pod stavkom broj: 1 - Deterdžent za pranje bijelog veša u prahu do 95. * (pakovanje 3/1) sa omekšivačem i sredstvom za bijeljenje , odstranjivanje kamenca ,povećanje PH vrijednosti vode i odkuhavanje do 95* za čišćenje uniformi zaposlenika i plahti.
Pod stavkom broj:2 - Deterdžent za pranje bijelog veša u prahu do 95 * (pakovanje ,6,7,8 do 25 kg) sa omekšivačem i sredstvom za bijeljenje, odstranjivanje kamenca, povećanje PH vrijednosti vode i odkuhavanje do 95* za čišćenje uniformi zaposlenika i plahti.

Ponuđač „Nedix prom „ d.o.o. Srebrenik za navedene stavke nudi proizvod - deterdžente „ Buena Mama „proizvođač Union Source.
Pretraživanjem google pretraživača, deterdžent Buena Mama nije povezan sa proizvođačem Union Source nego je isti proizvod od proizvođača Chan Mow Co. LTD Samoa , tako da je i ovdje sporno koji proizvod se nudi.
Pod stavkom broj: 14 traženo je :
„Tablete za mašinsko pranje posuđa 56/1 „
Ponuđač „Nedix prom „ d.o.o. Srebrenik nudi proizvod „Glanz tablete 56/1 „ proizvođača EZ d.o.o. Busovača.
Na web stranici proizvođača navedeno je u svom programu imaju pakovanja od 100,60 i 25tableta, ali ne i 56 tableta kako je navedeno u obrascu za cijenu proizvoda.
Pod stavkom broj: 9 traženo je :
„Univerzalno sredstvo za čišćenje podnih i keramičkih pločica sa cvjetnim mirisom 1000 ml
Ponuđač „Nedix prom „ d.o.o. Srebrenik nudi proizvod „Sanitix univerzalno sredstvo za čišćenje „ a kao proizvođača „Euromerix„d.o.o. Lukavac, po deklaraciji proizvoda koji je naveden uočili smo da ne sadrži karakteristike iz opisa kao ni da ne odgovara zahtijevanoj militraži, pakovanje je manje za 250 ml.
Pod stavkom broj: 5 traženo je :
„Tečni sapun 500 ml temeljito čisti i njeguje kožu sa dodatkom glicerina koji hidratizira , pogodan za sve tipove kože. pH neutralan - dermatološki prihvatljiv. „
Ponuđač „Nedix prom „ d.o.o. Srebrenik nudi proizvod „ Tečni sapun Gold „ „ a kao proizvođača „Euromerix „ d.o.o. Lukavac.
Sam proizvod nema oznaku da je dermatološki testiran i da je time dobio pozitivnu ocjenu zbog čega se i ne može zaključiti da je ponuđeni proizvod za stavku pod red.br.4 u skladu sa zahtjevima iz opisa stavke, odnosno da je dermatološki prihvatljiv tečni sapun.
Pod stavkom broj: 4 traženo je :
„Tečni sapun 5000 ml temeljito čisti i njeguje kožu sa dodatkom glicerina koji hidratizira , pogodan za sve tipove kože. pH neutralan - dermatološki prihvatljiv.
Ponuđač „Nedix prom„ d.o.o. Srebrenik nudi proizvod „Tečni sapun Gold 5000„ „a kao proizvođača „Euromerix„ d.o.o. Lukavac.
Sam proizvod nema oznaku da je dermatološki testiran i da je time dobio pozitivnu ocjenu zbog čega se i ne može zaključiti da je ponuđeni proizvod za stavku pod red.br.4 u skladu sa zahtjevima iz opisa stavke, odnosno da je dermatološki prihvatljiv tečni sapun.
Pod stavkom broj: 3 traženo je :
„Deterdžent za pranje suda 1/1 tečni sa patentiranom tehnologijom posebno da bude formulisan u svrhu ekonomičnosti (bogat pjenom koja traje i čisti dugo vremena, ekstra efikasno očisti masnoću i u hladnoj vodi a blag za ruke)„
Ponuđač „Nedix prom„ d.o.o. Srebrenik nudi proizvod „ Deterdžent 11 Gold „ „ a kao proizvođača „ Euromerix „ d.o.o. Lukavac, na deklaraciji istog proizvoda se ne nalazi traženo po opisu.
Izjašnjenje na žalbene navode za ponuđača „Nedix prom„ d.o.o. Srebrenik:
Na osnovu zahtjeva iz tenderske dokumentacije -Anexa broj:3 - Obrazac za Cijenu ponude - robe ponuđači su bili obavezni uredno popuniti obrazac za cijenu ponude (kolone -Naziv proizvoda koji se nudi, Naziv proizvođača . Zemlja porijekla , Cijena bez pdv-a, Iznos bez pdv-a) (zatim

redove -Ukupna cijena bez pdv-a , popust ako se nudi, Ukupna cijena sa popustom bez pdv-a, pdv i ukupna cijena sa pdv-om).
Uvidom u ponudu ponuđača „Nedix prom„ d.o.o. Srebrenik, ponuđač je uredno popunio sve kolone, sve redove , ukupan zbir ponude je tačan , uredno dostavio svu dokumentaciju i ispunio minimalne kvalifikacione uslove.
Komisija za javne nabavke je ponudu ponuđača „Nedix prom„ d.o.o. Srebrenik stavila u status „ PRIHVATLJIVA „ i unijela njegovu ponudu za održavanje e-aukcije.
Izjašnjenje za stavke pod rednim brojem: 1,2,3,4,5,9 i 14 , pozivanje žalioca na web stranice proizvođača uopšte nije relevantno , obzirom da proizvođači nemaju obavezu da svakodnevno ažuriraju svoju stranicu, pored toga proizvođači rade različite robne marke za klijente pod brendovima klijenata , te te proizvode i ne smiju da stavljaju na svoje web stranice (to može raditi vlasnik brenda ako želi).
Na osnovu toga smatramo da žalba neosnovana.
Ugovorni organ je prije pokretanja postupka javne nabavke izvršio analizu tržišta i prikupljanja informativnih ponuda u cilju procjenjivanja realne vrijednosti javne nabavke. Na osnovu dobijenih ponuda procijenili smo da vrijednost nabavke iznosi 45.000,00 K.M.
Objavili smo obavještenje o nabavci broj:192-7-l-83-3-72/26 od 30.03.2026.godine.
Na otvaranju ponuda dobili smo ponude od četiri ponuđača. Na osnovu analize i pregleda ponuda ponuđača smo ustanovili da svi ponuđači imaju „ PRIHVATLJIVE „ ponude i zakazali e-aukciju za dan 20.04.2026.godine sa početkom u 10:00 sati.
Po dobijanju Izvještaja o toku i završetku e-aukcije dana 20.04.2026.godine u 12:04 sati sačinili smo Zapisnik o ocjeni pregledu ponuda broj:04-2281-l/26 od 20.04.2026.godine gdje smo dali prijedlog direktoru ustanovu da donese Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču „ ZEDINA„ d.o.o. Doboj Istok koji je imao najnižu cijenu poslije održane e-aukcije u iznosu od 23.975,85 K.M.
Poslije toga je donesena Odluka o dodjeli ugovora broj:04-2282-l/26 od 20.04.2026.godine ponuđaču „Zedina „ d.o.o. Doboj Istok koji je imao najnižu cijenu poslije održane e-aukcije.
Dana 21.04.2026.godine smo Obavijestili sve ponuđače koji su dostavili ponude o Izboru najpovoljnijeg ponuđača Obavijest broj:04-2282-l/26-l od 21.04.2026.godine (prilog -e-mail pošiljke).
Dana 21.04.2026.god. dopis broj:213-04/26 poslat je zahtjev na uvid u ponude od ponuđača „ Alfadivit„ d.o.o. Živinice , ulazni protokol broj:04-l-2320/26 od 22.04.2026.godine i omogućen uvid dana 23.04.2026.godine, Zapisnik sa uvida broj:04-2282-l/26-3 od 23.04.2024.godine
Dana 05.05.2026.godine u 13:20 sati ulazni protokol broj:04-l-2571/26 smo zaprimili žalbu ponuđača „Alfadivit „ d.o.o. Živinice izjavio žalbu putem advokata Grozde Đukić iz Bijeljine broj: bb od 27.04.2026.godine, poslata 27.04.2026.godine u 17:53 sati Pošta Bijeljina, zaprimljena kod ugovornog organa 05.05.2026.godine u 13:20 sati ulazni protokol broj:04-l-2571/26.
Žalba je dopuštena, izjavljena od strane ovlaštenog lica, uredna, međutim nije blagovremena na osnovu člana 101. stav (5) ZJN BiH (Sl. Glasnik BiH 39/14), u postupcima male vrijednosti iz člana 88. stav (1) ZJN BiH tačka (a) ovog zakona žalba se izjavljuje u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ponuđač „Alfadivit„ d.o.o. Živinice je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača zaprimio 21.04.2026.godine u 07:22 sati putem e-mail pošte (dokaz u prilogu). Žalba je izjavljena 27.04.2026.godine putem advokata Grozde Đukić i

otpremljena putem pošte 27.04.2026.godine u 17:53 sati (dokaz u prilogu - pečat Pošte u Bijeljini) iako sumnjamo u vjerodostojnost i toga iz razloga da je ne moguće da preporučena pošiljka putuje iz Bijeljine do Živinica 8 dana , zaprimljena u Pošti Živinice 05.05.2026.godine (dokaz u prilogu - prijemni pečat Pošte u Živinicama).Takođe ističemo činjenicu da je do sada svaka izjavljena žalba prvo nam bude poslata na e-mail adresu pa onda dođe original poštom što sada nije bio slučaj.
Ugovorni organ je prije dobijanja žalbe od ponuđača „Alfadivit „ d.o.o. Živinice , dobio dopis od izabranog ponuđača „ ZEDINA „ Doboj Istok da odustaje od dodijeljenog ugovora i sačinio novu Odluku o dodjeli ugovora broj:04-2561-I/26 od 05.05.2026.godine i ugovor dodijelio slijedećem rangiranom ponuđaču „ Defter „ d.o.o. Sarajevo (dokaz u prilogu).
Smatramo da i po ovom osnovu žalbu treba odbaciti kao neblagovremenu.
Na osnovu člana 72. stav (3) tačka (c) ZJN BIH (Sl. Glasnik BiH 39/14) Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača kada u pisanoj formi odbije dodjelu ugovora što se u ovom slučaju desilo , tako da sada ugovorni organ dodjeljuje ugovor ponuđaču „ Defter „ d.o.o. Sarajevo čija je ponuda slijedeća na rang listi. Međutim kako se desila žalba, postupak se obustavlja.
Ovdje se ne radi o ranijim preuzetim obavezama već zajedničke igre, svjesno obaranja cijena bez ekonomske logike, a onda se odustaje od dodijeljenih ugovora , kako bi drugi ponuđači dobili ugovor po većim cijenama.
Na osnovu svega ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da u skladu sa zakonskim propisima donese Odluku koja je u skladu sa ZJN BiH. Mi kao ugovorni organ nismo htjeli da donosimo nikakve odluke iz razloga što smatramo da smo ispravno postupili. Ponude svih ponuđača su po osnovu zahtjeva iz tenderske dokumentacije ispravne , ponuđači su dostavili svu traženu dokumentaciju i tako su ispunili minimalne kvalifikacione uslove. Na osnovu toga smo kod određivanja statusa ponuda sve četiri ponude stavili u „PRIHVATLJIVA „ i zakazali e-aukciju.
Izjavljivanje žalbe od strane ponuđača „Alfadivit „ d.o.o. Živinice je lično prepucavanje između ponuđača , njihova borba na tržištu. Učestvovali su na e-aukciji umanjili prvobitnu cijenu za 50% pa sada nastoje da obore ponude jednih drugih kako bi ostali sami i dobili ugovor po početnim ponudama. Na ovaj način samo otežavaju i onemogućuju izvršenje nabavke nama kao ugovornom organu.
Smatramo da Ured za razmatranje žalbi treba da odbaci žalbu kao neosnovanu, i da mi kao ugovorni organ nastavimo dalje sa postupkom javne nabavke.
Mi smo Javna zdravstvena ustanova i nama je prijeko potreban materijal za održavanje čistoće , kako ne bi ugrozili zdravlje naših pacijenata i samih zaposlenika. Mi kao ugovorni organ nismo krivi što se ponuđači između sebe prepucavaju smanjuju jedni drugima cijene do te mjere da im se ne isplati kasnije izvršiti ugovor po sniženim cijenama pa nastoje na sve načine oboriti ponude drugih ponuđača kako bi oni ostali sami i da isporučuju robu po cijenama koje su dali svojim ponudama bez umanjenja.
Molimo vas da u što kraćem roku donesete svoju Odluku odnosno Rješenje po navedenoj žalbi, svaki dan nam je jako bitan."

Ovo tijelo je u skladu sa članom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-759-3/26 od 12.05.2026. godine dostavilo žalitelju Alfadivit d.o.o. Živinice zastupanog

po Grozdi Đukić, odvjetnik iz Bijeljine izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na naprijed navedeni akt u kojem navodi:
„U dostavljenom odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalilac ističe da u cijelosti ostaje pri svojoj žalbi te ovim dopisom posebno ukazuje na neprofesionalnost, nekompetenciju i količinu neznanja koje u svojim postupcima i aktima pokazuju ovlaštena lica ugovornog organa.
Žalilac se prvenstveno osvrće na navode ugovornog organa daje žalba neblagovremena. Zakonom o javnim nabavkama BiH je određeno postupanje ugovornog organa kada je žalba neblagovremena a to znači da se ista odbacuje zaključkom.
Međutim, kako ugovorni organ ne zna i ne umije prikupite materijalne dokaze te jasno i pravilno utvrditi činjenično stanje to se onda okrene na jadikovanju i kukanju drugostepenom organu te glumeći žrtvu svoje obaveze, za koje redovno bez kukanja primaju naknadu u vidu plate i drugih beneficija, prebacuju na odgovornost drugostepenom organu.
Dakle, u predmetnom postupku je žalba uložena dana, 27.04.2026. godine.
Nesporna je činjenica daje pobijana odluka zaprimljena dana 21.04.2026. godine te da je zadnji dan za žalbu padao na nedjelju 26.04.2025. godine te je žalba, umjesto nedjeljom poslata prvi radni dan, tj. ponedjeljak 27.04.2026. godine, putem preporučene pošiljke broj RB579482518BA, a koji broj se nalazi i na samoj koverti u kojoj je dostavljena žalba.
Žalilac ne ulazi u razloge zašto je predmetna žalba putovala u periodu od 27.04.2026. godine do 05.05.2026. godine ali pretpostavljamo da je riječ o prvomajskim praznicima i organizaciji rada posti, a dokaz o kretanju žalbe prilažemo uz ovaj odgovor.
Dalje, u odnosu na navode da je žalilac uvijek imao praksu da dostavi žalbu i elektronskim putem, ovim putem ističemo da je to bila ranija praksa punomoćnika žalioca kojom je nastojao da ugovorni organ blagovremeno obavijesti o uloženoj žalbi i da se isti organizuje na vrijeme zbog kratkih rokova za postupanje.
Dakle, punomoćniku žalioca je od ranije poznata činjenica da pošta između entiteta duže putuje pa je iz navedenog razloga pored predaje na pošta preporučenom pošiljkom, iste slao i elektronskim putem uz priložene dokaze o predaji na poštu.
Ovako postupanje je ugovorni organ JZU DOM ZDRAVLJA ŽIVINICE zloupotrebio u predmetu koji se pred Uredom za razmatranje žalbi vodio pod brojem JN2-03-07-1-640/25 te je dan slanja elektronske pošte tumačio kao danom slanja žalbe, iako je u elektronskoj verziji uz žalbu dostavljena i potvrda o predaji na poštu koje je bilo dan ranije.
Dakle, zbog količine neznanja, zloupotrebe, nemara i odsustva odgovornosti na strani postpajućeg organa i sve dok za to ne bude zakonske obaveze, punomoćnik žalioca prema imenovanom ugovornom organu više nikada neće uputiti niti jedan vid elektronske pošte.
U odnosu na izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na žalbene navode iste smatramo paušalne i proizvoljne te suprotne odredbama člana 102. Zakona o javnim nabavkama BiH.
U odnosu na sve žalbene navode, ugovorni organ iste nije analizirao u odnosu na dostavljene materijalne dokaze već se bavi paušalnim navodima da u postupku nisu tražili deklaracije i da

svaki ponuđač odgovara za svoju ponudu i proizvode koje nudi, te da podaci sa web stranica nisu zvanični.

Dalje se standardno pozivaju na nastojanje ponuđača da „obore ponude jedni drugih kako bi ostali sami i dobili ugovor po početnim ponudama".

Kandidati/ponuđači učestvuju u javnim nabavkama sa isključivim ciljem ostvarivanja materijalnog interesa realizacijom ugovora u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom.

Situacija koju opisuje ugovorni organ ne bi bila moguća da se u e-Aukcije ne dopusti učešće ponuđačima koji nemaju tehnički ispravne ponude.

Stoga, ugovorni organ mora preuzeti svoj dio odgovornosti u realizaciji javne nabavke i riše energije uložiti u pravilnost postupka naspram energije koju troši na samosažalijevanje i kritiku ponuđača koji koriste svoja zakonska prava.

Žalilac je uz svoju žalbu dostavio materijalne dokaze, te je iste jasno precizirao a ugovorni organ niti jedan od tih dokaza nije cijenio u svom izjašnjenju.

U odnosu na žalbene navode na ponudu izabranog ponuđača „Zedina" d.o.o. Doboj Istok žalilac ukazuje da su uz žalbu dostavljeni materijalni dokazi označeni kao ‚Dokaz 1" gdje iz samog teksta žalbe a i uvidom u priloge dostavljene uz žalbu proizilazi da su dostavljene deklaracije za Tečni sapun Clean 500 ml i 5000 ml.

Dakle, izjašnjenje ugovornog organa da se žalilac pozivao na web stranice je dokaz koliko je proizvoljno i paušalno postupano u ovom predmetu od strane ugovornog organa te da se njegovo izjašnjenje ne može primijeniti u odnosu na žalbeni navod.

U odnosu na žalbene navode na ponudu ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo bitno je primijetiti da ugovorni organ za svaku stavku navodi da dostavlja tehnički list. U izjašnjenju ugovornog organa nije vidljivo na koji načinje pribavio tehničke listove i koji je tačan sadržaj isti.

Žalilac osnovano sumnja da je navedene tehničke listove ugovornom organu dostavio sam ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo te da se ugovorni organ uopšte nije upuštao u ispitivanje žalbenih navoda i ličnu provjeru podataka, čime je evidentno kršenje osnovnih načela na kojima se temelji postupak javnih nabavki a to je jednakost i transparentnost u postupku.

U odnosu na žalbeni navod za proizvod pod nazivom Q-Clean sredstvo za podove l/l i za koje ugovorni organ takođe tvrdi da je ispravan i da ima tehničke listove, žalilac se i sam nakon uvida u izjašnjenje ugovornog organa obratio proizvođaču EZ Busovača te od istog tražio ponudu za proizvod pod nazivom Q-Clean sredstvo za podove l/l.

Od imenovanog proizvođača je dobio obavještenje da je riječ o proizvodu privatne robne marke od Deftera d.o.o te da se njima isključivo može obratiti za ponudu.

Dakle, sam proizvođač EZ Busovača se ogradio od proizvoda za koji ugovorni organ tvrdi da je od imenovanog preduzeća te ovakva situacija znači samo naknadno prikupljanje dokaza od strane ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo kako bi prikrio greške u svojoj ponudi a što bi ubuduće trebao

biti predmet ispitivanja od strane nadležnih organa koji bi se trebali pozabaviti radnjama sličnog tipa i davanjem tehničke podrške za ekskluzivnu robu u javnim nabavkama.
Sumnju da su ugovornom organu dostavljeni tehnički listovi od strane samog ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo potvrđuje i činjenica da u odnosu na ostale ponuđače ugovorni organ nema ovakav tip dokaza a imao je nesporno mogućnost da se obrati proizvođačima kao što su Boshem d.o.o. ili EZ d.o.o. čije sjedište je u BiH a čiji proizvodi su također sporni u ovom postupku kao odgovarajući u ponudama ostalih ponuđača.
U odnosu na ponudu ponuđača Nedix prom d.o.o. Srebrenik, žalilac također ukazuje da je svoje žalbene navode obrazložio te uz iste priložio i materijalne dokaze, među kojima je i dopis od preduzeća EZ d.o.o. Busovača, koje sa druge strane ugovorni organ uopšte nije obrazložio već iste samo paušalno odbio uz obrazloženje koje ponavlja kroz cijelo svoje izjašnjenje.
Dakle, shodno članu 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.
Uvidom u izjašnjenje ugovornog organa. nesporno je da isti uopšte nije ušao u analizu žalbenih navoda u odnosu na dostavljene i predložene materijalne dokaze te je sve žalbene navode odbijao jednakim proizvoljnim i paušalnim obrazloženjem izuzev žalbenih navoda u odnosu na ponudu ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo a koje žalbene navode je, bez posebnog obrazloženja i navedenih okolnosti. odnosno postupka pribavljanja, odbio predlažući kao dokaz tehničke listove.
Žalilac ostaje pri svim žalbenim navodima i dokazima koji ukazuju na to da se u navedenim ponudama ponuđači nisu pridržavali zahtjeva iz tenderske dokumentacije iako se u svom izjašnjenju ugovorni organ bari drugim stvarima umjesto konkretnim postupkom javne nabavke te se nije osvrtao na samu žalbu.
Smatramo da se ponude ponuđača imenovanih u žalbi ali i sami žalbeni navodi žalitelja moraju vrednovati u skladu sa predmetom javne nabavke i postavljenim zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji, stoga predlažemo da se cijeli žalbeni postupak cijeni i vrednuje shodno zakonskim odredbama.
Uz predmetni odgovor na izjašnjenje ugovornog organa žalilac dostavlja i dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi u iznosu od 20,00 KM te u slučaju da žalba bude usvojena potražuje da mu se ista nadoknadi od ugovornog organa kao i da se izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM te da se nadoknade i troškovi sastava žalbe po punomoćniku u skladu sa zahtjevima postavljenim u žalbi."

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-759-4/26 od 12.05.2026. godine dostavilo ponuđaču ZEDINA d.o.o. Doboj-Istok žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni nije dostavio odgovora na predmetne akte.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-759-5/26 od 12.005.2026. godine dostavilo ponuđaču Defter d.o.o. Sarajevo žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni je dostavio odgovora na predmetne akte u kojem navodi:

„Dana 14.05.2026.godine zaprimili smo putem pošte obavijest o vođenju postupka po žalbi broj JN2-03-07-1-759-5/26 od 12.05.2026.godine u kojem dajete mogućnost izjašnjenja na žalbu, te ovim putem istom prilažemo kako slijedi.

Ponuđač -ALFADIVIT d.o.o. Živinice je uložio žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i ostalih učesnika u u postupku među kojima smo i mi, te se na dio koji se odnosi i na nas i referiramo.

U vezi sa žalbenim navodima žalioca, ugovorni organ ističe da su isti paušalni, neargumentovani i zasnovani isključivo na subjektivnim pretpostavkama žalioca, bez relevantnih i vjerodostojnih dokaza kojima bi se osporila ispravnost i usklađenost ponuđenih proizvoda sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Žalilac svoje navode temelji prvenstveno na pretragama internet stranica proizvođača, pokušavajući na taj način dokazati da određeni proizvodi ne postoje ili da nisu pravilno deklarisani. Takvi navodi nisu pravno niti činjenično osnovani, jer web stranice proizvođača ne predstavljaju jedini niti mjerodavan dokaz postojanja određenog proizvoda na tržištu.

Naime, proizvođači vrlo često proizvode određene robne marke, pakovanja ili posebne linije proizvoda isključivo za određene distributere, kupce ili tržišta, te takvi proizvodi ne moraju biti javno objavljeni na zvaničnim web stranicama proizvođača. Također, određeni proizvodi se proizvode pod privatnim robnim markama ili po posebnoj narudžbi, zbog čega njihovo eventualno nepostojanje na internet prezentaciji proizvođača nikako ne može predstavljati dokaz da proizvod ne postoji ili da nije ponuđen.

Radi potpunog i nespornog utvrđivanja činjenica, uz ovo izjašnjenje za svaku osporenu stavku dostavljamo tehničke listove i fotografije ponuđenih proizvoda kao dokaz njihovog postojanja i usklađenosti sa traženim karakteristikama. Također, ukoliko nadležni organ smatra potrebnim, dodatna provjera može se izvršiti direktnim kontaktom sa proizvođačem ili ovlaštenim distributerom proizvoda.

Odgovor na žalbeni navod - stavka 2

Žalilac navodi da proizvod ponuđen pod nazivom „UNICHEM profesionalni deterdžent za bolničko pranje veša 20 kg" nije moguće pronaći na web stranici proizvođača, te iz toga izvodi zaključak da nije jasno koji je proizvod ponuđen.

Ovakav navod je paušalan i neutemeljen. Činjenica da određeni proizvod nije prikazan na internet stranici proizvođača ne znači da isti ne postoji niti da nije predmet redovne proizvodnje i distribucije. Ponuđeni proizvod postoji, uredno je deklarisan i ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, što dokazujemo dostavljenim tehničkim listom proizvoda.

Odgovor na žalbeni navod - stavka 3

Žalilac navodi da ponuđeni proizvod „Wash Fresh 1/1" ne sadrži sve karakteristike iz opisa stavke, jer na deklaraciji navodno nisu navedene formulacije koje je ugovorni organ tražio.

Osporavanje na osnovu doslovnog tumačenja teksta deklaracije predstavlja proizvoljno i restriktivno tumačenje tenderskih zahtjeva. Ponuđeni proizvod po svojim karakteristikama i namjeni odgovara traženom proizvodu i ispunjava funkcionalne zahtjeve iz tenderske dokumentacije, što potvrđuju dostavljeni tehnički listovi proizvoda.

Žalilac nije dostavio nijedan stručni dokaz ili nalaz kojim bi osporio kvalitet ili funkcionalnost ponuđenog proizvoda, već svoje tvrdnje zasniva isključivo na subjektivnoj interpretaciji deklaracije.

Odgovor na žalbeni navod - stavka 4 (tečni sapun 5000 ml)

Žalilac navodi da ponuđeni proizvod „Daily tekući sapun za ruke 5000 ml" nema oznaku da je pH neutralan i dermatološki prihvatljiv.

Navedeni žalbeni navod je također paušalan. Nije tačno da se usklađenost proizvoda može dokazivati isključivo jednom rečenicom na deklaraciji proizvoda. Relevantne karakteristike proizvoda potvrđuju se tehničkom dokumentacijom proizvođača, certifikatom o dermatološkom testiranju, koje dostavljamo uz ovo izjašnjenje.

Ponuđeni proizvod ispunjava zahtjeve ugovornog organa, a žalilac nije dostavio nijedan stručni dokaz kojim bi dokazao suprotno.

Odgovor na žalbeni navod - stavka 9

Žalilac osporava naziv ponuđenog proizvoda „Q-Clean sredstvo za podove", navodeći da isti nije pronašao na web stranici proizvođača.

Kao i kod prethodnih navoda, žalilac pogrešno smatra da je internet stranica proizvođača jedini dokaz postojanja proizvoda. Ponuđeni proizvod postoji, nalazi se u prometu i uredno je deklarisan, što dokazujemo dostavljenom tehničkom dokumentacijom i fotografijama proizvoda.

Posebno ističemo da se predmetni proizvod proizvodi isključivo za ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo, te je kao takav i deklarisan. Upravo iz tog razloga proizvod ne mora biti javno dostupan niti prikazan na zvaničnoj web stranici proizvođača, jer se radi o proizvodu izrađenom za posebnog kupca. Takva poslovna praksa je uobičajena i široko zastupljena u prometu robe široke potrošnje.

Naziv proizvoda korišten u ponudi ni na koji način ne dovodi u pitanje identitet niti karakteristike ponuđenog sredstva, a žalilac nije dokazao da ponuđeni proizvod ne odgovara traženim specifikacijama."

Odgovor na žalbeni navod - stavka 14

Žalilac navodi da proizvođač Budich International GMBH na svojoj web stranici nema proizvod pod nazivom „Mr. Grand tablete za suđe 56/1".

Ovakav navod nije dokaz da proizvod ne postoji. Kao što je već navedeno, proizvođači često proizvode određene robne marke ili proizvode za posebne kupce/distributere, koji se ne moraju nalaziti na javno dostupnim web prezentacijama proizvođača.
Ponuđeni proizvod postoji i ispunjava tražene tehničke karakteristike, što potvrđujemo dostavljenom fotografijom proizvoda.
Predlažemo da se navodi žalbe koji se odnose na ponudu ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo u cijelosti odbije kao neosnovana."

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.
Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak..

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje sljedeće da je Ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-2282-1/26 od 20.04.2026.godine, te istom dodijelilo ugovor ponuđaču ZEDINA d.o.o. Doboj Istok s ocjenom najniže cijene tehnički zadovoljavajuće ponude nakon provedene e-aukcije. Na naprijed navedenu Odluku ponuditelj/žalitelj Alfadivit d.o.o. Živinice putem punomoćnika ulaže žalbu od 27.04.2026.godine, kako slijedi;

U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo prvenstveno ističe prigovor neblagovremenosti žalbe. Navodi da je žalitelj Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača zaprimio dana 21.04.2026. godine putem e-maila. dok je žalba izjavljena putem pošte dana 27.04.2026. godine, odnosno nakon isteka roka od pet dana propisanog člankom 101. stavak (5) ZJN BiH za postupke male vrijednosti. Ugovorno tijelo dodatno ukazuje da je žalba fizički zaprimljena kod ugovornog tijela dana 05.05.2026. godine. te izražava sumnju u vjerodostojnost datuma otpreme pošiljke. Također navodi da je prije prijema žalbe izabrani ponuđač „Zedina" d.o.o. Doboj Istok odustao od dodijeljenog ugovora. nakon čega je donesena nova odluka o dodjeli ugovora sljedeće rangiranom ponuđaču. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo smatra da žalbu treba odbaciti kao neblagovremenu.

U očitovanju na navode ugovornog tijela žalitelj osporava tvrdnje o neblagovremenosti žalbe, ističući da je žalba izjavljena dana 27.04.2026. godine, odnosno prvog narednog radnog dana nakon isteka roka koji je padao na nedjelju 26.04.2026. godine. Navodi da je žalba upućena preporučenom pošiljkom, o čemu je dostavljen dokaz sa brojem pošiljke, te smatra da eventualno

kašnjenje u dostavi ne može ići na štetu žalitelja. Dalje ističe da dostavljanje žalbi elektronskim putem nije zakonska obaveza, već ranija praksa punomoćnika radi efikasnijeg postupanja ugovornog tijela. Žalitelj navodi da je od takve prakse odustao zbog ranijeg postupanja ugovornog tijela u drugom predmetu, kada je datum slanja elektronske pošte pogrešno tumačen kao datum izjavljivanja žalbe. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je žalba blagovremeno izjavljena.

Uvidom u spis predmeta i odredbe tenderske dokumentacije ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo provodilo KONKURENTSKI ZAHTJEV ZA PONUDU.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-2282-1/26 ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo istu donijelo dana 20.04.2026.godine.

Uvidom u dokaz iz izjašnjenja ugovornog tijela koverta žalitelja RB 57 948 251 8 BA u kojoj se nalazila pošiljka žalba ovo tijelo konstatira da je ista predata na poštu 27.04.2026.godine.

Uvidom u dokaz s maila ugovornog tijela ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-2282-1/26 od 20.04.2026.godine poslalo žalitelju dana 21.04.2026.godine kad je žalitelj i zaprimio.

U članku 101. stavak 5. točka c) ZJN-a je propisano sljedeće:
Žalba se izjavljuje:
(5) U postupku nabavke koji se sprovodi putem konkurentskog zahtjeva žalba se izjavljuje u roku od pet dana od:
c) prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili prijema odluke o poništenju postupka nabavke.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo upućuje kako se na rokove koji nisu posebno definirani ZJN primjenjuju odredbe ZUP-a, pa je tako člankom 91. stavak 2. propisano:
(2) Kad je rok određen na dane, dan u koji je dostavljanje ili saopćenje izvršeno, odnosno u koji pada događaj od koga treba računati trajanje roka, ne uračunava se u rok, već se za početak roka uzima prvi naredni dan. Rok koji je određen po mjesecima, odnosno po godinama završava se istekom onog dana, mjeseca, odnosno godine, koji po svom broju odgovara danu kad je dostavljanje ili saopćenje izvršeno, odnosno danu u koji pada događaj od koga se računa trajanje roka. Ako nema tog dana u posljednjem mjesecu, rok ističe posljednjeg dana tog mjeseca.

Nadalje, članom 92. ZUP-a propisano je da početak i tok rokova ne sprečavaju nedjeljni dani, odnosno dani kada se ne radi i dani državnih praznika, odnosno ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kad tijelo kod koga se radnja postupka ima poduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, te navedene zakonske propise ovo tijelo u odnosu na prigovor ugovornog tijela o neblagovremenosti žalbe, isti nije moglo prihvatiti kao utemeljen. Naime, iz stanja spisa nesporno proizlazi da je žalitelj Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača zaprimio dana 21.04.2026. godine, te da je žalba predata preporučenom pošiljkom dana 27.04.2026. godine, što proizlazi iz dokaza o prijemu pošiljke broj: RB 57 948 251 8 BA. Odredbom članka 101. stavak (5) točka c) ZJN propisano je da se u postupku konkurentskog zahtjeva žalba izjavljuje u roku od pet dana od prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Međutim, kako Zakon o javnim nabavama ne sadrži posebne odredbe o načinu računanja rokova, primjenjuju se odredbe Zakona o upravnom postupku. Tako je člankom 91. stavak (2) ZUP-a propisano da se dan prijema odluke ne uračunava u rok, već rok počinje teći prvog narednog dana, dok je člankom 92. stavak (2) ZUP-a propisano da ukoliko posljednji dan roka pada u nedjelju ili drugi neradni dan, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana. Primjenom navedenih zakonskih odredbi proizlazi da je rok za izjavljivanje žalbe počeo teći dana 22.04.2026. godine, a istekao dana 27.04.2026. godine, obzirom da je peti dan roka padao na nedjelju 26.04.2026. godine. Kako je žalba predata pošti upravo dana 27.04.2026. godine, **ovo tijelo nalazi da je ista izjavljena blagovremeno.** Navodi ugovornog tijela koji se odnose na način dostavljanja žalbe elektronskim putem, trajanje poštanske dostave, kao i sumnje u vjerodostojnost datuma otpreme pošiljke, nisu od utjecaja na drugačije odlučivanje, budući da je za ocjenu blagovremenosti relevantan datum predaje žalbe preporučenom pošiljkom.

Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da je dana 06.05.2026.godine ugovorno tijelo donijelo Zaključak o obustavi postupka javne nabavke broj: 03-2585-1/26 kojim se obustavlja postupak po izjavljenoj žalbi žalitelja Alafadivit d.o.o. na Odluku o dodjeli ugovora broj: 04-2282-1/26 od 20.04.2026.godine.

Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo sastavilo Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 05.05.2026.godine u kojem je navedeno da su zaprimili 05.05.2026.godine obavještenje od izabranog ponuđača Zedina d.o.o. da isti odustaje od tendera po Odluci o dodjeli ugovora broj 04-2282-1/26 od 20.04.2026.godine. Nadalje se navodi u Zapisniku da će se ugovor dodijeliti sljedećem rangiranom ponuđaču Defter d.o.o. Sarajevo.

Uvidom žalbu ponuđača Alfadivit d.o.o. bez broja od 27.04.2026. godine izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj: 04-2282-1/26 od 20.04.2026.godine, ovo tijelo konstatira da je ista zaprimljena na protokol ugovornog tijela dana 05.05.2026.godine što je vidljivo iz otiska prijemnog štambilja.

Uvidom u Odluku o dodjeli ugovora broj: 04-2561-1/26 od 05.05 2026.godine ovo tijelo konstatira da je istom dodijeljen ugovor ponuđaču Defter d.o.o. Sarajevo, kao sljedećem rangiranom ponuđaču

U članku 110. ZJN-a je propisano sljedeće;
1) Blagovremena, dopuštena, uredna, od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke KRŽ-a.

(2) Ugovorno tijelo sve učesnike u postupku javne nabave o izjavljenoj žalbi obavještava putem portala javnih nabavi.

Iz konteksta naprijed navedenog evidentno je da je dana 06.05.2026. godine ugovorno tijelo donijelo Zaključak o obustavi postupka javne nabavke broj: 03-2585-1/26 kojim se obustavlja postupak po izjavljenoj žalbi žalitelja „Alafadivit" d.o.o. na Odluku o dodjeli ugovora broj: 04-2282-1/26 od 20.04.2026. godine. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 05.05.2026. godine jasno je utvrđeno da je ugovorno tijelo navelo da je dana 05.05.2026. godine zaprimilo obavještenje izabranog ponuđača „Zedina" d.o.o. Doboj Istok da isti odustaje od ugovora dodijeljenog Odlukom o dodjeli ugovora broj: 04-2282-1/26 od 20.04.2026. godine, te da će se ugovor dodijeliti sljedeće rangiranom ponuđaču „Defter" d.o.o. Sarajevo. Iz Odluke o dodjeli ugovora broj: 04-2561-1/26 od 05.05.2026. godine vidljivo je da se ugovor dodjeljuje ponuđaču „Defter" d.o.o. Sarajevo kao sljedeće rangiranom ponuđaču. Također, uvidom u prijemni pečat ugovornog tijela otisnut na žalbi ovo tijelo konstatira da je predmetna žalba zaprimljena na protokol ugovornog tijela dana 05.05.2026. godine. Nadalje iz stanja spisa proizlazi da je žalba izjavljena protiv Odluke o dodjeli ugovora broj: 04-2282-1/26 od 20.04.2026. godine, pri čemu žalitelj u trenutku izjavljivanja žalbe nije bio upoznat sa činjenicom da je izabrani ponuđač „Zedina" d.o.o. Doboj Istok odustao od dodjele ugovora, niti sa činjenicom da je ugovorno tijelo istoga dana donijelo novu Odluku o dodjeli ugovora broj: 04-2561-1/26 kojom je ugovor dodijeljen ponuđaču „Defter" d.o.o. Sarajevo. Naime, iz stanja spisa proizlazi da je dopis ponuđača „Zedina" d.o.o. Doboj Istok o odustajanju od ugovora zaprimljen kod ugovornog tijela dana 05.05.2026. godine, nakon čega je istoga dana sačinjen Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te donesena nova Odluka o dodjeli ugovora. Međutim, iz stanja spisa istovremeno proizlazi da je predmetna žalba također zaprimljena na protokol ugovornog tijela dana 05.05.2026. godine. Člankom 110. stavak (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da blagovremena, dopuštena, uredna žalba izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju odgađa nastavak postupka javne nabave, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci do donošenja odluke URŽ-a, dok je stavkom (2) istog članka propisana obaveza ugovornog tijela da sve učesnike u postupku javne nabave o izjavljenoj žalbi obavijesti putem Portala javnih nabavki. Slijedom navedenog, ovo tijelo smatra da je izjavljena žalba u konkretnom slučaju proizvela suspenzivno djelovanje ex lege, odnosno po samom zakonu, od trenutka njenog zaprimanja kod ugovornog tijela, zbog čega ugovorno tijelo od tog trenutka nije moglo zakonito nastaviti postupak javne nabave donošenjem nove Odluke o dodjeli ugovora sljedeće rangiranom ponuđaču. Stoga, iako je ugovorno tijelo moglo konstatirati činjenicu na zapisnik o odustanku prvobitno izabranog ponuđača „Zedina" d.o.o. Doboj Istok od zaključenja ugovora, **ali nije moglo donijeti novu Odluku o dodjeli ugovora ponuđaču Defter d.o.o. Sarajevo prije okončanja žalbenog postupka pred ovim tijelom.**

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da osporava pravilnost ponude izabranog ponuđača „Zedina" d.o.o. Doboj Istok navodeći da ponuđeni proizvodi za stavke 4. i 5. nisu u skladu sa zahtjevima iz Obrasca za cijenu ponude – roba. Naime, za obje stavke tražen je tečni sapun koji je, između ostalog, „dermatološki prihvatljiv", dok je izabrani ponuđač ponudio proizvod „Tečni sapun Clean" proizvođača Boshem d.o.o. Zenica u pakovanjima od 500 ml i 5000 ml. Žalitelj

ističe da na deklaracijama ponuđenih proizvoda nije naznačeno da su dermatološki testirani, odnosno dermatološki prihvatljivi, niti deklaracije sadrže navode da proizvod njeguje kožu, zbog čega smatra da ponuđeni proizvodi ne ispunjavaju tražene tehničke karakteristike iz tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe i navodi da je ponuđač „Zedina" d.o.o. Doboj Istok uredno popunio Obrazac za cijenu ponude – robe, dostavio traženu dokumentaciju i ispunio minimalne kvalifikacijske uvjete zbog čega je njegova ponuda ocijenjena kao prihvatljiva i unesena u e-aukciju. Ugovorno tijelo ističe da tenderskom dokumentacijom nije bilo zahtijevano dostavljanje deklaracija proizvoda, te da ponuđač snosi odgovornost za usklađenost ponuđenog proizvoda sa opisom traženog artikla. Također navodi da pozivanje žalitelja na sadržaj web stranica proizvođača nije relevantno, budući da proizvođači nemaju obavezu svakodnevnog ažuriranja podataka, niti objavljivanja svih proizvoda i robnih marki koje proizvode za druge klijente.

U obrascu za cijenu ponude Aneks 3. OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE-ROBE Nabavka materijala za održavanje čistoće opreme, prostorija i odjeće u toku 2026-godine za stavku 4.i 5., je propisano sljedeće;

Red br.	Naziv artikla-opis	Naziv proizvoda koji se nudi	Naziv proizvođača	Zemlja porijekla
04	Tečni sapun 5000 ml temeljito čisti i njeguje kožu sa dodatkom glicerina koji hidratizira, pogodan za sve tipove kože. pH neutralan-dermatološki prihvatljivo			
05	Tečni sapun 500 ml sa pumpicom-temeljito Cisti i njeguje kožu sa dodatkom glicerina koji hidratizira, pogodan za sve tipove kože. p f l neutralan-dermatološki prihvatljiv			

Uvidom u ponudu ponuđača Zedina d.o.o. Doboj Istok Aneks 3. Obrazac za cijenu ponude strana 1-4 ovo tijelo konstatira da je isti za stavku 4. ponudio proizvod proizvođača: Boshem d.o.o. Zenica, naziva Tečni sapun Clean.

Uvidom u dokaz iz žalbe stavka 4. Tečni sapun 5000 ml (slika) ovo tijelo konstatira da je sljedeće navedeno: Clean, tečni sapun, antibakterijski, Upustvo za upotrebu: doziranje po potrebi, Sastav: Aqua, sodium alkyi ethoxy sulphate. Fatty acid dialkanolamide, alkylamidopropylbetaine, glicetine, prezeravative, citrit acid. Neutralan pH. Proizvodi: Boshen d.o.o. Zenica. Količina 5 L, Sa mirisom aloja vera, Upotrebljivo do: 01.10.2028.godine

Uvidom u ponudu ponuđača Zedina d.o.o. Doboj Istok Aneks 3. Obrazac za cijenu ponude strana 1-4 ovo tijelo konstatira da je isti za stavku 5. ponudio proizvod proizvođača: Boshem d.o.o. Zenica, naziva proizvoda Tečni sapun Clean.

Uvidom u dokaz iz žalbe stavka 5. Tečni sapun 500 ml (slika) ovo tijelo konstatira da je sljedeće navedeno: Clean, tečni sapun, antibakterijski, Upustvo za upotrebu: doziranje po potrebi, Sastav: Aqua, sodium alkyi ethoxy sulphate. Fatty acid dialkanolamide, alkylamidopropylbetaine, glicetine prezeravative, citrit acid. Neutralan pH, Proizvodi: Boshen d.o.o. Zenica. Količina 500 ml, Sa mirisom aloja vera. Upotrebljivo do: 27.03.2028.godine

Uvidom u dokaz iz žalbe (deklaracije ponuđenih proizvoda za stavku 4. i 5.) ovo tijelo konstatira da iste sadrže podatke o neutralnom pH i sastavu proizvoda, uključujući glicerin, dok deklaracije „ne sadrže" izričite navode da je proizvod „dermatološki prihvatljiv", da „njeguje kožu ili da je pogodan za sve tipove kože".

U članku 57. stavak. 1 ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. stavak 1., 2. i 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Ocjenjujući prvi žalbeni navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, ponudu izabranog ponuđača „Zedina" d.o.o. Doboj Istok, kao i dokaze dostavljene uz žalbu, te je utvrdilo da je nesporno da je ugovorno tijelo u Aneksu 3 – Obrazac za cijenu ponude – robe za stavke 4. i 5. propisao da ponuđeni tečni sapun mora biti „dermatološki prihvatljiv", da „temeljito čisti i njeguje kožu", da sadrži glicerin koji hidratizira, da je „pogodan za sve tipove kože" te da je „pH neutralan". Također je nesporno da je izabrani ponuđač za obje stavke ponudio proizvod „Tečni sapun Clean" proizvođača Boshem d.o.o. Zenica. Uvidom u deklaracije proizvoda dostavljene uz žalbu ovo tijelo konstatira da iste sadrže podatke o neutralnom pH i sastavu proizvoda, uključujući glicerin, međutim iste ne sadrže navode da je proizvod dermatološki prihvatljiv, da njeguje kožu ili da je pogodan za sve tipove kože, iako su upravo navedene karakteristike bile izričito propisane tenderskom dokumentacijom. Odredbom članka 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano je da se ponuđač u postupku javne nabave pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, dok je člankom 102. stavak (3) propisano da je žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim povrede koje ističe u žalbi. Po ocjeni ovog tijela žalitelj je na temelju članka 102. stavak 3. ZJN-a dostavljenim deklaracijama učinio vjerojatnim da ponuđeni proizvodi ne sadrže deklarirane karakteristike koje je ugovorno tijelo zahtijevalo u tehničkoj specifikaciji, odnosno da iz dostavljenih podataka nije moguće utvrditi da su ponuđeni

proizvodi dermatološki prihvatljivi, da njeguju kožu i da su pogodni za sve tipove kože. Pri tome ovo tijelo posebno cijeni činjenicu da ugovorno tijelo u izjašnjenju nije na temelju članaka 102. stavak 2. ZJN-a dostavio niti jedan dokaz kojim bi osporio navode žalitelja ili dokazao da ponuđeni proizvodi zaista posjeduju osporene karakteristike, već se samo pozvao na činjenicu da je ponuđač uredno popunio obrazac za cijenu ponude. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da je žalitelj na temelju članka 102 .stavak 3. ZJN učinio vjerojatnim postojanje nepravilnosti u ponudi izabranog ponuđača u odnosu na tehničke karakteristike propisane tenderskom dokumentacijom tj. da ponuda istog nije u skladu sa člankom 57. stavak 1. ZJN, zbog čega se predmetni žalbeni navod ovo tijelo cijeni **utemeljenim.**

Žalitelj u drugom žalbenom ističe i osporava pravilnost ponude ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo navodeći da ista nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz Obrasca za cijenu ponude – roba, odnosno da za više ponuđenih proizvoda nisu jasno i nedvosmisleno dokazani traženi tehnički i kvalitativni zahtjevi.

-U odnosu na stavku 2. žalitelj navodi da ponuđač nudi proizvod „UNICHEM profesionalni deterdženti za bolničko pranje veša 20 kg" proizvođača Unichem Kimya San ve Tic., međutim ističe da se na zvaničnoj web stranici proizvođača ne nalazi proizvod pod nazivom „UNICHEM", zbog čega ostaje sporno koji je konkretan proizvod ponuđen i da li isti ispunjava tražene karakteristike.

-Dalje, u odnosu na stavku 3. žalitelj ističe da ponuđeni proizvod „Wash Fresh 1/1" proizvođača Foreks d.o.o. Tuzla ne sadrži sve tražene karakteristike iz opisa stavke, odnosno da iz deklaracije proizvoda ne proizlazi da je „bogat pjenom koja traje i čisti dugo vremena, ekstra efikasno čisti masnoću i u hladnoj vodi, a blag je za ruke".

-U odnosu na stavku 4. žalitelj navodi da ponuđeni proizvod „Daily tekući sapun za ruke 5000 ml" proizvođača EZ d.o.o. Busovača nema oznaku da je pH neutralan niti dermatološki prihvatljiv, iako su navedene karakteristike bile izričito tražene tenderskom dokumentacijom.

-Također, žalitelj osporava i stavku 9. navodeći da ponuđač nudi proizvod „Q-Clean sredstvo za podove 1/1" proizvođača EZ d.o.o. Busovača, međutim ističe da se navedeni proizvod ne nalazi na zvaničnoj web stranici niti u katalogu proizvođača, zbog čega ostaje nejasno koji je proizvod zapravo ponuđen.

-Konačno, u odnosu na stavku 14. žalitelj navodi da ponuđač nudi proizvod „Mr. Grand tablete za suđe 56/1" proizvođača Budich International GMBH, međutim ističe da prema zvaničnoj web stranici proizvođača isti ne posjeduje brend pod nazivom „Mr. Grand", već proizvode pod drugim nazivima, zbog čega žalitelj osporava identitet ponuđenog proizvoda i usklađenost sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe i navodi da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te ističe da je za sporne stavke broj 2, 3, 4, 9 i 14 dostavljen tehnički list proizvođača kojim se potvrđuje da ponuđeni proizvodi odgovaraju zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

-U odnosu na stavku 2. ugovorno tijelo navodi da ponuđeni deterdžent ispunjava tražene karakteristike, dok za stavku 3. ističe da tehnički list proizvođača „Foreks" d.o.o. Tuzla potvrđuje da proizvod „Wash Fresh 1/1" posjeduje karakteristike navedene u opisu stavke.

-Za stavku 4. ugovorno tijelo navodi da tehnički list proizvođača EZ d.o.o. Busovača potvrđuje da ponuđeni „Daily tekući sapun za ruke 5000 ml" odgovara traženim karakteristikama, uključujući pH neutralnost i dermatološku prihvatljivost.
-U odnosu na stavku 9. ugovorno tijelo osporava navode žalitelja da proizvod „Q-Clean sredstvo za podove" ne postoji u asortimanu proizvođača, te navodi da je za navedeni proizvod dostavljen odgovarajući tehnički list proizvođača.
-Također, u odnosu na stavku 14. ugovorno tijelo navodi da je za proizvod „Mr. Grand tablete za suđe 56/1" dostavljen tehnički list proizvođača Budich International GmbH, čime se potvrđuje usklađenost ponuđenog proizvoda sa zahtjevima tenderske dokumentacije.
Dalje se navodi da su ponuđači, prema zahtjevima tenderske dokumentacije, bili obavezni uredno popuniti Obrazac za cijenu ponude – robe, što je ponuđač „Defter" d.o.o. Sarajevo i učinio, te dostavio svu traženu dokumentaciju i ispunio minimalne kvalifikacione uslove. Iz tog razloga Komisija za javne nabavke ponudu navedenog ponuđača ocijenila je prihvatljivom i uključila je u postupak e-aukcije. Ugovorno tijelo također ističe da pozivanje žalitelja na web stranice proizvođača nije relevantno, budući da proizvođači nemaju obavezu svakodnevnog ažuriranja svojih web stranica, niti su obavezni objavljivati proizvode koji se proizvode pod posebnim brendovima klijenata.

U odgovoru na žalbu ponuđač Defter d.o.o. navodi da su žalbeni navodi žalitelja paušalni i neosnovani, te da se isti zasnivaju isključivo na subjektivnoj interpretaciji podataka dostupnih na internet stranicama proizvođača. U odnosu na stavke 2, 9 i 14 izabrani ponuđač ističe da činjenica da određeni proizvod nije prikazan na web stranici proizvođača ne znači da isti ne postoji niti da nije predmet proizvodnje i distribucije, posebno imajući u vidu da se određeni proizvodi izrađuju za posebne kupce i distributere. Navodi da ponuđeni proizvodi postoje, uredno su deklarirani i da ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije, što potvrđuje dostavljena tehnička dokumentacija i fotografije proizvoda. U odnosu na stavku 3 izabrani ponuđač navodi da žalitelj proizvoljno i restriktivno tumači zahtjeve tenderske dokumentacije, te da ponuđeni proizvod po svojim karakteristikama i namjeni odgovara traženom proizvodu i ispunjava funkcionalne zahtjeve ugovornog tijela. Za stavku 4 izabrani ponuđač navodi da se usklađenost proizvoda ne dokazuje isključivo tekstom deklaracije, već i tehničkom dokumentacijom i certifikatima proizvođača, iz kojih proizlazi da ponuđeni proizvod ispunjava tražene karakteristike. Dalje se ističe da žalitelj nije dostavio nijedan stručni dokaz kojim bi osporio kvalitetu ili usklađenost ponuđenih proizvoda sa zahtjevima tenderske dokumentacije, već svoje navode zasniva isključivo na subjektivnim tvrdnjama.

U obrascu za cijenu ponude Aneks 3. OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE-ROBE Nabavka materijala za održavanje čistoće opreme, prostorija i odjeće u toku 2026-godine za stavku 2.. 3.. 4.. 9. i 14. je propisano sljedeće;

Red br.	Naziv artikla-opis	Naziv proizvoda koji se nudi	Naziv proizvođača	Zemlja porijekla
02	Deterdžent za pranje bijelog veša u prahu do 95* (pakovanje 6. 7 . 8 do 25 kg)) sa omekšivačem i			

	sredstvom za bijeljenje, odstranjivanje kamenca, povećanje PH vrijednosti vode i odkuhavanje do 95* za čišćenje uniformi zaposlenika i plahti			
03	Deterdžent za ručno pranje suda 1/1 tečni sa patentiranom tehnologijom posebno da bude formulisan u svrhu ekonomičnosti (bogat pjenom koja traje i čisti dugo vremena, ekstra efikasno očisti masnoću i u hladnoj vodi a blag za ruke.			
04	Tečni sapun 5000 ml temeljito čisti i njeguje kožu sa dodatkom glicerina koji hidratizira, pogodan za sve tipove kože. pH neutralan-dermatološki prihvatljivo			

09	Univerzalno sredstvo za čišćenje podnih, keramičkih pločica sa cvjetnim mirisom 1000 ml			

14	Tablete za mašinsko pranje posuđa 56/1			

Uvidom u ponudu ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo Aneks 3. Obrazac za cijenu ponude strana 6-11 ovo tijelo konstatira da je isti za stavku 2. ponudio proizvod proizvođača: UNICEM Kimya San ve Tic naziva proizvoda: UNICHEM(profesionalni deterdženta za bolničko pranje veša 20 kg).

Uvidom u ponudu ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo Aneks 3. Obrazac za cijenu ponude strana 6-11 ovo tijelo konstatira da je isti za stavku 3. ponudio proizvod proizvođača: Foreks BiH d.o.o. Tuzla proizvoda: WASH FRESH LEMON-deterdžent za ručno pranje posuđa 11.

Uvidom u ponudu ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo Aneks 3. Obrazac za cijenu ponude strana 6-11 ovo tijelo konstatira da je isti za stavku 4. ponudio proizvod proizvođača: EZ d.o.o. Busovača proizvoda: Daily tekući sapun za ruke 500 ml.

Uvidom u ponudu ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo Aneks 3. Obrazac za cijenu ponude strana 6-11 ovo tijelo konstatira da je isti za stavku 9. ponudio proizvod proizvođača: EZ d.o.o. Busovača proizvoda: Q-CLEAN sredstvo za podove.

Uvidom u ponudu ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo Aneks 3. Obrazac za cijenu ponude strana 6-11 ovo tijelo konstatira da je isti za stavku 14. ponudio proizvod proizvođača: Budich International GmbH proizvoda: MR.grand TABLETE za SUĐE 56/1.

Uvidom u dokaz iz žalbe stavka 2. ovo tijelo konstatira da je priložen izvod iz Internet stranice Unicem Kimya san ve Tic kojim žalitelj žali ukazati da na zvaničnoj web stranici proizvođača http://www.unichem.com.tr/eng/products/chu.htm#1 u liniji proizvoda deterdženata se NE nalazi proizvod pod nazivom "UNICHEM". već proizvodi pod nazivom tipa Unimatic. Unimatic Plus.

Unimatic White, Sp Matic, SP Matic Hard, pa specijalni proizvodi za bolnički vešeraj tipa Booster E, Unistain 300 itd.

Uvidom u dokaz iz žalbe stavka 3 ovo tijelo konstatira da je priložena „slika" deklaracija proizvoda BiH/HR-WASH Deterdžent za ručno pranje posuđa ovo tijelo konstatira da na deklaraciji proizvoda koji je priložen nije navedeno da je „bogat pjenom koja traje i čisti dugo vremena, ekstra efikasno čisti masnoću u hladnoj vodi, a blag za ruke"

Uvidom u dokaz iz žalbe stavka 4. ovo tijelo konstatira da je priložena slika proizvoda DAILY Soap Liquid (blue) tekući sapun ovo tijelo konstatira da sa „slike" proizvoda nije moglo pročitati specifikaciju zbog sitnih slova i loše rezolucije.

Uvidom u dokaz iz žalbe stavka 9. ovo tijelo konstatira da je za stavku broj 9. žalitelj želi ukazati da na zvaničnoj web stranici ponuđača EZ d.o.o. Busovača https://tisal.ba/ i katalogu robe https://drive.google.com/file/d/1UGojWQ3SiCHigiAcw 7IlnuwS1oHazlV/view se „ne nalazi" proizvod pod nazivom "Q-Clean sredstvo za podove" tako da je nesporno da imenovani ponuđač u svojoj ponudi nije dao ispravan naziv proizvoda pa ostaje sporno koji je to proizvod i ponuđen. Ovo tijelo konstatira da nije sa sigurnošću moglo utvrditi prednje činjenice sa web stranice.

Uvidom u dokaz iz žalbe stavka 14. ovo tijelo konstatira da za stavku broj 14. žalitelj žali ukazati da breand naziva "Mr. Grand" tablete za mašinsko pranje suda „nije" već brend "Glancil". Nadlje predlaže uvid u web stranicu https://www.budichinternational.de/en/products.html?link id=link 228 378 kako bi se utvrdilo koji proizvod se nudi pod navedenom stavkom. Ovo tijelo konstatira da nije sa sigurnošću moglo utvrditi prednje činjenice sa web stranice.

Uvidom u dokaz iz izjašnjenja ugovornog tijela i odgovora na žalbu ponuđača Defter d.o.o. za stavku 2. ovo tijelo konstatira da je priložen „tehnički list" proizvoda Bio deterdžent za glavno pranje enzima, TAED –om i izbjeljivačem, proizvođača: UNICHEM, pakovanje 20 kg, sredstvo za nanošenje na bijelu tkaninu, omekšava tkaninu, protiv stvaranja kamenca, pranje na 30-95 C. Ovo tijelo konstatira da predmetni tehnički list odgovara ponudi ponuđača Defter d.o.o. iz Obrasca za cijenu ponude za stavku 2.

Uvidom u dokaz iz „izjašnjenja ugovornog tijela" i „odgovora na žalbu" ponuđača Defter d.o.o za stavku 3. ovo tijelo konstatira da je priložen „Tehnički list proizvoda" (TDS), Naziv: WASH FRESH LEMON-deterdžent za ručno pranje posuda, Proizvođač: forEks BH d.o.o. Tuzla, ovo tijelo konstatira da u specifikaciji istog je navedeno: bogata i dugotrajna pijena: osigurava da pijena traje dugo tokom procesa pranja, da je Blag za ruke, da je izuzetno ekonomičan, očisti masnoće životinjskog i biljnog porijekla u hladnim vodama. Ovo tijelo konstatira da predmetni tehnički list odgovara ponudi ponuđača Defter d.o.o. iz Obrasca za cijenu ponude za stavku 3.

Uvidom u dokaz iz „izjašnjenja ugovornog tijela" i „odgovora na žalbu" ponuđača Defter d.o.o za stavku 4. ovo tijelo konstatira da je priložen „Tehnički list proizvoda" DAILY Soap Liquid (blue) tekući sapun EZ d.o.o. Kaćuni tekući sapun. Ovo tijelo konstatira da je navedeno da je

proizvod Dermatološki testiran, količina 5000 ml, pH 6-7 (nutralan), sastojci: naveden je Glycerin. Ovo tijelo konstatira da predmetni tehnički list odgovara ponudi ponuđača Defter d.o.o. iz Obrasca za cijenu ponude za stavku 4.

Uvidom u dokaz iz „izjašnjenja ugovornog tijela" i „odgovora na žalbu" ponuđača Defter d.o.o za stavke 9. ovo tijelo konstatira da je za stavku 9. priložen tehnički list Q Clean Spring Fresch-sredstvo za čišćenje podava, boja ružičasta, miris: ugodan, količina: 1000 ml. Ovo tijelo konstatira da predmetni tehnički list odgovara ponudi ponuđača Defter d.o.o. iz Obrasca za cijenu ponude za stavku 9.

Uvidom u dokaz iz „izjašnjenja ugovornog tijela" i „odgovora na žalbu" ponuđača Defter d.o.o za stavku 14. ovo tijelo konstatira da je za stavku 14. priložena specifikacija Budich International GmbH proizvoda: MR.grand TABLETE za SUĐE 56/1. Ovo tijelo konstatira da predmetni tehnički list odgovara ponudi ponuđača Defter d.o.o. iz Obrasca za cijenu ponude za stavku 14.

Uvidom u dokaz iz „odgovora na izjašnjenje" žalitelja nastali upitom istog putem e-maila EZ grupi ovo tijelo konstatira da isti želi ukazati da je Q-Clean privatna roba Deftera, što ovo tijelo također nije moglo sa sigurnošću utvrditi i konstatirati iz priloženog.

U članku 57. stavak. 1 ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. stavak 1., 2. i 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Ocjenjujući žalbene navode žalitelja, izjašnjenje ugovornog tijela, odgovor izabranog ponuđača, kao i cjelokupnu dokumentaciju koja prilaže spisu predmeta, ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **neutemeljenim**. Naime, tenderskom dokumentacijom, odnosno Aneksom 3 – Obrazac za cijenu ponude, ugovorno tijelo je za predmetne stavke propisalo tehničke i funkcionalne karakteristike robe, pri čemu su ponuđači bili obavezni navesti naziv proizvoda, proizvođača i zemlju porijekla. Uvidom u ponudu ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo ovo tijelo konstatira da je isti za sporne stavke uredno naveo tražene podatke, te dostavio tehničku dokumentaciju za ponuđene

proizvode. U odnosu na stavku 2., ovo tijelo konstatira da je žalitelj svoje navode zasnovao prvenstveno na sadržaju internet stranice proizvođača, navodeći da se proizvod pod nazivom „UNICHEM" ne nalazi među javno dostupnim proizvodima proizvođača. Međutim, uvidom u tehnički list dostavljen od strane ugovornog tijela i izabranog ponuđača utvrđeno je da je za ponuđeni proizvod dostavljena specifikacija iz koje proizlazi da se radi o deterdžentu za bolničko pranje veša pakovanja 20 kg sa karakteristikama traženim tenderskom dokumentacijom. Sama činjenica da određeni proizvod nije javno prikazan na internet stranici proizvođača ne može predstavljati dovoljan dokaz da proizvod ne postoji ili da ne ispunjava tražene karakteristike. U odnosu na stavku 3., ovo tijelo konstatira da je žalitelj osporio ponuđeni proizvod navodeći da deklaracija proizvoda ne sadrži sve tražene formulacije iz tenderske dokumentacije. Međutim, uvidom u dostavljeni tehnički list proizvoda „WASH FRESH LEMON" utvrđeno je da isti sadrži karakteristike koje odgovaraju zahtjevima ugovornog tijela, uključujući navode da je proizvod bogat i dugotrajan pjenom, da efikasno uklanja masnoće i u hladnoj vodi te da je blag za ruke. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da žalitelj nije dokazao da ponuđeni proizvod ne odgovara traženim specifikacijama. U odnosu na stavku 4., ovo tijelo konstatira da žalitelj nije dostavio relevantan dokaz kojim bi osporio usklađenost ponuđenog proizvoda sa zahtjevima tenderske dokumentacije, dok iz dostavljenog tehničkog lista proizvoda „DAILY Soap Liquid" proizlazi da je proizvod dermatološki testiran, da sadrži glicerin te da ima pH vrijednost 6-7, što upućuje na usklađenost sa traženim karakteristikama. Nadalje, u odnosu na stavku 9., žalitelj osporava postojanje proizvoda „Q-CLEAN sredstvo za podove" pozivajući se na internet stranicu proizvođača i katalog robe. Međutim, ovo tijelo konstatira da iz dostavljenog tehničkog lista proizlazi da predmetni proizvod postoji te da su navedene njegove osnovne karakteristike. Također, ovo tijelo nije moglo sa sigurnošću utvrditi navode žalitelja isključivo na osnovu sadržaja internet stranice proizvođača, niti činjenica da proizvod eventualno nije javno prikazan može sama po sebi predstavljati dokaz neusklađenosti ponude. U odnosu na stavku 14., ovo tijelo konstatira da žalitelj također osporava identitet proizvoda pozivajući se na sadržaj internet stranice proizvođača Budich International GmbH. Međutim, uvidom u dostavljenu specifikaciju proizvoda „MR. Grand tablete za suđe 56/1" utvrđeno je da je za isti dostavljena tehnička dokumentacija proizvođača, te žalitelj nije dostavio relevantan dokaz kojim bi dokazao da ponuđeni proizvod ne postoji ili da ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije. Odredbom članka 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisano je da je žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču povreda postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava. U konkretnom slučaju žalitelj je svoje navode najvećim dijelom zasnivao na sadržaju internet stranica proizvođača i subjektivnoj interpretaciji deklaracija proizvoda, dok su ugovorno tijelo i izabrani ponuđač za sporne stavke dostavili tehničke listove i dokumentaciju iz kojih proizlazi usklađenost ponuđenih proizvoda sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo nalazi da žalitelj na temelju članka 102.

stavak 3. ZJN nije dokazao da je ponuda ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo nepravilna ili neprihvatljiva u smislu odredbi članka 57. stavak 1. Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj u trećem žalbenom ističe i osporava pravilnost ocjene ponude ponuđača Nedix prom d.o.o. Srebrenik navodeći da ista nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz Obrasca za cijenu ponude – roba i tehničke specifikacije. Ističe da su za više stavki ponuđeni proizvodi čije deklaracije, pakovanja ili podaci o proizvođaču ne odgovaraju traženim karakteristikama iz tenderske dokumentacije.
-U odnosu na stavke 1. i 2. žalitelj navodi da je ponuđen deterdžent „Buena Mama", dok je kao proizvođač označen „Union Source", iako prema javno dostupnim podacima navedeni proizvod nije povezan sa tim proizvođačem, zbog čega ostaje nejasno koji je proizvod stvarno ponuđen.
-Dalje se osporava stavka 14. gdje su tražene tablete za mašinsko pranje posuđa 56/1, a ponuđač je naveo „Glanz tablete 56/1" proizvođača EZ d.o.o., iako prema podacima proizvođača postoje pakovanja od 25, 60 i 100 tableta, ali ne i 56/1, zbog čega žalitelj smatra da nije dokazano da ponuđeni proizvod odgovara zahtijevanom pakovanju.
-Za stavku 9. žalitelj navodi da ponuđeno univerzalno sredstvo za čišćenje „Sanitix" ne odgovara traženoj militraži od 1000 ml, već da se radi o pakovanju od 750 ml, te da deklaracija ne potvrđuje sve tražene karakteristike proizvoda.
-U odnosu na stavke 4. i 5. žalitelj ističe da ponuđeni tečni sapuni „Gold" proizvođača Euromerix nemaju oznaku da su pH neutralni niti dermatološki testirani, iako su te karakteristike izričito zahtijevane tenderskom dokumentacijom.
-Također, za stavku 3. žalitelj navodi da deklaracija ponuđenog deterdženta za ručno pranje suđa ne potvrđuje tražene karakteristike iz tehničke specifikacije koje se odnose na ekonomičnost, trajnost pjene i efikasnost uklanjanja masnoće.
Slijedom navedenog, žalitelj smatra da ugovorni organ nije pravilno izvršio pregled i ocjenu ponuda u smislu članka 65. stavak (1)ZJN, te da je dopuštanjem ponuđačima sa neispravnim ponudama da učestvuju u e-aukciji povrijedio principe jednakog tretmana, transparentnosti i pravične konkurencije iz članka 3. Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe u odnosu na ponudu ponuđača „Nedix prom" d.o.o. Srebrenik navodi da su ponuđači, u skladu sa Aneksom 3 – Obrascem za cijenu ponude – robe, bili obavezni uredno popuniti tražene kolone i redove obrasca, uključujući naziv proizvoda, naziv proizvođača, zemlju porijekla i cijene. Ističe se da je ponuđač „Nedix prom" d.o.o. Srebrenik uredno popunio obrazac za cijenu ponude, dostavio traženu dokumentaciju i ispunio minimalne kvalifikacijske uvjete zbog čega je njegova ponuda ocijenjena kao prihvatljiva i uključena u e-aukciju. U odnosu na žalbene navode koji se odnose na stavke 1, 2, 3, 4, 5, 9 i 14, ugovorno tijelo navodi da pozivanje žalitelja na sadržaj web stranica proizvođača nije relevantan dokaz, budući da proizvođači nemaju obavezu redovnog ažuriranja svojih internet stranica, niti su obavezni objavljivati proizvode koji se proizvode za druge naručioce ili pod privatnim robnim markama.

U obrascu za cijenu ponude Aneks 3. OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE-ROBE Nabavka materijala za održavanje čistoće opreme, prostorija i odjeće u toku 2026-godine za stavku 1., 2., 3., 4., 5., 9. i 14. je propisano sljedeće:

Red br.	Naziv artikla-opis	Naziv proizvoda koji se nudi	Naziv proizvođača
01	Deterdžent za pranje bijelog veša u prahu do 95* 3/1 sa Omekšivačem i sredstvom za bijeljenje, odstranjivanje kamenca, povećanje PH vrijednosti vode i odkuhavanje do 95* za čišćenje uniformi zaposlenika i plahti		
02	Deterdžent za pranje bijelog veša u prahu do 95* (pakovanje 6, 7 , 8 do 25 kg)) sa omekšivačem i sredstvom za bijeljenje, odstranjivanje kamenca, povećanje PH vrijednosti vode i odkuhavanje do 95* za čišćenje uniformi zaposlenika i plahti		
03	Deterdžent za ručno pranje suda 1/1 tečni sa patentiranom tehnologijom posebno da bude formulisan u svrhu ekonomičnosti (bogat pjenom koja traje i čisti dugo vremena, ekstra efikasno očisti masnoću i u hladnoj vodi a blag za ruke.		
04	Tečni sapun 5000 ml temeljito čisti i njeguje kožu sa dodatkom glicerina koji hidratizira, pogodan za sve tipove kože. pH neutralan-dermatološki prihvatljivo		
05	Tečni sapun 500 ml sa pumpicom-temeljito čisti i njeguje kožu sa dodatkom glicerina koji hidratizira, pogodan za sve tipove kože. p H neutralan-dermatološki prihvatljiv		
09	Univerzalno sredstvo za čišćenje podnih, keramičkih pločica sa cvjetnim mirisom 1000 ml		
14	Tablete za mašinsko pranje posuđa 56/1		

Uvidom u ponudu ponuđača Nedix prom d.o.o. Srebrenik Aneks 3. Obrazac za cijenu ponude strana 3-6 ovo tijelo konstatira da je isti za stavku 1. ponudio proizvod proizvođača: Union soorce, Naziva proizvoda: Buena mama.

Uvidom u ponudu ponuđača Nedix prom d.o.o. Srebrenik Aneks 3. Obrazac za cijenu ponude strana 6-11 ovo tijelo konstatira da je isti za stavku 2. ponudio proizvod proizvođača: Union soorce, Naziva proizvoda: Buena mama.

Uvidom u ponudu ponuđača Nedix prom d.o.o. Srebrenik Aneks 3. Obrazac za cijenu ponude strana 6-11 ovo tijelo konstatira da je isti za stavku 3. ponudio proizvod proizvođača: Euromerix,, Naziv proizvoda: Gold deterdžent za ručno pranje suđa.

Uvidom u ponudu ponuđača Nedix prom d.o.o. Srebrenik Aneks 3. Obrazac za cijenu ponude

strana 6-11 ovo tijelo konstatira da je isti za stavku 4. ponudio proizvod proizvođača: Euromerix,, Naziv proizvoda: Gold 5000 ml tekući sapun

Uvidom u ponudu ponuđača Nedix prom d.o.o. Srebrenik Aneks 3. Obrazac za cijenu ponude strana 6-11 ovo tijelo konstatira da je isti za stavku 5. ponudio proizvod proizvođača: Euromerix,, Naziv proizvoda: Gold 500 ml tečni sapun.

Uvidom u ponudu ponuđača Nedix prom d.o.o. Srebrenik Aneks 3. Obrazac za cijenu ponude strana 6-11 ovo tijelo konstatira da je isti za stavku 9. ponudio proizvod proizvođača: Euromerix,, Naziv proizvoda: Sanitix univerzalno sredstvo za čišćenje.

Uvidom u ponudu ponuđača Nedix prom d.o.o. Srebrenik Aneks 3. Obrazac za cijenu ponude strana 6-11 ovo tijelo konstatira da je isti za stavku 14. ponudio proizvod proizvođača: EZ d.o.o.,. Naziv proizvoda: Glanz tablete.

Uvidom u žalbene navode kojima žalitelj za stavke 1. i 2. ističe da je ponuđen deterdžent „Buena Mama", dok je kao proizvođač označen „Union Source", te da prema javno dostupnim podacima navedeni proizvod nije povezan sa tim proizvođačem, zbog čega ostaje nejasno koji je proizvod stvarno ponuđen, ovo tijelo konstatira da žalitelj navedene tvrdnje nije potkrijepio nijednim materijalnim dokazom niti je dostavio relevantnu dokumentaciju kojom bi dokazao istinitost iznesenih navoda.

Uvidom u dokaz iz žalbe stavka 3 ovo tijelo konstatira da je priložena slika deklaracija proizvoda Gold Limun Deterdžent za ručno pranje posuđa te na istoj ne potvrđuju tražene karakteristike iz tehničke specifikacije koje se odnose na ekonomičnost, trajnost pjene i efikasnost uklanjanja masnoće.

Uvidom u dokaz iz žalbe stavka 4. ovo tijelo konstatira da je priložena slika proizvoda tečni sapun 5000 ml proizvođača Euro Merix d.o.o. na kojoj nije prikazana oznaka da su pH neutralni niti dermatološki testirani.
Uvidom u dokaz iz žalbe stavka 5. ovo tijelo konstatira da je priložena slika proizvoda tečni sapun 500 ml proizvođača Euro Merix d.o.o. na kojoj nije prikazana oznaka da su pH neutralni niti dermatološki testirani.

Uvidom u dokaz iz žalbe stavka 9. ovo tijelo konstatira da je priložena slika proizvoda Sanitix univerzalno sredstvo za čišćenje 750 ml proizvođača Euro Merix d.o.o., tj. proizvod nije ponuđen sa količinom sukladno traženju ugovornog tijela 1000 ml.

Uvidom u dokaz dostavljen uz žalbu za stavku 14, ovo tijelo konstatira da je ponuđač ponudio proizvod „Glanz tablete 56/1" proizvođača EZ d.o.o. Nadalje, žalitelj ukazuje da prema podacima proizvođača predmetni proizvod postoji u pakovanjima od 25, 60 i 100 tableta, ali ne i u

pakovanju 56/1, što potkrepljuje izvodom e-mail komunikacije od 27.04.2026. godine, koja sadrži upit upućen ponuđaču u vezi sa navedenim pakovanjem.

U članku 57. stavak. 1 ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. stavak 1., 2. i 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju spisa predmeta, žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela, sadržaj tenderske dokumentacije, kao i ponudu ponuđača „Nedix prom" d.o.o. Srebrenik, ovo tijelo je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja pristupilo ocjeni istog. Naime, tenderskom dokumentacijom, odnosno Aneksom 3 – Obrazac za cijenu ponude – robe, ugovorno tijelo je za predmetne stavke jasno i precizno propisalo tehničke karakteristike koje ponuđeni proizvodi moraju ispunjavati, uključujući opis proizvoda, količinu, odnosno pakovanje, kao i određena svojstva proizvoda. Sukladno članku 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, ponuđači su bili dužni svoje ponude sačiniti u skladu sa svim zahtjevima i uvjetima iz tenderske dokumentacije. U odnosu na žalbene navode za stavke 1. i 2., kojima žalitelj osporava povezanost proizvoda „Buena Mama" sa proizvođačem „Union Source", ovo tijelo konstatira da žalitelj navedene tvrdnje nije potkrijepio relevantnim materijalnim dokazima na temelju članka 102. stavak 3. ZJN, niti je dostavio dokumentaciju iz koje bi se moglo nesporno utvrditi da ponuđeni proizvod ne potječe od navedenog proizvođača ili da isti ne postoji pod navedenim nazivom. Sama tvrdnja žalitelja zasnovana na „javno dostupnim podacima" bez dostavljanja vjerodostojnih dokaza ne može predstavljati dovoljan osnova za utvrđivanje nepravilnosti ponude. Slijedom navedenog, žalbeni navodi u odnosu na stavke 1. i 2. ocijenjeni su kao **neutemeljeni.**
Međutim, u odnosu na stavke 3., 4., 5., 9. i 14., ovo tijelo nalazi da su žalbeni navodi **utemeljeni.** Naime, iz dostavljenih dokaza uz žalbu proizlazi da deklaracija ponuđenog proizvoda za stavku 3. „Gold deterdžent za ručno pranje suđa" – ne potvrđuje tražene karakteristike iz tehničke specifikacije koje se odnose na ekonomičnost, trajnost pjene i efikasnost uklanjanja masnoće, iako su iste bile izričito propisane od strane ugovornog tijela. Dalje, za stavke 4. i 5., iz

dostavljenih fotografija deklaracija proizvoda „Gold" tečni sapun proizvođača Euro Merix d.o.o. ne proizlazi da su proizvodi pH neutralni niti dermatološki testirani, iako su navedene karakteristike bile jasno zahtijevane tenderskom dokumentacijom. U tom smislu, ponuđač nije dokazao usklađenost ponuđenih proizvoda sa tehničkim specifikacijama. Također, u odnosu na stavku 9., iz dostavljenog dokaza proizlazi da je ponuđeno univerzalno sredstvo za čišćenje „Sanitix" u pakovanju od 750 ml, dok je tenderskom dokumentacijom bilo zahtijevano pakovanje od 1000 ml, zbog čega ponuđeni proizvod ne odgovara traženoj specifikaciji. Nadalje, u odnosu na stavku 14., žalitelj je dostavio dokaz iz kojeg proizlazi da proizvođač EZ d.o.o. predmetne „Glanz" tablete proizvodi u pakovanjima od 25, 60 i 100 komada, ali ne i u pakovanju 56/1 kako je ponuđeno u obrascu za cijenu ponude. Pri tome ponuđač niti ugovorno tijelo tokom postupka nisu dostavili dokaz na kojim bi potvrdili postojanje ponuđenog pakovanja 56/1, niti usklađenost ponuđenog proizvoda sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Ovo tijelo posebno ukazuje da, sukladno članku 102. stavak (2) Zakona o javnim nabavkama, u postupku pravne zaštite ugovorno tijelo snosi teret dokazivanja činjenica i okolnosti na kojima zasniva zakonitost svojih radnji i odluka. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije dostavilo dokaze kojima bi otklonilo osnovane sumnje žalitelja u pogledu usklađenosti ponuđenih proizvoda sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije za navedene stavke, već se isključivo pozvalo na činjenicu da su obrasci uredno popunjeni, što samo po sebi nije dovoljno za zaključak o potpunoj usklađenosti ponude sa tehničkim specifikacijama. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo nalazi da ugovorno tijelo nije na nesporan način utvrdilo da ponuda ponuđača „Nedix prom" d.o.o. Srebrenik u dijelu stavki 3., 4., 5., 9. i 14. ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, a s druge strane žalitelj je na temelju članka 102. stavak 3. ZJN učinio vjerovatnim da ponuda ponuđača Nedix prom" d.o.o. Srebrenik nije u skladu sa člankom 57. stavak 1. ZJN.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 27.04.2026. godine izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Grozdi Đukić u iznosu od 843,75 KM.
Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Grozdi Đukić, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24), te usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, što iznosi 843,75 KM, te se obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 843,75 KM.
Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS, te primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o

javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-759-2/26 od 12.05.2026. godine naložio da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom. a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Alfadivit d.o.o. Živinice, po punomoćniku Grozda Đukić, odvjetnici iz Bijeljine
- JZU Dom zdravlja Živinice
- Zedina d.o.o. Doboj Istok
- Defter d.o.o. Sarajevo
- Nedix Prom d.o.o. Srebrenik
- evidencija
- a/a