Broj: S1 3 U 048311 24 U
Sarajevo,02.06.2026.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Maide Bikić, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Efraima Čosić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović., kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „NBA COMMERCE" d.o.o. Beograd, zastupan po punomoćniku, Emiru Husejnoviću advokatu iz Tuzle, ulica Ulica Bulevar 15. maja bb Tuzla, protiv rješenja broj: JN2-01- 07-1-712-9/24 od 25.4.2024.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, ulica Dubrovačka 6A/I sprat, Sarajevo, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana,02.06.2026. godine donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjm u stavu 1 uvažena je, kao osnovna žalba ponuđača NBA COMMERCE" d.o.o. Beograd i poništava se postupak javne nabavke u potpunosti. Stavom 2. određeno je da će se o povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje Žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje. Stavom 3 i 4 određeno je da se usvaja zahtjev žalioca za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 240,00 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan, te je obavezan ugovorni organ da u roku od 8 dana od dana prijema ovog rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 240,00 KM.

Blagovremeno podnesenom tužitelj je protiv osporenog rješenja pokrenuo upravni spor, zbog zbog pogrešene primjene materijalnog prava, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U tužbi iznosi tok postupka i ističe da je nejasno kako tužena, kao upravni organ, utvrđuje činjenično stanje mašinske struke bez Izvještaja (na strani 5. rješenja posljednji pasus navodi da odbija preostali dio zahtjeva za troškove-vještačenja, jer nijsu bili nužani i neophodani u ovom postupku) uz napomenu da je ugovorni organ prilikom izjašnjenja dostavio Aneks III drugog ponuđača koji, ugovorni organ, smatra ispravno popunjenim. Smatra, da je ovakav način utvrđivanja činjeničnog stanja tužene je apsolutno neprihvatljiv iz razloga što tužena ne utvrđuje sve činjenice vezane za rješavanje ove upravne stvari, jer zanemaruje Izvještaj dostavljen kao prilog žalbe, te uopšte ne obrazlaže žalbene navode vezane za tačke 1.3 i 2.2 ANEKSA III što rezultira nepravilnom primjenom člana 9. Zakona o upravnom postupku (u daljem tekstu: ZUP. Ističe da je članom 174. ZUP-a jasno propisano

da se vještaci koriste, kada je potrebno utvrditi činjenice važne za rješavanje stvari, a za isto je potrebno stručno znanje kojim osoba koja vodi postupak ne raspolaže, odnosno članom 182. ZUP-a propisano je kada i pod kojim okolnostima se vještačenje vještaka neće uzeti u razmatranje. Smatra, da u situaciji, ukoliko je tužena zaključila da je Izvještaj nepotpun dokaz trebala tražiti ili dopunu vještačenja ili odrediti drugog vještaka ili zahtjevati mišljenje naučne ili stručne ustanove o trošku tužitelja, te na ovaj način utvrditi sve relevantne činjenice za rješavanje ove stvari odnosno eventualno obrazložiti zašto odbija isti. Konačno predlaže da Sud uvaži tužbi i poništi osporeno rješenje uz naknadu troškova upravnog spora kao i da naloži tuženoj da izvrši povrat uplaćene naknade za troškove vještačenja u iznos od 350,00 KM.

U odgovoru na tužbu, tuženi kao i ugovorni organ su predložili da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga iznesenih u osporenom rješenju.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem uvažena je, u stavu 1, kao osnovna žalba ponuđača NBA COMMERCE" d.o.o. Beograd i poništen postupak javne nabavke u potpunosti. Stavom 2. određeno je da će se o povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeti posebno rješenje. Stavom 3 i 4 određeno je da se usvaja zahtjev žalitelja, za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 240,00 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan, te je obavezan ugovorni organ da u roku od 8 dana od dana prijema ovog rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 240,00 KM. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da tenderska dokumentacija ne sadrži jasne i precizne informacije u odnosu na sporne dijelove.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Postupak javne nabavke je formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno u skladu s članom 53. stav 4. ovog zakona. U skladu s citiranim članom zakona, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima /ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ dužan je pridržavati se uslova postavljenih u tenderskoj dokumentaciji kako bi se izbjegla mogućnost favorizovanja određenog ponuđača, ili stvorila nesigurna praksa kod dostavljanja ponuda od strane pojedinih ponuđača, ukoliko su uslovi iz tendera, nejasni ili konfuzno postavljeni. Sa druge Ured za razmatranje žalbi BiH je u postupcima javne nabavke, dužan paziti na apsolutno bitne povrede zakona koje

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično po službenoj dužnosti, kako što je između ostalog, neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora (član 103. zakona). Ovlaštenja Ureda su propisana u članu 111. citiranog zakonskog propisa, koji uredu daje mogućnost da u skladu sa stavom 1. tačka d), da poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt.

U postupcima javnih nabavki svaki ponuđač mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima učestvuje u postupku javne nabavke ali i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Odredbama člana 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan Tendersku dokumentaciju pripremati u skladu sa ovim zakonom i u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno na osnovu ovog zakona. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije i specifikacija, ugovorni organ je dužan poštivati principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Dakle, ugovorni organ je dužan da poduzme sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. Postupak javne nabavke je formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Ured za razmatranje žalbi BiH je nadalje nadležan da postupa u skladu s članom 111. ovog zakona i da, po službenoj dužnosti, pazi na apsolutno bitne povrede postupka a jedna od tih povreda jeste neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom (član 103. Zakona o javnim nabavkama).

Kako to proizlazi iz spisa predmeta evidentno je da je popunjavanje Obrasca za cijenu ponude bilo sporno u ovom postupku, a što je vidljivo i uvidom u isti, gdje se navodi tačka 1. sa pratećim nazivom, te nakon toga podtačka 1.1. sa identičnim naslovom, koji dalje prate tačke 1.2, 1.3... koje nose svoje nazive, što nije jasno propisan Obrazac za cijenu ponude, jer je nejasno na temelju koje odredbe tenderske dokumentacije se zaključuje da tačka 1.1. radi istog naziva nije predmet zasebne cijene, što je kasnije kroz pojašnjenje navedeno, već da bi ista trebala predstavljati zbir cijena datih kroz preostale podtačke. Dakle evidentno da je nejasnost tenderske dokumentacije u spornom dijelu rezultirala sa dvije različite ponude u postupku, kako to ističe i ugovorni organ navodeći da je drugi ponuđač popunio obrazac ispravno. Stoga zbog kontradiktornosti u tenderskoj dokumentaciji i pratećeg pojašnjenja iste, po ocjeni ovoga vijeća pravilno je tuženi utvrdio da ne može ocijeniti da li je ponuda tužitelja prihvatljiva u odnosu na kontradiktorno i nejasno sačinjenu tendersku dokumnetaciju.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Stoga je pravilan je zaključak tuženog da je propuštanjem ugovornog organa da jasno propiše Obrazac za cijenu ponude u TD, dovedeni u zabludu ponuđači u pogledu ponuđenih cijena, što je dovelo do nemogućnosti utvrđivanja da li ponuda tužitelja prihvatljiva u odnosu na kontradiktorno i nejasno sačinjenu tendersku dokumnetaciju.

Odredbom člana 103. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama propisano je da su u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona one povrede o kojima Ured za razmatranje žalbi vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u cijelosti ili djelimično, i to neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. Članom 104. stav 1. citiranog zakona propisano je da Ured za razmatranje žalbi u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav 1. ovog zakona. Prema tome, tuženi kao drugostepeni organ ima ovlaštenja da postupajući po žalbi tužitelja poništi i tendersku dokumentaciju u dijelu u kojem je ista u suprotnosti sa Zakonom.

Neosnovani i paušalni su prigovori tužitelja koji se odnose na vještačenje, budući da u konkretnom slučaju navedeno nije ni sporno bilo tuženom, već je sporna bila usklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom. Ostali prigovori tužitelja nisu od značaja za drugačije rješavanje ove upravne stavri, pa ih ovo vijeće nije ni cjenilo.

Zbog navedenih razloga ovaj sud je tužbu odbio kao neosnovanu, jer je osporeno rješenje pravilno i zakonito, temelji se na pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, a u postupku nije počinjena povreda pravila postupka koja bitno utiče na pravilnost rješenja.

Iz svega izloženog ovaj sud je primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Maida Bikić

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321