BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-600-6/26
Бања Лука, 21.05.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Про Виа д.о.о. Бијељина, бр. - од 06.04.2026. године, заступан по адвокату Зорану Перићу из Бијељине, изјављена на Тендерску документацију, бр. 01-404-59/1-26 од 01.04.2026.године, уговорног органа, Република Српска Општина Козарска Дубица у поступку јавне набавке, „постављање вертикалне сигнализације", на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 21.05.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба понуђача, Про Виа д.о.о. Бијељина, бр. - од 06.04.2026. године, изјављена на Тендерску документацију, бр. 01-404-59/1-26 од 01.04.2026.године, уговорног органа, Република Српска Општина Козарска Дубица, с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Тендерска документација, бр. 01-404-59/1-26 од 01.04.2026.године уговорног органа, у цијелости, као и све радње проистекле из њега, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повратак накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске" бр. 68/05) у износу од 987,19 КМ .
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске" бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 8 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска Општина Козарска Дубица, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 570-7-2-61-3-33/26 од 30.03.2026.г.у конкурентском поступку јавних набавки „постављање вертикалне сигнализације", према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке.

Након горе проведене процедуре, незадовољан истом, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Уговорни орган у тачки 2.1 Лична способност наводи:

2.1.1. У складу са чланом 45. Закона, понуда ће бити одбијена ако је понуђач:

ц) није испунио обавезе у вези с плаћањем пензионог и инвалидског осигурања и здравственог осигурања, у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини и у земљи у којој је регистрован;

д) није испунио обавезе у вези с плаћањем директних и индиректних пореза у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини и у земљи у којој је регистрован

2.1.2 У сврху испуњавања усиова из претходне тачке понуђачи требају доставити Изјаву овјерену код органа надлежног за овјеру докумената (орган управе или нотар), да се на њих не односе случајеви дефинисани тачком 2.1.1 од ц) до д) тендерске документације. Изјава се доставља у форми утврђеној Анексом 6. тендерске документације и потписује је овлаштени заступник понуђача или лице кога он овласти (у том случају се пуномоћ мора приложити уз понуду);

2.1.3 Понуђач којем буде додијељен уговор обавезан је да достави сљедеће документе којима ће потврдити вјеродостојност дате изјаве из тачке 2.1.2:

ц) Увјерење издато од стране надлежних институција којим се потврђује да је понуђач измирио доспјеле обавезе, а које се односе на доприносе за пензијско-инваиидско и здравствено осигурање;

д) Увјерење издато од стране надлежних институција којим се потврђује да је понуђач измирио доспјеле обавезе у вези са плаћањем директних и индиректних пореза

Из овог се види да је уговорни орган овде у дефинисаним условима изоставио оне услове који су прописани чланом 45. Закона о јавним набавкама БиХ, став 1. тачке а) и б), а које се односе да ли је понуђач био осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца и да ли је под стечајем или је предмет стечајног поступка. С тим у вези се захтјевају и одређена увјерења из којих су искључена она која се односе на ова два изостављена случаја. Чланом 45. Закона о јавним набавкама БиХ су прописани изузеци у којима се може одступити од прописаних услова из овог члана, што овде није случај. Стога је нејасно како ће уговорни орган осигурати да

изабрани понуђач није осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца и да ли је под стечајем или је предмет стечајног поступка, односно у случајевима кад се и понуда таквог понуђача мора одбацити како прописује Закон о јавним набавкама БиХ.

У овом дијелу тендерске документације није поступио у складу са чланом 45. Закона о јавним набавкама БиХ.

2. жалбени навод: Уговорни орган у Анексу 3 - Образац за цијену понуде наводи:

Постављање саобраћајних знакова

1.Постављање носача-цијеви саобраћајних знакова, бетонирање бетонске стопе на носачу-цијеви (димензије стопе ф40х50cm)

У овој позицији уговорни орган није дефинисао квалитет, односно „марку" бетона од којег се израђују бетонске стопе. Будући да цијена ове позиције зависи од примјењеног квалитета, односно „марке" бетона ова информација је неопходна понуђачима како би формирали цијену за ову позицију, јер су цијене бетона различите за различит квалитет. Такође, изостављањем овог податка уговорни орган није створио стварно конкурентску основу која омогућава свим понуђачима да под једнаким условима дају своју понуду.

3. жалбени навод: Уговорни орган у Анексу 3 - Образац за цијену понуде наводи:

2. Набавка саобраћајних знакова са везним елементима 1.Знакови обавјештења

- путоказ 1000х300
- путоказна табла 600х900

Према члану 7. Правилника о саобраћајним знаковима и сигнализацији на путевима, начину обиљежавања радова и препрека на путу и знаковима које учесницима у саобраћају дају овлашћена особа (Сл. г. БиХ 06/06) (у даљем тексту Правилник) саобраћајни знакови, сигнализација и опрема морају бити у потпуности израђени и постављени према стандардима који важе у БиХ. Такође, чланом 40. Правилника и чланом 38. Правилника РС одређене су минималне висине слова која се примјењују на знаковима обавјештења. Важећи стандард БАС 1053 (Вертикални саобраћајни знакови на путу - Знакови обавјештења) дефинише димензије, изглед и боје знакова обавјештења, између којих је и знак 3-86 „путоказ". Према том стандарду, зависно од висине слова 10,5цм, 14цм или 17,5цм, висина знака је 45цм, 55цм или 65цм, док ширина знака зависи од дужине натписа. Из овога је јасно да уговорни орган није примјенио релевантни стандард него је самовољно дефинисао димензије које се односе на висину путоказа.

Такође, уговорни орган је овде изоставио да дефинише јединичну мјеру за наведене цифре у овим позицијама па није јасно на коју се односе.

У овој позицији уговорни орган није примјенио материјалне прописе којим је дефинисана ова област, а чија је примјена, како је то прописано Правилником, обавезна. Уговорни орган није дао јасне и потпуне информације чиме понуђаче доводи у забуну.

4.. жалбени навод: Уговорни орган у Анексу 3 - Образац за цијену понуде наводи:

Набавка саобраћајних знакова са везним елементима

2.Знакови изричитих наредби

- шестоугаоник фбОцм 1 класа
- шестоугаоник фбОцм 2 класа

Чланом 29. Правилника, као и према стандарду БАС 1052 (Вертикални саобраћајни знакови на путу - Знакови изричитих наредби) дефинисане су димензије, изглед и боје знакова изричитих наредби. Према њима облик шестоугаоника има само знак 2-2, знак обавезног заустављања. Правилник је у оквиру члана 29. дефинисао да је минимална ретрорефлексија код ових знакова 2 класа. Међутим, уговорни орган у овој позицији дозвољава ове знакове који су са нижом класом ретрорефлексије од прописане Правиником, као подзаконским актом. 1 класа ретрорефлексије је са нижим (лошијим) вриједностима колориметријских карактеристика лица знака од 2 класе. Виша, односно боља класа код тачно одређених знакова се примјењује управо из разлога да се повећа њихова перцепција од стране возача. Са друге стране, уговорни орган је у Обрасцу за цијену понуде навео и позицију овога знака са 2 класом.

У овој позицији уговорни орган није примјенио материјалне прописе којим је дефинисана ова област, а чија је примјена, како је то прописано Правилником, обавезна.

5. жалбени навод: Уговорни орган у Анексу 3 - Образац за цијену понуде наводи:

Набавка саобраћајних знакова са везним елементима

2.Знакови изричитих наредби

једнакостранични троугао странице 60цм 1 класа једнакостранични троугао странице 2 класа

Чланом 29. Правилника, као и према стандарду БАС 1052 (Вертикални саобраћајни знакови на путу - Знакови изричитих наредби) дефинисане су димензије, изглед и боје знакова изричитих наредби. Према њима облик једнакостраничног троугла има само знак 2-1, знак наилазак на пут са првенством пролаза. Правилник је у оквиру члана 29. дефинисао да је минимална ретрорефлексија код ових знакова 2 класа. Међутим, уговорни орган у овој позицији дозвољава ове знакове који су са нижом класом ретрорефлексије од прописане Правиником као подзаконским актом. 1 класа ретрорефлексије је са нижим (лошијим) вриједностима колориметријских карактеристика лица знака од 2 класе. Виша, односно боља класа код тачно одређених знакова се примјењује управо из разлога да се повећа њихова перцепција од стране возача. Са друге стране, уговорни орган је у Обрасцу за цијену понуде навео и позицију овога знака неодређених димензија са 2 класом.

У овој позицији уговорни орган није примјенио материјалне прописе којим је дефинисана ова област, а чија је примјена, како је то прописано Правилником, обавезна.

6. жалбени навод: Уговорни орган у Анексу 3 - Образац за цијену понуде наводи:

Набавка саобраћајних знакова са везним елементима

2.Знакови изричитих наредби

-једнакостранични троугао странице 60цм 1 класа

-једнакостранични троугао странице 2 класа

Уговорни орган у овој позицији није дефинисао дужину странице једнакостраничног троугла 2 класе, те је очигледно да овим пропустом није дао јасне и потпуне информације које су неопходне понуђачима да би дали своју понуду.

7. жалбени навод: Према члану 7. Правилника о саобраћајним знаковима и сигнализацији на путевима, начину обиљежавања радова и препрека на путу и знаковима које учесницима у саобраћају даје овлашћена особа (Сл. г. БиХ 06/06) саобраћајни знакови морају бити у потпуности израђени и постављени према стандардима који важе у БиХ. Стандарди који уређују ову област су БАС 1050, БАС 1051, БАС 1052, БАС 1053, БАС 1054 и БАС 1055, а према стандарду БАС 1050 - Технички услови, карактеристике вертикалне саобраћајне сигнализације у које спадају конструктивни захтјеви, захтјеви у погледу отпорности на механичке утицаје, фотометријске и колометријске особине утврђени су стандардом БАС ЕН 12899-1.

Важећи стандард БАС ЕН 12899-1 Фиксни, вертикални саобраћајни знакови на путевима - Дио 1: Фиксни знакови, (сајт Института за стандардизацију БиХ https://isbih.gov.ba/standard/276114) утврђује и конструктивне захтјеве и захтјеве у погледу отпорности на механичке утицаје вертикалне саобраћајне сигнализације, и у том стандарду су јасно дефинисана све врсте оптерећења која дјелују на знакове. Битно је истаћи да су знакови изложени свим у стандарду дефинисаним оптерећењима, а то су дејство вјетра, динамички притисак снијега, тачкасто оптерећење и оптерећења од властите тежине. Значи, овим стандардом су дефинисане класе притиска вјетра, али исто тако су дефинисане класификације при дјеловању снијега, тачкастом оптерећењу и оптерећењу од властите тежине, све садржано у тачки 5.3 Оптерећења овог стандарда. Овим стандардом су дефинисане и методе испитивања или прорачуна којима се верификују механичке карактеристике вертикалне саобраћајне сигнализације. Према овоме, и вертикална саобраћајна сигнализација која је предмет ове јавне набавке мора бити израђена према наведеном стандарду и у складу са њим испитана или прорачуната, за шта мора посједовати одговарајућу документацију (сертификат, атест, извјештај о испитивању), што уговорни орган не захтјева.

Треба напоменути да саобраћајни знак који је класификован са најнижом класом притиска вјетра, динамичког притисака снијега, тачкастог оптерећења и оптерећења од властите тежине, као и онај саобраћајни знак који је класификован са највишим поменутим класама перформанси, фактички задовољавају стандард БАС ЕН 12899-1, али само за одређене величине оптерећења. Управо од тог оптерећења зависи и сама конструкција знака, дебљина и отпорност примјењених материјала, па и на крају и сама цијена коштања таквог знака, па

се логично поставља питање за које величине стандардом дефинисаних оптерећења требају да задовољавају саобраћајни знакови који су предмет ове јавне набавке, обзиром да је уговорни орган у тендерској документацији изоставио поставити обавезне параметре везане за оптерећења којима су саобраћајни знакови изложени или да постави захтјеване класе оптерећења. Само са овако дефинисаним захтјевима понуђачи могу дати своју понуду у правичној конкуренцији и стварно конкурентској основи једнакој за све понуђаче.

8. жалбени навод: Уговорни орган у Анексу 3 - Образац за цијену понуде наводи:

Носач знака, поцинчана цијев 60,3mm или 2", дужине 3м

Уговорни орган у овој позицији дефинише носач знака цијев са димензијама 60,3mm или 2" за које се предпоставља да се односи на пречник цијеви, али то се не наводи у опису ове позиције. У позицији се помињу два пречника цијеви од 60,3mm и 2" (50,8mm), па се поставља питање зашто не може бити носач знака од цијеви пречника 64mm, који се употребљава у ову сврху.

Даље, уговорни орган у овој позицији није дефинисао дебљину зида поцинчаних цијеви од којих се израђују носачи саобраћајних знакова, као битне карактеристике од које зависи и сама цијена коштања челичне цијеви, односно самог носача, јер цијев са већом дебљином зида је тежа, а самим тим и скупља.

Од дебљине зида цијеви зависи стабилност и механичка отпорност носача, а иста се одређује и прорачунава у складу са стандардом БАС ЕН 12899-1 на основу оптерећења којима су саобраћајни знакови са носачима изложени. Управо ове податке о релевантним оптерећењима којима су знакови са носачима изложени, уговорни орган је изоставио у тендерској документацији, а такође није ни предефинисао дебљину зида цијеви од којих се праве носачи опет у односу на то релевантно оптерећење, чиме није дао потпуне и јасне информације, и није створио услове у којима ће понуђачи дати своју понуду на стварно конкурентској основи. Примјера ради, носач са дебљином зида цијеви fi60,3mm од 3mm је за скоро 50% тежи и скупљи од носача са дебљином зида цијеви fi60,3mm од 2mm, те је јасно због чега у овом случају није дата стварно конкурентска основа једнака за све понуђаче. Немогуће је одредити дебљину зида цијеви носача без ових података, а да механичке карактеристике буду задовољене.

Мишљења смо да је неопходно да се, због свега горе наведеног у нашим жалбеним наводима, оваквим поступањем и пропустима уговорног органа, угрожена и онемогућена правична конкурентност, те је неопходно да се предметна јавна набавка поништи.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу предлажемо да исту у року достави на разматрање Канцеларији за разматрање жалби, те да Канцеларија након запримања жалбе исту усвоји због горе наведених разлога и поништи предметну тендерску документацију за јавну набавку "Набавка и постављање вертикалне сигнализације" (01-404-59/1-26), конкурентски захтјев, број обавјештења 570-7-1-62-3-33/26.

Трошковник (вриједност бода 3 КМ по А ТРС од 1.1.2025. године):

састав жалбе..... 675,00 КМ

паушална награда (прикупљање документације, слање поштом)..... 168,75 КМ

ПДВ (17%)..... 143,44 КМ

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 01-404-59/26 од 14.04.2026.године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-600/26 од 14.04.2026.године.

У Изјашњењу се истиче :

Разматрајући наводе из жалбе сматрамо да је иста неоснована из слиједећих разлога: У вези са жалбеним наводима који се односе на дефинисање услова личне способности из тачке 2.1 тендерске документације, уговорни орган истиче да су исти неосновани.

Поступак јавне набавке проводи се путем конкурентског захтјева за доставу понуда, који представља поједностављени поступак, те у том смислу уговорни орган има право да услове квалификације дефинише у обиму који је примјерен предмету набавке, уз поштовање принципа пропорционалности, ефикасности и економичности.

Жалилац наводи да уговорни орган није предвидио све основе за искључење из члана 45. Закона о јавним набавкама БиХ. Међутим, Закон не прописује обавезу да уговорни орган мора кумулативно примијенити све основе из наведеног члана, већ оставља могућност избора у зависности од конкретног поступка.

У конкретном случају, уговорни орган је прописао релевантне услове који се односе на измирење обавеза по основу пореза и доприноса, те начин доказивања путем изјаве и накнадног достављања увјерења од стране изабраног понуђача.

Овакав приступ је у складу са праксом Уреда за разматрање жалби БиХ, који је у више својих одлука заузео став да уговорни орган има дискрециono право у одређивању услова квалификације, под условом да су исти пропорционални и повезани са предметом набавке.

Наводи жалитеља о могућем учешћу неодговарајућих понуђача су паушални и не представљају доказ о повреди Закона.

Слиједом наведеног, уговорни орган је поступио у складу са Законом о јавним набавкама БиХ и није дошло до повреде члана 45. Закона.

Жалбени наводи су неосновани јер: поступак се проводи путем конкурентског захтјева за доставу понуда, закон не прописује обавезу укључивања свих основа из члана 45., услови су дефинисани у складу са принципом пропорционалности.

Предлаже се да се жалба у овом дијелу одбије као неоснована.

-Жалбени наводи у Обрасцу за цијену понуде Анекс 3, под ставкама 1-1.Постављање саобраћајних знакова, П-2.Знакови обавјештења, З.Знакови изричитих наредби те III- Носач знака поцинчана цијев 60,3мм или 2", дужине 3м:

Жалилац наводи да, у Обрасцу за цијену понуде Анекс 3, под ставкама I- 1 .Постављање саобраћајних знакова, П-2.Знакови обавјештења, З.Знакови изричитих наредби те Ш-Носач знака поцинчана цијев 60,3мм или 2", дужине 3м, уговорни орган није дао јасне и потпуне информације које се односе на дате ставке, а које ће омогућити понуђачима да под једнаким и стварним условима дају своје понуде, гдје је при том образложио сваку ставку појединачно.

Такође, наводи да уговорни орган није дао потпуне и јасне информације у вези незахтијевања испуњења релевантних стандарда. али и релевантног оптерећења којима су знакови изложени и није створио услове у којима ће понуђачи дати своју понуду на стварно конкурентској основи којаје једна за све понуђаче у овој јавној набавци.

Разматрајући ове наводе из жалбе сматрамо да је иста неоснована из слиједећих разлога:

-Уговорни орган указује на чињеницу да је жалилац у потпуности занемарио институт појашњења тендерске документације. Иако је у тендерској документацији јасно остављена могућност свим заинтересованим субјектима да поставе питања или траже додатне информације, жалилац ту могућност није искористио. Умјесто да покаже дужну професионалну пажњу и покуша отклонити евентуалне нејасноће у комуникацији са уговорним органом, исти је директно приступио изјављивању жалбе, што указује на то да његов циљ није добијање појашњења ради припреме понуде, већ искључиво одуговлачење и ометање поступка набавке.

-С обзиром на то да је систем 'е-Набавке' за ову набавку евидентирао да жалилац није упутио ниједно питање нити захтјев за појашњење путем портала, његови наводи о нејасноћи техничке спецификације су контрадикторни и закашњели. Жалилац је имао законску и тендерску могућност да своје недоумице разјасни кроз званични систем комуникације, што је свјесно пропустио да учини. Овакво поступање жалиоца представља злоупотребу права на жалбу, јер исти покушава да кроз жалбени поступак ријеши питања која су се примарно морала рјешавати путем механизма појашњења.

-Техничка спецификација за Набавку и постављање вертикалне сигнализације постављена је на сличан начин већ дуги низ година. Чињеница да у претходним поступцима није било ниједне жалбе на исте услове, те да је у тим поступцима учествовало више различитих понуђача који су успјешно извршили уговорне обавезе, јасно доказује да су спецификације тржишно оријентисане, објективне и јасне. Тврдње жалиоца да су услови ограничавајући су неосноване, јер пракса показује да на тржишту постоји довољан број понуђача који могу испунити предметне захтјеве под једнаким условима.

-Као непобитан доказ да је оспорена техничка спецификација јасна, објективна и недискриминаторна, Уговорни орган прилаже извјештаје о проведеним поступцима јавне набавке, Извјештаје о току и завршетку е-аукције те понуде за период од 2020. до 2025.

године (2022., 2023, 2024.године нису вођени поступци путем конкурентског захтјева)) Из наведене документације је видљиво да је у протеклих пет година на бази готово идентичне спецификације за набавку и постављање вертикалне сигнализације увијек учествовало више понуђача, те да ниједан од њих (укључујући и професионалце из те области који годинама послују на тржишту) није имао примједбе нити жалбене наводе. Чињеница да су уговори у овом петогодишњем периоду успјешно реализовани у потпуности демантује наводе жалиоца да је документација припремљена супротно законским принципима.

Нејасноћа тендерске документације не може се цијенити искључиво кроз субјективни доживљај једног понуђача који није уложио минималан напор да разумије предмет набавке. Уговорни орган је поступио у складу са чланом 54. ЗЈН. дефинишући техничке спецификације тако да омогуће понуђачима једнак приступ, а жалилац својим непоступањем (непостављањем питања) није доказао у чему се тачно састоји немогућност припреме понуде.

Међутим, увидом у службену евиденцију, утврђено је да жалилац није користио ниједну од наведених могућности. Није упутио захтјев за појашњење путем Портала, нити је затражио увид на терену. Овакво поступање указује на то да жалилац није поступао са дужном професионалном пажњом, јер сваку наводну нејасноћу коју сада истиче у жалби, могао је (и морао према тендерској процедури) отклонити кроз претходно постављена питања или теренски увид. Неискоришћавање ових инструмената чини његове наводе о нејасноћи техничке спецификације неоснованим и субјективним, с обзиром на то да су сви подаци за припрему понуде били доступни на начин прописан законом и тендерском документацијом.

Уговорнп орган, сматра да је у потпуности испоштовао основне принцмпе, права, дужности и одговорностп, правне заштите учесника у поступку из Закона н свих пратећих подзаконских аката, те је Тендерску документацију бр.01-404-59/3-26 од 01.04.2026.године, припремно у потпуностп у складу са легислативом о јавним набавкама, као и важећим материјалним пропнсима из области предмета јавне набавке (извршење набавке у складу са поступцима утврђеним предмегним Законом, као и осигурао правичпу и актнвну конкуренцију међу понуђачима, уз остварнвање једнаког третмана, недпскриминације п транспарентностн).

Сходно свему изнесеном, јасно произлази да ниједан од жалбених навода нема правну нити чињеничну утемељеност, те исти не могу утицати на законитост и правилност одлуке уговорног органа.

Према томе, још једном сматрамо да је оваквпм свим наводпма жалбе од стране жалиоца, циљ ометање уговорног органа у провођењу и окончању поступка набавке.

У складу са наведеним, и захтјев жалиоца за накнаду трошкова за покретање жалбеног поступка је неоснован.

Из горе наведених разлога, сматрамо да су жалбени наводи понуђача „PRO VIA" d.o.o Bijeljina заступан по пуномоћнику адвокату Зорану Перићу из Бијељине неосновани и

неутемељени, те предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби одбије предметну жалбу у цијелости као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су тачни.

На основу изнесеног жалбеног навода: „2.1.1 У складу са чланом 45. Закона, понуда ће бити одбијена ако је понуђач:

ц) није испунио обавезе у вези с плаћањем пензионог и инвалидског осигурања и здравственог осигурања, у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини и у земљи у којој је регистрован;

д) није испунио обавезе у вези с плаћањем директних и индиректних пореза у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини и у земљи у којој је регистрован

2.1.2 У сврху испуњавања услова из претходне тачке понуђачи требају доставити Изјаву овјерену код органа надлежног за овјеру докумената (орган управе или нотар), да се на њих не односе случајеви дефинисани тачком 2.1.1 од ц) до д) тендерске документације. Изјава се доставља у форми утврђеној Анексом 6. тендерске документације и потписује је овлаштени заступник понуђача или лице кога он овласти (у том случају се пуномоћ мора приложити уз понуду);

2.1.3 Понуђач којем буде додијељен уговор обавезан је да достави сљедеће документе којима ће потврдити вјеродостојност дате изјаве из тачке 2.1.2:

ц) Увјерење издато од стране надлежних институција којим се потврђује да је понуђач измирио доспјеле обавезе, а које се односе на доприносе за пензијско-инваиидско и здравствено осигурање;

д) Увјерење издато од стране надлежних институција којим се потврђује да је понуђач измирио доспјеле обавезе у вези са плаћањем директних и индиректних пореза

Из овог се види да је уговорни орган овде у дефинисаним условима изоставио оне услове који су прописани чланом 45. Закона о јавним набавкама БиХ, став 1, тачке а) и б), а које се односе да ли је понуђач био осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца и да ли је под стечајем или

је предмет стечајног поступка", овај орган је на основу потврде изјашњења УО-а утврдио да је постављеним ТД-ом у оспореној тачци направљен пропуст УО-а; који је јасно дефинисан чланом 45. ЗЈН-а гдје исти има обавезујући карактер за УО, јер се у истом каже да је УО дужан поступити, изузев наведених ставки цитирсаног члана.

То говори да се члан 45. ЗЈН-а примјењује у цијелости као обавезујући приликом постављања услова ТД-а, што говори да је УО у конкретном случају направио повреду поступка чиме овај жалбени навод чини основаним.

Други жалбени навод: Уговорни орган у Анексу 3 - Образац за цијену понуде наводи:

Постављање саобраћајних знакова

1.Постављање носача-цијеви саобраћајних знакова, бетонирање бетонске стопе на носачу-цијеви (димензије стопе ф40x50cm)

У овој позицији уговорни орган није дефинисао квалитет, односно „марку" бетона од којег се израђују бетонске стопе", извршеним увидом у оспорену ТД-у, констатује се да иста није прецизно и јасно постављена чиме потенцијални понуђачи не могу поставити стварну цијену понуде као што се у конкретном случају не може одредити марка бетона што и овај навод чини основаним.

Трећи жалбени навод: Уговорни орган у Анексу 3 - Образац за цијену понуде наводи:

2. Набавка саобраћајних знакова са везним елементима 1.Знакови обавјештења

- путоказ 1000x300
- путоказна табла 600x900

Према члану 7. Правилника о саобраћајним знаковима и сигнализацији на путевима, начину обиљежавања радова и препрека на путу и знаковима које учесницима у саобраћају даје овлашћена особа (Сл. г. БиХ 06/06) (у даљем тексту Правилник) саобраћајни знакови, сигнализација и опрема морају бити у потпуности израђени и постављени према стандардима који важе у БиХ. Такође, чланом 40. Правилника и чланом 38. Правилника РС одређене су минималне висине слова која се примјењују на знаковима обавјештења. Важећи стандард БАС 1053 (Вертикални саобраћајни знакови на путу - Знакови обавјештења) дефинише димензије, изглед и боје знакова обавјештења, између којих је и знак 3-86 „путоказ". Према том стандарду, зависно од висине слова 10,5цм, 14цм или 17,5цм, висина знака је 45цм, 55цм или 65цм, док ширина знака зависи од дужине натписа. Из овога је јасно да уговорни орган није примјенио релевантни стандард него је самовољно дефинисао димензије које се односе на висину путоказа.

У овој позицији уговорни орган није примјенио материјалне прописе којим је дефинисана ова област, а чија је примјена, како је то прописано Правилником, обавезна. Уговорни орган није дао јасне и потпуне информације чиме понуђаче доводи у забуну", овај орган је извршио увид у ТД-у и констатовао да овај жалбени навод, као и сви остали жалбени наводи под редним бројевима 4,5,6,7, и 8 су суштински исти и односе се на техничку спецификацију

у којима је УО начинио превид и није их формулисао у складу са материјалним прописима који регулишу ову област, а како их сам жалилац наводи.

Овако постављени услови крше материјалне прописе , нису довољно јасни ни прецизни, те доводе понуђаче у неравноправан положај што крши начело једнакости и транспарентности.

У свом Изјашњењу УО није износио аргументе чиме се руководио при оваквој изради ТД-е, већ је покушао исто бранити тиме како је жалилац пропустио институт „питања и одговори" сматрајући да је по томе закаснио на жалбене наводе.

Према законским одредбама које регулишу поступак јавне набавке, тачно је да постоји институт „питања и одговори" којег потенцијални понуђачи могу да користе у смислу недоумица и појашњења одређених ствари постављених у ТД, али то никако није обавезујуће да би кандидат/понуђач могао уложити жалбу, нити се кумулативно морају испунити оба услова.

УО може поједноставити ТД-у, али то не значи да је не мора дефинисати, прецизирати и унијети оно што је законом дефинирано као обавезујуће, нити може занемарити материјалне прописе који регулишу област јавне набавке.

Стога су ови жалбени наводи основани.Како је жалба основана, на основу горе изнесеног, уговорни орган ће у поновљеном поступку придржавати се сугестија и упутстава овога органа, те поступак довести до краја у складу са законским и подзаконским одредбама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 750,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Наташа Голић

Достављено:

- Уговорном органу,
- жалиоцу
- а/а-евиденција

