Broj: S1 3 U 048467 26 Uvp
Sarajevo, 02.06.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom upravnom vijeću sastavljenom od sudija Vesne Trifunović, predsjednika vijeća, Dinke Bešlagić-Čovrk i Hilme Vučinić, članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Lejle Osmanović upravnom sporu tužitelja „ITC" d.o.o. Zenica, ulica Zmaja od Bosne bb, Zenica, koga zastupa punomoćnik Fatima Đukić-Bajramović, advokat iz Zenice, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-1015-13/24 od 23.05.2024. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi, Sarajevo, ulica Maršala Tita 11a, u upravnoj stvari javnih nabavki, odlučujući o zahtjevu tužitelja za preispitivanje sudske odluke–presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 048467 24 U od 09.04.2026. godine, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 02.06.2026. godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom vijeća za upravne sporove, broj i datum navedeni u uvodu, odbijena je tužiteljeva tužba podnesena protiv rješenja tuženog broj: JN2-01-07-1-1015-13/24 od 23.05.2024. godine, kojim je odbijena kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 58-04-4-10980 od 22.03.2024.godine, ugovornog organa Klinički centar Univerziteta u Sarajevu u postupku javne nabavke izvođenja građevinskih, građevinsko-zanatskih i instalaterskih radova za izgradnju stacioniranih klinika na etažama 11 i 12 i tehničke etaže 07 objekta CMB na lokaciji Koševo.

Protiv navedene presude vijeća za upravne sporove ovog suda tužitelj je blagovremeno podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke (u daljnjem tekstu zahtjev), jer ne sadrži razloge o odlučnim navodima tužbe i zasnovana je na pogrešnoj primjeni materijalnog prava sa prijedlogom da se zahtjev uvaži, pobijana presuda ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje, uz dosudu troškova postupka. U obrazloženju zahtjeva navodi hronološki tok postupka te ističe da sud nije odgovorio na odlučne navode tužbe o kontradiktornosti dva rješenja tuženog u istom predmetu. Nadalje navodi da je sud

prihvatio posredno zaključivanje umjesto izričitog ispunjenja zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Ističe da je u slučaju izabranog konzorcija sporno da li je Fuad Hadžiabdić formalno i jasno imenovan kao voditelj faze za građevinske i građevinsko-zanatske radove. Smatra da je pogrešno prihvaćena dokazna funkcija CV-a za voditelje faze radova. Tvrdi da CV za voditelje gradnje faze radova ne može imati dokaznu funkciju koja mu nije propisana tenderskom dokumentacijom i obavezujućim pojašnjenjem ugovornog organa. Nadalje navodi da u presudi nije odgovoreno na tužbeni navod da obrazac B2 za Dejana Galića dokazuje iskustvo na mašinskim radovima, a ne mašinskim instalacijama. Ukazuje da je pogrešno primjenjen član 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama i zanemaren teret dokazivaja ugovornog organa, kao i da nije pravilno ispitano postupanje URŽ-a u ponovnom postupku i obaveza postupanja po prethodnom rješenju. Ističe da pobijana presuda ne sadrži dovoljno razloga o odlučnim činjenicama i odlučnim pravnim pitanjima, te ukazuje na pogrešnu primjenu Zakona o javnim nabavkama iu pogledu jednakog tretmana i obaveznosti tenderske dokumentacije.

U odgovoru na zahtjev tuženi i zainteresirana stranka „UNIGRADNJA" d.d. sarajevo su predložili da se isti odbije.

Zahtjev nije osnovan.

Iz stanja u spisu proizilazi da je vijeće za upravne sporove postupilo u skladu sa zakonom kada je odbilo tužbu tužitelja podnesenu protiv osporenog rješenja, te za svoju odluku, suprotno navodima iz zahtjeva, koji su zapravo ponovljeni navodi tužbe, dalo jasne i potpune razloge, koje i ovo vijeće prihvata kao pravilne i na zakonu zasnovane.

Naime, rješavajući po žalbi tužitelja izjavljenoj protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 58-04-4-10980 od 22.03.2024.godine, ugovornog organa Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, tuženi organ je donio osporeno rješenje kojim je, i po zaključku ovog apelacionog vijeća, pravilno odbio žalbu kao neosnovanu.

Naime, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji (TD) u tački 4.3.1.d) propisao da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 51. ZJN, ponuda će biti odbačena ako nisu ispunjeni sljedeći minimalni uslovi: potrebno je imenovati voditelje građenja za svaku fazu. Za građevinske i građevinsko-zanatske radove traži se dipl. ing. građevinarstva ili dipl. ing. arhitekture, za mašinske instalacije dipl. ing. maš., za izvođenje elektroinstalacija – jaka struja, traži se dipl. ing. elektrotehnike, uže usmjerenje na diplomi ili stručnom ispitu mora biti iz oblasti za koju se izvode radovi. Za izvođenje elektroinstalacija – slaba struja, traži se dipl. ing. elektrotehnike, uže usmjerenje na diplomi ili stručnom ispitu mora biti iz oblasti za koju se izvode radovi, za izvođenje hidroinstalacija traži se dipl. ing. građevinarstva, smjer hidrotehnički. Voditelji faza moraju imati najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima izvođenja radova, ali ne moraju biti stalni uposlenici kod dobavljača. (Svi sa položenim stručnim ispitom).

I po zaključku ovog apelacionog vijeća, suprotno navodima zahtjeva, Konzorcij Unigradnja d.d. Sarajevo – Eko Teh d.o.o. Sarajevo – Inter Clima d.o.o. Sarajevo u svojoj je ponudi dostavilo zahtjevane dokaze, te potvrdilo ispunjenost propisanih uslova iz TD.

Vijeće za upravne sporove je pravilno ukazalo da tužitelj bez osnova spori prihvatljivost ponude izabrane grupe ponuđača. Naime, kako to pravilno i vijeće za upravne sporove zaključuje, izabrana grupa ponuđača je postupila u skladu sa tačkom 4.3.1. TD, te je u svojoj ponudi dostavila dokaze za Fuada Hadžiabdića, i to Aneks 6 (Obrazac B-2), potvrde o iskustvu, dokazi o položenim stručnim ispitima, odluke o imenovanju voditelja radova, kao i biografije iz kojih se može vidjeti period radnog iskustva voditelja radova koji je iznad pet godina. Nadalje je zaključeno da su i dostaljene biografije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije s obzirom da su u istim navedene godine izvođenja radova te se može vidjeti da Dejan Galić i Fuad Hadžiabdić imaju ostvareno radno iskustvo na navedenim projektima koji koje se odnosi na oblast vođenja radova.Vijeće za upravne sporove je pravilno ocijenilo neosnovanim prigovor da je Dejan Galić stekao VSS znanje 2009. godine, a da je stručni ispit položio 2016. godine i da bez položenog stručnog ispita nije mogao biti voditelj radova. Ovo iz razloga jer je u ponudi izabranog ponuđača dostavljeno uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz 2011.godine.

Prema tome, iznesene okolnosti i sadržaj predmetne ponude, sveobuhvatno analizirani dokazi koji su istom dostavljeni, i po zaključku ovog apelacionog vijeća, ne mogu dovesti do drugačijeg zaključivanja u smislu sumnje u valjanost ponude izabrane grupe ponuđača.

Naime, vijeće za upravne sporove je ispitalo pravilnost zaključaka tuženog povodom svakog žalbenog razloga i utvrdilo da osporeno rješenje sadrži valjane razloge zasnovane na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona, te da je doneseno uz poštovanje pravila postupka. U pobijanoj presudi je argumentovano obrazložilo razloge neosnovanosti svakog od tužbenih navoda kojima se pobijala zakonitost odluke tužene, a koje argumente prihvata i ovo vijeće. Na taj način su ispitani i svi žalbeni navodi koji i sama tužba ponavlja u cjelosti

Činjenica da tužitelj smatra da nisu cijenjeni svi navodi tužbe na način na koji on smatra da su trebali biti cijenjeni, ne znači da je ocjena navoda zaista i izostala. U obrazloženju pobijane presude dati su razlozi iz kojih je vidljivo da je vijeće za upravne sporove u potpunosti prihvatilo sve razloge koje je tuženi naveo u osporenom aktu, koji su i po nalaženju ovog vijeća, pravilni i zakoniti.

Pošto ovo vijeće nije utvrdilo povredu zakona Bosne i Hercegovine prilikom postupanja organa tužene kao ni u preispitivanoj presudi vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine, to su navodi zahtjeva za preispitivanje sudske odluke neosnovani i isti ne utiču na pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

S obzirom na iznijete razloge, apelaciono upravno vijeće nalazi da je pobijana presuda vijeća za upravne sporove pravilna i zakonita, a zahtjev tužitelja za njeno preispitivanje neosnovan, pa ga je odbilo primjenom člana 54. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10).

ZAPISNIČAR
Lejla Osmanović

Predsjednik vijeća
Sudija
Vesna Trifunović