sposobnosti, pod uvjetom da su isti povezani i srazmjerni predmetu nabave. U konkretnom slučaju zahtjev za iskustvom u djelatnostima snabdijevanja električnom energijom, telekomunikacijama ili sličnim tržišno orijentiranim djelatnostima nije postavljen isključivo restriktivno na jedan sektor, nego je proširen i na druge djelatnosti slične po prirodi i složenosti poslovnih procesa. Ovo tijelo ne prihvata navode žalitelja da formulacija „ili slične tržišno orijentirane djelatnosti" stvara pravnu nesigurnost ili čini uvjet nejasnim. Naime, iz sadržaja osporenog uvjeta proizlazi da ugovorno tijelo nije ograničilo reference isključivo na oblast elektroenergetike ili telekomunikacija, nego je dopustio i druge djelatnosti koje su po prirodi poslovnih procesa, obimu korisnika i složenosti informacionih sistema usporedive sa predmetom nabavke. Sama činjenica da ugovorno tijelo nije taksativno pobrojalo sve moguće djelatnosti ne čini predmetni uvjet nezakonitim niti nejasnim u smislu članka 44. stavak (3) ZJN BiH. Također, zahtjev da referentni sistemi obuhvaćaju najmanje 100.000 klijenata ovo tijelo ne smatra proizvoljnim niti diskriminacijski, imajući u vidu navode ugovornog tijela da predmetni sistem obuhvata preko 800.000 kupaca, te da broj korisnika utiče na organizaciju poslovnih procesa, obradu podataka, arhitekturu informacionog sistema i zahtjeve za performansama sistema. Navodi žalitelja da metodologije poput BPMN, TOGAF, COBIT ili ITIL imaju univerzalnu primjenu ne dovode u pitanje pravo ugovornog tijela da traži iskustvo u projektima sličnog obima i složenosti, budući da predmetni uvjet nije vezan samo za metodološka znanja nego i za praktično iskustvo u realizaciji složenih poslovnih i informacionih sistema. Također, ovo tijelo ne prihvata navode žalitelja o navodnoj unutrašnjoj proturječnosti obrazloženja ugovornog tijela. Činjenica da ugovorno tijelo zahtijeva iskustvo na sistemima sličnog obima i složenosti ne znači automatski ograničavanje konkurencije, nego predstavlja legitimno određivanje minimalnog nivoa tehničke i profesionalne sposobnosti u vezi sa predmetom nabave, u smislu članka 44. i 50. ZJN BiH. Nadalje, sama činjenica da određeni kvalifikacioni uvjet može suziti broj potencijalnih ponuđača ne znači automatski da je isti diskriminacijski, ukoliko je objektivno povezan sa predmetom nabavke i usmjeren na osiguranje sposobnosti za izvršenje ugovora. Kako žalitelj nije dokazao na temelju članak 102.stavak 3. ZJN da osporeni uvjet nema objektivnu vezu sa predmetom nabave niti da je postavljen isključivo sa ciljem neopravdanog ograničavanja konkurencije. Slijedom navedenog, a primjenom članka 44. stavak (3), članka 50. i članka 53. ZJN BiH, žalbeni navod žalitelja odbija se kao ***neutemeljen***.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu osporava zakonitost uvjeta iz točke 6.6.2 a) tenderske dokumentacije kojim je za voditelja projekta zahtijevano najmanje deset godina iskustva na vođenju IT projekata u djelatnosti snabdijevanja električnom energijom ili sličnim tržišno orijentiranim djelatnostima, iskustvo na najmanje tri projekta, od kojih najmanje jedan mora obuhvatiti billing sistem za preko 100.000 klijenata, kao i posjedovanje PMP, IPMA, PRINCE2 ili ekvivalentnog certifikata. Žalitelj navodi da ugovorno tijelo smatra da članak 50. ZJN BiH dopušta traženje iskustva rukovodećeg osoblja, da voditelj projekta mora imati iskustvo u istim ili sličnim sektorima, da formulacija „ili sl." proširuje konkurenciju, te da PMP/IPMA/PRINCE2 ili ekvivalent potvrđuje stručnost i omogućava efikasnije upravljanje projektom. Međutim, žalitelj smatra da navedeno obrazloženje nije u skladu sa principom proporcionalnosti iz članka 44. stavak (3) ZJN BiH. Ističe da PMP, IPMA i PRINCE2 predstavljaju međunarodno priznate

metodologije upravljanja projektima koje su sektorski neutralne i primjenjive u različitim industrijama, zbog čega zahtijevanje dodatnog sektorskog iskustva nema objektivno opravdanje. Po mišljenju žalitelja, sama činjenica da se traži međunarodni certifikat potvrđuje da je ključna metodološka kompetencija, a ne iskustvo u konkretnoj djelatnosti. Dalje se navodi da predmet nabave predstavlja konsultantsku analitičku uslugu ograničenog trajanja, bez implementacije sistema, zbog čega ugovorni organ nije dokazao zašto bi upravo deset godina iskustva u elektroenergetskom sektoru bilo nužno za izvršenje ugovora. Žalitelj posebno ukazuje da sam ugovorni organ u obrazloženju koristi pojmove poput „obim", „složenost" i „struktura", što prema navodima žalitelja predstavlja univerzalne projektne karakteristike koje nisu vezane za konkretnu industriju. Također, žalitelj smatra da formulacija „ili ekvivalent" u odnosu na certifikate ne otklanja restriktivnost osporenog uvjeta, jer osnovno ograničenje i dalje proizlazi iz zahtjeva za deset godina sektorskog iskustva i iskustva na billing sistemima sa više od 100.000 korisnika. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da osporeni uslov nema dokazanu vezu sa predmetom nabave, nije proporcionalan i neopravdano ograničava konkurenciju, te predlaže da se žalbeni navod usvoji kao osnovan.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi na žalbeni navod 2: točka 6.6.2 a) TD, uvjeti vezani za Voditelja projekta, podtačka 2.2 A), B), C), D) i E). U Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 04-12309-1/26 od 21.04.2026. godine ugovorno tijelo je dalo odgovor na žalbeni navod 2. te ugovorno tijelo ostaje pri obrazloženju i argumentaciji uvjeta. Uzimajući u obzir naprijed navedeno, žalbeni navod 2 odbija se kao neosnovan.

U točki 1. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

1. POZIV ZA DOSTAVLJANJE PONUDA Broj nabavke: 2000045275 CPV: 73000000-2 Redni broj nabavke u Planu nabavki za 2026. godinu. JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, redni br. 384.

Procijenjena vrijednost nabavke (bez PDV-a) iznosi 200.000,00 KM (dvijestotinehiljada konvertibilnih maraka).

U točki 4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

4. PREDMET NABAVKE

4.2 Predmet nabavke je: Nabavka konsultantskih usluga za analizu Billing sistema snabdjevača za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo

U točki 6.6. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

6.6 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

2. Ponuđač mora imati zaposlene ili angažovane najmanje 5 (pet) izvršilaca:

a) Voditelj projekta (1 izvršilac) sa radnim iskustvom od najmanje deset 10 godina na vođenju IT projekata u kompanijama koje se bave snabdijevanjem električnom energijom ili sličnim tržišno orijentisanim djelatnostima (telekomunikacije, tržište električne energije i si), sa iskustvom na minimalno tri (3) projekta, od čega najmanje jedan (1) mora obuhvatiti Billing sistem za preko 100.000 klijenata u djelatnosti snabdijevanja električnom energijom ili sličnoj tržišno orijentisanoj djelatnosti (telekomunikacije, tržište električne energije i si). Voditelj projekta mora posjedovati PMP, IPMA, Prince 2 ili ekvivalentni certifikat kojim se dokazuje

iskustvo u rukovođenju i upravljanjem projektima.

b) Voditelj tima za analizu poslovnih procesa (1 izvršilac) sa radnim iskustvom od najmanje deset (10) godina u radu na poslovima implementacije, analize ili revizije IT sistema i/ili dizajna i upravljanja poslovnim procesima, sa iskustvom na minimalno tri (3) projekta, od čega najmanje jedan (1) mora biti kod ugovornog organa čija je djelatnost snabdijevanje električnom energijom ili slična tržišno orijentisana djelatnost (telekomunikacije, tržište električne energije i si). Voditelj tima mora posjedovati certifikat za Upravljanje poslovnim procesima (PMI - PBA ili ekvivalent) u domenu tražene analize poslovnih procesa.

c) Član tima za analizu poslovnog procesa (1 izvršilac) sa radnim iskustvom od najmanje pet (5) godine u radu na poslovima implementacije, analize ili revizije IT sistema i/ili dizajna i upravljanja procesima, sa iskustvom na minimalno dva (2) projekta, od čega najmanje jedan (1) mora biti u djelatnosti snabdijevanja električnom energijom ili sličnim tržišno orijentisanim djelatnostima (telekomunikacije, tržište električne energije i si).

d) Voditelj tima za analizu informacionog sistema (1 izvršilac) sa radnim iskustvom najmanje deset (10) godina u radu na poslovima implementacije i/ili revizije informacionih sistema koji mora posjedovati međunarodno priznat certifikat izdat od strane ovlaštenih proizvođača informacionih sistema i/ili softverskih rješenja (npr. CISA, CIA, TOGAF 9, COBIT 5 Foundation), ili ekvivalentni certifikat.

e) Član tima za analizu informacionog sistema (1 izvršilac) sa radnim iskustvom najmanje tri (3) godina u radu na poslovima implementacije i/ili revizije informacionih sistema.

6.7 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

2. Za stručno osoblje potrebno je dostaviti:

a) Ovjerena kopija certifikata ili printani primjerak uz transkript link kod ovlaštenog izdavaoca certifikata.

Kao dokaz o radnom iskustvu navedenog u ponudi, potrebno je dostaviti izjavu poslodavca i biografiju sa hronološki navedenim radnim iskustvom. Ponuđač je dužan dostaviti pojedinačne potvrde izdate i ovjerene od strane naručioca s kojim je izvršilac imao ugovor o angažmanu, a koje moraju sadržavati minimalno slijedeće podatke: Naziv i sjedište naručioca, ime i prezime člana tima za kojeg se izdaje potvrda, predmet ugovora, uloga u timu prilikom vršenja usluga navedenih u potvrdi (rukovodilac projekta/ekspert za traženo područje), vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

b) Ovjerena kopija certifikata ili printani primjerak uz transkript link kod ovlaštenog izdavaoca certifikata.

Kao dokaz o radnom iskustvu navedenom u ponudi, potrebno je dostaviti izjavu poslodavca i biografiju sa hronološki navedenim radnim iskustvom. Ponuđač je dužan dostaviti pojedinačne potvrde izdate i ovjerene od strane naručioca s kojim je izvršioc imao ugovor o angažmanu, a koje moraju sadržavati minimalno slijedeće podatke: Naziv i sjedište naručioca, ime i prezime člana tima za kojeg se izdaje potvrda, predmet ugovora, uloga u timu prilikom vršenja usluga navedenih u potvrdi (rukovodilac projekta/ekspert za traženo područje), vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

c) Kao dokaz o radnom iskustvu navedenog u ponudi, potrebno je dostaviti izjavu

poslodavca i biografiju sa hronološki navedenim radnim iskustvom. Ponuđač je dužan dostaviti pojedinačne potvrde izdate i ovjerene od strane naručioca s kojim je izvršilac imao ugovor o angažmanu a koje moraju sadržavati minimalno slijedeće podatke: Naziv i sjedište naručioca, ime i prezime člana tima za kojeg se izdaje potvrda, predmet ugovora, uloga u timu prilikom vršenja usluga navedenih u potvrdi (rukovodilac projekta/ekspert za traženo područje), vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

d) Ovjerena kopija certifikata ili printani primjerak uz transkript link kod proizvođača za provjeru certifikata.

Kao dokaz o radnom iskustvu navedenog u ponudi, potrebno je dostaviti izjavu poslodavca i biografiju sa hronološki navedenim radnim iskustvom. Ponuđač je dužan dostaviti pojedinačne potvrde izdate i ovjerene od strane naručioca s kojim je izvršioc imao ugovor o angažmanu a koje moraju sadržavati minimalno slijedeće podatke: Naziv i sjedište naručioca, ime i prezime člana tima za kojeg se izdaje potvrda, predmet ugovora, uloga u timu prilikom vršenja usluga navedenih u potvrdi (rukovodilac projekta/ekspert za traženo područje), vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

e) Kao dokaz o radnom iskustvu navedenog u ponudi, potrebno je dostaviti izjavu poslodavca i biografiju sa hronološki navedenim radnim iskustvom. Ponuđač je dužan dostaviti pojedinačne potvrde izdate i ovjerene od strane naručioca s kojim je izvršioc imao ugovor o angažmanu a koje moraju sadržavati minimalno slijedeće podatke: Naziv i sjedište naručioca, ime i prezime člana tima za kojeg se izdaje potvrda, predmet ugovora, uloga u timu prilikom vršenja usluga navedenih u potvrdi (rukovodilac projekta/ekspert za traženo područje), vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

Posebno, potrebno je dostaviti Izjavu o angažovanom osoblju kojom se Ponuđač obavezuje da će svi izvršioci navedeni u Ponudi biti angažovani na realizaciji ovog Ugovora. U izjavi je potrebno da se navede za svakog izvršioca njegova uloga u timu. Za svaku promjenu izvršilaca potrebna je saglasnost ovlaštenih predstavnika Naručioca.

Uvidom u na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 04-12309-1/26 od 21.04.2026.godine ovo tijelo konstatira da je istom ugovorno tijelo <u>za drugi žalbeni navod utvrdilo sljedeće:</u>

2. Žalbeni navod 2 se odbija kao neosnovan iz razloga kako slijedi:

Navod 2. tačka 6.6.2 a) TD. uslovi vezani za Voditelja projekta.

Član 50. Zakona o javnim nabavkama odnosi se na selekcione kriterije koje ugovorni organ može zahtijevati kao dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata ili ponuđača u postupcima za dodjelu ugovora o javnoj nabavci usluga, i to pod tačkom :

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga, i

c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača

Tehnička i profesionalna osposobljenost u postupku nabavke usluga je karakteristika kandidata/ponuđača vezana za iskustvo u pružanju usluge koja je predmet nabavke, posjedovanja objekata, opreme i osoblja, kako po kvantitetu tako i po kvalitetu, a koji su dovoljni za adekvatnu realizaciju ugovora o javnoj nabavci usluga.

B.

Zbog složenosti poslovnih procesa, sistema i uticaja na obavljanje jedne od osnovnih djelatnosti Naručioca, kao i specifičnosti djelatnosti snabdijevanja koja je predmet ove javne nabavke, ugovorni organ smatra da profil imenovane osobe koja bi vodila projekt treba odgovarati istim ili sličnim sektorima i djelatnostima.

Važno je napomenuli da ugovorni organ nije ograničio samo na jednu djelatnost, nego su u zahtjevu navedene opcije koje je stručni tim za pripremu tenderske dokumentacije identificirao kao srodne, uz naznaku „i sl." koja ostavlja otvorenu mogućnost da ponuđač identificira i druge slične djelatnosti koje se po složenosti, obimu i strukturi mogu uporediti sa djelatnosti ugovomorg organa i ostalim djelatnostima koje su navedene u kvalifikacionom uslovu.

Što se liče traženih certifikata, također su navedeni primjeri i opcija "ekvivalent" što nikako ne može biti protumačeno kao ograničavajući zahtjev.

C.

Ovdje se navodi isključivost zahtjeva, a u prethodnoj tački B. je dato pojašnjenje da u predmetnom Zahtjevu

6.6.2 a) ne postoji isključivost, nego su otvorene opcije, kako i nalaže Zakon o javnim nabavkama.

U odgovoru na žalbeni navod 1 dato je pojašnjenje vezano za važnost zahtjeva za minimalnim brojem kupaca kod referentnih projekata ponuđača, lako je jasna uloga Voditelja projekta. Naručilac smatra da upravo tražena ekspertiza omogućava efikasnije usmjeravanje timova i iskustvo u projektima sličnog obima, sadržaja i složenosti.

Uzimajući u obzir naprijed navedeno, žalbeni navod 2 odbija se kao neosnovan.

U članku 44. ZJN-a je propisano sljedeće:

(1) Ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabave i u skladu s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

U članku 48. stavak 6. ZJN je propisano sljedeće;

(6) Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorno tijelo dužno je da se pozove na sisteme obezbjeđenja kvaliteta koji se

zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorno tijelo dužno je da prihvati i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima.

U članku 53. stavak 1. ZJN je propisano;
(1) Ugovorno tijelo dužno je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U članku 50. stavak 1. točka a), b) i c) ZJN je propisano sljedeće;
U postupku javne nabave usluga, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine;
b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;
c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;
Naime, iz točke 6.6.2 a) tenderske dokumentacije proizlazi da je ugovorno tijelo kao uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevao da voditelj projekta posjeduje najmanje deset godina iskustva na vođenju IT projekata u kompanijama koje se bave snabdijevanjem električnom energijom ili sličnim tržišno orijentiranim djelatnostima, iskustvo na najmanje tri projekta, od čega najmanje jedan mora obuhvatiti billing sistem za više od 100.000 klijenata, kao i PMP, IPMA, PRINCE2 ili ekvivalentan certifikat.
Uvidom u predmet nabave utvrđeno je da se radi o nabavci konzultantskih usluga za analizu billing sistema snabdjevača za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, procijenjene vrijednosti 200.000,00 KM bez PDV-a. Nadalje, iz sadržaja tenderske dokumentacije proizlazi da predmet nabave ne obuhvata isključivo opću konzultantsku analizu informacionog sistema, nego i analizu poslovnih procesa, organizacije rada, obračuna, tarifiranja, naplate i drugih funkcionalnosti billing sistema kod ugovornog tijela sa velikim brojem korisnika. Člankom 50. stavak (1) točka b) i c) ZJN BiH propisano je da ugovorno tijelo može zahtijevati obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelju usluga i rukovodećeg osoblja, kao i izjavu o angažiranom tehničkom osoblju odgovornom za izvršenje konkretnih usluga. Također, članak 44. stavak (3) ZJN BiH propisuje da kvalifikacijski uvjeti moraju biti srazmjerni predmetu nabave i ne smiju imati neopravdano ograničavajući karakter. U konkretnom slučaju ovo tijelo nalazi da ugovorno tijelo nije zahtijevalo iskustvo isključivo u jednoj djelatnosti, nego je predvidio i mogućnost dokazivanja iskustva u „sličnim tržišno orijentiranim djelatnostima", uz navođenje

telekomunikacija i tržišta električne energije kao primjera, kao i mogućnost dostavljanja ekvivalentnih certifikata što je sukladno članku 48. stavak 6. ZJN. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da je uvjet postavljen isključivo za elektroenergetski sektor. Dalje, ovo tijelo prihvata obrazloženje ugovornog tijela da je predmetni billing sistem povezan sa složenim poslovnim procesima velikog obima, uključujući obračun, tarifiranje, naplatu, izvještavanje i obradu velikog broja podataka, zbog čega je ugovorno tijelo imalo pravo zahtijevati iskustvo voditelja projekta na projektima sličnog obima i složenosti. Okolnost da se zahtijevaju PMP, IPMA ili PRINCE2 certifikati ne isključuje pravo ugovornog tijela da dodatno zahtijeva i praktično iskustvo u projektima koji su po strukturi i kompleksnosti usporedivi sa predmetom nabave. Također, žalbeni navodi da su PMP, IPMA i PRINCE2 metodologije sektorski neutralne sami po sebi ne dovode u pitanje zakonitost osporenog uvjeta, budući da ugovorno tijelo ima pravo, u skladu sa člankom 44. i 50. ZJN BiH, definirati minimalne kvalifikacijske zahtjeve koji odgovaraju složenosti konkretnog predmeta nabave. Ovo tijelo nalazi da zahtjev za iskustvom na projektima billing sistema sa većim brojem korisnika ima razumnu vezu sa predmetom nabave i nije postavljen bez objektivnog opravdanja. Pri tome, žalitelj nije dokazao na temelju članak 102.stavak 3. ZJN osnovanost svojih tvrdnji da osporeni uvjet faktički onemogućava konkurenciju ili da isti može ispuniti samo unaprijed određeni broj ponuđača, niti je dostavio dokaze da bi traženi stupanja iskustva bio očigledno nesrazmjeran predmetu nabave. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da osporeni uvjet nije suprotan odredbama članka 44. stavak (3), članak 50. i članak 53. ZJN BiH, te se drugi žalbeni navod odbija kao ***neutemeljen.***

Žalitelj u trećem žalbenom navodu osporava zakonitost uvjeta iz točke 6.6.2 d) tenderske dokumentacije koji se odnosi na certifikate za Voditelja tima za analizu informacionog sistema. Žalitelj navodi da je ugovorno tijelo u odluci o djelomičnom usvajanju žalbe priznao postojanje „nenamjernog previda" te izvršio izmjenu tenderske dokumentacije na način da je precizirao da certifikati moraju biti izdati od strane „autoriziranih/ovlaštenih međunarodno priznatih tijela za izdavanje certifikata". Ugovorno tijelo je pritom navelo da se navedeno pitanje moglo riješiti i putem pojašnjenja tenderske dokumentacije u skladu sa člankom 56. ZJN BiH. Žalitelj pozdravlja izvršenu izmjenu, ali ističe da ista ne otklanja činjenicu da je tenderska dokumentacija u momentu objave sadržavala unutrašnju protivrječnost i pravnu nejasnoću u vezi sa vrstom izdavaoca certifikata i primjerima traženih certifikata, čime je, prema navodima žalitelja, ponuđačima bilo otežano pravilno razumijevanje uvjeta i priprema konkurentne ponude. Žalitelj smatra da je time povrijeđen članka 53. stavak (1) ZJN BiH, kojim je propisana obaveza ugovornog tijela da tenderska dokumentacija bude jasna i precizna. Dalje, žalitelj navodi da pravo ponuđača da traži pojašnjenje tenderske dokumentacije ne isključuje pravo na izjavljivanje žalbe, niti otklanja odgovornost ugovornog tijela da od trenutka objave pripremi zakonitu i nedvosmislenu tendersku dokumentaciju. Također se poziva na praksu URŽ-a, posebno na rješenje broj JN2-03-07-1-1363-7/22 od 10.06.2022. godine, u kojem je tenderska dokumentacija poništena zbog nejasno definiranih ekvivalentnih certifikata. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da izvršena izmjena tenderske dokumentacije potvrđuje postojanje prvobitne nezakonitosti, zbog čega održava treći žalbeni navod u cijelosti.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi u odnosu na žalbeni navod 3. ugovorno tijelo navodi da je nakon razmatranja primjedbi žalitelja utvrdio da je u točki 6.6.2 d) tenderske dokumentacije došlo do nenamjernog previda u formulaciji uvjeta koji se odnosi na certifikate za Voditelja tima za analizu informacionog sistema. Iz tog razloga, ugovorno tijelo je u odluci o djelomičnom usvajanju žalbe izvršilo izmjenu osporene odredbe na način da je precizirao da se certifikati izdaju od strane „autoriziranih/ovlaštenih međunarodno priznatih tijela za izdavanje certifikata". uz navođenje relevantnih primjera certifikata ili ekvivalenta. Ugovorno tijelo smatra da predmetna izmjena otklanja eventualne nejasnoće na koje je ukazano, te da se radi o tehničkoj ispravci koja ne mijenja suštinu kvalifikacionog uslova, već ga dodatno precizira u cilju jasnije primjene. Također se ističe da je tenderska dokumentacija u momentu objave bila podložna razjašnjenju putem instituta pojašnjenja iz članka 56. Zakona o javnim nabavama, te da je žalitelj imao mogućnost postavljanja pitanja u toku roka za pojašnjenja. Ugovorno tijelo naglašava da postojanje instituta pojašnjenja ni na koji način ne isključuje pravo na žalbu, niti je ugovorno tijelo to ikada tvrdilo, već se radi o zakonski paralelnim mehanizmima zaštite prava ponuđača. Ugovorno tijelo dodatno ističe da je izmjena tenderske dokumentacije izvršena nakon djelimičnog usvajanja žalbe i u skladu sa zakonom, te da nije postojala namjera ograničavanja konkurencije ili stvaranja nejasnoća u postupku..

U točki 4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

1. POZIV ZA DOSTAVLJANJE PONUDA Broj nabavke: 2000045275 CPV: 73000000-2

Redni broj nabavke u Planu nabavki za 2026. godinu. JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, redni br. 384.

Procijenjena vrijednost nabavke (bez PDV-a) iznosi 200.000.00 KM (dvijestotinehiljada konvertibilnih maraka).

U točki 4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

5. PREDMET NABAVKE

4.3 Predmet nabavke je: Nabavka konsultantskih usluga za analizu Billing sistema snabdjevača za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo

U točki 6.6. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:

6.6 Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

2. Ponuđač mora imati zaposlene ili angažovane najmanje 5 (pet) izvršilaca:

a) Voditelj projekta (1 izvršilac) sa radnim iskustvom od najmanje deset 10 godina na vođenju IT projekata u kompanijama koje se bave snabdijevanjem električnom energijom ili sličnim tržišno orijentisanim djelatnostima (telekomunikacije, tržište električne energije i si). sa iskustvom na minimalno tri (3) projekta, od čega najmanje jedan (1) mora obuhvatiti Billing sistem za preko 100.000 klijenata u djelatnosti snabdijevanja električnom energijom ili sličnoj tržišno orijentisanoj djelatnosti (telekomunikacije, tržište električne energije i si). Voditelj projekta mora posjedovati PMP, IPMA, Prince 2 ili ekvivalentni certifikat kojim se dokazuje iskustvo u rukovođenju i upravljanjem projektima.

b) Voditelj tima za analizu poslovnih procesa (1 izvršilac) sa radnim iskustvom od najmanje deset (10) godina u radu na poslovima implementacije, analize ili revizije IT sistema i/ili dizajna

i upravljanja poslovnim procesima, sa iskustvom na minimalno tri (3) projekta, od čega najmanje jedan (1) mora biti kod ugovornog organa čija je djelatnost snabdijevanje električnom energijom ili slična tržišno orijentisana djelatnost (telekomunikacije, tržište električne energije i si). Voditelj tima mora posjedovati certifikat za Upravljanje poslovnim procesima (PMI - PBA ili ekvivalent) u domenu tražene analize poslovnih procesa.

c) Član tima za analizu poslovnog procesa (1 izvršilac) sa radnim iskustvom od najmanje - pet (5) godine u radu na poslovima implementacije, analize ili revizije IT sistema i/ili dizajna i upravljanja procesima, sa iskustvom na minimalno dva (2) projekta, od čega najmanje jedan (1) mora biti u djelatnosti snabdijevanja električnom energijom ili sličnim tržišno orijentisanim djelatnostima (telekomunikacije, tržište električne energije i si).

d) Voditelj tima za analizu informacionog sistema (1 izvršilac) sa radnim iskustvom najmanje deset (10) godina u radu na poslovima implementacije i/ili revizije informacionih sistema koji mora posjedovati međunarodno priznat certifikat izdat od strane ovlaštenih proizvođača informacionih sistema i/ili softverskih rješenja (npr. CISA, CIA, TOGAF 9, COBIT 5 Foundation), ili ekvivalentni certifikat.

e) Član tima za analizu informacionog sistema (1 izvršilac) sa radnim iskustvom najmanje tri (3) godina u radu na poslovima implementacije i/ili revizije informacionih sistema.

6.7 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

2. Za stručno osoblje potrebno je dostaviti:

a) Ovjerena kopija certifikata ili printani primjerak uz transkript link kod ovlaštenog izdavaoca certifikata.

Kao dokaz o radnom iskustvu navedenog u ponudi, potrebno je dostaviti izjavu poslodavca i biografiju sa hronološki navedenim radnim iskustvom. Ponuđač je dužan dostaviti pojedinačne potvrde izdate i ovjerene od strane naručioca s kojim je izvršilac imao ugovor o angažmanu, a koje moraju sadržavati minimalno slijedeće podatke: Naziv i sjedište naručioca, ime i prezime člana tima za kojeg se izdaje potvrda, predmet ugovora, uloga u timu prilikom vršenja usluga navedenih u potvrdi (rukovodilac projekta/ekspert za traženo područje), vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

b) Ovjerena kopija certifikata ili printani primjerak uz transkript link kod ovlaštenog izdavaoca certifikata.

Kao dokaz o radnom iskustvu navedenom u ponudi, potrebno je dostaviti izjavu poslodavca i biografiju sa hronološki navedenim radnim iskustvom. Ponuđač je dužan dostaviti pojedinačne potvrde izdate i ovjerene od strane naručioca s kojim je izvršioc imao ugovor o angažmanu, a koje moraju sadržavati minimalno slijedeće podatke: Naziv i sjedište naručioca, ime i prezime člana tima za kojeg se izdaje potvrda, predmet ugovora, uloga u timu prilikom vršenja usluga navedenih u potvrdi (rukovodilac projekta/ekspert za traženo područje), vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

c) Kao dokaz o radnom iskustvu navedenog u ponudi, potrebno je dostaviti izjavu poslodavca i biografiju sa hronološki navedenim radnim iskustvom. Ponuđač je dužan dostaviti pojedinačne potvrde izdate i ovjerene od strane naručioca s kojim je izvršilac imao ugovor o

angažmanu a koje moraju sadržavati minimalno slijedeće podatke: Naziv i sjedište naručioca, ime i prezime člana tima za kojeg se izdaje potvrda, predmet ugovora, uloga u timu prilikom vršenja usluga navedenih u potvrdi (rukovodilac projekta/ekspert za traženo područje), vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

d) Ovjerena kopija certifikata ili printani primjerak uz transkript link kod proizvođača za provjeru certifikata.

Kao dokaz o radnom iskustvu navedenog u ponudi, potrebno je dostaviti izjavu poslodavca i biografiju sa hronološki navedenim radnim iskustvom. Ponuđač je dužan dostaviti pojedinačne potvrde izdate i ovjerene od strane naručioca s kojim je izvršioc imao ugovor o angažmanu a koje moraju sadržavati minimalno slijedeće podatke: Naziv i sjedište naručioca, ime i prezime člana tima za kojeg se izdaje potvrda, predmet ugovora, uloga u timu prilikom vršenja usluga navedenih u potvrdi (rukovodilac projekta/ekspert za traženo područje), vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

e) Kao dokaz o radnom iskustvu navedenog u ponudi, potrebno je dostaviti izjavu poslodavca i biografiju sa hronološki navedenim radnim iskustvom. Ponuđač je dužan dostaviti pojedinačne potvrde izdate i ovjerene od strane naručioca s kojim je izvršioc imao ugovor o angažmanu a koje moraju sadržavati minimalno slijedeće podatke: Naziv i sjedište naručioca, ime i prezime člana tima za kojeg se izdaje potvrda, predmet ugovora, uloga u timu prilikom vršenja usluga navedenih u potvrdi (rukovodilac projekta/ekspert za traženo područje), vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

Posebno, potrebno je dostaviti Izjavu o angažovanom osoblju kojom se Ponuđač obavezuje da će svi izvršioci navedeni u Ponudi biti angažovani na realizaciji ovog Ugovora. U izjavi je potrebno da se navede za svakog izvršioca njegova uloga u timu. Za svaku promjenu izvršilaca potrebna je saglasnost ovlaštenih predstavnika Naručioca.

Uvidom u na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 04-12309-1/26 od 21.04.2026.godine ovo tijelo konstatira da je istom ugovorno tijelo za treći žalbeni navod utvrdilo sljedeće:

Na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14,59/22 i 50/24). člana 95. Statuta Javnog preduzeća Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. - Sarajevo broj: broj: NO-2190/21-4172, od 25.01.2021. godine, Statuta o dopuni Statuta Javnog preduzeća Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. - Sarajevo, broj: SD-20745/21-70/6., od 30.07.2021. godine i člana 5. Odluke o utvrđivanju i rasporedu ovlaštenja Generalnog direktora, izvršnih direktora, pomoćnika Generalnog direktora, Sekretara Društva i direktora podružnica Društva broj: U-01-19881-1 /22-198.727.b) od 21.07.2022. godine, broj: U-01-21805-1/22-203./45. od, 16.8.2022. godine, broj: U-01 -25183-1/22-208/11 od 20.09.2022. godine, broj: U-01-7735-1/23-245/8 od 07.03.2023. godine, broj: U-01 -40623-1/23-18/34 od 14.11.2023. godine i broj: U-01-2332-1/25-137/26 od 28.01.2025. godine, donosim,

ODLUKU

1. Žalba žalitelja Tenco d.o.o. Sarajevo, podnesena protiv Tenderske dokumentacije broj: 2000045275 -Nabavka konsultantskih usluga za analizu Billing sistema snabdjevača za potrebe

JP Elektroprivreda Bili d.d -Sarajevo, se djelimično usvaja i to žalbeni navod 3 u dijelu i na način kako je opisano u Obrazloženju ove Odluke.

2. Vrši se izmjena uslova utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji broj: 2000045275--Nabavka konsultantskih usluga za analizu Billing sistema snabdjevača za potrebe JP Elektroprivreda Bili d.d.- Sarajevo.

3. Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo vrši izmjenu predmetne tenderske dokumentacije, a kako je navedeno u Obrazloženju ove Odluke i o izvršenoj izmjeni će obavijestiti sve kandidate koji su preuzeli tendersku dokumentaciju.

4. Zadužuje se Sektor za komercijalne poslove da u roku od 3 dana, a najkasnije u roku od 7 dana od dana donošenja ove Odluke, istu dostavi žalitelju i time ga obavijesti o rezultatima postupka.

Obrazloženje

Navod 3. tačka 6.6.2 d) TD. uslovi vezani za Voditelja tima. B.

Ugovorni organ je nakon ukazane primjedbe žalitelja ustanovio da se radi o nenamjernom previdu prilikom upisa traženog uslova i isti će biti ispravljen.

Smatramo daje ovo pitanje moglo biti razriješeno u periodu preuzimanja tenderske dokumentacije na Portalu javnih nabavki putem pitanja pojašnjenja tenderske dokumentacije, a, sve u skladu sa članom 56. Zakona o javnim nabavkama.

Žalbeni navod 3 i prijedlog za izmjenu tenderske dokumentacije se djelimično usvaja.

U tački 6.6.2 d) tekst:

"ovlaštenih proizvođača informacionih sistema i/ili softverskih rješenja" mijenja se i glasi:

"autorizovanih/ovlaštenh međunarodno priznatih tijela za izdavanje certifikata kao što su CJSA, CIA, TOG AF 9, COBIT 5 Foundation ili ekvivalentni certifikat".

Ostatak uslova ostaje nepromijenjen....

Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo nije izvršilo izmjenu predmetne tenderske dokumentacije po usvojenom žalbnenom navodu.

U članku 44. ZJN-a je propisano sljedeće:

(1) Ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabave i u skladu s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

U članku 53. stavak 1. ZJN je propisano:

(1) Ugovorno tijelo dužno je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog

zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U članku 56. ZJN je propisano sljedeće;
(1) Zainteresirani kandidati/ponuđači mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog tijela pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.
(2) Ugovorno tijelo odgovara na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije putem portala javnih nabavi u roku od tri dana od prijema zahtjeva za pojašnjenje, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.
(3) Ako odgovor ugovornog tijela dovodi do izmjena tenderske dokumentacije, i te izmjene od kandidata/ponuđača zahtijevaju da izvrše znatne izmjene i/ili da prilagode njihove ponude, ugovorno tijelo dužno je da produži rok za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda najmanje za sedam dana.
(4) Ako se nakon osiguranja tenderske dokumentacije pokaže da se ponude mogu pripremiti samo nakon posjete mjestu izvođenja usluga ili radova, ili nakon pregleda dokumenata na osnovu kojih je pripremljena tenderska dokumentacija, rokovi za prijem ponuda produžavaju se za najmanje sedam dana, kako bi se omogućilo da se svi ponuđači upoznaju sa svim informacijama koje su neophodne za pripremu ponuda

Uvidom u spis predmeta, kao i u Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 04-12309-1/26 od 21.04.2026. godine, ovo tijelo utvrđuje da je ugovorno tijelo u odnosu na žalbeni navod 3, koji se odnosi na točku 6.6.2 d) tenderske dokumentacije i uvjete za Voditelja tima za analizu informacionog sistema, priznalo da je u prvobitnoj formulaciji došlo do „nenamjernog previda" u dijelu koji se odnosi na opis izdavaoca certifikata, te je u tom dijelu donio odluku o djelomičnom usvajanju žalbe. Međutim, iz uvida u spis predmeta i relevantne akte proizlazi da izmjena tenderske dokumentacije, kako je naložena u navedenoj odluci, nije u potpunosti i pravilno implementirana u objavljenu tendersku dokumentaciju, odnosno da nije izvršeno dosljedno uskladivanje osporene odredbe u skladu s usvojenim žalbenim navodom. Time je ostala prisutna neusklađenost između sadržaja odluke o djelomičnom usvajanju žalbe i važeće tenderske dokumentacije, što dovodi u pitanje pravnu sigurnost i jasnoću kvalifikacijskog uvjeta. Imajući u vidu odredbe članka 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama BiH, kojim je propisana obaveza ugovornog tijela da tendersku dokumentaciju pripremi na način da bude jasna, potpuna i precizna, kao i odredbe članka 44. stavak (3) istog zakona, prema kojima kvalifikacijski uvjeti moraju biti srazmjerni predmetu nabave i ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju, ovo tijelo smatra da ne otklanjanje uočenog nedostatka u potpunosti utiče na zakonitost i jasnoću predmetnog uvjeta. Naime članak 56. Zakona o javnim nabavkama uređuje institut pojašnjenja tenderske dokumentacije, međutim isti ne može imati za posljedicu otklanjanje već utvrđenih nedostataka koji su bili predmet djelomičnog usvajanja žalbe, niti može zamijeniti obavezu ugovornog tijela da postupi u skladu sa odlukom u žalbenom postupku i izvrši odgovarajuće izmjene tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog, ovo tijelo cijeni ovaj žalbeni navod

utemeljenim u dijelu koji se odnosi na ne postupanje ugovornog tijela u skladu sa djelomično usvojenim žalbenim navodom i neusklađenost tenderske dokumentacije sa odlukom o djelomičnom usvajanju žalbe.

Žalitelj u četvrtom žalbenom navodu osporava zakonitost uvjeta iz točke 6.6.2 b) i c) tenderske dokumentacije koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost u dijelu koji propisuje da voditelj i član tima za analizu poslovnih procesa moraju imati radno iskustvo u istoj ili sličnoj djelatnosti (snabdijevanje električnom energijom ili slične tržišno orijentirane djelatnosti), uz posjedovanje relevantnih profesionalnih certifikata. Žalitelj navodi da su navedeni uvjeti nezakoniti i nesrazmjerni predmetu nabave, jer se kroz kombinaciju zahtjeva za višegodišnje sektorsko iskustvo i posjedovanje međunarodno priznatih certifikata (npr. PMI-PBA ili ekvivalent) neopravdano ograničava konkurencija i favoriziraju ponuđači iz usko specijalizovanog tržišnog segmenta. Posebno se ističe da PMI-PBA certifikat po svojoj prirodi potvrđuje kompetencije u poslovnoj analizi koje su sektorski neutralne, te da dodatno zahtijevanje iskustva u istoj ili sličnoj djelatnosti predstavlja nepotrebno kumuliranje uvjeta bez jasnog stručnog opravdanja. Žalitelj dalje navodi da ugovorno tijelo samo priznaje restriktivan karakter uvjeta, jer se sektorsko iskustvo zahtijeva za većinu ključnih članova tima, čime se dodatno ograničava tržišna konkurencija. Također, činjenica da je predviđena mogućnost angažovanja osoblja ne otklanja nezakonitost uvjeta, jer obaveza dokazivanja proporcionalnosti i opravdanosti kvalifikacionih zahtjeva leži isključivo na ugovornom tijelu. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da predmetni uvjeti nisu u skladu sa načelima proporcionalnosti, jednakog tretmana i konkurencije, te predlaže da se žalbeni navod usvoji kao osnovan u cijelosti.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da navod 4, točka 6.6.2 b) i c) TD, uvjeti vezan za sektor, podtočka 4.2 A), B), C), D) i E). U Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 04-12309-1/26 od 21.04.2026. godine ugovorno tijelo je dao odgovor na žalbeni navod 4, te ugovorno tijelo ostaje pri obrazloženju i argumentaciji uvjeta. Uzimajući u obzir naprijed navedeno, žalbeni navod 4 odbija se kao neosnovan.

U točki 4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

1. POZIV ZA DOSTAVLJANJE PONUDA Broj nabavke: 2000045275 CPV: 73000000-2
Redni broj nabavke u Planu nabavki za 2026. godinu, JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, redni br. 384.
Procijenjena vrijednost nabavke (bez PDV-a) iznosi 200.000,00 KM (dvijestotinehiljada konvertibilnih maraka).

U točki 4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

6. PREDMET NABAVKE

4.4 Predmet nabavke je: Nabavka konsultantskih usluga za analizu Billing sistema snabdjevača za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo

U točki 6.6. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

6.6 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

2. Ponuđač mora imati zaposlene ili angažovane najmanje 5 (pet) izvršilaca:

a) Voditelj projekta (1 izvršilac) sa radnim iskustvom od najmanje deset 10 godina na vođenju IT projekata u kompanijama koje se bave snabdijevanjem električnom energijom ili sličnim tržišno orijentisanim djelatnostima (telekomunikacije, tržište električne energije i si), sa iskustvom na minimalno tri (3) projekta, od čega najmanje jedan (1) mora obuhvatiti Billing sistem za preko 100.000 klijenata u djelatnosti snabdijevanja električnom energijom ili sličnoj tržišno orijentisanoj djelatnosti (telekomunikacije, tržište električne energije i si). Voditelj projekta mora posjedovati PMP, IPMA, Prince 2 ili ekvivalentni certifikat kojim se dokazuje iskustvo u rukovođenju i upravljanjem projektima.

b) Voditelj tima za analizu poslovnih procesa (1 izvršilac) sa radnim iskustvom od najmanje deset (10) godina u radu na poslovima implementacije, analize ili revizije IT sistema i/ili dizajna i upravljanja poslovnim procesima, sa iskustvom na minimalno tri (3) projekta, od čega najmanje jedan (1) mora biti kod ugovornog organa čija je djelatnost snabdijevanje električnom energijom ili slična tržišno orijentisana djelatnost (telekomunikacije, tržište električne energije i si). Voditelj tima mora posjedovati certifikat za Upravljanje poslovnim procesima (PMI - PBA ili ekvivalent) u domenu tražene analize poslovnih procesa.

c) Član tima za analizu poslovnog procesa (1 izvršilac) sa radnim iskustvom od najmanje - pet (5) godine u radu na poslovima implementacije, analize ili revizije IT sistema i/ili dizajna i upravljanja procesima, sa iskustvom na minimalno dva (2) projekta, od čega najmanje jedan (1) mora biti u djelatnosti snabdijevanja električnom energijom ili sličnim tržišno orijentisanim djelatnostima (telekomunikacije, tržište električne energije i si).

d) Voditelj tima za analizu informacionog sistema (1 izvršilac) sa radnim iskustvom najmanje deset (10) godina u radu na poslovima implementacije i/ili revizije informacionih sistema koji mora posjedovati međunarodno priznat certifikat izdat od strane ovlaštenih proizvođača informacionih sistema i/ili softverskih rješenja (npr. CISA, CIA, TOGAF 9, COBIT 5 Foundation), ili ekvivalentni certifikat.

e) Član tima za analizu informacionog sistema (1 izvršilac) sa radnim iskustvom najmanje tri (3) godina u radu na poslovima implementacije i/ili revizije informacionih sistema.

6.7 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

2. Za stručno osoblje potrebno je dostaviti:

a) Ovjerena kopija certifikata ili printani primjerak uz transkript link kod ovlaštenog izdavaoca certifikata.

Kao dokaz o radnom iskustvu navedenog u ponudi, potrebno je dostaviti izjavu poslodavca i biografiju sa hronološki navedenim radnim iskustvom. Ponuđač je dužan dostaviti pojedinačne potvrde izdate i ovjerene od strane naručioca s kojim je izvršilac imao ugovor o angažmanu, a koje moraju sadržavati minimalno slijedeće podatke: Naziv i sjedište naručioca, ime i prezime člana tima za kojeg se izdaje potvrda, predmet ugovora, uloga u timu prilikom vršenja usluga navedenih u potvrdi (rukovodilac projekta/ekspert za traženo područje), vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

b) Ovjerena kopija certifikata ili printani primjerak uz transkript link kod ovlaštenog izdavaoca certifikata.

Kao dokaz o radnom iskustvu navedenom u ponudi, potrebno je dostaviti izjavu poslodavca i biografiju sa hronološki navedenim radnim iskustvom. Ponuđač je dužan dostaviti pojedinačne potvrde izdate i ovjerene od strane naručioca s kojim je izvršioc imao ugovor o angažmanu, a koje moraju sadržavati minimalno slijedeće podatke: Naziv i sjedište naručioca, ime i prezime člana tima za kojeg se izdaje potvrda, predmet ugovora, uloga u timu prilikom vršenja usluga navedenih u potvrdi (rukovodilac projekta/ekspert za traženo područje), vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

c) Kao dokaz o radnom iskustvu navedenog u ponudi, potrebno je dostaviti izjavu poslodavca i biografiju sa hronološki navedenim radnim iskustvom. Ponuđač je dužan dostaviti pojedinačne potvrde izdate i ovjerene od strane naručioca s kojim je izvršilac imao ugovor o angažmanu a koje moraju sadržavati minimalno slijedeće podatke: Naziv i sjedište naručioca, ime i prezime člana tima za kojeg se izdaje potvrda, predmet ugovora, uloga u timu prilikom vršenja usluga navedenih u potvrdi (rukovodilac projekta/ekspert za traženo područje), vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

d) Ovjerena kopija certifikata ili printani primjerak uz transkript link kod proizvođača za provjeru certifikata.

Kao dokaz o radnom iskustvu navedenog u ponudi, potrebno je dostaviti izjavu poslodavca i biografiju sa hronološki navedenim radnim iskustvom. Ponuđač je dužan dostaviti pojedinačne potvrde izdate i ovjerene od strane naručioca s kojim je izvršioc imao ugovor o angažmanu a koje moraju sadržavati minimalno slijedeće podatke: Naziv i sjedište naručioca, ime i prezime člana tima za kojeg se izdaje potvrda, predmet ugovora, uloga u timu prilikom vršenja usluga navedenih u potvrdi (rukovodilac projekta/ekspert za traženo područje), vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

e) Kao dokaz o radnom iskustvu navedenog u ponudi, potrebno je dostaviti izjavu poslodavca i biografiju sa hronološki navedenim radnim iskustvom. Ponuđač je dužan dostaviti pojedinačne potvrde izdate i ovjerene od strane naručioca s kojim je izvršioc imao ugovor o angažmanu a koje moraju sadržavati minimalno slijedeće podatke: Naziv i sjedište naručioca, ime i prezime člana tima za kojeg se izdaje potvrda, predmet ugovora, uloga u timu prilikom vršenja usluga navedenih u potvrdi (rukovodilac projekta/ekspert za traženo područje), vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

Posebno, potrebno je dostaviti Izjavu o angažovanom osoblju kojom se Ponuđač obavezuje da će svi izvršioci navedeni u Ponudi biti angažovani na realizaciji ovog Ugovora. U izjavi je potrebno da se navede za svakog izvršioca njegova uloga u timu. Za svaku promjenu izvršilaca potrebna je saglasnost ovlaštenih predstavnika Naručioca.

Uvidom u na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 04-12309-1/26 od 21.04.2026.godine ovo tijelo konstatira da je istom ugovorno tijelo za četvrti žalbeni navod utvrdilo sljedeće:

4. Žalbeni navod 4 se odbija kao neosnovan iz sljedećih razloga:

Navod 4, tačka 6.6.2 b) i c) TD. uslovi vezani za Voditelja i Člana tima. B.

Kako je navedeno u prethodnim tačkama, ugovorni organ smatra daje iskustvo u istoj ili srodnoj djelatnosti odnosno važnost sektorskih kompetencija jako bitna za predmet nabavke (analiza

poslovnih procesa i prijedlog za optimizaciju istih), te s tim u vezi ostaje pri stavu daje korištenje opcija za iste ili slične djelatnosti u TD dovoljno otvoreno i nije ograničavajuće.

Što se tiče traženih certifikata, za ugovorni organ isti predstavljaju formalnu garanciju kvaliteta isporučenih usluga. Ukoliko se ne može (putem certifikata) dokazati da su imenovani izvršioci kvalifikovani za analiziranje i prijedlog optimizacije i unapređenja složenih poslovnih procesa, ugovorni organ se dovodi u rizik prihvatanja neadekvatnog kvaliteta isporučenih usluga. Ponuđaču je data mogućnost angažovanja stručnog osoblja koje će biti angažovano na realizaciji ugovora, pa je time tvrdnja da se vrši 'sužavanje tržišta' postavljanjem uslova sektorskog iskustva za tri od pet članova tima u potpunosti neosnovana.
Uzimajući u obzir naprijed navedeno, žalbeni navod 4 odbija se kao neosnovan

U članku 44. ZJN-a je propisano sljedeće:
(1) Ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.
(2) Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
(3) Minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabave i u skladu s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

U članku 48. stavak 6. ZJN je propisano sljedeće;
(6) Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorno tijelo dužno je da se pozove na sisteme obezbjeđenja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorno tijelo dužno je da prihvati i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima.

U članku 53. stavak 1. ZJN je propisano;
(1) Ugovorno tijelo dužno je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U članku 50. stavak 1. točka a), b) i c) ZJN je propisano sljedeće;
U postupku javne nabave usluga, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine;
b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;
c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

Žalbeni navod četiri odnosi se na osporavanje zakonitosti uvjeta iz točke 6.6.2 b) i c) tenderske dokumentacije, kojima se za voditelja tima za analizu poslovnih procesa i člana tima propisuje posjedovanje određenog radnog iskustva u istoj ili sličnoj djelatnosti (snabdijevanje električnom energijom ili srodne tržišno orijentirane djelatnosti), uz posjedovanje relevantnih profesionalnih certifikata (npr. PMI-PBA ili ekvivalent). Žalitelj u suštini smatra da je kumulativno postavljanje zahtjeva za višegodišnje sektorsko iskustvo i posjedovanje međunarodno priznatih certifikata nesrazmjerno predmetu nabave, da ograničava konkurenciju te da PMI-PBA certifikat kao takav već potvrđuje kompetencije iz poslovne analize koje su po svojoj prirodi sektorski neutralne, zbog čega dodatni zahtjev za iskustvom u istoj ili sličnoj djelatnosti predstavlja nepotrebno i restriktivno kumuliranje uvjeta. Ugovorno tijelo, s druge strane, ističe da je predmet nabave specifičan i složen (analiza Billing sistema i optimizacija poslovnih procesa u sektoru snabdijevanja električnom energijom), te da je sektorsko iskustvo ključno za razumijevanje regulatornog i tržišnog okvira, specifičnih poslovnih procesa i rizika u predmetnoj djelatnosti. Također se navodi da posjedovanje certifikata predstavlja formalnu potvrdu metodoloških znanja, dok sektorsko iskustvo osigurava praktičnu primjenu tih znanja u relevantnom okruženju. Sukladno članku 44. Zakona o javnim nabavama, ugovorno tijelo je ovlašten da definira minimalne uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti, ali isti moraju biti srazmjerni predmetu nabave i ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju. Također, članak 50. stavak (1) točka b) ZJN izričito predviđa mogućnost zahtijevanja obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija pružatelja usluga i rukovodećeg osoblja, uključujući iskustvo relevantno za predmet nabave. U konkretnom slučaju, predmet nabave se odnosi na specijalizirane konzultantske usluge u oblasti analize složenog IT i poslovnog sistema u sektoru snabdijevanja električnom energijom, koji karakteriziraju specifični regulatorni, tržišni i operativni uvjeti. U tom smislu, zahtjev za iskustvom u istoj ili sličnoj djelatnosti za dio ključnog osoblja (voditelj tima i član tima) može se smatrati objektivno povezanim sa predmetom nabave, jer osigurava da angažirano osoblje posjeduje razumijevanje sektorskih specifičnosti koje su relevantne za uspješnu realizaciju ugovora. Istovremeno, posjedovanje PMI-PBA ili ekvivalentnog certifikata predstavlja dodatni uvjet koji se odnosi na metodološku i profesionalnu osposobljenost u oblasti poslovne analize, te ne isključuje kandidate iz drugih sektora, već se kombinira sa zahtjevom sektorskog iskustva radi osiguranja ukupnog nivoa kvaliteta izvršenja usluge. Cijeneći navode žalitelja o mogućem ograničavanju konkurencije, treba istaći da sama činjenica postavljanja strožijih uvjeta za dio ključnog osoblja ne znači automatski i nedopušteno ograničavanje tržišta, ukoliko su takvi uvjeti

opravdani prirodom i složenošću predmeta nabave i ako su primijenjeni na razmjeran način. U konkretnom slučaju, zahtjevi su ograničeni na dio tima (2 od 5 izvršilaca), dok je za preostale članove tima predviđen blaži režim—kvalifikacija, što ukazuje na određeni stepen proporcionalnosti. Uzimajući u obzir sve navedeno, kao i diskreciono pravo ugovornog tijela da definira minimalne kvalifikacione uvjete u skladu sa člankom 44. ZJN, ocjenjuje se da osporeni uvjeti imaju objektivno opravdanje u predmetu nabave, da su povezani sa njenom prirodom i da ne predstavljaju očigledno nesrazmjerno ili diskriminacijsko ograničenje konkurencije. Slijedom navedenog, ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni ***neutemeljenim***.

Žalitelj u petom žalbenom navodu osporava primjena e-aukcije sa kriterijem najniže cijene (CPV 73000000-2). Žalitelj osporava zakonitost primjene kriterija najniže cijene uz e-aukciju za predmet nabavke konsultantskih usluga – analitičke studije (CPV 73000000-2). Ističe se da je predmet nabavke intelektualne prirode, što proizlazi iz vrste usluge, zahtijevane stručne metodologije i propisanih kvalifikacija stručnog osoblja. Ugovorno tijelo je sam naveo da ne postoje jednoznačni parametri za ocjenu ponuda, što ukazuje da se kvalitet ponuda ne može objektivno rangirati isključivo po cijeni. Žalitelj smatra da ispunjavanje minimalnih kvalifikacijski uvjeta ne osigurava jednak kvalitet metodološkog pristupa i stručnog rješenja, te da je kod konsultantskih usluga kvalitet ključan element vrijednosti ponude. Sukladno članku 4. stavak 3. Pravilnika o e-aukciji, e-aukcija nije dozvoljena za ugovore koji imaju za predmet intelektualni rad i koji se ne mogu rangirati automatskim metodama ocjene, što je u konkretnom slučaju ispunjeno. Članak 64. Zakona o javnim nabavkama propisuje da kriterij dodjele mora biti primjeren prirodi predmeta nabave, te da bi u ovom slučaju odgovarajući kriterij bio ekonomski najpovoljnija ponuda sa uključenim kvalitativnim podkriterijima. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da primjena kriterija najniže cijene uz e-aukciju nije u skladu sa prirodom predmetne nabave, da je protivna relevantnim propisima i da može dovesti do ugrožavanja kvaliteta izvršenja ugovora.
Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju ostaje u potpunosti pri razlozima iz Odluke o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 04-12309-1/26 od 21.04.2026. godine i smatra da je žalbeni navod 5 neosnovan. Primjena e-aukcije u predmetnom postupku nije vezana za vrstu predmeta nabave, već za činjenicu da je kriterij dodjele ugovora – najniža cijena – objektivno mjerljiv i pogodan za automatsko rangiranje ponuda, što predstavlja osnovni uslov za primjenu e-aukcije. Predmet nabavke je jasno definisan, a rezultat isporuke (izvještaji) je odrediv i provjerljiv, dok je metodološki okvir uporediv među ponuđačima. Kvalitet izvršenja usluge dodatno je osiguran ugovornim odredbama, uključujući reviziju nacrta izvještaja od strane ugovornog organa te garancije za kvalitet i uredno izvršenje ugovora. Navodi žalitelja o zabrani primjene e-aukcije za intelektualne usluge nemaju uporište u Zakonu o javnim nabavama niti podzakonskim aktima. Članak 64. ZJN izričito dopušta primjenu kriterija najniže cijene bez ograničenja u pogledu vrste predmeta nabavke. E-aukcija u konkretnom slučaju osigurava transparentnost, jednak tretman ponuđača i jačanje konkurencije, jer svi učesnici imaju jednake uslove i mogućnost poboljšanja ponude u realnom vremenu, čime se dodatno ostvaruje princip ekonomičnosti i efikasnog trošenja javnih sredstava.
U točki 1. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:

1. POZIV ZA DOSTAVLJANJE PONUDA Broj nabavke: 2000045275 CPV: 73000000-2
Redni broj nabavke u Planu nabavki za 2026. godinu, JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, redni br. 384.
Procijenjena vrijednost nabavke (bez PDV-a) iznosi 200.000,00 KM (dvijestotinehiljada konvertibilnih maraka).
Provođenja E-aukcije
Ovaj postupak nabavke predviđa korištenje e-aukcije, i to za kriterij „najniža cijena".
E-aukcija će se provesti putem portala www.ejn.gov.ba i to u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije ("Službeni glasnik BiH", broj: 80/23).
Svi ponuđači koji su podnijeli prihvatljive ponude, momentom zakazivanja e-aukcije obavještavaju se istovremeno putem sistema e-nabavke o slijedećem:
a) Datumu i vremenu početka e-aukcije,
b) Prethodno određenom trajanju e-aukcije,
c) Broju postupka javne nabavke,
d) Poziciji na rang listi u početnoj ocjeni ponuda.
Ugovorni organ će nakon okončane e-aukcije usaglasiti cijene ponude sa izabranim ponuđačem, na način umanjenja za procenat iz e-aukcije.
Kriteriji dodjele ugovora
Najniža cijena K
Kod kriterija najniža cijena ponude ugovor će se dodijeliti izabranom ponuđaču koji je dostavio prihvatljivu ponudu sa najnižom cijenom.
Uvidom u na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 04-12309-1/26 od 21.04.2026.godine ovo tijelo konstatira da je istom ugovorno tijelo za peti žalbeni navod utvrdilo sljedeće;
5. Žalbeni navod 5 se odbija kao neosnovan iz sljedećih razloga:
Član 3. Zakona o javnim nabavkama definira princip efikasne upotrebe javnih sredstava, poznat kao princip razmjene vrijednosti za novac, u suštini znači da se izbor najpovoljnije ponude mora zasnivati na upoređivanju troška u odnosu na dobijeni rezultat. Odluke koje ugovorni organi donose u javnim nabavkama moraju rezultirati:
- *rješenjem kojim se dobija isti rezultat, ali uz manji trošak,*
- *rješenjem kojim se sa istim ili manjim troškom postiže bolji rezultat,*
- *rješenjem kojim se, iako uz veći trošak, postiže bolji rezultat, ali samo pod uslovom da ta dodatna efikasnost opravdava povećanje troškova.*

Član 4. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik Bili", broj: 80/23) propisuje da je e-aukciju moguće koristiti u postupku dodjele ugovora/okvirnog sporazuma putem otvorenog i ograničenog postupka, pregovaračkog postupka sa objavom obavještenja o nabavci, konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda i u sistemu kvalifikacije iz člana 85. Zakona o javnim nabavkama. E-aukcija je moguća ako je predviđena u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. U slučaju primjene e-aukcije, tenderska dokumentacija mora sadržavati odgovarajuće informacije o procesu e-Aukcije i kriterije za dodjelu ugovora koji će biti predmet e-aukcije.

Stav (4) navedenog člana Pravilnika navodi da ugovori o javnoj nabavci usluga ili radova koji za predmet imaju intelektualni rad, a koji se ne mogu rangirati (dakle, ostavljeno na procjenu u svakom konkretnom slučaju) pomoću automatskih metoda ocjene, ne mogu biti predmet e-aukcije. Za pojam intelektualni rad u oblasti javnih nabavki ne postoje jednoznačni parametri po osnovu kojih se može odrediti da li neka usluga potpada pod intelektualni rad ili ne.

Činjenica da se radi o intelektualnoj ili konsultantskoj usluzi sama po sebi ne isključuje primjenu e-aukcije. U konkretnom postupku kao kriterij za dodjelu ugovora određena je „najniža cijena", koja predstavlja u potpunosti kvantifikabilan element ponude. Imajući u vidu da svi ponuđači koji učestvuju u postupku prethodno moraju ispuniti jasno definisane kvalifikacione i tehničke uslove, ugovorni organ je osigurao zahtijevani nivo kvaliteta usluge, dok je e-aukcija korištena isključivo za unapređenje finansijskog aspekta ponuda, što je u potpunosti u skladu sa važećim zakonodavstvom i praksom u BiH.

Naročito ističemo nelogičnost žaliteljevog navoda da se primjenom kriterija „najniža cijena" (kod intelektualnih usluga) daje prednost ponuđačima koji minimiziraju trošak (a time i kavlitet tima), a ne onima koji nude najkvalitetniju uslugu, te da nije usklađen sa ciljem najefikasnije upotrebe javnih sredstava. Naime, bilo ko za bilo koji predmet nabavke može upotrijebiti isti argument. Na primjer, prilikom nabavke robe, ukoliko je odabran kriterij „najniža cijena", razumno je očekivati da će ponuđači nuditi jeftiniju robu sa tržišta (manje poznate/kvalitetne robne marke, jeftiniji procesi proizvodnje itd...) kako bi minimizirali svoje troškove, a na kraju i cijenu ponude, pa se dovodi u pitanje generalna svrha i postojanje kriterija „najniža cijena" u našem zakonodavstvu. Stoga i jeste fokus na jasno definisanim kvalifikacionim i tehničkim udovima i ispunjenju istih od strane ponuđača.
U skladu sa navedenim, ugovorni organ smatra da se van svake razumne sumnje može zaključiti da je provođenje e-aukcije zajedno sa kriterijem „najniža cijena" apsolutno opravdano i u skladu sa zakonskim, podzakonskim aktima, te praksom u BiH, pa se ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan.

U članku 64. ZJN je propisano sljedeće;
Ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od sljedećih kriterijuma:
a) ekonomski najpovoljnija ponuda: ili
b) najniža cijena.
(2) Ugovorno tijelo je dužan da kriterijum ekonomski najpovoljnije ponude razradi u tenderskoj dokumentaciji, na način da definira i detaljno razradi potkriterijume za ocjenu u skladu sa prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabave. Potkriterijumi mogu biti: kvalitet predmeta nabave, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabave, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterijuma.
(3) Uvjeti za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuđača iz čl. 45. do 51. ovog zakona ne mogu biti potkriterijumi za ocjenu ponuda.

U članku 53. stavak 1. i stavak 3. točka j) ZJN je propisano;
(1) Ugovorno tijelo dužno je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
3) Tenderska dokumentacija sadrži minimalno sljedeće informacije:
j) kriterijum za dodjelu ugovora utvrđen kao "ekonomski najpovoljnija ponuda" sa potkriterijumima ili "najniža cijena";

U članku 4. stavak 3. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije je propisano sljedeće;
(3) Ugovori o javnoj nabavci usluga ili radova koji za predmet imaju intelektualni rad, a koji se ne mogu rangirati pomoću automatskih metoda ocjene, ne mogu biti predmet e-Aukcije.

Ocjenjujući navode žalitelja, izjašnjenje ugovornog organa, sadržaj tenderske dokumentacije, kao i relevantne odredbe Zakona o javnim nabavama i Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, ovo tijelo nalazi da je predmetni žalbeni navod ***utemeljen.*** Naime, nesporno je da je predmet konkretne nabave pružanje konzultantskih usluga izrade analitičkih studija iz oblasti obuhvaćene CPV oznakom 73000000-2, koje po svojoj prirodi predstavljaju usluge intelektualnog karaktera. Predmetne usluge podrazumijevaju stručnu analizu, primjenu specifične metodologije, stručne procjene i angažman kvalificiranog stručnog osoblja, zbog čega kvaliteta izvršenja usluge ne zavisi isključivo od formalnog ispunjavanja minimalnih kvalifikacionih uvjeta, već i od kvaliteta ponuđenog metodološkog pristupa i stručnog rješenja.
Odredbom članka 4. stavak (3) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije propisano je da ugovori o javnoj nabavci usluga ili radova koji za predmet imaju intelektualni rad, a koji se ne mogu rangirati pomoću automatskih metoda ocjene, ne mogu biti predmet e-aukcije.
Navedena odredba, prema ocjeni ovog tijela, ne može se tumačiti isključivo formalno, odnosno na način da je provođenje e-aukcije dopušteno u svakom slučaju kada je kao kriterij određen najniža cijena, već je potrebno cijeniti prirodu konkretnog predmeta nabava i mogućnost stvarnog objektivnog rangiranja kvaliteta ponuda automatskim metodama. U konkretnom slučaju predmet nabave predstavlja intelektualnu i konzultantsku uslugu kod koje vrijednost ponude nije sadržana samo u ponuđenoj cijeni, nego i u kvalitetu stručnog pristupa, metodologiji izrade studije, iskustvu i stručnosti angažiranog tima, kao i kvalitetu analitičkog rješenja koje ponuđač nudi. Samim određivanjem kriterija „najniža cijena" ugovorno tijelo nije otklonilo prirodu predmetne nabave kao intelektualne usluge niti je učinilo kvaliteta ponuđenih rješenja objektivno usporedivim putem automatskog rangiranja. Ovo tijelo posebno cijeni da je i sam ugovorni tijelo u obrazloženju navelo da „ne postoje jednoznačni parametri po osnovu kojih se može odrediti da li neka usluga potpada pod intelektualni rad", kao i da je metodološki okvir predmet procjene ponuđača. Takvi navodi dodatno potvrđuju da se radi o usluzi kod koje kvaliteta izvršenja nije moguće svesti isključivo na financijski element ponude. Nadalje, članak 64. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisuje da se kriterij ekonomski najpovoljnije ponude razrađuje kroz kvalitativne potkriterije u skladu sa prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke. Imajući u

vidu prirodu predmetnih konzultantskih usluga, ovo tijelo smatra da bi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude, sa unaprijed definiranim kvalitativnim po kriterijima koji se odnose na metodologiju, stručni tim i kvaliteta pristupa izvršenju usluge, bio primjereniji prirodi konkretnog predmeta nabave od kriterija najniže cijene uz provođenje e-aukcije. Pri tome se ne može prihvatiti argument ugovornog tijela da se kvaliteta usluge u dovoljnoj mjeri osigurava kroz kvalifikacijske uvjete i ugovorne mehanizme kontrole izvršenja ugovora, budući da kvalifikacijski uvjeti predstavljaju minimalne uvjete sposobnosti ponuđača, ali ne omogućavaju međusobno vrednovanje kvaliteta konkretnih stručnih i metodoloških rješenja ponuđača. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo, propisujući provođenje e-aukcije uz kriterij „najniža cijena" za predmet nabave koji po svojoj prirodi predstavlja intelektualnu konzultantsku uslugu, postupilo suprotno članku 4. stavak (3) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije.
Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.000.00.00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti
- Teneo d.o.o. Sarajevo
- JP EP BiH d.d. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*