Broj: JN2-03-07-1-783-6/26
Mostar. 21.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova Mirjane Antunović predsjednik vijeća, Amara Hadžiomerovića i Semira Šehovića kao članova vijeća rješavajući po žalbi ponuđača Teneo d.o.o. Sarajevo broj: 29.04.2026.godine od 29.04.2026.godine izjavljene na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 04-12309-1/26 od 21.04.2026.godine, Ugovornog tijela: JP EP BiH d.d. Sarajevo. u Otvorenom postupku javne nabave: *Nabavka usluga konzultantskih usluga za analizu Billing sistema snabdjevača za potrebe JP EP BiH d.d. Sarajevo*, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj dana 21.05.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 04-12309-1/26 od 21.04.2026.godine i Tenderska dokumentacija za predmet nabave: *Nabavka usluga konzultantskih usluga za analizu Billing sistema snabdjevača za potrebe JP EP BiH d.d. Sarajevo*, ugovornog tijela: JP EP BiH d.d. Sarajevo, zajedno sa Obavijesti o nabavi broj: 986-1-2-72-3-76/26 od 03.04.2026. godine
3. Sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP EP BiH d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave: Nabavka usluga konzultantskih usluga za analizu Billing sistema snabdjevača za potrebe JP EP BiH d.d. Sarajevo. za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 986-1-2-72-3-76/26 od 03.04.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 04-12309-1/26 od 21.04.2026.godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 13.05.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 28.04.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
ŽALBA na Odluku Ugovornog organa br. 04-12309-1/26 od 21.04.2026. godine (izjavljena sukladno pravnoj pouci iz same Odluke i čl. 101. st. 1. Zakona o javnim nabavkama BiH) - povodom žalbe Teneo d.o.o Sarajevo protokol br. 94/26 od 13.04.2026 godine

I. DOPUŠTENOST, BLAGOVREMENOST I AKTIVNA LEGITIMACIJA

1.1. Predmet pobijanja

Ovom žalbom. Žalilac Teneo d.o.o. Sarajevo pobija Odluku Ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo broj 04-12309-1/26 od 21.04.2026. godine (u daljem tekstu: pobijana Odluka), kojom se prethodno izjavljena žalba Žalioca - protokol Teneo br. 94/26 od 13.04.2026. godine - djelimično usvaja u dijelu Navoda 3, a u dijelu Navoda 1, 2, 4. i 5. odbija kao neosnovana.

Žalilac se u cijelosti ne slaže sa obrazloženjima i pravnim zaključcima iz pobijane Odluke u dijelu u kojem se žalbeni navodi odbijaju, kao ni sa obimom djelimičnog usvajanja Navoda 3. te ovom žalbom traži od Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (URŽ) da pobijanu Odluku preinači u tom dijelu i postupi sukladno prijedlogu iz tačke VI. ove žalbe.

1.2. Pravna pouka i pravni osnov za žalbu

Pobijana Odluka u svojoj pravnoj pouci izričito navodi:
.Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi BiH. putem ugovornog organa, u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove odluke."
Sukladno toj pravnoj pouci, kao i čl. 101. st. 1. Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl. glasnik BiH br. 39/14, 59/22 i 50/24), Žalilac ovom žalbom u zakonom propisanom roku i na propisan način osporava pobijanu Odluku u dijelovima koji mu nisu u korist.

1.3. Blagovremenost

Pobijana Odluka datirana je 21.04.2026. godine. Ova žalba se podnosi dana 29.04.2026. godine, dakle unutar zakonom propisanog roka od 10 (deset) dana od dana prijema Odluke. Žalba je blagovremena.

1.4. Aktivna legitimacija

Žalilac je privredni subjekt koji je blagovremeno izjavio žalbu protokol br. 94/26 od 13.04.2026. godine na sadržaj tenderske dokumentacije za predmetni postupak, te kao takav ima neposredan pravni interes i aktivnu legitimaciju za podnošenje ove žalbe na odluku Ugovornog organa po prethodno izjavljenoj žalbi, a sukladno čl. 97. i čl. 101. ZJN BiH.

1.5. Održavanje žalbenih navoda iz originalne žalbe

Žalilac izričito naglašava da ovom žalbom u cijelosti OSTAJE kod svih žalbenih navoda iz originalne žalbe br. 94/26 od 13.04.2026., uključujući i Navod 3 (iz razloga obrazloženih u tački III.3. ove žalbe). Ovom žalbom Žalilac pruža URŽ-u detaljnu pravnu kritiku obrazloženja i zaključaka Ugovornog organa iznesenih u pobijanoj Odluci, kao osnov za njeno preinačenje.
Obzirom na materijalno-pravni kontinuitet između originalne žalbe i ove žalbe, prijedlog izreke koji se iznosi u tački VI. ove žalbe identičan je prijedlogu iz originalne žalbe; Žalilac ne uvodi nove zahtjeve niti proširuje izvorni petitum.

II. MJERODAVNI PRAVNI OKVIR I TERET DOKAZIVANJA

Ova žalba se, kao i originalna žalba br. 94/26 od 13.04.2026., zasniva na sljedećim odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH i pratećih podzakonskih akata:

- Čl. 3. ZJN BiH - opći principi postupka javne nabavke (jednakost tretmana, nediskriminacija, transparentnost, proporcionalnost, ekonomična i efikasna upotreba javnih sredstava);
- Čl. 44. st. 3. i st. 4. ZJN BiH - temeljne odredbe o zakonitosti kvalifikacionih uslova: srazmjernost predmetu, neograničavajući karakter, jasnoća i preciznost;
- Čl. 48.-51. ZJN BiH - iscrpan katalog dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti za usluge:
- Čl. 64. ZJN BiH - primjerenost kriterija za dodjelu ugovora prirodi i predmetu nabavke;
- Čl. 100. i 101. ZJN BiH - postupanje po žalbi, pravo žalbe na odluku ugovornog organa po žalbi;
- Čl. 103. st. 1. ZJN BiH - apsolutne povrede odredbi o pripremi TD, na koje URŽ pazi ex officio.
- Čl. 110. ZJN BiH - suspenzivno dejstvo blagovremeno izjavljene žalbe.

2.1. Suspenzivno dejstvo originalne žalbe i dalje traje

Sukladno čl. 110. st. 1. ZJN BiH, blagovremeno izjavljena i uredno opremljena žalba (u ovom slučaju originalna žalba od 13.04.2026.) ima ex lege suspenzivno dejstvo - postupak javne nabavke automatski je obustavljen do donošenja konačne odluke URŽ-a. Djelimičnim usvajanjem Navoda 3 suspenzija ne prestaje, niti Ugovorni organ može nastaviti postupak pozivom na činjenicu da je jedan od pet navoda djelimično razriješen. Suspenzija traje do donošenja meritorne odluke URŽ-a po svim spornim pitanjima.

2.2. Teret dokazivanja objektivne opravdanosti uslova leži na Ugovornom organu

U ustaljenoj praksi URŽ-a, zasnovanoj na čl. 3. i čl. 44. st. 3. ZJN BiH, teret dokazivanja objektivne opravdanosti kvalifikacionih uslova iz TD leži isključivo na Ugovornom organu. Žalilac je u originalnoj žalbi iznio prima facie dokaze o restriktivnom i nesrazmjernom karakteru spornih odredaba. Na Ugovornom organu je bilo. u obrazloženju pobijane Odluke, da ponudi:

- objektivnu, dokazima potkrijepljenu argumentaciju zašto je svaki sporni uslov neophodan, a ne samo poželjan;
- analizu tržišta koja demonstrira da postavljeni uslovi ne ograničavaju konkurenciju nesrazmjerno;
- jasnu metodološku vezu (koneksitet) između uslova i konkretnog predmeta nabavke - konsultantske analitičke studije;
- uporedne podatke ili primjere koji potvrđuju srazmjernost kvantitativnih pragova (posebno praga od >100.000 klijenata).

Analiza pobijane Odluke pokazuje da Ugovorni organ u pretežnom dijelu ne izvršava ovaj teret, već umjesto dokazivanja nudi:

- deskriptivne tvrdnje („procesi su složeni", „potrebno je iskustvo") bez dokaznog potkrijepljenja:

- pozivanje na terminologiju j si." kao navodnu garanciju neograničavajućeg karaktera, što pravno ne otklanja primarnu sektorsku restrikciju;
- konkluzije („smatramo daje uslov opravdan")-bez-obrazloženja-kako-je do konkluzije došao;
- u obrazloženju Navoda 1. Ugovorni organ i sam priznaje vlastitu nedosljednost kada konstatuje da „se ističu uslovi koji se prihvataju, a koji ne" - što je, naprotiv, osnovna svrha ciljane i precizne žalbe, a nipošto njezina mana.

2.3» Opća opservacija o kvalitetu obrazloženja u pobijanoj Odluci Pobijana Odluka u značajnom dijelu koristi retoričku strategiju koja se sastoji u:
- prepričavanju sadržaja odredaba TD uz dodavanje fraze „ne smatramo uslov ograničavajućim";
- tvrdnji da su uslovi „otvoreni" zbog izraza „i si." ili „ekvivalent", što pravno ne pomaže kada primarni kvalifikator definira zatvoreni sektor;
- pripisivanju Žaliocu „pretencioznosti" zbog ukazivanja na pravne nedostatke TD, što nije prikladno za objektivan postupak razmatranja žalbe UO prema čl. 3. ZJN BiH;
- pozivanju na apstraktnu „praksu u BiH" bez konkretnih referenci na odluke URŽ-a, propise ili standarde.

Ovakav pristup, u formalnom smislu, ne predstavlja obrazloženje kojim se osporavaju žalbeni navodi dokazima, već retoričku obranu unaprijed zauzete pozicije. URŽ, u svojoj ustaljenoj praksi, se ne povinuje retoričkim formulacijama ugovornih organa, već provodi objektivnu ocjenu usklađenosti TD sa principima iz čl. 3. i čl. 44. st. 3. ZJN BiH.

2.4. Konkretan precedan URŽ-a koji je neposredno primjenjiv na predmetni slučaj
Žalilac posebno ukazuje URŽ-u na njegovo vlastito Rješenje broj JN2-03-07-1-1363-7/22 od 10.06.2022. godine (Filijala/Podružnica Mostar, Ad hoc Vijeće IVb, predsjednik Vijeća: Josip Dragić, dipl. ilir.), doneseno povodom žalbe privrednog društva „Luminos" d.o.o. Sarajevo izjavljene na tendersku dokumentaciju ugovornog organa Grad Tuzla u postupku javne nabavke „Nabavka i ugradnja rasvjetnih tijela" (Obavještenje o nabavci broj 1004-7-1-60-3-85/22 od 28.04.2022.).

Činjenični obrazac u predmetnom slučaju identičan je činjeničnom obrascu u predmetu Luminos: tenderska dokumentacija je tražila posjedovanje određenih certifikata „ili ekvivalentnih", bez opisa šta se smatra ekvivalentom - niti vrste dokumenta, niti prirode izdavaoca, niti sadržajnih elemenata ekvivalentnosti. URŽ je u Rješenju 1363-7/22 (str. 14–15 obrazloženja) izričito utvrdio:
„... .ponuđačima koji nemaju pristup (traženom) certifikatu nije jasno definisano kakav dokument kao ekvivalent traženom certifikatu prihvata ugovorni organ, što onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a što je u suprotnosti sa članom 53. stav(1) ZJN koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora... kao i u suprotnosti sa članom 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da tenderska dokumentacija sadrži sve

neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim.'"

Pravne posljedice: URŽ je rješenjem dispozitivno PONIŠTIO spornu tendersku dokumentaciju u cijelosti, zajedno sa pratećim Obavještenjem o nabavci, te naložio ugovornom organu naknadu troškova žalbenog postupka.

Žalilac dodatno ukazuje da je URŽ u istom rješenju odbio formalističku odbranu ugovornog organa zasnovanu na argumentu da uslov „nije diskvalifikacioni jer se nalazi u opisu predmeta a ne u kvalifikacionim uslovima" (str. 6-8 izjašnjenja Grada Tuzla u istom postupku), kao i argument da je TD jasna jer je „37 ponuđača preuzelo dokumentaciju i niti jedan nije postavio pitanje". URŽ je oba argumenta odbacio kao pravno irelevantna u svjetlu jasne povrede čl. 53. st. (1) ZJN. Ovo je od neposredne važnosti za predmetni slučaj, budući da Ugovorni organ JP EPBiH u pobijanoj Odluci 04-12309-1/26 koristi suštinski istovrsnu odbranu — konkretno, sugestiju daje Žalilac „ovo pitanje mogao razriješiti putem pitanja pojašnjenja... u skladu sa članom 56. ZJN" (Odluka. str. 4).

Pravna logika i činjenični obrazac iz Rješenja URŽ JN2-03-07-1 -1363-7/22 od 10.06.2022. neposredno su primjenjivi na predmetni slučaj - i to ne samo na Navod 3 (gdje je činjenična podudarnost najpotpunija). već i na sve ostale žalbene navode u dijelu u kojem se tiču nedostatka jasnoće, preciznosti i nemogućnosti pripreme ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi (čl. 53. st. 1. ZJN i čl. 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda).

III ŽALBENI NAVODI

U nastavku Žalilac iznosi pravnu kritiku obrazloženja iznesenih u pobijanoj Odluci, i to za svaki od pet žalbenih navoda iz originalne žalbe br. 94/26. Za svaki navod primjenjuje se dvostupanjska struktura: najprije se rekapitulira sažetak obrazloženja Ugovornog organa iz pobijane Odluke. a zatim daje detaljna pravna kritika tog obrazloženja sa specifičnim pravnim argumentima usmjerenim na URŽ. Cilj je omogućiti URŽ-u potpun uvid u pravne i činjenične nedostatke obrazloženja Ugovornog organa i potvrditi osnovanost svih pet originalnih žalbenih navoda.

6.6.1 TD - Restriktivni uslovi za referentne ugovore: billing sistemi u efektroenergetici/telekomunikacijama sa > 100.000 klijenata

1.1. Sažetak obrazloženja UO

Ugovorni organ odbija Navod 1 sa tri glavne linije obrazloženja:

- Izraz „ili sl. tržišno orijentisane djelatnosti" navodno čini uslov dovoljno širokim i neograničavajućim;
- Prag od 100.000 klijenata je „smanjen" u odnosu na 800.000 klijenata kupaca koje ima JP EPBiH, što UO tretira kao dokaz razumnosti praga:
- Sama *„složenost organizacije rada"* je uzročno-posljedično povezana sa složenošću informacionog sistema, pa je navodno opravdano tražiti iskustvo u sektorima s velikim brojem klijenata.

UO dodatno navodi da je Žalilac „pretenciozno" osporavao TD, te da Žalilac u jednom dijelu žalbe „ističe uslove koji se prihvataju, a koji ne". što UO tumači kao „pokušaj uticaja na UO".

1.2. Pravna ocjena obrazloženja UO

A) Terminologija „ili sl." ne otklanja sektorsku restrikciju

Tvrdnja UO da fraza „ili sl. tržišno orijentisane djelatnosti" čini uslov neograničavajućim pravno je neosnovana iz više razloga.

Prvo. „ili sl." ne proširuje listu u sektorski neutralnom smjeru - ograničava je na „slične tržišno orijentisane djelatnosti". Zajednički semantički kvalifikator je tržišna orijentacija + billing komponenta, što faktički ostavlja samo elektroenergetiku i telekomunikacije (eventualno komunalne djelatnosti). Djelatnosti poput bankarstva, zdravstva, javne uprave, industrije, trgovine ili ICT konsaltinga - koje su identične po metodološkoj zahtjevnosti analize IS-a -ostaju izvan okvira.

Drugo, prema ustaljenoj praksi URŽ-a, kvalitativni veznici poput „i sl." / „ili sl." / „ekvivalent" ne saniraju supstantivnu restrikciju kada se kombinuju sa konkretnim sektorskim kvalifikatorom. Primarni predikat uslova („snabdijevanje električnom energijom") ostaje dominantan; „i si." samo otvara vrata sektorski bliskim djelatnostima.

Treće, ovakvo tumačenje stvara pravnu neizvjesnost koja sama po sebi predstavlja povredu čl. 44. st. 3. ZJN BiH, koji nalaže da TD mora biti Jasna i precizna". Ponuđač koji se pita da li njegova referenca iz bankarskog ili zdravstvenog sektora prolazi ili ne prolazi „ili si." test pravno je doveden u neizvjesnost, što je zabranjeno.

B) Prag od 100.000 klijenata - nedostatak objektivnog opravdanja

UO tvrdi da je prag postavljen jer se od ponuđača „očekuje da poznaje koncept digitalizacije složenih procesa obračuna, tarifiranja po reguliranim i tržišnim cijenama, ugovaranja, naplate, izvještavanja itd. na većem broju uzoraka". Ova argumentacija je ex post racionalizacija iz sljedećih razlôga:

UO u Odluci doslovno priznaje:

Prag od 100.000 klijenata je značajno smanjen u odnosu na preko 800.000 klijenata/kupaca koje ima JP EP BiH. ali je postavljen kao minimum iz razloga što se očekuje da ponuđač... poznaje koncept digitalizacije složenih procesa..."

Iz samog obrazloženja slijedi da je prag izveden iz operativne veličine UO, a ne iz objektivne analize koja količina klijenata konstituiše „adekvatno iskustvo".

Test srazmjernosti zahtijeva da prag bude opravdan pozivanjem na stvarni predmet ugovora (konsultantska studija od 180 dana, 200.000 KM). Tenderska dokumentacija UO ne prolazi ovaj test:

- Mijenja li se metodologija konsultantskog rada na 100.000 klijenata? Ne - TOGAF, COBIT, BPMN, BPA metodologije primjenjive su na bilo koju veličinu populacije podataka.
- Zahtijeva li očekivani rezultat (analitička studija) iskustvo sa 100.000+ klijenata? Ne- analitičar zahtijeva metodološku vještinu, a ne iskustvo sa skalirnim podacima.

Činjenica da UO ne može artikulirati šta bi bilo različito kod ponuđača sa 50.000 vs. 100.000 klijenata sama po sebi dokazuje da je prag arbitraran. Suštinski, 100.000 je broj postavljen jer je to okruglo i proporcionalno 800.000 klijenata UO-a, a ne jer postoji metodološki razlog zašto je baš taj broj nužan za izvršenje konsultantske studije.

C) Unutrašnja protivrječnost u obrazloženju UO

Obrazloženje UO sadrži izričitu samoprotivrječnost:

S jedne strane, UO tvrdi:

„Uslov koji ugovorni organ navodi jasno ostavlja dovoljno širok spektar referentnih usluga... ugovorni organ prihvata bilo koju od navedenih opcija. "

S druge strane, u istom obrazloženju:

„ponuđač treba imati iskustvo sa sistemima i procesima čiji su obim i složenost u nekoj mjeri približni ili slični sistemu za obračun i naplatu ugovornog organa... "

Ove dvije tvrdnje su komplementarne samo prividno: prva tvrdi otvorenost uslova, druga tvrdi da su uslovi nužno ograničeni na slične i obimom bliske sisteme. Stvarno značenje odredbe TD - koje UO brani - je ovo drugo; prvo je retorička fasada.

Sam UO u Odluci primjećuje:

„Napomena: u ovom žalbenom navodu se ističu uslovi koji se piihvataju. a koji ne, što se može tumačiti kao pokušaj uticaja na ugovorni organ i prilagođavanje tenderskih zahtjeva žalitelju."

Ova izjava je zabrinjavajuća. Svrha svake ciljane žalbe je upravo identifikovanje koje odredbe se osporavaju, a koje ne - stoje osnova za pravnu preciznost, a ne njena mana. Kvalifikacija takvog pristupa kao „pokušaja uticaja" pokazuje da UO zauzima kontrastranačku (a ne nepristrasnu) poziciju prema Žaliocu, što je samo po sebi neusklađeno sa principom jednakog tretmana iz čl. 3. ZJN BiH.

D) CPV kod 73000000-2 je definirajući, ne „samo oznaka za dominantni dio"

UO otklanja CPV argument tvrdnjom da je CPV „samo oznaka za dominantni dio nabavke, ali ne i za cijelu nabavku". Ovo je pravno neispravno.

CPV klasifikacija je dio pravne identifikacije predmeta nabavke. Za postupak klasifikovan pod CPV 73000000-2 (usluge u oblasti istraživanja i razvoja i s tim povezane konsultantske usluge), predmet je po pravnoj definiciji istraživačka/analitička/savjetodavna usluga. UO ne može, putem kvalifikacionih uslova, transformisati ovaj predmet u sektorski-specifičnu inženjersku nabavku. Ako je UO htio sektorsku inženjersku nabavku, trebao je koristiti CPV iz grupe 71000000 (inženjerske usluge) ili odgovarajući CPV iz energetskog sektora.

E) Metodološka neutralnost IS analize

UO adresira argument o metodološkoj neutralnosti tvrdnjom da „analiza poslovnih procesa... zahtijeva dodatna znanja i vještine iz oblasti". Ovo je prazna retorička dovijanja: ključno pitanje je da li su ta „dodatna znanja" sektorsko-specifična ili metodološka.

Sve relevantne metodologije za IS analizu - BPMN (Business Process Model and Notation), TOGAF (The Open Group Architecture Framework), COBIT 5/2019, ITIL, Lean, Six Sigma, ISO 9001:2015 procesni pristup - po svom dizajnu su sektorski neutralne. One su univerzalno primjenjive na bilo koji domenski kontekst. TD sama priznaje ovu činjenicu zahtijevajući PMI-PBA certifikat (sektorski neutralan po definiciji) u §6.6.2.

Konsultant koji je vodio BPA projekte u bankarstvu, osiguranju, zdravstvu ili javnoj upravi posjeduje identičnu metodološku kompetenciju za analizu billing sistema elektroprivrednog preduzeća. UO ovu tvrdnju nije opovrgnuo pozivanjem na neki specifičan metodološki element koji bi tražio sektorsko iskustvo.

F) Neizvršenje tereta dokazivanja od strane UO

Kao što je naznačeno u tački II.2., teret dokazivanja leži na UO. Konkretno za Navod 1, UO nije dostavio:

- nikakvu analizu tržišta koja pokazuje broj potencijalnih ponuđača sa i bez traženog uslova;
- obrazloženje zašto upravo 100.000 klijenata (a ne 50.000, 20.000 ili 10.000) predstavlja metodološki relevantan prag;
- uporedivu praksu drugih ugovornih organa u BiH ili EU pri nabavci sličnih analitičkih studija;
- dokaz da postoji više od 1 ili 2 ponuđača na tržištu BiH koji mogu ispuniti kombinovani uslov (sektor + prag).

1.3. Zaključak

Obrazloženje UO ne prolazi niti jedan od pet elemenata testa iz ustaljene prakse URŽ-a (test koneksiteta, neophodnosti, srazmjernosti, konkurencije, nediskriminacije). Uslov je sektorski restriktivan, kvantitativno arbitraran, metodološki nepotreban i faktički svodi krug prihvatljivih ponuđača na UO sam i eventualno 1-2 subjekta. Žalilac predlaže URŽ-u da prihvati Navod 1 kao osnovan.

§ 6.6.2 a) TD - Voditelj projekta: kumulativni uslov 10 godina iskustva u elektroenergetici + billing sistem >100.000 klijenata + PMP certifikat

2.1. Sažetak obrazloženja UO Ugovorni organ odbija Navod 2 iznoseći da:

- Član 50. ZJN dopušta UO-u da zahtijeva iskustvo rukovodećeg osoblja;
- Profil Voditelja projekta treba „odgovarati istim ili sličnim sektorima i djelatnostima";
- Ograničenje nije samo na jednu djelatnost, već se opcije „i si." smatraju otvaranjem za srodne djelatnosti;
- Fraza „ili ekvivalent" uz certifikate dokazuje neograničavajući karakter;
- Iskustvo omogućava „efikasnije usmjeravanje timova i iskustvo u projektima sličnog obima, sadržaja i složenosti".

2.2. Pravna ocjena obrazloženja UO

A) Uloga Voditelja projekta je metodološka, ne domenska

TD sama zahtijeva da Voditelj projekta posjeduje PMP, IPMA, PRINCE2 ili ekvivalentni certifikat. Svaki od ovih certifikata, po standardima tijela koja ih izdaju:

- PMP (Project Management Institute) -eksplicitno sektorski neutralan: PMBOK okvir primjenjiv je „on any project in any industry" (PMI Standards);
- IPMA - International Project Management Association; okvir ICB-4 je po svom opisu applicable to all industry sectors and types of projects";
- PRINCE2 - metodologija razvijena za britansku Vladu, eksplicitno dizajnirana da bude „method-agnostic to industry and project scale".

Zahtjev UO da Voditelj projekta posjeduje takvu certifikaciju sam po sebi je UO-va implicitna izjava da uloga Voditelja projekta zahtijeva METODOLOGIJU, a ne DOMENSKU

EKSPERTIZU. Istovremeno zahtijevanje sektorski-specifičnog iskustva i sektorski-neutralnog metodološkog certifikata logički je protivrječno:

- ili je certifikat dovoljan dokaz PM kompetencije (u kom slučaju je sektorsko iskustvo redundantno),
- ili certifikat nije dovoljan (u kom slučaju nema razloga ni da se traži).

URŽ je u više navrata poništavao TD koja kumulira međunarodno priznate certifikate za upravljanje projektima sa dodatnim sektorskim ograničenjima, nalazeći da takva kumulacija nema objektivno opravdanje već služi isključivo sužavanju kruga prihvatljivih kandidata.

B) Test srazmjernosti - neuspjeh UO da opravda uslov

UO ponavlja generičku tvrdnju da profil imenovane osobe treba „odgovarati istim ili sličnim sektorima i djelatnostima", ali ne pruža nikakvu analizu zašto:

- Projekat procijenjen na 200.000 KM bez PDV-a.
- Trajanje oko 180 dana (prema TD).
- Obim: konsultantska analitička studija (bez komponente implementacije ili inženjerskog rada)

zahtijeva 10 godina sektorskog iskustva. PM sa 10 godina iskustva u vođenju IT projekata u bankarstvu (koje ima viši regulatorni i rizični okvir), u zdravstvu (koje ima uporedivu složenost) ili u javnom sektoru, bio bi kvalificiran za ovaj projekat ništa manje nego PM iz elektroenergetike. Zahtjev za 10 godina sektorskog iskustva eliminiše kvalifikovane PM-ove bez proporcionalnog opravdanja.

C) Vlastiti jezik UO dokazuje sektorsku neutralnost

UO u Odluci konstatuje:

„Ovdje nije ograničeno samo na jednu djelatnost... opcije su otvorene da se identificiraju i druge slične djelatnosti koje se po složenosti, obimu i strukturi mogu uporediti sa djelatnostima ugovornog organa..."

Ključne riječi koje UO ovdje koristi su „složenost, obim, struktura" - dakle, SKALA i SLOŽENOST projekata, a ne SEKTOR. PM sa 10 godina iskustva u vođenju IT projekata odgovarajuće veličine i složenosti (200.000+ KM, analitički karakter) bi imao odgovarajuće „obim, sadržaj, složenost" iskustvo. Sektorski overlay je suvišan i eliminira čitav segment kvalifikovanih PM-ova.

D) Fraza „ili ekvivalent" ne liječi primarnu restrikciju

UO se poziva na „ili ekvivalent" uz PMP certifikat kao dokaz neograničavajućeg karaktera. Međutim, „ili ekvivalent" se odnosi samo na CERTIFIKAT - ne otklanja primarni restriktivni uslov: 10 godina iskustva u elektroenergetici + billing sistem >100.000 klijenata. Ti kumulativni uslovi ostaju nepromijenjeni bez obzira na fleksibilnost u pogledu certifikata.

E) Redundantnost sa PMI-PBA certifikatom

U §6.6.2 TD, UO također zahtijeva PMI-PBA certifikat za Voditelja tima za analizu poslovnih procesa. PMI-PBA je, po standardima PMI, isto sektorski neutralan. Kumulacija sektorskih zahtjeva uz PM + PMI-PBA + PMP certifikate za istu TD predstavlja sistemsko kumuliranje zahtjeva koje restriktivno djeluje na svakoj od pet pozicija.

2.3. Zaključak
Uslov iz §6.6.2 a) ne prolazi test koneksiteta (sektor nije povezan sa kompetencijom potrebnom za konsultantsku studiju), niti test srazmjernosti (nesrazmjeran obimu i vrijednosti ugovora), niti test konkurencije (drastično sužava krug potencijalnih ponuđača). Žaliiac predlaže URŽ-u da prihvati Navod 2 kao osnovan.

§ 6.6.2 d) TD - Protivrječnost u opisu certifikata za Voditelja tima za analizu IS
3.1. Sažetak obrazloženja UO
Ugovorni organ je u ovoj tački djelimično usvojio navod Žalioca. Konstatuje da je u §6.6.2 d) TD došlo do „nenamjernog previda", te mijenja formulaciju. Umjesto sporne odredbe „ovlaštenih proizvođača informacionih sistema i/ili softverskih rješenja", novi tekst glasi:
;,autohzovanih/ovlaštenih međunarodno priznatih tijela za izdavanje certifikata kao što su CiSA: C/A TOG AF 9. COBIT 5 Foundation ili ekvivalentni certifikat."
UO dodaje sugestiju da je „ovo pitanje moglo biti razriješeno... putem pitanja pojašnjenja tenderske dokumentacije sukladno članu 56. Zakona o javnim nabavkama".
3.2. Stav Žalioca o djelimičnom usvajanju
Žaliiac pozdravlja odluku UO da prihvati izmjenu odredbe §6.6.2 d). Nova formulacija u supstanciji otklanja unutrašnju protivrječnost na koju je Žaliiac ukazao u originalnoj žalbi i čini odredbu pravno valjanom.
3.3. Razlozi za održavanje žalbenog navoda u cijelosti
lako je supstantivno pitanje djelimično razriješeno, Žaliiac održava Navod 3 iz sljedećih razloga koji se odnose na pravne posljedice izvorne protivrječnosti TD:

A) Djelimično usvajanje ne otklanja izvornu povredu čl. 103. ZJN BiH
Izvorna TD sadržavala je unutrašnju protivrječnost u opisu certifikata koja je predstavljala „apsolutno bitnu povredu postupka" iz čl. 103. st. 1. ZJN BiH. Ova povreda nastupila je u trenutku objave TD (03.04.2026.) i trajala je do donošenja Odluke UO (21.04.2026.) - dakle 18 dana. Potencijalni ponuđači koji su u tom periodu odustali od postupka zbog protivrječnosti nisu restorirani naknadnom ispravkom. Stavljanje tereta na ponuđače da podnesu „pitanje pojašnjenja" umjesto da TD bude objavljena jasno i precizno nije u skladu sa principom iz čl.
44. st. 3. ZJN BiH.

A.bis) Identičnost činjeničnog obrasca s Rješenjem URŽ JN2-03-07-1-1363-7/22
Pravni problem identifikovan u Navodu 3 originalne žalbe (izvorna formulacija §6.6.2 d) TD koja zahtijeva certifikat izdat „od strane ovlaštenih proizvođača informacionih sistema i/ili softverskih rješenja, npr. CISA, CIA, TOGAF 9, COBIT 5 Foundation, ili ekvivalentni certifikat") činjenično je istovjetan, a pravno kvalifikovano teži, od situacije koja je već razmatrana u Rješenju URŽ JN2-03-07-1 -1363-7/22 od 10.06.2022.
U predmetu Luminos. TD je tražila „CE ili ekvivalentni certifikat i ENEC ili ekvivalentni certifikat," bez opisa ekvivalentnosti. URŽ je tu povredu kvalifikovao kao apsolutno bitnu povredu iz čl. 103. st. (1) tačka a) ZJN, suprotnu čl. 53. st. (1) ZJN i čl. 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te poništio TD u cijelosti.

U predmetnom slučaju, povreda je kvalifikovano teža iz dva razloga:
Prvo, izvorna §6.6.2 d) TD ne sadrži samo nedostatak opisa ekvivalentnosti, već internu logičku protivrječnost između definicije izdavaoca („ovlašteni proizvođači informacionih sistema i/ili softverskih rješenja") i navedenih primjera (CISA, CIA, TOGAF 9, COBIT 5 Foundation), koji nisu izdati od proizvođača softvera nego od strukovnih i profesionalnih udruženja (ISACA, NA, The Open Group, ISACA, respektivno). Time je ponuđač doveden u dvostruku pravnu neizvjesnost: ne zna ni koji je tip izdavaoca traženi, ni koji se dokument smatra ekvivalentom.
Drugo, sam Ugovorni organ je u pobijanoj Odluci 04-12309-1/26 (str. 4) izričito priznao postojanje „nenamjernog previda" prilikom upisa traženog uslova, te je supstantivno izmijenio formulaciju — čime je priznao i osnovanost izvornog navoda Žalioca. Ovo je više nego što je postignuto u predmetu Luminos, gdje je Grad Tuzla do kraja branio formulaciju, ali je TD ipak poništena.
Slijedom toga, ako je URŽ u Rješenju 1363-7/22 utvrdio apsolutno bitnu povredu i poništio TD pri činjenično blažem obrascu, a fortiori je dužan utvrditi istu povredu i u predmetnom slučaju, gdje je činjenični obrazac kvalifikovano teži, a sam Ugovorni organ je supstantivnu povredu već priznao.
B) Djelimično usvajanje potvrđuje osnovanost žalbe
Phhvatanjem supstantivnog pravnog pitanja, UO implicitno priznaje da je izvorna TD bila pravno manjkava najmanje u jednom aspektu. Ovo priznanje pojačava, a ne slabi, generalnu argumentaciju za poništenje postupka: ako TD već sadrži najmanje jednu priznatu povredu, otvara se pitanje sistemske kvalitete TD kao cjeline.
C) UO-va opservacija o „pojašnjenju iz čl. 56. ZJN" je pravno neprihvatljiva
UO navodi:
..Smatramo da je ovo pitanje moglo biti razriješeno u periodu preuzimanja tenderske dokumentacije na Portalu javnih nabavki putem pitanja pojašnjenja tenderske dokumentacije, a sve u skladu sa članom 56. Zakona o javnim nabavkama."
Ovaj stav je pravno pogrešan. Čl. 56. ZJN BiH pruža ponuđačima mehanizam za traženje pojašnjenja TD; on NE isključuje pravo na žalbu po čl. 99.-101. ZJN BiH. Oba mehanizma su nezavisna prava ponuđača, propisana zakonom. Sugestija UO da je ponuđač trebao koristiti pojašnjenje umjesto žalbe - što se može tumačiti i kao prigovor na blagovremenost žalbe -nije utemeljena u zakonu, i kada bi se prihvatila, efektivno bi ukinula pravo na žalbu na sadržaj TD iz čl. 99. ZJN.
Ugovorni organ ima obavezu pripremiti TD koja je jasna i precizna ab initio (čl. 44. st. 3.): kada to ne učini, ponuđač ima pravo biranja pravnog sredstva - pojašnjenje ili žalba. Odabirati tu strategiju u odnosu na ponuđača, a posebno kada je sam UO u Odluci priznao da je izmjena potrebna, nije u skladu sa principom dobre vjere.

D) Formalno uvrštavanje izmjene u Portal javnih nabavki
Do momenta podnošenja ove žalbe, Žaliocu nije poznato je li izmjena TD formalno objavljena na Portalu javnih nabavki (www.ejn.gov.ba) u obliku zvanične Izmjene TD. Ukoliko izmjena nije formalno objavljena, to bi dodatno narušilo obavezu iz čl. 55. ZJN BiH.

3.4. Zaključak

Djelimično usvajanje je konstatovano; supstantivni dio izmjene prihvata se. Međutim, pravne posljedice izvorne protivrječnosti TD - uključujući efekat hlađenja od namjere participacije u predmetnoj javnoj nabavci na potencijalne ponuđače koji su odustali u periodu prije ispravke - konstituišu samostalan osnov za poništenje postupka prema čl. 103. ZJN BiH. Navod 3 održava se u cijelosti.

NAVOD 4 ODBIJEN OD UO

§ 6.6.2 b) i c) TD - Sektorski uslov

(elektroenergetika/telekomunikacije) za Voditelja i Člana tima za analizu poslovnih procesa

4.1. Sažetak obrazloženja UO Ugovorni organ odbija Navod 4 iznoseći da:

- Iskustvo u istoj ili srodnoj djelatnosti je „jako bitno za predmet nabavke";
- Korištenje opcije „i si." čini uslov dovoljno otvorenim;
- Certifikati predstavljaju „formalnu garanciju kvaliteta isporučenih usluga";
- Ponuđač može angažovati stručno osoblje, stoga „sužavanje tržišta" se odnosi samo na tri od pet članova tima, što UO smatra „u potpunosti neosnovanim".

4.2. Pravna ocjena obrazloženja UO

A) PMI-PBA certifikat je UO-v vlastiti dokaz sektorske neutralnosti BPA

U §6.6.2 b) TD, UO zahtijeva PMI-PBA certifikat za Voditelja tima za analizu poslovnih procesa. PMI-PBA (Professional in Business Analysis), prema službenim standardima Project Management Institute, certificira:

ZVANIČNO: „Business analysis capability across industries, including but not limited to: financial sen/ices, healthcare, technology, manufacturing, government retail, energy, transportation, and professional services. "

PREVEDENO: "Sposobnost poslovne analize u različitim industrijama, uključujući, ali ne ograničavajući se na: finansijske usluge, zdravstvo, tehnologiju, proizvodnju, državnu upravu, maloprodaju, energetiku, transport i profesionalne usluge."

UO ne može istovremeno:

- zahtijevati certifikat koji certificira sektorski neutralnu BPA kompetenciju, I
- tvrditi da BPA zahtijeva sektorsko iskustvo u konkretnom sektoru.

Ovo je logička protivrječnost istog tipa kao i u Navodu 2. Ili je PMI-PBA certifikat dovoljan dokaz BPA kompetencije (što po standardima PMI jeste), ili nije - ali UO ne može osporavati metodološku neutralnost BPA dok istovremeno certifikat koji upravo to certificira navodi kao obavezan.

B) Argument „certifikat = formalna garancija kvaliteta" je cirkularan

UO navodi:

„Što se tiče traženih certifikata, za ugovorni organ isti predstavljaju formalnu garanciju kvaliteta isporučenih usluga. Ukoliko se ne može (putem certifikata) dokazati da su imenovani izvršioci kvalifikovani.... ugovorni organ se dovodi u rizik prihvatanja neadekvatnog kvaliteta..."

Ovo nije odgovor na žalbeni argument. Žaliiac ne osporava zahtjev za certifikatima - osporava dodatni zahtjev za sektorskim iskustvom koji se kumulira sa certifikatom. UO ovdje pravi non sequitur: „certifikati su važni kao garancija" ne odgovara na pitanje „zašto je sektorsko iskustvo ADDITIONAL uslov kada već postoji certifikat koji certificira potrebnu kompetenciju". Ovo je klasičan primjer argumentativne evazije.

C) Vlastito priznanje UO o kumulativnoj restrikciji

UO u Odluci doslovno piše:

postavljanjem uslova sektorskog iskustva za tri od pet članova tima u potpunosti neosnovana."

Međutim, sintagma „za TRI OD PET članova tima" sama po sebi je priznanje kumulacije: sektorsko iskustvo je obavezno za 60% tražene radne snage. Ovo nije trivijalno: znači da ponuđač mora dovesti sektorski-specifične ljude za većinu tima. Kumulativni efekat je da kvalifikuju samo ponuđači sa dubokom sektorskom prisutnošću-atoje upravo restrikcija koju URŽ u ustaljenoj praksi konsistentno poništava.

D) „Ponuđač može angažovati stručno osoblje" - pravno i praktično neodrživa tvrdnja

UO sugeriše da „šuzavanje tržišta" nije problem jer se „ponuđaču daje mogućnost angažovanja stručnog osoblja". Ovo nije odgovor na supstantivni žalbeni argument:

- Angažovanje stručnog osoblja za 3 od 5 pozicija sa traženim 10+ godina sektorskog iskustva nije jednako jednostavno kao za tehničke izvršioce:
- Ključne pozicije (Voditelj projekta, Voditelj tima za BPA, Voditelj tima za IS) su one gdje se najteže angažuje osoblje po principu ad hoc, jer je potrebna već postojeća organizaciona integracija;
- UO ne može da prebaci teret adekvatnosti uslova na ponuđače - teret ostaje na UO da dokaže zašto je uslov per se srazmjeran.

E) Kumulativni efekatsa Navodima 1 i 2

Kada se Navod 4 čita zajedno sa Navodima 1 i 2, vidi se sistemski obrazac: sektorski zahtjevi za reference (Navod 1), sektorsko iskustvo za PM (Navod 2), sektorsko iskustvo za Voditelja i Člana BPA (Navod 4). Kumulacija ovih zahtjeva praktično znači da ponuđač mora biti sektorski uspostavljen u elektroenergetici ili blisko vezanom tržištu. Ovakva sistemska restrikcija čini TD per se protivnom principu otvorene konkurencije iz čl. 3. ZJN BiH.

4.3. Zaključak

Obrazloženje UO ne opovrgava ključni pravni argument o metodološkoj neutralnosti BPA. Dodatno, UO vlastitim priznanjem potvrđuje kumulativni restriktivni efekat („tri od pet članova tima"). Žaliiac predlaže URŽ-u da prihvati Navod 4 kao osnovan.

Poziv/TD, str. 3 - Primjena e-aukcije s kriterijem najniže cijene za konsultantsku analitičku studiju (CPV 73000000-2)

5.1. Sažetak obrazloženja UO Ugovorni organ odbija Navod 5 iznoseći da:

- Princip efikasne upotrebe javnih sredstava (čl. 3. ZJN) opravdava traženje najniže cijene;

- Prema čl. 4. st. 4. Pravilnika o e-aukciji, intelektualne usluge koje „se ne mogu rangirati" pomoću automatskih metoda nisu predmet e-aukcije; UO priznaje da „za pojam intelektualni rad... ne postoje jednoznačni parametri";
- Ponuđači koji učestvuju moraju prethodno ispuniti kvalifikacione uslove, dok je e-aukcija „isključivo za unapređenje finansijskog aspekta";
- „Bilo ko za bilo koji predmet nabavke može upotrijebiti isti argument" - UO smatra žalbeni navod generičkim.

5.2. Pravna ocjena obrazloženja UO

A) Vlastito priznanje UO o nepostojanju parametara - pravno odlučujuće

UO navodi doslovno:

„Za pojam intelektualni rad u oblasti javnih nabavki ne postoje jednoznačni parametri po osnovu kojih se može odrediti da li neka usluga potpada pod intelektualni rad ili ne."

Ovo je izrazito jako priznanje. Pravilnik pruža test; UO priznaje da mu nedostaje jasnoća: ipak UO odlučuje da primijeni e-aukciju. Ovo je suprotno obrazloženom odlučivanju.

Žalilac iznosi sljedeće jasne indikatore da je predmetna nabavka intelektualnog karaktera:

- CPV kod 73000000-2 - „usluge u oblasti istraživanja i razvoja i s tim povezane konsultantske usluge" - po klasifikaciji Evropske komisije, spadaju u intelektualne usluge po definiciji;

- Direktiva 2014/24/EU, Preambula tač. 89 - eksplicitna enumeracija isključenja intelektualnih usluga iz e-aukcije, obuhvata i „intellectual performances such as design of works";
- Sama TD opisuje očekivani rezultat kao „analitičku studiju" - studija, po svojoj prirodi, ne može biti proizvedena automatskim metodama jer zahtijeva stručnu prosudbu, metodološki pristup i kreativnu sintezu nalaza;
- TD specificira kvalitativne kriterije za konsultantsko osoblje (iskustvo, certifikati, metodologija) - što samo po sebi dokazuje da UO uzima u obzir kvalitativne razlike između ponuđača.

Odsustvo „univerzalnih parametara" ne ovlašćuje UO da primjenjuje e-aukciju u dvojbenim slučajevima; naprotiv, nalaže OPREZ. Prema općem principu proporcionalnosti iz čl. 3. ZJN, u dvojbi UO treba favorizirati pristup koji najbolje služi svrsi nabavke - u ovom slučaju kvalitativno ponderisana evaluacija.

Dodatno Žalilac ukazuje na formalno-pravnu činjenicu: odredba Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Sl. glasnik BiH br. 80/23) koja isključuje intelektualni rad iz primjene e-aukcije sadržana je u čl. 4. stav (3) navedenog Pravilnika, koji doslovno glasi:

„Ugovori o javnoj nabavci usluga ili radova koji za predmet imaju intelektualni rad, a koji se ne mogu rangirati pomoću automatskih metoda ocjene, ne mogu biti predmet e-Aukcije."

Žalilac ovo navodi radi pravne preciznosti, budući da je u pobijanoj Odluci citirano referiranje na „stav (4)" istog člana, dok se sadržajno radi o odredbi iz stava (3). Preciznost citiranja je od značaja jer sadržaj odredbe iz stava (3) predstavlja jedino primjenjivo ograničenje na predmetnu

TD u kontekstu e-aukcije. i njegova primjena je. sukladno prethodno iznesenim indikatorima (CPV 73000000-2; analitička studija, kvalitativni kriteriji), za ovaj postupak obavezna.

B) Konflacija „minimalnih kvalifikacija" i „kvaliteta rješenja"

UO piše:

„svi ponuđači koji učestvuju u postupku prethodno moraju ispuniti jasno definisane kvalifikacione i tehničke uslove. dok je e-aukcija korištena isključivo za unapređenje finansijskog aspekta ponuda."

Ovaj argument konflitira dva različita koncepta:

- MINIMALNE kvalifikacije (prag) - određuju da li je ponuđač uopšte podoban da učestvuje;
- KVALITET ponuđenog rješenja (diferencijacija) - koliko dobro konkretni ponuđač predlaže izvršiti predmet ugovora.

Dva PMP-sertifikovana PM-a mogu predložiti metodologije drastično različitog kvaliteta za istu analitičku studiju: jedan može predložiti duboku IS-recenziju sa BPMN modeliranjem, GAP analizom i AS-IS/TO-BE arhitekturom; drugi može predložiti površni pregled postojeće dokumentacije. Kriterij „najniža cijena" ignoriše ovu dimenziju u cijelosti. Upravo zato čl. 64. ZJN predviđa „ekonomski najpovoljniju ponudu" sa ponderisanim kriterijima.

C) Argument „bilo ko za bilo koji predmet" je strawman

UO pokušava diskreditovati argument Žalioca pozivajući se na uopštavanje:

„Bilo ko za bilo koji predmet nabavke može upotrijebiti isti argument. Na primjer, prilikom nabavke robe. ukoliko je odabran kriterij 'najniža cijena', razumno je i očekivati da će ponuđači nuditi jeftiniju robu od tržišta..."

Ovo je klasična logička zabluda podmetanja iskrivljene teze — Ugovorni organ pripisuje Žaliocu argument koji Žaliiac nije iznio, a zatim ga pobija. Argument Žalioca nije generalna kritika kriterija „najniža cijena"; on je specifično da „najniža cijena" nije prikladna za INTELEKTUALNE USLUGE gdje:

- Rezultat je jedinstven i prilagođen (studija analize konkretnog billing sistema nije standardizirani proizvod);
- Metodologija, pristup i sastav tima materijalno utiču na ishod (za razliku od robe gdje je specifikacija jasna);
- Kvalitet se ne može u potpunosti verifikovati poslije izvršenja (nije moguće „odbiti" lošu studiju i vratiti proizvod);
- Isporuka JESTE metodologija (rezultat nije fizički proizvod, sa tehničkim specifikacijama već analitički izvještaj).

Za standardiziranu robu, minimalne specifikacije garantuju osnovni kvalitet; za analitičke studije, takva garancija ne postoji. Analogija UO je stoga neprimjerena.

D) Relevantna domaća i evropska praksa

Direktiva 2014/24/EU, Preambula tač. 89, eksplicitno isključuje intelektualne usluge iz e-aukcije. BiH je, kao zemlja kandidat za članstvo u EU, obavezana harmonizovati svoju praksu sa acquis communautaire. Pozivanje UO na „praksu u BiH" bez konkretnih referenci ne zadovoljava standard obrazloženja koji URŽ u ustaljenoj praksi zahtijeva.

E) Čl. 64. ZJN - kriteriji moraju biti primjereni prirodi predmeta
Čl. 64. st. 1. ZJN BiH kao primarni kriterij za dodjelu ugovora predviđa „ekonomski najpovoljniju ponudu", koja može uključivati kvalitet, stručnost kadra, metodologiju i cijenu kao podkriterije. Primjena isključivog kriterija „najniže cijene" za predmetnu nabavku nije uskladjena sa ciljem najefikasnije upotrebe javnih sredstava iz čl. 3. ZJN BiH - niska cijena za nekvalitetnu studiju nije ekonomično.

5.3. Zaključak
Obrazloženje UO ne zadovoljava test obrazloženog odlučivanja. UO samo-priznaje nedostatak parametara za klasifikaciju intelektualnih usluga, ali unatoč tome primjenjuje e-aukciju. Predmet nabavke, po svojoj prirodi (CPV 73000000-2, analitička studija), naziva i sastavu TD, spada u intelektualne usluge. Žaliiac predlaže URŽ-u da prihvati Navod 5 kao osnovan.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
U vezi podnesene žalbe žalitelja Teneo d.o.o. Sarajevo izjavljene protiv Odluke o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 04-12309-1/26 od 21.04.2026. godine (Tenderska dokumentacija broj: 2000045275 - Nabavka konsultantskih usluga za analizu Billing sistema snabdjevača za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo), u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama (..Službeni glasnik BiIT\ broj: 39/14, 59/22 i 50/24) dostavljamo,
IZJAŠNJENJE NA NAVODE ŽALBE
Žalitelj Teneo d.o.o. Sarajevo izjavio je žalbu protiv Odluke o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 04-12309-1/26 od 21.04.2026. godine (Tenderska dokumentacija broj: 2000045275 - Nabavka konsultantskih usluga za analizu Billing sistema snabdjevača za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo, u daljnjem tekstu: TD).
Ispitujući procesne pretpostavke neophodne da bi se meritorno razmatrali podneseni žalbeni navodi utvrđeno je daje žalba dopuštena, uredna, podnesena u zakonskom roku i izjavljena od strane ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju. JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo (u daljnjem tekstu: UO) je pažljivo razmotrilo navode iz žalbe, te istu smatra neosnovanom.
U tekstu koji slijedi, ugovorni organ se očituje na žalbene navode žalitelja:
Žalba žalitelja je neosnovana.
Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 1:
Navod 1. Tačka 6.6.1 TD, uslovi vezani za referentne ugovore, podtačka 1.1 A), B), C), D) i E),.
U Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 04-12309-1/26 od 21.04.2026. godine (u Prilogu) ugovorni organ je dao odgovor na žalbeni navod 1. te ugovorni organ ostaje pri obrazloženju i argumentaciji uslova.
Uzimajući u obzir naprijed navedeno, žalbeni navod 1 odbija se kao neosnovan.
Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 2:
Navod 2, tačka 6.6.2 a) TD, uslovi vezani za Voditelja projekta, podtačka 2.2 A), B), C), D) i E).
U Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 04-12309-1/26 od 21.04.2026. godine ugovorni organ je dao odgovor na žalbeni navod 2. te ugovorni organ ostaje pri obrazloženju i argumentaciji uslova.
Uzimajući u obzir naprijed navedeno, žalbeni navod 2 odbija se kao neosnovan.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 3:
Navod 3, tačka 6.6.2 d) TD, uslovi vezani za Voditelja projekta, podtačka 3.3 A), A.bis), B), C) i D).
Naručilac je nakon ukazane primjedbe žalitelja ustanovio da se radi o nenamjernom previdu prilikom upisa traženog uslova i isti će biti ispravljen.
Naručilac ostaje pri stavu daje ovo pitanje moglo da se postavi u periodu provedbe tenderske procedure koja podrazumijeva da potencijalni Ponuđači mogu postaviti pitanja razjašnjenja TD, jer se radi o slučajnom propustu i ni u kojem slučaju ne predstavlja namjere navedene u žalbenom iskazu.

Naručilac je nakon djelimičnog usvajanja žalbenog navoda ustanovio sljedeće: Iz predmetnog uslova se briše "ovlaštenih proizvođača informacionih sistema i/ili softverskih rješenja" i mijenja u "autorizo vani h/ovlaštenih međunarodno priznatih tijela za izdavanje certifikata kao što su CISA, CIA, TOGAF 9, COBIT 5 Foundation ili ekvivalentni certifikat".
Stav ugovornog organa o razrješavanju određenih nedoumica putem pojašnjenja prema članu 56. Zakona žalitelj u potpunosti tumači van konteksta, pogrešno i ističe navode koje ugovorni organ nije niti iskazao. Ugovorni organi ne mogu ni na koji način spriječiti učesnike u postupcima javne nabavke da se služe pravom koji im Zakon omogućava i sasvim su slobodni, prema propisima, izjaviti žalbu i/ili postavljati pitanja pojašnjenja putem Portala javnih nabavki. Ugovorni organ ističe institut pojašnjenja tenderske dokumentacije putem Portala javnih nabavki obzirom da isto u znatnoj mjeri olakšava, svim stranama, provedbu postupka nabavke, ne odugovlači nepotrebno rokove, vremenski je ekonomičnije, a na kraju i u duhu dobrih poslovnih odnosa i dobre vjere, koju i sam žalitelj ističe. Ono što, definitivno, ne bismo mogli obuhvatiti principom bona fide jesu navodi da ugovorni organ sugerira da je ponuđač trebao koristiti pojašnjenje umjesto žalbe, obzirom daje isto apsolutno neistinito, što se vidi i iz samog teksta predmetne Odluke o djelimičnom usvajanju, a uz to i da se ukida pravo na žalbu (budući da, očigledno, oba instituta postoje u Zakonu o javnim nabavkama paralelno).
Obzirom da je postupak nabavke još uvijek u suspenziji, sukladno članu 110. Zakona o javnim nabavkama, sasvim je jasno da izmjena tenderske dokumentacije nije mogla ni biti objavljena sve do konačnosti predmetne Odluke o djelimičnom usvajanju žalbe, pa su navodi žalitelja o narušavanju člana 55. Zakona apsolutno neutemeljeni i nelogični.
Uzimajući u obzir naprijed navedeno, žalbeni navod 3 odbija se kao neosnovan.
Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 4:
Navod 4, Tačka 6.6.2 b) i c) TD, uslovi vezan za sektor, podtačka 4.2 A), B), C), D) i E).
U Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 04-12309-1/26 od 21.04.2026. godine ugovorni organ je dao odgovor na žalbeni navod 4, te ugovorni organ ostaje pri obrazloženju i argumentaciji uslova.
Uzimajući u obzir naprijed navedeno, žalbeni navod 4 odbija se kao neosnovan.
Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 5:
Ugovorni organ u potpunosti ostaje pri svom stavu iznesenom u Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 04-12309-1/26 od 21.04.2026. godine, te ističe da se žalbeni navod zasniva na proizvoljnom i pravno neutemeljenom tumačenju instituta e-Aukcije, kao i na pogrešnom

poistovjećivanju prirode predmeta nabavke sa dopuštenošću primjene ovog instituta. Primjena e-Aukcije nije uslovljena vrstom predmeta nabavke, već isključivo mogućnošću kvantifikacije kriterija za dodjelu ugovora. Cijena kao kriterij predstavlja jedinstven i potpuno mjerljiv parametar, omogućava automatsko rangiranje ponuda i u potpunosti ispunjava uslove za provođenje e-Aukcije. Zalitelj iznosi argumentaciju na tezi da intelektualne usluge ne mogu biti predmet e-Aukcije. Ovakav stav nema uporište ni u jednoj odredbi Zakona o javnim nabavkama niti podzakonskih akata.

U konkretnom slučaju predmet nabavke je precizno definiran, rezultat je jasno određen (Izvještaj(i) kao isporučiv dokument), a metodološki okvir je standardiziran i uporediv među ponuđačima. Što se tiče same kvalitete obavljene usluge, Nacrtom ugovora, koji je sastavni dio tenderske dokumentacije navedeno je da će ovlaštena lica ugovornog organa izvršiti reviziju nacrta Izvještaja dostavljenih od strane izvršioca prije ovjere istih, zatim da će Izvršilac dostaviti garanciju za kvalitet za izvršene usluge, kao i garanciju za uredno izvršenje ugovora. Samim time jasno je da se ugovorni organ osigurao da dobije adekvatno izvršenje predmetne usluge.

Žalitelj se poziva na Direktivu 2014/24/EU, međutim to čini selektivno i van konteksta. Direktiva ne sadrži zabranu primjene e-Aukcije prilikom nabavke intelektualnih usluga.

Član 64. Zakon o javnim nabavkama izričito dozvoljava kriterij najniže cijene, bez ograničenja na vrstu predmeta. Apsolutno je neutemeljena i konstatacija da se primjenom e-Aukcije u konkretnom slučaju narušavaju i osnovni principi javne nabavke iz člana 3. E-Aukcijakao mehanizam nadmetanja predstavlja alat koji u praksi dodatno osigurava dosljednu primjenu osnovnih principa iz člana 3. Zakona.

E-Aukcija u potpunosti osigurava transparentnost postupka jer svi ponuđači u realnom vremenu imaju uvid u svoj rang i promjene cijena, pravila nadmetanja su unaprijed definisana i jednaka za sve, ne postoji prostor za naknadne ili netransparentne intervencije ugovornog organa. Primjenom e-aukcije svi ponuđači učestvuju pod identičnim tehničkim i proceduralnim uslovima, nema individualnog pristupa niti mogućnosti favorizovanja, svi učesnici imaju istu mogućnost da unaprijede svoju ponudu čime se osigurava princip jednakog tretmana i nediskriminacije. Direktno podstiče konkurenciju, jer omogućava višekratno nadmetanje između ponuđača, motiviše ponuđače da kontinuirano poboljšavaju svoje cijene, a što dalje dovodi u vezu i princip najefikasnijeg trošenja javnih sredstava. Primjena e-Aukcije u predmetnom postupku ne samo da je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, već predstavlja instrument koji u punoj mjeri osigurava realizaciju osnovnih principa iz člana 3. Zakona

Žalitelj pokušava uvesti kriterije koji nisu predviđeni tenderskom dokumentacijom, čime zapravo dovodi u pitanje pravo ugovornog organa da definiše kriterije, što zaista jeste suprotno članu 64. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Obzirom na izneseno, predlažemo drugostepenom organu da žalbene navode žalitelja odbije kao neosnovane.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-783-3/26 od 13.05.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj nije dostavio očitovanje.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.
Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava točku 6.6.1 TD – Restriktivni uvjeti za referentne ugovore. Žalitelj osporava odredbu § 6.6.1 TD kojom se zahtijeva iskustvo na billing sistemima u elektroenergetici, telekomunikacijama ili sličnim tržišno orijentiranim djelatnostima sa više od 100.000 klijenata. Ugovorno tijelo odbilo je žalbeni navod uz obrazloženje da izraz „ili sl. tržišno orijentirane djelatnosti" čini uvjet dovoljno širokim, da prag od 100.000 korisnika predstavlja razuman minimum u odnosu na broj kupaca JP EP BiH, te da složenost poslovnih procesa opravdava traženo sektorsko iskustvo. Žalitelj smatra da navedeno obrazloženje nije u skladu sa čl. 3. i čl. 44. st. 3. ZJN BiH. Prije svega, formulacija „ili sl." ne otklanja sektorsku restrikciju jer primarni kvalifikacijski okvir i dalje ostaje ograničen na elektroenergetiku, telekomunikacije i njima slične djelatnosti. Time se neopravdano isključuju drugi sektori poput bankarstva, zdravstva, javne uprave ili trgovine, iako koriste iste metodologije poslovne i IS analize. Dodatno, prag od 100.000 korisnika nije objektivno opravdan. Ugovorno tijelo nije dokazalo: -zašto je upravo taj broj relevantan, -zašto iskustvo sa manjim brojem korisnika ne bi bilo adekvatno, -niti na koji način broj korisnika utiče na kvaliteta analitičke konzultantske studije. Predmet nabavke predstavlja konzultantsku analitičku uslugu (CPV 73000000-2), a ne implementaciju kompleksnog informacionog sistema. Metodologije poput BPMN, TOGAF, COBIT ili ITIL po svojoj prirodi su sektorski neutralne i primjenjive na različite djelatnosti. Žalitelj dalje ukazuje da obrazloženje Ugovornog tijela sadrži unutrašnju proturječnost. S jedne strane navodi se da uvjet ostavlja „širok spektar referenci", dok se istovremeno insistira na iskustvu sa sistemima „sličnog obima i složenosti", čime se faktički potvrđuje namjera ograničavanja konkurencije na uzak sektorski krug ponuđača. Također, Ugovorno tijelo nije izvršilo teret dokazivanja jer nije dostavilo: -analizu tržišta, -podatke o broju potencijalnih ponuđača, -usporednu praksu drugih ugovornih organa, -niti dokaz proporcionalnosti traženog praga. Slijedom navedenog, sporni uvjet je nesrazmjeran predmetu nabavke, metodološki

neopravdan i ograničava konkurenciju suprotno principima iz čl. 3. ZJN BiH. Žalitelj predlaže URŽ-u da ovaj žalbeni navod usvoji kao osnovan.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi i ističe navod 1. točka 6.6.1 TD, uvjeti vezani za referentne ugovore, podtačka 1.1 A), B), C), D) i E),. U Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 04-12309-1/26 od 21.04.2026. godine (u Prilogu) ugovorni organ je dao odgovor na žalbeni navod 1. te ugovorno tijelo ostaje pri obrazloženju i argumentaciji uvjeta. Uzimajući u obzir naprijed navedeno, žalbeni navod 1 odbija se kao neosnova.

U točki 1. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

1. POZIV ZA DOSTAVLJANJE PONUDA Broj nabavke: 2000045275 CPV: 73000000-2

Redni broj nabavke u Planu nabavki za 2026. godinu, JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, redni br. 384.

Procijenjena vrijednost nabavke (bez PDV-a) iznosi 200.000,00 KM (dvijestotinehiljada konvertibilnih maraka).

U točki 4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

PREDMET NABAVKE

4.1 Predmet nabavke je: Nabavka konzultantskih usluga za analizu Billing sistema snabdjevača za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo

U točki 6.6. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

6.6 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

2. Ponuđač mora imati zaposlene ili angažovane najmanje 5 (pet) izvršilaca:

a) Voditelj projekta (1 izvršilac) sa radnim iskustvom od najmanje deset 10 godina na vođenju IT projekata u kompanijama koje se bave snabdijevanjem električnom energijom ili sličnim tržišno orijentisanim djelatnostima (telekomunikacije, tržište električne energije i si), sa iskustvom na minimalno tri (3) projekta, od čega najmanje jedan (1) mora obuhvatiti Billing sistem za preko 100.000 klijenata u djelatnosti snabdijevanja električnom energijom ili sličnoj tržišno orijentisanoj djelatnosti (telekomunikacije, tržište električne energije i si). Voditelj projekta mora posjedovati PMP, IPMA, Prince 2 ili ekvivalentni certifikat kojim se dokazuje iskustvo u rukovođenju i upravljanjem projektima.

b) Voditelj tima za analizu poslovnih procesa (1 izvršilac) sa radnim iskustvom od najmanje deset (10) godina u radu na poslovima implementacije, analize ili revizije IT sistema i/ili dizajna i upravljanja poslovnim procesima, sa iskustvom na minimalno tri (3) projekta, od čega najmanje jedan (1) mora biti kod ugovornog organa čija je djelatnost snabdijevanje električnom energijom ili slična tržišno orijentisana djelatnost (telekomunikacije, tržište električne energije i si). Voditelj tima mora posjedovati certifikat za Upravljanje poslovnim procesima (PMI - PBA ili ekvivalent) u domenu tražene analize poslovnih procesa.

c) Član tima za analizu poslovnog procesa (1 izvršilac) sa radnim iskustvom od najmanje - pet (5) godine u radu na poslovima implementacije, analize ili revizije IT sistema i/ili dizajna i upravljanja procesima, sa iskustvom na minimalno dva (2) projekta, od čega najmanje jedan (1) mora biti u djelatnosti snabdijevanja električnom energijom ili sličnim tržišno orijentisanim djelatnostima (telekomunikacije, tržište električne energije i si).

d) Voditelj tima za analizu informacionog sistema (1 izvršilac) sa radnim iskustvom najmanje deset (10) godina u radu na poslovima implementacije i/ili revizije informacionih sistema koji mora posjedovati međunarodno priznat certifikat izdat od strane ovlaštenih proizvođača informacionih sistema i/ili softverskih rješenja (npr. CISA, CIA, TOGAF 9, COBIT 5 Foundation), ili ekvivalentni certifikat.
e) Član tima za analizu informacionog sistema (1 izvršilac) sa radnim iskustvom najmanje tri (3) godina u radu na poslovima implementacije i/ili revizije informacionih sistema.

6.7 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

2. Za stručno osoblje potrebno je dostaviti:
a) Ovjerena kopija certifikata ili printani primjerak uz transkript link kod ovlaštenog izdavaoca certifikata.
Kao dokaz o radnom iskustvu navedenog u ponudi, potrebno je dostaviti izjavu poslodavca i biografiju sa hronološki navedenim radnim iskustvom. Ponuđač je dužan dostaviti pojedinačne potvrde izdate i ovjerene od strane naručioca s kojim je izvršilac imao ugovor o angažmanu, a koje moraju sadržavati minimalno slijedeće podatke: Naziv i sjedište naručioca, ime i prezime člana tima za kojeg se izdaje potvrda, predmet ugovora, uloga u timu prilikom vršenja usluga navedenih u potvrdi (rukovodilac projekta/ekspert za traženo područje), vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.
b) Ovjerena kopija certifikata ili printani primjerak uz transkript link kod ovlaštenog izdavaoca certifikata.
Kao dokaz o radnom iskustvu navedenom u ponudi, potrebno je dostaviti izjavu poslodavca i biografiju sa hronološki navedenim radnim iskustvom. Ponuđač je dužan dostaviti pojedinačne potvrde izdate i ovjerene od strane naručioca s kojim je izvršioc imao ugovor o angažmanu, a koje moraju sadržavati minimalno slijedeće podatke: Naziv i sjedište naručioca, ime i prezime člana tima za kojeg se izdaje potvrda, predmet ugovora, uloga u timu prilikom vršenja usluga navedenih u potvrdi (rukovodilac projekta/ekspert za traženo područje), vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.
c) Kao dokaz o radnom iskustvu navedenog u ponudi, potrebno je dostaviti izjavu poslodavca i biografiju sa hronološki navedenim radnim iskustvom. Ponuđač je dužan dostaviti pojedinačne potvrde izdate i ovjerene od strane naručioca s kojim je izvršilac imao ugovor o angažmanu a koje moraju sadržavati minimalno slijedeće podatke: Naziv i sjedište naručioca, ime i prezime člana tima za kojeg se izdaje potvrda, predmet ugovora, uloga u timu prilikom vršenja usluga navedenih u potvrdi (rukovodilac projekta/ekspert za traženo područje), vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.
d) Ovjerena kopija certifikata ili printani primjerak uz transkript link kod proizvođača za provjeru certifikata.
Kao dokaz o radnom iskustvu navedenog u ponudi, potrebno je dostaviti izjavu poslodavca i biografiju sa hronološki navedenim radnim iskustvom. Ponuđač je dužan dostaviti pojedinačne potvrde izdate i ovjerene od strane naručioca s kojim je izvršioc imao ugovor o angažmanu a

koje moraju sadržavati minimalno slijedeće podatke: Naziv i sjedište naručioca, ime i prezime člana tima za kojeg se izdaje potvrda, predmet ugovora, uloga u timu prilikom vršenja usluga navedenih u potvrdi (rukovodilac projekta/ekspert za traženo područje), vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

e) Kao dokaz o radnom iskustvu navedenog u ponudi, potrebno je dostaviti izjavu poslodavca i biografiju sa hronološki navedenim radnim iskustvom. Ponuđač je dužan dostaviti pojedinačne potvrde izdate i ovjerene od strane naručioca s kojim je izvršioc imao ugovor o angažmanu a koje moraju sadržavati minimalno slijedeće podatke: Naziv i sjedište naručioca, ime i prezime člana tima za kojeg se izdaje potvrda, predmet ugovora, uloga u timu prilikom vršenja usluga navedenih u potvrdi (rukovodilac projekta/ekspert za traženo područje), vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

Posebno, potrebno je dostaviti Izjavu o angažovanom osoblju kojom se Ponuđač obavezuje da će svi izvršioci navedeni u Ponudi biti angažovani na realizaciji ovog Ugovora. U izjavi je potrebno da se navede za svakog izvršioca njegova uloga u timu. Za svaku promjenu izvršilaca potrebna je saglasnost ovlaštenih predstavnika Naručioca.

Uvidom u na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 04-12309-1/26 od 21.04.2026.godine ovo tijelo konstatira da je istom ugovorno tijelo za prvi žalbeni navod utvrdilo sljedeće:

1, Žalbeni navod 1 se odbija kao neosnovan iz sljedećih razloga:

Navod 1. Tačka 6.6.1 TD. podtačka 1 .a). uslovi vezani za referentne ugovore. B.

Opis predmeta nabavke kako je naveo žalitelj (konsultantska analitička studija billing sistema) ne predstavlja cjelokupne tenderom tražene usluge, što se i vidi iz Tenderskih zahtjeva. Pozivanje na CPV kao ograničavajući podatak nije adekvatno u ovako složenim postupcima javnih nabavki; jer CPV kod prestavlja oznaku za dominantni dio nabavke, ali ne i za cijelu nabavku.

Uslov koji ugovorni organ navodi jasno ostavlja dovoljno širok spektar referentnih usluga koje je izvršio ponuđač jer se navodi baziraju na terminologiji ili, što znači da ugovorni organ prihvata bilo koju od navedenih opcija.

U nastavku ćemo se osvrnuti na taksativne navođe iz ove tačke B:

Žalitelj se referira na analizu informacionih sistema (IS). a u samom Zahtjevu koji je predmet ovog navoda jasno jc da se radi i o drugim analizama (poslovnih procesa u djelatnosti snabdijevanja električnom energijom), implementacijama, revizijama, stoga je potrebno sektorsko preciziranje, koje je prošireno i na druge sektore slične po prirodi i složenosti. Analiza poslovnih procesa je potrebna, između ostalog, sa ciljem optimizacije iste, što zahtijeva dodatna znanja i vještine iz oblasti.

- Opisuje se uloga konsultanata, a predmetni Zahtjev odnosi se na kvalifikacije ponuđača u cjelini. Vezano za to, uloga konsultanata koje je ponuđač imao na ranijim ugovorima nije predmet ovog zahtjeva, nego se radi o kvaliiikacionom uslovu za ponuđača.

Zaključak naveden u formi nepobitne konstatacije (zaključka) implicira da ugovorni organ nema zakonsko pravo da deliniše kvalifikacione oslove na osnovu složenosti i obima predmetne nabavke. Terminologija ..s brojen i slično nije primjerena ovakvom postupku i profesionalnoj*

terminologiji koja se u istom koristi.

C.

U žalbenom navodu se koristi, za sektor za koji se traži referenca, izraz 'elektroenergetika' koji nije naveden u kvalifikacionim uslovima tenderske dokumentacije. Pored toga, 'primjeri djelatnosti su u zahtjevu ugovornog organa navedeni sa terminom i sl.', što jasno pokazuje da se radi o zahtjevu čija namjera nije ograničavajuća. Nadalje, prag od 100.000 klijenata je značajno smanjen u odnosu na preko 800.000 klijenata/kupaca koje ima JP EP BiH, ali je postavljen kao minimum iz razloga što se očekuje da ponuđač, pored stručnih iskustava i znanja, poznaje koncept digitalizacije složenih procesa obračuna, tarifiranja po reguliranim i tržišnim cijenama, ugovaranja, naplate, izvještavanja itd. na većem broju uzoraka. Taj zahtjev je bitan sa aspekta procesne i tehnološke složenosti, a primjeri vezani za vrste obračuna koji se navode u ovoj tački obrađeni su detaljno u tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa. Iako je u prethodnoj tački (B.) implicirano da se tenderski zahtjevi prilagođavaju, sada se navodi da nema ponuđača koji mogu ispuniti tražene uslove. Ta dva navoda su kontradiktorna i mogu se tumačiti kao pokazatelj da se u ovom žalbenom navodu 1 upućuje neosnovana žalba.

U vezi sa daljim navodima da se pojasni prag od 100.000 klijenata, ugovorni organ smatra da pored prethodno navedenog (daje smanjen prag u odnosu na složenost i veličinu sistema ugovornog organa), ponuđač treba imati iskustvo sa sistemima i procesima čiji su obim i složenost u nekoj mjeri približni ili slični sistemu za obračun i naplatu ugovornog organa, a koji je predmet ove analize. Složenost organizacije rada je uzročno-posljedično povezana sa složenoću informacionog sistema koji treba da podrži/omogući što efikasniju realizaciju poslovnih procesa obuhvaćenih ovim sistemom.

D.

Ponovo se navodi samo dio koji se tiče infonnacionih sistema, a kako je navedeno radi se o uslovu za ponuđača i za cjelokupni predmet nabavke.

Broj klijenata je uslov kojim se obezbjeđuje da je ponuđač imao iskustva u analizi poslovnih procesa i infonnacionih sistema (sa aspekta organizacije rada softvera, formuliranje zahtjeva za hardversku infrastrukturu za konkurentnu obradu velikog broja podataka i si.), te kreiranju arhitekture novog billing sistema sa većini brojem klijenata. Broj klijenata je kriterij koji značajno utiče na organizaciju i složenost poslovnih procesa, ali i na samu složenost i planiranje (definiranje zahtjeva) informacionog sistema.

Tvrdnja koja apriori uskraćuje pravo ugovornog organa da dostavi adekvatno obrazloženje je pretenciozna i neprihvatljiva u ovakvoj vrsti postupka.

Napomena: u ovom žalbenom navodu se ističu uslovi koji se prihvataju, a koji ne, što se može tumačiti kao pokušaj uticaja na ugovorni organ i prilagođavanje tenderskih zahtjeva žalitelju.

Imajući u obzir naprijed navedeno, žalbeni navod 1 odbija se kao neosnovan.

U članku 44. ZJN-a je propisano sljedeće:

(1) Ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
(3) Minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabave i u skladu s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

U članku 53. stavak 1. ZJN je propisano;
(1) Ugovorno tijelo dužno je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U članku 50. stavak 1. točka a), b) i c) ZJN je propisano sljedeće;
U postupku javne nabave usluga, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine;
b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;
c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

Ovo tijelo je razmotrilo žalbeni navod žalitelja kojim osporava zakonitost kvalifikacijskog uvjeta iz točke 6.6.1 tenderske dokumentacije, kojim je zahtijevano iskustvo ponuđača na poslovima analize, revizije ili implementacije billing sistema u djelatnosti snabdijevanja električnom energijom, telekomunikacijama ili sličnim tržišno orijentiranim djelatnostima, uz uvjet da su predmetni sistemi obuhvatili najmanje 100.000 klijenata. Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, kao i obrazloženje ugovornog organa sadržano u Odluci o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 04-12309-1/26 od 21.04.2026. godine, ovo tijelo nalazi da je ugovorni organ dao dovoljno jasno, objektivno i razumno obrazloženje osporenog kvalifikacijskog uvjeta. Naime, predmet nabavke ne odnosi se isključivo na opću konzultantsku uslugu, nego na analizu poslovnih procesa, reviziju i procjenu kompleksnog billing sistema ugovornog organa koji obuhvata veliki broj korisnika, složene procese obračuna, tarifiranja, naplate i izvještavanja. Iz sadržaja točke 4. tenderske dokumentacije, kao i tehničkih zahtjeva iz točke 6.6. iste, proizlazi da predmet nabave podrazumijeva specifična iskustva u radu sa informacijskim sistemima većeg obima i složenosti. Ovo tijelo cijeni da ugovorno tijelo, u skladu sa člankom 44. stavak (2) i člankom 50. ZJN BiH, ima pravo definirati minimalne uvjete tehničke i profesionalne