BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-613-6/26
Sarajevo, 14.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, u rješavajući po žalbi ponuđača "Global Logistic" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku advokatu Vladimiru Dragičeviću, izjavljenoj na Rješenje ugovornog organa broj: JN-KZ-732-10/2025 od 01.04.2026. godine, u postupku javne nabavke usluga servisiranje, zamjena dotrajalih vatrodojavnih centrala, ugovornog organa Elektroprenos a.d Banja Luka, na osnovu čl. 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. (1) i (2), kao i 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 14.05.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba ponuđača "Global Logistic" d.o.o. Banja Luka izjavljena protiv Rješenja ugovornog organa broj: JN-KZ-732-10/2025 od 01.04.2026. godine, u postupku javne nabavke usluga servisiranje, zamjena dotrajalih vatrodojavnih centrala, ugovornog organa Elektroprenos a.d Banja Luka i poništava se:

- Rješenje broj: JN-KZ-732-10/2025 od 01.04.2026. godine u dijelu tačke IV. koja se odnosi na nadoknadu troškova postupka.

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM, ponuđača "Global Logistic" d.o.o. Banja Luka, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

3. Zahtjev ponuđača „Global Logistic" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku advokatu Vladimiru Dragičeviću za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi, usvaja se u iznosu od 987,18 KM.

4. Obavezuje se ugovorni organ Elektroprenos d.d. Banja Luka da ponuđaču Global Logistic" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku advokatu Vladimiru Dragičeviću, nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 987,18 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj Global Logistic d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku advokatu Vladimiru Dragičeviću, izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju. Rješavajući po navedenoj žalbi, Ugovorni organ je donio Rješenje broj: JN-KZ-732-10/2025 od 01.04.2026. godine, kojim je žalba djelimično usvojena dok je tačkom IV rješenja odbijen zahtjev za nadoknadu troškova.Nezadovoljan sadržajem navedenog Rješenja, žalitelj Global Logistic d.o.o. Banja Luka, izjavio je žalbu koja je kod ovog organa zaprimljena na dan 16.04.2026. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da pobijano rješenje doneseno uz povredu odredaba ZUP-a BiH.Prije svega, ugovorni organ zanemaruje činjenicu daje sam inicirao predmetni postupak, pokrenuvši ga po službenoj dužnosti, te daje na portalu javnih nabavki objavio nezakonitu tendersku dokumentaciju, kojom je ograničio ponuđače iz Republike Srpske u učešću u postupku, što predstavlja jednu od najtežih povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama.Dakle, upravo je ugovorni organ prouzrokovao podnošenje osnovane i opravdane žalbe, a žalbeni postupak je okončan u korist stranke, s obzirom na to da je žalba usvojena, a tenderska dokumentacija izmijenjena.Na ovakvu činjeničnu i pravnu situaciju neposredno se primjenjuje član 104. stav 3. ZUP-a BIH kojim je propisano: „Kad je postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno po stranku, troškove postupka snosi organ koji je postupak pokrenuo."

Ovu odredbu treba dovesti u vezu sa članom 119. stav 5. ZJN koji glasi: „Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učestvovanjem u žalbenom postupku." Konačno, slijedom citiranih odredbi nema dileme ko u konkretnom slučaju snosi troškove žalbenog postupka.Ugovorni organ u obrazloženju navodi da nije dokazana nužnost troškova, što je u konkretnom slučaju bespredmetno. Naime, radi se o sastavu kompleksne žalbe, koju neuka stranka nesumnjivo ne bi bila u stanju sama sačiniti. Prema ustaljenoj sudskoj praksi u Bosni i Hercegovini, sastav žalbe u upravnom postupka smatra se nužnim i opravdanim troškom pravnog zastupanja. Slijedom navedenog, ugovorni organ je pogrešno primijenio odredbu člana 105. stav 3. ZUP-a BiH, kojom je propisano da se troškovi pravnog zastupanja nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Naime, sam žalitelj ne raspolaže pravnom službom niti ima zaposlenog pravnika, dok direktor društva nije pravne struke, što dodatno potvrđuje opravdanost angažovanja advokata u konkretnom slučaju.Imajući u vidu da je tenderska dokumentacija bila sačinjena na način koji je u potpunosti onemogućavao žalitelju učešće u postupku, te da mu je tek nakon usvajanja žalbe omogućeno ravnopravno takmičenje, jasno proizlazi da žaliltelj ne bi trebao snositi bilo kakve troškove nastale usljed nezakonitog ograničenja konkurencije od strane ugovornog organa.U konkretnom slučaju, ugovorni organ je sam pokrenuo postupak, sam sačinio nezakonitu tendersku dokumentaciju kojom je onemogućeno učešće ponuđača iz Republike Srpske, te sada nastoji teret troškova ispravljanja takve dokumentacije prebaciti na žalitelja, koji ni na koji način nije doprinio nastanku tih troškova. Stoga je očigledno da je ugovorni organ isključivo odgovoran za nastanak predmetnih troškova.Dalje, žalielj ističe da je pitanje odlučivanja o zahtjevu za naknadu troškova advokatskog zastupanja povodom sastava žalbe izričito regulisano članom 119. stav 10. Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano: „Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima." Advokatima pripada naknada u skladu sa tarifom advokatske komore kojoj pripadaju, pri čemu advokatima iz Republike Srpske pripada naknada prema Tarifi Advokatske

komore Republike Srpske, a advokatima iz Federacije Bosne i Hercegovine prema Tarifi Advokatske komore Federacije BiH. Prethodno je stavom 5. istog člana propisano ko snosi troškove, kako je gore citirano.Slijedom navedenog, prema odredbama Zakona o javnim nabavkama, kao i uz shodnu primjenu ZUP-a BiH, u situaciji kada ugovorni organ usvoji ili djelimično usvoji žalbu u postupku javnih nabavki, a žalilac je istakao zahtjev za naknadu troškova advokatskog zastupanja za sastav žalbe, ugovorni organ je dužan da istim iješenjem odluči i o tim troškovima. Ukoliko je žalba osnovana i dovela do izmjene osporenog akta (iješenja ili tenderske dokumentacije), zahtjev za naknadu troškova mora biti usvojen. U suprotnom, odlučivanje bi bilo suprotno zakonu i ustaljenoj pravnoj praksi.

U Izjašnjenju na žalbu, kao i u predmetnom spornom Rješenju, ugovorni organ između ostalog navodi:

Žalitelj se u žalbi poziva na odredbe Zakona o upravnom postupku BiH, te na sudsu i praksu ali zanemaruje pri tome da je Zakon o javnim nabavkama lec specialis u postupcima javnih nabavki koje provode ugovorni organi. Slijedom navedenog, primjena odredbi Zakona o upravnom postupku BiH u konkretnom slučaju dolazi u obzir isključivo supsidijarno i to samo ukoliko određeno pitanje nije izričito uređeno Zakonom o javnim nabavkama, što ovdje nije slučaj, budući da je pitanje naknade troškova detaljno regulisano člmom 119. Zakona o javnim nabavkama. Članom 117. Zakona o javnim nabavkama regulisana je supsidijama primjena Zakona o upravnom postupku i to za „postupak pred URŽ- om koji nije uređen odredbama ovog zakona". Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama izvršene su izmjene i dopune člana l i 9. koje se odnose na pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke, kako slijedi:

„(3) Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti".

„(5) Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku".

Uvidom u žalbu od 24.03.2026. godine, koja je kod ugovornog organa zaprimljena jasno se zaključuje da žalitelj nije niti pokušao obrazložiti (jasno precizirati opravdane troškove) zbog čega je bilo nužno i opravdano angažovanje advokata kao stručne pravne osobe kao i opravdan razlog za takvo postupanje, kao npr. da žalitelj nema saradnika da zbog organizacije procesa rada nije imao slobodnih kadrovskih kapaciteta za angažovanje za rad po žalbi i slično, već je samo paušalno ocijenio, pozivajući se na sudsku i praksu upravnih organa, te dostavljujući troškovnik za izvršene usluge, daje takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Ugovorni organ posebno naglašava da je sudska i upravna praksa na koju se žalitelj poziva pravno irelevantna, uzimajući u obzir da se evropsko Kontinentalno pravo, kome pripada i pravni sistem Bosne i Hercegovine, bazira na kodifikovanim zakonima, a ne na ranijim odlukama donesenim u sudskim ili upravnim postupcima (Precedentno pravo) kao što je to slučaj u anglosaksonskom pravnom sistemu, a posebno cijeneći da je postupak pravne zaštite u postupcima javnih nabavki uređen propisom koji je lex specialis za postupke javnih nabavki, a ne Zakonom u upravnom postupku niti Zakonom o parničnom postupku. Praksa na koju se žalitelj poziva ne može imati odlučujući značaj u konkretnom slučaju, budući da se pravo na naknadu troškova u postupcima javnih nabavki cijeni isključivo prema ispunjenosti uslova propisanih članom 119. Zakona o javnim nabavkama, a ne apstraktno kroz opšte stavove iz drugih predmeta.Paušalno pozivanje na sudsku i upravnu praksu, bez konkretizacije činjenica koje bi ukazivale na nužnost angažovanja advokata u konkretnom slučaju, ne može zamijeniti

zakonsku obavezu iz člana 119. stav (3) Zakona o javnim nabavkama da se takvi razlozi jasno i precizno obrazlože.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ postupajući po žalbi izjavljenoj na tendersku dokumentaciju donio Rješenje broj: JN-KZ-732-10/2025 od 01.04.2026. godine, kojim je žalba djelimično usvojena, dok je tačkom IV. rješenja odbijen zahtjev za nadoknadu troškova na način kako slijedi:

...“ Odbija se zahtjev za naknadu troškova advokatskih usluga za sastav žalbe advokatu Vladimiru Dragičeviću (Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka) jer, u skladu sa članom 119. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24) u žalbi nisu jasno precizirani razlozi nužnosti i opravdanosti za pravno zastupanje....“

Polazeći od žalbenih navoda u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ ističe da kada su u pitanju kvalifikacije i procjene od strane ugovornog organa da li su troškovi nužni/opravdani, očito je da su pri tome razlozi za navedeno negativno određenje, reducirani samo na načelnu konstataciju ugovornog organa da troškovi nisu nužni i opravdani, pri čemu ugovorni organ bezuspješno pokušava zasnovati tezu ali i dokazati, da žalitelj u svojoj žalbi nije dao detaljno obrzloženje da je bilo nužno angažirati advokata iz razloga što žalitelj nije imao na raspolaganju kadrove za sastav žalbe ..., bez upućivanja na konkretnu osnovu na bazi koje je izveo zaključivanje u predmetnom smislu. Istovremeno, u vezi pitanja nužnosti/opravdanosti korištenja stručne pravne pomoći,ugovorni organ očito isuviše restriktivnim tumačenjem, propušta zasnovati okolnost u suprotno-da bi žalitelj bez pravnog zastupanja nesmetano bio u stanju ili nesmetano uspio pri ostvarenju zaštite svojih prava i pravnog interesa, u konkretnom postupku, odnosno da ista nije neophodna, propuštajući uputiti na konkretne razloge koji se tiču i/ili proizilaze iz postupka.

U posljedici, ovaj organ nije cijenio uvjerljivim, stoga niti prihvatljivim izjašnjenje ugovornog organa,u odnosu na predmetno sporno pitanje, te je ostalo nejasnim na osnovu čega navedeni troškovi sastava žalbe pred ugovornim organom nisu nužni/opravdani, kako je to konstatirao ugovorni organ u tački IV. pobijanog rješenaja, te se shodno prednje iznesenom, ocjenjuju osnovanim navodi žalitelja da „...radi se o sastavu kompleksne žalbe, koju neuka stranka nesumnjivo ne bi bila u stanju sama sačiniti. Prema ustaljenoj sudskoj praksi u Bosni i Hercegovini, sastav žalbe u upravnom postupka smatra se nužnim i opravdanim troškom pravnog zastupanja. Naime, sam žalitelj ne raspolaže pravnom službom niti ima zaposlenog pravnika, dok direktor društva nije pravne struke, što dodatno potvrđuje opravdanost angažovanja advokata u konkretnom slučaju.Imajući u vidu da je tenderska dokumentacija bila sačinjena na način koji je u potpunosti onemogućavao žalitelju učešće u postupku, te da mu je tek nakon usvajanja žalbe omogućeno ravnopravno takmičenje, jasno proizlazi da žalilac ne bi

trebao snositi bilo kakve troškove nastale usljed nezakonitog ograničenja konkurencije od strane ugovornog organa."...

Sagledavši svaki dokaz posebno i sve zajedno, odučeno je kao u dispozitivu odluke, te će ugovorni organu u ponovnom postupku postupiti na način kako je utvrđeno ovim rješenjem i dodjeliti žalitelju troškove zastupanja obzirom da je uspio sa žalbom pred ugovorni organom.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM, a o kojem je odlučivao ovaj organ, izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

U žalbi ponuđača „Global Logistic" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku advokatu Vladimiru Dragičeviću postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 987,18 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024), i člana 119. Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a
Siniša Tešanović

Dostaviti:
- *Global Logistic d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku advokatu Vladimiru Dragičeviću*
- *Elektroprenos a.d Banja Luka,*
- *evidencija*
- *u spis*