BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-618-6/26
Sarajevo, 14.05.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi od 09.04.2026.godine žalitelja **MEDIT d.o.o. Sarajevo, zastupan putem punomoćnika Advokatskog društva sa ograničenom odgovornošću „Nedžad E. Beća“,** izjavljene na Odluku o izboru ponuđača broj 02-2191-10/25 od 31.03.2026.godine za LOT - 6, u postupku javne nabavke – implantata za operativne zahvate na kičmi, obavještenje o nabavci broj: 867-1-1-245-3-315/25 od 30.12.2025.godine, Ugovornog organa: Univerzitetski klinički centar Tuzla, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 228. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi održanoj dana 14.05.2026.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. **Odbija se žalba** žalitelja **MEDIT d.o.o. Sarajevo, zastupan putem punomoćnika Advokatskog društva sa ograničenom odgovornošću „Nedžad E. Beća“,** izjavljena na Odluku o izboru ponuđača broj 02-2191-10/25 od 31.03.2026.godine za LOT - 6, u postupku javne nabavke – implantata za operativne zahvate na kičmi, obavještenje o nabavci broj: 867-1-1-245-3-315/25 od 30.12.2025.godine, Ugovornog organa: Univerzitetski klinički centar Tuzla, **kao neosnovana.**
2. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Univerzitetski klinički centar Tuzla (u daljem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke – implantata za operativne zahvate na kičmi, obavještenje o nabavci broj: 867-1-1-245-3-315/25 od 30.12.2025.godine.

Ugovorni organ je donio Odluku o izboru ponuđača broj 02-2191-10/25 od 31.03.2026.godine, a na koju je žalitelj MEDIT d.o.o. Sarajevo, zastupan putem punomoćnika Advokatskog društvoa sa ograničenom odgovornošću „Nedžad E. Beća“, izjavio žalbu od 09.04.2026.godine u odnosu na LOT 6.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu žalbu zajedno sa Izjašnjenjem na navode žalbe broj: 02-2191-11/25 od 15.04.2026.godine kao i dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj u žalbi od 09.04.2026.godine navodi sljedeće:
Ugovorni organ je pogrešno zaključio da je ponuda podnositelja žalbe nepravilna. Zapisnikom od 31.03.2026. godine UO je konstatovao da ponuđač „MEDIT" d.o.o. Sarajevo, nije popunio traženu rubriku u Obrascu za cijenu ponude (Aneks. 3)i to: zaštićeni naziv, kataloški broj, pakovanje za stavku, pod rednim brojem 2.Matica za zaključavanje za poliaksijalni i monoaksijalni pedikualmni vijak, titanijumska, u okviru LOT-a 6. Naime, u ponudi ponuđača je upisano u rubrici- zaštićeni naziv.kataloški broj, pakovanje, za stavku pod rednim brojem 2: "Matice su sastavni dio vijaka, 60 matica dajemo GRATIS " a u rubrikama jedinična cijena bez PDV-a po stavci i ukupna cijena bez PDV-a po stavci je upisana O (nula). Tenderskom dokumentacijom za predmetnu nabavku i to: tačkom 4.5 (propisano je da su ponuđači dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani i da u slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za LOT-ove koji su navedeni, njegova ponuda ce biti odbačena, a tackom 1. odjeljka II, Uputstva za popunjavanje tabela u Obrascu za cijenu ponude -Aneksa 3 porpisano da su ponuđači obavezni u okviru LOT-a za koji se prijavljuju ponuditi sve tražene stavke u protivnom ponuda će se smatrati nepravilna i kao takva se neće ni razmatrati. Međutim, takva ocjena ponude UO nije pravilna. Podnositelj žalbe je ponudio sve stavke koje su tražene specifikacijom za LOT 6. Kako je to UO i sam naznačio, podnositelj žalbe je ponudio sve tražene stavke samo je u sklopu ponude. Činjenica da je podnositelj žalbe ponudio robu proizvoda koji viijak i maticu prodaje u kompletu te je to razlog zbog kojeg je u dijelu za maticu upisano da čini sastavni dio viljka te da pored traženog broja matica nudi 60 više za istu cijenu (cijenu viljaka). Da je matica komplet sa viljkom vidi se i iz dostavljenog kataloga (strane 318-320 ponude). Činjenica da proizvođač prodaje viijak u kompletu, a ne pojedinačno, ne mijenja činjenicu da je podnositelj žalbe ponudio sve stavke koje se traže LOTom 6. Ugovorni organ je dužan da u postupku nabaviti robu, usluge ili radove odgovarajućeg kvaliteta imajući u vidu svrhu, namjenu i vrijednost javne nabavke, odnosno osigurati da se postupak javne nabavke sprovede i ugovor dodijelu u rokovima i na način propisan zakonom, sa što manje troškova vezanih za postupak i izvršenje javne nabavke. Dakle, pribavljanje robe, usluga ili radova definisano je svrhom, namjenom i vrijednošću javne nabavke, pri čemu *oni moraju biti odgovarajućeg kvaliteta, uz osiguranje ekonomičnosti i racionalnosti u toku cijelog postupka javne nabavke.* Odnosno, UO nije pravilno ocijenio ponudu podnositelja žalbe jer su ponuđene sve stavke koje su tražene, a UO je odbacio ponudu podnositelja žalbe koja je za LOT 6 bila u potpunosti pravilna i za 15.900,00 KM niža od cijene izabranog ponuđača nakon provedene e-aukcije. Slijedom prednjeg, obzirom da je UO pogrešno ocijenio ponudu podnositelja žalbe koja ne samo daje bila pravilna, već je ispunjavala i kriterij najniže cijene propisanom TD, smatramo nespornim da je predmetnom nabavkom povrijeđeno jedno od osnovnih načela postupka javnih nabavke - načelo ekonomičnosti. Ukazujemo na stav Suda BiH izražen u Presudi broj S1 3 U 033268 19 U od 04.03.2021. godine: „ Ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom". „Prema odredbi člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona. Na osnovu člana 4. tačka i) navedene zakonske odredbe, ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u slučajevima kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pravilnim tumačenjem odredbe člana 68. Zakona, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini

ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom.". Pravilnim tumačenjem, UO i URŽ su morali doći do jedinog zaključka koji je zakonit, a to je da ukoliko smatraju spornu sadržaj dostavljene izjave, da su bili dužni da traže pojašnjenje dostavljenih dokumenata u smislu odredbe člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH. Tačno je da ugovorni organ može pozvati ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s članovima 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanja nja formalnog nedostatka dokumenata, lako je prilikom formulacije ove zakonske odredbe korištena riječ može, a ne mora, potrebno je imati u vidu i osnovna načela zakona o javnim nabavkama, a za čiju primjenu je odgovoran UO za sve vrijeme trajanja postupka javne nabavke. Osnovna načela javne nabavke predstavljaju temelj u cjelokupnom postupku nabavke, pa ista zahtijevaju sistematičnu obradu za pravilno razumijevanje normi koje uređuju postupak javne nabavke roba, usluga ili radova. Važno je naglasiti, da pored činjenice što načela uređuju cjelokupan postupak za provođenje postupaka javne nabavke sa jedne strane, sa druge strane predstavljaju kodeks za ponašanje svih učesnika u postupku javne nabavke. Bez jasno definisanih osnovnih načela, otežano je potpuno i pravilno provođenje javne nabavke, te će svakodnevno donošenje odluka u postupku javne nabavke roba, usluga ili radova bit podložno pogreškama, što za sobom povlači štetne posljedice. Zakonom su ona indirektno definisana te su ugovorni organi obavezni da poštuju i primjenjuju u postupcima javnih nabavki. Obzirom da do sada nije bilo sporno da se radi o načelima zakonitosti, transparentnosti, nediskriminacije, pravične i jednake konkurentnosti, ekonomičnosti i efikasnosti, podnositelj žalbe neće opterećivati navode ove žalbe s tim u vezi. Prema načelu ekonomičnosti i efikasnosti ugovorni organ je dužan da u postupku nabaviti robu, usluge ili radove odgovarajućeg kvaliteta imajući u vidu svrhu, namjenu i vrijednost javne nabavke, odnosno osigurati da se postupak javne nabavke sprovede i ugovor dodijelu u rokovima i na način propisan zakonom, sa što manje troškova vezanih za postupak i izvršenje javne nabavke. Dakle, pribavljanje robe, usluga ili radova definisano je svrhom, namjenom i vrijednošću javne nabavke, pri čemu *oni moraju biti odgovarajućeg kvaliteta, uz osiguranje ekonomičnosti i racionalnosti u toku cijeloa postupka javne nabavke.* Obzirom da je ponuda podnositelja žalbe za LOT 6 glasila na. iznos od 513.600,00 KM bez PDVa, a ponuda sada izabranog ponuđača (nakon provedene eaukcije) glasi na iznos od 528.900,00 KM, te da je UO donio odluku da nabavlja robu iste kvalitete za veći iznos (15.900,00 KM) smatramo da je UO morao zatražiti objašnjenje od podnositelja žalbe prije nego što je njegovu ponudu odbacio, odnosno da utvrdi i ponovnim pregledom (uz adekvatno obrazloženje kao sastavni dio prava svakog lica na obrazloženu odluku) da i ako postoji nedostatak da on ne utiče na suštinu ponude te da predstavlja manje odstupanje, odnosno da je riječ o formalnosti koja nije od uticaja na kvalitet ponude, jer je pogrešan zaključak UO da podnositelj žalbe nije ponudio sve tražene stavke._Prednje opisano postupanje UO bi bilo u skladu ne samo sa stavom Suda BiH na koji smo ukazali, nego na brojna rješenja samog URŽ u kojim je zauzimao stav da manji nedostaci ne bi trebali dovoditi do odbacivanja ponude ako je suštinski ponuda ispravna (primjerice radi pogrešno upisana oznaka Službenog glasnika, pogrešna numeracija ponude i si).

Uvidom u pobijanu odluku, drugostepeni organ će utvrditi i da dipozitiv odluke nije sačinjen u skladu sa članom 206 ZUPa. Predmetnim članom je propisano: Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. Dispozitiv mora biti kratak i određen, a, kad je potrebno, može se podijeliti i na više tačaka. Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući

njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.
Ako se rješenjem nalaže izvršenje kakve radnje, u dispozitivu će se odrediti i rok u kome se ta radnja ima izvršiti. Kad je propisano da žalba ne odgađa izvršenje rješenja, to mora biti navedeno u dispozitivu. Odnosno, dispozitv ne sadrži navod o tome, kako je cjenjena ponuda žalioca i da u skladu s tim se ugovorom ima dodijeliti drugom ponuđaču u postupku kao ni navod da žalba odgađa postupak javne nabavke. Ni pouka o pravnom lijeku pobijane odluke nije sačinjena u skladu sa imperativnim odredbama ZUPa
Član 208 Uputstvom o pravnom lijeku stranka se obavještava da li protiv rješenja može izjaviti žalbu ili pokrenuti upravni spor ili drugi postupak pred sudom. Kad se protiv rješenja može izjaviti žalba, u uputstvu se navodi naziv organa kome se žalba izjavljuje, naziv organa kome se, u kom roku i s kolikom taksom žalba predaje, s tim da se navede i da se žalba može izjaviti i na zapisnik kod organa koji je donio rješenje. Također, uvidom u pobijanu odluku može se utvrditi da predmetnom odlukom ne samo da nije konstatovano da je ponuda podnositelja odbačena i iz kojeg razloga, već obrazloženje ne sadrži ni tok postupaka ni razloge zbog kojih je odlučeno kao u dispozitivu. U obrazloženju je konstatovano da se Zapisnik o ocjeni dostavlja u prilogu odluke, ali ne i da zapisnik sačinjava sastavni dio odluke.
Član 200 U jednostavnim stvarima u kojima učestvuje samo jedna stranka, kao i u jednostavnim stvarima u kojima u postupku učestvuju dvije ili više stranaka, ali ni jedna ne prigovara postavljenom zahtjevu, a zahtjev se uvažava, obrazloženje rješenja može sadržavati samo kratko izlaganje zahtjeva stranke i pozivanje na pravne propise na osnovu kojih je stvar riješena. U ovakvim stvarima rješenje se može izdati i na propisanom obrascu. U ostalim stvarima obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Ako žalba ne odgađa izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis koji to predviđa. U obrazloženju rješenja moraju biti obrazloženi i oni zaključci protiv kojih nije dopuštena posebna žalba.
Kad je nadležni organ zakonom ili drugim propisom zasnovanim na zakonu ovlašten da riješi stvar po slobodnoj ocjeni, dužan je da u obrazloženju, pored podataka iz stava 2. ovog člana, navede propis u kojem je predviđeno rješavanje po slobodnoj ocjeni i da izloži razloge kojima se pri donošenju rješenja rukovodio. Ovi razlozi ne moraju se navesti kad je to u javnom interesu zakonom ili drugim propisom izričito predviđeno.
(4) Ako je zakonom ili drugim propisom predviđeno da se u rješenju donesenom po slobodnoj ocjeni ne navode razlozi kojima se organ pri donošenju rješenja rukovodio, u obrazloženju rješenja navode se podaci iz stava 2. ovog člana, propis kojim je organ ovlašten da riješi stvar po slobodnoj ocjeni i propis kojim je ovlašten da ne navodi razloge kojima se pri donošenju rješenja rukovodio. Slijedom prednjeg, sve i da je UO naveo da Zapisnik čini sastavni dio odluke, to ne bi oslobodilo UO da u obrazloženju navede sve elemente predviđene stavom 2 člana 200 ZUPa. Iz svega naprijed navedenog, proizilazi da je žalba podnositelja ne samo osnovana već i da je u postupku došlo do većih propusta ugovornog organa koji utiču na zakonitost pobijane odluke, slijedom čega predlažemo kao u uvodu ove žalbe.
Troškovnik: sastav žalbe 14.638,00 K M pdv 2.488,46 KM Ukupno sa PDVom 17.126,46 KM uvećane za troškove uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne takse.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenih navoda ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio slijedeće:

Postupak javne nabavke implantata za operativne zahvate na kičmi pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 02-2191-1/25 od 23.12.2025.godine, putem otvorenog postupka objavljenog na portalu javnih nabavki pod brojem: 867-1-1-245-3-315/25 od 30.12.2025 godine i u «Službenom glasniku BiH», broj: 1/26 od 09.01.2026. godine. Predmetna nabavka je bila podijeljena u lotove.

Nakon toga, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru ponuđača broj 02-2191-10/25 od 31.03.2026.godine, a kao prilog Odluke ponuđačima je dostavio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-2191-8/25 od 31.03.2026.godine.

U navedenom Zapisniku ugovorni organ je za ponudu ponuđača MEDIT d.o.o. Sarajevo za LOT 6 naveo slijedeće:

LOT 6 -Implantat za torakolumbalnu stabilizaciju

Ponuđač „MEDIT" d.o.o. Sarajevo, nije popunio traženu rubriku u Obrascu za cijenu ponude (Aneks. 3) i to: zaštićeni naziv, kataloški broj, pakovanje za stavku, pod rednim brojem 2. Matica za zaključavanje za poliaksijalni i monoaksijalni pedikualrni vijak, titanijumska, u okviru LOT-a 6. Naime, u ponudi ponuđača je upisano u rubrici- zaštićeni naziv, kataloški broj, pakovanje, za stavku pod rednim brojem 2: "Matice su sastavni dio vijaka. 60 matica dajemo GRATIS.", a u rubrikama jedinična cijena bez PDV-a po stavci i ukupna cijena bez PDV-a po stavci je upisana 0 (nula). Tenderskom dokumentacijom za predmetnu nabavku i to: tačkom 4.5 (propisano je da su ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani i da u slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za LOT-ove koji su navedeni, njegova ponuda će biti odbačena, a tačkom 1. odjeljka II, Uputstva za popunjavanje tabela u Obrascu za cijenu ponude -Aneksa 3 (propisano je da su ponuđači obavezni u okviru LOT-a za koji se prijavljuju ponuditi sve tražene stavke, u protivnom ponuda će se smatrati nepravilnom i kao takva se neće ni razmatrati). Razlog za izdavanje ove preporuke je član 68.stav (4) tačka i) (ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije),a u vezi sa članom 2. stav 1) tačka 3) (nepravilna ponuda - koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom), Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

U svom izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ tvrdi sljedeće:

Prije svega Ugovorni organ želi istaći i naglasisti konfuziju u pisanju žalbe punomoćnika žalitelja zboge čaga je ista na početku nerazumljiva imajući u vidu da punomoćnik žalitelja ističe da izjavljuje žalbu na odluku o izboru ponuđača broj: 02-2191-10/25 od 31.03.2026.godine "u dijelu kojom je odlučeno " o izboru ponuđača za "LOT 3", a kojom je UKC Tuzla ugovor za LOT 6 dodijelio ponuđaču "Osteo-med" doo Sarajevo. Konfuzija se nastavlja i u slijedećem dijelu žalbe u kojoj punomoćnika žalitelja navodi prijedlog "da ugovorni organ utvrdi da je žalba u cijelosti

osnovana, ukine odluku u tom dijelu kao Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 02-2191-8/25 od 31.03.2026.godine u dijelu u kojem se isti odnosi na "stav 6". kao i poništi rezultate eaukcije te utvrdi da je ponuda podnositelja žalbe za LOT 6. odnosno da nakon ocjene urednosti Žalbe i prosiijeđivanju žalbe nadležnom Uredu za razmatranje žalbe..." Iako punomoćnik žalitelja navodi "LOT 3" pa u nastavku spominje nekakav "stav 6", a iznosi svoje tvrdnje za nepravilno postupanje prilikom ocjene njegove ponnde za LOT 6, po svemu sudeći predmetna žalba se odnosi isključivo na LOT 6 i Ugovorni organ će je tako tretirati, uz Činjenicu da punomoćnik žalitelja nije isticao niti jedan žalbeni navod za LOT 3.

Dakle, kada je u pitanju žalbeni navod punomoćnika žalitelja da je ugovorni organ pogrešno zaključio da je ponuda podnositelja žalbe nepravilna slijedom čega je Zapisnikom od 31.03.2026.godine UO konstatovao da ponuđač MEDIT doo Sarajevo nije popunio traženu rubriku u obrascu za cijenu ponude Aneks 3 pod rednim brojem 2. Matica za zaključavanje za poliaksijalni i monoaksijalni pedikularni vijak titanijumska u okviru LOT a 6, isti je neosnovan iz slijedećih razloga: U Aneksu 3 Obrasca za cijenu ponude za LOT 6 - Implantati za toprakolumbalnu stabilizaciju Ugovorni organ je specificirao 4 stavke. Tenderskom dokumentacijom za predmetnu nabavku i to tačkom 4.5 propisano je da su ponuđači dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani i da u slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za LOT-ove koji su navedeni, njegova ponuda će biti odbačena, a tačkom 1, odjeljka II, Uputstva za popunjavanje tabela u Obrascu za cijenu ponude -Aneksa 3 (propisano je da su ponuđači obavezni n okviru LOT-a za koji se prijavljuju ponuditi sve tražene stavke, u protivnom ponuda će se smatrati nepravilnom i kao takva se neće ni razmatrati). Ponuđač MEDIT doo Sarajevo (sada žalitelj) je u ponudi upisano u rubrici - zaštićeni naziv, kataloški broj, pakovanje, za stavku pod rednim brojem 2: "Matice su sastavni dio vijaka". "60 matica dajemo GRATIS.", a u rubrikama jedinična cijena bez PDV-a po stavci i ukupna cijena bez PDV-a po stavci je upisana 0 (nula). Iz navedenog proizilazi da žalitelj nije dao realnu jediničnu cijenu, nije dao ukupnu cijenu, upisao je 0 KM, što nije stvarna tržišna cijena. Cijena mora biti ekonomski realna i tržišno utemeljena. Uzimajući u obzir prethodno navedeno, tj. zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te postupanje ponuđača MEDIT doo suprotno postavljenih uvjeta i zahtjeva Ugovornog organa, proizilazi da ponuda prema članu 68. stav (4) tačka i) (ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije), a u vezi sa članom 2. stav I) tačka 3), Zakona o javnim nabavkama, nepravilna ponuda - koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom. U vezi s tim Ugovorni organ ističe daje prilikom pripremanja tehničkih specifikacija s razlogom razdvojio vijke i matice u dvije stavke. Ovo iz razloga što prilikom izvođenja operativnih zahvata može doći i dolazi do oštećenja navoja matice, iz kog razloga nije nužno, niti se u praksi dešava da broj ugrađenih vijaka isključivo odgovara i broju matica. To je jasno vidljivo i iz okvirnih količina gdje je ta razlika uočljiva i gdje je Ugovorni organ predvidio veću količinu matica u odnosu na vijke. Ponuđač MEDIT doo je u aneksu 3 obrasca za cijenu ponude za stavku „2." u koloni Zaštićeni naziv, kataloški broj, pakovanje, naveo da su matice sastavni dio vijaka. Također je naveo da 60 matica daje „gratis". Dakle, apsolutno su neosnovani navodi punomoćnika žalitelja da proizvođač prodaje vijke i matice u kompletu a ne pojedinačno Što potvrđuje i sam žalitelj.

Činjenica da ponuđač daje „60 matica gratis", dakle potvrđuje da se matice mogu odvojeno ponuditi i isporučiti upravo onako kako je Ugovorni organ i tražio, zbog čega su navodi punomoćnika žalitelja sami po sebi kontradiktorni i kao takvi neosnovani. Jasno je, a Što se može potvrditi i iz ponuda ostalih ponuđača, da su cijene vijka i matice raličite, (cijena matice je znatno niža u odnosu na cijenu vijka) iz kog razloga je ugovornom organu potrebna jedinična cijena matice i vijka odvojeno, upravo onako kako je traženo tehničkim specifikacijama, imajući u vidu

već prethodno istaknuto, da broj vijaka prilikom njihove implantacije, nije nužno da bude jednak broju matica i obrnuto. Nadalje a s tim u vezi, iz predmetnog postupka je predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma, čime ugovorni organ zadržava pravo da prilikom pojedinačne realizacije nabavke tokom perioda važenja okvirnog sporazuma, naruči različite količine vijaka i matica, zbog čega je neophodno da poznaje i njihove jedinične cijene zasebno kako bi iste mogle biti nakon isporuke plaćene. Navodi punomoćnika žalitelja da je ugovorni organ morao tražiti objašnjenje prije nego što je njegovu ponudu odbacio, te da i ako postoji nedostatak da on ne utiče na suštinu ponude te da predstavlja manje odstupanje, su neosnovani Ugovorni organ ističe da žalitelj nije postupio u skladu sa jasno propisanim zahtjevima tenderske dokumentacije jer za stavku 2 nije dostavio jediničnu niti ukupnu cijenu, već je naveo cijenu 0 KM uz napomenu da su matice sastavni dio vijka. Takav pristup je u suprotnosti sa zahtjevom da se stavke nude odvojeno, te onemogućava uporedivost ponuda i narušava princip jednakog tretmana ponuđača. Dodatno, sam ponuđač kontradiktorno navodi da 60 matica daje gratis, čime potvrđuje da su matice odvojiva roba koja može biti predmet samostalne isporuke. Imajući u vidu i medicinsku praksu u kojoj broj potrebnih matica ne mora odgovarati broju vijaka, zahtjev za odvojenim iskazivanjem cijena je u potpunosti opravdan i funkcionalno nužan. Ugovorni organ ističe da je ovaj žalitelj uputio pitanje putem portala JN a u vezi dostavljanja matice zajedno sa vi jkom u setu, te je prilikom davanja odgovora Ugovorni organ istakao da su tehničke specifikacije usklađene sa potrebama Uugovornog organa, a da zahtjev za odvojenim stavkama ne ograničava konkurenciju obzirom da na tržištu postoje više proizvođača koji mogu isporučiti tražene komponente zasebno. Obzirom da je žalitelj bio upoznat s činjenicom da se matice i vijci isporučuju u dvije odvojene stavke, žalitelj je mogao izjaviti i žalbu na tendersku dokumentaciju u slučaju daje ista imala ograničavajući karakter, međutim, žalitelj nije izjavio žalbu, a ponudu je dostavio suprotno zahtjeva istaknutih u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji. Pozivanje punomoćnika žalitelja na presudu Suda BiH, u kojoj je navedeno ..Ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom", je neosnovano, imaju u vidu član 68. stav (4) tačka i) (ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije), a u vezi sa članom 2. stav 1) tačka 3) (nepravilna ponuda - koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom), Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine a sve kako je navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-2191-8/25 od 31.03.2026.godine.

Uvidom u Tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da je ugovoni organ u Aneksu 3. Obrazac za cijenu ponude, za LOT 6 – Implantat za torakolumbalnu stabilizaciju, u tabeli pod rednim brojem 2. Matica za zaključavanje za poliaksijalni i monoaksijalni pedikualmni vijak, titanijumska tražio da se poupne rubrike:

- Proizvođač, zemlja porijekla (E)
- Zaštićeni naziv, kataloški broj, pakovanje (F)
- Jedinična cijena po stavci bez PDV-a (G)
- Ukupna cijena po stavci bez PDV-a (H)
- Red.br.stranice ponude, Rješenja ALIMS-a po stavci
- Red.br.stranice ponude, kataloga robe po stavci

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u Aneksu 3. Obrazca za cijenu ponude za LOT 6, a koji je dostavljen na strani 25 ponude, u tabeli pod rednim brojem 2. Matica za zaključavanje za poliaksijalni i monoaksijalni pedikualmni vijak, titanijumska, trežene rubrike popunio na slijedeći način:

- Proizvođač, zemlja porijekla (E) – žalitelj je u ovu rubriku naveo slijedeće: „4U Makina Medikal, Otomativ, Turska"
- Zaštićeni naziv, kataloški broj, pakovanje (F) – žalitelj je u ovu rubriku naveo slijedeće: „Matice su sastavni dio vijaka. 60 matica dajemo GRATIS.",
- Jedinična cijena po stavci bez PDV-a (G) - žalitelj je u ovu rubriku naveo slijedeće: „0,00"
- Ukupna cijena po stavci bez PDV-a (H) - žalitelj je u ovu rubriku naveo slijedeće:"0,00"
- Red.br.stranice ponude, Rješenja ALIMS-a po stavci – žalitelj nije ništa naveo u ovu rubriku
- Red.br.stranice ponude, kataloga robe po stavci – žalitelj nije ništa naveo za ovu rubriku.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u Aneksu 3 – Obrazac za cijenu ponude za LOT 6 – Implantat za torakolumbalnu stabilizaciju, jasno i nedvosmisleno definisao predmet nabavke, te je za stavku pod rednim brojem 2. „Matica za zaključavanje za poliaksijalni i monoaksijalni pedikularni vijak, titanijumska" zahtijevao posebno iskazivanje predmetne robe, uz obavezu popunjavanja svih traženih rubrika obrasca, uključujući zaštićeni naziv, kataloški broj, pakovanje, jediničnu cijenu i ukupnu cijenu po stavci.
Dalje je utvrđeno da su obrascem za cijenu ponude vijci i matice određeni kao zasebne stavke, sa unaprijed definisanim količinama, pri čemu tenderskom dokumentacijom nije bila predviđena mogućnost nuđenja vijaka i matica kao jedinstvenog proizvoda niti mogućnost da ponuđači samostalno mijenjaju način iskazivanja traženih stavki.
Slijedom navedenog, ponuđači su bili dužni ponuditi predmetne stavke upravo na način kako su iste zahtijevane tenderskom dokumentacijom, odnosno odvojeno iskazati i ponuditi vijke i matice, sa jasno određenim podacima i cijenama za svaku pojedinačnu stavku.
Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti u rubrici „Zaštićeni naziv, kataloški broj, pakovanje" naveo: „Matice su sastavni dio vijaka. 60 matica dajemo GRATIS", dok je u rubricama za jediničnu i ukupnu cijenu naveo iznos „0,00".
Po ocjeni ovog organa, takvim načinom popunjavanja obrasca žalitelj nije postupio u skladu sa jasno propisanim zahtjevima tenderske dokumentacije, već je samoinicijativno izmijenio način nuđenja robe određujući sadržaj ponude prema vlastitom modelu isporuke, a ne prema zahtjevima ugovornog organa. Pri tome, žalitelj nije imao mogućnost da samostalno prilagođava ili redefiniše tražene stavke, niti da umjesto odvojeno iskazanih artikala ponudi robu kao jedinstvenu cjelinu, budući da takva mogućnost nije bila predviđena tenderskom dokumentacijom.
Ovaj organ posebno ukazuje da ponuđač dostavljanjem ponude prihvata uslove propisane tenderskom dokumentacijom, te je bio dužan sačiniti ponudu u potpunosti u skladu sa istim. Ukoliko je smatrao da su zahtjevi tenderske dokumentacije ograničavajući ili da nije moguće ponuditi robu na traženi način, žalitelj je imao mogućnost korištenja pravne zaštite u fazi tenderske dokumentacije, što u konkretnom slučaju nije učinio.
Pri tome, činjenica da žalitelj navodi da „60 matica daje gratis" dodatno potvrđuje da se predmetna roba može zasebno iskazivati i nuditi, odnosno da je žalitelj bio u mogućnosti postupiti u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, ali to nije učinio.
Dodatno, ovaj organ nalazi da iskazivanje cijene „0,00" za traženu stavku nije prihvatljivo, imajući u vidu da je ugovorni organ zahtijevao posebno iskazivanje jedinične i ukupne cijene za svaku pojedinačnu stavku obrasca za cijenu ponude. Naime, ponuđači su bili dužni dostaviti određene i jasno iskazane cijene za sve tražene stavke, kako bi ugovorni organ mogao izvršiti

pravilnu ocjenu i uporedivost ponuda, kao i nesmetanu realizaciju okvirnog sporazuma u skladu sa svojim stvarnim potrebama.
S tim u vezi, ovaj organ nalazi da je ugovorni organ pravilno ocijenio ponudu žalitelja kao nepravilnu, budući da ista nije sačinjena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, zbog čega je žalbeni navod **neosnovan.**

Nadalje u predmetnoj žalbi žalitelj u predmetnoj žalbi tvrdi da osporena Odluka o izboru ponuđača nije sačinjena u skladu sa odredbama ZUP-a, jer ne sadrži razloge odbacivanja njegove ponude niti dovoljno obrazloženje razloga zbog kojih je odlučeno kao u dispozitivu. Također smatra da ni pouka o pravnom lijeku nije sačinjena u skladu sa zakonom.

U svom izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ tvrdi sljedeće:
„Kada su u pitanju navodi punomoćnika žalitelja u kojima ističe da dispozitiv odluke nije sačinjen u skladu sa članom 206 ZUPa, "da dispozitiv ne sadrži navod o tome kako je cjenjena ponuda žalioca i da u skladu s tim se ugovorom ima dodijeliti drugom ponuđaču u postupku kao ni navod da žalba odgađa postupak javne nabavke.", kao i to da ni pouka o pravnom lijeku pobijane odluke nije sačinjena u skladu sa imperativnim odredbama ZUPa, da nije konstatovano da je ponuda podnositelja odbačena i iz kojeg razloga, da obrazloženje ne sadrži ni tok postupaka ni razloge zbog kojih je odlučeno kao u dispozitivu već je u obrazloženju konstatovano da se Zapisnik o ocjeni dostavlja u prilogu odluke, ali ne i da zapisnik sačinjava sastavni dio odluke, isti su neosnovani. Naime, članom 70 stav 3) Zakona o javnim nabavkama BiH kao lex specialis zakonom propisano je:
(3) *Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa.*
Ožalbena odluka sadrži sve što je propisano Članom 70 stav 3) ZJN, te upućuje na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-2191-8/25 od 31.03.2026.godine koji je dostavljen žalitelju uz Obavijest i Odluku, zbog Čega su navodi žalitelja apsolutno neosnovani Napominjemo, da je prema stavovima iz Rješenja URŽ apsolutno dozvoljeno u Odluci o izboru ponuđača se pozvati na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u predmetnom postupku bez potrebe za ponavljanjem njegovog sadržaja u Odluci o izboru ponuđača.
Članom 65 stav 2) ZJN i članom 18 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl.glasnik BiH br 90/14) je taksativno propisano šta Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora da sadrži. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-2191-8/25 od 31.03.2026.goďine koji je proizašao iz predmetnog postupka može se utvrditi da isti sadrže sve elemente propisane odredbama Zakona i Uputstvom. Pozivanje žalitelja na odrdedbe ZUPa u pogledu sadržaja Odluke i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, u situaciji kada je Zakonom o javnim nabavkama kao lex specialis zakonom, te dodatno Uputstvom donesenim na osnovu Zakona, propisano šta isti trebaju da sadrže, je neosnovano.“

Cijeneći naprijed navedeno ovaj organ ukazuje da sadržaj odluke o izboru ponuđača u postupcima javnih nabavki posebno je uređen odredbama Zakona o javnim nabavkama kao lex specialis propisa. Tako je članom 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano koje elemente odluka o izboru mora sadržavati, odnosno podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouku o

pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa. Uvidom u osporenu Odluku o izboru ponuđača utvrđeno je da ista sadrži elemente propisane navedenom zakonskom odredbom. Razmatrajući žalbeni navod ovaj organ nalazi da žalitelj ne ukazuje konkretno koji od obaveznih elemenata propisanih Zakonom o javnim nabavkama nedostaje u osporenoj odluci, već svoje navode zasniva na odredbama Zakona o upravnom postupku, iako je pitanje sadržaja odluke o izboru ponuđača posebno uređeno Zakonom o javnim nabavkama kao posebnim propisom.
Dalje, navodi žalitelja da osporena odluka ne sadrži razloge zbog kojih je odlučeno kao u dispozitivu, budući da iz sadržaja odluke proizilazi da se ista izričito poziva na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-2191-8/25 od 31.03.2026. godine, koji je dostavljen svim ponuđačima zajedno sa odlukom, te iz kojeg su vidljivi razlozi ocjene ponuda, razlozi odbacivanja ponude žalitelja, kao i razlozi izbora najpovoljnijeg ponuđača. Pri tome, ovaj organ ukazuje da Zakonom o javnim nabavkama, kao ni podzakonskim aktima donesenim na osnovu istog, nije propisana obaveza da se kompletan sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda doslovno prenosi u tekst odluke o izboru ponuđača.
Neosnovani su i navodi žalitelja da je pouka o pravnom lijeku sačinjena suprotno zakonu, budući da osporena odluka sadrži uputstvo o mogućnosti izjavljivanja žalbe, organu kojem se žalba izjavljuje, kao i roku za izjavljivanje žalbe, čime je žalitelju omogućena puna pravna zaštita, a koju je u predmetnom postupku i ostvario. S tim u vezi, ovaj organ nalazi da su predmetni žalbeni navodi ocijenjeni kao **neosnovani.**

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228.stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Obzirom da se odbija žalba u cjelosti samim time odbijaju se zahtjevi za nadoknadu troškova postupka.

Imajući u vidu da se žalba odbija kao neosnovana, na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14,) kojim je propisano da je naknada nepovratna u slučaju odbijanja žalbe, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje postupka.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a
Siniša Tešanović

Dostaviti:
- Advokatsko društvo sa ograničenom odgovornošću „Nedžad E. Bećа“ (za MEDIT d.o.o. Sarajevo), ul. Džemala Bijedića 160K/priz., 71000 Sarajevo
- Univerzitetski klinički centar Tuzla
- evidencija
- a/a