BOSNA I HERCEGOVINA **БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI **КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-1021-19/23
Датум: 14.05.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по пресуди Суда БиХ, број: С1 3 У 049131 24 У од 24.04.2026. године, донесене у управном спору тужиоца „Nexen" д.о.о. Бања Лука, покренутог против закључка Канцеларије за разматрање жалби БиХ, број: ЈН2-01-07-1-1021-14/23 од 04.07.2024. године, донесеног по жалби жалиоца: „Nexen" д.о.о. Бања Лука, број: NXN-406/23/Ž од 13.04.2023. године, заступаног по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева, изјављеној на Тендерску документацију број: OP-EDTZ-4/23 од марта 2023. године, уговорног органа: ЈП „Електропривреда Босне и Херцеговине" д.д. Сарајево - Подружница „Електродистрибуција", Тузла, у поступку јавне набавке радова: „Грађевински и електромонтажни радови на прикључењу /изградњи/реконструкцији ЕЕО на подручју градова/општина Грачаница, Градачац и Сребреник, за потребе Подружнице „Електродистрибуција" Тузла", на основу члана 106. став (2) и 111. став 1) тачка б) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", бр.: 39/14 и 59/22), на пленарној сједници одржаној 14.05.2026.године, донијела је:

З А К Љ У Ч А К

Жалба се одбацује као неуредна.

Образложење

Уговорни орган ЈП „Електропривреда Босне и Херцеговине" д.д. Сарајево - Подружница „Електродистрибуција", Тузла (у даљем тексту: уговорни орган) проводи поступак јавне набавке радова „Грађевински и електромонтажни радови на прикључењу /изградњи/реконструкцији ЕЕО на подручју градова/општина Грачаница, Градачац и Сребреник за потребе Подружнице „Електродистрибуција" Тузла", за који је објавио Тендерску документацију број: OP-EOT2-4/23 од марта 2023. године на Порталу јавних набавки, истовремено са Обавјештењем о јавној набавци број: 1426-1-3-36-3-64/23 од 14.03.2023. године, против које је жалилац „NEXEN" д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: жалилац), незадовољан садржајем исте, изјавио жалбу број NXN-406/23/Ž од 13.04.2023. године, а која је путем уговорног органа. у складу са чланом 99. Став (1) Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу на поступање и запримљена код истог дана 27.04.2023. године.

Жалба је одбачена као неуредна закључком овог органа број: ЈН2-01-07-1-1021-6/23 од 25.05.2023. године, којим је утврђено да је жалилац, поступајући по закључку број: ЈН2-01-07-1-1021-3/23 од 03.05.2023. године, а којег је запримио дана 08.05.2023.

године, овом органу доставио доказ о плаћеној накнади за покретање жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ из којег је видљиво да је уплата накнаде извршена дана 12.05.2023. године, односно четврти дан од дана пријема закључка, што је супротно налозима овог органа истакнутим у закључку број: ЈН2-01-07-1-1021-3/23 од 03.05.2023. године, којим је као рок уплате јасно одређен рок од 3 дана од дана пријема закључка.

Против спорног закључка Канцеларије за разматрање жалби покренут је управни спор од стране жалиоца, а Суд БиХ је донио пресуду број: С1 3 У 046038 23 У од 25.03.2024. године, којом је уважио тужбу, те поништио закључак Канцеларије за разматрање жалби број ЈН2-01 -07-1 -1021 -6/23 од 25.05.2023. године и предмет вратио овом органу на поновно рјешавање.

Рјешавајући у поновном поступку, овај орган је разматрао процесне претпоставке за изјављивање жалбе, имајући у виду упутства и правно схватање Суда БиХ из пресуде број С1 3 У 046038 23 У од 25.03.2024. године, у којој се наводи:

„*У конкретном случају, из стања списа произилази да је тужитељ, након што је дана 08.05.2023. године запримио акт којим се позива да уреди поднесак/жалбу, дана 11.05.2023 године, извршио уплату накнаде за ткретање жалбеног поступка, а што произилази изуплатнице Raiffaisen банке од 11.05.2023. године и потврде исте банке број SDO507-2/2023 од 05.07.2023.године. Дакле, није спорно да је тужитељ извршио уплате као и да је на дан доношења оспореног закључка 25.05.2023. године, тужени имао сазнања да је тужитељ извршио тражену уплату али према закључку туженог сматра да уплата није извршенау року који је одређен у закључку. Имајућиу виду да је у складу са Законом о јавним набавкама, Уред дужан контролисати и извршити провјеру да ли је уплаћена накнада, што значи да је терет доказивања у конкретном случају управо на туженом органу то правилно тужитељ приговара у тужби да је у управном поступку, погрешно утврђено чињенично стање и на основу таквог и изведен погрешан закључак.*

Имајући у виду да ***Вијеће није могло оцијенити законитост оспореног закључка због чињенице да је тужени пропустио правилно утврдити чињенично стање****, а био је дужан прије доношења оспореног акта на поуздан начин утврдити, да ли је доказ о уплати накнаде за покретање жалбеног поступка уредно евидентиран, тим прије да је у спис достављен доказ о уплати тражених накнада од 11.05.2023. године, јасно је да тужба у овој правној ствари основана.*

Слиједом предњих утврђења, побијани коначни управни акт се поништава и предмет враћа туженом органу на поновно рјешавање. Тужени орган ће након детаљно проучених доказа из списа, правилно и потпуно утврдити чињенично стање, односно утврдити да ли је у главну књигу трезора, извршен повратак накнаде за покретање жалбеног поступка, те правилном примјеном материјалног права одлучити о жалби и донијети правилну и закониту одлуку“

Поступајући по напријед цитираној пресуди Суда БиХ број С1 3 У 046038 23 У од 25.03.2024. године, овај орган је донио закључак број: ЈН2-01-07-1-1021-14/23 од 04.07.2024. године, којим је поново одбацио жалбу као неуредну, али након утврђивања свих релевантних чињеница које је ваљало утврдити на основу упута из пресуде Суда БиХ број С1 3 У 046038 23 У од 25.03.2024. године.

Против спорног закључка Канцеларије за разматрање жалби број: ЈН2-01-07-1-1021-14/23 од 04.07.2024. године, покренут је управни спор од стране жалиоца, а Суд БиХ је донио пресуду број: С1 3 У 049131 24 У од 24.04.2026. године, којом је уважио

тужбу, те поништио закључак Канцеларије за разматрање жалби број ЈН2-01-07-1-1021-14/23 од 04.07.2024. године и предмет вратио овом органу на поновно рјешавање.

Рјешавајући у поновном поступку, а по пресуди Суда БиХ број: С1 3 У 049131 24 У од 24.04.2026. године овај орган је поново разматрао процесне претпоставке за изјављивање жалбе, имајући у виду упутства и правно схватање Суда БиХ из пресуде, у којој се наводи:

„У конкретном случају, овом вијећу је спорно што је из података у спису евидентно да је тужитељ, након што је дана 27.06.2024. године запримио закључак туженог од 21.06.2024. године, извршио захтјевану уплату дана 28.06.2024. године. Имајући у виду да је оспорени закључак донесен 04.07.2024. године, дакле након извршене уплате, тужени није успио убиједити суд да није запримио уплате накнада из члана 106., у вези са чланом 108. Закона о јавним набавкама БиХ, а терет доказивања у конкретном случају управо на туженом органу. Слиједом наведеног, правилно тужитељ приговара у тужби да је у управном поступку погрешно утврђено чињенично стање и на основу таквог и изведен погрешан закључак..

*Имајући у виду да суд ***није могао оцијенити законитост оспореног закључка, и да је тужени орган био дужан утврдити тачно да ли је доказ накнаде за покретање жалбеног поступка достављен и евидентиран или није, ово вијеће није могло овај спор расправити на основу чињеница утврђених у управном поступку***. Из наведених разлога, побијани коначни управни акт се поништава и предмет враћа туженом органу на поновно рјешавање. Тужени орган ће након детаљно прегледа доказа из предметног списа, правилно и потпуно утврдити чињенично стање, односно утврдити да ли је у главну књигу трезора, извршен повратак накнаде за покретање жалбеног поступка и донијети законито рјешење правилном примјеном материјалног прописа“.*

Из напријед цитираних пресуда Суда БиХ број: **С1 3 У 046038 23 У** од 25.03.2024. године и број: **С1 3 У 049131 24 У** од 24.04.2026. године, произилази да је овај орган пропустио да правилно и потпуно утврди чињенично стање у вези са уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка, односно, да је пропустио утврдити **да ли је доказ о уплати накнаде уредно евидентиран, због чега Суд БиХ није могао оцјенити законитост, како спорног закључка број ЈН2-01 -07-1 -1021 -6/23 од 25.05.2023. године, тако и закључка број: ЈН2-01-07-1-1021-14/23 од 04.07.2024. године**. У вези са тим, овом органу је наложено да правилно и потпуно утврди чињенично стање увидом у **главну књигу** трезора.

У вези са напријед наведеним, прије свега треба истаћи да се поступање по предметној пресуди број: **С1 3 У 049131 24 У** од **24.04.2026. године** не може одвојити од поступања по првој пресуди број: **С1 3 У 046038 23 У** од **25.03.2024. године** донесеној у овој правној ствари. **Наиме, предмет спора је благовременост уплате накнаде за покретање жалбеног поступка коју је овај орган цијенио на основу налога датог у закључку број: ЈН2-01 -07-1 -1021-3/23 од 03.05.2023. године, односно закључку по којем жалилац није поступио у остављеном преклузивном року. Предмет спора није поступање по закључку број: ЈН2-01-07-1-1021-8/23 од 21.06.2024. године, којим је поново затражена уплата накнаде за покретање жалбеног поступка у вези са поступањем по првој пресуди Суда БиХ број: С1 3 У 046038 23 У од 25.03.2024. године. Стим у вези, уплата друге накнаде за покретање жалбеног поступка, по закључку број: ЈН2-01-07-1-1021-8/23 од 21.06.2024. године, није релевантна за рјешење спорног питања. При том, обје уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка су враћене жалиоцу рјешењима број: JN2-01-07-1-**

1021-7/23 од 31.05.2023. године и број: ЈН2-01-07-1-1021-15/23 од 18.07.2024. године, тако да је за рјешавање спорног питања једино битна чињеница, да ли је жалилац извршио уплату накнаде за покретање жалбеног поступка у року од три дана, како је то прописано чланом 106. став (1) Закона о јавним набавкама и закључком број: ЈН2-01 -07-1 -1021-3/23 од 03.05.2023. године.

Имајући у виду правно схватање Суда БиХ из цитираних пресуда, овај орган је утврдио следеће неспорне чињенице:

- Чланом 106. Став (1) Закона о јавним набавкама ("Служени гласник БиХ, бр. 39/14 и 59/22) прописан је **преклузивни рок од три дана** за уређење жалбе у случају да је иста неуредна. Како је овај орган утврдио да уз жалбу није достављен доказ о плаћеној накнади за покретање жалбеног поступка, сходно члану 105. Тачка и) Закона, жалиоцу је достављен закључак број ЈН2-01-07-1-1021-3/23 од 03.05.2023. године, којим је наложено жалиоцу да изврши уплату накнаде у року од три дана, те да ће у противном жалба бити одбачена као неуредна. Да се уплата мора извршити у преклузивном року од три дана, утврђено је и измјенама члана 108. Закона о измјенама и допунама Закона о јавним набавкама ("Служени гласник БиХ, број 59/22), те је ставом (7) овог члана прописано: "У случају основане жсшбе, **а и у случају неуредне жалбе за коју се накнадно утврди да је уплата извршена изван остављеног рока, КРЖ у** року од седам дана од дана доношења одлуке поводом жалбе доноси посебно рјешење о повратy накнаде за покретање жалбеног поступка", тако да је законодавац имао у виду ситуацију у којој није уплаћена накнада у наложеном року, према којој се иста мора вратити жалиоцу након што се утврди да је жалба неуредна у овом смислу. Дакле, све напријед наведене одредбе Закона, укључујући и налог из закључка број ЈН2-01-07-1-1021-3/23 од 03.05.2023. године, прописују обавезу плаћања накнаде за покретање жалбеног поступка у року од три дана, под пријетњом одбацивања жалбе као неуредне. У конкретном случају, кашњење са плаћањем накнаде од један дан, или од 10 и више дана, мора имати исту посљедицу.

- Поступајући по закључку број ЈН2-01-07-1-1021-3/23 од 03.05.2023. године, жалилац је доставио „налог за плаћање" којим клијент (жалилац) даје налог банци да изврши пренос средстава са његовог рачуна на рачун Трезора БиХ, по основу накнаде за покретање жалбеног поступка. Чињеница да је налог **„креиран"** дана 11.05.2023. године и достављен електронски банци послије 14 часова, не значи да је плаћање накнаде извршено тај дан, а што неспорно и није. На достављеном налогу за плаћање јасно стоји: **„Налог број 3315350663 је примљен у електронској форми и извршен: 12.05.2023. 06:34:41"**, а поред тога стоји потпис и печат банке са назнаком: **„12.05.2023. године ПРИМЉЕНО"**. Дакле, неспорно је да је налог и примљен и извршен 12.05.2023. године, дан након истека рока за уплату накнаде за покретање жалбеног поступка. У вези са тим, налог за плаћање је могао бити послан банци и 11.05.2023. у нпр. 22:00 часа, а ни тада не би могао бити примљен и извршен, као ни у конкретном случају. На крају, жалилац је морао знати до којег времена мора доставити банци налог за плаћање да би исти био примљен и извршен, јер је сваки клијент упознат са општим условима пословања банке код које има отворен рачун.

- Потврда банке од 05.07.2023. године коју је жалилац доставио **уз тужбу, није била достављена као прилог доказу о уплати накнаде у жалбеном поступку**, и у најмању руку је контрадикторна. Наиме, у потврди се наводи да је клијент извршио плаћања са свог трансакцијског рачуна дана 11.05.2023. године, а одмах послије тога стоји да је налог „креиран" 11.05.2023. године (креира га клијент - жалилац), а да је обрађен и реализован дана 12.05.2023. године, па се поставља оправдано питање како се може извршити плаћање по налогу ако исти није био обрађен и реализован, а који је

прије свега „примљен" тек 12.05.2023. године, што се јасно може утврдити из пријемног печата банке на којем је назначено: **„12.05.2023. године ПРИМЉЕНО"**. Увидом у спис предмета, овај орган је утврдио да је као доказ уз тужбу Суду БиХ достављен налог за плаћање без пријемног печата банке од 12.05.2023. године, који је јасно отиснут на налогу за плаћање који је достављен Канцеларији за разматрање жалбе у жалбеном поступку. Такође, жалилац је пропустио да се, уз достављање доказа о уплати, изјасни о околностима у вези са плаћањем накнаде четврти дан по пријему закључка, с обзиром да на налогу за уплату недвосмислено стоји да је налог примљен и извршен 12.05.2023. године, уз потврду пријема налога од стране банке на дан 12.05.2023. године (пријемни печат). При том, **Суд Бих рјешава у управном спору на бази чињеница и доказа утврђених у управном поступку, тако да се накнадна потврда од стране банке не може ни разматрати у управном спору**.

- У складу са упутама из цитираних пресуда Суда БиХ, овај орган је извршио увид у Главну књигу трезора, ради правилног утврђивања чињенице у вези са евидентирањем уплате накнаде за покретање жалбеног поступка. Увидом у Главну књигу трезора утврђено је такође да је уплата извршена 12.05.2023. године (доказ у спису предмета), дакле четврти дан по пријему закључка. Евидентирање уплате је извршено на следећи начин: „Потраживања од купаца А 740312639856987", документ: „12484711", датум уплате: „12.05.2023", комбинација рачуна: „1-04059999-722586-BA2101-10-0000-0000000-0000000-0-0", опис ставке: „4403804000005 /0000001021-NEXEN ДОО БАЊА ЛУКА-111-23/23/974, износ: „7.500,00". Повратак накнаде је извршен на основу члана 108. став (7) Закона о јавним набавкама, рјешењем број: ЈН2-01 -07-1 -1021-7/23 од 31.05.2023. године.

- Овај орган нарочито истиче да се провјера благовремене уплате накнаде за покретање жалбеног поступка може извршити тек након запримања повратнице из које се може недвосмислено утврдити дан уручења закључка којим је наложена уплата. Овај орган је повратницу запримио дана 15.05.2023. године, заједно са доказом о неблаговременој уплати, тако да раније није могао ни утврђивати благовременост уплате, нити вршити увид у Главну књигу трезора. Закључак којим се налаже уплата накнаде упућен је препорученом пошиљком дана 04.05.2023. године, а тек 15.05.2023. године (пријемом повратнице и доказа о уплати) овај орган је могао утврдити благовременост извршене уплате.

Дакле, чланом 106. Став **(1) Закона о јавним набавкама прецизно су дефинисани рокови за уређење жалбе, тако да би свако прихватање уплате након рока од три дана стварало правну несигурност у систему јавних набавки и примјену различитих критеријума према жалиоцима у поступцима јавних набавки.**

У прилог неспорној чињеници да се уплата накнаде мора извршити у преклузивном року од три дана иде и пракса Суда БиХ, тако да у образложењу пресуде број: С1 3 У 041151 21 У од 20.10.2023. јасно стоји: **"Како се у конкретном случају ради о позиву за допуну жалбе од чијег пријема почиње тећи рок који се не може продужавати и чијим истеком се губи могућност да се предузме пропуштена радња уз посљедицу одбацивања жалбе, то је јасно да је овај приговор тужбе основан, те да у конкретној ствари није било основа за одлучивање о основаности жалбе".**

Цијенећи да законске одредбе не прописују изузећа/продужења рока у предметном смислу уплате накнаде за покретање жалбеног поступка, затим имајући увиду да је закључком овог органа број: ЈН2-01-07-1 -1021-3/23 од 03.05.2023. године,

којим је наложена уплата накнаде за покретање жалбеног поступка, жалилац упућен на рок у којем је потребно да се изврши уплата, овај орган је, позивајући се на одредбу члана 105. и 106. Закона о јавним набавкама БиХ, утврдио да је жалба неуредна, с обзиром да наведено представља сметњу за поступање по жалби у поступку јавних набавки. При том, жалилац је уз акт којим доставља уплатнице, доставио и Одговор на изјашњење уговорног органа, број NXN-406/23/O од 11.05.2023. године, који не садржи разлоге о уплати накнаде ван прописаног рока.

Како је овај орган подузео све радње да се недостаци у изјављеној жалби отклоне, одредивши и рок у којем је подносилац жалбе дужан то да учини, а да жалилац и након пријема закључка овог органа није поступио у складу са роковима прописаним одредбама Закона о јавним набавкама, овај орган, позивајући се на одредбе предње наведених прописа, одлучио је као у диспозитиву овог закључка, у складу са чланом 111 . став (1) тачка б) Закона о јавним набавкама.

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршен је рјешењима овог органа број: JN2-01-07-1-1021-7/23 од 31.05.2023. године и број: JN2-01-07-1-1021-15/23 од 18.07.2024. године, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона ојавним набавкама.

Упутство о правном средству

Овај закључак је коначан управни акт. Против овог закључка може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема закључка.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Синиша Тешановић

Доставити:
1. Адвокат Борис Мандић, Карађорђева 10, 71123 Источно Сарајево
2. „Електродистрибуција“ Тузла, Рударска 38, 75000 Тузла
3. Евиденцији
4. а/а