Broj: S1 3 U 050322 25 U
Sarajevo, 26.5.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Željke Krmek kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slavice Malinarić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja - grupe ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, „Elektrocentar Petek" d.o.o. Tuzla i „Se-Sarajka" d.o.o. Živinice, koju zastupa Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, ulica Karađorđeva broj 10, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-2500-10/24 od 26.09.2024. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Sarajevo ulica Dubrovačka broj 6., u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 26.5.2026. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog broj kao u uvodu presude , odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-133-34/2024 od 27.08.2024.godine u postupku javne nabavke radova: „Nabavka sanacije TS 110/X kV Zenica 1", ugovornog organa Elektroprijenos BiH .
Odbijen je i zahtjev tužitelja za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio predmetnu tužbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava, te povrede pravila postupka. U tužbi navodi da tuženi nije ispunio svoju funkciju, i nije pristupio ocjeni ponude suštinski i sadržajno, nego je ostao u okvirima ispunjavanja pukog formalizma. Ističe da u vezi sa navedenim, da tužitelj nije naveo podatak za „silu naprezanja na priključcima: „statičko + dinamičko*1 u tabeli iz tačke E. ELEKTRO DIO - OPREMA, E1 RASTAVLJAČ 123 kV, nije od značaja kada se u obzir uzme cjelokupna ponuda, koja se mora posmatrati integralno, te nesporna činjenicu da je na stranici 184 ponude, dostavljena mjerna skica na kojoj se nalaze podaci za dvije statičke sile, vertikalna - 1000 N, i statička sila u bilo kojem smjeru (uzdužna ili poprečna) od 2000 N. Navodi da je dinamička sila vezana uz prelazne pojave tokom kratkog spoja,

standardno se kod rastavljača uzima kao 8o% deldarisane prelomne sile na vrhu izolatora (koja je toooo N), odnosno iznosi 8000 N za izolator Cio, dok dinamička sila za izolator C6 iznosi 4800 N, s obzirom da dinamička sila zavisi od vrste izolatora. Ističe da statička sila u svim smjerovima iznosi 2000 N (Uslov iz TD, strana 91 TD tačka 16. tabele: sila naprezanja na priključcima - statičko > 1500 N), te da stoga smatra da je jednostavnim uvidom u ponudu i stranicu 184 se nesporno utvrđuje da je ispunjen traženi uslov - zbir statičke i dinamičke sile za izolator C10 - iznosi 10000N, i za izolator C6 – 6800 N. Smatra da sve ove informacije pokazuju da je ponuđeni proizvod, zajedno s konstrukcijom aparata i izolatorima, bolji u odnosu na zahtjeve i da može podnijeti opterećenja daleko veća od onih koji se predviđaju u standardnim radnim uslovima. Smatra da je navedeno postupanje u direktnoj suprotnosti sa stavovima Suda Bosne i Hercegovine iznesenim u presudi broj: S1 3 U 033073 19 U od 07.05.2020. godine. Na kraju navodi da ovakav pristup tuženog i tumačenje pravnih normi, nije u skladu sa ciljem i svrhom koju je zakonodavac želio postići, a što se krajnje negativno odražava na najefikasnije trošenje javnih sredstava - isključivanjem konkurencije zbog pukog formalizma. Predlaže sudu da usvoji tužbu, poništi pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno rješavanje, uz obavezivanje tuženog na naknadu troškova postupka i vraćanje uplaćenje administrativne takse.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.Takođe i ugovorni organ je u svom izjašnjenju predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je tuženi odlučio na način iz iz dispozitiva osporenog rješnje, a iz razloga, što je utvrdio da podatak „sila naprezanja na priključcima: Statičko + dinamičko" nije vidljiv iz ponude, niti je upisan na predviđenom mjestu, kako je to izričito zahtjevano tenderskom dokumentacijom.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, zakonitost osporenog rješenja nije dovedena u pitanje prigovorima iz tužbe.

U skladu sa odredbama člana 53. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 39/2014, 59/2022 i 50/2024) Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Sa druge

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321

strane odredbom člana 57. stav 1. Zakona propisano je da u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač da se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Nadalje članom odredbom člana 68. Zakona je propisano da ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Kako to proizilazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je propisao uslove koje ponuđači trebaju ispuniti što je u skladu sa svrhom i predmetom Zakona o javnim nabavkama, a to je da se izvršenje nabavke i dodjeljivanje ugovora o javnoj nabavci, koje vrši ugovorni organ obavlja u skladu sa utvrđenim postupcima i principima utvrđenim ovim zakonom, i da pri tome ugovorni organ poduzme sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima. Tako je ugovorni organ između ostalog u Prilogu 8 tehnički zahtjevi i specifikacije predmetne tenderske dokumentacije, u napomeni ispod tabela tehničkih karakteristika za opremu: EI RASTAVLJAČ 123 kV, F.2.1. AIČe provodnici 240/40mm² E.2.2. Uže Cu 50 mm² i E3 KABLOVSKE STOPICE jasno postavio sljedeći zahtjev: Ponuđač je obavezan u potpunosti popuniti svaku stavku ovih tehničkih specifikacija, u suprotnom, ponuda će biti odbačena kao nepravilna. U koloni „ponuđene karatkeristike" ispisivati oznake brojeva ili potvrdu „zahtjevanih karakteristika" sa DA ili odgovarajući tekst.

U pogledu traženog, tužitelj u svojoj ponudi nije popunio podatak za stavku 16 Sila naprezanja na priključcima - statičko + dinamičko, za koju je vrijednost ≥ 3000 N, a kako je to traženo izričito tenderskom dokumentacijom. Navedeno po ocjeni ovoga vijeća ne može se smatrati manjim formalnim propustom, a kako to pravilno cijeni i tuženi budući da navedeni podatak tehničkih specifikacija, nije upisan na predviđenom mjestu kako je to traženo tenderskim dokumentom, a nije ni upisan na drugom mjestu u ponudi odnosno, nije kao takav očigledno vidljiv iz same ponude. Dakle tužitelj je propustio da u svojoj ponudi propiše navedeni podatak, a koji je isključivo tražen tenderskim dokumentom, da se upiše na tačno određenom mjestu ponude, dok sa druge strane traženi podatak, nije prosto vidljiv, niti iz jednog drugog dokumenta ponude. Nepopunjavanje tehničkog zahtjeva tenderske dokumentacije u ponudi ostavlja prostor eventualnih zloupotreba potecijalnih ponuđača da isporuče nešto drugo, od kvaliteta traženog tenderskim dokumentom.

Takođe neosnovano je pozivanje tužitelja i na činjenicu da se navedeni podatak može utvrditi uvidom u stranicu 184 njegove ponude. Ovo iz razloga što je na navedenoj starnici 184 ponude dostavljena mjerna skica na kojoj se nalaze podaci dvije statičke sile, te dinamičke sile, pa tužitelj prostim matematičkim zbirom ove dvije sile, tvrdi da je ispunio traženi uslov iz tačke 16 E Elektro opreme E.1 Rastavljač 123 Kv, gdje je traženo statičko + dinamička sila ≥ 3000 N, ukazujući tužbenim navodima da za izolator C 10, ta sila iznosi 10000 N, a za izolator C6 6800

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321

N tj. da je ponudio bitno veće sile. Uzimajući u obzir naprijed navedeno da nesporno tužitelj nije postupio onako kako je traženo tenderskom dokumentacijom, popunjavanjem svake stavke tehničke specifikacije na način da upiše oznake brojeva ili potvrdu „zahtjevanih karakterisika" sa DA ili odgovarajući tekst, te da se radi o stručnim pitanjima za koje potrebno stručno znanje u smislu člana 174. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", broj 29/02 do 53/16)), to po ocjeni suda tužitelj, nije dokazao, niti učinio vjerovatnim, da se povrijeđene odredbe Zakona o javnim nabavkama. Dakle tužitelj u konkretnom slučaju nije postupio u skladu sa citiranom odredbom člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, odnosno nije se pridržavao zahtjeva postavljenih u tenderskom dokumentu, te mu je stoga i pravilno ponuda odbačena u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i). istog Zakona.

Isto tako neosnovano je pozivanje tužitelja na presudu broj: S1 3 U 033073 19 U od 07.05.2020. godine, budući da se ne radi o istom činjeničnoj situaciji.

Zbog toga tužba nije osnovana jer tužitelj nije u skladu sa članom 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, nije u korektnom slučaju dokazao niti učinio vjerovatnim povredu postupka ili povredu primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi. Stoga prema ocijeni ovog vijeća tuženi organ, kao drugostepeni organ je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao i utvrdio da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i pravilno ispitao kvalifikovanost ponuđača u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama. To nadalje znači da rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2., a u vezi sa članom 233. stav 1.Zakona o upravnom postupku BiH (Službeni glasnik BiH broj: 29/2, 12/4, 88/7, 53/9, 41/13 i 53/16) odnosno kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Slijedom svega navedenog Sud je odlučio kao u izreci presude, primjenom člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH.

Kako tužitelj nije uspio tužbom dovesti u pitanje pravilnost i zakonitost osporenog rješenje, to nije osnovan niti njegov zahtjev na naknadom troškova spora.

ZAPISNIČAR
Slavica Malinarić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Željka Krmek

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321