BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-572-6/26
Mostar, 21.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću III sastavljenom od članova Mirjane Antunović, kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatića i Samir Šehović, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi FINANC d.o.o. Mostar broj: JN-2-35/26 od 30.03.2026. godine, zastupanog po punomoćniku OD Nezirić & Partneri d.o.o. Sarajevo, izjavljene na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog tijela: JP EPHZHB d.d. Mostar, u Otvorenom postupku javne nabavke: *Nabavka robe protupožarna oprema*, temelju članka 93. stavak (8), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj dana 21.05.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se u potpunosti postupak ugovornog tijela JP EPHZHB d.d. Mostar, za javnu nabavu roba: *Nabavka robe protupožarna oprema* i akti:
   - Tenderska dokumentacija i Izmjena Tenderske dokumentacije
   - Obavještenje o nabavci broj: 799-1-1-323-3-335/26 od 19.03.2026. godine i Ispravka obavijesti broj: 799-1-1-323-8-359/26 od 31.03.2026.godine.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku OD Nezirić & Partneri d.o.o. Sarajevo u iznosu od 950,63 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi OD Nezirić & Partneri d.o.o. Sarajevo, punomoćniku žalitelja, u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja. a u preostalom dijelu postavljenih troškova sastava žalbe odbija se kao neutemeljen.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP EPHZHB d.d. Mostar (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo Otvoreni postupku javne nabave: *Nabavka robe protupožarna oprema* za koju je Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 799-1-1-323-3-335/26 od 19.03.2026. godine i Ispravka obavijesti broj: 799-1-1-323-8-359/26 od 31.03.2026.godine. FINANC d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku OD

Nezirić & Partneri d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je izjavio žalbu broj: JN-2-35/26 od 30.03.2026. godine, ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 08.04.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 27.03.2026. godine.

Žalitelj žalbu izjavljuje:

- Zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je propisao predmetnu Tendersku dokumentaciju u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i to u odnosu na: I.

Ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude predmetne TD stavku 1. Vatrogasni aparat za početno gašenje požara S2. opisuje na sljedeći način:

Izvedba aparata: prijenosni pod stalnim tlakom Vrsta sredstva za gašenje: prah ABC' Razred požara: ABC
Količina sredstva za gašenje: 2 kg, minimalno
Pogon: Dušik (N2) - 14 bar /, 20°C
Temperaturno područje: -30 do +60 C
Masa aparata: do 4 kg,
EN3 efikasnost: 13A \ 70B \ C
Efikasnost u jedinicama gašenja: 4 JG, minimalno
Dimenzije: (promjer/visina mm), maksimalno: 110/ 325

S tim u vezi ističemo da ugovorni organ, kumulativno posmatrano, zahtijevanim opisom aparata nedozvoljeno upućuje na aparat ta čuo određenog proizvođača čime krši načela nediskriminacije i aktivne i stvarne konkurencije ponuđača predmetnom postupku nabavke, zagarantovanih odredbama ZJN-a.

Naime, član 3. ZJN-a propisuje da je ugovorni organ dužan da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i ne diskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, dok odredbe člana 54. propisuju sljedeće:

„(1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i ne diskriminirajući pristup nadmetanju.
(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekte ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi."

Nakon uvida u gore navedeni dio TD i poređenja definsanih karakteristika aparata koji se nabavlja, sa karakteristika pojedinih proizvodača istih, utvrdili smo da definisani parametri traženog aparata

upućuju na Aparat P2A proizvođača PASTOR, Hrvatska a što u konkretnoj situaciji predstavlja povredu odredbi člana 3.. i člana 54. stav (1) i (9) ZJN-a.

U prilog iznesenoj tvrdnji u nastavku žalbe dostavljamo poređene karakteristika aparata S2 iz TD i karakteristika aparata P2A proizvođača Pastor koje se nalaze u katalogu datog proizvođača:

- Ugovorni organ zahtijeva Razred požara ABC - dok u katalogu proizvođača PASTOR se navodi: Razred požara ABC;

- Ugovorni organ zahtijeva Količina sredstava za gašenje 2 kg minimalno, - dok je u katalogu proizvođača PASTOR navedeno: Količina sredstva za gašenje 2 kg;

-Ugovorni organ zahtijeva Temperaturno područje -30°C do +60°C - dok je u katalogu proizvođača PASTOR navedeno: Temperaturno područje -30°C do +60°C

- Ugovorni organ zahtijeva Maksimalna masa do 4 kg - dok u katalogu proizvođača PASTOR je navedeno. Masa aparata 3.7 kg;

- Ugovorni organ zahtijeva Efikasnost u jedinicama gašenja 4 JG - dok je u katalogu proizvođača PASTOR navedeno : Efikasnost u jedinicama gašenja 4 JG;

- Ugovorni organ zahtijeva Dimenzije (promjer/visina mm) maksimalno 110/325 -dok je u katalogu proizvođača PASTOR navedeno: Dimenzije (promjer/visina) 110-325.

Dokaz br. 1:

-Katalog proizvođača PASTOR - Vatrogasni aparat P2A

Opreza radi, naglašavamo da je za pojedine parametre ugovorni organ upisivao „minimalno" i „maksimalno" /"do" čime nastoji da „prikrije" činjenicu da tehničke specifikacije posmatrano u cjelosti odgovaraju specifikacijama aparata proizvođača PASTOR. Stoga, navođenje minimalnih ili maksimalnih vrijednosti pojedinih parametara apsolutno ne znači niti samo po sebi dokazuje da nema nedozvoljenog upućivanja na tačno određeni tip proizvođača potraživane robe, odnosno da na navedeni način ugovorni organ ne favorizuje aparat proizvođača PASTOR, s obzirom da je riječ o prikrivenoj diskriminaciji ponuđača, onemogućavajući ponuđače koji raspolažu jednako kvalitetnim aparatom drugih proizvođača da sudjeluju u predmetnom postupku nabavke. Iz čega slijedi zaključak da ugovorni organ na opisani način isključivo favorizuje proizvod proizvođača PASTOR i time ograničava stvarnu i aktivnu konkurenciju u predmetnom postupku nabavke a što je suprotno pomenutim odredbama ZJN-a.

Žalitelj već u momentu izjavljivanja žalbe pretpostavlja da će ugovorni organ (ukoliko odbije ovaj žalbeni navod) upravo istaći da je dozvolio određena odstupanja od zadatih parametra navođenjem „maksimalno"/"minimalno" po postavljenim parametrima, te da to predstavlja dokaz da na navedeni način dozvoljava konkurenciju tj. da njegov opis aparata ne upućuje na aparat bilo kojeg proizvođača istih, uključujući i aparat proizvođača PASTOR.

Ukoliko postupi na navedeni način, žalitelj od ugovornog organa zahtijeva da isti u smislu svoje obaveze iz člana 102. stav (2) ZJN-a dokaže da na tržištu BiH postoji VIŠE OD JEDNOG proizvođača traženog aparata sa CJELOKUPNO postavljenim opisima traženog aparata iz TS, kako bi dokazao da je zaista i OSIGURAO aktivnu i stvarnu konkurenciju u predmetnom postupku nabavke, a čiji aparati KUMULATIVNO tj. u potpunosti ispunjavaju sljedeće parametre navedene u opisu stavke iz TS:

- *Razred požara;*
- *Količina sredstva za gašenje;*
- *Temperaturna područje;*
- *Maksimalna masa;*
- *Efikasnost u jedinicama gašenja;*
- *Dimenzije (promjer/visina mm)*

a NE SAMO NEKE OD NJIH.

Ukoliko to ugovorni organ može uraditi, tj. dokazati da na tržištu postoje najmanje dva proizvođača traženih aparata koji posjeduju kumulativno sve karakteristike iz opisa stavke nabavke (dakle, ne pojedine ili djelimične) žalilac kao dokaz zahtijeva da se ugovorni organ pozove na originalni katalog takvih proizvođača aparata (najmanje dva), njihove službene web stranice i sl. te da na taj način zaista i DOKAZE daje u predmetnom postupku nabavke osigurao aktivnu i stvarnu konkurenciju, odnosno da nije isključivo favorizovao proizvode proizvođača PASTOR a samim tim i ponuđača koji je njegov ovlašteni distributer u BiH.

II.

Ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude predmetne TD stavku 4. Vatrogasni aparat za početno gašenje požara S9 opisuje na sljedeći način:

Izvedba aparata: prijenosni sa Col bočicom Vrsta sredstva za gašenje: prah ABC
Razred požara: ABC
Količina sredstva za gašenje: 9 kg, minimalno
Pogon: Col - 170 gr, minimalno
Temperaturna područje: -30 C do +60 C
Masa aparata: do 15 kg
EN3 efikasnost: 55A \ 233B | C
Efikasnost u jedinicama gašenja: 15 JG, minimalno
Dimenzije: (promjer/visina mm), maksimalno: 175/580

S tim u vezi ističemo da ugovorni organ, kumulativno posmatrano, zahtijevanim opisom aparata nedozvoljeno upućuje na aparat tačno određenog proizvođača čime krši načela nediskriminacije i aktivne i stvarne konkurencije ponuđača predmetnom postupku nabavke, zagarantovanih odredbama ZJN-a. Naime, nakon uvida u gore navedeni dio TD i poređenja definsanih karakteristika aparata koji se nabavlja, sa karakteristika pojedinih proizvođača istih, utvrdili smo da definisani parametri traženog aparata upućuju na Aparat S9+ proizvođača PASTOR, Hrvatska a što u konkretnoj situaciji predstavlja povredu odredbi člana 3., i člana 54. stav (1) i (9) ZJN-a.

U prilog iznesenoj tvrdnji u nastavku žalbe dostavljamo poređenje karakteristika traženog aparata S9 i karakteristika aparata S9+ proizvođača Pastor koje se nalaze u katalogu datog proizvođača:

- *Ugovorni organ zahtijeva Razred požara ABC - dok u katalogu proizvođača PASTOR se navodi : Razred požara ABC;*
- *Ugovorni organ zahtijeva Količina sredstava za gašenje 9 kg ,minimalno. - dok je u katalogu proizvođača PASTOR navedeno: Količina sredstva za gašenje 9 kg;*

- Ugovorni organ zahtijeva Temperaturno područje -30°C do +60°C - dok je u katalogu proizvođača PASTOR navedeno: Temperaturno područje -30°C do +60"C

- Ugovorni organ zahtijeva Masa aparata do 15 kg - dok u katalogu proizvođača PASTOR je navedeno. Masa aparata 14,5 kg:

- Ugovorni organ zahtijeva Efikasnost u jedinicama gašenja 15 JG minimalno - dok je u katalogu proizvođača PASTOR navedeno : Efikasnost u jedinicama gašenja 15 JG:

- Ugovorni organ zahtijeva Dimenzije (promjer visina mm) maksimalno 175/580 -dok je u katalogu proizvođača PASTOR navedeno: Dimenzije (promjer/visina) 170-573.

Dokaz br.2:

-Katalog proizvođača PASTOR - Vatrogasni aparat S9+

Opreza radi, naglašavamo da je za pojedine parametre ugovorni organ upisivao „minimalno" i „maksimalno" čime nastoji da „prikrije" činjenicu da tehničke specifikacije posmatrano u cjelosti odgovaraju specifikacijama aparata proizvođača PASTOR. Stoga, navođenje minimalnih ili maksimalnih vrijednosti pojedinih parametara apsolutno ne znači niti samo po sebi dokazuje da nema nedozvoljenog upućivanja na tačno određeni tip proizvođača potraživane robe. odnosno da na navedeni način ugovorni organ ne favorizuje aparat proizvođača PASTOR, s obzirom da je riječ o prikrivenoj diskriminaciji ponuđača, onemogućavajući ponuđače koji raspolažu jednako kvalitetnim aparatom drugih proizvođača da sudjeluju u predmetnom postupku nabavke. Iz čega slijedi zaključak da ugovorni organ na opisani način isključivo favorizuje proizvod proizvođača PASTOR i time ograničava stvarnu i aktivnu konkurenciju u predmetnom postupku nabavke a što je suprotno pomenutim odredbama ZJN-a.

Žalitelj već u momentu izjavljivanja žalbe pretpostavlja da će ugovorni organ (ukoliko odbije ovaj žalbeni navod) upravo istaći da je za navedene parametre aparata dozvolio određena odstupanja navođenjem pojmova ..maksimalno"/"minimalno" po postavljenim parametrima, te da to predstavlja dokaz da na navedeni način dozvoljava konkurenciju tj. da njegov opis aparata ne upućuje na aparat bilo kojeg proizvođača istih, uključujući i aparat proizvođača PASTOR. Ukoliko postupi na navedeni način, žalitelj od ugovornog organa zahtijeva da isti u smislu svoje obaveze iz člana 102. stav (2) ZJN-a dokaže da na tržištu BiH postoji VIŠE OD JEDNOG proizvođača traženog aparata sa CJELOKUPNO postavljenim opisima traženog aparata iz TS, kako bi dokazao da je zaista i osigurao aktivnu i stvarnu konkurenciju u predmetnom postupku nabavke, a čiji aparati KUMULATIVNO tj. u potpunosti ispunjavaju sljedeće parametre navedene u opisu stavke iz TS:

- Razred požara;
- Količina sredstva za gašenje;
- Temperaturna područje;
- Maksimalna masa;
- Efikasnost u jedinicama gašenja;
-Dimenzije (promjer/visina mm)
a NE SAMO NEKE OD NJIH.

Ukoliko to ugovorni organ može uraditi, tj. dokazati da na tržištu postoje najmanje dva proizvođača traženih aparata koji posjeduju kumulativno sve karakteristike iz opisa stavke nabavke (dakle, ne pojedine ili djelimične) žalilac kao dokaz zahtijeva da se ugovorni organ pozove na originalni katalog takvih proizvođača aparata (najmanje dva), njihove službene web stranice i sl. te da na taj način zaista i DOKAZE da je u predmetnom postupku nabavke osigurao aktivnu i stvarnu konkurenciju, odnosno da nije isključivo favorizovao proizvode proizvođača PASTOR a samim tim i ponuđača koji je njegov ovlašteni distributer u BiH.

III.

Ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude predmetne TD stavku 5. Vatrogasni aparat za početno gašenje požara C02-5, opisuje na sljedeći način:

Izvedba aparata: prijenosni C02 boca
Vrsta sredstva za gašenje: plin C02 Razred požara : B
Količina sredstva za gašenje: 5 kg, minimalno
Pogon: C02, ugljični dioksid
Temperaturna područje -30 C do +60 C
Masa aparata: do 15 kg
EN3: efikasnost 89B
Efikasnost u jedinicama gašenja: 5 JG, minimalno
Dimenzije: (promjer visina mm), maksimalno: 145 / 660

S tim u vezi ističemo da ugovorni organ, kumulativno posmatrano. zahtijevanim opisom aparata nedozvoljeno upućuje na aparat tačno određenog proizvođača čime krši načela nediskriminacije i aktivne i stvarne konkurencije ponuđača predmetnom postupku nabavke, zagarantovanih odredbama ZJN-a. Naime, nakon uvida u gore navedeni dio TD i poređenja ,definsanih karakteristika aparata koji se nabavlja, sa karakteristika pojedinih proizvođača istih, utvrdili smo da definisani parametri traženog aparata upućuju na Aparat C02-5 proizvođača PASTOR, Hrvatska a što u konkretnoj situaciji predstavlja povredu odredbi člana 3., i člana 54. stav (1) i (9) ZJN-a.

U prilog iznesenoj tvrdnji u nastavku žalbe dostavljamo poređene karakteristika traženog C02-5 i karakteristika aparata C02-5 proizvođača Pastor koje se nalaze u katalogu datog proizvođača:

- Ugovorni organ zahtijeva Razred požara: B - dok u katalogu proizvođača PASTOR se navodi : Razred požara B:
- Ugovorni organ zahtijeva Količina sredstava za gašenje 5 kg, minimalno - dok je u katalogu proizvođača PASTOR navedeno: Količina sredstva za gašenje 5 kg:
- Ugovorni organ zahtijeva Temperaturno područje -30°C do +60°C - dok je u katalogu proizvođača PASTOR navedeno: Temperaturno područje -30"C do +60"C
- Ugovorni organ zahtijeva Masa aparata: do 15 kg - dok u katalogu proizvođača PASTOR je navedeno. Masa aparata 14 kg;
- Ugovorni organ zahtijeva Efikasnost u jedinicama gašenja: 5 JG, minimalno
- dok je u katalogu proizvođača PASTOR navedeno : Efikasnost u jedinicama gašenja 5 JG:
- Ugovorni organ zahtijeva Dimenzije: (promjer/visina mm), maksimalno: 145/660
- dok je u katalogu proizvođača PASTOR navedeno: Dimenzije (promjer/visina) 140-650.

Dokaz br.3 :

-Katalog proizvođača PASTOR Vatrogasni aparat C02-5 kg

Opreza radi, naglašavamo daje za pojedine parametre ugovorni organ upisivao „minimalno" i „maksimalno" čime nastoji da ..prikrije" činjenicu da tehničke specifikacije posmatrano u cjelosti odgovaraju specifikacijama aparata proizvođača PASTOR. Stoga, navođenje minimalnih ili maksimalnih vrijednosti pojedinih parametara apsolutno ne znači niti samo po sebi dokazuje da nema nedozvoljenog upućivanja na tačno određeni tip proizvođača potraživane robe. odnosno da na navedeni način ugovorni organ ne favorizuje aparat proizvođača PASTOR, s obzirom da je riječ o prikrivenoj diskriminaciji ponuđača, onemogućavajući ponuđače koji raspolažu jednako kvalitetnim aparatom drugih proizvođača da sudjeluju u predmetnom postupku nabavke. Iz čega slijedi zaključak da ugovorni organ na opisani način isključivo favorizuje proizvod proizvođača PASTOR i time ograničava stvarnu i aktivnu konkurenciju u predmetnom postupku nabavke a što je suprotno pomenutim odredbama ZJN-a.

Žalitelj već u momentu izjavljivanja žalbe pretpostavlja da će ugovorni organ (ukoliko odbije ovaj žalbeni navod) upravo istaći da je za navedene parametre aparata dozvolio određena odstupanja navođenjem pojmova „maksimalno" i „minimalno" po postavljenim parametrima, te da to predstavlja dokaz da na navedeni način dozvoljava konkurenciju tj. da njegov opis aparata ne upućuje na aparat bilo kojeg proizvođača istih, uključujući i aparat proizvođača PASTOR.

Ukoliko postupi na navedeni način, žalitelj od ugovornog organa zahtijeva da isti u smislu svoje obaveze iz člana 102. stav (2) ZJN-a dokaže da na tržištu BiH postoji VIŠE OD JEDNOG proizvođača traženog aparata sa CJELOKUPNO postavljenim opisima traženog aparata iz TS, kako bi dokazao da je zaista i osigurao aktivnu i stvarnu konkurenciju u predmetnom postupku nabavke, a čiji aparati KUMULATIVNO tj. u potpunosti ispunjavaju sljedeće parametre navedene u opisu stavke iz TS:

- *Razred požara;*
- *Količina sredstva za gašenje;*
- *Temperaturna područje;*
- *Maksimalna masa;*
- *Efikasnost u jedinicama gašenja;*
- *Dimenzije (promjer/visina mm)*

a NE SAMO NEKE OD NJIH

Ukoliko to ugovorni organ može uraditi, tj. dokazati da na tržištu postoje najmanje dva proizvođača traženih aparata koji posjeduju kumulativno sve karakteristike iz opisa stavke nabavke (dakle, ne pojedine ili djelimične) žalilac kao dokaz zahtijeva da se ugovorni organ pozove na originalni katalog tákvih proizvođača aparata (najmanje dva), njihove službene web stranice i sl. te da na taj način zaista i DOKAZE da je u predmetnom postupku nabavke osigurao aktivnu i stvarnu konkurenciju, odnosno da nije isključivo favorizovao proizvode proizvođača PASTOR a samim tim i ponuđača koji je njegov ovlašteni distributer u BiH.

IV.

Ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude predmetne TD stavku 7. Vatrogasni aparat za početno gašenje požara S50, opisuje na sljedeći način:
Izvedba aparata: prijevozni sa Co2 bočicom
Vrsta sredstva za gašenje: prah ABC
Razred požara: ABC
Količina sredstva za gašenje: 50 kg, minimalno
Pogon: Co2 1100 gr, minimalno
Tempera/urno područje: -30 'C do +60 C
Masa aparata: do 92 kg
EN3 efikasnost: III B
Dimenzije: (promjer/visina mm), maksimalno: 330/1100
S tim u vezi ističemo da ugovorni organ, kumulativno posmatrano. zahtijevanim opisom aparata nedozvoljeno upućuje na aparat tačno određenog proizvođača čime krši načela nediskriminacije i aktivne i stvarne konkurencije ponuđača predmetnom postupku nabavke, zagarantovanih odredbama ZJN-a. Naime, nakon uvida u gore navedeni dio TD i poređenja definsanih karakteristika aparata koji se nabavlja, sa karakteristika pojedinih proizvođača istih, utvrdili smo da definisani parametri traženog aparata upućuju na Vatrogasni aparat na bazi praha proizvođača PASTOR, Hrvatska a što u konkretnoj situaciji predstavlja povredu odredbi člana 3.. i člana 54. stav (1) i (9) ZJN-a.
U prilog iznesenoj tvrdnji u nastavku žalbe dostavljamo poređene karakteristika traženog aparata TD i karakteristika Aparat na bazi praha 50 kg proizvođača Pastor koje se nalaze u katalogu datog proizvođača:
- Ugovorni organ zahtijeva Količina sredstva za gašenje: 50 kg, minimalno
- dok je u katalogu proizvođača PASTOR navedeno: Punjenje 50 kg;
- Ugovorni organ zahtijeva Masa aparata: do 92 kg - dok je u katalogu proizvođača Pastor navedeno. Ukupna masa 90 kg;
- Ugovorni organ zahtijeva Pogon: Co2 - 1100 gr, minimalno - dok je u katalogu proizvođača Pastor navedeno. Pogonski plin Col 1100 gr:
- Ugovorni organ zahtijeva Dimenzije: (promjer/visina mm), maksimalno: 330/ 1100 - dok je u katalogu proizvođača PASTOR navedeno: Promjer 318 mm, Visina 1065 mm.
Dokaz br.4:
-Katalog proizvođača PASTOR - Vatrogasni aparati na bazi praha. 50 kg
Opreza radi, naglašavamo daje za pojedine parametre ugovorni organ upisivao „minimalno" i „maksimalno" čime nastoji da ..prikrije" činjenicu da tehničke specifikacije posmatrano u cjelosti odgovaraju specifikacijama aparata proizvođača PASTOR. Stoga, navođenje minimalnih ili maksimalnih vrijednosti pojedinih parametara apsolutno ne znači niti samo po sebi dokazuje da nema nedozvoljenog upućivanja na tačno određeni tip proizvođača potraživane robe. odnosno da na navedeni način ugovorni organ ne favorizuje aparat proizvođača PASTOR, s obzirom da je riječ o prikrivenoj diskriminaciji ponuđača, onemogućavajući ponuđače koji raspolažu jednako kvalitetnim aparatom drugih proizvođača da sudjeluju u predmetnom postupku nabavke. Iz čega

slijedi zaključak da ugovorni organ na opisani način isključivo favorizuje proizvod proizvođača PASTOR i time ograničava stvarnu i aktivnu konkurenciju u predmetnom postupku nabavke a što je suprotno pomenutim odredbama ZJN-a.

Žalitelj već u momentu izjavljivanja žalbe pretpostavlja da će ugovorni organ (ukoliko odbije ovaj žalbeni navod) upravo istaći da je za navedene parametre aparata dozvolio određena odstupanja navođenjem pojmova „maksimalno"/"minimalno" po postavljenim parametrima, te da to predstavlja dokaz da na navedeni način dozvoljava konkurenciju tj. da njegov opis aparata ne upućuje na aparat bilo kojeg proizvođača istih, uključujući i aparat proizvođača PASTOR. Ukoliko postupi na navedeni način, žalitelj od ugovornog organa zahtijeva da isti u smislu svoje obaveze iz člana 102. stav (2) ZJN-a dokaže da na tržištu BiH postoji VIŠE OD JEDNOG proizvođača traženog aparata sa CJELOKUPNO postavljenim opisima traženog aparata iz TS, kako bi dokazao da je zaista i osigurao aktivnu i stvarnu konkurenciju u predmetnom postupku nabavke, a čiji aparati KUMULATIVNO tj. u potpunosti ispunjavaju sljedeće parametre navedene u opisu stavke iz TS:

- *Količina sredstva za gašenje/Punjenje*
- *Masa aparata, -Pogonski plin*
- *Dimenzije (promjer/visina mm)*

a NE SAMO NEKE OD NJIH.

Ukoliko to ugovorni organ može uraditi, tj. dokazati da na tržištu postoje najmanje dva proizvođača traženih aparata koji posjeduju kumulativno sve karakteristike iz opisa stavke nabavke (dakle, ne pojedine ili djelimične) žalilac kao dokaz zahtijeva da se ugovorni organ pozove na originalni katalog takvih proizvođača aparata (najmanje dva), njihove službene web stranice i sl. te da na taj način zaista i DOKAŽE da je u predmetnom postupku nabavke osigurao aktivnu i stvarnu konkurenciju, odnosno da nije isključivo favorizovao proizvode proizvođača PASTOR a samim tim i ponuđača koji je njegov ovlašteni distributer u BiH.

V.

Ugovorni organ za stavku 7. Obrasca za cijenu ponude TD - Vatrogasni aparat za početno gašenje požara S50. zahtijeva :

EN 3 efikasnost: III B.

S navedenim u vezi žalilac ističe da je EN 3 standard/norma koji se primjenjuje na aparata za gašenje požara isti se u konkretnoj situaciji zahtijeva u odnosu na efikasnost aparata (III B). S tim u vezi žalilac ističe navod po kome je navedeni zahtjev vezan za ispunjavanje datog EN standarda, nepotpun i postavljen suprotno odredbama člana 54. stav (2) ZJN-a koji propisuje sljedeće: „Tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosansko-hercegovačkih tehničkih pravila, određuju se: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosansko-hercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke

tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent."
Što znači da je ugovorni organ prilikom definisanja navedenog EN 3 standarda u spornom dijelu TD. bio dužan istovremeno obezbijediti i mogućnost nuđenja robe ekvivalentnih standarda u odnosu na postavljeni, i to na način eksplicitno predviđen odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a. dodavajući uz traženi EN 3 standarda uputu „ili ekvivalent". Dakle, na navedeni način ugovorni organ bi zadovoljio decidno propisani zahtjev sadržan u članu 54. stav (2) tačka a) Zakona pri čemu bi u isto vrijeme „proširio" aktivnu i stvarnu konkurenciju u predmetnom postupku jer bi omogućio učešće u predmetnom postupku nabavke i onim ponuđačima koji nude jednako kvalitetne proizvode u odnosu na tražene standarde, a koji su u stanju da odgovarajućim sredstvima dokažu da njihova ponuđena roba ispunjava zahtjeve standarda koji je ekvivalentan traženom standardu TD a što ZJN-a nesporno omogućava. Stoga se u konkretnom slučaju radi i o povredi odredbi člana 3. ZJN-a kojim je zagarantovano načelo stvarne i aktivne konkurencije.
Slijedom navedenog, žalilac zahtijeva od ugovornog organa izmjenu spornog dijela TD i usklađivanje istog sa korespondirajućim odredbama Zakona.

VI.

Ugovorni organ u tački 5.3.1. TD – Podugovaranje, postavlja sljedeće zahtjeve:
U slučaju da Ponuditelj u svojoj ponudi naznači da će dio Ugovora dati pod ugovaratelju, mora se izjasniti koji dio (opisno ili procentualno) će dati pod ugovaratelju. U ponudi ne mora identificirati pod ugovaratelja, ali mora se izjasniti da li će biti direktno plaćanje pod ugovaratelju Ukoliko u ponudi nije identificirani pod ugovaratelj. izabrani Ponuditelj je dužan, prije nego uvede pod ugovaratelja u posao, obratiti se pismeno Ugovornom tijelu za suglasnost za uvođenje pod ugovaratelja, sa svim podacima vezano za pod ugovaratelja.
Dalje, ugovorni organ u Obrascu za ponudu predmetne TD. u tački 7. propisuje Izjavu vezano za podugovaranje u kojoj u dijelu iste kojim ponuđač koji želi namjera realizivanje traženog ugovora putem podugovaranja. propušta da ostavio dio izjave odnosno prostoru kome bi se takav ponuđač jasno izrazio o namjeri direktnog plaćanja podugovaraču na način na koji je to ugovorni organ decidno zahtijeva tačkom 5.3.1. TD (imajući u vidu da tačka 7. Obrasca sadrži samo mogućnost navođenja podugovarač i navođenje dijela ugovora (opisno/procentualno) koji namjerava podugovarati - bez dijela vezano za izjašnjenje direktnog plaćanja podugovaraču).
Stoga je jasno da predmetna TD u smislu odredbi člana 53. stav (1) ZJN-a (koje propisuju da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi) nepotpuna jer ne sadrži dio / izjavu u kome bi se ponuđači koji namjeravaju realizovati ugovor podugovaranjem. izjasnili o tome da li će biti direktnog plaćanja podugovarača. na način na koji to ugovorni organ eksplicitno zahtijeva tačkom 5.3.1. predmetne TD.
S tim u vezi žalilac zaključuje da je predmetna TD nedorečena i nepotpuna u smislu odredbi člana 53. stav (1) ZJN-a vezano za nedostatak izjave u TD u kojoj bi se ponuđači koji namjeravaju realizovati ugovor podugovaranjem. izjasnili da li će biti direktnog plaćanja podugovaraču, te stoga

žalilac zahtijeva dopunu Izjave podugovaranja Obrasca za ponudu TD u odnosu na zahtjev iz tačke 5.3.1. predmetne TD.

VII.

Ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude TD (u stavkama 1.3.4.5.6. i 7.) opisao tehničke karakteristike koje tražena roba mora zadovoljiti, pri čemu u svrhu dokazivanja da tražena roba ispunjava uslove tačno određenih standarda (BAS EN3 ili ekvivalent; BAS EN1866 ili ekvivalent) zahtijeva dostavljanje "odgovarajućeg certifikata i kataloga."

Istovremeno, ugovorni organ u Tehničkim specifikacijama, Prilog 9. TD postavlja sljedeće zahtjeve:

U Obrascu za cijenu ponude (Prilog 3) je zadan minimum tehničkih karakteristika koje se traže za nuđenu robu.

Ponuditelj je uz ponudu obavezan priložiti katalošku dokumentaciju proizvođača kojom dokazuje sukladnost ponuđenih stavki s traženim, tj. tehnički opis i standard, a sve u skladu sa točkom 4.1.6. TD.

Iz kataloške dokumentacije s tehničkim karakteristikama mora biti razvidno da ponuđeno odgovara svim traženim uvjetima iz Obrasca za cijenu ponude (Prilog 3) i tehničkim specifikacijama (Prilog 9).

S tim u vezi žalilac smatra da su zahtjevi za dokazivanjem ispunjavanja traženih standarda stavki 1,2.3.4,5.6. i 7. iz Obrasca za cijenu ponude TD međusobno neusklađeni sa zahtjevima TS Priloga 9. TD u pogledu način dokazivanja da ponuđena roba ispunjava zahtjeve standarda BAS EN3 i BAS EN1866 (ili ekvivalent).

Dakle, u pogledu dokaza ispunjenja postavljenih standarda BAS EN 3 i BAS EN 1866 (ili ekvivalentnih) Obrazac za cijenu zahtijeva dostavljanje sertifikata i kataloga dok TS Priloga 9. TD dokazivanje traženih standarda zahtijeva isključivo kataloškom dokumentacijom (a što je jasno vidljivo iz zahtjeva Priloga 9. TD: Ponuditelj je uz ponudu obavezan priložiti katalošku dokumentaciju proizvođača kojom dokazuje sukladnost ponuđenih stavki s traženim, tj. tehnički opis i standard).

Stoga su međusobno posmatrani dijelovi TD u pogledu traženih dokaza kojima se dokazuje ispunjenje postavljenih standarda - BAS EN3 ili ekvivalent; BAS EN 1866 ili ekvivalent. nezakoniti iz sljedećih razloga:

Prvo: u pogledu traženih vrsta dokaza kojima se dokazuje da tražena roba ispunjava zahtjeve TD. predmetna TD je međusobno neusklađena a stoje sve suprotno zahtjevima člana 53. stav (1) ZJN-a. Naime. Obrascem za cijenu ponude TD dokazivanje ispunjenosti postavljenih standarda se zahtijeva u vidu sertifikata i kataloga, dok se istovremeno u TS Prilogom 9. TD dokazivanje ispunjenosti postavljenih standarda isključivo dokazuje „kataloškom dokumentacijom."

Na navedeni način ugovorni organ nije osigurao potpune i dovoljno jasne informacije u pogledu koje vrste dokumenata ponuđači dokazuju da ponuđene robe stavki 1,3,4.5.6..i 7. Obrasca za cijenu ponude, ispunjavaju uslove traženih standarda BAS EN 3 i BAS EN 1866 : da li sertifikatom ILI katalogom ?

Drugo: Ugovorni organ u TS Prilog 9. TD postavlja sljedeći uslov:

Ponuditelj je uz ponudu obavezan priložiti katalošku dokumentaciju proizvođača kojom dokazuje sukladnost ponuđenih stavki s traženim, tj. tehnički opis i standard. S tim u vezi evidentno je da ugovorni organ propisuje da se dokazivanje da ponuđene robe stavki 1.3.4.5.6. i 7. Obrasca za cijenu ponude TD ispunjavaju zahtjeve normi BAS EN 3 i BAS EN 1866 (ili ekvivalent) dokazuje isključivo kataloškom dokumentacijom. Stoga žalilac ističe da je navedeni zahtjev Priloga 9. TD (a u odnosu na tražene opise i standarde stavki 1,3.4,5.6. i 7. Obrasca za cijenu ponude TD, postavljen suprotno odredbama člana 49. stav (1) tačka e) ZJN-a koje propisuju da u postupku javne nabavke robe. ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, i to: uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama.

Što znači da je pogrešan je i nezakonit zahtjev ugovornog organa kojim zahtijeva da se ispunjenost BAS EN 3 i BAS EN 1866 (ili ekvivalenta) dokazuje dostavljanjem kataloške dokumentacije, koju u običajnom komercijalnom poslovanju sastavlja sam proizvođač robe ili ovlašteni distributer iste. Naime, u kataloškoj dokumentaciji se navode karakteristike određene robe i si. ali ista ne može poslužiti kao dokaz ispunjavanja određenog međunarodnog standarda, koji se dokazuje odgovarajućim sertifikatom izdatim od strane nezavisne institucije za ispitivanje kvaliteta (a ne osnovom podataka koje proizvođač/distributer robe navodi u svome katalogu koga sam sastavlja). Dakle, u konkretnom slučaju, shodno odredbama člana 49. stav (1) tačka e) ZJN-a. dokazivanje o ispunjenosti normi BAS EN 3 i BAS EN 1866 može se jedino DOKAZATI sertifikatom/atestom/izvještajem o ispitivanju izdatim isključivo od strane nezavisne institucije za ispitivanje kvaliteta - dakle, ne nikako kataloškom dokumentacijom kako to nezakonito propisuje ugovorni organ u Prilogu 9. TD). Stoga je sporni dio TD nezakonit i isti je postavljen suprotno navedenim zakonskim odredbama.

Slijedom prednje istaknutog, žalilac zahtijeva da ugovorni organ izmijeni sporne dijelove TD i uskladi iste sa relevantnim odredbama ZJN-a.

VIII.

Ugovorni organ pod stavkom 17. Obrasca za cijenu ponude TD nabavlja sljedeću robu:

Hidraulični alat za otvaranje vrata, rezanje, sječenje i širenje

Distanca širenja, min 100 mm - Snaga širenja, min 20 kN - Otvaranje noževa, min 20 mm -Snaga rezanja, min 120 kN -Promjer predmeta rezanja min. 15 mm - Težina do 15 kg

Pri čemu u TS Prilog 9. TD zahtijeva dostavljanja uzorka navedene robe uz ponudu. S tim u vezi žalilac ističe da je zahtjev za dostavljanjem uzorka pomenute stavke postavljen suprotno odredbama člana 44. stav (3) i (4) ZJN-a jer žalilac smatra da isti nije minimalan, ni neophodan a niti ni srazmjeran navedenim zakonskim odredbama. U tom smislu žalilac smatra da ugovorni organ na navedeni način ponuđače prilikom pripreme ponude, izlaže suvišnim i nepotrebnim finansijskim izdacima imajući u vidu tržišne cijene aparata koje po traženim karakteristikama prelaze vrijednost cca 5.000,00 KM, a da ponuđač u vrijeme pripreme ponude nema saznanja da će se sa njim biti zaključiti predmetni ugovor. Pri čemu žalilac naglašava da je predmetnom TD propisano da će se isporuka roba izvršiti u roku od 45 dana od dana izdavanja, odnosno dostave

narudžbenice što znači da izabrani ponuđač ima dovoljno vremena da nabavi 2 komada traženog alata koji namjerava ponuditi u datom postupku nabavke. U daljnom kontekstu, nejasno i nelogično kojim se (opravdanim) razlozima rukovodio ugovorni organ zahtijevajući uzorak navedene stavke a da istovremeno ne zahtijeva dostavljanje uzoraka vatrogasnih aparata koji predstavljaju prevladavajući i suštinski dio predmetne nabave koja je predmetnom TD naslovljena kao nabavka protiv požarne opreme. Stoga žalilac smatra da sporni zahtjev ugovornog organa nije minimalan, neophodan a niti ni srazmjeran predmetu nabavke na način na koji to propisuju odredbe člana 44. ZJN-a.

U tom smislu ukoliko dati navod žalioca ocijeni neosnovanim, žalilac zahtijeva da ugovorni organ shodno svojoj obavezi iz člana 102. stav (2) ZJN-a dokaže opravdanost spornog zahtjeva a posebno u kontekstu kojom vrstom mjerila/razloga se vodio traženjem dostavljanje uzorka ponuđenog hidrauličnog aparata za otvaranje vrata (dakle, samo jedne stavke od ukupno 24 traženih!!!) a da istovremeno ne traži dostavljanje uzoraka protiv požarnih aparata koji predstavljaju okosnicu predmetne nabavke (kao što joj i sam naziv kazuje - nabavka protiv požarne opreme). Slijedom navedenog, žalitelj zahtijeva od ugovornog organa izmjenu spornih dijelova TD i usklađivanje istih sa korespondirajućim odredbama Zakona.

Dakle, žalitelj smatra da je ovako propisana Tenderska dokumentacija u otvorenom postupku javne nabavke Protupožarna oprema - OJ PEE broj: UD-3243/26, Ugovornog organa JP „Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne" d.d. Mostar u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, te obzirom na navedeno, smatramo da je Tenderska dokumentacija Ugovornog organa nepravilna i nezakonita, odnosno propisana u suprotnosti sa načelima, principima i odredbama Zakona o javnim nabavkama, te neodrživa.

Iz svega naprijed navedenog predlažemo da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 4) Zakona o javnim nabavkama BiH, usvoji ovu žalbu i izmijeni tendersku dokumentaciju broj: UD-3243/26 od 19.03.2026. godine, u otvorenom postupku javne nabavke Protupožarna oprema - OJ PEE. Ugovornog organa JP „Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne" d.d. Mostar, te nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe, kao i da u roku sedam dana od dana donošenja odluke po žalbi dostavi URZ-u dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Također, predlažemo da URZ u roku od sedam dana od dana zaprimanja dokumentacije od Ugovornog organa donese posebno rješenje o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka, kojim će se odobriti povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, te predlažemo i da naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, poništi TD broj: UD-3243/26 od 19.03.2026. godine, u otvorenom postupku javne nabavke Protupožarna oprema - OJ PEE, Ugovornog organa JP ..Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne" d.d. Mostar, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava ove

žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelj u izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i povrat administrativne takse na žalbu.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje kako je članom 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022). propisano sljedeće:

Član 119. (Pravo na naknadit troškova u postupku javne nabavke)

3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaska, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti. "

U smislu naprijed navedene odredbe, ističemo da se žalbom pokreće žalbeni postupak, pa žalba predstavlja uvijek nužnu i opravdanu radnju, neophodnu za zaštitu interesa nekog ponuđača u postupku javne nabavke, pa su troškovi za pravno zastupanje prilikom sastavljanja žalbe uvijek nužni i opravdani troškovi.

Dakle, žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pravnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni.

U tom smislu upravo ističemo daje advokat Sanel Nezirić osposobljen i certificiran za pružanje usluga pravnog savjetovanja i zastupanja u postupcima javnih nabavki, kao i da je certificirani trener, odnosno ovlašteni predavač iz oblasti javnih nabavki od strane Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, dakle isti predstavlja subjekt koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da ponuđačima pruži stručnu pravnu pomoć, a žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da mu troškovi angažovanja stručne pravne pomoći budu nadoknađeni onda kada se postupak okonča u korist žalitelja, odnosno u slučaju kada žalba žalitelj a bude usvojena.

Naročito ističemo da bi svako suprotno tumačenje naprijed navedenog člana 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama moglo dovesti do neosnovanog ograničavanja žalitelju ustavnog prava na pravnu pomoć, odnosno uskraćivanja zakonskog prava da mu troškovi za angažovanja pravne pomoći budu nadoknadeni.

Naprijed navedeni stav zauzet je i u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj SI 3 U 036564 20 U od 17.02.2022.godine.

Ističemo i to da su navedeni troškovi obračunati u skladu sa članom 29. a u vezi sa članom 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH objavljenoj u Službenim novinama F BiH broj; 43/25 dana 11.06.2025. godine (stupila na snagu danom objavljivanja u Službenim novinama F BiH). u vezi sa Odlukom Upravnog odbora Advokatske komore FBiH Sl. novine FBiH broj; 98/25 od 24.12.2025.godine, a kojim je propisano;

„Član 15.

Kao osnovica za obračun nagrade u parničnom postupku primjenjuje se sljedeća tabela:

0,00 KM	5 000.00 KM	80 bodova
5 000.01 KM	10 000.00 KM	120 bodova

10 000,01 KM 30 000.00 KM 240 hodova
30 000.01 KM 50 000,00 KM 360 bodova
50 000.01 KM 75 000,00 KM 480 bodova
75 000.01 KM 100 000,00 KM 600 bodova
preko 100 000,00 KM 600+ (*)
* 600 + 4 boda za svakih započetih 1 000.00 KM ali ne više od 3 000 bodova, odnosno 5 000 bodova u privrednim sporovima
(...)
XIV. POSTUPAK JA VNIH NABAVKI
Član. 29.
Za izradu žalbi u postupcima javnih nabavki advokatu pripada nagrada iz člana 15, s tim da se kao visina spora u tim postupcima uzima vrijednost javne nabavke, odnosno vrijednost pobijanog dijela (LOT-a).
Za izradu svih drugih podnesaka ili poduzimanje svih drugih radnji u postupcima javnih nabavki advokatu pripada 25% nagrade iz člana 15. "
Odlukom Upravnog odbora Advokatske komore FBiH. objavljene također u Službenim novinama FBiH broj 98/25 od 24.12.2025.godine. koja je stupila na snagu danom objave u Službenim novinama FbiH, utvrđena je vrijednost boda u iznosu od 6,50 KM.
U konačnici činjenica je da su postupci javnih nabavki izuzetno složeni postupci i svi učesnici moraju imati posebna stručna znanja iz oblasti javnih nabavki. što između ostalog proizlazi upravo iz odredbi člana 13a Zakona o javnim nabavkama, koji propisuju obavezu da ugovorni organi moraju imati službenika za javne nabavke, kao i da prema odredbama ovog zakona i to člana 92. postoji i institut ovlaštenih predavača, kao i jasna uloga Agencije za javne nabavke da stalno i kontinuirano pruža savjetodavnu i tehničku pomoć i obuku uposlenicima ugovornih organa.
U tom smislu i ponuđači imaju pravo kada sami nisu osposobljeni. dakle kada nemaju službenika za javne nabavke. odnosno kada nemaju stručna lica koja imaju znanja iz oblasti javnih nabavki, angažovati za tu namjenu ovlašteno i stručno lice-advokata. koji će savjetovati i zastupati interese ponuđača i takvo angažovanje je svakako nužno i opravdano.
U konačnici. žalitelj uz žalbu dostavlja i dokaz o uredno izvršenoj uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.200,00 KM i to uplatnicu i izvod banke o uredno izvršenoj transakciji. a sve prema Izmjenama ZJN (Službeni glasnik BiH. broj: 50/24 od 23.07.2024. godine) u odnosu na procijenjenu vrijednost javne nabavke.
Procijenjena vrijednost javne nabavke: 67.285,00 KM bez PDV-a
Troškovnik:
-Sastav žalbe
3.120,00 KM + 17% PDV - 3.650,40 KM
(u skladu sa članom 29., a u skladu sa članom 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH Sl. novine FBiH broj; 43/25 od 11.06.2025.godine i Odlukom Upravnog odbora Advokatske komore FBiH Sl. novine FBiH broj: 98/25 od 24.12.2025.godine)"

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:

..Povjerenstvo imenovano Rješenjem broj: UD-3243-1/26 od 26.2.2026. godine je temeljem Odluke o pokretanju otvorenog postupka javne nabave br. UD-3243/26 od 26.2.2026. godine pristupilo izradi tenderske dokumentacije, za javnu nabavu u predmetu "Protupožarna oprema - OJ PEE" objavljenu na portalu e-nabava po obavijesti broj 799-1-1-323-3-335/26 dana 19.3.2026. godine.

Dana 30.03.2026. godine, ponuditelj FINANC d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Nezirić & Partneri d.o.o. Sarajevo, putem pošte izjavljuje žalbu na Tendersku dokumentaciju zaprimljenu na protokol Ugovornog tijela 01.04.2026. godine pod brojem 1-2171/26.

Prije nego li se upustilo u razmatranje navoda žalbe Ugovorno tijelo je utvrđivalo dopuštenost, urednost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe i od osobe koja ima aktivnu legitimaciju, sukladno članku 222. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj 29/02; 12/04, 93/09 i 41/13) i članku 100. ZJN, te u skladu s tim utvrdilo da je žalba dopuštena, uredna, pravovremena, izjavljena od ovlaštene osobe i od osobe koja ima aktivnu legitimaciju ali da je i neosnovana:

Ugovorno tijelo je sukladno zaprimljenoj žalbi prekinulo postupak javne nabave u skladu s odredbama članka 110. Zakona o javnim nabavama, dok se navodi žalbe u cijelosti ne razmotre i ne donese konačna odluka.

Odgovor Ugovornog tijela na žalbene navode pod točkama I-V:

Tehnička specifikacija nije uputila na određenog proizvođača, marku, tip ili porijeklo proizvoda, već je definirana putem minimalnih tehničkih zahtjeva, u skladu sa stvarnim potrebama i namjenom predmeta nabavke. Parametri su definirani i u obliku "MIN/MAX" gdje je primjenjivo, što omogućava ponuđačima fleksibilnost i aktivnu konkurenciju.

Sama činjenica da pojedini proizvod ispunjava propisane minimalne zahtjeve ne predstavlja nedozvoljeno upućivanje niti dokaz diskriminacije, jer tehnička specifikacija omogućava ponudu svih proizvoda koji ispunjavaju ili premašuju propisane minimalne zahtjeve, bez obzira na proizvođača. U vezi sa tvrdnjama žalitelja i pozivanjem na član 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ ističe da je prije pokretanja postupka proveo ispitivanje tržišta, te da su u okviru istog zaprimljene dvije ponude različitih privrednih subjekata, čime je dokazano postojanje konkurencije i mogućnost isporuke robe koja kumulativno ispunjava sve propisane tehničke zahtjeve.

Navodi žalitelja o navodnoj prikrivenoj diskriminaciji su paušalni i neutemeljeni i očigledno nepotrebno otežavaju postupak jer se već kroz ispitivanje tržišta potvrdilo da postoje sposobni ponuđači.

Slijedom navedenog, očitujemo se kako slijedi:

-Objedinjeno očitovanje na tehničke specifikacije vatrogasnih aparata

Budući da se žalbeni navodi za sve gore navedene stavke temelje na identičnim, ponavljajućim i činjenično netočnim tvrdnjama o navodnom favoriziranju jednog proizvođača kroz kumulativno postavljene karakteristike. Ugovorno tijelo na iste odgovara objedinjeno:

• Žalitelj na više od deset stranica žalbe detaljno secira i osporava dimenzije vatrogasnih aparata. Međutim, Ugovorno tijelo ističe šokantnu činjenicu: Postupajući po upitima s Portala javnih nabava, Ugovorno tijelo je PRIJE podnošenja žalbe prihvatilo primjedbe, izvršilo izmjenu Tenderske dokumentacije (TD) te u potpunosti IZBRISALO sporne dimenzije aparata. Žalitelj, dakle, troši resurse URŽ-a napadajući odredbe koje u važećoj TD uopće ne postoje. U privitku dostavljamo Dokaz o objavljenim pitanjima i odgovorima s Portala, koji potvrđuje da je Žalitelj bio upoznat s izmjenama, ali ih je u žalbi svjesno prešutio.
• Nadalje, Žalitelj tendenciozno tvrdi da tražene karakteristike (masa, efikasnost, temperaturni raspon, količina sredstva itd.) ispunjava samo jedan proizvođač. Ugovorno tijelo ove navode odbacuje kao neistinite. Točka 2.3.1.1. TD-a (Napomena) izričito propisuje prihvaćanje ekvivalenta. Uz ovo izjašnjenje dostavljamo materijalne dokaze u obliku kataloške dokumentacije više renomiranih svjetskih proizvođača (poput Luveti, Mobiak, AnafGroup, Gloria, Ogniochron), koji potvrđuju nedvojbeno da na tržištu postoji široka konkurencija koja u potpunosti ispunjava sve tražene minimalne tehničke uvjete.
• Svi traženi parametri predstavljaju minimalne tehničke standarde nužne za zaštitu visokonaponskih postrojenja. Činjenica da Žalitelj nije u stanju ponuditi robu koja zadovoljava te standarde ne znači da je dokumentacija diskriminatorna, već da Žalitelj ne raspolaže adekvatnim asortimanom za potrebe energetskog sektora.
Slijedom navedenog, ugovorno tijelo je postupio u skladu sa čl. 3. i čl. 54. stav (1) i (9) Zakona o javnim nabavkama BiH. te se ovaj žalbeni navod u cijelosti odbija kao neosnovan.
Odgovor Ugovornog tijela na žalbeni navod VI:
Prilog 2 obrazac za ponudu i izjava ponuditelja sačinjen je na temelju standardnog modela tenderske dokumentacije koji je propisala Agencija za javne nabave, u skladu sa člankom 53 stav 4) koji propisuje „ Tenderska dokumentacija se priprema u skladu sa modelima standardne Tenderske dokumentacije koje propisuje Agencija za javne nabave".

Točkom 5.3 tenderske dokumentacije detaljno je opisano podugovaranje, a točkom 4.1.7. pod 6) propisano je da ponuda mora sadržavati podatke vezane sa točkom 5.3. tenderske dokumentacije. Činjenica da obrazac za ponudu Prilog 2 ne sadrži prostor u kojem bi se ponuditelj jasno izjasnio o namjeri direktnog plaćanja, nije nedostatak tenderske dokumentacije.
Prema zakonu o javnim nabavama, ponuditelji su dužni dostaviti sve tražene informacije, pa uključujući i podatak o direktnom plaćanju čak i ako model obrasca ne sadrži posebno polje.
Standardni obrazac se može koristiti uz prateće izjave ili dokumente kako bi se osigurala usklađenost sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije jer nije zakonom propisano da sve informacije moraju biti isključivo u okviru obrasca.
Slijedom navedenog, ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod u cijelosti odbija kao neosnovan.
Odgovor Ugovornog tijela na žalbeni navod VII:
Očitovanje na način dokazivanja tehničkih karakteristika (Katalog vs. Certifikat)
Žalitelj pokušava konstruirati problem tamo gdje ga nema, svjesno iskrivljujući smisao dokumentacije i uobičajenu praksu dokazivanja:

• Ugovorno tijelo u tehničkoj dokumentaciji propisuje standardni zahtjev za dostavom kataloške dokumentacije kako bi se utvrdile opće karakteristike ponuđenog predmeta. Međutim ako ponuđeni katalog (kojeg proizvođači sami prave) ne sadrži dokaz za apsolutno svaku traženu specifičnu karakteristiku ili normu (npr. Standard), logično je i nužno da ponuditelj dostavi i certifikat. Ova dva dokumenta se ne isključuju, već zajedno čine cjelinu dokaza za ono što je u ponudi navedeno.
• Žalitelj namjerno zanemaruje činjenicu da je ugovornom tijelu ključno da ponuditelj nedvojbeno dokaže da ono što nudi odgovara traženim parametrima. Način na koji će to učiniti (katalogom, certifikatom ili kombinacijom) je sekundaran u odnosu na obvezu dokazivanja. Dokumentacija o nabavi jasno propisuje da se ponuđeno mora dokazati, a žalitelj umjesto dostave dokaza se bavi terminologijom.
• Evidentno je da žalitelj ove navode koristi kao paravan jer očigledno ne može osigurati traženu dokumentaciju za proizvod koji nudi Umjesto da postupi po uputama i dokaže tehničku usklađenost, on pokušava diskreditirati ugovorno tijelo izmišljenim kontradiktornostima, čime izravno usporava postupak.
Zahtjevi ugovornog tijela su kristalno jasni svakome profesionalnom gospodarskom subjektu: ponuđene karakteristike se moraju dokazati relevantnim dokumentima, a katalog i certifikat su standardni alati za taj postupak, ovisno o detaljnosti samog kataloga.
Slijedom navedenog, ugovorni organ je postupio u skladu sa čl. 3. i čl. 54. stav (1) i (9) Zakona o javnim nabavkama BiH, te se ovaj žalbeni navod u cijelosti odbija kao neosnovan.
Odgovor Ugovornog tijela na žalbeni navod VIII:
Očitovanje na zahtjev za dostavu uzorka (Hidraulični alat - stavka 17.)
Žalitelj neosnovano napada diskrecijsko pravo Ugovornog tijela, pokušavajući relativizirati važnost opreme za spašavanje života i osporiti standardne mehanizme provjere u nabavi roba:
• Sukladno članku 44. stavak (3) i (4) ZJN-a, Ugovorno tijelo ima neosporno zakonsko pravo zahtijevati uzorak robe kao dokaz njezine sukladnosti. Pravo je Ugovornog tijela da, sukladno procjeni rizika i specifičnosti predmeta nabave, odredi za koje će stavke tražiti uzorak. Odlučili smo se za uzorak specijalnog hidrauličnog alata jer se radi o složenoj opremi za posebne namjene - spašavanje ljudskih života.
• Budući da se radi o nabavi roba, fizička provjera karakteristika, funkcionalnosti i stvarne mase je legitiman i srazmjeran zahtjev koji osigurava da Ugovorno tijelo nabavlja opremu koja u kritičnim trenucima neće zakazati.
• Tvrdnja o „visokom trošku" za uzorak koji se u cijelosti vraća ponuditelju je neozbiljna. Svaki ponuđač koji se profesionalno bavi prometom ove specifične robe na tržištu BiH, nužno mora/može imati takav alat na raspolaganju. Ako Žalitelj tvrdi da mu je dostava jednog uzorka „nepremostiva prepreka", on time izravno priznaje vlastitu profesionalnu nesposobnost za realizaciju ugovora. Ovo je prozirni pokušaj opstrukcije pod krinkom tobožnje „ekonomske neopravdanosti".
Slijedom navedenog, ugovorni organ je postupio u skladu sa čl. 3. i čl. 54. stav (1) i (9) Zakona o javnim nabavkama BiH, te se ovaj žalbeni navod u cijelosti odbija kao neosnovan.
Iz svega navedenog razvidno je da Žalitelj zloupotrebljava institut žalbe. Činjenica da Žalitelj osporava odredbe koje su već izmijenjene na Portalu, uz istovremeno ignoriranje jasnih klauzula o

ekvivalentu i materijalnih dokaza o konkurenciji. dokazuje da cilj ove žalbe nije zaštita zakonitosti. već namjerna opstrukcija i odgađanje nabave opreme nužne za sigurnost radnika i postrojenja EP HZHB.

Žalitelj je u svojoj žalbi postavio i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Obzirom da je žalba žalitelja FINANC d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Nezirić & Partneri d.o.o. Sarajevo u cijelosti neosnovana. neosnovan je i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na navedeno, Ugovorno tijelo prosljeđuje Izjašnjenje sa cjelokupnom dokumentacijom Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru, te predlaže da se žalba potencijalnog ponuditelja FINANC d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Nezirić & Partneri d.o.o. Sarajevo. odbije. odnosno da se postupak javne nabave nastavi

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-572-3/26 od 09.04.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni je dostavio odgovor na predmetni akt u kojem navodi:

„Žalitelj Financ d.o.o. Mostar dostavlja odgovor na izjašnjenje ugovornog organa JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar povodom izjavljene žalbe na tendersku dokumentaciju postupka javne nabavke protupožarne opreme. Žalitelj smatra da je ugovorni organ postupio nezakonito prilikom odbijanja predmetne žalbe i to iz sljedećih razloga:

ODGOVOR ŽALITELJA NA IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA PO ŽALBENIM NAVODIMA 1. - 4.

Predmetnom žalbom žalitelj je pod žalbenim navodima 1-4. osporavao zakonitost tehničkih specifikacija stavki :

1. Vatrogasni aparat za početno gašenje požara S2
4. Vatrogasni aparat za početno gašenje požara S9
5. Vatrogasni aparat za početno gašenje požara C02-5
7. Vatrogasni aparat za početno gašenje požara S50, t

vrdeći da tehnički opisi traženih stavki iz TD upućuju na aparate proizvođača PASTOR, Hrvatska a što predstavlja povredu odredbi člana 3., i člana 54. stav (1) i (9) ZJN-a.

Pri čemu je u prilog navedenih tvrdnji žalitelj priložio dokaze, kataloge proizvođača PASTOR.

Između ostalog. žalitelj se u prilogu iznesenih navoda pozivao i na dimenzije aparata postavljenih u TD, koje kumulativno uz druge propisane karakteristike aparata nedvosmisleno upućuju na favoriziranje aparata proizvođača PASTOR odnosno njegovog ovlaštenog distributera/ponuđača u BiH.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu ističe sljedeće: „Žalitelj na više od deset stranica žalbe detaljno secira i osporava dimenzije vatrogasnih aparata. Međutim, Ugovorno tijelo ističe šokantnu činjenicu: Postupajući po upitima s Portala javnih nabava Ugovorno tijelo je PRIJE podnošenja Žalbe prihvatilo primjedbe, izvršilo izmjenu Tenderske dokumentacije (TD) te u potpunosti IZBRISALO sporne dimenzije aparata. Žalitelj, dakle troši resurse URŽ-a napadajući odredbe koje u važećoj TD uopće ne postoje. U privitku dostavljamo Dokaz o objavljenim pitanjima i

odgovorima s Portala, koji potvrđuje daje Žalitelj bio upoznat s izmjenama ali ih je u žalbi svjesno prešutio. "

S tim u vezi žalitelj ističe da su NETAČNE tvrdnje ugovornog organa :

- da je PRIJE podnošenja žalbe prihvatio primjedbe i izvršio izmjenu TD,
- da je žalitelj u momentu izjavljivanja žalbe bio upoznat sa Izmjenama TD.

U prilog iznesenoj tvrdnji žalitelj da je hronološki prikaz sporne situacije:

1. Ugovorni organ je TD predmetnog postupka nabavke objavio na PJN dana 19.03.2026.god.

Dokaz br. 1: Obavještenje o nabavci br. 799-1-1-323-3-335/26 od 19.3.2026.god.

2. Žalitelj je dana 26.3.2026.god. u 15.22:51 preko PJN uputio ugovornom organu pitanje/zahtjev za pojašnjenje TD sljedećeg sadržaja:

„Poštovani, u tenderskoj dokumentaciji su dimenzije vatrogasnih aparata prilagođene jednom proizvođaču 'PASTOR" ,time se sprečava konkurencija drugih proizvođača koji mogu ponuditi vatrogasne aparate sa jednakim ili boljim učinkom gašenja. Naime tražena EN 3 norma za vatrogasne aparate niti jednom odredbom ne ograničava promjer i visinu vatrogasnih aparata kako ste Vi napisali u tenderskoj dokumentaciji. Tražimo da izmijenite tehničke opise i omogućite stvarnu konkurenciju pri čemu možete i uštediti materijalna sredstva.

Dana 31.3.2026.god. u 12.24:10 ugovorni organ na PJN postavlja sljedeći odgovor: Ugovorno tijelo sukladno postavljenom pitanju - donosi izmjenu tenderske dokumentacije, te se brišu sve dimenzije vezane za PP aparate, prema točkama: 1, 3, 4, 5, 6,8 i 9. Ugovorno tijelo će ispuniti zahtjev potencijalnog ponuđača kako bi se isključila "mogućnost preferencije" jednog proizvođača. kako je navedeno. Izmjena će biti postavljena na portalu JN.

Dokaz br. 2. Izvod sa PJN

3. Dana 31. 3. 2026. ugovorni organ na PJN postavlja Izmjenu TD

Dokaz br.3.: Ispravka obavijesti o nabavci na PJN

4. U spornoj situaciji žalitelj smatra neophodnim citirati odredbe člana 56. ZJN-a koje propisuju sljedeće:

(1) Zainteresirani kandidati/ponuđači mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.

(2) Ugovorni organ odgovara na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije putem portala javnih nabavki, u roku od tri dana od prijema zahtjeva za pojašnjenje, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.

Kako žalitelj nije dobio pojašnjenje ugovornog organa u zakonom predviđenom roku od 3 dana od dana upućivanja zahtijeva za pojašnjenje TD (koji je upućen ugovornom organu putem PJN dana 26.03.2026.) a da NE BI IZGUBIO PRAVO NA ŽALBU (10 dana od objave TD na PJN: 19.03.2026.god.) žalitelj je ZADNJEG DANA ŽALBENOG ROKA, tj. 30.03.2026. god. (obzirom da je 10 -ti dan za izjavljivanje žalbe padao u nedjelju 29.3) u 14:52:42 putem AD „Sanel Nezirić" d.o.o. Sarajevo uložio žalbu na TD predajom BH Pošti, koja je registrirana pod pošiljkom br. RX014242015BA

Dokaz br. 4.: BH Pošta: Izvještaj o prijemu i kretanju pošiljke br: RXO 14242015BA od 30.03.2026.

Navedena pošiljka je pod datim brojem RX014242015BA registrovana dana 30.03.2026.god. i na Prijemnoj knjizi BH Pošte koja se vodi za AD „Sanel Nezirić" Sarajevo

Dokaz br.5. : Prijemna knjiga BH Pošte za AD „Sanel Nezirić" Sarajevo

Imajući u vidu prednje navedenu hronologiju apsolutno je jasno da je žalba žalitelja na predmetnu TD izjavljena 30.03.2026.god. te stoga evidentno NIJE TAČNA tvrdnja ugovornog organa da je PRIJE podnošenja žalbe izvršio izmjenu Tenderske TD - obzirom da je Izmjena TD objavljena 31.3.2026.god. (dakle jedan dan nakon izjavljene žalbe).

Što znači da je ugovorni organ morao i trebao rješavati žalbu na sadržaj TD objavljene 19.3.2026.god. a što isti u odnosu na sporne dimenzije traženih aparata nije uradio, dajući netačnu tvrdnju po kojoj je žalitelj u momentu izjavljivanja žalbe (30.3.2026.) trebao biti upoznat sa Izmjenom TD (3 1.3.2026.)

U razmatranom kontekstu žalitelj želi da naglasi još jednu činjenicu. Prvo da mu je jako žao što je ugovorni organ, kako to proizlazi iz izjašnjenja na žalbu bio „šokiran" sa iznesenim žalbenim navodom. te s tim u vezi ističe da žali što je na taj način prouzrokovao duševnu bol članovima komisije za nabavke ugovornog organa koji po prirodi stvari proizlazi iz „šokantnih situacija".

Međutim, žalilac ipak nije „šokiran" činjenicom da ugovorni organ namjerno ili nenamjerno, u odnosu na traženo pojašnjenje dimenzija aparata upućeno ugovornom organu putem PJN, prećutkuje da je prekršio svoju obavezu iz člana 56. ZJN-a koja propisuje: „ (2) Ugovorni organ odgovara na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije putem portala javnih nabavki, u roku od tri dana od prijema zahtjeva za pojašnjenje, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.

Naime, žalitelj je dana 26.03.2026. god. putem PJN uputio zahtjev ugovornom organu za pojašnjenjem zahtijevanih karakteristika traženih aparata iz TD (vezano za dimenzije istih) na šta je ugovorni organ dao odgovor tek 31.03.2026.god. (dakle 5 dana nakon upućenog zahtjeva) što znači da ugovorni organ NIJE POSTUPIO shodno svojoj obavezi iz člana 56. stav (2) ZJN-a koja propisuje obavezu za ugovorni organ odgovori na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije putem portala javnih nabavki, u roku od tri dana od prijema zahtjeva za pojašnjenje.

U odnosnom kontekstu žalitelj također želi da naglasi, da u datoj situaciji nema mjesta za primjenu dijela navedene odredbe po kojoj ugovorni organ odgovara na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije putem PJN, najkasnije pet dana prije krajnjeg roka za podnošenje ponuda jer je sporna TD objavljena na PJN 19.03.2026.god. te je zadnji dan izjavljivanja žalbi bio 29.03.2026.god. a kako je taj datum padao u nedjelju onda je zadnji dan izjavljivanja žalbi bio 30.03.2026. – a da je žalitelj upravo tog dana, dakle zadnjeg žalbenog dana, izjavio predmetnu žalbu. Iz čega slijedi nesporan zaključak da žalitelj u momentu izjavljivanja žalbe na TD NIJE IMAO NITI JE MOGAO IMATI SAZNANJA da će ugovorni organ izvršiti izmjenu TD dana 31.03.2026. (u odnosu na propisane dimenzije spornih aparata).

Slijedom navedenog, apsolutno je netačan i neprihvatljiv stav ugovornog organa da je PRIJE podnošenja žalbe prihvatio primjedbe, i izvršio izmjenu TD, iz čega slijede sljedeći zaključci:

- jasno je da se sporna situacija pojavila ISKLJUČIVO KRIVICOM ugovornog organa zbog nepoštovanja rokova pojašnjenja TD iz člana 56. stav (2) ZJN-a,
- da je ugovorni organ nezakonito odbio žalbene navode pozivanjem da je Izmjenom TD uklonio iz TD sporne dimenzije traženih aparata kako je predmetna žalbom žalitelj osporava prvobitan sadržaj TD a da je u momentu izjavljivanja žalbe (30.03.2026.) bio važeći tekst TD objavljene 19.3.2026.god. pri čemu je ugovorni organ izvršio Izmjenu TD 31.03.2026.god. što znači da u momentu izjavljivanja žalbe žalitelju nije bio niti je mogao biti poznat sadržaj izmijenjene TD.

STOGA ŽALITELJ TRAŽI DA URŽ

osnovom člana 103. stav (2) ZJN-a poništi predmetni postupak nabavke u cjelosti, zbog povreda odredbi člana 56. stav (2) ZJN-a počinjenih od strane ugovornog organa (ne postupanje ugovornog organa da odgovori na zahtjev za pojašnjenje TD u zakonskom roku od tri dana od prijema zahtjeva za pojašnjenjem TD) koje su DOVELE do sporne situacije i kojima je uspostavljena direktna veza između navedene povrede Zakona i samog ishoda postupka.

Dakle, URŽ, postupajući po predmetnoj žalbi ne može ni pod kojim uslovima rješavati istu uzimajući u obzir Izmjenu TD što bi bilo apsolutno nezakonito, imajući u vidu da žalba nije izjavljena na Izmjenu TD nego na prvobitni sadržaj objavljene TD i da je ista izjavljena Izmjene TD.

Isto tako žalitelj smatra da bi iz razloga ekonomičnosti postupka kao i zbog same logike sporne situacije, bilo nesvrsishodno da URŽ rješava žalbene navode kojima se između ostalog, osporava dio TD vezan za dimenzije traženih aparata, a koje su uklonjene Izmjenom TD od 31.3.2026.god., dakle, dijelove TD koji su u momentu rješavanja žalbe faktički nepostojeći.

Stoga je po mišljenju žalitelja, jedina prihvatljiva opcija da URŽ temeljem odredbi člana 102. stav (2) ZJN-a poništi cjelokupni postupak javne nabavke zbog propusta ugovornog organa da u zakonskom roku odgovori na zahtjev žalitelja za pojašnjenje TD, obzirom da je navedeni propust ugovornog organa, rezultat njegove isključive krivice, i isti je nesporno DOVEO do opisane sporne situacije.

Međutim, OPREZA RADI, žalitelj će u nastavku ovog odgovora na izjašnjenje ugovornog organa na žalbu, odgovoriti na sve navode/razloge/obrazloženja ugovornog organa kojim isti odbija žalbene navode žalbe žalitelja izjavljene na TD:

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi sljedeće: „Tehnička specifikacija nije uputila na određenog proizvođača, marku, tip ili porijeklo proizvoda, već je definirana putem minimalnih tehničkih zahtjeva, u skladu sa stvarnim potrebama i namjenom predmeta nabavke. Parametri su definirani i u obliku „ MIN/MAX" gdje je primjenjivo, što omogućava ponuđačima fleksibilnost i aktivnu konkurenciju."

Odgovor žalitelja

Sama činjenica da TD prilikom opisa pojedinih parametara traženih stavki koristi oznake „MIN/MAX" ne može poslužiti kao nesporan dokaz tvrdnje ugovornog organa da sporna tehnička specifikacija ne upućuje na određenog proizvođača, marku, tip ili porijeklo proizvoda. Stoga nije tačna konstatacija ugovornog organa da se na navedeni način osigurava aktivna konkurencija.

S tim u vezi žalitelj ističe da navedeno pozivanje ugovornog organa ne može poslužiti kao opravdan i zakonit razlog odbijanja predmetnih žalbenih navoda. Naime, žalitelj ističe da opis karakteristika traženih roba TD samim navođenjem pojmova „ minimalno "/„ maksimalno "u spornom opisu stavki TD, po automatizmu ne dovodi do konkurencije ponuđača odnosno da se na navedeni način ne favorizuju pojedini proizvođači. Ugovorni organ, upravo pojmovima „maksimalno" / „minimalno" u odnose na tražene dimenzije aparata, za stavke: 1, 4, 5. i 7. da „prikrije" činjenicu da su tražene tehničke specifikacije identične specifikacijama aparata proizvođača PASTOR, a što je žalitelj dokazao dostavljanjem kataloga navedenog proizvođača uz žalbu.
Dokaz br. 6. : Katalozi proizvođača PASTOR za stavke 1,4,5,7.
U tom smislu žalitelj ističe da je od ugovornog organa zahtijevao da za navedene stavke , u odnosu na njegovu obavezu iz člana 102. stav (2) ZJN-a dokaže da na tržištu BiH postoji VIŠE OD JEDNOG proizvođača traženog aparata sa postavljenim opisima traženog aparata iz TS, kako bi dokazao da je zaista i osigurao aktivnu i stvarnu konkurenciju u predmetnom postupku nabavke, a čiji aparati KUMULATIVNO tj. u potpunosti ispunjavaju parametre navedene u opisu pomenutih stavki iz TS na način na koji to žalitelj iznosi u žalbi : a NE SAMO NEKE OD NJIH. Pri čemu je žalitelj u navedenom smislu tražio da se ugovorni organ pozove na originalni katalog takvih proizvođača aparata (najmanje dva), njihove službene web stranice i sl. te da na taj način zaista i dokaže da je u predmetnom postupku nabavke osigurao aktivnu i stvarnu konkurenciju, odnosno da nije favorizovao proizvod proizvođača PASTOR.
Dalje, ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi i sljedeće: „U vezi sa tvrdnjama žalitelja i pozivanjem na član 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ ističe da je prije pokretanja postupka proveo ispitivanje tržišta, te da su u okviru istog zaprimljene dvije ponude različitih privrednih subjekata čime je dokazano postojanje konkurencije i mogućnost isporuke robe koja kumulativno ispunjava sve propisane tehničke zahtjeve."
Žalitelj ističe da dato obrazloženje ugovornog organa je nepravilno i neprihvatljivo kako isto ne može poslužiti kao zakonit razlog odbijanja predmetnih žalbenih navoda. Naime, ugovorni organ ističe da je prilikom ispitivanja tržišta primio dvije ponude različitih privrednih subjekata čime dokazuje postojanje konkurencije. Dato izjašnjenje je paušalno, kako je ugovorni organ, u smislu upravo odredbi člana 102. stav (2) ZJN-a bio dužan da navede najmanje dva proizvođača traženih aparata čiji aparati posjeduju kumulativno sve karakteristike opisanih aparata iz obrasca za cijenu predmetne TD i to na način da priloži dokaze u smislu dokazivanja navedene tvrdnje (kataloge, tehničke listove i sl.) što ugovorni organ ne čini, što znači da je navedeni razlog odbijanja žalbenih navoda u žalbi proizvoljan i paušalan i nedokazan prezentiranjem konkretnih dokaza. Stoga žalitelj zaključuje da su navedeni razlozi odbijanja žalbenih navoda 1-4. žalbe izjavljene na TD neosnovasni i nezakoniti, te zbog toga predmetna TD treba biti poništena.
Ugovorni organ, kao dalje razloge odbijanja navedenih žalbenih navoda ističe i Žalitelj tendenciozno tvrdi da tražene karakteristike (masa, efikasnost, temperaturni raspon, količina sredstva itd.) ispunjava samo jedan proizvođač. Ugovorno tijelo ove navode odbacuje kao neistinite. Točka 2.3.1.1. TD (Napomena) izričito propisuje prihvaćanje ekvivalenta. Uz ovo izjašnjenje dostavljamo materijalne dokaze u obliku kataloške dokumentacije više renomiranih

svjetskih proizvođača (poput Luveti, Mobiak, AnafGroup, Gloria, Ogniochron) koji potvrđuju nedvojbeno da na tržištu postoji široka konkurencija koja u potpunosti ispunjava sve tražene minimalne tehničke uvjete ' -

Odgovor žalitelja u odnosu na tvrdnju ugovornog organa: „Točka 2.3.1.1. TD-a (Napomena) izričito propisuje prihvaćanje ekvivalenta.

Ovog puta žalitelj zadržava pravo da i on bude „šokiran" navedenim razlogom odbijanja žalbenog navoda. Naime, žalitelju i pored svih lingvističkih i logičkih razloga nije jasno šta može predstavljat „ekvivalent" nekim od propisanih karakteristika iz TD.

Dakle, šta može biti ekvivalent jasno postavljenim parametrima, kao što su npr: temperaturno područje: -30 C do +60 C EN3 efikasnost: 55A 1 233B C Pogon: C02, ugljični dioksid i sl.

Evidentno je da pomenuti razlog odbijanja žalbenih navoda od strane ugovornog organa nema nikakvo racionalno niti logičko opravdanje a što dovodi do zaključka daje pomenuti razlog odbijanja navoda neosnovan i bez ikakvog zakonskog uporišta u smislu odredbi člana 102. stav (2) ZJN-a.

Dalje, ugovorni organ kao razlog odbijanja navoda ugovorni organ navodi sljedeće:" Uz ovo izjašnjenje dostavljamo materijalne dokaze u obliku kataloške dokumentacije više renomiranih svjetskih proizvođača (poput Luveti, Mobiak, AnafGroup, Gloria, Ogniochron) koji potvrđuju nedvojbeno da na tržištu postoji široka konkurencija koja u potpunosti ispunjava sve tražene minimalne tehničke uvjete "

Odgovor žalitelja

S navedenim u vezi žalitelj ističe da od strane URZ-a nije zaprimio katalošku dokumentaciju na koju se poziva ugovorni organ kao dokaz osnovanosti razloga odbijanja žalbe.

Stoga žalitelj zahtijeva da URŽ prilikom razmatranja žalbe PROVJERI da li je ugovorni organ u smislu svoje obaveze iz člana 102. stav (2) ZJN-a dokazao da SVAKI katalog SVAKOG (POJEDINAČNOG) proizvođača na koji se poziva ugovorni organ (Luveti, Mobiak, AnafGroup, Gloria, Ogniochron) KUMULATIVNO SADRŽI SVE KARAKTERISTIKE SPORNIH STAVKI NA KOJE SE POZIVA ŽALITELJ U ŽALBI (UKLJUČUJUĆI I TRAŽENE DIMENZIJE APARATA), DAKLE NE SAMO POJEDINE a sve U smislu dokazivanja da na tržištu pored aparata proizvođača PASTOR postoje i drugi proizvođači čije karakteristike traženih aparata u POTPUNOSTI/KUMULATIVNO ODGOVARAJU SVIM KARAKTERISTIKA POSTAVLJENIM U TD.

U suprotnom ugovorni organ je propustio dokazati svoje tvrdnje da na tržištu pored aparata proizvodača PASTOR postoji (barem još jedan) proizvođač traženih aparata čije karakteristike u CJELOSTI odgovaraju postavljenim karakteristikama spornih aparata u Obrascu za cijenu predmetne TD.

Ugovorni organ kao sljedeći razlog odbijanja žalbenih navoda 1-4. žalbe izjavljene na TD ističe sljedeće: „Činjenica da Žalitelj nije u stanju ponuditi robu koja zadovoljava te standarde ne znači da je dokumentacija diskriminatorna već da Žalitelj ne raspolaže adekvatnim asortimanom za potrebe energetskog sektora".

Odgovor žalitelja

Navedeni razlog odbijanja žalbenih navoda je apsolutno uopšten i paušalan i nije zasnovan niti na jednoj odredbi ZJN-a niti je žalitelj dokazao a niti je mogao, svoju tvrdnju da žalitelj u momentu objave TD ne raspolaže adekvatnim asortimanom.

ODGOVOR ŽALITELJA NA IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA NA ŽALBENI NAVOD BR. 5.

Predmetnim navodom žalitelj je osporavao zakonitost sadržaja stavke 7. Obrasca za cijenu ponude TD - Vatrogasni aparat za početno gašenje požara S50, u kome je ugovorni organ postavio sljedeći zahtjev EN 3 efikasnost : III B; ističući da je isti nepotpun i postavljen suprotno odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a kako je ugovorni organ bio dužan istovremeno obezbijediti i mogućnost nuđenja robe ekvivalentnih standarda u odnosu na postavljeni, dodavajući uz traženi EN 3 standarda uputu „ili ekvivalent" (a što je ugovorni organ nesporno propustio uraditi).

Ugovorni organ je odbio predmetnu žalbu u cjelosti ali je u Izjašnjenju na žalbu PROPUSTIO da se izjasni o datom navodu žalitelja, čime evidentno u smislu odredbi člana 102. stav (2) ZJN-a nije dokazao osnovanost razloga zbog kojih smatra predmetni navod neosnovanim.

U kontekstu razmatranja predmetnog navoda žalitelj napominje da praksa URŽ-a u situacijama identične vrste, nesporno upućuje da navedeni propusti ugovornog organa u odnosu na definisanje karakteristika tražene robe shodno odgovarajućim međunarodnim standardima, bez mogućnosti nuđenja roba ekvivalentnih standarda, redovno dovodi do nezakonitosti takvih tenderskih dokumentacija. U prilog navedenom žalitelj se poziva na stav URŽ-a Filijala Mostar naveden u Rješenju br. JN2-03-07-I-2047-6/23 od 30.12.2025. godine u identičnoj pravnoj i činjeničnoj situaciji u kome stoji sljedeće:

(...) te u odnosu na zahtijevane standarde je propustio uputiti i na ekvivalentne standarde u navedenom Obrascu, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim." (str.21 .).

ODGOVOR ŽALITELJA NA IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA NA ŽALBENI NAVOD BR. 6.

Žalitelj je predmetnim navodom osporavao sadržaj TD iz razloga što je ugovorni organ za ponuđača ponuđač koji želi namjera realiziranje traženog ugovora putem podugovaranja, propustio u TD da ostavi dio izjave odnosno prostor u kome bi se takav ponuđač jasno izrazio o namjeri direktnog plaćanja podugovaraču na način na koji je to ugovorni organ decidno zahtijeva tačkom 5.3.1. TD (imajući u vidu da tačka 7. Obrasca sadrži samo mogućnost navođenja podugovarač i navođenje dijela ugovora (opisno/procentualno) koji namjerava podugovarati — bez dijela vezano za izjašnjenje direktnog plaćanja podugovaraču) te da je stoga sporni dio TD u odnosu na podugovaranje nepotpun i nedorečen a što je suprotno članu 53. stav (1) ZJN-a.

Ugovorni organ cijeneći navod neosnovanim u izjašnjenju na žalbu ističe sljedeće: Činjenica da obrazac za ponudu Prilog 2 ne sadrži prostor u kojem bi se ponuditelj jasno izjasnio o namjeri direktnog plaćanja. nije nedostatak tenderske dokumentacije, Prema zakonu o javnim nabavama, ponuditelji su dužni dostaviti sve tražene informacije, pa uključujući i podatak o direktnom plaćanju čak i ako model obrasca ne sadrži posebno polje Standardni obrazac se može koristiti uz prateće izjave ili dokumente kako bi se osigurala usklađenost sa zahtjevima iz Tenderske

dokumentacije jer nije zakonom propisano da sve informacije moraju biti isključivo u okviru obrasca.

Odgovor žalitelja

Iz navedenog izjašnjenja ugovornog organa evidentno je da isti ne negira propust na koji je ukazao žalitelj u svojoj žalbi. Međutim, ugovorni organ odbijajući navod daje paušalna i kontradiktorna obrazloženja iz kojih nije jasno u kome dijelu ponude ponuđači mogu dati izjavu ukoliko namjeravaju realizovati ugovor podugovaranjem, o tome da li će biti direktnog plaćanja podugovarača, na način na koji to ugovorni organ eksplicitno zahtijeva tačkom 5.3.1. predmetne TD.

Stoga je nesporno da sam ugovorni organ ne spori navedeni nedostatak TD ali su razlozi odbijanja navoda nelogični, neprihvatljivi i u direktnoj suprotnosti sa tačkom 5.3.1. vlastite TD i odredbama člana 53. stav (l) ZJN-a koje decidno propisuju da ugovorni organ u TD daje potpune informacije koje su ponuđačima potrebne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

ODGOVOR ŽALITELJA NA IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA NA ŽALBENI NAVOD BR. 7.

Predmetnim navodom je žalitelj osporavao zakonitost TD zahtjev ugovornog organa kojim zahtijeva da se ispunjenost BAS EN 3 i BAS EN 1866 (ili ekvivalenta) dokazuje dostavljanjem kataloške dokumentacije, koju u običajnom komercijalnom poslovanju sastavlja sam proizvođač robe ili ovlašteni distributer iste. Dok je odredbama člana 49. stav (1) tačka e) ZJN-a, dokazivanje o ispunjenosti normi BAS EN 3 i BAS EN 1866 može se jedino DOKAZATI sertifikatom/atestom/izvještajem o ispitivanju izdatim isključivo od strane nezavisne institucije za ispitivanje kvaliteta - dakle, ne nikako kataloškom dokumentacijom kako to nezakonito propisuje ugovorni organ u Prilogu 9. TD).

Ugovorni organ odbijajući predmetni navod ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe sljedeće: Ugovorno tijelo u tehničkoj dokumentaciji propisuje standardni zahtjev za dostavom kataloške dokumentacije kako bi se utvrdile opće karakteristike ponuđenog predmeta. Međutim ako ponuđeni katalog (kojeg proizvođači sami prave) ne sadrži dokaz za apsolutno svaku traženu specifičnu karakteristiku ili normu (npr. Standard), logično je i nužno da ponuditelj dostavi i certifikat. Ova dva dokumenta se ne isključuju, već zajedno čine cjelinu dokaza za ono što je u ponudi navedeno. .Žalitelj namjerno zanemaruje činjenicu da je ugovornom tijelu ključno da ponuditelj nedvojbeno dokaže da ono što nudi odgovara traženim parametrima. Način na koji će to učiniti (katalogom, certifikatom ili kombinacijom) je sekundaran u odnosu na obvezu dokazivanja. Dokumentacija o nabavi jasno propisuje da se ponuđeno mora dokazati, a žalitelj umjesto dostave dokaza se bavi terminologijom. .Evidentno je da žalitelj ove navode koristi kao paravan jer očigledno ne može osigurati traženu dokumentaciju za proizvod koji nudi Umjesto da postupi po uputama i dokaže tehničku usklađenost, on pokušava diskreditirati ugovorno tijelo izmišljenim kontradiktornostima, čime izravno usporava postupak.

Odgovor žalitelja

Žalitelj naglašava da je dato izjašnjenje odbijanja navoda paušalno, kontradiktorno pri čemu žalitelj NIJEDNIM DOKAZOM u smislu odredbi člana 102. stav (2) ZJN a nije dokazao kontradiktornost

postavljenih zahtjeva na koje ukazuje žalitelj u žalbi Odnosno isti nije opovrgao tvrdnju žalitelja da ugovorni organ nezakonito propisuje da se dokazivanje da ponuđene robe stavki 1,3,4,5,6. i 7. Obrasca za cijenu ponude TD ispunjavaju zahtjeve normi BAS EN 3 i BAS EN 1866 (ili ekvivalent) dokazuje isključivo katalоškom dokumentacijom. A što je nesporno suprotno odredbama člana 49. stav (l) tačka e) ZJN-a, koje propisuju da ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, i to: uvjerenije koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama.

Pri čemu žalitelj naglašava da ne spori navod ugovornog organa da se katalog i sertifikat kao dva dokumenta ne isključuju, ali za žalitelja je sporan zahtjev po kome se navedenim dijelom TD — Tehničkom specifikacijom, Prilog 9. TD zahtijeva da se ispunjenost BAS EN 3 i BAS EN 1866 (ili ekvivalenta) dokazuje dostavljanjem kataloške dokumentacije, a što sve dovođenjem u međusobnu vezu dovodi do nejasnoća i nedorečenosti u pogledu dokazivanja ispunjavanja postavljenih standarda a što je sve suprotno odredbama člana 53. stav (l) ZJN-a.

ODGOVOR ŽALITELJA NA IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA NA ŽALBENI NAVOD BR. 8.

Žalitelj je predmetnim navodom osporavao zahtjev ugovornog organa za dostavljanjem uzorka Hidraulični alat za otvaranje vrata, rezanje, sječenje i širenje cijeneći da isti, u odnosu na odredbe člana 44. ZJN-a nije minimalan, ni neophodan a niti ni srazmjeran navedenim zakonskim odredbama te temeljem člana 102. stav (2) ZJN-a od ugovornog organa tražio da isti dokaže opravdanost spornog zahtjeva a posebno u kontekstu kojom vrstom mjerila/razloga se vodio traženjem dostavljanje uzorka ponuđenog hidrauličnog aparata za otvaranje vrata (dakle samo ledne stavke od ukupno 24 traženih !!!) a da istovremeno ne traži dostavljanje uzoraka protiv požarnih aparata koji predstavljaju okosnicu predmetne nabavke (kao što joj i sam naziv kazuje - nabavka protiv požarne opreme).

Ugovorni organ odbijajući navod ističe sljedeće: „ Odlučili smo se za uzorak specijalnog hidrauličnog alata jer se radi o složenoj opremi za posebne namjene spašavanje ljudskih života.

- Budući da se radi o nabavi roba, fizička provjera karakteristika funkcionalnosti i stvarne mase je legitiman i srazmjeran zahtjev koji osigurava da Ugovorno tijelo nabavlja opremu koja u kritičnim trenucima neće zakazati.
- Tvrdnja o „ visokom trošku " za uzorak koji se u cijelosti vraća ponuditelju je neozbiljna.

Svaki ponuđač koji se profesionalno bavi prometom ove specifične robe na tržištu BiH nužno mora/može imati takav alat na raspolaganju. Ako žalitelj tvrdi da mu je dostava jednog uzorka „ nepremostiva prepreka i on time izravno priznaje vlastitu profesionalnu nesposobnost za realizaciju ugovora. Ovoje prozirni pokušaj opstrukcije pod krinkom tobožnje , ekonomske neopravdanosti".

Odgovor žalitelja

Razlozi odbijanja predmetnog žalbenog navoda su neprofesionalni i paušalni a samim tim i neopravdani. Kao argument za odbijanje navoda, ugovorni organ prvo navodi da je riječ o opremi namijenjenoj za spašavanje ljudskih života, pa u navodnom kontekstu žalitelj postavlja pitanje da li je i nabavka protiv požarnih aparata namijenjena spašavanju ljudskih života ???

U pogledu navoda ugovornog organa da je prilikom zahtijevanja uzorka vodio računa da alat neće zakazati u kritičnim trenutcima, žalitelj naglašava da ugovorni organ u TD propisuje da će povjerenstvo (isključivo) vizualnim uvidom i mjerenjem uspoređivati uzorak s dostavljenom katalošком dokumentacijom i tehničkim listama, pa se s tim u vezi postavlja pitanije kako će ugovorni organ,
kako navodi, utvrditi da alat neće zakazati u kritičnim trenutcima" ISKLJUČIVO vizualnim uvidom i mirenjem uzorka ???
U pogledu navedenog „argumenta" ugovornog organa, žalitelj mora da primijeti da je prilično neobično da ugovorni organ nije primijenio istu pažnju u pogledu „provjera" da protiv požarni aparati „neće zakazati" (kako nije potraživao uzorke istih) obzirom da prema mišljenju žalitelja, u pogledu svrhe nabavke hidrauličkog aparata za otvaranje vrata i rezanje i protiv požarnih aparata nema suštinske razlike.
Pored toga žalitelj napominje da je krajnje nekorektno to što ugovorni organ prilikom odbijanja žalbenog navoda koristi neprikladan rječnik u odnosu na žalitelja, navodeći da je „profesionalno nesposoban za realizaciju ugovora" kao i da je riječ o „prozirnom pokušaju opstrukcije pod krinkom tobožnje ekonomske neopravdanosti". S tim u vezi žalitelj ističe da navedene i nepotrebne „fraze" ugovornog organa ne mogu poslužiti kao opravdan razlog odbijanja navoda. Naime, žalitelj je samo istakao navod po kome zahtijevanje isključivo jednog uzorka nije opravdan zahtjev u smislu člana 44. ZJN-a, te je stoga ugovorni organ prilikom ocjene datog žalbenog navoda bio dužan da se profesionalno i stručno odredi o istom, ali bez nepotrebnog „etiketiranja" i ponižavanja žalitelja kao što to ugovorni organ neprimjerno čini u izjašnjenju na žalbu, čime pokazuje nedostatak elementarne pravne kulture i profesionalizma u komunikaciji sa ponuđačima. S tim u vezi žalitelj bez ikakve dvojbe smatra da će Uprava ugovornog organa upozoriti članove komisije predmetne nabavke o potrebi profesionalnog i korektnog odnosa prema ponuđačima.
Slijedom prednje istaknutog, žalitelj zahtijeva da Ured za razmatranje žalbi BiH: predmetnu žalbu usvoji kao osnovanu; poništi predmetni postupak nabavke u cjelosti; žalitelju nadoknadi troškove pravnog zastupanja po advokatu Sanelu Neziriću u traženom iznosu; izvrši povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka; i izvrši povrat uplaćene administrativne takse."

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i od osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je ugovorno tijelo u Obrascu za cijenu ponude predmetne TD za stavku 1, kroz detaljan i kumulativno postavljen opis vatrogasnog aparata S2, definirao tehničke specifikacije na način koji nedozvoljeno upućuje na proizvod određenog proizvođača, čime je povrijedio načela nediskriminacije i osiguranja stvarne konkurencije iz članka 3. i člana 54. Zakona o javnim nabavkama. Naime, žalitelj navodi da traženi parametri (razred požara, količina sredstva, temperaturni opseg, masa, efikasnost i dimenzije), posmatrani kumulativno, u potpunosti odgovaraju karakteristikama aparata P2A proizvođača PASTOR, čime se faktički favorizuje jedan proizvođač i ograničava konkurencija. Dalje se ističe da samo navođenje minimalnih i maksimalnih vrijednosti ne otklanja diskriminacijski karakter tehničkih specifikacija, jer ukupna kombinacija zahtjeva i dalje upućuje na tačno određeni proizvod, čime se drugim ponuđačima onemogućava ravnopravno učešće u postupku. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je ugovorno tijelo postuplio suprotno članku 54. stavak (1) i (9) ZJN-a, te predlaže da ugovorno tijelo dokaže postojanje najmanje dva proizvođača čiji proizvodi u potpunosti, odnosno kumulativno, ispunjavaju sve propisane tehničke zahtjeve, kako bi se potvrdilo da je osigurana stvarna i aktivna konkurencija u predmetnom postupku.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da tehnička specifikacija nije upućivala na određenog proizvođača, već je definirana kroz minimalne tehničke zahtjeve, uz korištenje oznaka „min/max", čime je omogućena fleksibilnost i osigurana aktivna konkurencija. Sama činjenica da određeni proizvod ispunjava tražene uvjete ne znači da je izvršeno nedozvoljeno favoriziranje. Dalje se ističe da je prije pokretanja postupka provedeno ispitivanje tržišta, pri čemu su zaprimljene ponude od dva različita gospodarksa subjekta, čime je potvrđeno postojanje konkurencije i mogućnost isporuke robe koja ispunjava sve tražene zahtjeve. U vezi sa navodima žalitelja o diskriminaciji, ugovorno tijelo navodi da su isti paušalni i neosnovani. Posebno se ukazuje da su, postupajući po pitanjima zainteresovanih ponuđača, izvršene izmjene tenderske dokumentacije, te su sporni parametri (dimenzije aparata) uklonjeni prije podnošenja žalbe, iako ih žalitelj i dalje osporava. Također, ugovorno tijelo ističe da tehnička dokumentacija predviđa mogućnost nuđenja ekvivalentnih proizvoda, te da na tržištu postoji više proizvođača čiji proizvodi kumulativno ispunjavaju propisane zahtjeve, što se potkrepljuje dostavljenom katalošom dokumentacijom. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo smatra da je postupilo u skladu sa člankom 3. i člankom 54. ZJN, te predlaže da se žalbeni navod odbije kao neosnovan.

U točki 2.2. i 2.3. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2.2 Količina predmeta nabave

2.2.1 Nabava roba se izvršava prema količinama iz Priloga 3 - Obrazac za cijenu ponude i uvjetima iz Tehničke specifikacije - Prilog 9.

2.3 Tehničke specifikacije

2.3.1 Tehnička specifikacija

2.3.1.1. Tehničke specifikacije i kvaliteta predmeta nabave su detaljno specificirani u Prilogu 9 - Tehničke specifikacije i Prilogu 3 - Obrazac za cijenu ponude, a koji čine sastavni i neodvojivi dio ove tenderske dokumentacije. Ponuditelj je dužan ponuditi robu na način da ista odgovara minimalnim uvjetima i karakteristikama koji su navedeni u Prilogu 9 (Tehničke specifikacije) i Prilogu 3 (Obrazac za cijenu ponude).

NAPOMENA: Ukoliko je u Obrascu za cijenu ili Tehničkoj specifikaciji istaknuta robna marka, tip ili druga oznaka koja bi ukazala na određenog proizvođača ili proizvod, biti će prihvaćeni i drugi proizvođači i proizvodi, za koje Ponuditelj tehničkom dokumentacijom dokaže da je određeni proizvod ekvivalent traženom, glede karakteristika i da se može ugraditi na zadovoljavajući način u postojeći sustav bez dodatnih troškova, ako se radi o dijelu koji se ugrađuje.
Ponuditelj će ekvivalent dokazati tehničkom dokumentacijom (kataloška dokumentacija) i certifikatima (atestima) kojim dokazuje da ispunjava zadani standard.

U Obrascu za cijenu ponude Prilog 3. stavka 1. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:
Vatrogasni aparat za početno gašenje požara S2
Izvedba aparata: prijenosni pod stalnim tlakom
Vrsta sredstva za gašenje: prah ABC
Razred požara: ABC
Količina sredstva za gašenje: 2 kg, minimalno
Pogon: Dušik (N2) - 14 bar / 20°C
Temperaturno područje: -30°C do +60°C
Masa aparata: do 4 kg, EN3 efikasnost: 13A | 70B | C
Efikasnost u jedinicama gašenja: 4 JG, minimalno
Dimenzije: (promjer/visina mm), maksimalno: 110 / 325
BAS EN3 ili ekvivalent, Priložiti odgovarajući certifikat i katalog

Uvidom u spis predmeta točnije u dokumenta Izvještaj o pitanjima o odgovorima u vezi sa TD ovo tijelo konstatira da je navedeno sljedeće:
Poštovani, u tenderskoj dokumentaciji su dimenzije vatrogasnih aparata prilagođene jednom proizvođaču "PASTOR" ,time se sprečava konkurencija drugih proizvođača koji mogu ponuditi vatrogasne aparate sa jednakim ili boljim učinkom gašenja. Naime tražena EN 3 norma za vatrogasne aparate niti jednom odredbom ne ograničava promjer i visinu vatrogasnih aparata kako ste Vi napisali u tenderskoj dokumentaciji. Tražimo da izmijenite tehničke opise i omogućite

stvarnu konkurenciju pri čemu možete i uštediti materijalna sredstva.
Odgovor za pitanje #2 Ugovorno tijelo sukladno postavljenom pitanju - donosi izmjenu tenderske dokumentacije, te se brišu sve dimenzije vezane za PP aparate, prema točkama: 1, 3, 4, 5, 6, 8 i 9. Ugovorno tijelo će ispuniti zahtjev potencijalnog ponuđača kako bi se isključila "mogućnost preferencije" jednog proizvođača, kako je
navedeno. Izmjena će biti postavljena na portalu JN.

U Obrascu za cijenu ponude Prilog 3. stavka 1- Izmjene tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
Vatrogasni aparat za početno gašenje požara S2
Izvedba aparata: prijenosni pod stalnim tlakom
Vrsta sredstva za gašenje: prah ABC
Razred požara: ABC
Količina sredstva za gašenje: 2 kg, minimalno
Pogon: Dušik (N2) - 14 bar / 20°C
Temperaturno područje: -30°C do +60°C
Masa aparata: do 4 kg, EN3 efikasnost: 13A | 70B | C
Efikasnost u jedinicama gašenja: 4 JG, minimalno
BAS EN3 ili ekvivalent, Priložiti odgovarajući certifikat i katalog

Uvidom u spis predmeta dokaze iz žalbe ovo tijelo konstatira da je za stavku 1. priložen kataloški list proizvođača „PASTOR" na kojem je između ostalog navedeno;
Vatrogasni aparat P2A
Izvedba aparata: prijenosni pod stalnim tlakom
Vrsta sredstva za gašenje: prah ABC
Razred požara: ABC
Količina sredstva za gašenje: 2 kg
Pogon: Dušik (N2) - 14 bar / 20°C
Temperaturno područje: od -30°C do +60°C
Masa aparata: 3,7 kg,
EN3 efikasnost: 13A | 70B | C
Efikasnost u jedinicama gašenja: 4 JG

Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da je za stavku 1. priložen dokaz nastao ispitivanjem tržišta Ugovornog tijela, kojim je utvrdilo da više ponuđača/proizvođača mogu dati ponudu za propisane uvjete iz naprijed navedene stavke (prilog kataloška dokumentacija), te izvršen je prikaz sljedećeg proizvođača;
MOBIAK Grčka
Vatrogasni aparat za početno gašenje požara S2
Izvedba aparata: prijenosni pod stalnim tlakom DA

Vrsta sredstva za gašenje: prah ABC	*DA*
Razred požara: ABC	*DA*
Količina sredstva za gašenje: 2 kg, minimalno	*DA, 2kg*
Pogon: Dušik (N2) - 14 bar / 20°C	*DA, 17 bar*
Temperaturno područje: -30°C do +60°C	*DA*
Masa aparata: do 4 kg,	*DA 3,84 kg*
EN3 efikasnost: 13A | 70B | C	*DA, 13 A, 89B, C*
Efikasnost u jedinicama gašenja: 4 JG, minimalno	*DA, 4JG*

Daljnjim uvidom u katalošku dokumentaciju, a koja je vezana za ispitivanje tržišta ovo tijelo konstatira da su priloženi katalozi proizvođača; LUVETI, GLORIA, OGNIOCHRON.

Između naprijed navedenih ovo tijelo je izvršilo uvid u katalog LUVETI. te se konstatira da je sljedeće navedeno;

Vatrogasni aparat
2 kg prah stalni tlak
Kapacitet 2 kg
Kapacitet gašenja klase požara 13A 89B C
Sredstvo gašenja ABC 40% Prah
Temperaturno područje: -30°C do +60°C
Ispitni tlak 27 bara
Maksimalni dozvoljeni tlak 18.00 bar
Volumen spremnika 2.54 I
Materijal spremnika St12
Visina spremnika 310+- 2 mm
Promjer spremnika 110+- mm
Navoj grla spremnika 30x1,5 mm
Materijal ventila HPb59-1
Pritisak sigurnosnog ventila 19-26 bar
Šifra boje RAL 3000
Prosječna težina proizvoda 3,60 kg
Dimenzije aparata 375 mm x 110 mm
Radni pritisak pri 20 c

Člankom 54. stavak 1. i 9. ZJN-a je propisano:
1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i ne diskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriteriju pristupačnosti za osobe sa invaliditetom ili kriteriju dizajna za sve korisnike.
(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili