BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-716-8/26
Mostar, 21.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I, sastavljenom od Amara Hadžiomerovića, kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatića i Josipa Dragića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača Inter com d.o.o. Zenica broj: 24-04/26-S od 24.04.2026.godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-02-390/26 od 14.04.2026. godine, Ugovornog tijela: JU Kantonalna bolnica Zenica, u Otvorenom postupku javne nabavke: Nabavka zahvalnih paketića za dobrovoljne darovatelje krvi, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici dana 21.05.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-02-390/26 od 14.04.2026, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JU Kantonalna bolnica Zenica, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo otvoreni postupak javne nabave: Nabavka zahvalnih paketića za dobrovoljne darovatelje krvi, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 669-1-1-90-3-147/26 od 11.03.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-02-390/26 od 14.04.2026. godine, koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 04.05.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 24.04.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
„Na Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača broj:01-02-390/26 od 14.04.2026. godine, zaprimljena putem e-maila dana 15.04.2026. godine

(U otvorenom postupku javne nabavke robe: „Zahvalni paketići za dobrovoljne davaoce krvi za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica (broj obavještenja: 669-1-1-90-3-147/26, objavljen na Portalu javnih nabavki BiH dana 11.03.2026. godine)

Veza: Odluka o dodjeli najpovoljnijeg ponuđača, broj odluke: 01-02-390/26 od 14.04.2026. godine.

Procijenjena vrijednost nabavke: 40.000.00 KM (bez PDV-a). (Namjera provođenja E - aukcije.)

U skladu sa Članom 99. Zakona o javnim nabavkama BiH, a prema rokovima iz Člana 101. („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14). Društvo „INTER-COM" d.o.o. Zenica, zastupano po direktoru Safet Škaljić, dipl.ecc.. u zakonskom roku izjavljuje žalbu:

Ponuđač „INTER-COM" d.o.o. Zenica, je ponudom broj: 0061-04/26od 06.04.2026. godine učestovao u postupku javne nabavke: „Zahvalni paketići za dobrovoljne davaoce krvi, za potrebe Kantonalne bolnica Zenica" i u kom je donesena Odluka pod gore navedenim brojem i datumom, zaprimljena putem e-maila dana 15.04.2026. godine, kojom se predmetni ugovor dodjeljuje ponuđaču/učesniku „GEMEX" d.o.o. Sarajevo sa ponuđenom cijenom iznosa: 39.983,51 KM bez PDV-a. dok je ponuda ponuđača „INTER-COM" d.o.o. Zenica ocjenjena kao nepravilna iz razloga kako se navodi na strani 12 osporene odluke, od strane komisije ugovornog organa utvrđeno je da dokazi koje je ponuđač dostavio ne ispunjavaju tehničke i profesionalne sposobnosti u cjelosti u skladu sa tačkom 10.3. a) TD.

I OČITOVANJE NA RAZLOGE ODBIJANJA PONUDE ŽALIOCA:

Podnosiocu žalbe je prouzrokovana šteta time što je Ugovorni organ njegovu ponudu odbacio kao nepravilnu i isključio iz dalje ocjene, a ponudu odabranog ponuđača proglasio ispravnom jer postoje jasne i dokazive činjenice koje nisu u skladu sa osporenom odlukom i to:

Ugovorni organ je odbio ponudu žalioca uz obrazloženje da su dostavljeni dokumenti (proizvođačke specifikacije i deklaracije) u formi kopije ili skena, te da nisu dostavljeni u originalu ili ovjerenoj kopiji, pozivajući se na suprotnosti zahtjeva iz tačke 10.3. TD. Međutim ovakvo obrazloženje nije u skladu sa TD i datom tačkom. Jasno se da zaključiti da je Ponuđač „INTER-COM" d.o.o. Zenica pripremio i predao ponudu u skladu sa svim zahtjev ima TD, naime uvidom u TD konkretno u tačku 10.3 a) TD jasno je da ugovorni organ zahtjeva dostavu DOKUMENTA: proizvođačke specifikacije ili tehničkog lista ili deklaracije proizvođača, te navodi da dokument treba sadržavati minimalne podatke tražene u tehničkoj specifikaciji-Prilog 2 kako bi se ponuđeni artikla mogao uporediti sa onim što će biti u realizaciji (odnošno dokument treba da sadrži: opis proizvoda sa slikom, jasno se vidi proizvođač/distributer, zemlja porijekla, gramaža i drugo zahtijevano), dokument se dostavlja u originalu ili ovjerenoj kopiji. Moramo naglasiti da u datoj tački nije preciziran oblik ovjere (nije definisano da li dokument treba biti ovjeren od strane proizvođača, ponuđača ili nadležnog organa i sl.), pa je ponuđač dostavio dokument u skladu sa traženim (dostavljen je originalan dokument ovjeren potpisom i pečatom ponuđača, u formi koja prati kompletnu ponudu, ne može se dovesti u pitanje autentičnost dostavljenog dokumenta. Jasno je da je ponuđač dostavio dokument kako je zahtijevano jer je na strani 29-37 svoje ponude dostavio ORIGINALNU SLIKU DEKLARACIJE PONUĐENOG PROIZVODA (prednja i zadnja strana ambalaže), čime je omogućena potpuna identifikacija ponuđenog artikla, uključujući sve

relevantne karakteristike koje su zahtijevane TD i tačkom 10.3 a) (dokument sadrži zahtijevano: opis proizvoda sa slikom, jasno se vidi proizvođač/distributer, zemlja porijekla, gramaža i dr.) i provjera usklađenosti sa tehničkom specifikacijom. Dostavljena fotografija predstavlja autentičan prikaz originalne deklaracije proizvoda koja je sastavni dio ambalaže i samo KAO TAKVA SE MOŽE dostaviti putem njenog prikaza. Deklaracija proizvoda nije zaseban dokument koji se izdaje u formi originala ili ovjerene kopije, već je sastavni dio pakovanja proizvoda, te se kao takva može dostaviti isključivo u vidu njenog prikaza. Stoga se ovako dostavljen dokument ne može smatrati „kopijom" u formalnom smislu, niti se za isti može tražiti da on bude ovjeren od strane proizvođača, nadležnog organa, jer takva mogućnost u praksi ne postoji. Tvrdnja ugovornog organa:..."ne mogu se smatrati zakonitim dokazima"..., nije utemeljena jer dostavljena dokumentacija omogućava potpunu identifikaciju i provjeru tehničkih karakteristika proizvoda, te ispunjava svrhu zahtjeva TD, zbog čega se NE MOŽE SMATRATI manjkavom niti nezakonitom.

Uvođenjem dodatnog uslova vezano za procjenu da li dokument original (a slika sa deklaracijom je neosporno originalna), te ovjera koja nije precizno definisana TD predstavlja nezakonito proširivanje uslova. Smatramo da je ugovorni organ pogrešno i neutemeljeno procijenio dostavljene dokumente smatrajući da isti nisu u skladu sa zahtjevima TD i da je odbijanje naše ponude zasnovano na pogrešnom tumačenju TD, te naknadnom uvođenju uslova koji nisu definisani TD, imajući u vidu opšte odredbe iz tačke 13. TD, ugovorni organ pogrešno kvalifikuje dostavljenu dokumentaciju kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, dokumenti u traženi u tački 10.3. (tehnički list, deklaracija, specifikacija) predstavljaju sastavni dio tehničke ponude, a ne formalni dokaz sposobnosti ponuđača, s toga se NE MOŽE PRIMJENJIVATI opšta odredba o dostavljanju dokaza u formi originala ili ovjerene kopije.

Dokaz: u prilogu strana od 29 do 37 ponude ponuđača „INTER-COM" d.o.o. Zenica.

Zbog svega navedenog smatramo da je naša ponuda ispravno dostavljena, u skladu sa zahtjevima TD, dostavili smo zahtijevane dokumente koji su autentični, sadržajno potpuni i vjerodostojni, te kao takvi predstavljaju validan dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti. Smatramo da je ugovorni organ bio dužan prihvatiti našu ponudu kao ispravnu i potpunu, te je njeno odbijanje zasnovano na formalnim razlozima koji nisu propisani TD, čime su povrijeđeni osnovni principi javnih nabavki, njeno odbijanje je neosnovano i nezakonito.

II NEPRAVILNOSTI DOSTAVLJENE PONUDE ODABRANOG PONUĐAČA „GEMEX" D.O.O. SARAJEVO:

1. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača uočili smo nedostatke koji su u suprotnostima sa TD, a koje je ugovorni organ dao propustiti u toku ocjene ponude. Naime, iako se tačkom 10.3. a) jasno defniše dostava dokumenta koji sadrži OPIS PROIZVODA SA SLIKOM, osporeni ponuđač nije postupio u skladu sa navedenim, dostavio je posebno dokument deklaracije, a posebno slike proizvoda koje se ni u kom slučaju ne mogu dovesti u vezu sa deklaracijom koju je priložio. Jasno se da zaključit da dostavljene slike ne pokazuju ono što je zahtijevano TD, jer se na slikama ne vide podaci koji su zahtijevani TD a tiču se opisa proizvoda, gramaže, proizvođač, zemlja porijekla i sl., pa se ne može utvrditi da li je ponuđač ponudio artikla koji se traži, odnosno iz tako dostavljene dokumentacije se ne može utvrdili autentičnost proizvoda sa deklaracijom i uporedba sa tehničkim

zahtjevima. Imajući u vidu da je osporeni ponuđač mogao dostaviti deklaraciju od jednog proizvoda, a sliku od sasvim drugog proizvoda, te se u tom slučaju sve može razlikovati (od opisa proizvoda, gramaže, li traže i sl.)-kako je onda moguće utvrditi da li je to onda traženi odnosno ponuđeni proizvod. Zbog činjenice i jasno postavljenog uslova iz tačke 10.3 a) gdje je traženo dostava dokumenta- opis proizvoda sa slikom, proizilazi da osporeni ponuđač nije postupio u skladu sa postavljenim uslovom. Obzirom na zahtjev TD smatramo da je obaveza ponuđača bila da obezbjedi međusobnu povezanost i nedvosmislenu identifikaciju ponuđenog proizvoda, u konkretnom slučaju, osporeni ponuđač je dostavio odvojene dokumente tj. slike koje nemaju oznaku koja bi omogućila pouzdano povezivanje sa deklaracijom odnosno sa traženim tehničkim zahtjevima iz dostavljene deklaracije, čime zahtjev TD nije ispunjen u suštinskom smislu. Da su naše tvrdnje istinite dokazuje i činjenica je osporeni ponuđač na strani 67 svoje ponude dostavio sliku „JUICY" soka koji više ne postoji na tržištu/nije više u prodaji, obzirom da se ambalaža za dati proizvod promjenila, odnosno stari proizvod sa tom ambalažom je povučen sa tržišta i postoji novi proizvod sa novom ambalažom, proizlazi da je osporeni ponuđač ponudio nepostojeći proizvod, a što se može jasno vidjeti iz dokumenta/slike proizvoda koja postoji/koja je u prodaji, dostavljeno na strani 29 naše ponude, a također ove tvrdnje se mogu provjeriti i direktno kod proizvođača.

(Dokaz: službeni katalog proizvođača (aktuelni) na stranici: https://www.juicy.hr/proizvodi/juicy-nektar-jabuka.

Dalje posebno ističemo situaciju i činjenicu da smo odbijeni zbog navodnog nedostatka originalnog dokumenta ili ovjerene kopiji (kako je ugovorni organ dao zaključiti), iako je identična situacija prisutna i kod izabranog ponuđača. Na dostavljenim slikama proizvoda ne postoji pečat proizvođača ili nadležnog organa (strana 67.69,71, osporene ponude) već isti dokumenti su ovjereni isključivo pečatom ponuđača, što prema obrazloženju odbijanja naše ponude predstavlja povredu u smislu zahtjeva TD. Uprkos tome, takva dokumentacija je kod izabranog ponuđača prihvaćena, a kod ocjene naše ponude nije prihvaćena, čime je narušeno načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Smatramo da je ovakvo postupanje je u suprotnosti sa osnovnim principima javnih nabavki, te da odluka o odbijanju naše ponude nije pravilno i dosljedno obrazložena.

2. Točkom 10.1. pod a) TD defnisano je dostaviti POPUNJENU i ovjerenu Izjave iz člana 45. ZJN kao i Izjava iz člana 52. ZJN. Uvidom u stranu 13 i 17 osporene ponude, uočeno je da iste nisu popunjene sa traženim podacima, naime osporeni ponuđač nije upisao podatak vezano za broj obavještenja, broj službenog lista i nije upisao do kraja podataka vezano za naziv firme, što proizlazi da nije popunio izjavu kako je zahtijevano, odnosno nije dostavio uredno popunjene izjave kako je isključivo zahtijevano tačkom 10.1. pod a) TD.

Dokaz: u prilogu strana 67.69.71 ponude ponuđača „GEMEX" d.o.o. Sarajevo.

Na osnovu ožalbenih navoda, neosporno utvrđenih činjenica, predlažemo da se žalba usvoji, osporena odluka poništi i naša ponuda prihvati kao ispravna u skladu sa stvarnim sadržajem dostavljene dokumentacije i važećim pravilima postupka javne nabavke, a ponuda ponuđača „GAMEX" d.o.o. Sarajevo odbaci kao nepravilna u skladu sa navodima predmetne žalbe. Ukoliko

Ugovorni organ ne usvoji ovu Žalbu, predlažemo da istu. u skladu sa Članom 100. Stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi osporenu Odluku ugovorenog organa, te naloži Ugovorenom organu da žaliocu nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje žalbenog postupka (Član 108. Stav (6) i (7) Zakona o javnim nabavkama BiH).“

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:

„Dana 24.04.2026. godine, putem e-pošte zaprimljena je žalba na Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača uložena od strane Društvo INTER-COM" zastupano po direktoru Safet Škaljić dip.ecc, zaprimljena putem pošte dana 29-04.2026. godine .U otvorenom postupku javne nabavke robe: „Zahvalni paketići za dobrovoljne davaoce, krvi za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica"(broj obavještenja 669-1-1 -90-3-147/26.objavljen na Portalu javnih nabavki dana 11.03.2026.godine. Veza: Odluka o dodjeli najpovoljnijeg ponuđača, broj odluke:01-02-390/26 od 14.04.2026. godine. Procijenjena vrijednost nabavke- 40.000,00 KM bez PDV-a).

U žalbi navode slijedeće:

.....

Prije upuštanja u osnovanost žalbe, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, utvrđivano je da li je žalba uredna, blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, da li je žalitelj aktivno legitimisan na podnošenje žalbe, odnosno da li je plaćena naknada za pokretanje žalbenog postupka.

Žalba je dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe žalitelja.

Žalitelj je aktivno legitimisan na podnošenje žalbe.

Žalbe je blagovremena.

Žalba je uredna.

Žalba je dopuštena u skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama, a podnesena je putem direktora, Safet Škaljić.., te je dakle podnesena od strane ovlaštene osobe žalitelja.

Član 101. stav 1. a) Zakona o javnim nabavkama (Sl. glasnik BiH, broj: 39/14, 59/22, 50/24), propisan je rok za izjavljivanje žalbe na Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i to najkasnije 10 (deset) dana od dana dostave odluke o izboru , URŽ-u. putem ugovornog organa.

Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača broj:01-02-390/26 od 14.04.2026. godine zaprimljena putem e-maila dana 15.04.2026. godine. Pošto je zadnji rok žalbe bio 27. 05.2026.godine, a žalba je izjavljena dana 24.04.2026,godinc.(datum prijema žalbe prema poštanskom pečatu na omotu koverte), znači da je ista izjavljena u zakonom predvidenom roku, te je ista blagovremena.)

Članom 97. ZJN BIH. propisano je: Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa. a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Članom 102. (3) ZJN BiH, propisano je: „U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Komisija smatra da je žalba podnesena od strane ponuđača za kojeg je utvrđeno da postoji aktivna legitimaciju na podnošenje žalbe na odluku, obzirom da je žalitelj jedan od učesnika u postupku nabavke te je dostavio ponudu, te se može zaključiti daje ponuđač time dokazao postojanje pravnog interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i time postojanja aktivne legitimacije na podnošenje žalbe.

Komisija je u toku utvrđivanja urednosti dostavljene žalbe utvrdila slijedeće:

Zakonom o izmjenama i dopunama ZJN BiH (Sl. glasnik BiH, broj:50/24), u članu 1, stav 3, propisano je: Ako u roku za izjavljivanje žalbe nije dostavljen dokaz iz člana 105. st (1) tačka (i) ovog zakona o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu propisanom članom 108. Ovog zakona, na osnovu kojeg se može nesumnjivo utvrditi da je transakcija izvršena, ugovorni organ odbacit će žalbu kao neurednu bez pozivanje žalioca na dopunu ili ispravak. Na ovaj zaključak ugovornog organa žalilac nema pravo žalbe URŽ-u i on je konačan. Protiv ovog zaključka žalilac može pokrenuti upravni spor pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema. Tužba za pokretanje upravnog spora ne odgađa izvršenje pobijanog zaključka ako Sud BiH drugačije ne odluči.

Zakonom o izmjenama i dopunama ZJN BiH (Sl. glasnik BiH, broj:50/24), u članu 3, propisano je: Dokaz iz stava (1) tačka i) ovog člana o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu propisanom članom 108.ovog zakona, na osnovu kojeg se može nesumnjivo utvrditi da je transakcija izvršena, obavezno se dostavlja ugovornom organu u roku za izjavljivanje žalbe.

Zakonom o izmjenama i dopunama ZJN BiH (Sl. glasnik BiH, broj:50/24), u članu 5, stav 4, propisano je: Prije razmatranja žalbe ugovorni organ dužan je utvrditi da li je žalilac uz izjavljenu žalbu dostavio dokaz iz člana 105, Stav (1) tačka (i) ovog zakona o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu propisanom ovim članom, na osnovu kojeg se može nesumnjivo utvrditi da je transakcija izvršena.

Tačkom 39. TD. Pouka o pravnom lijeku, propisano je: U skladu sa članom 105. stav (2) ZJN BiH (Službeni glasnik, broj: 50/24) žalilac je uz žalbu dužan dostaviti dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka, u formi i na način utvrđen članom 3. stavka (1) Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknade propisanih članom 10. ZJN BiH (Službeni glasnik, broj: 61/24), u suprotnom će žalba biti odbačena kao neuredna.

Instrukcijom Ministarstva finansija i trezora BiH (Službeni glasnik BiH, broj:61/24) u članu 3 stav (1) Dostavljanje dokaza o uplati naknade, propisano je: Uplatilac propisane naknade za pokretanje žalbenog postupka ugovornom organu kod kojeg pokreće žalbeni postupak dostavlja dokaz o uplati i kopiju bankovnog izvoda računa sa kojeg je izvršeno plaćanje. (3) Ugovorni organ pri razmatranju žalbe vrši provjeru uplatnih elemenata sa dokaza o uplati u skladu sa Naredbom o uplatnim računima za administrativne takse i naknade Ministarstva finansija i trezora BiH (Sl. glasnik BIH, broj:30/23).

Dana 19.01.2026. godine je zaprimljena putem protokola Bolnice žalba nezadovoljnog ponuđača „GLOBAL LOGISTIC" d.o.o. BANJA LUKA, broj: 30-04-418 izjavljena na TD u predmetnom postupku nabavke radova: Zamjenu otvorenih ekspanzivnih posuda i bojlera na instalacijama centralnog grijanja glavne zgrade, internog i zaraznog JU KB Zenica, broj: 00-24-04-1136-2/25 od 05.01.2026.g., otvoreni postupak nabavke, tender broj: 13-116/25 (žalba predata na poštu dana 15.01.2026. godine). Komisija je utvrdila da je ponuđač uz žalbu dostavio dokaze o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka, određenih članom 3. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN BiH, odnosno članom 1. stav 3, a u vezi sa članom

3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl .glasnik BIH, broj:50/24) i to Uplatnicu ó plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka na iznos od 750,00 KM (original).-

Žalba je uredna.
Žalba je neosnovana.
Žalbeni navod 1:
U obrazloženju žalbene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01-02-390/26 od 14.04.2026.g., Komisija je konstatovala da je ponuda ponuđača „INTER-COM" d.o.o. ZENICA nepravilna u skladu sa članom 2. ZJN BiH (Sl. glasnik BiH, broj:39/14, 59/22). obzirom da ista nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. ZJN BiH, u skladu sa tačkom 10.3.TD.
Tenderskom dokumentacijom, u tački 10.3. je propisano da je ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. ZJN BiH dužan dokazati:
a) da ponuđena roba posjeduje proizvođačke specifikacije ili tehnički list ili deklaraciju proizvođača za sve stavke navedene u Obrascu za cijenu ponude Prilog broj 2.
U svrhu dokazivanja uslova ponuđač je dužan dostaviti u ponudi:
a) proizvođačke specifikacije ili tehnički list ili deklaraciju proizvođača. Navedeni dokument mora da sadrži minimalno podatke koji su traženi u tehničkoj specifikaciji-Prilog broj 2 TD, kako bi se moglo utvrditi da se radi o tačno određenom artiklu, sa određenim karakteristikama (da sadrži opis proizvoda sa slikom, da se jasno vidi proizvođač/distributer, zemlja porijekla, gramaža) i sve drugo relevantno za upoređivanje ponuđenog artikla u specifikaciji Obrasca za cijenu ponude sa onim što će biti u realizaciji.
Dokazi se dostavljaju kao original ili ovjerene kopije.
Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi grupe dostavljaju zajedno dokaze u smislu ispunjavanja uslova.
Iz dostavljene dokumentacije (specifikacija ponuđene robe, strana 29-37) u ponudi ponuđača „INTER-COM" d.o.o. ZENICA je utvrđeno da je navedeni ponuđač za stavke 1, 2 i 3 dostavio kopije ili scen kopije proizvođačkih specifikacija i deklaracija (fotografije proizvoda, omota ili ambalaži artikla). iako su u tački 10.3. TD, traženi original ili ovjerene kopije traženih dokumenata, kako je to propisano članom 48. ZJN BiH. Prema mišljenju Komisije, dostavljeni dokazi za stavke 1, 2 i 3 u ponudi „INTER-COM" d.o.o. ZENICA, u kopiji dokumenta, iz gore navedenih razloga nisu dostavljeni u skladu sa tačkom 13. TD, te se ne mogu smatrati zakonitim dokazima u pogledu prihvatanja ispunjavanja kvalifikacionog uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz člana 48. ZJN BiH u skladu sa tačkom 10.3. TD. odnosno privatanjem manjkavih dokaza dostavljenih u ponudi, u kopiji, značilo bi kršenje osnovnih principa javnih nabavki jednakog tretmana i diskriminacije u odnosu na ponuđače koji su takve dokaze u ponudi dostavili u originalu ili ovjerenoj kopiji u cjelosti u skladu sa tačkom 13. TD. Obzirom da ponuđač „INTER-COM" d.o.o. ZENICA u ponudi nije dostavio dokaze o ispunjavanju tehničke i profesionalne sposobnosti u cjelosti u skladu sa tačkom 10.3 a), čime je dostavljena ponuda ponuđača „INTER-COM" d.o.o. ZENICA nepravilna u skladu sa članom 2. ZJN BiH (Sl. glasnik BiH, broj:39/14, 59/22), te je iz tog razloga neprihvatljiva za ugovorni organ. Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl. glasnik BiH, broj: 59/22), u članu 2. tačka l) 1), je propisano između ostalog da je nepravilna ponuda ona koja nije u skladu sa TD. Obzirom da dostavljena ponuda nije

sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno tačkom 10.3. TD, odnosno dostavljena ponuda ponuđača „INTER-COM" d.o.o. ZENICA za stavke 1, 2 i 3 ne sadrži dokumente na način tražen TD, Komisija smatra da je ponuda ponuđača „INTER-COM" d.o.o. ZENICA, nepravilna.

Uvidom u TD i provjerom propisanih uslova i tehničke specifikacije i dostavljenih dokaza u ponudi žalitelja „INTER-COM" d.o.o. ZENICA, te analiziranjem žalbenog navoda ponuđača. Komisija smatra da su isti u cjelosti neosnovani.

Naime, u TD je jasno propisano da se traženi dokazi iz tačke 10.3. TD, koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost iz člana 48. ZJN BiH, da su ponuđači dužni u ponudi dostaviti tražen dokaze kao original ili ovjerena kopije dokumenta. ZJN ne poznaje drugačiji mehanizam naknadnog dostavljanja dokaza vezanih za član 48. ZJN BiH.

Naime, ZJN u članu 72. stav (3) tačka a), izričito propisuje da se mogućnost naknadnog dostavljanja originala ili ovjerene kopije dokumenta (koji su uz ponudu dostavljeni kao obične kopije) odnosi isključivo na: Ličnu sposobnost (član 45. ZJN) i Finansijsku sposobnost (član 47. ZJN BiH).

Dokazi, traženi u tački 10.3 TD. u originalu ili ovjerenoj kopiji u predmetnom postupku nabavke (proizvođačke specifikacije ili tehnički list ili deklaraciju proizvođača) traženi su u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, a ova oblast je regulisana članom 48. ZJN BiH.,

Shodno tome, navedeni dokazi moraju biti kompletni i konačni u samoj ponudi, na način tražen ZJN BiH, tj. da bi ugovorni organ mogao utvrditi kvalifikaciju i/ili izabrati određenog ponuđača. Izričitom formulacijom člana 72. stav (3) tačka a) ZJN, zakonodavac je dakle ograničio mogućnost naknadnog dostavljanja originala ili ovjerenih kopija isključivo na dokumentaciju iz člana 45- i 47., čime je izričito isključio primjenu te odredbe na dokumentaciju iz člana 48. ZJN. Znači, zakonska je obaveza dostave dokaza iz člana 48. ZJN BiH, u ponudi, u originalu ili ovjerenoj kopiji (naravno, ukoliko je tehnička i profesionalna sposobnost utvrđena u TD). te se ta mogućnost u TD ne može isključiti.

U ovom pogledu stoji i stav URŽ-a u Rješenju broj JN2-03-07-1-1452-6/25 od 26.09.2025.g., koji se odnosi na način dostave dokaza u ponudi u originalu ili ovjerenoj kopiji iz člana 45-50. ZJN BiH.

Uvidom u ponudu žalitelja nesporno je ponovno potvrđena činjenica da je dokaze o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 10.3 TD, na strani 29-37 ponude, dostavio u kopiji ili scen kopiji. čime navedeni dokazi nisu dostavljeni u skladu sa tačkom 13. TD, te se ne mogu smatrati zakonitim dokazima u pogledu prihvatanja ispunjavanja kvalifikacionog uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz člana 48. ZJN BiH u skladu sa tačkom 10.3. TD. Dakle, ZJNBIH je odredio način dostave dokaza iz člana 48. ZJN BiH, u originalu ili ovjerenoj kopiji, a kako je to ugovorni organ utvrdio u tački 10.3 TD, te pozivanje žalitelja da u TD nije naveden način ovjere traženih dokaza je bespredmetan.

Dalje, paušalni su navodi žalitelja da se jedan od traženih dokaza (proizvođačke specifikacije ili tehnički list ili deklaraciju proizvođača) nalazi samo na proizvodu ponuđene robe, jer svaki proizvod mora da ima jedan od traženih dokaza koji se izdaju uz proizvod (osim na proizvodu). Npr. za stavku 1. žalitelj i odabrani ponuđač su ponudili proizvod istog proizvođača, „Juicy". žalitelj je dostavio sliku sa proizvoda, dok je odabrani proizvođač na strani 31. proizvođačku specifikaciju u o ovjerenoj kopiji, što potvrđuje paušalne navode da ne postoje takvi traženi dokazi.

osim na proizvodu. Naprotiv, odabrani ponuđač je takođe potvrdio paušalne navode žalitelja, te uredno dostavio sve tražene dokaze na način tražen tačkom 10.3 TD, u originalu ili ovjerenoj kopiji.
Komisija smatra da su žalbeni navodi, žaliteljevo tumačenje načina dostave dokaza u pogledu tačke 10.3 TD i člana 48. ZJN BiH, paušalno bez konkretnih dokaza koji bi argumentovano i stručno potvrdili navode žalitelja.
Komisija smatra da je u tom pogledu žalbeni navod žalitelja u cjelosti neosnovan.
Žalbeni navod 2:
Uvidom u ponudu odabranog ponuđača „Gemex" d.o.o. Zenica je utvrđeno da je na strani 31-44 svoje ponude, dostavio dokaze (u originalu ili ovjerenoj kopiji) o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, odnosno na strani 67-71, kao priloge navedenih dokaza, slike-Prilog broj 2 ponuđenih artikala za stavke 1, 2 i 3, u boji, iz kojih se nesporno može vidjeti da se odnose na ponuđene artikle iz dokaza na strani 31-44, uzimajući u obzir opis i naziv proizvoda, a što je odabrani ponuđač i naznačio na navedenim prilozima da su sastavni dio dokaza na strani 31-44.
Komisija smatra da je u tom pogledu žalbeni navod žalitelja u cjelosti neosnovan.
Žalbeni navod 3:
Uvidom u ponudu odabranog ponuđača „Gemex"d.o.o. Zenica je utvrđeno da je na strani 13 i 17, dostavio izjave iz člana 45. i 52. ZJN BiH (Prilog 3 TD i Prilog 5 TD), iz kojih se nesporno može vidjeti da je izjavu dao zakonski zastupnik ponuđača, direktor Safet Terović, u ime društva Gemex d.o.o. Sarajevo, te da ne navođenje u navedenim izjavama broj Sl. glasnika i obavještenja o nabavci, ne utiče na prihvatljivost ponude ponuđača (uzimajući u obzir cjelokupnu ponudu ponuđača) u tom pogledu za ugovorni organ.
Komisija smatra da je u tom pogledu žalbeni navod žalitelja u cjelosti neosnovan.
Komisija takođe ostaje u cjelosti kod zauzetog stava u obrazloženju odluke u pogledu obrazloženja neprihvatljivosti ponude žalitelja, te ne osnovu ovog izjašnjenja smatra da su svi žalbeni navodi žalitelja u cjelosti neosnovani.
Na osnovu navedenog, Komisije za javnu nabavku predlaže:
1) da žalbu žalitelja „INTER-COM" d.o.o. Zenica broj:30-04/3433 od 24.04.2026.godine, izjavljenu na Odluku JU Kantonalna bolnica Zenica, broj: 01-02-390/26 od 14.04.2026.g., donesene u postupku javne nabavke ROBE: Zahvalni paketići za dobrovoljne davoce krvi za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica (otvoreni postupak nabavke, tender broje: 11-21/26), na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl. novine BiH, broj: 39/14, 59/22, 50/24) treba odbiti kao neosnovanu u cjelosti (iz razloga navedenih u obrazloženju Komisije), obzirom da je Komisija utvrdila da je žalba neosnovana, iz gore navedenih razloga.
Obzirom da je žalba neosnovana u skladu sa članom 100. st.5. ZJN ista će biti proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine sa izjašnjenjem i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom sa kojim je izjavljena žalba u zakonom predvidenom roku."

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj: JN2-03-07-1-716-3/26 od 05.05.2026. godine dostavilo žalitelju Inter com d.o.o. Zenica izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor u kome navodi da ostaje u okviru navoda iz žalbe.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj: JN2-03-07-1-716-4/26 od 05.05.2026. godine dostavilo izabranom ponuđaču Gemex d.o.o. Sarajevo žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je dostavio odgovor, u kome navodi slijedeće:

„Dana 15.05.2026. godine društvo GEMEX d.o.o. Sarajevo je zaprimilo dopis naslovnog organa od 05.05.2026. godine u prilogu koga je dostavljena žalba ponuđača Inter Com d.o.o. Zenica na izjašnjenje.

Ovim putem društvo GEMEX d.o.o. Sarajevo dostavlja svoje pismeno izjašnjenje, te ističe prigovor neblagovremenosti žalbe, zatim podnosilac žalbe nema pasivnu legitimaciju za ulaganje žalbe u smislu odredbe člana 97 Zakona o javnim nabavkama BiH, te su navodi žalbe paušalni, ničim dokazanim i predstavljaju vlastitu interpretaciju odredaba tenderske dokumentacije, onako kako to pogoduje podnositelju žalbe.

Naime, članom 97 ZJN BiH propisano je da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je bila ili mu je mogla da bude u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Iz provedenog postupka može se nesporno utvrditi da ponuda podnosioca ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije na način kako je to obrazloženo u Odluci, zbog čega njegova ponuda nije odbačena, pa iz dostavljene žalbe se ne može zaključiti na koji način je podnosilac žalbe prvenstveno imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, kada njegova ponuda zbog nepravilnosti nije mogla biti ni razmatrana dalje, niti je učinio vjerovatnim da je bila ili mogla da mu nastane šteta, niti je vjerovatnim učinio bilo kakvu nepravilnost ugovornog organa.

Žalbeni navodi nisu osnovani, naime TD u tački 10.3. propisano je da ponuđač u svrhu dokazivanja tehničkih i profesionalnih sposobnosti iz člana 48 ZJN dužan dokazati da ponuđena roba posjeduje proizvođačke specifikacije ili tehnički list ili deklaraciju za sve navedene stavke u obrascu za cijenu ponude Prilog 2, zatim je predviđeno da se u svrhu ispunjavanja navedenih okolnosti takav dokument mora da sadrži minimalno podatke u prilogu dva kako bi se moglo utvrditi da se radi o tačno određenom artiklu sa određenim karakteristikama, da sadrži opis proizvoda sa slikom da se jasno vidi proizvođač/distributer, zemlja porijekla, gramaža i sve drugo relevantno za upoređivanje ponuđenog artikla u specifikaciji Obrasca za cijenu ponude sa onim što će biti u realizaciji. Naznačeno je da se dokazi dostavljaju u originalu ili ovjerenoj kopiji. Nesporno se može utvrditi da je podnosilac žalbe dostavio kopiju ili sken kopije specifikacija i deklaracija, što ponudu ovog ponuđača čini neprahvatljivom, kako je to već obrazložena, pa je odluka ugovornog organa pravilna i zakonita, pa isti shodno tome niti nema aktivnu legitimaciju za podnošenje predmetne žalbe.

Ovim putem posebno napominjemo da je podnosilac žalbe shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH u svakom momentu imao mogućnost ulaganja žalbe na tendersku dokumentaciju ili zahtijevati pojašenjenje iste, u cilju pravilnog postupanja, te se propustio takvim svojim pravom koristiti, te bespredmetno se na eventualne nedostatke TD poziva tek u žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

U skladu sa navedenim neosnovani su i paušalni ostali žalbeni navodi, te je izabrani ponuđač u cijelosti postupio sa uslovima iz tenderske dokumentacije.

Predlažemo naslovnog organu da žalbu podnosioca žalbe odbaci zbog nedostatke aktivne legitimacije prvenstveno, ili da je odbije kao neosnovanu."

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrdivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak..

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje sljedeće da je Ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-02-390/26 od 14.04.2026. godine, te istom dodijelilo ugovor ponuđaču Gemex d.o.o. Sarajevo, a ponudu žalitelja odbilo kao neprihvatljivu. Na naprijed navedenu Odluku ponuditelj/žalitelj Inter com d.o.o. Zenica ulaže žalbu od 24.04.2026.godine, kako slijedi:

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava zakonitost odluke o odbijanju njegove ponude kao nepravilne, navodeći da je ponudu pripremio i dostavio u skladu sa svim zahtjevima tenderske dokumentacije. Ističe da je točkom 10.3. a) TD tražena dostava proizvođačke specifikacije, tehničkog lista ili deklaracije proizvođača, uz obavezu da dokument sadrži podatke potrebne za identifikaciju i uspoređivanja ponuđenog proizvoda, što je žalitelj i učinio dostavljanjem originalnog prikaza deklaracije proizvoda sa ambalaže (str. 29–37 ponude), iz kojeg su jasno vidljivi proizvođač, zemlja porijekla, opis proizvoda, gramaža i ostale tražene karakteristike. Žalitelj naglašava da deklaracija proizvoda predstavlja sastavni dio ambalaže, te se kao takva može dostaviti isključivo putem njenog prikaza odnosno fotografije, zbog čega se ista ne može smatrati „kopijom" u formalnom smislu niti je moguće pribaviti njenu posebnu ovjeru od proizvođača ili drugog tijela. Nadalje ističe da tenderskom dokumentacijom nije precizirano na koji način dokument treba biti ovjeren, niti je propisano da fotografija deklaracije nije prihvatljiva, pa smatra da je ugovorno tijelo naknadno i proizvoljno uveo dodatne uvjeta koji nisu bili propisani TD. Prema navodima žalitelja, dostavljena dokumentacija je autentična, sadržajno potpuna i omogućava potpunu provjeru usklađenosti ponuđenog proizvoda sa tehničkom specifikacijom, zbog čega se odbijanje njegove ponude zasnovano na formalističkom tumačenju TD smatra neosnovanim i nezakonitim, uz povredu principa jednakog tretmana i transparentnosti postupka javne nabave.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je žalitelj pogrešno i proizvoljno tumači odredbe tenderske dokumentacije i ZJN BiH. Naime, točkom 10.3. tenderske dokumentacije jasno je i

nedvosmisleno propisano da su ponuđači, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz članka 48. ZJN BiH, dužni dostaviti proizvođačke specifikacije ili tehnički list ili deklaraciju proizvođača za ponuđene artikle, pri čemu je izričito navedeno da se predmetni dokazi dostavljaju kao original ili ovjerene kopije. Uvidom u ponudu žalitelja „INTER-COM" d.o.o. Zenica nesporno je utvrđeno da su za stavke 1., 2. i 3. dostavljene obične kopije odnosno skenirane kopije fotografija proizvoda i deklaracija, koje nisu dostavljene u formi originala ili ovjerene kopije, kako je to bilo izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Slijedom toga, ugovorno tijelo pravilno je utvrdilo da žalitelj nije dokazao ispunjavanje tehničke i profesionalne sposobnosti na način propisan točkom 10.3. TD. Neosnovani su navodi žalitelja da tenderskom dokumentacijom nije bio definiran način ovjere predmetnih dokaza. Naime, zahtjev da se dokumenti dostavljaju kao original ili ovjerena kopija predstavlja jasan i standardan pravni zahtjev čije značenje nije bilo sporno niti neodređeno, a ponuđači su bili dužni postupiti u skladu sa istim. Također, ugovorno tijelo ukazuje da Zakon o javnim nabavama BiH razlikuje mogućnost naknadnog dostavljanja dokumentacije u odnosu na pojedine kvalifikacijske uvjete. Člankom 72. stavak (3) točka a) ZJN BiH mogućnost naknadnog dostavljanja originala ili ovjerenih kopija odnosi se isključivo na dokumente iz člana 45. i 47. ZJN BiH, dok takva mogućnost nije propisana za dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost iz članka 48. ZJN BiH. Iz navedenog proizlazi da su dokazi iz članka 48. ZJN BiH morali biti dostavljeni uredno i u propisanoj formi već u samoj ponudi. U tom smislu, prihvaćanje običnih kopija ili skeniranih fotografija proizvoda kao urednih dokaza predstavljalo bi postupanje suprotno jasno propisanim zahtjevima tenderske dokumentacije i dovelo bi do povrede načela jednakog tretmana ponuđača iz članka 3. ZJN BiH u odnosu na ponuđače koji su tražene dokaze dostavili u originalu ili ovjerenoj kopiji. Dalje, paušalni su navodi žalitelja da traženi dokumenti postoje isključivo na samom proizvodu ili ambalaži proizvoda. Naprotiv, iz ponude odabranog ponuđača nesporno proizlazi da je moguće dostaviti proizvođačke specifikacije ili deklaracije proizvođača u formi originala ili ovjerene kopije, kako je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Time su dodatno neosnovani navodi žalitelja da je predmetni zahtjev bio nemoguć ili nejasan. Ugovorno tijelo posebno ukazuje da je predmetna odluka donesena isključivo na osnovu jasno utvrđenih činjenica i primjene unaprijed definiranih uvjeta iz tenderske dokumentacije, bez proizvoljnog ili diskriminacijskog postupanja prema bilo kojem ponuđaču. Slijedom svega navedenog, ugovorno tijelo ostaje pri utvrđenju da ponuda žalitelja nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno točkom 10.3. TD, te da je ista pravilno ocijenjena kao nepravilna i neprihvatljiva u smislu članka 2. stavak (1) točka l) ZJN BiH.

U točki 10.3.tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
10.3. Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. ZJN BiH dokazati da:
a) da ponuđena roba posjeduje proizvođačke specifikacije ili tehnički list ili deklaraciju proizvođača za sve stavke navedene u Obrascu za cijenu ponude Prilog broj 2.
U svrhu dokazivanja uslova ponuđač je dužan dostaviti u ponudi:
a.) Proizvođačke specifikacije ili tehnički list ili deklaraciju proizvođača. Navedeni dokument mora da sadrži minimalno podatke koji su traženi u tehničkoj specifikaciji-Prilog broj 2 TD, kako bi se moglo utvrditi da se radi o tačno određenom artiklu, sa određenim karakteristikama (da sadrži opis proizvoda sa slikom, da se jasno vidi proizvođač/distributer, zemlja porijekla, gramaža) i sve

drugo relevantno za upoređivanje ponuđenog artikla u specifikaciji Obrasca za cijenu ponude sa onim što će biti u realizaciji.

Dokazi se dostavljaju kao original ili ovjerene kopije.

U Obrascu za cijenu ponude Prilog 2. NABAVKA ROBA – ZAHVALNI PAKETIĆI ZA DOBROVOLJNE DAVAOCE KRVI ZA POTREBE JU KBZ tenderske dokumentacije je propisano sljedeće

Red. br	OPIS ROBE	jedinca mjere	Potrebna količina
1.	***Sok/napitak 500 ml - proizveden od koncentriranog soka voća; udio voća min.20%; pakovanje u ambalaži sa čepom sa navojem; tetrapak/combiblok ili PET bočica)***	*kom*	*11080*
2.	***Biskvit sa voćnim želeom -okus naranče; preliven čokoladom; minimalne mase 125 grama; pakovanje u kartonskoj ambalaži***	*kom*	*11080*
3.	***Slani štapići -pakovanje pojedinačno min.40 grama; pakovano u folijskoj ambalaži pogodnoj za prehrambene proizvode***	*kom*	*11080*

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-02-390/26 od 14.04.2026. godine ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo odbilo ponudu žalitelja kao nepravilnu iz sljedećeg razloga; *„Komisija konstatuje da je ponuda ponuđača „INTER-COM" d.o.o. ZENICA nepravilna u skladu sa članom 2. ZJN BiH (Sl. glasnik BiH. broj:39/14. 59/22), obzirom da ista nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. ZJN BiH, u skladu sa tačkom 10.3.TD.*

Tenderskom dokumentacijom, u tački 10.3. je propisano da je ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. ZJN BiH dužan dokazati:

c) da ponuđena roba posjeduje proizvođačke specifikacije ili tehnički list ili deklaraciju proizvođača za sve stavke navedene u Obrascu za cijenu ponude Prilog broj 2.

U svrhu dokazivanja uslova ponuđač je dužan dostaviti u ponudi:

c) proizvođačke specifikacije ili tehnički list ili deklaraciju proizvođača. Navedeni dokument mora da sadrži minimalno podatke koji su traženi u tehničkoj specifikaciji-Prilog broj 2 TD, kako bi se moglo utvrditi da se radi o tačno određenom artiklu, sa određenim karakteristikama (da sadrži opis proizvoda sa slikom, da se jasno vidi proizvođač/distributer, zemlja porijekla, gramaža) i sve drugo relevantno za upoređivanje ponuđenog artikla u specifikaciji Obrasca za cijenu ponude sa onim što će biti u realizaciji.

Dokazi se dostavljaju kao original ili ovjerene kopije.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi grupe dostavljaju zajedno dokaze u smislu ispunjavanja uslova.

Iz dostavljene dokumentacije (specifikacija ponuđene robe, strana 11-14) u ponudi ponuđača „INTER-COM" d.o.o. ZENICA je utvrđeno da je navedeni ponuđač za stavke 1, 2 i 3 dostavio kopije ili scen-kopije proizvođačkih specifikacija i deklaracija (fotografije proizvoda, omota ili ambalaži artikla), iako su u tački 10.3. TD, traženi original ili ovjerene kopije traženih dokumenata, kako je to propisano članom 48. ZJN BiH. Prema mišljenju Komisije, dostavljeni dokazi za stavke 1, 2 i 3 u ponudi „INTER-COM" d.o.o. ZENICA, u kopiji dokumenta, iz gore navedenih razloga nisu dostavljeni u skladu sa tačkom 13. TD, te se ne mogu smatrati zakonitim dokazima u pogledu prihvatanja ispunjavanja kvalifikacionog uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz člana 48. ZJN BiH u skladu sa tačkom 10.3. TD, odnosno privatanjem manjkavih dokaza dostavljenih u ponudi, u kopiji, značilo bi kršenje osnovnih principa javnih nabavki jednakog tretmana i diskriminacije u odnosu na ponuđače koji su takve dokaze u ponudi dostavili u originalu ili ovjerenoj kopiji u cjelosti u skladu sa tačkom 13. TD.

Obzirom da ponuđač „INTER-COM" d.o.o. ZENICA u ponudi nije dostavio dokaze o ispunjavanju tehničke i profesionalne sposobnosti u cjelosti u skladu sa tačkom 10.3 a), čime je dostavljena ponuda ponuđača „INTER-COM" d.o.o. ZENICA nepravilna u skladu sa članom 2. ZJN BiH (Sl. glasnik BiH, broj:39/14, 59/22), te je iz tog razloga neprihvatljiva za ugovorni organ. Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl. glasnik BiH, broj: 59/22), u članu 2. tačka l) 1), je propisano između ostalog da je nepravilna ponuda ona koja nije u skladu sa TD. Obzirom da dostavljena ponuda nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno tačkom 10.3. TD, odnosno dostavljena ponuda ponuđača „INTER-COM" d.o.o. ZENICA za stavke 1, 2 i 3 ne sadrži dokumente na način tražen TD, Komisija smatra da je ponuda ponuđača „INTER-COM" d.o.o. ZENICA, nepravilna."

Uvidom u ponudu žalitelja strana 7. ovo tijelo konstatira da je na istoj dostavljen Obrazac za cijenu ponude Prilog 2. u koji je ponuđač/žalitelj upisao za predmetne stavke 1., 2. i 3., naziv proizvođača, zemlju porijekla, te jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za predmetne proizvode.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 29. i 30. ovo tijelo konstatira da je na istim za stavku 1. iz Obrazca za cijenu ponude Prilog 2. dostavljena „slika proizvoda" Juicy (jabuka nektar), te se na poleđini iste nalaze specifikacije na kojim je navedeno da isti sadrži količinu: 0,5 L, jabuka, udio voća: najmanje 50%, pakovanje na ambalaži sa navojem čepom, tetrapak.
Daljnjim uvidom u istu sliku prikazana je deklaracija proizvoda te je navedeno sljedeće:
Proizvodi: Stanić BAVERAGES d.o.o. Zagreb
Uvoznik za BiH: Stanić BAVERAGES d.o.o. Kreševo
Daljnjim uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo konstatira da u istoj nije priložena proizvođačka specifikacija, tehnički list ili deklaracija proizvođača u formi kao „zasebnom dokumentu", a što je zahtijevano točkom 10.3 pod a) TD, već je priložena samo „slika proizvoda".

Uvidom u ponudu žalitelja strana 31. - 34. ovo tijelo konstatira da je na istim za stavku 2. iz Obrazca za cijenu ponude Prilog 2. dostavljena „slika proizvoda" Rio cakes, te se na poleđini iste

nalaze specifikacije na kojim je navedeno da isti sadrži Biskvit sa voćnim želeom -okus naranče preliven Čokoladom; 125 grama; pakovanje u kartonskoj ambalaži
Daljnjim uvidom u istu sliku prikazana je deklaracija proizvoda te je navedeno sljedeće:
Proizvodi: MVX Novi Sad
Uvoznik za BiH: AM Vujević d.o.o. Vitez
Daljnjim uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo konstatira da u istoj nije priložena proizvođačka specifikacija, tehnički list ili deklaracija proizvođača u formi kao „zasebnom dokumentu", a što je zahtijevano točkom 10.3 pod a) TD, već je priložena samo „slika proizvoda".

Uvidom u ponudu žalitelja strana 35. - 37. ovo tijelo konstatira da je na istim za stavku 3. iz Obrazca za cijenu ponude Prilog 2. dostavljena slika proizvoda Prima clasic te se na poleđini iste nalaze specifikacije na kojim je navedeno da isti sadrži Slani štapići -pakovanje pojedinačno, 40 grama; pakovano u folijskoj ambalaži.
Daljnjim uvidom u istu sliku prikazana je deklaracija proizvoda te je navedeno sljedeće:
Proizvodi: Atlantic štark d.o.o. Beograd
Daljnjim uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo konstatira da u istoj nije priložena proizvođačka specifikacija, tehnički list ili deklaracija proizvodača u formi kao „zasebnom dokumentu" a što je zahtijevano točkom 10.3 pod a) TD, već je priložena samo „slika proizvoda".

Uvidom u spis predmeta dokazi iz žalbe ovo tijelo konstatira da je žalitelj priložio iz svoje ponude dokaze „slike proizvoda" u boji za stavku 1., 2. i 3. Obrazca za cijenu ponude Prilog 2., kojim želi ukazati da su isti dovoljan dokaza za ispunjavanje uvjeta iz TD.

U članku 49. stavak 1. točka d) je propisano sljedeće;
U postupku javne nabave robe, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je kandidat/ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorno tijelo zahtijeva;

U članku 57. stavak. 1 ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. stavak 1., 2. i 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke,

koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Nakon razmatranja žalbenih navoda, izjašnjenja ugovornog tijela, osporene odluke, tenderske dokumentacije, kao i cjelokupne dokumentacije spisa predmeta, ovo tijelo cijeni ovaj žalbeni navod **neutemeljenim**. Naime, nesporno je da je točkom 10.3. a) tenderske dokumentacije propisano da su ponuđači, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, dužni dostaviti proizvođačke specifikacije ili tehnički list ili deklaraciju proizvođača za sve stavke navedene u Obrascu za cijenu ponude, te da navedeni dokumenti moraju sadržavati minimalne podatke potrebne za identifikaciju ponudenog artikla i uspoređivanje sa zahtjevima iz tehničke specifikacije. Istom odredbom izričito je propisano da se „dokazi dostavljaju kao original ili ovjerene kopije". Odredbom članka 48. stavak (1) ZJN BiH propisano je da ugovorno tijelo može zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, dok je stavkom (7) istog članka propisano da je ugovorno tijelo dužno jasno i precizno definirati takve zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji. U konkretnom slučaju ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo predmetni zahtjev definiralo jasno, precizno i nedvosmisleno, kako u pogledu vrste traženih dokaza, tako i u pogledu forme u kojoj se isti dostavljaju. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da su za stavke 1., 2. i 3. dostavljene fotografije proizvoda i ambalaže sa prikazom deklaracija proizvoda, iz kojih su vidljivi određeni podaci o proizvodima, uključujući proizvođača, zemlju porijekla, gramažu i opis proizvoda. Međutim, ovo tijelo također utvrđuje da žalitelj nije dostavio proizvođačke specifikacije, tehničke listove ili deklaracije proizvođača kao zasebne dokumente u originalu ili ovjerenoj kopiji, kako je to izričito zahtijevano točkom 10.3. a) TD. Sama fotografija proizvoda i ambalaže, bez obzira na njen sadržaj, ne može se smatrati dokumentom dostavljenim u formi originala ili ovjerene kopije u smislu jasno propisanih zahtjeva tenderske dokumentacije. Ne mogu se prihvatiti navodi žalitelja da tenderskom dokumentacijom nije bio jasno definiran način ovjere ili da je ugovorno tijelo naknadno proširilo uvjete postupka. Činjenica da tenderskom dokumentacijom nije posebno precizirano od strane kojeg tijela ili osobe se vrši ovjera ne znači da ponuđači nisu bili obvezni dostaviti dokumentaciju u formi originala ili ovjerene kopije, kako je to izričito propisano TD. Slijedom toga, ovo tijelo nalazi da ugovorno tijelo nije naknadno uvodilo nove uvjete niti proizvoljno tumačilo tendersku dokumentaciju, već je izvršilo ocjenu ponude isključivo na osnovu unaprijed definiranih zahtjeva. Ovo tijelo dalje ukazuje da je odredbom članka 49. stavak (1) točka d) ZJN BiH propisano da ugovorno tijelo može zahtijevati uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, uz obvezu ponuđača da potvrdi njihovu vjerodostojnost ukoliko to ugovorno tijelo zahtijeva. Međutim, u konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije tražilo isključivo fotografije proizvoda, nego proizvođačke specifikacije, tehničke listove ili deklaracije

proizvođača dostavljene u propisanoj formi, zbog čega dostavljene fotografije proizvoda nisu mogle zamijeniti tražene dokaze. Nadalje, odredbom članka 57. stavak (1) ZJN BiH propisano je da su ponuđači dužni pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Budući da žalitelj nije dostavio predmetne dokaze na način izričito propisan točkom 10.3. TD, ugovorno tijelo je pravilno zaključilo da njegova ponuda nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te da je ista nepravilna u smislu članka 2. stavak (1) točka l) ZJN BiH. Pri tome, ovo tijelo cijeni da ugovorno tijelo nije odbilo ponudu žalitelja zbog sadržajne neusklađenosti ponuđenih artikala sa tehničkom specifikacijom, već isključivo zbog formalnog nedostatka u pogledu forme dostavljanja traženih dokaza. Međutim, kako su predmetni zahtjevi tenderske dokumentacije bili jasni i jednako obvezujući za sve ponuđače, ugovorno tijelo nije moglo zanemariti neispunjavanje istih bez povrede načela jednakog tretmana ponuđača. Imajući u vidu sve navedeno, kao i odredbe članka 102. stavak (1), (2) i (3) ZJN BiH, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo dokazalo postojanje činjenica i okolnosti na kojima temelji osporenu odluku, dok žalitelj svojim navodima nije dokazao niti učinio vjerojatnim da je ugovorno tijelo postupilo protivno odredbama Zakona ili tenderske dokumentacije.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu osporava pravilnost ocjene ponude odabranog ponuđača „GEMEX" d.o.o. Sarajevo kao prihvatljive, navodeći da ista nije sačinjena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te da je ugovorno tijelo prilikom pregleda i ocjene ponuda postupalo nejednako prema ponuđačima. U tom smislu žalitelj ističe da je točkom 10.3. a) TD bilo propisano dostavljanje dokumenta koji sadrži opis proizvoda sa slikom, dok je odabrani ponuđač dostavio odvojeno deklaracije proizvoda, a odvojeno slike proizvoda, pri čemu između tih dokumenata, prema navodima žalitelja, ne postoji jasna i nedvosmislena povezanost. Žalitelj navodi da se iz dostavljenih fotografija ne mogu utvrditi podaci o proizvodu, poput gramaže, proizvođača, zemlje porijekla i drugih karakteristika, zbog čega nije moguće izvršiti identifikaciju ponuđenog proizvoda niti provjeru usklađenosti sa tehničkim zahtjevima iz TD. Navodi da je odabrani ponuđač mogao dostaviti deklaraciju jednog proizvoda, a fotografiju drugog proizvoda, čime bi bila onemogućena provjera autentičnosti ponuđene robe. Žalitelj dalje ukazuje da je na strani 67. ponude odabranog ponuđača dostavljena fotografija proizvoda „JUICY" u ambalaži koja više nije u upotrebi i koja je, prema njegovim navodima, povučena sa tržišta, iz čega zaključuje da je ponuđen proizvod koji više ne postoji u prodaji. Kao dokaz tome žalitelj se poziva na aktuelni katalog proizvođača. Također, žalitelj ističe da je njegova ponuda odbijena zbog navodnog nedostatka originala ili ovjerene kopije dokumentacije, dok su kod odabranog ponuđača prihvaćene fotografije proizvoda koje, prema navodima žalitelja, nisu ovjerene od strane proizvođača ili nadležnog organa, već isključivo pečatom ponuđača. Smatra da je takvim postupanjem ugovorno tijelo povrijedilo načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da je uvidom u ponudu odabranog ponuđača „Gemex"d.o.o. Zenica utvrđeno da je na strani 31-44 svoje ponude, dostavio dokaze (u originalu ili ovjerenoj kopiji) o ispunjavanju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, odnosno na strani 67-71, kao priloge navedenih dokaza, slike-Prilog broj 2 ponuđenih artikala za stavke 1, 2 i 3, u boji, iz kojih se nesporno može vidjeti da se odnose na ponuđene artikle iz dokaza na strani 31-44, uzimajući u obzir opis i naziv proizvoda, a što je odabrani ponuđač i naznačio na navedenim prilozima da su sastavni dio dokaza na strani 31-44.Komisija smatra da je u tom pogledu žalbeni navod žalitelja u cijelosti neosnovan.

U točki 10.3.tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
10.3. Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. ZJN BiH dokazati da:
a) da ponuđena roba posjeduje proizvođačke specifikacije ili tehnički list ili deklaraciju proizvođača za sve stavke navedene u Obrascu za cijenu ponude Prilog broj 2.
U svrhu dokazivanja uslova ponuđač je dužan dostaviti u ponudi:
a.) Proizvođačke specifikacije ili tehnički list ili deklaraciju proizvođača. Navedeni dokument mora da sadrži minimalno podatke koji su traženi u tehničkoj specifikaciji-Prilog broj 2 TD, kako bi se moglo utvrditi da se radi o tačno određenom artiklu, sa određenim karakteristikama (da sadrži opis proizvoda sa slikom, da se jasno vidi proizvođač/distributer, zemlja porijekla, gramaža) i sve drugo relevantno za upoređivanje ponuđenog artikla u specifikaciji Obrasca za cijenu ponude sa onim Što će biti u realizaciji.
Dokazi se dostavljaju kao original ili ovjerene kopije.

U Obrascu za cijenu ponude Prilog 2, NABAVKA ROBA - ZAHVALNI PAKETIĆI ZA DOBROVOLJNE DAVAOCE KRVI ZA POTREBE JU KBZ tenderske dokumentacije je propisano sljedeće

Red. br	OPIS ROBE	jedinca mjere	Potrebna količina
1.	***Sok/napitak 500 ml - proizveden od koncentriranog soka voća; udio voća min.20%; pakovanje u ambalaži sa čepom sa navojem; tetrapak/combiblok ili PET bočica)***	*kom*	*11080*
2.	***Biskvit sa voćnim želeom -okus naranče; preliven čokoladom; minimalne mase 125 grama; pakovanje u kartonskoj ambalaži***	*kom*	*11080*
3.	***Slani štapići -pakovanje pojedinačno min.40 grama; pakovano u folijskoj ambalaži pogodnoj za prehrambene proizvode***	*kom*	*11080*

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-02-390/26 od 14.04.2026.godine ovo tijelo konstatira da je istom kao najpovoljniji ponuđač izabran Gemex d.o.o. Sarajevo.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 9. ovo tijelo konstatira da je na istoj dostavljen Obrazac za cijenu ponude Prilog 2. u kojem je izabrani ponuđač upisao za predmetne stavke 1., 2. i 3. naziv proizvođača, zemlju porijekla te jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za predmetne proizvode.

Uvidom u ponudu izbranog ponuđača strana 67. ovo tijelo konstatira da je na istoj za stavku 1. iz Obrazac za cijenu ponude Prilog 2. dostavljena „slika proizvoda" Juicy (jabuka nektar).
Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 31-33. ovo tijelo konstatira da je na istim dostavljena Specifikacija proizvoda Juicy-50% JABUKA u kojoj je navedeno: Sastojci: sok od jabuke od koncentriranog soka, vrsta pakiranja: Tetra stelo 1L, 0.5 L, Naziv proizvođača: Stanić BAVERAGES d.o.o. Zagreb. Ovo tijelo konstatira da je naprijed naveden specifikacija proizvoda priložena u kopiji i ovjerena strane općinskog tijela.

Uvidom u ponudu izbranog ponuđača strana 69. ovo tijelo konstatira da je na istoj za stavku 2. iz Obrazac za cijenu ponude Prilog 2. dostavljena „slika proizvoda" TOPS". kartonsko pakovanje.
Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 35-39. ovo tijelo konstatira da je na istim dostavljena Specifikacija proizvoda TOPS -125 g Biskvit sa želeom okusa naranče (min 34% i čokoladnim preljevom (min 20%): Naziv proizvođača: AC FOOD d.o.o. Velika Kladuša. Ovo tijelo konstatira da je naprijed naveden specifikacija proizvoda priložena u kopiji i ovjerena strane općinskog tijela.

Uvidom u ponudu izbranog ponuđača strana 71. ovo tijelo konstatira da je na istoj za stavku 3. iz Obrazac za cijenu ponude Prilog 2. dostavljena „slika proizvoda" Pardon Štapići" pakovano u folijskoj ambalaži.
Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 41-43. ovo tijelo konstatira da je na istim priložena Deklaracija proizvoda Pardon Štapići" -40 g. Naziv proizvođača: Marbo Product d.o.o. Beograd, Uvoznik i distributer: Marbo d.o.o. Laktaši.. Ovo tijelo konstatira da je naprijed naveden deklaracija proizvoda priložena u kopiji i ovjerena strane općinskog tijela.

Uvidom u dokaze iz žalbe ovo tijelo konstatira da je žalitelj priložio iz ponude izabranog ponuđača dokaze „slika proizvoda" za stavku 1., 2. i 3. Obrazac za cijenu ponude Prilog 2.

Uvidom u dokaze iz žalbe ovo tijelo konstatira da žalitelj upućuje na Dokaz: službeni katalog proizvođača (aktuelni) na stranici: https://www.juicy.hr/proizvodi/juicy/nektar-jabuka., ovo tijelo konstatira da nije moglo utvrditi odnosno izvršiti usporedbu mjerodavne ambalaže i napraviti razlike u slikama proizvoda i identifikaciji istih, a naročito potvrditi činjenicu da proizvod pod priloženom slikom (ambalažom) ne postoji više na tržištu.

U članku 49. stavak 1. točka d) je propisano sljedeće:
U postupku javne nabave robe, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je kandidat/ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorni organ zahtijeva;

U članku 57. stavak. 1 ZJN-a je propisano sljedeće:
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo utvrđuje da je žalbeni navod **utemeljenim**.
Naime, točkom 10.3. a) TD izričito je propisano da proizvođačke specifikacije, tehnički list ili deklaracija proizvođača moraju sadržavati minimalno podatke tražene tehničkom specifikacijom, „kako bi se moglo utvrditi da se radi o tačno određenom artiklu, sa određenim karakteristikama", te je posebno navedeno da dokument treba „**da sadrži opis proizvoda sa slikom**, da se jasno vidi proizvođač/distributer, zemlja porijekla, gramaža".
Dakle, iz citirane odredbe TD proizlazi da je ugovorno tijelo zahtijevalo jedinstven dokument koji u svom sadržaju obuhvata i opis proizvoda i sliku proizvoda, zajedno sa ostalim traženim podacima, upravo radi omogućavanja nesporne identifikacije ponuđenog artikla i provjere njegove usklađenosti sa tehničkim zahtjevima iz TD. Smisao takvog zahtjeva jeste da se iz samog dokumenta može neposredno i nedvosmisleno utvrditi da se fotografija odnosi upravo na deklarirani proizvod.
Međutim, u konkretnom slučaju izabrani ponuđač nije dostavio dokumente koji sadrže sve tražene elemente na način propisan TD, nego je odvojeno dostavio specifikacije/deklaracije proizvoda, a odvojeno fotografije proizvoda. Pri tome dostavljene deklaracije/specifikacije ne sadrže fotografije proizvoda kao njihov sastavni dio. Samim tim nije moguće iz jednog dokumenta, kako je to zahtijevano TD, nesporno utvrditi vezu između dostavljene fotografije i konkretnog deklariranog proizvoda.
Ovo tijelo nalazi da se naknadnim povezivanjem zasebno dostavljenih fotografija i deklaracija ne može nadomjestiti izričit zahtjev tenderske dokumentacije da dokument sadrži opis proizvoda sa slikom. U postupcima javne nabave ugovorno tijelo i ponuđači vezani su sadržajem tenderske dokumentacije, te se zahtjevi TD moraju tumačiti onako kako su propisani, a ne prošireno ili naknadnim prilagođavanjem u korist pojedinog ponuđača.
Stoga, prihvatanjem ponude izabranog ponuđača, iako dostavljena dokumentacija nije sačinjena na način izričito propisan tačkom 10.3. a) TD, ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa članom 57. stavak (1) ZJN BiH, kojim je propisano da su ponuđači dužni pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Žalitelj u trećem žalbenom navodu ističe i osporava i pravilnost dostavljenih izjava iz članka 45. i 52. ZJN BiH, navodeći da iste nisu uredno popunjene, jer u njima nisu uneseni svi traženi podaci, uključujući broj obavještenja, broj službenog glasnika i puni naziv firme, zbog čega smatra da odabrani ponuđač nije postupio u skladu sa točkom 10.1. a) TD. Slijedom navedenog, žalitelj predlaže da se njegova žalba usvoji, osporena odluka poništi, njegova ponuda ocijeni prihvatljivom, a ponuda odabranog ponuđača odbaci kao nepravilna.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuđača „Gemex"d.o.o. Zenica utvrđeno da je na strani 13 i 17, dostavio izjave iz članka 45. i 52. ZJN BiH (Prilog 3 TD i Prilog 5 TD), iz kojih se nesporno može vidjeti da je izjavu dao zakonski zastupnik ponuđača, direktor Safet Terović, u ime društva Gemex d.o.o. Sarajevo, te da ne navođenje u navedenim izjavama broj Sl. glasnika i obavještenja o nabavci, ne utiče na prihvatljivost ponude ponuđača (uzimajući u obzir cjelokupnu ponudu ponuđača) u tom pogledu za ugovornog tijela. Komisija smatra da je u tom pogledu žalbeni navod žalitelja u cijelosti neosnovan. Komisija također ostaje u cijelosti kod zauzetog stava u obrazloženju odluke u pogledu obrazloženja neprihvatljivosti ponude žalitelja, te ne osnovu ovog izjašnjenja smatra da su svi žalbeni navodi žalitelja u cijelosti neosnovani.

U točki 10.1 tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
10. USLOVI ZA KVALIFIKACIJU
10.1. Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti iz člana 45. ZJN BIH dokazati da:
a) u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;
b) nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;
c) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registrovan;
d) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.
U svrhu dokazivanja uslova iz tački a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa (općinskog organa uprave, suda ili notara) izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od dana objave obavještenja o nabavci. Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe je dužan dostaviti ovjerenu izjavu.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 5. ovo tijelo konstatira da se na istoj nalazi Obrazac za dostavljanje ponude na kojem je između ostalog naveden broj obavještenja javne nabave.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 13. ovo tijelo konstatira da je na istoj dostavljena Izjava iz članka 45. stavak 1. točka a) do d) i stavak 5. točka a) do d) i stavak 9., koja je ovjerena pred općinskim tijelom. u kojoj je izabrani ponuđač naveo u propisane rubrike podatke o direktoru

društva, sjedištu društva sa adresom i identifikacijskom broju. Ovo tijelo konstatira da u propisane rubrike nije naveden broj obavještenja JN i broj obavještenja u službenog glasnik BIH

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 17. ovo tijelo konstatira da je na istoj dostavljena Izjava iz članka 52., koja je ovjerena pred općinskim tijelom, u kojoj je izabrani ponuđač naveo u propisane rubrike podatke o direktoru društva, sjedištu društva sa adresom i identifikacijskom broju. Ovo tijelo konstatira da u propisane rubrike nije naveden broj obavještenja JN i broj obavještenja u službenog glasnik BIH

U članku 45. stavak. 4. ZJN-a je propisano sljedeće;

4) Kandidat/ponuđač, u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz stava (1) ovog članka, dužan je da dostavi izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela, u formi i na način koji propisuje Agencija pod zakonskim aktom.

U članku 52. stavak. 10. ZJN-a je propisano sljedeće;

10) Svaki kandidat/ponuđač dužan je da uz ponudu dostavi i posebnu pisanu izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci.

Nakon uvida u žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela, sadržaj tenderske dokumentacije, ponudu izabranog ponuđača, kao i relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ovo tijelo predmetni žalbeni navod ocjenjuje **neutemeljenim**. Naime, žalitelj osporava pravilnost izjava dostavljenih od strane izabranog ponuđača u smislu članaka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama BiH, navodeći da iste nisu uredno popunjene jer ne sadrže broj obavještenja o javnoj nabavci niti broj „Službenog glasnika BiH", zbog čega smatra da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa točkom 10.1. tenderske dokumentacije. Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo utvrđuje da je točkom 10.1. propisano da je ponuđač, u svrhu dokazivanja osobne sposobnosti iz članka 45. Zakona, dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu kod nadležnog organa, koja čini sastavni dio tenderske dokumentacije. Također, člankom 45. stavak (4) Zakona propisano je da kandidat odnosno ponuđač dostavlja izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela, u formi i na način koji propisuje Agencija pod zakonskim aktom, dok je člankom 52. stavak (10) Zakona propisana obaveza dostavljanja posebne pisane izjave ovjerene kod nadležnog tijela da ponuđač nije nudio mito niti učestvovao u koruptivnim radnjama u predmetnom postupku javne nabave. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovo tijelo utvrđuje da se na strani 13. nalazi Izjava iz članka 45. Zakona, a na strani 17. Izjava iz članka 52. Zakona, obje uredno potpisane od strane zakonskog zastupnika ponuđača i ovjerene kod nadležnog tijela. Iz sadržaja navedenih izjava nesporno proizlazi identitet ponuđača, odnosno naziv društva, sjedište, identifikacijski broj, kao i identitet zakonskog zastupnika koji daje izjavu u ime ponuđača. Točno je da u predmetnim izjavama nisu popunjene rubrike koje se odnose na broj obavještenja o javnoj nabavci i broj objave u „Službenom glasniku BiH". Međutim, ovo tijelo cijeni da navedeni nedostaci predstavljaju formalne propuste koji ne utiču na suštinsku valjanost dostavljenih izjava niti dovode u pitanje identitet ponuđača, predmet postupka ili sadržaj danih izjava. Pri tome se posebno cijeni da je u obrascu za dostavljanje ponude, koji se nalazi na strani 5. ponude izabranog ponuđača, jasno

naveden broj predmetnog obavještenja o javnoj nabavci, slijedom čega nije postojala nikakva dilema u pogledu toga na koji se postupak javne nabave predmetne izjave odnose. Ovo tijelo nalazi da svrha izjava iz članka 45. i 52. Zakona nije isključivo formalno popunjavanje svih rubrika obrasca, već dokazivanje činjenica da ponuđač ispunjava uvjete osobne sposobnosti i da nije učestvovao u koruptivnim radnjama. U konkretnom slučaju predmetne izjave sadrže sve bitne elemente propisane Zakonom, uredno su potpisane i ovjerene, te omogućavaju nesumnjivu identifikaciju ponuđača i utvrđivanje njihovog sadržaja. Pri tome, žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim na koji način izostavljanje broja obavještenja i broja objave u „Službenom glasniku BiH" utiče na zakonitost i vjerodostojnost predmetnih izjava, niti je dokazao da bi zbog navedenog formalnog nedostatka ugovorno tijelo bilo onemogućeno izvršiti provjeru ispunjenosti uvjeta iz članka 45. i 52. Zakona. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da ugovorno tijelo nije povrijedilo odredbe Zakona o javnim nabavama BiH kada je ponudu izabranog ponuđača ocijenilo prihvatljivom.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750.00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na temelju članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Inter com d.o.o. Zenica
- JU Kantonalna bolnica Zenica
- GEMEX d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a