БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РА... ...И
Суд Босне и Херцеговине
ПРИЈЕМ 04 -05- 2026
Орг. јед. ... Број
JN2-02-07-1-1275-15/24

Broj: S1 3 U 048480 26 Uvp
Sarajevo, 27.04.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u apelacionom upravnom vijeću, sastavljenom od sudija Vesne Trifunović predsjednika vijeća, Dinke Bešlagić-Čovrk i Hilme Vučinić, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Lejle Osmanović, u upravnom sporu tužitelja „Lukajić Travel & Transport Agency" Trn -Laktašiž, kojeg zastupa punomoćnik Jelena Bogdanović, advokat iz Banja Luka, Milana Tepića br. 8, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1275-9/24 od 23.05.2024. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, odlučujući o zahtjevu tužitelja za preispitivanje sudske odluke-presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 048480 24 U od 23.02.2024. godine, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 27.04.2026. godine, donio je sljedeću

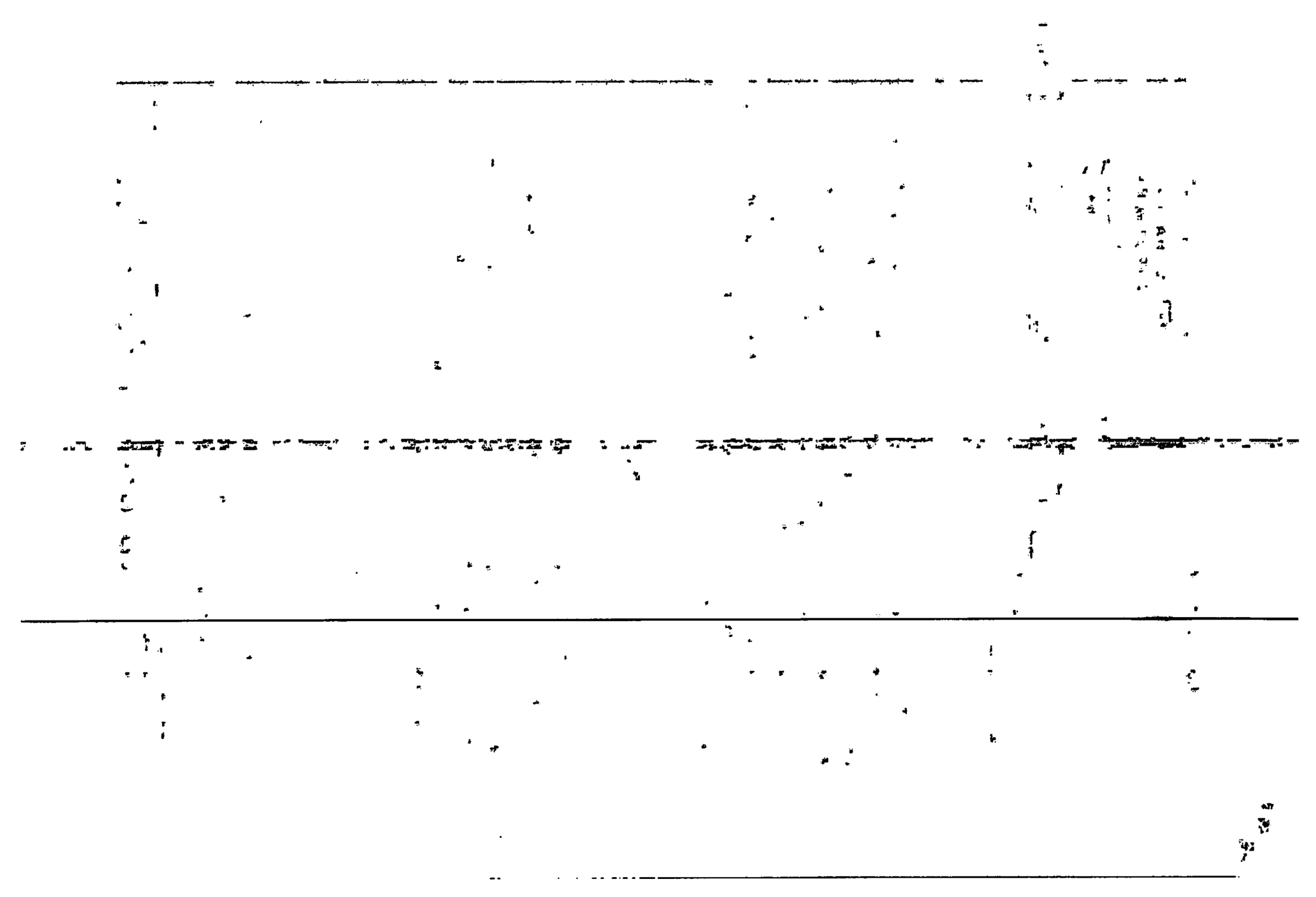
P R E S U D U

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se uvažava, preinačava se presuda vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 048480 24 U od 23.02.2026. godine tako što se tužba uvažava i osporeno rješenje poništava u stavu 2 i 3 dispozitiva kojim je usvojen zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 525,00 KM i predmet u tom dijelu vraća Uredu za razmatranje žalbi BiH Filijala Banja Luka, na ponovno rješavanje.

Obavezuje se tužena da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 2.493,75 KM u roku od 30 dana od dana prijema presude.

O b r a ž l o ž e n j e

Presudom vijeća za upravne sporove Suda BiH, broj i datum naveden u uvodu, odbijena je tužba tužitelja radi poništenja rješenja tuženog broj JN2-03-07-1-1275-9/24 od 23.05.2024. godine, koji se pobija u stavu 2 i 3 navedenog rješenja s obzirom da je u stavu 2 dispozitiva



djelimično usvojen zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 525,00 KM, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan i staom 3 dispozitiva obavezan ugovorni organ da žaliocu isplati iznos od 525,00 KM.

Protiv navedene presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine tužitelj je blagovremeno podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke zbog povrede pravila upravnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava sa prijedlogom da se zahtjev uvaži, osporena odluka poništi u stavu 2. i 3. dispozitiva i predmet vrati tuženoj na zakonito postupanje, te da se naknade troškovi upravnog spora prema opredijeljenom troškovniku.

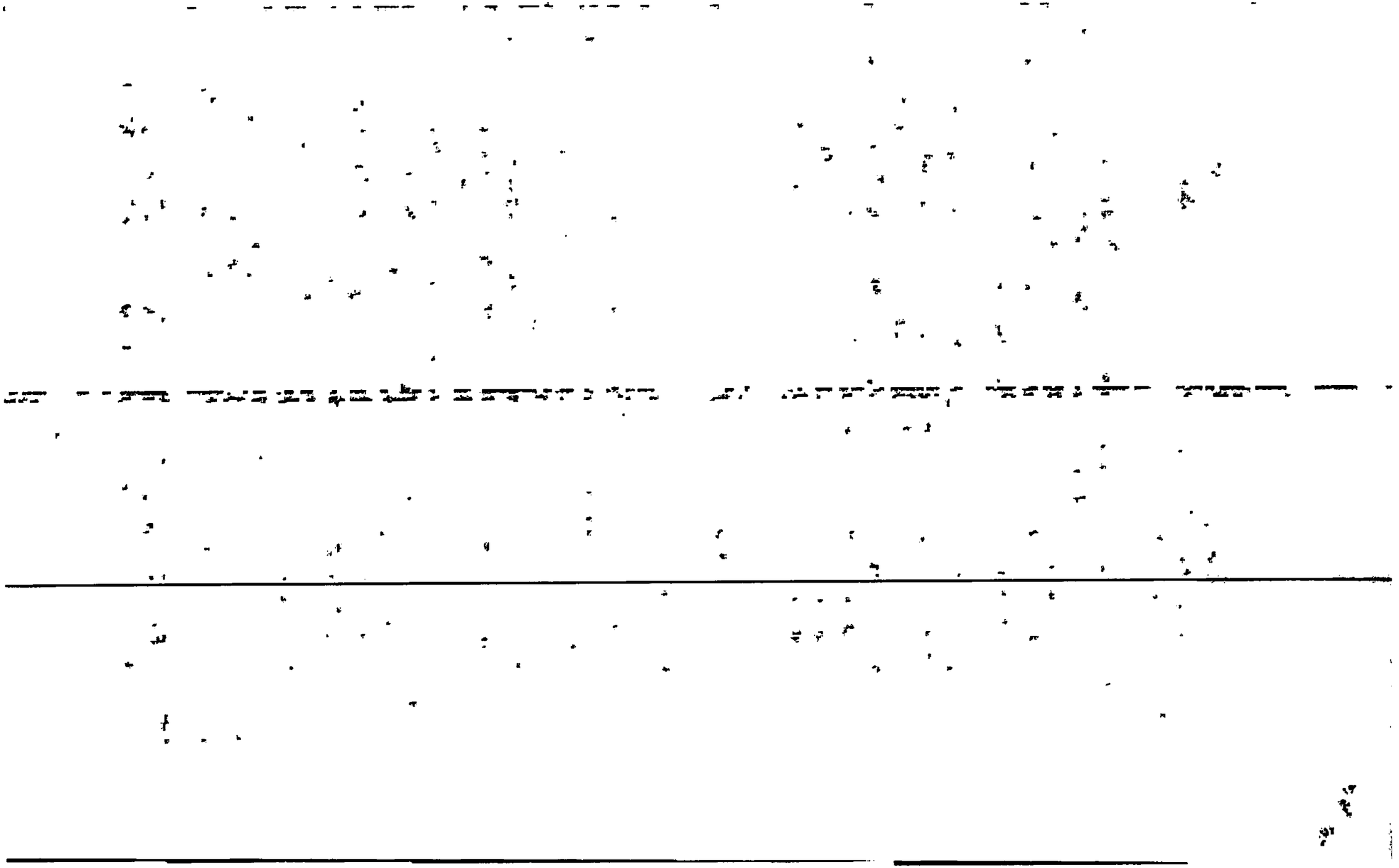
U obrazloženju zahtjeva navodi da je u stavu 2 i 3 pobijanog rješenja djelimično usvvojen zahtjev tužitelja za naknadu troškova sastva žalbe u iznosu od 525,00 KM, dok je u preostalom dijelu odbijen zahtjev kao neosnovan i naloženo tuženo da izvrši isplatu navedenog iznosa (stav 2 i 3 dispozitiva). Naglašava da su troškovi postupka pogrešno obračunati. Pravilnim obračunom tužiocu pripada iznos od 450 KM (300 KM + 150 KM) koji iznos se uvećava za 25% paušala što iznosi 112,50 KM a ne 75 KM te kako je advokat Jelena Bogdanović u sistemu PDVB što dokazuje uvjerenjem, pa to na ime paušala iznosi 37,50 KM kao i PDV u iznosu od 89,25 KM ili ukupno 658,12 KM.

Tuženi organ nije dao odgovor na zahtjev.

Zahtjev je osnovan.

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH od 23.05.2024. godine uvažena je u cijelosti žalba tužitelja, te su mu stavom 2. dosuđeni troškovi sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 525,00 KM, a u preostalom dijelu zahtjev odbijen, a stavom 3. obavezan ugovorni organ da punomoćniku tužitelja isplati troškove postupka u navedenom iznosu.

Ovo vijeće je uvažilo zahtjev za preosipitivanje sudske odluke cijeneći pogrešnim zaključak vijeća za upravne sporove ovog suda da je tuženi organ pravilno postupio kada je ponuđaču „Lukajić Travel & Transport Agency" dosudio troškove postupka u visini od 525,00 KM. Nesporno je da je tuženi odlučujući o žalbi tužitelja donio rješenje kojim je djelimično usvojio žalbu i u skladu sa odlukom dodijelio i troškove postupka pravilnom primjenom Tarifnog broja 3. važeće advokatske tarife RS koji se odnosi na ostale postupke u neprocjenjivim predmetima. Međutim, ni tuženi organ, ni vijeće za upravne sporove nisu pravilno utvrdili visinu naknade koja pripada tužitelju za preduzete radnje u upravnom postupku. Tačno je da je u presudi broj SI 3 U 40970 23 Uvp 0d 20.07.2023. godine na strani 4 prilikom obračuna iznosa paušala od 25% navedno 37,5 bodova greškom obračunavajući bodove prema iznosu od 150 bodova koji pripadaju tužitelju u upravnom postupku ali se ti bodovi kada se radi o pravnom lijeku uvećavaju za 50% pa umjesto 37,5 bodova, treba da stoji 56,25 bodova. Osim toga nije pravilna odluka da punomoćniku tužitelja ne pripada uvećanje na ime PDV-a, jer je uvidom u upravni spis predmeta



ovo vijeće utvrdilo da je punomoćni uz žalbu priložio i uvjerenje da je upisan u Jedinsveni registar obveznika indirektnih poreza.

Imajući u vidu navedeno, vijeće Apelacionog odjeljenja je poništilo stav 2. i 3. pobijanog konačnog upravnog akta i predmet vratilo tuženom na ponovno rješavanje.

U ponovnom upravnom postupku tuženi organ Ured za razmatranje BiH, Filijala Banja Luka, je dužan da, nakon detaljnog analiziranja nedostataka na koje je ukazano ovom presudom, pravilno odluči o zahtjevu žaliteljha – ponuđača „Lukajić Travel & Transport Agency" za naknadu troškova sastava žalbe.

Na osnovu izloženog, apelaciono vijeće Suda Bosne i Hercegovine je odlučilo kao u dispozitivu primjenom odredbe člana 54 stav 2. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" br. 19/02,88/07,83/08 i 74/10).

Odlučujući o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova upravnog spora vijeće je našlo da tužitelju pripada pravo na naknadu troškova ovog spora primjenom člana 61 Zakona o upravnim sporovima BiH i primjenom Tarife o naknadi troškova za rad advokata u Republici Srpskoj („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05). Dosuđeni troškovi odnose se na sastav tužbe u izbosu od 600,00 KM, troškove paušala u iznosu od 150,00 KM te naknade na ime PDV od 17% u iznosu od 127,50 KM, zatim takse na tužbu u iznosu od 100,00 KM u ukupnom iznosu od 977,50 KM, zatim za sastav pravnog lijeka u upravnom sporu prema Tarifnom broju 3 u iznosu od 900,00 KM paušalne nagrade prema tarifnom broju 12 u iznosu od 25% od iznosa nagrade, što uvećano za 17% PDV-a iznosi 1.316,25 KM, te troškovi takse na presudu u iznosu od 200,00 KM ili ukupno 1.516,25 KM a sveukupni troškovi upravnog spora iznose (977,50+1.516,25) 2.493,75 KM.

Zapisničar
Lejla Osmanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Vesna Trifunović

