BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-410-7/26
Sarajevo, 23.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi žalitelja HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka , kojeg zastupa punomoćnik Aleksa Prole , advokat iz Banja Luke od 27.02.2026. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa: Općina Ravno, u postupku javne nabavke Nadzor nad Izvođenjem radova na izgradnji magistralne ceste M17.6 Dračevo-Cerovica-Hutovo-Ravno, dionica Hutovo-Ravno u dužini 16 km na području općine Ravno i općine Neum , na osnovu čl. 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. 1. i 2., kao i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 23.04.2026. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka , kojeg zastupa punomoćnik Aleksa Prole , advokat iz Banja Luke od 27.02.2026. godine se djelomično usvaja. Poništavaju se tačka 7.4.1 c) i tačka 7.4.2 c) tenderskog dokumenta.
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM ponuđača HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev žalitelja HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka , kojeg zastupa punomoćnik Aleksa Prole , advokat iz Banja Luke, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 27.02.2026. godine, usvaja se u iznosu od 987,19 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ Općina Ravno, da žalitelju HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka , kojeg zastupa punomoćnik Aleksa Prole , advokat iz Banja Luke, nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 987,19 KM u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Općina Ravno objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1296-1-2-5-3-6/26 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 17.02.2026. godine, u postupku javne nabavke Nadzor nad Izvođenjem radova na izgradnji magistralne ceste M17.6 Dračevo-Cerovica-Hutovo-Ravno, dionica Hutovo-Ravno u dužini 16 km na području općine Ravno i općine Neum.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta, žalitelj HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka , kojeg zastupa punomoćnik Aleksa Prole , advokat iz Banja Luke je dana 27.02.2026. godine izjavio žalbu.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Aktom, broj: JN2-01-07-1-410-5/26 od 17.03.2026. godine, ovaj organ je žalitelju HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka , kojeg zastupa punomoćnik Aleksa Prole , advokat iz Banja Luke, dostavio Izjašnjenje ugovornog organa.

Žalitelj u žalbi navodi:

- U tački 7.4.1. pod b) ugovorni organ postavlja uslove u pogledu tehničkog osoblja koje će biti angažovano za realizaciju predmetnog postupka. Dalje u tački 7.4.2. pod b) u pogledu dokaza ugovorni organ propisuje sljedeće:"Potvrdu/uvjerenje izdaje isključivo poslodavac/poslodavci kod kojeg/ih je stečeno zahtijevano radno iskustvo na poslovima nadzora. Potvrdu o zahtjevanom radnom iskustvu na poslovima nadzora, a koje je lice (imenovani član nadzornog tima) steklo kod drugog/drugih poslodavca ne može izdati drugi poslodavac/poslodavci. Takve potvrde neće biti prihvatljive za Ugovorni organ."Smatramo da je ovako propisan dokaz nezakonit iz više razloga. Prije svega ugovorni organ zahtjeva specifično radno iskustvo na „poslovima nadzora". Dakle, sva stručna lica, inženjeri, prema uslovima tenderske dokumentacije moraju imati radno iskustvo na poslovima nadzora. Međutim radno iskustvo prema pozitivnopravnim propisima predstavlja vrijeme provedeno na određenom radnom mjestu kod poslodavca i za koji su uplaćeni doprinosi. Poslodavac vodi evidenciju o kvalifikaciji radnika (stručnoj spremi) i vremenu provedenom na radu kod poslodavca, koje upisuje u radnu knjižicu. U konkretnom, inženjeri mogu radno iskustvo sticati u različitim oblastima (projektovanje, izvođenje radova, nadzor itd.), ali poslodavac kod kojega je inženjer trenutno zaposlen, ne raspolaže sa podacima o prethodnom radnom iskustvu u smislu konkretnih poslova koje je radnik obavljao, već samo o dužini i vremenu provedenom u statusu zaposlenog, a koji je upisan u radnu knjižicu. Dakle, poslodavac kod kojeg je trenutno zaposlen inženjer, može da izda potvrdu o poslovima koje je inženjer obavljao kod njega, međutim nikako ne može da izda potvrdu o poslovima na kojima je inženjer prethodno sticao radno iskustvo. Prema tome, neprihvatljiv je stav ugovornog organa u kojem definiše da neće prihvatiti potvrde izdate od drugog poslodavca. Jedan inženjer je kroz 10 godina rada mogao je raditi kod tri različita poslodavca, ali kod svakog od njih je možda stekao profesionalno iskustvo na poslovima nadzora. Međutim prema uslovima tenderske dokumentacije, ovakav inženjer neće biti kvalifikovan, jer će potvrdu o specifičnom radnom iskustvu moći izdati samo trenutni poslodavac, a kod kojeg je inženjer zaposlen npr. samo prethodne 2 godine. Ovakav uslov je nezakonit, diskriminatoran i besmislen. Ukoliko već zahtjeva određeno specifično iskustvo, potvrdu o tome može izdati samo poslodavac kod kojeg je inženjer stekao tako iskustvo, te prema tome jedini prihvatljiv uslov bio bi da se za traženog inženjera dostave potvrde kojima se dokazuje profesionalno, specifično radno iskustvo. Dalje je kao jedan od dokaza propisana i lične reference te je propisano da ponuđači moraju dostaviti: potvrde/uvjerenja/referenca za svakog predloženog člana nadzornog tima za kojeg se zahtjeva specifično iskustvo (Glavni nadzorni inženjer/koordinator nadzora, Inženjer za trasu, Inženjer za odvodnju i vodoopskrbu i Inženjer za geotehniku), izdata od strane krajnjeg naručitelja usluga - investitora projekta iz koje/ih će biti vidljivo da predloženi član nadzornog tima posjeduje zahtijevano specifično iskustvo u struci." Smatramo da je ovakav uslov previše restriktivno i strogo

propisan. Naime, postoje situacije u kojima nadzorni inženjer ne može od investitora da ishoduje potvrdu ili uvjerenje, iako je bio angažovan na poziciji nadzornog inženjera. Smatramo da je ugovorni organ morao ostaviti mogućnost da se potvrda dostavi od druge ugovorne strane, s obzirom da ZJN ne poznaje institut investitor projekta već propisuje da potvrdu o uredno izvršenom ugovoru izdaje druga ugovorna strana.

- Ugovorni organ je u tački 7.4.1. pod c) propisao je sljedeći uslov:"da za vrijeme trajanja ugovora, ponuditelj mora imati na raspolaganju ispitni laboratorij (vlasništvo ponuditelja ili vlasništvo drugog privrednog subjekta s kojim ponuditelj ima ugovor o suradnji, bez obzira na pravnu prirodu odnosa s kojim ponuditelj ima s privrednim subjektom), koji je akreditiran prema BAS EN ISO/IEC 17025:2018, područje rada Građevinarstvo, ili ekvivalentom standardu (za Bosnu i Hercegovinu akreditacijsko tijelo je Institut za akreditiranje BiH - BATA) s ažurnim dodatkom akreditaciji u kome će se vršiti redovne kontrole kvalitete građevinskih materijala i proizvoda.;"Dalje je tačkom 7.4.2. pod c) propisan dokaz u pogledu navedenog uslova u kojem je definisano:"c) Ponuditelj mora dostaviti dokaz da je akreditacija kod nacionalnog akreditacijskog tijela prema BAS EN ISO/IEC 17025:2018, područje rada Građevinarstvo ili ekvivalentom standardu (za Bosnu i Hercegovinu akreditaciono tijelo je Institut za akreditiranje BiH -BATA) s ažurnim dodatkom akreditaciji odnosno kopija ugovora o akreditiranju u slučaju da je ponuditelj u postupku akreditacije ili drugi dokaz da je ponuditelj u postupku akreditacije, prema propisima o akreditaciji u zemlji iz koje dolazi ponuditelj. Popis akreditiranih podpodručja rada i akreditiranih ispitnih metoda su navedeni u Tablici 1.Žalilac smatra da su navedeni uslovi u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, te osnovnim principima javnih nabavki, iz više razloga. Odredbom člana 3. ZJN BiH propisani su principi proporcionalnosti i obezbjeđenja konkurencije, prema kojima uslovi u postupku javne nabavke moraju biti razmjerni predmetu nabavke i njenoj procijenjenoj vrijednosti, te ne smiju imati za posljedicu neopravdano ograničavanje tržišne konkurencije. Standardi koji se zahtjevaju u odnosu na geomehanička ispitivanja, odnosno ASTM E2835-21 i TP BF-StB Part B8.3 pogoduju tačno određenom ponuđaču, dok ostalim ponuđačima nije ostavljena mogućnost dostavljanja ekvivalentnog certifikata. Iako je u uslovima definisano da se zahtjeva ekvivalent, predmetnom tablicom su tačno precizirani standardi, te je kroz pitanja na portalu javnih nabavki, ugovorni organ zauzeo stanovište da neće prihvatiti nikakve druge standarde, niti iz drugih država niti ekvivalente. Na pitanje broj #3 od 24.02.2026. godine ugovorni organ u svom odgovoru izričito zahtjeva standarde iz BIH, dok na pitanje broj #4 od 23.02.2026. godine, ugovorni odgovara da neće prihvatiti ekvivalentne standarde. Prema tome, jasna je namjera ugovornog organa, bez stvarnog opravdanja, da kroz propisivanje seta standarda koje će jedine prihvatiti, omogući učešće u postupku samo jednom ponuđaču. Ovakvo postupanje je nezakonito i u suprotnosti kako sa pravilima postupka, tako i sa pravilima struke. Tako primjera radi laboratorija akreditovana prema ISO /EC 17025 za metodu prema TP BF-StB Part 8.3 sa kalibrisanom opremom i stručno osposobljenim kadrom koji je u potpunosti sposoban izvršiti ovo ispitivanje u skladu sa tehničkom suštinom pomenutog zahtjeva, ali prema postavljenim uslovima iz TD takvom ponuđaču neće biti dozvoljeno učešće u predmetnom postupku javne nabavke. Metoda ispitivanja dinamičkog modula deformacije prema TP BF-StB Part 8,3 zasniva se na identičnom principu impulsnog opterećenja i mjerenja elastične defleksije kao i ASTM E 2835-21. Mjerni princip, tip opreme, način izvođenja ispitivanja i matematički model proračuna suštinski su identični. Obe metode koriste LWD uređaj sa kružnom pločom precnika 300 mm i proračun modula deformacije. Razlika između standarda je administrativog i kontrolnog tipa dok je sama suština

ispitivanja ista, te nije opravdano tražiti primjenu oba standarda za istu metodu jer se radi o istoj vrsti ispitivanja. BIH je uskladjena sa evropskim sistemom standardizacije pa su EN standardi proritet pa onda DIN i TP (tehnički propisi). Obzirom da se ne radi o međunarodnom projektu kao ni investiciji od strane kompanije američki standard ASTM E 2835-21 ne može da bude presudan. Pored navedenog, došli smo do podatka da jedino privredno društvo koje ima oba tražena standarda jeste IGH d.o.o. Mostar. Naime uvidom u ponude navedenog ponuđača, kroz druge postupke javnih nabavki, izvršili smo uvid i kopiranje Dodatka akreditaciji broj LI-31-01 od 09.12.2025. godine, te neposrednim uvidom zaključili da navedeni ponuđač posjeduje oba navedena standarda. Iz tog razloga, a naročito cijeneći ponašanje ugovornog organa kroz pitanja i odgovore na portalu javnih nabavki, dolazimo do zaključka da se ima namjera da se za predmetni postupak javne nabavke jedini kvalifikuje IGH d.o.o. Mostar. Pored toga u javno dostupnoj bazi Bata akreditacije i dodatak akreditaciji svih privrednih subjekata koji se bave laboratorijskim ispitivanjem, nijedna laboratorija na teritoriji BiH, a i šire ne posjeduje ovu metodu, osim IGH d.o.o. Mostar.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl. 109. i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da u tački 7.4.1. pod b) ugovorni organ postavlja uslove u pogledu tehničkog osoblja koje će biti angažovano za realizaciju predmetnog postupka. Dalje u tački 7.4.2. pod b) u pogledu dokaza ugovorni organ propisuje sljedeće:"Potvrdu/uvjerenje izdaje isključivo poslodavac/poslodavci kod kojeg/ih je stečeno zahtijevano radno iskustvo na poslovima nadzora. Potvrdu o zahtjevanom radnom iskustvu na poslovima nadzora, a koje je lice (imenovani član nadzornog tima) steklo kod drugog/drugih poslodavca ne može izdati drugi poslodavac/poslodavci. Takve potvrde neće biti prihvatljive za Ugovorni organ."Smatramo da je ovako propisan dokaz nezakonit iz više razloga. Prije svega ugovorni organ zahtjeva specifično radno iskustvo na „poslovima nadzora". Dakle, sva stručna lica, inženjeri, prema uslovima tenderske dokumentacije moraju imati radno iskustvo na poslovima nadzora. Međutim radno iskustvo prema pozitivnopravnim propisima predstavlja vrijeme provedeno na određenom radnom mjestu kod poslodavca i za koji su uplaćeni doprinosi. Poslodavac vodi evidenciju o kvalifikaciji radnika (stručnoj spremi) i vremenu provedenom na radu kod poslodavca, koje upisuje u radnu knjižicu. U konkretnom, inženjeri mogu radno iskustvo sticati u različitim oblastima (projektovanje, izvođenje radova, nadzor itd.), ali poslodavac kod kojega je inženjer trenutno zaposlen, ne raspolaže sa podacima o prethodnom radnom iskustvu u smislu konkretnih poslova koje je radnik obavljao, već samo o dužini i vremenu provedenom u statusu zaposlenog, a koji je upisan u radnu knjižicu. Dakle, poslodavac kod kojeg je trenutno zaposlen inženjer, može da izda potvrdu o poslovima koje je inženjer obavljao kod njega, međutim nikako ne može da izda potvrdu o poslovima na kojima je inženjer prethodno sticao radno iskustvo. Prema tome, neprihvatljiv je stav ugovornog organa u kojem definiše da neće prihvatiti potvrde izdate od drugog poslodavca. Jedan inženjer je kroz 10 godina rada mogao je raditi kod tri različita poslodavca, ali kod svakog od njih je možda stekao profesionalno iskustvo na poslovima nadzora. Međutim prema uslovima tenderske dokumentacije, ovakav inženjer neće biti kvalifikovan, jer će potvrdu o specifičnom radnom

iskustvu moći izdati samo trenutni poslodavac, a kod kojeg je inženjer zaposlen npr. samo prethodne 2 godine. Ovakav uslov je nezakonit, diskriminatoran i besmislen. Ukoliko već zahtjeva određeno specifično iskustvo, potvrdu o tome može izdati samo poslodavac kod kojeg je inženjer stekao tako iskustvo, te prema tome jedini prihvatljiv uslov bio bi da se za traženog inženjera dostave potvrde kojima se dokazuje profesionalno, specifično radno iskustvo. Dalje je kao jedan od dokaza propisana i lične reference te je propisano da ponuđači moraju dostaviti: potvrde/uvjerenja/referenca za svakog predloženog člana nadzornog tima za kojeg se zahtjeva specifično iskustvo (Glavni nadzorni inženjer/koordinator nadzora, Inženjer za trasu, Inženjer za odvodnju i vodoopskrbu i Inženjer za geotehniku), izdata od strane krajnjeg naručitelja usluga - investitora projekta iz koje/ih će biti vidljivo da predloženi član nadzornog tima posjeduje zahtijevano specifično iskustvo u struci." Smatramo da je ovakav uslov previše restriktivno i strogo propisan. Naime, postoje situacije u kojima nadzorni inženjer ne može od investitora da ishoduje potvrdu ili uvjerenje, iako je bio angažovan na poziciji nadzornog inženjera. Smatramo da je ugovorni organ morao ostaviti mogućnost da se potvrda dostavi od druge ugovorne strane, s obzirom da ZJN ne poznaje institut investitor projekta već propisuje da potvrdu o uredno izvršenom ugovoru izdaje druga ugovorna strana. Shodno navedenom i za lične reference ponuđačima se mora ostaviti mogućnost da dostave potvrdu izdatu od druge ugovorne strane

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

„Žalitelj u svom prvom žalbenom navodu ističe da je ugovorni organ propisao nezakonite uvjete u točci 7.4.1 b) i c). TD.

Ugovorno tijelo je propisalo uvjete u pogledu tehničkog i stručnog osoblja koje će biti angažirano na realizaciji predmetnog ugovora, kao i način dokazivanja ispunjavanja navedenih uvjeta.

U dijelu koji se odnosi na dokazivanje radnog iskustva članova nadzornog tima, ugovorno tijelo je propisalo da se isto dokazuje potvrdom odnosno uvjerenjem poslodavca kod kojeg je predmetno radno iskustvo stečeno. Navedeni uvjet propisan je s ciljem osiguranja vjerodostojnosti i provjerljivosti dostavljenih podataka. Naime, poslodavac kod kojeg je određena osoba bila angažirana na konkretnim poslovima raspolaže relevantnim evidencijama o radnom angažmanu zaposlenika, vrsti poslova koje je obavljao te vremenskom razdoblju u kojem je iste obavljao. Na taj način ugovorno tijelo osigurava da se radno iskustvo dokazuje na objektivan i provjerljiv način, čime se štiti integritet postupka javne nabave. Ugovorno tijelo ističe da propisani uvjet nije diskriminatoran niti ograničava tržišno natjecanje, budući da se isti primjenjuje jednako na sve potencijalne ponuditelje. Naveden uvjet odnosi se isključivo na način dokazivanja iskustva koje ponuditelj navodi u svojoj ponudi.

Također, u odnosu na navode žalitelja da trenutačni poslodavac ne raspolaže podacima o ranije stečenom radnom iskustvu zaposlenika, ugovorno tijelo ističe da je upravo iz tog razloga predviđeno da potvrdu izdaje poslodavac kod kojeg je predmetno iskustvo stečeno, budući da jedino taj subjekt može pouzdano potvrditi vrstu i opseg poslova koje je osoba obavljala. Nadalje, u dijelu koji se odnosi na osobne reference članova nadzornog tima, tenderskom dokumentacijom je propisano da potvrde izdaje krajnji naručitelj usluga odnosno investitor projekta. Ovaj uvjet propisan je kako bi se osigurala dodatna potvrda da je predloženi član nadzornog tima doista sudjelovao u realizaciji konkretnog projekta te obavljao poslove koji su predmet referenci.

Ugovorno tijelo smatra da je ovakav način dokazivanja profesionalnog iskustva i referenci opravdan, srazmjeran predmetu nabave i usmjeren na osiguranje odgovarajuće razine stručnosti osoblja koje će sudjelovati u izvršenju ugovora."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 7.4. b) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su:

b)Da ima na raspolaganju nadzorni tim koji će obuhvatiti najmanje sljedeće kvalificirano, stručno i iskusno osoblje za nadzor nad izvođenjem radova:

•Glavni nadzorni inženjer/koordinator nadzora (Diplomirani inžinjer građevinarstva (diplomirani inžinjer građevine - VII stupanj stručne spreme ili ekvivalentni nivo visokog obrazovanja sa najmanje 4 godine sveučilišnog studija koji je u ECT sustavu bodovan sa najmanje 240 ECTS bodova), minimalno 10 godina radnog iskustva na poslovima nazora, položen stručni ispit, iskustvo kao glavni (odgovorni) nadzorni inženjer/koordinator nadzora/voditelj nadzora na najmanje dva nadzora nad izvođenjem radova u cestogradnji, uključujući i nadzor na izgradnji i /ili rekonstrukciji objekata (tuneli, mostovi) na regionalnim cestama ili cestama višeg ranga);

•Inžinjer za trasu (Diplomirani inžinjer građevinarstva, prometnog usmjerenja (diplomirani inžinjer građevine - VII stupanj stručne spreme ili ekvivalentni nivo visokog obrazovanja sa najmanje 4 godine sveučilišnog studija koji je u ECT sustavnu bodovan sa najmanje 240 ECTS bodova) minimalno 10 godina radnog iskustva na poslovima nadzora, položen stručni ispit, iskustvo kao inženjer za trasu ili glavni (odgovorni) nadzorni inženjer/koordinator nadzora/voditelj nadzora na najmanje dva nadzora nad izvođenjem radova u cestogradnji);

•Inženjer za odvodnju i vodoopskrbu (Diplomirani inženjer građevinarstva, hidrotehničkog usmjerenja (diplomirani inžinjer građevine - VII stupanj stručne spreme ili ekvivalentni nivo visokog obrazovanja sa najmanje 4 godine sveučilišnog studija koji je u ECT sustavu bodovan sa najmanje 240 ECTS bodova), minimalno 5 godina radnog iskustva na poslovima nadzora, položen stručni ispit, iskustvo kao inženjer za odvodnju ili glavni (odgovorni) nadzorni inženjer/koordinator nadzora/voditelj nadzora na najmanje jednom nadzoru nad izvođenjem radova u cestogradnji);

•Inženjer za Geotehniku / (Diplomirani inžinjer građevinarstva (diplomirani građevinski inžinjer - VII stupanj stručne spreme ili ekvivalentni nivo visokog obrazovanja sa najmanje 4 godine sveučilišnog studija koji je u ECT sustavu bodovan sa najmanje 240 ECTS bodova), minimalno 5 godina radnog iskustva na poslovima nadzora, položen stručni ispit, iskustvo kao geotehničar ili glavni (odgovorni) nadzorni inženjer/koordinator nadzora/voditelj nadzora na najmanje jednom nadzoru nad izvođenjem radova u cestogradnji);

•Inženjer za geodeziju (Diplomirani inžinjer geodezije (diplomirani inženjer geodezije - VII stupanj stručne spreme ili ekvivalentni nivo visokog obrazovanja sa najmanje 4 godine sveučilišnog studija koji je u ECT sustavu bodovan sa najmanje 240 ECTS bodova,) minimalno 5 godina radnog iskustva na poslovima nadzora nad izvođenjem radova u cestogradnji, položen stručni ispit;

•Inženjer za osiguranje kontrole kvalitete radova (Diplomirani inženjer građevinarstva (diplomirani inžinjer građevine - VII stupanj stručne spreme ili ekvivalentni nivo visokog obrazovanja s najmanje 4 godine sveučilišnog studija koji je u ECT sustavnu bodovan sa najmanje 240 ECTS bodova) minimalno 5 godina radnog iskustva u obavljanju usluga kontrole kvalitete građevinskih proizvoda i građevinskih radova, položen stručni ispit;

•Inženjer Geolog / (Diplomirani inžinjer geolegije (diplomirani inženjer geologije - VII stupanj stručne spreme ili ekvivalentni nivo visokog obrazovanja sa najmanje 4 godine sveučilišnog studija koji je u ECT sustavu bodovan sa najmanje 240 ECTS bodova,) minimalno 5 godina radnog iskustva na poslovima nadzora nad izvođenjem radova u cestogradnji, položen stručni ispit;

•Inženjer za zaštitu na radu/ (Diplomirani Inženjer zaštite na radu ili tehničkog smjera (VII stupanj stručne spreme ili ekvivalentni nivo visokog obrazovanja sa najmanje 4 godine sveučilišnog studija koji je u ECT sustavu bodovan sa najmanje 240 ECTS bodova), minimalno

5 godina radnog iskustva na poslovima nadzora, položen stručni ispit iz oblasti zaštite na radu, iskustvo kao inženjer za zaštitu na radu/na poslovima nadzora nad izvođenjem radova u cestogradnji),

•Specijalist za okoliš i društvene aspekte (VII stupanj stručne spreme ili ekvivalentni nivo visokog obrazovanja sa najmanje 4 godine sveučilišnog studija koji je u ECT sustavu bodovan sa najmanje 240 ECTS bodova), minimalno 5 godine radnog iskustva na poslovima nadzora nad izvođenjem radova u cestogradnji), položen stručni ispit;.

Glavni nadzorni inženjer/koordinator nadzora može ujedno biti i jedan od članova nadzornog tima ukoliko ispunjava uvjete za obje pozicije.

Tačkom 7.4.2 b) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„ 7.4.2.Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:

b) Izjava ovjerena od strane ponuditelja da ima na raspolaganju osoblje kvalifikacija, stručnosti i iskustva traženih tačkom 7.4.1.b) ove tenderske dokumentacije. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 8 tenderske dokumentacije.

Kao prilog Izjavi, ponuditelj mora radi dokazivanja ispunjavanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, dostaviti slijedeće dokaze:

-Popis stručnog tima nadzora (članova nadzornog tima), koji će biti angažirani za pružanje usluge koja je predmet ove nabavke. Popis stručnog tima nadzora se dostavlja u skladu sa obrascem datim u prilogu tenderske dokumentacije - Aneks 8.1, iz kojeg će biti vidljivo da ponuditelj raspolaže osobljem (članovima nadzornog tima) kako je to zahtijevano točkom 7.4.1 b) ove tenderske dokumentacije.

-diplome za svakog predloženog člana nadzornog tima;

-uvjerenja o položenom stručnom ispitu ili ekvivalentnoj inžinjerskoj kvalifikaciji iz druge zemlje/dokaz o oslobađanju od obaveze polaganja stručnog ispita;

-potvrda/uvjerenje poslodavca o stečenom radnom iskustvu na poslovima nadzora za svakog predloženog člana nadzornog tima kojom/im se potvrđuje da predloženi član nadzornog tima posjeduje zahtjevano iskustvo na poslovima nadzora propisano točkom 7.4.1 b) ove tenderske dokumentacije;

Potvrdu/uvjerenje izdaje isključivo poslodavac/poslodavci kod kojeg/ih je stečeno zahtijevano radno iskustvo na poslovima nadzora. Potvrdu o zahtjevanom radnom iskustvu na poslovima nadzora, a koje je lice (imenovani član nadzornog tima) steklo kod drugog/drugih poslodavca ne može izdati drugi poslodavac/poslodavci. Takve potvrde neće biti prihvatljive za Ugovorni organ.

-potvrde/uvjerenja/referenca za svakog predloženog člana nadzornog tima za kojeg se zahtjeva specifično iskustvo (Glavni nadzorni inženjer/koordinator nadzora, Inženjer za trasu, Inženjer za odvodnju i vodoopskrbu i Inženjer za geotehniku), izdata od strane krajnjeg naručitelja usluga - investitora projekta iz koje/ih će biti vidljivo da predloženi član nadzornog tima posjeduje zahtijevano specifično iskustvo u struci. Potvrda/uvjerenje/referenca će sadržavati minimalno sljedeće podatke: Ime i prezime predloženog člana nadzornog tima, pozicija na kojoj je bio imenovan, naziv projekta (nadzora) period realizacije i naručitelj.,

Napomena: Ugovorni organ ima pravo izvršiti provjeru svih angažmana navedenih u potvrdama/uvjerenjima/referencama predloženih članova nadzornog tima, ili koristiti druge istražne mehanizme, u cilju provjere da su sve prezentirane informacije istinite i točne.

U slučaju da ugovorni organ otkrije da su informacije koje se nalaze u potvrdama/uvjerenjima/referencama predloženih članova nadzornog tima netočne, pogrešne ili obmanjujuće, ponuda ponuditelja koji je predložio člana projektnog tima sa netočnim, pogrešnim ili obmanjujućim podacima će biti odbačena."

U odnosu na isticanje žalitelja da poslodavac kod kojega je inženjer trenutno zaposlen, ne raspolaže sa podacima o prethodnom radnom iskustvu u smislu konkretnih poslova koje je radnik obavljao, već samo o dužini i vremenu provedenom u statusu zaposlenog, a koji je upisan u radnu knjižicu te da potvrdu o stečenom radnom iskustvu može izdati samo poslodavac kod kojeg je inženjer stekao tako iskustvo ovaj organ ističe da je prednje citiranom tačkom 7.4.2 b) Tenderskog dokumenta ugovorni organ upravo propisao da **Potvrdu/uvjerenje izdaje isključivo poslodavac/poslodavci kod kojeg/ih je stečeno zahtijevano radno iskustvo na poslovima nadzora**, odnosno da Potvrdu o zahtjevanom radnom iskustvu na poslovima nadzora, a koje je lice (imenovani član nadzornog tima) steklo kod drugog/drugih poslodavca ne može izdati drugi poslodavac/poslodavci, dakle isključivo poslodavac kod kojeg je zahtjevano radno iskustvo stečeno. Isticanjem da „..potvrdu o specifičnom radnom iskustvu moći izdati samo trenutni poslodavac, a kod kojeg je inženjer zaposlen..." , žalitelj pogrešno i neusklađeno tumači tačku 7.4.2 b) Tenderskog dokumenta, s obzirom da istom nije propisano da potvrdu može izdati samo trenutni poslodavac, nego da potvrdu izdaje **poslodavac/poslodavci kod kojeg/ih je stečeno zahtijevano radno iskustvo na poslovima nadzora.** Imajući u vidu činjenicu da osporena tačka nije propisana na način kako je žalitelj pogrešno tumači, nego na način kako i sam žalitelj smatra da bi ista trebala biti propisana, navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

U odnosu na isticanje žalitelja da je zahtjev tenderskog dokumenta da potvrde/uvjerenja/referenca za svakog predloženog člana nadzornog tima budu izdate od strane krajnjeg naručitelja usluga - investitora projekta previše restriktivan, da ZJN ne poznaje institut investitor projekta već propisuje da potvrdu o uredno izvršenom ugovoru izdaje druga ugovorna strana, ovaj organ ističe da se u konkretnom slučaju zahtjevana potvrda ne odnosi na uspješno iskustvo o uredno izvršenim ugovorima ponuđača propisano članom 48 Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora izdaje druga ugovorna strana. U konkretnom slučaju zahtjevana potvrda se odnosi na obrazovne i profesionalne kvalifikacije rukovodećeg osoblja, odnosno kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga propisane članom 50 stav 1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama, dakle radi se o ličnom iskustvu odgovornih lica,a što treba razlikovati. Zahtjev da potvrda bude izdata od strane krajnjeg naručitelja usluga - investitora projekta, je propisan kako bi ugovorni organ utvrdio da je predloženi član nadzornog tima de facto sudjelovao u realizaciji konkretnog projekta ,obavljao poslove koji su predmet referenci, te da bi na bazi prethodne pozitivne procjene uspješnog dosadašnjeg iskustva od strane naručitelja usluga - investitora projekta bio uvjeren da se radi o članu tima koji posjeduje kvalifikacije koje su potrebne za pružanje konkretnih usluga. Imajući u vidu činjenicu da žalitelj i u odnosu na predmetni sadržaj isti neusklađeno tumači sa referentnim pravilima s tim u svezi,ne uzimajući u obzir jasnu razliku između iskustva ponuđača i ličnog iskustva lica odgovornih za pružanje konkretnih usluga, to se,kao i prethodno isticanje žalitelja ne ocjenjuje uvjerljivim,a niti je pri tome, ičim zasnovan žaliteljev stav u suprotno, da neće biti u mogućnosti pribaviti ovakve potvrde.

Usljed iznesenih razloga, žalitelj nije uspio dovesti do drugačijeg zaključivanja ,sve shodno prednje izloženom.

Na navod žalitelja da je Ugovorni organ u tački 7.4.1. pod c) propisao je sljedeći uslov:"da za vrijeme trajanja ugovora, ponuditelj mora imati na raspolaganju ispitni laboratorij (vlasništvo ponuditelja ili vlasništvo drugog privrednog subjekta s kojim ponuditelj ima ugovor o suradnji, bez obzira na pravnu prirodu odnosa s kojim ponuditelj ima s privrednim subjektom), koji je akreditiran prema BAS EN ISO/IEC 17025:2018, područje rada Građevinarstvo, ili ekvivalentom standardu (za Bosnu i Hercegovinu akreditacijsko tijelo je Institut za akreditiranje BiH - BATA) s ažurnim dodatkom akreditaciji u kome će se vršiti redovne kontrole kvalitete građevinskih materijala i proizvoda.;"Dalje je tačkom 7.4.2. pod c)

propisan dokaz u pogledu navedenog uslova u kojem je definisano:"c) Ponuditelj mora dostaviti dokaz da je akreditacija kod nacionalnog akreditacijskog tijela prema BAS EN ISO/IEC 17025:2018, područje rada Građevinarstvo ili ekvivalentom standardu (za Bosnu i Hercegovinu akreditaciono tijelo je Institut za akreditiranje BiH -BATA) s ažurnim dodatkom akreditaciji odnosno kopija ugovora o akreditiranju u slučaju da je ponuditelj u postupku akreditacije ili drugi dokaz da je ponuditelj u postupku akreditacije, prema propisima o akreditaciji u zemlji iz koje dolazi ponuditelj. Popis akreditiranih podpodručja rada i akreditiranih ispitnih metoda su navedeni u Tablici 1.Žalilac smatra da su navedeni uslovi u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, te osnovnim principima javnih nabavki, iz više razloga. Odredbom člana 3. ZJN BiH propisani su principi proporcionalnosti i obezbjeđenja konkurencije, prema kojima uslovi u postupku javne nabavke moraju biti razmjerni predmetu nabavke i njenoj procijenjenoj vrijednosti, te ne smiju imati za posljedicu neopravdano ograničavanje tržišne konkurencije. Standardi koji se zahtjevaju u odnosu na geomehanička ispitivanja, odnosno ASTM E2835-21 i TP BF-StB Part B8.3 pogoduju tačno određenom ponuđaču, dok ostalim ponuđačima nije ostavljena mogućnost dostavljanja ekvivalentnog certifikata. Iako je u uslovima definisano da se zahtjeva ekvivalent, predmetnom tablicom su tačno precizirani standardi, te je kroz pitanja na portalu javnih nabavki, ugovorni organ zauzeo stanovište da neće prihvatiti nikakve druge standarde, niti iz drugih država niti ekvivalnte. Na pitanje broj #3 od 24.02.2026. godine ugovorni organ u svom odgovoru izričito zahtjeva standarde iz BIH, dok na pitanje broj #4 od 23.02.2026. godine, ugovorni odgovara da neće prihvatiti ekvivalentne standarde. Prema tome, jasna je namjera ugovornog organa, bez stvarnog opravdanja, da kroz propisivanje seta standarda koje će jedine prihvatiti, omogući učešće u postupku samo jednom ponuđaču. Ovakvo postupanje je nezakonito i u suprotnosti kako sa pravilima postupka, tako i sa pravilima struke. Tako primjera radi laboratorija akreditovana prema ISO /EC 17025 za metodu prema TP BF-StB Part 8.3 sa kalibrisanom opremom i stručno osposobljenim kadrom koji je u potpunosti sposoban izvršiti ovo ispitivanje u skladu sa tehničkom suštinom pomenutog zahtjeva, ali prema postavljenim uslovima iz TD takvom ponuđaču neće biti dozvoljeno učešće u predmetnom postupku javne nabavke. Metoda ispitivanja dinamičkog modula deformacije prema TP BF-StB Part 8,3 zasniva se na identičnom principu impulsnog opterećenja i mjerenja elastične defleksije kao i ASTM E 2835-21. Mjerni princip, tip opreme, način izvođenja ispitivanja i matematički model proračuna suštinski su identični. Obe metode koriste LWD uređaj sa kružnom pločom prečnika 300 mm i proračun modula deformacije. Razlika između standarda je administrativog i kontrolnog tipa dok je sama suština ispitivanja ista, te nije opravdano tražiti primjenu oba standarda za istu metodu jer se radi o istoj vrsti ispitivanja. BIH je uskladjena sa evropskim sistemom standardizacije pa su EN standardi proritet pa onda DIN i TP (tehnički propisi). Obzirom da se ne radi o međunarodnom projektu kao ni investiciji od strane kompanije američki standard ASTM E 2835-21 ne može da bude presudan. Pored navedenog, došli smo do podatka da jedino privredno društvo koje ima oba tražena standarda jeste IGH d.o.o. Mostar. Naime uvidom u ponude navedenog ponuđača, kroz druge postupke javnih nabavki, izvršili smo uvid i kopiranje Dodatka akreditaciji broj LI-31-01 od 09.12.2025. godine, te neposrednim uvidom zaključili da navedeni ponuđač posjeduje oba navedena standarda. Iz tog razloga, a naročito cijeneći ponašanje ugovornog organa kroz pitanja i odgovore na portalu javnih nabavki, dolazimo do zaključka da se ima namjera da se za predmetni postupak javne nabavke jedini kvalifikuje IGH d.o.o. Mostar. Pored toga u javno dostupnoj bazi Bata akreditacije i dodatak akreditaciji svih privrednih subjekata koji se bave laboratorijskim ispitivanjem, nijedna laboratorija na teritoriji BiH, a i šire ne posjeduje ovu metodu, osim IGH d.o.o. Mostar. Smatramo da je ovakvo postupanje nezakonito i nedopustivo, te da ugovorni organ treba odmah da izvrši izmjenu tenderske dokumentacije na način što će učestvovanje u postupku omogućiti širem krugu ponuđača koji predmetni posao mogu izvršiti dobro i kvalitetno. Dakle ugovorni organ traži isključivo BAS standarde bez da je razmotrio mogućnost prihvatanja drugih ekvivalentnih standarda i to na način što će samo jednom ponuđaču omogućiti učešće u postupku. Predmetna metoda nije ništa

posebno komplikovana i zahtjevna i kao što smo već objasniti i drugi standradi mogu obezbijediti uspješan kvalitet realizacije predmetnog posla.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

„Ugovorno tijelo je prilikom izrade tenderske dokumentacije, tehničke specifikacije definiralo u skladu s članom 54. Zakona o javnim nabavama BIH, kojim je propisano da se tehničke specifikacije mogu definirati pozivanjem na standarde, tehničke propise i druge normativne dokumente koji su povezani s predmetom nabave.

Predmetni zahtjev odnosi se na tehničku sposobnost laboratorija za provođenje ispitivanja te nije usmjeren na određenog ponuditelja, već predstavlja objektivan tehnički zahtjev koji je izravno povezan s predmetom nabave.

Napominje se da u području ispitivanja dinamičkog modula deformacije tla ne postoje odgovarajuće EN i DIN metode za dinamički modul deformacije. Tehnički propisi TP BF-StB predstavljaju njemačke tehničke propise koji se koriste u cestogradnji za ispitivanje tla te ne predstavljaju izvornu normu, dok je u praksi na tržištu dostupna i američka norma koja uređuje predmetno područje, te je ista i navedena.

Navođenje referentne metode u tenderskoj dokumentaciji ima za cilj osigurati jedinstvenu metodologiju ispitivanja i usporedivost rezultata u postupku kontrole kvalitete radova.

U odnosu na navode žalbe o mogućnosti primjene drugih standarda, ugovorno tijelo pojašnjava da navedeno ne znači da je isključena mogućnost primjene ekvivalentnih metoda. Međutim, u konkretnom slučaju žalitelj nije dostavio relevantne dokaze kojima bi potvrdio da predloženi standard osigurava isti nivo metodologije ispitivanja, točnosti mjerenja i usporedivosti rezultata kao metoda definirana tenderskom dokumentacijom.

Slijedom navedenog, ugovorno tijelo smatra da je predmetni zahtjev postavljen u skladu sa Zakonom o javnim nabavama BiH i da je objektivno opravdan prirodom predmeta nabave te da ne predstavlja neopravdano ograničenje tržišne konkurencije.

Osim svega navedenog, iz mehanizma pitanja i odgovora, koji je osiguran radi razjašnjenja dokumentacije nabave potencijalnim ponuđačima, je vidljivo da tijekom predmetnog postupka (objavljene tenderske dokumentacije i u žalbenom roku na TD), nije zaprimljen nijedan upit koji bi upućivao na nejasnoću, neodređenost ili pretjeranu restriktivnost propisanih kvalifikacijskih uvjeta. Navedeno upućuje na zaključak da su kvalifikacijski uvjeti jasno, precizno i transparentno određeni te jednako razumljivi i neograničavajući svim zainteresiranim subjektima, čime su osigurana načela transparentnosti i jednakog tretmana sudionika postupka."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 7.4.1 c) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su:

c)da za vrijeme trajanja ugovora, ponuditelj mora imati na raspolaganju ispitni laboratorij (vlasništvo ponuditelja ili vlasništvo drugog privrednog subjekta s kojim ponuditelj ima ugovor o suradnji, bez obzira na pravnu prirodu odnosa s kojim ponuditelj ima s privrednim subjektom), koji je akreditiran prema BAS EN ISO/IEC 17025:2018, područje rada Građevinarstvo, ili ekvivalentom standardu (za Bosnu i Hercegovinu akreditacijsko tijelo je Institut za akreditiranje BiH - BATA) s ažurnim dodatkom akreditaciji u kome će se vršiti redovne kontrole kvalitete građevinskih materijala i proizvoda.;

Tačkom 7.4.2 c) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

7.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:

c)Ponuditelj mora dostaviti dokaz da je akreditacija kod nacionalnog akreditacijskog tijela prema BAS EN ISO/IEC 17025:2018, područje rada Građevinarstvo ili ekvivalentom standardu (za Bosnu i Hercegovinu akreditaciono tijelo je Institut za akreditiranje BiH - BATA) s ažurnim dodatkom akreditaciji odnosno kopija ugovora o akreditiranju u slučaju da je ponuditelj u postupku akreditacije ili drugi dokaz da je ponuditelj u postupku akreditacije, prema propisima o akreditaciji u zemlji iz koje dolazi ponuditelj. Popis akreditiranih podpodručja rada i akreditiranih ispitnih metoda su navedeni u Tablici 1:

Podpodručje rada	Ispitne metode
Uzorkovanje (LI 17.5)	BAS EN:12350-1:2020 BAS EN12697-27:2018
Kamen i agregat (LI 7.1)	BAS EN 933-1-2012 BAS EN 933-5:2024 BAS EN 933-10-2010 BAS EN 1097-3:2007 BAS EN 1097-5:2009 BAS EN 1097-6:2023 BAS EN 1926:2009 BAS EN 12372:2023
Beton (LI 7.2)	BAS EN 12390-2:2020 BAS EN 12390-3:2020 BAS EN 12390-8:2020
Asfalt (LI 7.4)	BAS EN 12697-1:2021 BAS EN 12697.5:2020 BAS EN 12697-34:2021
Geomehanička ispitivanja (LI 7.5)	ASTM E2835-21 TP BF-StB Patz B8.3

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom ovaj organ je utvrdio da je na pitanje br.3 jednog do potencijalnih ponuđača koje glasi:

„Poštovani,

tačkom 7.4.2 pod c) dat je popis akreditovanih ispitnih metoda,i to,

podpodručje rada Uzorkovanje (LI 17.5) ispitne metode BAS EN 12350-1:2020 i BAS EN 12697-27:2018.

Da li je su za ugovorni organ prihvatljive ispitne metode novijeg izdanja?"

Ugovorni organ odgovorio:

„Poštovani Vaš navod:

točkom 7.4.2 pod c) dat je popis akreditiranih ispitnih metoda,i to,

podpodručje rada Uzorkovanje (LI 17.S) ispitne metode BAS EN 12350-1:2020 i BAS EN 12697-27:2018.

Da lije su za ugovorni organ prihvatljive ispitne metode novijeg izdanja? PRIHVATLJIVA JE ISPITNA METODA NOVIJEG IZDANJA!"

Na pitanje br. 4 koje glasi:

„tačkom 7,4.1, pod c) propisano je da ponuđač za vrijeme trajanja ugovora, mora imati na raspolaganju ispitnu laboratoriju (vlasništvo ponuditelja ili vlasništvo drugog privrednog subjekta s kojim ponuđač ima ugovor o saradnji, bez obzira na pravnu prirodu odnosa s kojim ponuđač ima s privrednim subjektom), koji je akreditiran prema BAS EN ISO/IEC 17025:2018, područje rada Građevinarstvo, ili ekvivalentom standardu (za Bosnu i Hercegovinu

akreditacijsko tijelo je Institut za akreditiranje BiH - BATA) s ažurnim dodatkom akreditaciji u kome će se vršiti redovne kontrole kvalitete građevinskih materijala i proizvoda, sa akreditovanim ispitnim metodama koji su navedeni u Tablici 1.

Da li laboratorija može biti akreditovana od strane ovlaštene institucije izvan BiH i da posjeduje certifikat koji je ekvivalentan certifikatu BATA za navedene materijale, odnosno da li ponuđač može dostaviti ekvivalentan dokaz akreditacije iz druge zemlje za ispitni laboratorij?"

Ugovorni organ je odgovorio:

„citiramo točku c) 7.4.1:

c) da za vrijeme trajanja ugovora, ponuditelj mora imati na raspolaganju ispitni laboratorij (vlasništvo ponuditelja ili vlasništvo drugog privrednog subjekta s kojim ponuditelj ima ugovor o suradnji, bez obzira na pravnu prirodu odnosa s kojim ponuditelj ima s privrednim subjektom), koji je akreditiran prema BAS EN ISO/IEC 17025:2018, područje rada Građevinarstvo, ili ekvivalentom standardu (za Bosnu i Hercegovinu akreditacijsko tijelo je Institut za akreditiranje BiH - BATA) s ažurnim dodatkom akreditaciji u kome će se vršiti redovne kontrole kvalitete građevinskih materijala i proizvoda..

znači teritorij BiH ili ekvivalent standardu za BiH....

te prema njoj i predajte Vašu ponudu"

U odnosu na isticanje žalitelja da se metoda ispitivanja dinamičkog modula deformacije prema TP BF-StB Part 8,3 zasniva na identičnom principu impulsnog opterećenja i mjerenja elastične defleksije kao i ASTM E 2835-21, odnosno da se suštinski radi o istim metodama ispitivanja ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe da „...Tehnički propisi TP BF-StB predstavljaju njemačke tehničke propise koji se koriste u cestogradnji za ispitivanje tla te ne predstavljaju izvornu normu, dok je u praksi na tržištu dostupna i američka norma koja uređuje predmetno područje, te je ista i navedena..." .Dakle, suštinsko pitanje je da li se radi o jednoznačnim metodama ispitivanja i da li su iste trebali biti zahtjevane kumulativno, sve u odnosu na cilj koji se ima namjeru postići u smislu ostvarenja svrhe predmeta nadmetanja koji se oglašava.

S tim u vezi, ugovorni organ, izuzev što navodi da je metoda TP BF-StB Part 8,3 njemački tehnički propis a metoda ASTM E 2835-21 američka norma, ne daje konkretan odgovor da li i zbog čega ispitna laboratorija mora biti akreditovana za obe ispitne metode ,da bi se osnovna namjena izvršila, odnosno zbog čega , usljed kojih konkretnih i specifičnih okolnosti, ne bi bila krajnja namjena ispunjena samo jednom od navedenih ispitnih metoda , imajući u vidu činjenicu da i sam ugovorni organ u svom izjašnjenju načelno ističe da se radi o tehničkim propisima koji se koriste u cestogradnji za ispitivanje tla u različitim državama. Navedeni osvrt ugovornog organa ne znači ništa , nepotpun je i nesvrsihodan u odnosu na sadržaj pitanja kojeg je trebalo detaljno i suštinski sadržajno raspraviti.Pri tome ugovorni organ propušta da kategorički i ubjedljivo istakne specifičnosti predmetnih metoda, niti je uspio zasnovati konkretnim dokaznim sredstvima potrebu i održivost oba postavljena zahtjeva u poveznici sa krajnjom namjerom koju želi postići, a koju pri tome propušta jasnije razložiti.

Uz navedeno, ostaje i drugo otvoreno pitanje-pitanje konkurentnosti ,s obzirom da je predmetno pitanje usko povezano sa pitanjem održivosti i nesmetane konkurentnosti postupka, pogotovo što je postavka predmetnih zahtjeva postavljena na neuobičajen i zahtjevan način,pri tome, bez ikakvog bližeg i uvjerljivijeg obrazloženja o potrebi postavljanja oba zahtjeva..Od izuzetne je važnosti zasnivanje okolnosti postojanja dovoljnog broja ponuđača koji su aktivni na tržištu predmeta nadmetanja i koji navedeno mogu nesmetano i upotpunosti ispuniti.

Sve navedeno upućuje da je trebalo detaljnije navesti sadržajno odgovarajuću argumentaciju u predmetnom smislu, naročito uzevši da se radi o zahtjevnom pitanju,a što je ugovorni organ očito propustio zbog čega je ovaj organ navode žalitelja ocijenio osnovanim.

Usljed prednje iznesenih razloga, očitih propusta ugovornog organa pri vođenju radnji postupka,koji je imao obavezu dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je pripremio postupak,shodno pitanjima koji su predmet postupka po žalbi,to ovaj organ, usljed nedovoljne i neuvjerljive argumentacije,upotpunosti izostale od strane ugvoornog organa, ne ocjenjuje sadržaj prednje osporenih tačaka održivim , te je bilo potrebno odlučitii kao u dispozitivu predmetne odluke.

U tom smislu,ugovorni organ ima obavezu da kod ponavljanja radnji postupka razmotri i raspravi sve što je sa prethodnim pitanjem vezano i neophodno, te da utvrdi pravnorelevantne činjenice shodno pravom stanju stvari i shodno svim relevantnim vezanim okolnostima , tako da na jasan način izvede pravilnu i održivu ocjenu o načinu postavke predmetnih tačaka u prednje naznačenom smislu, a što podrazumijeva postojanje valjane i jasne argumentacije kako je izvedena ocjena o postavci odnosnog sadržaja u predmetnom smislu , tako da je predloženi sadržaj nesmetano održiv.

Sve izneseno upućuje da je valjalo odlučiti kao u dispozitivu odluke.

U žalbi žalitelja HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka , kojeg zastupa punomoćnik Aleksa Prole , advokat iz Banja Luke od 27.02.2026. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 987,19 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 111/2024), i člana 119. Zakona o javnim nabavkama , odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 11.250,00 KM, žalitelja HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Siniša Tešanović

Dostaviti:
- HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka , kojeg zastupa punomoćnik Aleksa Prole , advokat iz Banja Luke
- Općina Ravno
- evidencija
- a/a