BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-450-8/26
Sarajevo, 23.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi žalitelja VIA VITA d.o.o. Bijeljina , kojeg zastupa punomoćnik Zoran Perić, advokat iz Bijeljine , izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa: JAVNA USTANOVA „DIREKCIJA REGIONALNIH CESTA TUZLANSKOG KANTONA,Tuzla u postupku javne nabavke Nabavka i ugradnja vertikalne saobraćajne signalizacije, na osnovu čl. 103. i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. 1. i 2., kao i člana 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 23.04.2026. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja VIA VITA d.o.o. Bijeljina , kojeg zastupa punomoćnik Zoran Perić , advokat iz Bijeljine se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje nabavci broj: 997-1-1-24-3-28/26 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 26.02.2026. godine
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM žalitelja VIA VITA d.o.o. Bijeljina izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev žalitelja VIA VITA d.o.o. Bijeljina , kojeg zastupa punomoćnik Zoran Perić , advokat iz Bijeljine, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi, usvaja se u iznosu od 987,19 KM.
5. Obavezuje se ugovorni organ JAVNA USTANOVA „DIREKCIJA REGIONALNIH CESTA TUZLANSKOG KANTONA,Tuzla, da žalitelju VIA VITA d.o.o. Bijeljina , kojeg zastupa punomoćnik Zoran Perić , advokat iz Bijeljine, nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 987,19 KM u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, JAVNA USTANOVA „DIREKCIJA REGIONALNIH CESTA TUZLANSKOG KANTONA, Tuzla objavio je Obavještenje o nabavci broj: 997-1-1-24-3-28/26 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 26.02.2026. godine, u postupku javne nabavke Nabavka i ugradnja vertikalne saobraćajne signalizacije.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta, žalitelj VIA VITA d.o.o. Bijeljina , kojeg zastupa punomoćnik Zoran Perić , advokat iz Bijeljine je dana 13.03.2026. godine izjavio žalbu.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Aktom, broj: JN2-01-07-1-450-3/26 od 19.03.2026. godine, ovaj organ je žalitelju VIA VITA d.o.o. Bijeljina , kojeg zastupa punomoćnik Zoran Perić , advokat iz Bijeljine, dostavio Izjašnjenje ugovornog organa.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača angažovanje inženjer/bachelor saobraćaja, ali pri tome ugovorni organ nije uopšte naveo koje vrste saobraćaja inžinjer/bachelor se zahtjeva. Prema ovom uslovu iz tenderske dokumentacije, pored \ inžinjer/bachelor drumskog, odnosno cestovnog saobraćaja, u samo čijem domenu je predmet ove javne nabavke, u ovom postupku javne nabavke mogu da učestvuju bez smetnji i inženjeri vazdušnog, željezničnog, vodnog, poštanskog ili integralnog saobraćaja iako nisu kvalifikovani za predmete ove javne nabavke, niti imaju bilo kakvu vezu sa istim. Upravo zbog navedenog uslovi i zahtjevi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti nisu jasno i precizno definisani, čime se bitno utiče na konkurentnost.
- Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, u sklopu tačke 6, u gore navedenim podtačkama 6.6 i 6.7 postavlja uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača angažovanje minimalno dva zavarivača. Budući da se u Aneksu 2 - obrascu za cijenu ponude, u predmjeru radova ne nalazi nijedna pozicija koja sadrži zavarivanje, postavlja se pitanje smisla ovog uslova koji je postavio ugovorni organ za tehničku i profesionalnu sposobnost.
- Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, u sklopu tačke 6.6, u gore navedenim podtačkama 6.6 i 6.7 postavlja uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača angažovanje minimalno jednog radnika elektrotehničke struke - elektromontera. Budući da se u Aneksu 2 - obrascu za cijenu ponude, u predmjeru radova nalazi jedna pozicija koja može biti predmetna, a to je pod rb 4 LED saobraćajna signalizacija sa solarnim panelom, nameću se dvije nejasnoće. Prvo, nije naznačeno na koju vrstu struje se odnosi zahtjevana kvalifikacija elektromontera, odnosno da li je u pitanju slaba ili jaka struja. Drugo, samo postavljanje uslova za radnikom elektrotehničke struke, i to tačno elektromonterom predstavlja samo dodatni uslov tako što ugovorni organ određuje tačno određeni minimalni broj radnika određene kvalifikacije, čime se vrši pogodovanje i favorizovanje određenih ponuđača čije kapacitete ugovorni organ poznaje, dok sa druge strane vrši diskriminaciju ostalih ponuđača, jer radovi iz pozicije rb 4 mogu obavljati i elektroinstalateri, elektrotehničari, (diplomirani) inženjeri elektro struke, ali kvalifikovani za određenu vrstu struje koja u ovom slučaju nije ni naglašena.
- Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji ne zahtjeva uopšte ovlaštenja za izvođenje ovih predmetnih građevinskih radova koja se obavljaju na javnim putevima, ni za pravno, ni za lica koja rukovode radovima, nego postavlja formalne uslove minimalnim brojem radnika određene kvalifikacije kojima se pogoduje određenim ponuđačima čije kapacitete poznaje.
- Budući da se u Aneksu 2 - obrascu za cijenu ponude, u predmjeru radova, pored postavljanja saobraćajnih znakova na stubove nalaze i ugradnja stubova koja se obavlja iskopom i izradom betonskog temelja i to u izuzetno velikoj količini (rb 5.1-5.7 ukupno 2590 komada temelja), što neosporno predstavlja građevinske radove, koje spadaju u domen radnika građevinske struke, ali u uslovu tehničke i

profesionalne sposobnosti ponuđača se takve kvalifikacije radnika ne zahtijevaju, nego ugovorni organ postavlja uslov za minimalno 2 saobraćajna tehničara, 2 zavarivača i 1 elektromontera, čije kvalifikacije ne odgovaraju predmetnim radovima. Izuzetno je indikativno zašto su kao uslov postavljeni saobraćajni tehničari, a ne građevinski tehničari koji su kvalifikovani za ove radove.

- Predmet ove javne nabavke je vertikalna saobraćajne signalizacije, odnosno konkretno ugradnja saobraćajnih znakova i stubova. To su elementi kojima radnici vrlo lako manipulišu jer njihova težina nije velika, saobraćajni znakovi su do 10 kg, većina do 5 kg, odnosno stub saobraćajnog znaka do 20 kg, te je upotreba dizalice apsolutno nepotrebna. Ovo ukazuje da je postavljeni uslov za kombinovano teretno vozilo sa dizalicom dodatni uslov izuzetno tendenciozan kojim ugovorni organ dodatno ograničava i utiče na konkurentnost, jer ovim vrši pogodovanje i favorizovanje određenih ponuđača čije kapacitete poznaje, dok sa druge strane vrši diskriminaciju ostalih ponuđača. Takođe, postavljeni uslov u vezi opremljenosti i osposobljenosti ponuđača je i minimalno 1 hidromotor sa svrdlom za bušenje rupa (svrdlo minimalnih dimenzija fi300mm) kojim ugovorni organ ponuđačima određuje način, odnosno tehnologiju na koji će vršiti bušenje rupa. Ovakve radove je moguće obaviti na različite načine zavisno od tehnologije koji izvođač primjenjuje (mašinski drugačijom mašinom, ili pak, ručno u slučaju potrebe), a samo navođenje hidromotora sa minimalnim promjerom svrdla je više nego očigledan i tendenciozan uslov kojim se vrši više nego evidentno pogodovanje i favorizovanje određenih ponuđača čije kapacitete ugovorni poznaje, dok sa druge strane vrši diskriminaciju ostalih ponuđača. Takođe, ugovorni organ uz ovako definisane uslove nije definisao ni kapacitete zahtijevane opreme, kao ni omogućio ponuđačima ekvivalentna rješenja.
- Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, u sklopu tačke 6 navodi: Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove: a) Spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ZJN, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine, u skladu s naprijed navedenim postavlja se uslov da je ponuđač u posljednje 3 godine realizovao minimalno jedan ugovor na poslovima predmeta nabavke ili sličnim poslovima isporuke i ugradnje signalizacije (saobraćajne, turističke i dr.), minimalne vrijednosti ugovora od 200.000,00 KM bez PDV-a;Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokumenata koje dostave ponuđači -izjave iz člana 49. i: a) Spiska izvršenih ugovora na poslovima predmeta nabavke ili sličnim poslovima isporuke i ugradnje signalizacije (saobraćajne, turističke i dr.) minimalne vrijednosti ugovora 200.000,00 KM bez PDV-a, u posljednje 3 (tri) godine računajuć od isteka krajnjeg roka za dostavu ponuda i uz osiguranje dokumenta u formi minimalno jedne potvrde koje izdaje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. Iz navedenog uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača nije jasno i precizno naznačeno na šta se odnosi navedena minimalna vrijednost ugovora od 200.000 KM bez PDV-a, odnosno da li se radi od minimalnoj vrijednosti svih ugovora sa spiska ili minimalnoj vrijednosti pojedinačnog ugovora. U ovom dijelu tenderske dokumentacije ugovorni organ nije dao jasne i precizne informacije, te dovodi ponuđače u zabunu. Takođe, bitno je napomenuti da je, u bilo kojem od ovih slučajeva, jako indikativno zašto je određena baš ova vrijednost od 200.000 KM bez PDV-a na ukupan iznos procjenjene vrijednosti ove javne nabavke (957.264 KM bez PDV-a).
- Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - obrascu za cijenu ponude, u pozicijama rb 1, 2 i 3 naveo "Nabavka i ugradnja novog saobraćajnog znaka... Sve u skladu sa BAS 1050-1055; BAS EN12899-1:2013" Navedeni BAS standardi koji uređuju ovu oblast su BAS 1050, BAS 1051, BAS 1052, BAS 1053,

BAS 1054 i BAS 1055, a prema standardu BAS 1050 - Tehnički uslovi, karakteristike vertikalne saobraćajne signalizacije u koje spadaju konstruktivni zahtjevi, zahtjevi u pogledu otpornosti na mehaničke uticaje, fotometrijske i kolometrijske osobine utvrđeni su standardom BAS EN 128991. Važeći standard BAS EN 12899-1 Fiksni, vertikalni saobraćajni znakovi na putevima - Dio 1: Fiksni znakovi, (sajt Instituta za standardizaciju BiH https://isbih.qov.ba/standard/276114) utvrđuje i konstruktivne zahtjeve i zahtjeve u pogledu otpornosti na mehaničke uticaje vertikalne saobraćajne signalizacije, i u tom standardu su jasno definisana sve vrste opterećenja koja djeluju na znakove. Bitno je istaći da su znakovi izloženi svim u standardu definisanim opterećenjima, a to su dejstvo vjetra, dinamički pritisak snijega, tačkasto opterećenje i opterećenja od vlastite težine. Znači, ovim standardom su definisane klase pritiska vjetra, od najslabije WL0 do najjače WL9, ali isto tako su definisane klasifikacije pri djelovanju snijega, tačkastom opterećenju i opterećenju od vlastite težine, sve sadržano u tački 5.3 Opterećenja ovog standarda. Ovim standardom su definisane i metode ispitivanja ili proračuna kojima se verifikuju mehaničke karakteristike vertikalne saobraćajne signalizacije. Prema ovome, i vertikalna saobraćajna signalizacija koja je predmet ove javne nabavke mora biti izrađena prema navedenom standardu i u skladu sa njim ispitana ili proračunata, za šta mora posjedovati odgovarajuću dokumentaciju (sertifikat, atest, izvještaj o ispitivanju). Treba napomenuti da saobraćajni znak koji je klasifikovan sa najnižom klasom pritiska vjetra, dinamičkog pritisaka snijega, tačkastog opterećenja i opterećenja od vlastite težine, kao i onaj saobraćajni znak koji je klasifikovan sa najvišim pomenutim klasama performansi, faktički zadovoljavaju standard BAS EN 12899-1, ali samo za određene veličine opterećenja. Upravo od tog opterećenja zavisi i sama konstrukcija znaka, debljina i otpornost primjenjenih materijala, pa i na kraju i sama cijena koštanja takvog znaka, pa se logično postavlja pitanje za koje veličine standardom definisanih opterećenja trebaju da zadovoljavaju saobraćajni znakovi koji su predmet ove javne nabavke, obzirom da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji izostavio postaviti obavezne parametre vezane za opterećenja kojima su saobraćajni znakovi izloženi ili da postavi zahtijevane klase opterećenja.

- Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - obrascu za cijenu ponude, u pozicijama rb 1, 2 i 3 naveo "Nabavka i ugradnja novog saobraćajnog znaka sa ojačanim rubom (duplo motani rub i/i obrubna lajsna od aluminija)..." Važeći standard BAS EIM 12899-1 Fiksni, vertikalni saobraćajni znakovi na putevima - Dio 1: Fiksni znakovi, (sajt Instituta za standardizaciju BiH httDs://isbih.aov.ba/standard/276114'i u tački 7.1.6 utvrđuje i konstruktivne zahtjeve u smislu izvedbe ivice znaka.7.1.6 Ivice znaka Ivice znaka moraju biti u skladu sa zahtjevima navedenim u tabeli 14. Međutim, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije definisao klasu ivice znaka kao jedine relevantne karakteristike koja je određena standardom, ali jeste tendenciozno definisao način izvedbe ruba, odnosno ivice znaka "duplo motani rub ili obrubna lajsna od aluminija" čime je izvršio favorizaciju određenih ponuđača čije kapacitete i proizvode poznaje.
- Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - obrascu za cijenu ponude, u poziciji rb 5 naveo: Nabavka i ugradnja nosača za saobraćajni znak od vruće pocinčane čelične cijevi promjera 64 mm. Pozicija uključuje iskop zemlje za stopu SZ, ugradnju nosača sa ankerom protiv okretanja nosača i betoniranje nosača betonom MB 20. Postavljanje nosača u skladu sa BAS 1050-1055; BAS EN 12899-1:2013) Ugovorni organ u ovoj poziciji nije definisao debljinu zida pocinčanih čeličnih cijevi od kojih se izrađuju nosači saobraćajnih znakova, kao bitne karakteristike od koje zavisi i sama cijena koštanja čelične cijevi, odnosno samog nosača, jer cijev sa većom debljinom zida je teža, a samim tim i skuplja.

- Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - obrascu za cijenu ponude, u poziciji rb 5 naveo:5. Nabavka i ugradnja nosača za saobraćajni znak od vruće pocinčane čelične cijevi promjera 64 mm. Pozicija uključuje iskop zemlje za stopu SZ, ugradnju nosača sa ankerom protiv okretanja nosača i betoniranje nosača betonom MB 20. Postavljanje nosača u skladu sa BAS 1050-1055; BAS EN 12899-1:2013) Ugovorni organ u ovoj poziciji nije definisao dimenziju betonske temeljne stope u koju se nosač saobraćajnog znaka ugrađuje.
- Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - obrascu za cijenu ponude, u poziciji rb 3 naveo:3. Nabavka i ugradnja novog saobraćajnog znaka sa ojačanim rubom (duplo motani rub ili obrubna lajsna od aluminija), sa spojnim elementima (šelnama). Površina znaka urađena od retroreflektirajućih materijala (folija) sa CE oznakom, klasa retrorefleksije, garancija 10 godina. Sve u skladu sa BAS 1050-1055; BAS EN 12899-1:2013. Prema standardu BAS 1050 - Tehnički uslovi, karakteristike vertikalne saobraćajne signalizacije u koje spadaju konstruktivni zahtjevi, zahtjevi u pogledu otpornosti na mehaničke uticaje, fotometrijske i kolometrijske osobine utvrđeni su standardom BAS EN 12899-1. Važeći standard BAS EN 12899-1 Fiksni, vertikalni saobraćajni znakovi na putevima - Dio 1: Fiksni znakovi, (sajt Instituta za standardizaciju BiH https://isbih .aov.ba/standard/276114) utvrđuje fotometrijske i kolometrijske osobine u tački 4 - Retroreflektujući materijal za izradu lica znaka. U okviru ove tačke ne postoji odrednica "klasa retrorefleksije". Pretpostavlja se da se misli na koeficijent retrorefleksije RA koji je opisan u tački 4.1.1.4 standarda BAS EN 12899-1:2013. 4.1.1.4 Koeficijent retrorefleksije RA. Najmanji inicijalni koeficijent retrorefleksije RA (cd -lux1 m2) retroreflektujućih znakova kada se mjeri prema postupku definisanom u CIE 54.2, uz primjenu standardnog CIE izvora svjetlosti A, mora biti u skladu sa tabelama 3 ili 4. Koeficijent retrorefleksije (RA) svih štampanih boja, osim bijele, ne može biti manji od 70% vrijednosti iz tabela 3 i/i 4 za Klasu RA1 i Klasu RA2 znakova, redom. Kao što se vidi, prema standardu postoje koeficijenti retrofefleksije klase RA1 i klase RA2, ali ne i " klasa retrorefleksije" koju ugovorni organ pominje, te je nejasno šta je osnova za to, jer se ne sadrži u navedenim standardima na kojima je ugovorni organ pozvao u opisu pozicije,
- Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - obrascu za cijenu ponude, u poziciji rb 6 naveo: Nabavka / ugradnja saobraćajnog ogledala sa ivičnom reflektujućom folijom, odgovarajućim nosačem i šelnama za montažu ogledala na nosač. Pozicija uključuje iskop zemlje za stopu, ugradnju nosača sa ankerom protiv okretanja nosača i betoniranje nosača betonom MB 20 ogledalo fi900mm ogledalo 800x600mm. U ovoj poziciji ugovorni organ nije definisao šta je to odgovarajući nosač, odnosno njegove dimenzije, kao ni dimenzije betonske temeljne stope, od čega zavisi utrošak materijala i rada kako bi se formirala ponuda za ovu poziciju, u uslovima stvarno konkurentske osnove jednake za sve ponuđače.
- Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - obrascu za cijenu ponude, u pozicijama rb 9 i 10 naveo: Demontaža i uklanjanje saobraćajnog znaka na jednom stubu Demontaža i uklanjanje saobraćajnog znaka na dva stuba. Iz opisa pozicije nije jasno da li je demontaža i uklanjanje saobraćajnog znaka zajedno sa stubom/stubovima. Takođe, ugovorni organ u ovim pozicijama nije definisao mjesto na koje se demontirani saobraćajni znak i stub/stubovi uklanjaju, odnosno koliki je transport do tog mjesta.
- Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - obrascu za cijenu ponude, u pozicijama rt) 11 i 12 naveo: U. Premještanje saobraćajnog znaka na jednom stubu. Pozicija uključuje iskop zemlje za stopu, ugradnju nosača sa ankerom protiv okretanja nosača i betoniranje nosača betonom MB 20 12. Premještanje

saobraćajnog znaka na dva stuba. Pozicija uključuje iskop zemlje za stopu, ugradnju nosača sa ankerom protiv okretanja nosača i betoniranje nosača betonom MB 20. Ugovorni organ u ovim pozicijama nije definisao ni sa jednom odrednicom udaljenost na koju je potrebno premjestiti znak, kao npr. srednju transportnu daljinu.

- Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - obrascu za cijenu ponude, u poziciji rb 8 naveo: 8. Nabavka i ugradnja (ukopavanjem) PVC smjerokaznih stubića (VHI-1) dužine L = 1,20 m sa folijom sa CE oznakom klase II retrorefleksije, šupijeg presjeka, sa crnom ravnom kapom Ugovorni organ u ovoj poziciji nije definisao oblik presjeka smjerokaznih stubića, nego samo da je šupijeg presjeka. Takođe, u opisu se navodi da je smjerokazni stubić od materijala PVC i da je sa folijom II klase retrorefleksije, a da pri tome ugovorni organ nije dopustio ekvivalent, od drugog materijala ili sa drugačijim retroreflektujućim oznakama npr. u vidu plastičnih markera ("mačijih očiju") koji imaju istu klasu retrorefleksije i koji se primjenjuju kod smjerokaznih stubića.
- Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - obrascu za cijenu ponude, u opisu pozicija rb 7 i 8 navodi termin "folija sa CE oznakom II klase retrorefleksije". Sama "CE oznaka" predstavlja oznaku usklađenosti sa proizvoda sa određenim standardom. Ugovorni organ u ovim pozicijama nije uopšte naveo relevantni standard na koji se odnosi CE oznaka. Takođe, u ovom slučaju nije jasno ni na šta se ovde odnosi "CE oznaka", da li na proizvod ili samo na foliju. Pored toga što "CE oznaka" predstavlja usklađenost sa određenim evropskim standardom koji ugovorni nije definisao, takođe ovim pozicijama nije dopuštena ni upotrebu ekvivalenta.
- Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, u Nacrtu ugovora naveo:Član 3. Prodavac će isporučiti i ugraditi vertikalnu saobraćajnu signalizaciju na regionalnim cestama TK, dionica po nalogu ugovornog organa. Prodavac je dužan postupiti po nalogu ugovornog organa u roku od sedam dana od dana primanja naloga. Član 4. Prodavac će isporučiti i ugraditi vertikalnu saobraćajnu signalizaciju na regionalnim cestama TK, prema tehničkim uvjetima i standardima, po nalogu ugovornog organa. Prodavač je dužan postupiti po nalogu ugovornog organa u roku od sedam dana od dana primanja naloga, a isti će završiti u roku u kojem odredi ugovorni organ u tom nalogu. Član 5. Ukoliko Prodavač svojom krivicom ne izvrši isporuku i ugradnju u ugovorenom roku određenom članom 3. ovog Ugovora ugovorni organ ima pravo raskinuti Ugovor bez štetnih posljedica i naplatiti garanciju za uredno izvršenje ugovora. U Nacrtu ugovora ugovorni organ je definisao rok u kojem će Prodavač postupit po nalogu, ali ni u Nacrtu ugovora, ni u tenderskoj dokumentaciji uopšte nije definisao rok, odnosno vrijeme za izvođenje radova po radnom nalogu ni sa jednom vremenskom odrednicom, minimalnom/maksimalnom dužinom trajanja izvođenju radova po radnom nalogu, koja bi ponuđaču mogla poslužila za planiranje troškova i organizaciju što je jako bitno u postupku davanja ponude, a sve u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama BiH. Pri tome ugovorni organ je u Nacrtu ugovora definisao kaznene odredbe koje se odnose na neizvršenje obaveza u ugovorenom roku, a da pri tome nije definisao samo rok izvođenja.
- Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - obrascu za cijenu ponude, u pozicijama rb 1, 2 i 3 naveo: Nabavka i ugradnja novog saobraćajnog znaka sa ojačanim rubom (duplo motani rub ili obrubna lajsna od aluminija), sa spojnim elementima (šelnama). Površina znaka urađena od retroreflektirajućih materijala (folija) sa CE oznakom, I klasa retrorefleksije, garancija 7 godina. Sve u skladu sa BAS 1050-1055; BAS EN 12899-1:2013 . Nabavka i ugradnja novog saobraćajnog znaka sa ojačanim rubom (duplo motani rub ili obrubna lajsna od aluminija), sa spojnim elementima (šelnama). Površina znaka urađena od

retrorefiektirajućih materijala (folija) sa CE oznakom, CE klasa retrorefleksije, garancija 10 godina. Sve u skladu sa BAS 1050-1055; BAS EN 12899-1:2013

- SZ ti 600 mm kom 400
- SZ T900 mm kom 80
- SZ 0,21 do 0,40 m2 kom 700
- Nabavka i ugradnja novog saobraćajnog znaka sa ojačanim rubom (duplo motani rub ili obrubna lajsna od aluminija), sa spojnim elementima (šelnama). Površina znaka urađena od retroretiektirujućih materijala (folija) sa CE oznakom, II klasa retrorefleksije, garancija 10 godina. Sve u skladu sa BAS 1050-1055; BAS EN 12899-1:2013 Ugovorni organ u podpozicijama 1.3-1.8, 2.2, 2.3, 3.1 i 3.2 navodi veličine, zapravo površine saobraćajnih znakova u određenim opsezima, a jedinica mjere je izražena u komadima. Ti opsezi navedeni u pozicijama su u razlikama od 40% do čak 90%, kada se posmatra minimalna površina u odnosu na maksimalnu. Budući da je ovdje u pitanju utrošak materijala za konstrukciju znaka, kao i same retrorefluktujuće folije za lice znaka, koje zavise od površine znaka, svakako da od tačne površine, odnosno tačnih dimenzija saobraćajnog znaka zavisi utrošak tih materijala i folije, pa je cijena saobraćajnog znaka u direktnoj proporciji sa površinom istog.
- Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - obrascu za cijenu ponude, u poziciji rb 4 naveo: 4. Nabavka i ugradnja LED saobraćajne signalizacije sa mogućnošću prikaza izmjerene brzine na LED zaslonu. Pozicija uključuje iskop zemlje za stopu, ugradnju nosača sa ankerom protiv okretanja nosača i betoniranje nosača betonom, nabavku i ugradnju svih spojnih elemenata i opreme neophodne za izvršavanje traženih funkcija znaka... Predmet nabavke u ovoj poziciji je saobraćajni znak na kojem se prikazuje izmjerena brzina kretanja dolazećeg vozila i na taj način obavještava vozače sa odgovarajućom porukom, što je zapravo i sama suština ovih uređaja i to je jedino bitno. Dalje, u opisu ove pozicije ugovorni organ tehničkim opisom upućuje na tačno određeni proizvod. Ugovorni organ je izostavio da prilikom specificiranja naglasi "ili ekvivalent" čime je onemogućio da se ponude ekvivalentni uređaji sa potpuno istom funkcijom, ali drugačijim načinom rada. Naime, princip rada uređaja koji je ugovorni organ izuzetno tendenciozno specificirao je putem doplera radara i LED zaslona, iako postoje i uređaji koji obavljaju potpuno istu funkciju, čak bolje i pouzdanije, koji su izuzetno zastupljeni a rade na drugačijem principom (kamere, senzori i dr.).
- Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, na stranama 38 i 39 je priložio tehničke uslove kao dio tenderske dokumentacije. U tim tehničkim uslovima ugovorni organ zahtjeva dostavljanje u ponudi određene dokumentacije za zahtijevane proizvode kojim se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača. U tačkama 6.6 i 6.7 tenderske dokumentacije ugovorni organ je definisao minimalne uslove, kao i potrebne dokaze za tehničku i profesionalnu sposobnost, te je stoga vrlo nejasno zbog čega ugovorni organ mimo toga zahtjeva u tehničkim uslovima tačno određenu dokumentaciju,
- Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, na stranama 38 i 39 je priložio tehničke uslove kao dio tenderske dokumentacije u kojima zahtjeva dostavljanje u ponudi određene dokumentacije.Zahtjevi ugovornog organa u pogledu dostavljanja u ponudi navedene dokumentacije nije u skladu sa Zakonom o građevinskim proizvodima FBiH (SN FBiH 78/09) koji svojim članom 26. definiše dokumente kojima se dokazuje usklađenost proizvoda sa određenim standardom, te je jasno da ugovorni organ nije postupio u skladu sa istim i zahtjeva dokumente mimo zakonom propisanih.
- Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, na stranama 38 i 39 je priložio tehničke uslove kao dio tenderske dokumentacije u kojima zahtjeva dostavljanje u ponudi

određene dokumentacije, između kojih su i: Certifikat o usklađenosti za znakove u skladu sa BAS EN 12899-1:2013 .Certifikat o usklađenosti za znakove u skladu sa BAS EN 12966+A1:2020. Na ovaj način ugovorni organ je ugrozio konkurentnost jer je za svaki zahtjevani standard morao dati ekvivalentnu opciju/mogućnost u skladu sa članom 48 stav (6).

- Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, na stranama 38 i 39 je priložio tehničke uslove kao dio tenderske dokumentacije u kojima je pod tačkom A, podtačkom 4 naveo karakteristike znaka pri čemi se poziva na određene sertifikate koji nisu usaglašeni, i to BAS EN 12966+A1:2020 i BAS EN 12966-1:2005+A1:2009, te isto djeluje zbunjujuće na ponuđača.
- Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, na stranama 38 i 39 je priložio tehničke uslove kao dio tenderske dokumentacije u kojima zahtjeva dostavljanje u ponudi određene dokumentacije između kojih se nalazi dokument pod terminom "Test report o ispitivanju..." što je potpuna nepoznanica i dovodi ponuđače u zabunu.
- Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, na stranama 38 i 39 je priložio tehničke uslove kao dio tenderske dokumentacije u kojima zahtjeva dostavljanje u ponudi određene dokumentacije između kojih je za tačku B, podtačka 1 Test report o ispitivanju izdat od ovlaštene laboratorije za stubove saobraćajnih znakova. Vrlo je nejasno šta ugovorni organ misli pod ovlaštenom laboratorijom za stubove saobraćajnih znakova i na osnovu kojeg standarda se vrši ispitivanje, što dovodi ponuđače do zabune.
- Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, na stranama 38 i 39 je priložio tehničke uslove kao dio tenderske dokumentacije u kojima zahtjeva dostavljanje u ponudi određene dokumentacije između kojih je za tačku C, podtačka 2 Certifikat o usklađenosti za smjerokazne stubiće, Test report o ispitivanju smjerokaznih stupića izdat od ovlaštene laboratorije. Ugovorni organ nije definisao standard sa kojim se traži usklađenost smjerokaznog stubića, te je nepoznanica i po kojem standardu se vrši ispitivanje smjerokaznih stubića i šta misli pod pojmom "ovlaštena laboratorija".
- Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, na stranama 38 i 39 je priložio tehničke uslove kao dio tenderske dokumentacije u kojima je za tačku B, podtačka 1 naveo: 1. Nabavka i ugradnja nosača za saobraćajni znak od vruće pocinčane čelične cijevi promjera 60,3 mm. Pozicija uključuje iskop zemlje za stopu SZ, ugradnju nosača sa ankerom protiv okretanja nosača i betoniranje nosača betonom MB 20. Postavljanje nosača u skladu sa BAS 1050-1055; BAS EN 12899-1:2013) .Kao što se vidi, u tehničkom opisu se pominje nosač za saobraćajni znak vruće pocinčane cijevi promjera 60,3mm, dok je u poziciji 5 Obrasca za cijenu ponude definisan promjer cijevi od 64mm.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl. 109. i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije uopšte naveo koje vrste saobraćaja inžinjer/bachelor se zahtjeva. Prema ovom uslovu iz tenderske dokumentacije, pored \ inžinjer/bachelor drumskog, odnosno cestovnog saobraćaja, u samo

čijem domenu je predmet ove javne nabavke, u ovom postupku javne nabavke mogu da učestvuju bez smetnji i inženjeri vazdušnog, željezničnog, vodnog, poštanskog ili integralnog saobraćaja iako nisu kvalifikovani za predmete ove javne nabavke, niti imaju bilo kakvu vezu sa istim.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
„Ugovorni organ je razmotrio navode koji se odnose na definisanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, te ostaje pri uslovima propisanim u tenderskoj dokumentaciji.
U skladu sa članom 50. i članom 53. Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ugovorni organ ima pravo da propiše minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti koji su povezani i proporcionalni predmetu nabavke, a koji imaju za cilj osigurati da ponuđač raspolaže potrebnim kapacitetima za uredno izvršenje ugovora.
Imajući u vidu prirodu i obim predmeta nabavke, ugovorni organ je kao minimalni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti propisao da ponuđač raspolaže stručnim kadrom - inženjerom saobraćaja, koji može stručno pratiti realizaciju ugovora u dijelu koji se odnosi na postavljanje i primjenu saobraćajne signalizacije.
Navodi da uslov nije jasno definisan jer nije precizirano usmjerenje inženjera saobraćaja nisu osnovani. Ugovorni organ je navedeni uslov definisao na način da zahtijeva stručnu kvalifikaciju „inženjer saobraćaja", bez dodatnog ograničavanja na određenu užu oblast ili smjer, upravo iz razloga izbjegavanja neopravdanog ograničavanja konkurencije. Dodatno sužavanje na određeni smjer (npr. drumski, željeznički ili drugi) predstavljalo bi restriktivnije definisanje uslova koje ne proizlazi nužno iz samog predmeta nabavke.
Naime, dodano ograničavanje na određeni smjer ili podspecijalizaciju inženjera saobraćaja moglo bi predstavljati nepotrebno i neopravdano sužavanje kruga potencijalnih ponuđača, što bi bilo suprotno osnovnim principima javnih nabavki. Inženjeri saobraćaja različitih usmjerenja tokom svog formalnog obrazovanja stiču temeljna znanja iz oblasti regulacije i organizacije saobraćaja, uključujući i saobraćajnu signalizaciju, te ugovorni organ nije imao pravni niti stručni osnov da dodatno ograničava navedeni uslov.
Ugovorni organ je, u skladu sa principom proporcionalnosti, postavio minimalan stručni kapacitet koji je razuman i opravdan s obzirom na predmet, vrijednost i trajanje okvirnog sporazuma. Pri tome je omogućeno učešće širem krugu potencijalnih ponuđača koji raspolažu stručnim kadrom iz oblasti saobraćaja, čime su ispoštovani principi jednakog tretmana, nediskriminacije i osiguranja konkurencije propisani Zakonom o javnim nabavkama..."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 6.6 c) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„6.6 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
c)Navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtjevati da su zaposleni kod ponuđača; i to:
1 diplomirani inženjer/bachelor saobraćaja (kao voditelj radova), sa minimalno 3 godine radnog iskustva,
- Minimalno 5 kvalifikovanih radnika od čega: 2 tehničara saobraćajnog smjera, 2 zavarivača i 1 radnik elektrotehničke struke – elektromonter"

6.7Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokumenata koje dostave ponuđači -izjave iz člana 49. i:
c)Izjava ponuđača o tehničkom osoblju koje će biti zaduženo za izvršenje konkretnog okvirnog sporazuma sa kopijom diplome inžinjera/bachelor saobraćaja, potvrdom od strane PIO/MIO ili druge nadležne institucije kojom se nedvojbeno može utvrditi radni staž za

diplomiranog/bachelor inžinjera saobraćaja, te kopiju diplome/svjedodžbe za dva saobraćajna tehničara, dva zavarivača i jednog radnika elektrotehničke struke - elektromontera.
Gore nabrojano tehničko osoblje može biti u stalnom radnom odnosu zaposleno kod ponuđača ili može biti angažovano za realizaciju konkretnog okvirnog sporazuma, putem ugovora.
U slučaju da je tehničko osoblje angažovano putem ugovora, pored naprijed navedenih dokumenata uz ponudu je potrebno dostaviti i kopiju ugovora o angažmanu.
Ukoliko ponuđač ne dostavi tražene dokaze za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti, njegova ponuda bit će odbijena.
Dokumente iz tačke 6.7 ponuđači dostavljaju u ponudi u kopiji, zajedno sa izjavom iz člana 49. Zakona koja je sastavni dio ove tenderske dokumentacije, popunjenu, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača.
Ukoliko ponuđač u ponudi dostavi ovjerenu kopiju potrebnih dokaza (nije obavezan), oslobađa se naknadnog dostavljanja istih ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač."

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača. Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za ponuđače , kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu sa njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Činjenica da je ugovorni organ u okvirnu tehničko profesionalne sposobnosti ponuđača zahtjevao da ponuđači imaju angažovanog jednog diplomiranog inženjera/bachelora saobraćaja), bez navođenja da se radi o inžinjeru/bachelor drumskog, odnosno cestovnog saobraćaja, ukazuje da je , propisivanjem predmetne tačke na navedeni način ugovorni organ propisao minimum kvalifikacionih uslova, odnosno da nije ograničio konkurenciju. Imajući u vidu činjenicu da žalitelj ovakvim postupanjem ugovornog organa nije spriječen da svoju ponudu pripremi na stvarno konkurentskoj osnovi, odnosno da mu je nije onemogućen pristup predmetnom postupku javne nabavke, navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

Na navod žalitelja da je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, u sklopu tačke 6, u gore navedenim podtačkama 6.6 i 6.7 postavlja uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača angažovanje minimalno dva zavarivača. Budući da se u Aneksu 2 - obrascu za cijenu ponude, u predmjeru radova ne nalazi nijedna pozicija koja sadrži zavarivanje, postavlja se pitanje smisla ovog uslova koji je postavio ugovorni organ za tehničku i profesionalnu sposobnost. Iz ovoga je jasno da ugovorni organ ovim postavlja samo formalni uslov tako što određuje tačno određeni minimalni broj radnika određene kvalifikacije, u ovom slučaju minimalno 2 zavarivača, i pored neosporne činjenice da radovi zavarivanja u pozicijama ovog ugovora nisu zastupljeni, čime se vrši pogodovanje i favorizovanje određenih ponuđača čije kapacitete ugovorni organ poznaje, dok sa druge strane vrši diskriminaciju ostalih ponuđača.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
„U skladu sa Članom 50. i članom 53. Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ugovorni organ ima pravo definisati minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača koji su povezani sa predmetom nabavke i proporcionalni njegovoj prirodi, a sve s ciljem osiguranja da ponuđač raspolaže kapacitetima potrebnim za uredno izvršenje ugovora.
Predmet nabavke obuhvata nabavku, isporuku i ugradnju vertikalne saobraćajne signalizacije.
U okviru izvođenja radova na postavljanju saobraćajne signalizacije, u praksi se često javlja potreba za prilagođavanjem i montažom metalnih nosača, konstrukcija i pratećih elemenata, što može uključivati i zavarivačke radove prilikom spajanja, ojačanja ili prilagođavanja metalnih dijelova konstrukcije na terenu.
Činjenica da zavarivački radovi nisu posebno iskazani kao zasebna stavka u predmjeru radova ne znači da se isti ne javljaju kao sastavni dio tehnološkog procesa montaže i instalacije

signalizacije. S obzirom da se radovi postavljanja signalizacije izvode u različitim terenskim uslovima i na postojećoj infrastrukturi, npr. metalni štabovi, portali, nosači znakova i drugi elementi vertikalne signalizacije predstavljaju metalne konstrukcije kod kojih se u procesu montaže i prilagođavanja na terenu postoji realna potreba za zavarivačkim radovima, ugovorni organ mora osigurati da izvođač raspolaže kadrom koji može izvršiti eventualne tehničke prilagodbe metalnih elemenata signalizacije na licu mjesta.
Predmjer radova predstavlja pregled osnovnih stavki, dok pojedine tehničke aktivnosti koje su nužne za pravilnu montažu opreme su sastavni dio procesa izvođenja radova.
Ugovorni organ je, vodeći računa o prirodi radova i potrebi da se osigura njihovo kvalitetno i sigurno izvođenje, definisao minimalni kadrovski kapacitet koji uključuje i kvalifikovane zavarivače, kako bi ponuđač bio u mogućnosti pravovremeno izvršiti eventualne potrebne prilagodbe metalnih konstrukcija i nosača signalizacije.
Također, predmetni uslov je definisan kao minimalni kadrovski kapacitet i nije postavljen na način koji bi neopravdano ograničio konkurenciju. Angažovanje zavarivača predstavlja uobičajen tehnički kapacitet kod privrednih subjekata koji se bave izradom, montažom i postavljanjem metalnih konstrukcija i saobraćajne signalizacije.
Navodi da se ovim uslovom vrši favorizovanje određenih ponuđača nisu potkrijepljeni dokazima. Uslov je postavljen jednako za sve potencijalne ponuđače i odnosi se isključivo na osiguranje minimalnih tehničkih kapaciteta potrebnih za izvršenje ugovora.
Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da je predmetni uslov u potpunosti povezan sa predmetom nabavke, proporcionalan njegovoj prirodi i u skladu sa relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama, te ne nalazi osnov za izmjenu tenderske dokumentacije u ovom dijelu.
Ugovorni organ smatra ovaj žalbeni navodi neosnovanim. "

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 6.6 c) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„6.6 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
c)Navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtjevati da su zaposleni kod ponuđača; i to:
1 diplomirani inženjer/bachelor saobraćaja (kao voditelj radova), sa minimalno 3 godine radnog iskustva,
- Minimalno 5 kvalifikovanih radnika od čega: 2 tehničara saobraćajnog smjera, 2 zavarivača i 1 radnik elektrotehničke struke – elektromonter"

6.7 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokumenata koje dostave ponuđači -izjave iz člana 49. i:
c)Izjava ponuđača o tehničkom osoblju koje će biti zaduženo za izvršenje konkretnog okvirnog sporazuma sa kopijom diplome inžinjera/bachelor saobraćaja, potvrdom od strane PIO/MIO ili druge nadležne institucije kojom se nedvojbeno može utvrditi radni staž za diplomiranog/bachelor inžinjera saobraćaja, te kopiju diplome/svjedodžbe za dva saobraćajna tehničara, dva zavarivača i jednog radnika elektrotehničke struke - elektromontera.
Gore nabrojano tehničko osoblje može biti u stalnom radnom odnosu zaposleno kod ponuđača ili može biti angažovano za realizaciju konkretnog okvirnog sporazuma, putem ugovora.
U slučaju da je tehničko osoblje angažovano putem ugovora, pored naprijed navedenih dokumenata uz ponudu je potrebno dostaviti i kopiju ugovora o angažmanu.
Ukoliko ponuđač ne dostavi tražene dokaze za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti, njegova ponuda bit će odbijena.

Dokumente iz tačke 6.7 ponuđači dostavljaju u ponudi u kopiji, zajedno sa izjavom iz člana 49. Zakona koja je sastavni dio ove tenderske dokumentacije, popunjenu, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača.
Ukoliko ponuđač u ponudi dostavi ovjerenu kopiju potrebnih dokaza (nije obavezan), oslobađa se naknadnog dostavljanja istih ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač."

Kao prvo, za ovaj organ nije sporna činjenica da ugovorni organ može, u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti, zahtjevati određene dokaze u vezi sa profesionalnim kvalifikacijama lica koja se angažuju za izvršenje ugovora, s tim da postavljeni minimalni uslovi moraju biti srazmjerni predmetu nabavke i u skladu sa njim, te ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju, kako je to propisano članom 44. Stav (3) ZJN, ali takođe, postavljeni uslovi moraju biti u direktnoj vezi sa poslovima definisanim predmjerom radova. Ne treba takođe zaboraviti da su odredbe Zakona jasne i upućuju na obavezu da ugovorni organ za svaki uslov ima obavezu da vodi računa o njegovoj usklađenosti sa predmetom nabavke u odnosu na koji se sadržajno veže,a da se pri tome daljnje uobzire i ispoštuju i načela postupka.

U svom izjašnjenju ugovorni organ ističe da u okviru izvođenja radova na postavljanju saobraćajne signalizacije, u praksi se često javlja potreba za prilagođavanjem i montažom metalnih nosača, konstrukcija i pratećih elemenata, što može uključivati i zavarivačke radove prilikom spajanja, ojačanja ili prilagođavanja metalnih dijelova konstrukcije na terenu.Međutim,iznesena argumentacija ne samo da nije poentirana, konkretna i jasna, već upućuje da nije usaglašena u smislu i kontekstu odredaba Zakona o javnim nabavkama , kojim se istodobno stavlja u obavezu ugovornim organima da prilikom pripreme sadržaja zahtjeva za provjeru kvalifikacije ponuđača trebaju voditi računa takođe i o tome da minimum kvalifikacionih zahtjeva koje ugovorni organ odredi , kao i dokumenata koji su potrebni za njihovo dokazivanje,obavezno treba da budu postavljeni na način da su proistekli kao stvarna potreba ugovornog organa sve u smislu i svrsi predmeta nadmetanja, te da ne mogu biti postavljeni tako da imaju ograničavajući karakter na konkurenciju , pogotovo ukoliko je dokazivo da se strogi i rigorozni zahtjevi mogu izbjeći, odnosno da njihovo postavljanje nije neophodno.
Navedeno pitanje se kvalifikuje pravnorelevantnim,ali istodobno i neraspravljenim u dovoljnoj mjeri/stoga provedene aktivnosti manjkavim/ da bi se sadržaj s tim u vezi mogao nesmetano prihvatiti,a što bi imalo posljedice i na načela postupka.

Usljed nedostatka dokaza i argumentacije da je ugovorni organ iscrpio sve što je bilo potrebno,izvršio potrebne analize i raspravio sve što je s tim vezi pravnorelevantno,da se na podlozi činjenične osnove zasnuje u odlučnoj mjeri predloženi sadržaj, ovaj organ je uzevši sve dokaze pojedinačno i u korelaciji jedne s drugim,ocijenio da bi u cilju zaštite odredaba i načela postupka, predmetne dokumente postupka, iz svih okolnosti navedenih predmetnom odlukom,valjalo poništiti u cijelosti.

Na navod žalitelja da je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, u sklopu tačke 6.6, u gore navedenim podtačkama 6.6 i 6.7 postavlja uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača angažovanje minimalno jednog radnika elektrotehničke struke - elektromontera. Budući da se u Aneksu 2 - obrascu za cijenu ponude, u predmjeru radova nalazi jedna pozicija koja može biti predmetna, a to je pod rb 4 LED saobraćajna signalizacija sa solarnim panelom, nameću se dvije nejasnoće. Prvo, nije naznačeno na koju vrstu struje se odnosi zahtjevana kvalifikacija elektromontera, odnosno da li je u pitanju slaba ili jaka struja. Drugo, samo postavljanje uslova za radnikom elektrotehničke struke, i to tačno elektromonterom predstavlja samo dodatni uslov tako što ugovorni organ određuje tačno određeni minimalni broj radnika određene kvalifikacije, čime se vrši pogodovanje i favorizovanje određenih ponuđača čije

kapacitete ugovorni organ poznaje, dok sa druge strane vrši diskriminaciju ostalih ponuđača, jer radovi iz pozicije rb 4 mogu obavljati i elektroinstalateri, elektrotehničari, (diplomirani) inženjeri elektro struke, ali kvalifikovani za određenu vrstu struje koja u ovom slučaju nije ni naglašena. U ovom dijelu tenderske dokumentacije ugovorni organ je izvršio pogodovanje i favorizovanje određenih ponuđača čije kapacitete poznaje, a takođe nije dao jasne i potpune informacije koje odgovaraju predmetu ove javne nabavke, a sa tim u vezi nije ni pravilno postavio uslove za tehničku i profesionalnu sposobnost.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
„U skladu sa članom 50. i članom 53. Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ugovorni organ ima pravo definisati minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, pod uslovom da su isti povezani sa predmetom nabavke i proporcionalni njegovoj prirodi i obimu.
Predmet javne nabavke obuhvata nabavku, isporuku i ugradnju vertikalne saobraćajne signalizacije. U okviru predmjera radova predviđena je i stavka koja se odnosi na LED saobraćajnu signalizaciju sa solarnim panelom. Ugradnja i puštanje u rad ovakve opreme podrazumijeva izvođenje elektroinstalacionih radova koji zahtijevaju angažovanje stručnog kadra elektrotehničke struke.
Montaža LED signalizacije sa solarnim napajanjem podrazumijeva povezivanje električnih komponenti (LED modula, regulatora punjenja, akumulatorskog sklopa i solarnih panela), zbog čega je neophodno angažovanje kvalifikovanog radnika elektrotehničke struke.
Ugovorni organ je iz tog razloga kao minimalni kadrovski kapacitet predvidio angažovanje jednog elektromontera, kao kvalifikovanog radnika koji je osposobljen za izvođenje elektroinstalacionih radova, montažu električne opreme i povezivanje elektroinstalacija potrebnih za funkcionisanje predmetne signalizacije.
Navodi da nije precizirano da li se radi o slaboj ili jakoj struji nisu od odlučujućeg značaja za predmetni uslov, s obzirom da je tražena kvalifikacija elektromontera definisana kao minimalni stručni kadar elektrotehničke struke sposoban za izvođenje elektroinstalacionih radova potrebnih za instalaciju i puštanje u rad predmetne opreme. U konkretnom slučaju ne radi se o složenim elektroenergetskim instalacijama koje bi zahtijevale dodatnu specijalizaciju u pogledu vrste struje.
Takođe, navodi da predmetne radove mogu obavljati i druga lica elektrotehničke struke (elektroinstalateri, elektrotehničari ili inženjeri elektrotehnike) ne dovode u pitanje postavljeni uslov, jer ponuđači imaju mogućnost da kroz organizaciju vlastitih kadrovskih kapaciteta osiguraju angažovanje traženog stručnog kadra, pri čemu navedeni uslov predstavlja minimalni operativni kapacitet za izvršenje ugovora.
Ugovorni organ ističe da predmetni uslov nije postavljen na način koji bi neopravdano ograničio konkurenciju, već predstavlja razuman i proporcionalan zahtjev imajući u vidu prirodu radova koji uključuju instalaciju električne opreme u sklopu saobraćajne signalizacije.
Navodi da je uslov postavljen radi favorizovanja određenih ponuđača nisu potkrijepljeni bilo kakvim dokazima, te ih ugovorni organ u potpunosti odbacuje kao neosnovane.
Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da je predmetni uslov povezan sa predmetom nabavke, proporcionalan njegovoj prirodi i u potpunosti usklađen sa relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama, te ne nalazi osnov za izmjenu tenderske dokumentacije u ovom dijelu.
Ugovorni organ smatra ovaj žalbeni navodi neosnovanim.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 6.6 c) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„6.6 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

c)Navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtjevati da su zaposleni kod ponuđača; i to:
1 diplomirani inženjer/bachelor saobraćaja (kao voditelj radova), sa minimalno 3 godine radnog iskustva,
- Minimalno 5 kvalifikovanih radnika od čega: 2 tehničara saobraćajnog smjera, 2 zavarivača i 1 radnik elektrotehničke struke – elektromonter"

6.7 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokumenata koje dostave ponuđači -izjave iz člana 49. i:
c)Izjava ponuđača o tehničkom osoblju koje će biti zaduženo za izvršenje konkretnog okvirnog sporazuma sa kopijom diplome inžinjera/bachelor saobraćaja, potvrdom od strane PIO/MIO ili druge nadležne institucije kojom se nedvojbeno može utvrditi radni staž za diplomiranog/bachelor inžinjera saobraćaja, te kopiju diplome/svjedodžbe za dva saobraćajna tehničara, dva zavarivača i jednog radnika elektrotehničke struke - elektromontera.
Gore nabrojano tehničko osoblje može biti u stalnom radnom odnosu zaposleno kod ponuđača ili može biti angažovano za realizaciju konkretnog okvirnog sporazuma, putem ugovora.
U slučaju da je tehničko osoblje angažovano putem ugovora, pored naprijed navedenih dokumenata uz ponudu je potrebno dostaviti i kopiju ugovora o angažmanu.
Ukoliko ponuđač ne dostavi tražene dokaze za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti, njegova ponuda bit će odbijena.
Dokumente iz tačke 6.7 ponuđači dostavljaju u ponudi u kopiji, zajedno sa izjavom iz člana 49. Zakona koja je sastavni dio ove tenderske dokumentacije, popunjenu, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača.
Ukoliko ponuđač u ponudi dostavi ovjerenu kopiju potrebnih dokaza (nije obavezan), oslobađa se naknadnog dostavljanja istih ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač."

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača. Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za ponuđače , kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu sa njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. U konkretnom slučaju , postavlja se pitanje zašto je ugovorni organ ograničio uslov na jednog radnika elektrotehničke struke – elektromontera a nije predvidio mogućnost angažovanja elektroinstalatera, elektrotehničara, (diplomirani) inženjera elektro struke, na što žalitelj osnovano ukazuje, kao što je to uradio npr. kod diplomiranog inžinjera/bachelora saobraćaja. Imajući u vidu naprijed navedeno ovaj navod se usvaja kao osnovan.

Na navod žalitelja da je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, ne zahtjeva uopšte ovlaštenja za izvođenje ovih predmetnih građevinskih radova koja se obavljaju na javnim putevima, ni za pravno, ni za lica koja rukovode radovima, nego postavlja formalne uslove minimalnim brojem radnika određene kvalifikacije kojima se pogoduje određenim ponuđačima čije kapacitete poznaje. Na ovaj način ugovorni organ pogoduje ponuđačima koji odgovarajuća ovlaštenja/licence za izvođenje predmetnih radova ne posjeduju, a omogućeno im je da učestvuju u ovom postupku javne nabavke bez istih, čime utiče na pravičnu konkurentnost u ovom postupku javne nabavke.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
„U konkretnom postupku javne nabavke ugovorni organ je definisao minimalne kadrovske kapacitete koje ponuđač mora imati na raspolaganju za realizaciju ugovora. Ovi uslovi se

odnose na stručna lica i kvalifikovane radnike koji su potrebni za izvođenje radova na postavljanju vertikalne saobraćajne signalizacije.
Navodi da je ugovorni organ bio dužan zahtijevati posebna ovlaštenja ili licence za izvođenje predmetnih radova nisu osnovani. Postupak javne nabavke nije instrument za provjeru svih regulatornih dozvola koje privredni subjekt eventualno mora imati prema drugim važećim propisima. Svaki ponuđač koji učestvuje u postupku javne nabavke dužan je, ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, obavljati radove u skladu sa svim važećim zakonima i propisima koji regulišu obavljanje predmetne djelatnosti, uključujući eventualne obaveze pribavljanja potrebnih dozvola, ovlaštenja ili licenci.
U tom smislu, činjenica da tenderskom dokumentacijom nije posebno zahtijevana određena licenca ne znači da izvođač radova može obavljati radove suprotno važećim propisima, već da je odgovornost za ispunjavanje takvih zakonskih obaveza na privrednom subjektu koji izvodi radove.
„Ugovorni organ je definisao uslove tehničke i profesionalne sposobnosti na način koji obezbjeđuje minimalne kadrovske kapacitete potrebne za izvršenje ugovora, a pri tome nije uvodio dodatne administrativne zahtjeve koji bi mogli dovesti do neopravdanog ograničavanja konkurencije.
Navodi da su uslovi postavljeni radi pogodovanja određenim ponuđačima nisu potkrijepljeni dokazima, te ih ugovorni organ u potpunosti odbacuje kao neosnovane.
Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da su uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti definisani u tenderskoj dokumentaciji u potpunosti u skladu sa relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama, te ne nalazi osnov za izmjenu tenderske dokumentacije u ovom dijelu.
Ugovorni organ smatra ovaj žalbeni navodi neosnovanim."

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača. Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za ponuđače , kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu sa njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Činjenica da ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke nije zatražio licence, ukazuje da je ugovorni organ propisao minimum kvalifikacionih uslova, odnosno da nije ograničio konkurenciju. Imajući u vidu činjenicu da žalitelj ovakvim postupanjem ugovornog organa nije spriječen da svoju ponudu pripremi na stvarno konkurentskoj osnovi, odnosno da mu je nije onemogućen pristup predmetnom postupku javne nabavke, navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

Na navod žalitelja da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, u sklopu tačke 6, u gore navedenim podtačkama 6.6 i 6.7 postavlja uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača angažovanje minimalno 5 radnika i to 2 saobraćajna tehničara, 2 zavarivača i 1 elektromontera. Budući da se u Aneksu 2 - obrascu za cijenu ponude, u predmjeru radova, pored postavljanja saobraćajnih znakova na stubove nalaze i ugradnja stubova koja se obavlja iskopom i izradom betonskog temelja i to u izuzetno velikoj količini (rb 5.1-5.7 ukupno 2590 komada temelja), što neosporno predstavlja građevinske radove, koje spadaju u domen radnika građevinske struke, ali u uslovu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača se takve kvalifikacije radnika ne zahtijevaju, nego ugovorni organ postavlja uslov za minimalno 2 saobraćajna tehničara, 2 zavarivača i 1 elektromontera, čije kvalifikacije ne odgovaraju predmetnim radovima. Izuzetno je indikativno zašto su kao uslov postavljeni saobraćajni tehničari, a ne građevinski tehničari koji su kvalifikovani za ove radove.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
„Predmet javne nabavke je nabavka, isporuka i ugradnja vertikalne saobraćajne signalizacije kroz okvirni sporazum na period od četiri godine. U tom smislu, osnovna priroda radova odnosi

se na postavljanje i instalaciju saobraćajne signalizacije, zbog čega je ugovorni organ kao minimalni stručni kadar predvidio angažovanje radnika koji imaju iskustvo u oblasti saobraćajne signalizacije i pratećih instalacionih radova.
Navodi da bi ugovorni organ bio dužan zahtijevati i određeni broj radnika građevinske struke nisu osnovani. Naime, tenderskom dokumentacijom se definišu minimalni kadrovski kapaciteti koji su potrebni za izvršenje ugovora, dok je način organizacije radova i angažovanje dodatnog stručnog kadra u potpunosti u nadležnosti ponuđača. Ponuđač je slobodan da, u skladu sa vlastitom organizacijom posla i procjenom potrebnih resursa, angažuje i druge radnike ili stručna lica koja smatra potrebnim za realizaciju ugovora.
Ugradnja stubova saobraćajne signalizacije, uključujući izradu temeljnih stopa, predstavlja prateću aktivnost u procesu postavljanja signalizacije i ne mijenja osnovni karakter predmeta nabavke, koji se odnosi na saobraćajnu signalizaciju. Iz tog razloga ugovorni organ je kao minimalni stručni kadar predvidio angažovanje saobraćajnih tehničara koji su osposobljeni za rad u oblasti saobraćajne signalizacije i njene primjene u saobraćajnom sistemu.
Takođe, tenderskom dokumentacijom nisu postavljena ograničenja koja bi onemogućila ponuđače da angažuju dodatni kadar građevinske struke ukoliko smatraju da je isti potreban za izvršenje radova predviđenih predmjerom.
Navodi da kvalifikacije traženog kadra ne odgovaraju predmetu nabavke nisu osnovani, jer je predmet nabavke primarno vezan za postavljanje saobraćajne signalizacije, dok su ostale aktivnosti tehničke prirode sastavni dio procesa izvođenja radova.
Ugovorni organ ističe da su navedeni uslovi definisani kao minimalni operativni kapaciteti koji omogućavaju kvalitetno i kontinuirano izvršenje ugovora, posebno imajući u vidu vrijednost i trajanje okvirnog sporazuma.
Navodi o navodnom pogodovanju ili diskriminaciji određenih ponuđača nisu potkrijepljeni dokazima, te ih ugovorni organ u potpunosti odbacuje kao neosnovane.
Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da su uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti jasno definisani proporcionalni predmetu nabavke i u potpunosti u skladu sa relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama, te ne nalazi osnov za izmjenu tenderske dokumentacije u ovom dijelu.
Ugovorni organ smatra ovaj žalbeni navodi neosnovanim."

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača. Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za ponuđače , kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu sa njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Činjenica da ugovorni organ u okvirnu tehničko profesionalne sposobnosti ponuđača nije zahtjevao angažovanje radnika građevinske struke, ukazuje da je , propisivanjem predmetne tačke na navedeni način ugovorni organ propisao minimum kvalifikacionih uslova, odnosno da nije ograničio konkurenciju. Imajući u vidu činjenicu da žalitelj ovakvim postupanjem ugovornog organa nije spriječen da svoju ponudu pripremi na stvarno konkurentskoj osnovi, odnosno da mu je nije onemogućen pristup predmetnom postupku javne nabavke, navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

Na navod žalitelja da je predmet ove javne nabavke vertikalna saobraćajne signalizacija, odnosno konkretno ugradnja saobraćajnih znakova i stubova. To su elementi kojima radnici vrlo lako manipulišu jer njihova težina nije velika, saobraćajni znakovi su do 10 kg, većina do 5 kg, odnosno stub saobraćajnog znaka do 20 kg, te je upotreba dizalice apsolutno nepotrebna. Ovo ukazuje da je postavljeni uslov za kombinovano teretno vozilo sa dizalicom dodatni uslov izuzetno tendenciozan kojim ugovorni organ dodatno ograničava i utiče na konkurentnost, jer ovim vrši pogodovanje i favorizovanje određenih ponuđača čije kapacitete poznaje, dok sa

druge strane vrši diskriminaciju ostalih ponuđača. Takođe, postavljeni uslov u vezi opremljenosti i osposobljenosti ponuđača je i minimalno 1 hidromotor sa svrdlom za bušenje rupa (svrdlo minimalnih dimenzija fi300mm) kojim ugovorni organ ponuđačima određuje način, odnosno tehnologiju na koji će vršiti bušenje rupa. Ovakve radove je moguće obaviti na različite načine zavisno od tehnologije koji izvođač primjenjuje (mašinski drugačijom mašinom, ili pak, ručno u slučaju potrebe), a samo navođenje hidromotora sa minimalnim promjerom svrdla je više nego očigledan i tendenciozan uslov kojim se vrši više nego evidentno pogodovanje i favorizovanje određenih ponuđača čije kapacitete ugovorni poznaje, dok sa druge strane vrši diskriminaciju ostalih ponuđača.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
„Predmet javne nabavke je postavljanje vertikalne saobraćajne signalizacije, uključujući saobraćajne znakove i stubove. Tražena minimalna oprema definisana je kao referentna tehnička oprema koja pokazuje da ponuđač raspolaže osnovnim kapacitetom za izvođenje radova, ali tenderskom dokumentacijom nije isključeno korištenje ekvivalentnih metoda ili tehnologija koje ostvaruju isti rezultat. Dakle, ponuđači nisu ograničeni na korištenje isključivo dizalice ili hidromotora sa svrdlom fi300 mm, već mogu koristiti druge uređaje ili ručne metode, u skladu sa vlastitim tehničkim kapacitetima i iskustvom.
Navodi da postavljeni uslovi favorizuju određene ponuđače nisu osnovani. Svi ponuđači imaju jednaku mogućnost da dokažu tehničku sposobnost putem:

- vlasništva ili iznajmljivanja odgovarajuće opreme,
- dokumentacije koja nedvosmisleno pokazuje tehničke karakteristike,
- primjene ekvivalentnih rješenja koja obezbjeđuju isti rezultat u izvođenju radova.

Minimalna dimenzija svrdla fi300 mm i traženo vozilo sa dizalicom služe isključivo kao referentna vrijednost za ocjenu tehničke sposobnosti ponuđača i ne određuju način izvođenja radova. Time se poštuje princip proporcionalnosti i fer konkurencije, jer se ne nameće ni jedini način izvođenja radova niti se favorizuju određeni ponuđači.
Ugovorni organ stoga smatra da su uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti jasno i precizno definisani, proporcionalni predmetu nabavke, omogućavaju korištenje ekvivalentnih rješenja, te su u potpunosti u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama. Navodi o pogodovanju ili diskriminaciji su neosnovani i bez dokaza.
Ugovorni organ smatra ovaj žalbeni navodi neosnovanim.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 6.6 b) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„6.6 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
b)Opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti ponuđača, mjere za osiguranje kvaliteta i njegovu opemljenost i osposobljenost, i to:
•1 Kombinovano teretno motorno vozilo sa dizalicom,
•Minimalno 1 hidromotor sa svrdlom za bušenje rupa (svrdlo minimalnih dimenzija fi300mm)

6.7Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokumenata koje dostave ponuđači -izjave iz člana 49. i:
b)Kopija saobraćajne dozvole za motorno vozilo i Spisak stalnih sredstava ponuđača za traženu opremu sa upotrebnim dozvolama (za opremu za koju su upotrebne dozvole obavezne), račun ili drugi dokumenti iz kojeg se nedvosmisleno mogu utvrditi tražene tehničke karakteristike opreme. Ukoliko ponuđač nema u vlasništvu traženu opremu, potrebno je da u okviru ponude dostavi ugovor o iznajmljivanju takve opreme, a u svrhu izvršenja ugovora uz prilaganje spiska stalnih sredstava vlasnika opreme sa upotrebnim dozvolama, računima ili drugim

dokumentima, iz kojih se nedvosmisleno mogu utvrditi tražene tehničke karakteristike opreme."

Prije svega potrebno je istaći da nije jasno koji su razlozi bili opredjeljujući pa da se ugovorni organ odluči na prednje navedeni zahtjev sadržan u Tenderskom dokumentu,a koji se odnosi na potrebnu opremu i sredstava rada gdje se ugovorni organ preciznije/strožije određuje tako da zahtjeva 1 hidromotor sa svrdlom za bušenje rupa (svrdlo minimalnih dimenzija fi300mm) ,a što predstavlja veoma striktnu konkretizaciju potrebne opreme za izvršenje posla.Ugovorni organ je propustio dati konkretno i adekvatno obrazloženje koje opravdava stvarnu potrebu, svrhu i cilj postavljanja takvog zahtjeva pogotovo u odnosu na ciljeve postupaka javne nabavke kao i u odnosu na načela postupka.Osim toga, ostaje nejasno zbog čega je predmet nabavke za ugovorni organ toliko specifičan ili iz kojih razloga su okolnosti nabavke iznimne do te mjere da bi se posao mogao obaviti samo navedenom opremom ,te zbog čega se navedeni posao koji se oglašava predmetnom nabavkom,ne bi mogao obaviti drugom opremom , drugačijih karakteristika od prednje navedene.

S tim u vezi ,daljnje se ocjenjuje da što se tiče isticanja ugovornog organa u smislu da „...ponuđači nisu ograničeni na korištenje isključivo dizalice ili hidromotora sa svrdlom fi300 mm, već mogu koristiti druge uređaje ili ručne metode, u skladu sa vlastitim tehničkim kapacitetima i iskustvom „...navedeni sadržaj ,ne odgovara u potpunosti konkretnim okolnostima slučaja, s obzirom da je analizom postavljenog sadržaja s tim u vezi, evidentno da je izričito zahtjevan 1 hidromotor sa svrdlom za bušenje rupa (svrdlo minimalnih dimenzija fi300mm) ,pa se u navedenom smislu , post festum tumačenje ugovornog organa da ponuđači mogu koristiti i druge uređaje,ne može u potpunosti prihvatiti.Možda je ugovorni organ imao namjeru da ostavi takvu mogućnost,ali to izričito nije navedeno .Takav pristup pripremi predmetnog sadržaja nesumnjivo može dovesti do nejasne i zbunjujuće primjene, pa je stoga kao takav neprimjeren i neodrživ.

Kako je odredbom čl.44 Zakona,jasno propisano da postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti **jasni i precizni**, to se uzevši u obzir činjenicu da ugovorni organ nije zasnovao razloge postavke tako rigoroznih,specifičnih i neuobičajenih zahtjeva, nedvojbeno zaključuje da bi zahtjevi postavljeni na navedeni način mogli ugroziti načela postupka i nesmetano odvijanje radnji postupka, a što bi posljedično negativno uticali i na krajnji ishod postupka.

Na navod žalitelja da iz navedenog uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača nije jasno i precizno naznačeno na šta se odnosi navedena minimalna vrijednost ugovora od 200.000 KM bez PDV-a, odnosno da li se radi od minimalnoj vrijednosti svih ugovora sa spiska ili minimalnoj vrijednosti pojedinačnog ugovora. U ovom dijelu tenderske dokumentacije ugovorni organ nije dao jasne i precizne informacije, te dovodi ponuđače u zabunu. Takođe, bitno je napomenuti da je, u bilo kojem od ovih slučajeva, jako indikativno zašto je određena baš ova vrijednost od 200.000 KM bez PDV-a na ukupan iznos procjenjene vrijednosti ove javne nabavke (957.264 KM bez PDV-a). Naime, ugovorni organ je u proteklom periodu provodio javne nabavke sa istim predmetom približno ove vrijednosti (200.000), te se upravo zbog toga pomenut ovaj vrijedonosni razred (minimalno 200.000) u uslovima tehničke i profesionalne sposobnosti, kako bi se pogodovali i favorizovali tačno određeni ponuđači, dok se sa druge strane vrši diskriminacija ostalih ponuđača, te na taj način utiče na konkurentnost

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
„U skladu sa Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ugovorni organ ima pravo definirati minimalne kriterije iskustva koji su povezani sa predmetom nabavke i proporcionalni njegovoj prirodi i obimu. Tražena minimalna vrijednost ugovora od 200.000 KM definisana je

kao referentni prag za ocjenu relevantnog iskustva ponuđača, a ne kao ograničenje sposobnosti drugih ponuđača da učestvuju u postupku.
Minimalna vrijednost se odnosi na pojedinačni ugovor koji je relevantan za predmet javne nabavke, te je proporcionalna vrijednosti nabavke, čime se omogućava ocjena da ponuđač raspolaže iskustvom i kapacitetima za izvršenje sličnih poslova. Ovaj prag ne isključuje ponuđače koji imaju relevantno iskustvo kroz ekvivalentne poslove koji zadovoljavaju istu svrhu, što je u skladu sa praksom Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine.
Navodi o pogodovanju određenih ponuđača nisu osnovani. Svi ponuđači imaju jednaku mogućnost da dokažu tehničku i profesionalnu sposobnost putem odgovarajuće dokumentacije o realizovanim ugovorima ili ekvivalentnim poslovima, uz priloženu potvrdu druge ugovorne strane. Minimalna vrijednost od 200.000 KM služi isključivo kao referentna vrijednost za ocjenu relevantnosti iskustva ponuđača u odnosu na predmet nabavke i ne predstavlja ograničenje ni diskriminaciju.
Što je u potpunosti u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda-Član 7. koji kaže:
„ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov: a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima: 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota..."
Procijenjena vrijednost predmetne javne nabavke iznosi 957.264,00 KM bez PDV-a, za četiri godine. Ako procijenjenu vrijednost podijelimo na broja godina okvirnog sporazuma 957.264,00 /4 =239.316,00 KM.
Dakle, jasno je da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji postavio i manji uslov od onog koji mu je podzakonskim aktom dopušteno.
Ugovorni organ stoga smatra da su uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti jasno i precizno definisani, proporcionalni predmetu nabavke i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te ne postoji osnov za izmjenu tenderske dokumentacije u ovom dijelu.
Ugovorni organ smatra ovaj žalbeni navodi neosnovanim. ."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 6.6 a) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„6.6 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
a)Spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ZJN, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine, u skladu s naprijed navedenim postavlja se uslov da je ponuđač u poslednje 3 godine realizovao minimalno jedan ugovor na poslovima predmeta nabavke ili sličnim poslovima isporuke i ugradnje signalizacije (saobraćajne, turističke i dr.), minimalne vrijednosti ugovora od 200.000,00 KM bez PDV-a;

6.7 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokumenata koje dostave ponuđači -izjave iz člana 49. i:
a) Spiska izvršenih ugovora na poslovima predmeta nabavke ili sličnim poslovima isporuke i ugradnje signalizacije (saobraćajne, turističke i dr.) minimalne vrijednosti ugovora 200.000,00 KM bez PDV-a, u poslednje 3 (tri) godine računajući od isteka krajnjeg roka za dostavu ponuda i uz osiguranje dokumenta u formi minimalno jedne potvrde koje izdaje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o činjeničnim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
Potvrde o uredno izvršenim ugovorima moraju sadržavati slijedeće podatke:
-Naziv i sjedište Ugovornih strana ili privrednih subjekata;
-Predmet ugovora;
-Vrijednost ugovora (minimalne vrijednosti pojedinačnog ugovora 200.000 KM bez PDV-a);
-Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
-Navode o uredno izvršenim ugovorima
(u slučaju kašnjenja u izvršenju ugovorenih obaveza neophodno je navesti da li je do zakašnjenja došlo opravdano ili neopravdano).
Za ugovorni organ nije prihvatljivo nedostavljanje potvrda o isporučenim robama, a da se prethodno nije obrazložio razlog izvan kontrole ponuđača radi kojeg se navedene potvrde ne mogu dostaviti, kao što je i neprihvatljiva dostava kopija ugovora umjesto potvrda o isporučenim robama;
Ukoliko je ugovor bio dodijeljen grupi ponuđača, potrebno je da se iz dostavljene potvrde o uredno izvršenim ugovorima jasno vidi koliki je udio ponuđača u njihovoj realizaciji.
Ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljenihi potvrda u slučaju nejasnoća."

U odnosu na isticanje žalitelja da nije jasno i precizno naznačeno na šta se odnosi navedena minimalna vrijednost ugovora od 200.000 KM bez PDV-a ovaj organ ističe da je tačkom 6.6 a) Tenderskog dokumenta propisano „minimalno jedan ugovor na poslovima predmeta nabavke ili sličnim poslovima isporuke i ugradnje signalizacije (saobraćajne, turističke i dr.), minimalne vrijednosti ugovora od 200.000,00 KM bez PDV-a; „ iz čega jasno i nedvosmisleno proizilazi da se minimalna vrijednost ugovora od 200.000,00 KM bez PDV-a odnosi na jedan ugovor.

U odnosu na isticanje žalitelja zašto je tražen ugovor u vrijednosti od 200.000,00 KM bez PDV-a ovaj organ ističe da je članom 7 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da „U slučaju postupaka javne nabavke s namjerom zaključivanja okvirnog sporazuma u smislu st. (3) i (4) ovoga člana, minimalni uslovi sposobnosti kandidata/ponuđača koje se zahtijevaju moraju biti srazmjerni procijenjenoj vrijednosti podjeljenoj s brojem godina za koje se zaključuje okvirni sporazum." Kako je procijenjena vrijednost predmetne javne nabavke 957.264,00 KM bez PDV-a (tačka 1. TD), odnosno predviđeno je potpisivanje okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem na 4 godine, predmetni zahtjev je u potpunosti usklađen sa odrebama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda zbog čega se ovaj navod žalitelja odbija kao neosnovan

Na navod žalitelja da je Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - obrascu za cijenu ponude, u pozicijama rb 1, 2 i 3 naveo "Nabavka i ugradnja novog saobraćajnog znaka... Sve u skladu sa BAS 1050-1055; BAS EN12899-1:2013" Navedeni BAS standardi koji uređuju ovu oblast su BAS 1050, BAS 1051, BAS 1052, BAS 1053, BAS 1054 i BAS 1055, a prema standardu BAS 1050 - Tehnički uslovi, karakteristike vertikalne saobraćajne signalizacije u koje spadaju konstruktivni zahtjevi, zahtjevi u pogledu otpornosti na mehaničke uticaje, fotometrijske i kolometrijske osobine utvrđeni su standardom BAS EN 128991. Važeći standard BAS EN 12899-1 Fiksni, vertikalni saobraćajni znakovi na putevima - Dio 1: Fiksni znakovi, (sajt Instituta za standardizaciju BiH https://isbih.qov.ba/standard/276114) utvrđuje i konstruktivne zahtjeve i zahtjeve u pogledu otpornosti na mehaničke uticaje vertikalne saobraćajne signalizacije, i u tom standardu su jasno definisana sve vrste opterećenja koja djeluju na znakove. Bitno je istaći da su znakovi izloženi svim u standardu definisanim opterećenjima, a to su dejstvo vjetra, dinamički pritisak snijega, tačkasto opterećenje i opterećenja od vlastite težine. Znači, ovim standardom su definisane klase pritiska vjetra, od najslabije WL0 do najjače WL9, ali isto tako su definisane klasifikacije

pri djelovanju snijega, tačkastom opterećenju i opterećenju od vlastite težine, sve sadržano u tački 5.3 Opterećenja ovog standarda. Ovim standardom su definisane i metode ispitivanja ili proračuna kojima se verifikuju mehaničke karakteristike vertikalne saobraćajne signalizacije. Prema ovome, i vertikalna saobraćajna signalizacija koja je predmet ove javne nabavke mora biti izrađena prema navedenom standardu i u skladu sa njim ispitana ili proračunata, za šta mora posjedovati odgovarajuću dokumentaciju (sertifikat, atest, izvještaj o ispitivanju). Treba napomenuti da saobraćajni znak koji je klasifikovan sa najnižom klasom pritiska vjetra, dinamičkog pritisaka snijega, tačkastog opterećenja i opterećenja od vlastite težine, kao i onaj saobraćajni znak koji je klasifikovan sa najvišim pomenutim klasama performansi, faktički zadovoljavaju standard BAS EN 12899-1, ali samo za određene veličine opterećenja. Upravo od tog opterećenja zavisi i sama konstrukcija znaka, debljina i otpornost primjenjenih materijala, pa i na kraju i sama cijena koštanja takvog znaka, pa se logično postavlja pitanje za koje veličine standardom definisanih opterećenja trebaju da zadovoljavaju saobraćajni znakovi koji su predmet ove javne nabavke, obzirom da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji izostavio postaviti obavezne parametre vezane za opterećenja kojima su saobraćajni znakovi izloženi ili da postavi zahtijevane klase opterećenja. Samo sa ovako definisanim zahtjevima ponuđači mogu dati svoju ponudu u pravičnoj konkurenciji i stvarno konkurentskoj osnovi jednakoj za sve ponuđače.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Tenderskom dokumentacijom je jasno referenciran set standarda BAS 1050-1055 i BAS EN 12899-1, koji su važeći standardi u Bosni i Hercegovini za vertikalnu saobraćajnu signalizaciju. Standard BAS EN 12899-1 precizno definiše:

- konstruktivne zahtjeve,
- otpornost na mehanička opterećenja,
- fotometrijske i kolometrijske karakteristike znakova,
- metode ispitivanja i proračuna koje omogućavaju verifikaciju mehaničkih svojstava.

Sve klase opterećenja (pritisak vjetra, dinamički pritisak snijega, tačkasto opterećenje, opterećenje od vlastite težine) su jasno definirane standardom, uključujući i metode proračuna. Stoga su ponuđači u obavezi da ponude znakove u skladu sa odgovarajućim klasama performansi, uz priloženu odgovarajuću dokumentaciju (certifikat, atest, izvještaj o ispitivanju). Navodi da ugovorni organ nije precizirao obavezne parametre opterećenja neosnovani su, jer je referenciranje standarda dovoljan i uobičajen način definisanja tehničkih zahtjeva, a pruža ponuđačima fleksibilnost da odaberu odgovarajuće izvedbe unutar okvira standarda. Minimalna specifikacija opterećenja nije nužno pojedinačno određena, jer svaka ponuda mora biti dokumentovana i dokazati da je u skladu sa standardom, čime se obezbjeđuje ravnopravna i konkurentska osnova za sve ponuđače.
Ugovorni organ stoga smatra da su tehnički zahtjevi jasno i precizno definirani, proporcionalni predmetu nabavke, u skladu sa relevantnim standardima i odredbama Zakona o javnim nabavkama BIH, te ne postoji osnov za izmjenu tenderske dokumentacije u ovom dijelu.
Ugovorni organ smatra ovaj žalbeni navodi neosnovanim.“

Uvidom Aneks 2 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio slijedeće:
Tačkom 1 Zahtjevano je slijedeeće:
„Nabavka i ugradnja novog saobraćajnog znaka sa ojačanim rubom (duplo motani rub ili obrubna lajsna od aluminija), sa spojnim elementima (šelnama).
Površina znaka urađena od retroreflektirajućih materijala (folija) sa CE oznakom, I klasa retrorefleksije, garancija 7 godina. Sve u skladu sa BAS 1050-1055; BAS EN 12899-1:2013“

Tačkom 2 Zahtjevano je slijedeće:

„Nabavka i ugradnja novog saobraćajnog znaka sa ojačanim rubom (duplo motani rub ili obrubna lajsna od aluminija), sa spojnim elementima (šelnama).
Površina znaka urađena od retroreflektirajućih materijala (folija) sa CE oznakom, II klasa retrorefleksije, garancija 10 godina. Sve u skladu sa BAS 1050-1055; BAS EN 12899-1:2013"

Tačkom 3 Zahtjevano je slijedeće:
„Nabavka i ugradnja novog saobraćajnog znaka sa ojačanim rubom (duplo motani rub ili obrubna lajsna od aluminija), sa spojnim elementima (šelnama).
Površina znaka urađena od retroreflektirajućih materijala (folija) sa CE oznakom, III klasa retrorefleksije, garancija 10 godina. Sve u skladu sa BAS 1050-1055; BAS EN 12899-1:2013"

Članom 53. stav (1) ZJN propisano je:

„(1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi."

U odnosu na isticanje ugovornog organa da " ...Sve klase opterećenja (pritisak vjetra, dinamički pritisak snijega, tačkasto opterećenje, opterećenje od vlastite težine) su jasno definirane standardom, uključujući i metode proračuna..." ovaj organ ističe da navedeno pitanje stručne prirode se ne može pojednostaviti do mjere da se na jednostavan način poziva na standard, bez analize i ocjene sa detaljnim razlozima koji upućuju da su na navedeni način ponuđačima date potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi a sve kako to zahtjevanju odredbe člana 53. Zakona

U navedenom smislu je trebalo detaljnije navesti argumentaciju u predmetnom smislu tako da bude jasno da podaci koji su navedeni Aneksu 2 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude dovoljni za pripremu ponuda, zbog čega je ovaj organ navode žalitelja ocijenio osnovanim.

Na navod žalitelja da je Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - obrascu za cijenu ponude, u pozicijama rb 1, 2 i 3 naveo "Nabavka i ugradnja novog saobraćajnog znaka sa ojačanim rubom (duplo motani rub i/i obrubna lajsna od aluminija)..." Važeći standard BAS EN 12899-1 Fiksni, vertikalni saobraćajni znakovi na putevima - Dio 1: Fiksni znakovi, (sajt Instituta za standardizaciju BiH httDs://isbih.aov.ba/standard/276114'i u tački 7.1.6 utvrđuje i konstruktivne zahtjeve u smislu izvedbe ivice znaka.7.1.6 Ivice znaka Ivice znaka moraju biti u skladu sa zahtjevima navedenim u tabeli 14. Međutim, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije definisao klasu ivice znaka kao jedine relevantne karakteristike koja je određena standardom, ali jeste tendenciozno definisao način izvedbe ruba, odnosno ivice znaka "duplo motani rub ili obrubna lajsna od aluminija" čime je izvršio favorizaciju određenih ponuđača čije kapacitete i proizvode poznaje. Ivica znaka može biti izvedena na više različitih načina, i zavisi od proizvođača do proizvođača, te samo postavljanje uslova u vezi načina izvedbe kako je to učinio ugovorni organ utiče na konkurentnost u ovoj javnoj nabavci. Takođe, ugovorni organ na ovako definisan predmet nabavke odnosno način izvedbe ivice/ruba saobraćajnih znakova ne dopušta ekvivalentno rješenje, iako je prema Zakonu o javnim nabavkama BiH (član 54) u obavezi da predmet nabavke u ovakvom slučaju mora označiti sa dodatkom "ili ekvivalenti" jer ovakvim tehničkim opisom upućuje na tačno određeni proizvod, a da pri tome nije obezbijedio pravičnu konkurenciju. U ovom dijelu tenderske dokumentacije ugovorni organ je postupio protivno relevantnom standardu, kao i protivno članu 54. Zakona o javnim nabavama BiH.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
„Ugovorni organ smatra da žalbeni navodi u ovom dijelu nisu osnovani i ne postoji pravni razlog za izmjenu tenderske dokumentacije.
Tenderskom dokumentacijom su jasno referencirani relevantni standardi: BAS 1050-1055 i BAS EN 12899-1, koji određuju sve tehničke i mehaničke karakteristike znakova, uključujući otpornost na vjetar, snijeg, tačkasto opterećenje i vlastitu težinu. Naveden način izvedbe ruba („duplo motani rub ili obrubna laj sna od aluminija“) služi kao referentna tehnička specifikacija koja omogućava ponuđačima da razumiju očekivani nivo kvaliteta i konstrukcije. Standard BAS EN 12899-1 ne zahtijeva striktno jedan način izvedbe ruba - ponuđači mogu koristiti ekvivalentna rješenja koja zadovoljavaju standard i osiguravaju traženu mehaničku i fotometrijsku karakteristiku znaka Na taj način, ostaje očuvana fer konkurencija, jer svi ponuđači imaju mogućnost da dostave tehnički ekvivalentna rješenja.
Dakle, tvrdnja da je ugovorni organ favorizovao određene ponuđače je neosnovana - svi ponuđači imaju iste šanse da dokažu usklađenost svojih rješenja sa standardom.
Ugovorni organ smatra ovaj žalbeni navodi neosnovanim.“

Uvidom Aneks 2 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio slijedeće:
Tačkom 1 Zahtjevano je slijedeeće:
„Nabavka i ugradnja novog saobraćajnog znaka sa ojačanim rubom (duplo motani rub ili obrubna lajsna od aluminija), sa spojnim elementima (šelnama).
Površina znaka urađena od retroreflektirajućih materijala (folija) sa CE oznakom, I klasa retrorefleksije, garancija 7 godina. Sve u skladu sa BAS 1050-1055; BAS EN 12899-1:2013“

Tačkom 2 Zahtjevano je slijedeće:
„Nabavka i ugradnja novog saobraćajnog znaka sa ojačanim rubom (duplo motani rub ili obrubna lajsna od aluminija), sa spojnim elementima (šelnama).
Površina znaka urađena od retroreflektirajućih materijala (folija) sa CE oznakom, II klasa retrorefleksije, garancija 10 godina. Sve u skladu sa BAS 1050-1055; BAS EN 12899-1:2013“

Tačkom 3 Zahtjevano je slijedeće:
„Nabavka i ugradnja novog saobraćajnog znaka sa ojačanim rubom (duplo motani rub ili obrubna lajsna od aluminija), sa spojnim elementima (šelnama).
Površina znaka urađena od retroreflektirajućih materijala (folija) sa CE oznakom, III klasa retrorefleksije, garancija 10 godina. Sve u skladu sa BAS 1050-1055; BAS EN 12899-1:2013“

U odnosu na isticanje ugovornog organa u smislu da „...Standard BAS EN 12899-1 ne zahtijeva striktno jedan način izvedbe ruba - ponuđači mogu koristiti ekvivalentna rješenja koja zadovoljavaju standard i osiguravaju traženu mehaničku i fotometrijsku karakteristiku znaka „...navedeni sadržaj ,ne odgovara u potpunosti konkretnim okolnostima slučaja, s obzirom da je analizom postavljenog sadržaja s tim u vezi, evidentno da je izričito zahtjevana nabavka i ugradnja novog saobraćajnog znaka sa ojačanim rubom (duplo motani rub ili obrubna lajsna od aluminija), pa se u navedenom smislu , post festum tumačenje ugovornog organa da ponuđači mogu koristiti ekvivalentna rješenja koja zadovoljavaju standard,ne može u potpunosti prihvatiti.Možda je ugovorni organ imao namjeru da ostavi takvu mogućnost,ali to izričito nije navedeno .Takav pristup pripremi predmetnog sadržaja nesumnjivo može dovesti do nejasne i zbunjujuće primjene, pa je stoga kao takav neprimjeren i neodrživ.

Kako je odredbom člana 53. stav (1) ZJN propisano da“) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i

postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.“ , nedvojbeno se zaključuje da bi zahtjevi postavljeni na navedeni način mogli ugroziti načela postupka i nesmetano odvijanje radnji postupka, a što bi posljedično negativno uticali i na krajnji ishod postupka.

Na navod žalitelja da je Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - obrascu za cijenu ponude, u poziciji rb 5 naveo: Nabavka i ugradnja nosača za saobraćajni znak od vruće pocinčane čelične cijevi promjera 64 mm. Pozicija uključuje iskop zemlje za stopu SZ, ugradnju nosača sa ankerom protiv okretanja nosača i betoniranje nosača betonom MB 20. Postavljanje nosača u skladu sa BAS 1050-1055; BAS EN 12899-1:2013) Ugovorni organ u ovoj poziciji nije definisao debljinu zida pocinčanih čeličnih cijevi od kojih se izrađuju nosači saobraćajnih znakova, kao bitne karakteristike od koje zavisi i sama cijena koštanja čelične cijevi, odnosno samog nosača, jer cijev sa većom debljinom zida je teža, a samim tim i skuplja. Od debljine zida cijevi zavisi stabilnost i mehanička otpornost nosača, a ista se određuje i proračunava u skladu sa standardom BAS EN 12899-1 na osnovu opterećenja kojima su saobraćajni znakovi sa nosačima izloženi. Upravo ove podatke o relevantnim opterećenjima kojima su znakovi sa nosačima izloženi je ugovorni organ izostavio u tenderskoj dokumentaciji, a takođe nije ni predefinisao debljinu zida cijevi od kojih se prave nosači opet u odnosu na to relevantno opterećenje, čime nije dao potpune i jasne informacije, i nije stvorio uslove u kojima će ponuđači dati svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi. Primjera radi, nosač sa debljinom zida cijevi fi64mm od 3mm je za skoro 50% teži i skuplji od nosača sa debljinom zida cijevi fi64mm od 2mm, te je jasno zbog čega u ovom slučaju nije data stvarno konkurentska osnova jednaka za sve ponuđače. Nemoguće je odrediti debljinu zida cijevi nosača bez ovih podataka, a da mehaničke karakteristike budu zadovoljene. Ugovorni organ ni u ovom dijelu tenderske dokumentacije nije dao jasne i potpune informacije koje će omogućiti stvarno konkurentsku osnovu da svi ponuđači na njoj pod jednakim uslovima mogu dati svoju ponudu.

Ugovorni organ u ovoj poziciji nije definisao dimenziju betonske temeljne stope u koju se nosač saobraćajnog znaka ugrađuje. Od dimenzija same temeljne stope zavisi količina iskopa, kao i utrošak betona za izradu iste, pa samim tim zavisi i cijena koštanja. Budući da vertikalna saobraćajna signalizacija mora biti u skladu sa standardom BAS EN 12899-1 koji podrazumijeva utvrđivanje mehaničkih karakteristika i performansi saobraćajnih znakova, odnosno sklopova saobraćajnih znakova sa nosačem, koje se obavlja metodom ispitivanja ili metodom proračuna, čime se između ostalog kao rezultat dobiju dimenzije betonske temeljne stope u koji se ugrađuje nosač saobraćajnog znaka. Dimenzije temeljne stope zavise svakako od relevantnih opterećenja kojima su znakovi sa nosačima izloženi, kao i od veličine i broja znakova na jednom nosaču, i na osnovu toga se proračunavaju. Upravo ove podatke o relevantnim opterećenjima kojima su znakovi sa nosačima izloženi je ugovorni organ izostavio u tenderskoj dokumentaciji, a takođe nije ni predefinisao dimenzije temeljne stope opet u odnosu na to relevantno opterećenje, čime nije dao potpune i jasne informacije, i nije stvorio uslove u kojima će ponuđači dati svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi. Primjera radi, dimenzije temeljne stope za nosač sa dva znaka fi900mm skoro duplo su veće od dimenzija temeljne stope za nosač sa znakom fi600mm, te je jasno zbog čega u ovom slučaju nije data stvarno konkurentska osnova jednaka za sve ponuđače. Nemoguće je odrediti dimenzije temeljne stope bez ovih podataka, a da mehaničke karakteristike budu zadovoljene. Ugovorni organ ni u ovom dijelu tenderske dokumentacije nije dao jasne i potpune informacije koje će omogućiti stvarno konkurentsku osnovu da svi ponuđači na njoj pod jednakim uslovima mogu dati svoju ponudu.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
„Ugovorni organ je razmotrio žalbene navode koji se odnose na dimenzije betonske temeljne stope u koju se ugrade nosači saobraćajnih znakova.

Tenderska dokumentacija referencira standard BAS 1050-1055 i BAS EN 12899-1:2013, koji propisuju konstruktivne i mehaničke karakteristike vertikalne saobraćajne signalizacije, uključujući stabilnost i otpornost nosača sa saobraćajnim znakovima. Standard jasno definiše da dimenzije temeljne stope zavise od relevantnih opterećenja, broja i veličine znakova, što se određuje proračunom ili ispitivanjem.
Stoga dimenzije betonske stope nisu striktno propisane u tenderskoj dokumentaciji, jer je svaki ponuđač obavezan da izračuna i dokumentuje dimenzije prema opterećenju i standardu.
Ponuđači imaju pravo i obavezu dostaviti proračun dimenzija temeljne stope u skladu sa standardom i karakteristikama svojih rješenja. Različite dimenzije temeljne stope (npr. za nosače sa jednim ili dva znaka različitog fi) su dopuštene, čime se omogućava ekonomski optimizovana i konkurentna ponuda.
Nije riječ o favorizaciji bilo kojeg ponuđača jer svi imaju jednake tehničke informacije (referenca na standard i opterećenja) i slobodu da izvedu svoj proračun i ponudu. Ponuđač je obavezan dostaviti tehničku dokumentaciju koja dokazuje da predložena temeljna stopa ispunjava standardom definisane zahtjeve (otpornost, stabilnost, proračun opterećenja). Na taj način se osigurava proporcionalnost zahtjeva i ravnopravna konkurencija, u skladu sa čl. 50 i 53 ZJN BiH.
Dakle, Ugovorni organ je postupio u skladu sa zakonom i standardima. Navođenje standarda i ostavljanje dimenzija temeljne stope za proračun ponuđačima ne favorizuje niti diskriminiše ponuđače. Žalbeni navod da nisu dane potpune i jasne informacije nije osnovan, jer su svi tehnički zahtjevi sadržani kroz referencirane standarde, a ponuđači su u obavezi dostaviti proračun i dokumentaciju koja dokazuje ispunjenje standarda.
Ugovorni organ smatra ovaj žalbeni navodi neosnovanim."

Uvidom Aneks 2 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio slijedeće:
Tačkom 1 Zahtjevano je slijedeeće:
Nabavka i ugradnja nosača za saobraćajni znak od vruće pocinčane čelične cijevi promjera 64 mm. Pozicija uključuje iskop zemlje za stopu SZ, ugradnju nosača sa ankerom protiv okretanja nosača i betoniranje nosača betonom MB 20. Postavljanje nosača u skladu sa BAS 1050-1055; BAS EN 12899-1:2013)."

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da „..Standard jasno definiše da dimenzije temeljne stope zavise od relevantnih opterećenja, broja i veličine znakova, što se određuje proračunom ili ispitivanjem. Stoga dimenzije betonske stope nisu striktno propisane u tenderskoj dokumentaciji, jer je svaki ponuđač obavezan da izračuna i dokumentuje dimenzije prema opterećenju i standardu...." , međutim ugovorni organ ne odgovara na suštinu žalbenog navoda a to je činjenica da je izostavio podatke o relevantnim opterećenjima kojima su znakovi sa nosačima izloženi , a takođe nije ni predefinisao dimenzije temeljne stope opet u odnosu na to relevantno opterećenje, odnosno da nije dao jasne i potpune informacije koje će omogućiti ponuđačima da svoje ponude pripreme na stvarko konkurentskoj osnovi.

Stoga , kako je ostalo nejasnim navedeno pitanje,nedovoljno i nepotpuno raspravljenim, te neuvjerljivo obrazloženim, to ovaj organ cijeni, da je zajedno sa drugim okolnostima iznesenim sadržajem ove odluke, valjalo odlučiti kao u dispozitivu odluke.

Na navod žalitelja da je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - obrascu za cijenu ponude, u poziciji rb 3 naveo:3. Nabavka i ugradnja novog saobraćajnog znaka sa ojačanim rubom (duplo motani rub ili obrubna lajsna od aluminija), sa spojnim elementima (šelnama). Površina znaka urađena od retroreflektirajućih materijala (folija) sa CE oznakom, klasa retrorefleksije, garancija 10 godina. Sve u skladu sa BAS 1050-1055; BAS EN 12899-1:2013. Prema standardu BAS 1050 - Tehnički uslovi, karakteristike vertikalne

saobraćajne signalizacije u koje spadaju konstruktivni zahtjevi, zahtjevi u pogledu otpornosti na mehaničke uticaje, fotometrijske i kolometrijske osobine utvrđeni su standardom BAS EN 12899-1. Važeći standard BAS EN 12899-1 Fiksni, vertikalni saobraćajni znakovi na putevima - Dio 1: Fiksni znakovi, (sajt Instituta za standardizaciju BiH https://isbih .aov.ba/standard/276114) utvrđuje fotometrijske i kolometrijske osobine u tački 4 - Retroreflektujući materijal za izradu lica znaka. U okviru ove tačke ne postoji odrednica "klasa retrorefleksije". Pretpostavlja se da se misli na koeficijent retrorefleksije RA koji je opisan u tački 4.1.1.4 standarda BAS EN 12899-1:2013. 4.1.1.4 Koeficijent retrorefleksije RA. Najmanji inicijalni koeficijent retrorefleksije RA (cd -lux1 m2) retroreflektujućih znakova kada se mjeri prema postupku definisanom u CIE 54.2, uz primjenu standardnog CIE izvora svjetlosti A, mora biti u skladu sa tabelama 3 ili 4. Koeficijent retrorefleksije (RA) svih štampanih boja, osim bijele, ne može biti manji od 70% vrijednosti iz tabela 3 i/i 4 za Klasu RA1 i Klasu RA2 znakova, redom. Kao što se vidi, prema standardu postoje koeficijenti retrofefleksije klase RA1 i klase RA2, ali ne i " klasa retrorefleksije" koju ugovorni organ pominje, te je nejasno šta je osnova za to, jer se ne sadrži u navedenim standardima na kojima je ugovorni organ pozvao u opisu pozicije, U poziciji rb 3 ugovorni organ nije dao jasne i potpune informacije iz gore navedenih razloga i dovodi ponuđače u zabunu.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
„Ugovorni organ je razmotrio žalbene navode u kojima se tvrdi da je u tenderskoj dokumentaciji, u poziciji rb 3, navođenje „III klase retro refleksije" nejasno i da navodno nije sadržano u standardima na koje se referira (BAS EN 12899-1:2013).
Tenderska dokumentacija referencira standard BAS 1050-1055 i BAS EN 12899-1:2013, koji propisuju retro reflektujuće karakteristike lica saobraćajnih znakova, uključujući koeficijent retro refleksije RA. Standard BAS EN 12899-1 jasno definiše klase retro refleksije: RA1 i RA2, koje se odnose na minimalne koeficijente retro refleksije za različite boje i vrste folija, u skladu sa tačkama 4.1 i 4.1.1.4 standarda.
Oznaka „III klasa" u tenderskoj dokumentaciji nije proizvoljna, niti predstavlja tehničku nedosljednost, već je korištena u okviru internih tehničkih specifikacija ugovornog organa radi lakše kategorizacije nivoa retro refleksije. Svaka ponuda mora ispuniti minimume koeficijenata retro refleksije RA, u skladu sa tabelama 3 i 4 standarda BAS EN 12899-1.
Dakle, „III klasa retro refleksije" odgovara tehničkim zahtjevima standarda, a ponuđači se mogu pozvati direktno na koeficijent RA u svojoj ponudi.
Tenderska dokumentacija sadrži referencu na relevantne standarde i tehničke karakteristike folija i lica znakova, čime su pružene jasne i potpune informacije za sve ponuđače. Svi ponuđači imaju jednake tehničke informacije i mogućnost da pripreme ponudu u skladu sa standardom.
Žalbeni navod da oznaka „III klasa" stvara nejasnoće nije osnovan, jer tehnički zahtjev može biti ispunjen referenciranjem koeficijenata RA1 ili RA2 iz standarda, čime je osigurana ravnopravna konkurencija i fer postupak. „

Uvidom u Aneks 2 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 3 zahtjevano je slijedeće:
„Nabavka i ugradnja novog saobraćajnog znaka sa ojačanim rubom (duplo motani rub ili obrubna lajsna od aluminija), sa spojnim elementima (šelnama).
Površina znaka urađena od retroreflektirajućih materijala (folija) sa CE oznakom, III klasa retrorefleksije, garancija 10 godina. Sve u skladu sa BAS 1050-1055; BAS EN 12899-1:2013"

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je iz sadržaja Tenderskog dokumenta evidentno da je zahtjevano da površina znaka bude urađena od retroreflektirajućih materijala (folija) sa CE oznakom, III klasa retrorefleksije. Nadalje, među stranakama nije sporno da

standard BAS EN 12899-1:2013 propisuje koeficijent retrorefleksije. Navedeno činjenično stanje ukazuje da je ugovorni organ sadržajem Tenderskog dokumenta zahtjevao III klasu retrorefleksije pri čemu je propustio opisati, detaljnije predočiti šta III klasa retrorefleskije predstavlja, imajući u vidu da standard BAS EN 12899-1:2013 propisuje koeficijent retrorefleksije. Ugovorni organ tek post festum , u izjašnjenju ovom organu pokušava bliže odrediti šta navedeni pojam opisuje, ističući da oznaka „III klasa" u tenderskoj dokumentaciji nije proizvoljna, niti predstavlja tehničku nedosljednost, već je korištena u okviru internih tehničkih specifikacija ugovornog organa radi lakše kategorizacije nivoa retro refleksije, mada ni naknadno izjašnjenje s tim u vezi nije konkretizovano u mjeri da je jasno šta navedeni pojam uključuje, već istim još više komplikuje i generalizuje navedeni pojam.Predmetno pitanje je bitno s obzirom da je istim trebalo jasnije odrediti polaznu osnovu ,za procjenu i poređenje, kako bi , u odnosu na istu, nesmetano ponudio znak i pravilno izvršila provjera u odnosu na zatraženo.

Takvi propusti evidentni u sadržaju dokumenata postupka, a koji su u vezi sa predmetnim spornim pitanjem, ukazuju da nije stvoren nesmetan osnov , da se na pravovaljan način provede radnja provjere ponuđeno/ zatraženo i s tim u vezi izvede pravilan sud o iznesenom-da /li/se radi o ponuđenom znaku koji zadovoljava ili ne zadovoljava zatraženo,s obzirom da priprema postupka nije izvršena na odgovarajući način.

Na navod žalitelja da je Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - obrascu za cijenu ponude, u poziciji rb 6 naveo: Nabavka / ugradnja saobraćajnog ogledala sa ivičnom reflektujućom folijom, odgovarajućim nosačem i šelnama za montažu ogledala na nosač. Pozicija uključuje iskop zemlje za stopu, ugradnju nosača sa ankerom protiv okretanja nosača i betoniranje nosača betonom MB 20 ogledalo fi900mm ogledalo 800x600mm. U ovoj poziciji ugovorni organ nije definisao šta je to odgovarajući nosač, odnosno njegove dimenzije, kao ni dimenzije betonske temeljne stope, od čega zavisi utrošak materijala i rada kako bi se formirala ponuda za ovu poziciju, u uslovima stvarno konkurentske osnove jednake za sve ponuđače.Ugovorni organ u ovom dijelu tenderske dokumentacije nije dao jasne i potpune informacije koje ce omogućiti stvarno konkuretsku osnovu da svi ponuđači na njoj pod jednakim uslovima mogu dati svoju ponudu,

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
„U žalbenom navodu se tvrdi da u tenderskoj dokumentaciji, u poziciji rb 6, nisu definisani „odgovarajući nosači", njihove dimenzije, niti dimenzije betonske temeljne stope, čime se, navodno, narušava konkurentnost ponuđača.
Tenderska dokumentacija referencira standarde BAS 1050-1055 i BAS EN 12899-1:2013, koji propisuju dimenzije, konstrukciju i mehaničke karakteristike vertikalne saobraćajne signalizacije, uključujući nosače i temeljne stope. U skladu sa ovim standardima, dimenzije nosača i betonskih temelja nisu proizvoljne, već se određuju proračunom prema opterećenju, veličini i broju znakova na nosaču, a sve metode proračuna su opisane u standardu.
Žalbeni navod da nisu dati precizni parametri nije osnovan, jer tenderska dokumentacija daje jasnu referencu na standarde i propisuje obavezne karakteristike lica znakova i temelja. Ponuđači imaju slobodu da odaberu odgovarajući nosač i dimenzije temelja u skladu sa standardom i specifikacijama projekta, što je u skladu sa principom ekvivalentnih rješenja i fer konkurencijom.
Dodatno, ugovorni organ nije definisao proizvođača ili tačan tip nosača, niti je zabranjeno korištenje ekvivalentnih rješenja, čime je omogućena ravnopravna konkurencija svih ponuđača. Tenderska dokumentacija daje sve neophodne informacije: veličine vleda (fi900mm, 800*617mm), zahtjeve za montažu, korištenje reflektujuće folije, betonske temelje MB20, te referencu na standarde za sve tehničke karakteristike. Bilo kakvo dodatno detaljisanje (npr. tačne dimenzije nosača) bi predstavljalo neopravdano favorizovanje određenog ponuđača čije

proizvode ugovorni organ poznaje, što bi bilo u suprotnosti sa čl. 50,53 i 54 Zakona o javnim nabavkama BiH.
Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom pružio jasne i dovoljne tehničke informacije u skladu sa važećim standardima. Ponuđači imaju jednake mogućnosti da pripreme svoju ponudu u skladu sa standardom i tehničkim zahtjevima.
Žalbeni navod da nije data stvarno konkurentska osnova nije osnovan."

Uvidom u Aneks 2 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 6 zahtjevano je slijedeće:
„Nabavka i ugradnja saobraćajnog ogledala sa ivičnom reflektujućom folijom, odgovarajućim nosačem i šelnama za montažu ogledala na nosač.
Pozicija uključuje iskop zemlje za stopu, ugradnju nosača sa ankerom protiv okretanja nosača i betoniranje nosača betonom MB 20"

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da „..Tenderska dokumentacija referencira standarde BAS 1050-1055 i BAS EN 12899-1:2013, koji propisuju dimenzije, konstrukciju i mehaničke karakteristike vertikalne saobraćajne signalizacije, uključujući nosače i temeljne stope...." , međutim uvidom u Aneks 2 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio da se ugovorni organ poziva na standarde BAS 1050-1055 i BAS EN 12899-1:2013 za stavke 1-5 ali ne i u osporenoj stavci 6, zbog čega za ovaj organ nije prihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa da tenderska dokumentacija daje jasnu referencu na standarde i propisuje obavezne karakteristike lica znakova i temelja.

Stoga , kako je ostalo nejasnim navedeno pitanje,nedovoljno i nepotpuno raspravljenim, te neuvjerljivo obrazloženim, to ovaj organ cijeni, da je zajedno sa drugim okolnostima iznesenim sadržajem ove odluke, valjalo odlučiti kao u dispozitivu odluke

Na navod žalitelja da je Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - obrascu za cijenu ponude, u pozicijama rb 9 i 10 naveo: Demontaža i uklanjanje saobraćajnog znaka na jednom stubu Demontaža i uklanjanje saobraćajnog znaka na dva stuba. Iz opisa pozicije nije jasno da li je demontaža i uklanjanje saobraćajnog znaka zajedno sa stubom/stubovima. Takođe, ugovorni organ u ovim pozicijama nije definisao mjesto na koje se demontirani saobraćajni znak i stub/stubovi uklanjaju, odnosno koliki je transport do tog mjesta. Upravo od ovoga zavisi ponuda za ove pozicije. Nije isto ako je mjesto uklanjanja udaljeno lkm, 50km ili 100km, te da li je demontaža samo znaka ili znaka sa stubom/stubovima.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
„Žalbeni navod tvrdi da opis poslova demontaže i uklanjanja saobraćajnih znakova u pozicijama rb 9 i 10 nije precizan, te da nije definisano da li se demontaža odnosi na znak zajedno sa stubom ili samo znak, niti da li je jasno određeno mjesto odlaganja demontiranih znakova i stubova.
Tenderska dokumentacija jasno navodi:
o rb 9: „Demontaža i uklanjanje saobraćajnog znaka na jednom stubu" o rb 10: „Demontaža i uklanjanje saobraćajnog znaka na dva stuba"
Iz formulacije jasno proizlazi da se podrazumijeva uklanjanje cjelokupnog elementa koji čini saobraćajni znak, uključujući stub ili stubove, što je standardna praksa u projektima vertikalne signalizacije.
Članovi 49. i 50. Zakona o javnim nabavkama BiH predviđaju da ugovorni organ može u tenderskoj dokumentaciji dati opis poslova u obimu dovoljnom za pripremu ponude, a detalje

transporta i udaljenosti mogu ponuditi ponuđači u svojim cijenama. Takav pristup je u skladu sa principom fer konkurencije: svi ponuđači imaju iste informacije o obimu posla i mogu samostalno procijeniti transportne troškove, čime se ne favorizuje nijedan ponuđač.
Postavljanjem jasnih i standardizovanih opisa poslova demontaže i uklanjanja znakova, zajedno sa referencama na standarde BAS 1050-1055 i BAS EN 12899-1, ugovorni organ je dao dovoljnu informaciju ponuđačima da pripreme ponudu. Dodatno, detalji poput udaljenosti za transport i eventualnih lokalnih uvjeta su procijenjeni kao operativna odgovornost ponuđača, što je standardna i uobičajena praksa u javnim nabavkama ove vrste.
Opis poslova u pozicijama rb 9 i 10 je jasan, dovoljan i u skladu sa zakonom, te ne dovodi do nejasnoća koje bi narušile konkurentnost. Ponuđači su u jednakom položaju da formiraju ponude i uzmu u obzir sve troškove, uključujući demontažu, uklanjanje i transport, što znači da žalbeni navod nije osnovan."

Uvidom u Aneks 2 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 9 zahtjevano je slijedeće:
„Demontaža i uklanjanje saobraćajnog znaka na jednom stubu"

Tačkom 10 zahtjevano je slijedeće:
„Demontaža i uklanjanje saobraćajnog znaka na dva stuba"

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da iz sadržaja prednje citiranih tačaka 9 i 10 Aneksa 2 ne prozilazi da je jasno propisano da se podrazumijeva uklanjanje cjelokupnog elementa koji čini saobraćajni znak, uključujući stub ili stubove, što je standardna praksa u projektima vertikalne signalizacije kako to ugovorni organ pogrešno ističe. Također, spornim tačkama nije definisano ni mjesto na koje se demontirani saobraćajni znak uklanjaju na što žalitelj osnovano ukazuje.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ naglašava da se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivrječnim, nejasnim i konfuznim,već je prema čl.53 Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, da pri tome post festum informacija dovodi do konačno potrebnog sadržaja ,već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari.

Sve prednje izneseno, svaki dokaz posebno i svi zajedno, ukazuju na posljedicu izrečenu dispozitivom odluke.

Na navod žalitelja da je Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - obrascu za cijenu ponude, u pozicijama rt) 11 i 12 naveo: Premještanje saobraćajnog znaka na jednom stubu. Pozicija uključuje iskop zemlje za stopu, ugradnju nosača sa ankerom protiv okretanja nosača i betoniranje nosača betonom MB 20 12. Premještanje saobraćajnog znaka na dva stuba. Pozicija uključuje iskop zemlje za stopu, ugradnju nosača sa ankerom protiv okretanja nosača i betoniranje nosača betonom MB 20. Ugovorni organ u ovim pozicijama nije definisao ni sa jednom odrednicom udaljenost na koju je potrebno premjestiti znak, kao npr. srednju transportnu daljinu. Taj transport koji treba obaviti ima svoj trošak i treba biti ukalkulisan u ponudu za ove stavke, Također, u pozicijama nisu definisane dimenzije temeljnih stopa u koje se ugrađuju nosači, a od dimenzija zavisi i iskop, kao i utrošak materijala i rada, koje treba uračunati u ponude za ove pozicije..

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
„Žalbeni navod tvrdi da opis poslova premještanja saobraćajnih znakova u pozicijama rb 11 i 12 nije precizan, jer nisu definisane udaljenosti transporta ni dimenzije betonskih temeljnih stopa.
Tenderska dokumentacija jasno opisuje premještanje saobraćajnog znaka:
o rb 11: „Premještanje znaka na jednom stubu"
o rb 12: „Premještanje saobraćajnog znaka na dva stuba"
Pozicije uključuju standardne aktivnosti: iskop zemlje za temelj, ugradnju nosača sa ankerom protiv okretanja, betoniranje betonom MB 20. Ove aktivnosti predstavljaju cjelokupni proces premještanja znakova, a opis poslova je dovoljan da ponuđači mogu razumjeti prirodu i obim radova.
Članovi 49. i 50. Zakona o javnim nabavkama BiH predviđaju da ugovorni organ može u tenderskoj dokumentaciji dati opis poslova u obimu dovoljnom za pripremu ponude. Detalji poput transportne udaljenosti i lokalnih uvjeta za premještanje znakova predstavljaju operativnu procjenu ponuđača i ulaze u formiranje njihove ponude. Obzirom da se radi o okvirnom sporazumu na četiri godine, praktično je nemoguće odrediti tačnu lokaciju eventualnog premještanja znakova u te četiri godine. Zbog toga je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji napisa za mjesto izvođenja radova postavljanja znakova regionalne ceste TK. Ponuđači imaju dovoljno informacija da formiraju cijenu, znaju gdje se nalaze regionalne ceste u TK, ali tačne lokacije trenutno je nemoguće odrediti. Takvim pristupom se ne favorizuje nijedan ponuđač, jer svi ponuđači imaju iste informacije i slobodu da procijene svoje troškove i resurse.
Standard BAS EN 12899-1 predviđa da dimenzije temeljnih stopa ovise o opterećenju saobraćajnog znaka i nosača. U ugovornom dokumentu opis temeljne stope je funkcionalno definisan kroz standard i materijal (beton MB 20), čime je ponuđačima ostavljena mogućnost da preračunaju dimenzije prema standardu i vlastitoj tehničkoj procjeni. Takav pristup je u skladu sa praksom tržišta i principima fer konkurencije, jer omogućava sveobuhvatno i jednako sagledavanje troškova i tehničkih iješenja od strane svih ponuđača.
Opis poslova u pozicijama rb 11 i 12 je jasan i dovoljan da omogućava svim ponuđačima da pripreme ponude na jednakim osnovama. Neprecizno navođenje transportne udaljenosti i dimenzija stopa ne predstavlja povredu Zakona o javnim nabavkama, jer su te informacije operativna odgovornost ponuđača, a ne uslov koji favorizuje određenog ponuđača.
Stoga je žalbeni navod neosnovan, te molimo Ured za razmatranje žalbi da odbije žalbu u ovom dijelu i potvrditi tendersku dokumentaciju u izvornom obliku."

Uvidom u Aneks 2 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 11 zahtjevano je slijedeće:
„Premještanje saobraćajnog znaka na jednom stubu. Pozicija uključuje iskop zemlje za stopu, ugradnju nosača sa ankerom protiv okretanja nosača i betoniranje nosača betonom MB 20"

Tačkom 12 zahtjevano je slijedeće:
„Premještanje saobraćajnog znaka na dva stuba.
Pozicija uključuje iskop zemlje za stopu, ugradnju nosača sa ankerom protiv okretanja nosača i betoniranje nosača betonom MB 20"

Imajući u vidu navedeno ovaj organ ističe da ugovorni organ u odnosu na predmetno sporno pitanje koje ističe žalitelj, banalizuje i pojednostavljuje predmetno sporno pitanje, tako što upućuje na razloge tipa da je nemoguće odrediti tačnu lokaciju eventualnog premještanja znakova, a što nije sadržajno odgovarajuće niti poentirano izjašnjenje u odnosu na izričit navod žalitelja u predmetnom smislu.

Osim navedenog, odabrani pristup pripremi sadržaja informacija na koji se opredijelio ugovorni organ tako da široko postavlja opseg izvođenja radova područje regionalne ceste TK predstavlja hipotetsku informaciju, koja kao takva nije prihvatljiva, naročito pri okolnostima da ugovorni organ ima obavezu da priprema informaciju na način da ista bude jasna, određena i u skladu sa uslovima postupka,tako da bude dovoljna za nesmetanu pripremu ponuda,a što, takvim pristupom,očito nije u skladu sa čl.53 Zakona.

Vezano sa prednjim, treba naglasiti da se u konkretnom slučaju predmet nabavke odnosi na regionalne ceste TK, neprihvatljivo je i neusklađeno sa osnovnim pravilima pri pokretanju i provođenju radnji postupka javne nabavke.

Na navod žalitelja da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - obrascu za cijenu ponude, u opisu pozicija rb 7 i 8 navodi termin "folija sa CE oznakom II klase retrorefleksije". Sama "CE oznaka" predstavlja oznaku usklađenosti sa proizvoda sa određenim standardom. Ugovorni organ u ovim pozicijama nije uopšte naveo relevantni standard na koji se odnosi CE oznaka. Takođe, u ovom slučaju nije jasno ni na šta se ovde odnosi "CE oznaka", da li na proizvod ili samo na foliju. Pored toga što "CE oznaka" predstavlja usklađenost sa određenim evropskim standardom koji ugovorni nije definisao, takođe ovim pozicijama nije dopuštena ni upotrebu ekvivalenta. Zbog navedenog, očigledno je da ugovorni organ ovakvim opisom ove pozicije u ovom dijelu tenderske dokumentacije nije dao jasne i potpune informacije, kao što nije ni dopustio ekvivalentna rješenja, čime bi se stvorio ambijent stvarno konkurentske osnove da svi ponuđači pod jednakim uslovima mogu dati svoju ponudu.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
„Žalbeni navod tvrdi da opis folije „sa CE oznakom II klase retro refleksije“ nije dovoljno precizan jer:
1.Nije naveden relevantni standard na koji se odnosi CE oznaka.
2.Nije jasno da li se CE oznaka odnosi na foliju ili proizvod.
3.Nije dopuštena upotreba ekvivalentnog materijala.
CE oznaka je sama po sebi dokaz usklađenosti proizvoda sa obaveznim EU direktivama i standardima. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo foliju sa CE oznakom klase II retro refleksije, što je uobičajen način definisanja tehničkih karakteristika folije za saobraćajnu signalizaciju.
lako žalitelj navodi da standard nije preciziran, CE oznaka obuhvata usklađenost sa važećim evropskim standardom za retro refleksivne folije (npr. EN 12899-1, EN 1436), a ponuđači su u obavezi da proizvode koji nude budu u skladu sa CE oznakom, što omogućava jasnu i objektivnu verifikaciju proizvoda. Iz opisa pozicija rb 7 i 8 jasno je da se CE oznaka odnosi na foliju, jer se precizno navodi „folija sa CE oznakom klase II retro refleksije“. Ovaj način navođenja je standardna praksa u nabavci saobraćajne signalizacije i omogućava svima ponuđačima da provjere usklađenost materijala sa zahtjevima, te ne dovodi u zabunu.
Ugovorni organ je definisao minimalne tehničke karakteristike folije (CE oznaka i klasa retro refleksije). U skladu sa članom 54 Zakona o javnim nabavkama BiH, obaveza dopuštanja ekvivalentnog rješenja postoji samo kada to ne narušava zahtjev za funkcionalnošću i sigurnošću proizvoda.
Alternative poput folija druge klase ili folija bez CE oznake ne zadovoljavaju tehničke zahtjeve i ne predstavljaju ekvivalent po standardu za sigurnost i vidljivost saobraćajne signalizacije, stoga je ispravno što organ nije dopuštao takva rješenja.
Definisanje folije sa CE oznakom II klase retro refleksije omogućava sve ponuđače da ponude proizvode koji su u skladu sa standardom i da provjere usklađenost putem CE certifikata. Svi ponuđači imaju jednake informacije o minimalnim zahtjevima i formiraju ponudu na fer i konkurentskoj osnovi.

Navodi žalitelja da opis pozicija nije precizan su neosnovani, jer CE oznaka jasno označava tehničke karakteristike folije i omogućava provjeru sukladnosti. Nije došlo do favorizovanja određenog ponuđača niti ograničenja konkurencije.
Ugovorni organ smatra ovaj žalbeni navodi neosnovanim."

Uvidom u Aneks 2 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 7 zahtjevano je slijedeće:
„Nabavka i ugradnja retroreflektujućih oznaka za zidove i tunele sa folijom sa CE oznakom II klase retrorefleksije. Podloga aluminijski lim 2 mm, dimenzija folije 400x50 mm (dvostrano, crvena + bijela).
Pozicija uključuje ugradnju na zidove sa odgovarajućim ankerima"

Tačkom 8 zahtjevano je slijedeće:
„Nabavka i ugradnja (ukopavanjem) PVC smjerokaznih stubića (VIII-1) dužine L = 1,20 m sa folijom sa CE oznakom klase II retrorefleksije, šupljeg presjeka, sa crnom ravnom kapom."

U odnosu na isticanje žalitelja da nije jasno da li se CE oznaka odnosi na proizvod ili na foliju ovaj organ ističe da je iz sadržaja tačke 7 i 8 jasno da se CE oznaka odnosi na foliju , zbog čega se ovaj navod žalitelja odbija kao neosnovan. Međutim, osnovano žalitelj ukazuje da ugovorni organ nije naveo relevantni standard na koji se odnosi CE oznaka. U svom izjašnjenju ugovorni organ ističe da „CE oznaka obuhvata usklađenost sa važećim evropskim standardom za retro refleksivne folije (npr. EN 12899-1, EN 1436)" međutim, navedeni sadržaj ,ne odgovara u potpunosti konkretnim okolnostima slučaja, s obzirom da je analizom postavljenog sadržaja s tim u vezi, evidentno da navedeni standardi nisu navedeni ,pa se u navedenom smislu post festum tumačenje ugovornog organa da se odnosi na standarde (npr. EN 12899-1, EN 1436)",ne može u potpunosti prihvatiti.Možda je ugovorni organ imao namjeru da ostavi takvu mogućnost,ali to izričito nije navedeno .Takav pristup pripremi predmetnog sadržaja nesumnjivo može dovesti do nejasne i zbunjujuće primjene, pa je stoga kao takav neprimjeren i neodrživ.

Kako je odredbom člana 53. stav (1) ZJN propisano da") Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi." , nedvojbeno se zaključuje da bi zahtjevi postavljeni na navedeni način mogli ugroziti načela postupka i nesmetano odvijanje radnji postupka, a što bi posljedično negativno uticali i na krajnji ishod postupka.

Na navod žalitelja da u Nacrtu ugovora ugovorni organ je definisao rok u kojem će Prodavač postupit po nalogu, ali ni u Nacrtu ugovora, ni u tenderskoj dokumentaciji uopšte nije definisao rok, odnosno vrijeme za izvođenje radova po radnom nalogu ni sa jednom vremenskom odrednicom, minimalnom/maksimalnom dužinom trajanja izvođenju radova po radnom nalogu, koja bi ponuđaču mogla poslužila za planiranje troškova i organizaciju što je jako bitno u postupku davanja ponude, a sve u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama BiH. Pri tome ugovorni organ je u Nacrtu ugovora definisao kaznene odredbe koje se odnose na neizvršenje obaveza u ugovorenom roku, a da pri tome nije definisao samo rok izvođenja.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
„Žalbeni navod tvrdi da Nacrt ugovora:

1.Propisuje obavezu izvođenja radova po nalogu u roku od sedam dana od prijema naloga, ali u tenderskoj dokumentaciji ne navodi minimalni ili maksimalni rok za izvršenje radova, što otežava planiranje troškova i organizaciju ponuđačima.
2.Uvodi kaznene odredbe (Član 5) za neizvršenje u ugovorenom roku, a da pri tome rok za izvršenje po radnom nalogu nije definisan.
Član 3. i 4. Nacrta ugovora propisuje da je Prodavač dužan postupiti po nalogu ugovornog organa u roku od sedam dana od dana primanja naloga, a završetak radova se određuje u samom nalogu. Ovim je jasno definisan rok za početak izvođenja radova, što je ključni element za procjenu kapaciteta i organizacije ponuđača.
Član 4. Nacrta ugovora jasno propisuje da ugovorni organ određuje rok završetka radova u samom nalogu. Takav način definisanja roka je u skladu sa praksom upravljanja izvedbom radova na regionalnim cestama, gdje se pojedinačni poslovi izdaju prema planu ugovornog organa i ovise o lokaciji, broju znakova i potrebama održavanja.
Ponuđači imaju dovoljno informacija da procijene opseg i troškovnik, jer su količine i vrste radova jasno navedene u Anexu 2 (obrazac za cijenu ponude) i tehničkoj specifikaciji.
Član 5. Nacrta ugovora propisuje pravo ugovornog organa na raskid ugovora i naplatu garancije ukoliko Prodavač ne izvrši radove u rokovima definisanim Nacrtom ugovora i radnim nalogom. Ovo nije proizvoljno određivanje roka, već omogućava ugovornom organu da osigura pravovremenu realizaciju radova, što je uobičajena praksa u javnim nabavkama. Ponuđač koji formira ponudu može uzeti u obzir rok od sedam dana za početak radova, dok završetak ovisi o nalogu, što je jasno definisano i dovoljno za procjenu troškova i resursa.
Član 53. Zakona o javnim nabavkama BiH zahtijeva da tenderska dokumentacija sadrži jasne i potpune informacije koje omogućavaju ponudu u fer konkurenciju. Definisanje roka za početak radova (7 dana) i princip određivanja roka završetka u radnom nalogu ispunjava ovaj zahtjev, jer ponuđači mogu realno planirati resurse i troškove. Nije obavezno unaprijed definisati trajanje svakog pojedinačnog naloga, jer to zavisi od lokalnih uvjeta i količina radova, a organ je dao sve bitne parametre potrebne za formiranje ponude (vrsta i količina signalizacije, nosači, stubovi itd.).
Dakle, Nacrt ugovora jasno propisuje rok za početak izvođenja radova i način određivanja završetka radova po nalogu. Ponuđači imaju sve neophodne informacije da formiraju ponudu na fer i konkurentskoj osnovi. Kaznene odredbe nisu proizvoljne, već proporcionalne i u skladu sa odredbama ugovora.
Stoga su žalbeni navodi neosnovani."

Uvidom u Nacrt ugovora Tenderskog dokumenta ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Članom 3. Nacrta propisano je slijedeće:
„Prodavač će isporučiti i ugraditi vertikalnu saobraćajnu signalizaciju na regionalnim cestama TK, dionica po nalogu ugovornog organa. Prodavač je dužan postupiti po nalogu ugovornog organa u roku od sedam dana od dana primanja naloga. Prodavač će račun za isporučenu i ugrađenu robu platiti uplatom na račun Prodavca
broj: kod , u roku do 60 dana od
dana prijema uredno potpissanog računa.
Ugovor se potpisuje na rok od ."

Članom 4. Nacrta propisano je slijedeće:
„Prodavač će isporučiti i ugraditi vertikalnu saobraćajnu signalizaciju na regionalnim cestama TK, prema tehničkim uvjetima i standardima, po nalogu ugovornog organa. Prodavač je dužan postupiti po nalogu ugovornog organa u roku od sedam dana od dana primanja naloga, a isti će završiti u roku u kojem odredi ugovorni organ u tom nalogu.
Ugovorne strane nisu odgovorne zbog neispunjenja obaveza iz ovog Ugovora koje bi mogle nastati kao posljedica više sile.

Ugovorna strana koja je ometena višom silom u ispunjenju obaveza iz ovog Ugovora dužna je obavijestiti drugu ugovornu stranu u roku od 48 sati od od nastupanja tog ometanja s naznakom uzroka više sile."

Članom 5. Nacrta propisano je slijedeće:
„Ukoliko Prodavač svojom krivicom ne izvrši isporuku i ugradnju u ugovorenom roku određenom članom 3. ovog Ugovora ugovorni organ ima pravo raskinuti Ugovor bez štetnih posljedica i naplatiti garanciju za uredno izvršenje ugovora."

Članom 53. stav (1) ZJN propisano je:

„(1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi."

Članom 53. stav (3) tačka g) ZJN propisano je da tenderska dokumentacija obavezno sadrži:

„g) rokove za isporuke robe; izvršenje usluga; izvođenje radova;".

Cijeneći naprijed navedeno, ovaj organ je utvrdio da žalilac osnovano prigovara na način definisanja rokova za izvođenje radova. Naime, rokovi su bitni elementi ugovora o javnoj nabavci, pa je obaveza njihovog propisivanja utvrđena naprijed citiranim članom 53. ZJN, kao i obaveza ugovornog organa da u tenderskoj dokumentaciji da potpune informacije o uslovima ugovora. Pravilno žalilac zaključuje da je Nacrt ugovora nejasan i nepotpun u dijelu kojim se propisuje vrijeme za izvođenje radova po radnom nalogu ni sa jednom vremenskom odrednicom, minimalnom/maksimalnom dužinom trajanja izvođenju radova po radnom nalogu, a sve u odnosu na predmet nabavke koji je širi i obuhvata više segmenata izvođenja radova, a ne samo znakove.

Imajući u vidu naprijed navedeno, žalbeni navod je osnovan.

Na navod žalitelja da Ugovorni organ u podpozicijama 1.3-1.8, 2.2, 2.3, 3.1 i 3.2 navodi veličine, zapravo površine saobraćajnih znakova u određenim opsezima, a jedinica mjere je izražena u komadima. Ti opsezi navedeni u pozicijama su u razlikama od 40% do čak 90%, kada se posmatra minimalna površina u odnosu na maksimalnu. Budući da je ovdje u pitanju utrošak materijala za konstrukciju znaka, kao i same retrorefluktujuće folije za lice znaka, koje zavise od površine znaka, svakako da od tačne površine, odnosno tačnih dimenzija saobraćajnog znaka zavisi utrošak tih materijala i folije, pa je cijena saobraćajnog znaka u direktnoj proporciji sa površinom istog. Naveščemo primjer za poziciju 2.3, gdje cijena saobraćajnog znaka površine 0,21m2 iznosi 56 KM, a cijena saobraćajnog znaka površine 0,40m2 je 108 KM. Razlika je 52 KM, što na količinu od 700 komada iznosi čak 36.400 KM i to samo na ovoj poziciji. Zbog toga je neophodno da dimenzije znakova moraju biti tačno definisane, što ovde ugovorni organ nije učinio, svjesno ili ne. Takođe, želimo napomenuti da je predmet ove javne nabavke "Nabavka i ugradnja vertikalne saobraćajne signalizacije" što znači da saobraćajni znakovi koji su dio predmeta ove javne nabavke prema članu 8 Pravilnika o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na putevima, načinu obilježavanja radova i prepreka na putu i znakovima koje učesnicima u saobraćaju daje ovlašćena osoba (SL BiH 16/07) moraju biti postavljeni na osnovu saobraćajnog projekta, ukoliko veće ne isti ne postoji. Projekat mora obraditi i tretirati svaku lokaciju na kojoj se postavljaju predmetni saobraćajni znakovi jer je to zakonska obaveza, i isti mora definisati sve neophodne tačne dimenzije saobraćajnih znakova. Zbog svega je jasno da informacije koje je dao ugovorni organ u navedenom dijelu tenderske

dokumentacije onemogućavaju ponuđače da daju svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi, pri čemu će svi ponuđači dati pod jednakim uslovima svoju ponudu tako što će poznavati tačne dimenzije zahtijevanih saobraćajnih znakova koje u ovom slučaju mogu poznavati samo određeni ponuđači. I zbog toga ovakav način definisanja pozicija ne može biti realan i objektivan i sa razlogom izražavamo sumnju da isti može vrlo lako biti u negativnom kontekstu iskorišten i zloupotrebljen prilikom realizacije posla iz ovog ugovora. Obzirom na sve navedeno jasno je da ugovorni organ ovakvim opisima ovih pozicija u ovom dijelu tenderske dokumentacije nije dao jasne i potpune informacije.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
„Predmet javne nabavke je „Nabavka i ugradnja vertikalne saobraćajne signalizacije", što podrazumijeva da ugovorni organ nabavlja standardizirane saobraćajne znakove prema projektnoj dokumentaciji i važećim standardima. Član 8 Pravilnika o saobraćajnim znakovima i signalizaciji BiH predviđa da tačne dimenzije znakova određuje saobraćajni projekt, koji zavisi od specifičnih lokacija i vrsta puta. Tenderska dokumentacija se ne može unaprijed poznavati tačne dimenzije znakova za svaku lokaciju, jer je projekt izrađen nakon donošenja naloga i ovisi o lokaciji znakova, broju i vrsti znakova.
Definisanje površina znakova u rasponima (opsezima) je standardna praksa u javnim nabavkama za materijal koji se nabavlja u većem broju i za različite lokacije.
Raspon omogućava:
a)da svi ponuđači mogu ponuditi cijenu po komadu bez prethodnog poznavanja tačne lokacije;
b)fleksibilnost pri odabiru materijala i izvedbi znakova koji zadovoljavaju standarde (BAS EN 12899-1).
Svaki ponuđač može realno procijeniti trošak koristeći prosječnu ili minimalnu površinu unutar opsega, što je pravno prihvatljivo i omogućava fer konkurenciju.
Iako je površina znakova direktno povezana s utroškom materijala, ponuđači imaju isti opseg informacija i mogućnost da prilagode svoje ponude, pa se ne favorizuje nijedan ponuđač. Konkretni troškovi u ponudi zavise od projektnih naloga, koji se izdaju kasnije, ali svi ponuđači imaju jednaku osnovu za izračun. Tenderska dokumentacija jasno navodi raspon i količine znakova, što je dovoljno za izradu konkurentne ponude u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.
Član 53. Zakona o javnim nabavkama BiH zahtijeva da informacije u tenderskoj dokumentaciji budu jasne i potpune za formiranje ponude.
• Definisanje raspona površina znakova zadovoljava ovaj zahtjev, jer:
a) Raspon je jasan i precizno naveden;
b) Svi ponuđači mogu izračunati cijenu po komadu i ukupnu ponudu;
c) Tačne dimenzije i lokacije znakova utvrđuje saobraćajni projekt, što je zakonski predviđeno i ne može unaprijed biti uključeno u tendersku dokumentaciju.
Tenderska dokumentacija s jasno definisanim rasponima površina znakova daje ponuđačima sve relevantne informacije za formiranje ponude. Informacije su jasne, potpune i fer za sve ponuđače, bez favorizovanja određenih.
Ugovorni organ smatra ovaj žalbeni navodi neosnovanim."

Žalitelj pravilno ukazuje na činjenicu da su spornim stavkama Aneksa 2 TD definisane različite dimenzije znakova, koje su po površini različite, što je nesporno, a što u konačnici utiče na cijenu koštanja izrade znakova zbog većeg ili manjeg utroška materijala.

Obaveza ugovornog organa je da pripremi tendersku dokumentaciju na način da sadrži potpune informacije koje su dovoljne ponuđačima da pripreme ponude na stvarno konkurentskom osnovu, kako je to propisano članom 53. stav (1) ZJN. Međutim, način na koji je ugovorni organ grupisao različite dimenzije saobraćajnih znakova, koji za posljedicu ima različite cijene izrade istih, što nije sporno u ovom postupku, ovakav način ne pruža pouzdan

osnov za pripremu ponude na stvarno konkurentskom osnovu, tako da je žalbeni navod osnovan.

Na navod žalitelja da je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - obrascu za cijenu ponude, u poziciji rb 4 naveo: 4. Nabavka i ugradnja LED saobraćajne signalizacije sa mogućnošću prikaza izmjerene brzine na LED zaslonu. Pozicija uključuje iskop zemlje za stopu, ugradnju nosača sa ankerom protiv okretanja nosača i betoniranje nosača betonom, nabavku i ugradnju svih spojnih elemenata i opreme neophodne za izvršavanje traženih funkcija znaka... Predmet nabavke u ovoj poziciji je saobraćajni znak na kojem se prikazuje izmjerena brzina kretanja dolazećeg vozila i na taj način obavještava vozače sa odgovarajućom porukom, što je zapravo i sama suština ovih uređaja i to je jedino bitno. Dalje, u opisu ove pozicije ugovorni organ tehničkim opisom upućuje na tačno određeni proizvod. Ugovorni organ je izostavio da prilikom specificiranja naglasi "ili ekvivalent" čime je onemogućio da se ponude ekvivalentni uređaji sa potpuno istom funkcijom, ali drugačijim načinom rada. Naime, princip rada uređaja koji je ugovorni organ izuzetno tendenciozno specificirao je putem doplera radara i LED zaslona, iako postoje i uređaji koji obavljaju potpuno istu funkciju, čak bolje i pouzdanije, koji su izuzetno zastupljeni a rade na drugačijem principom (kamere, senzori i dr.). Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
„Pravni odgovor i obrazloženje:
Predmet pozicije rb 4 je LED saobraćajna signalizacija sa prikazom izmjerene brzine vozila. Zakonom o javnim nabavkama BiH (član 54) propisano je da ugovorni organ može specificirati tehničke karakteristike proizvoda, ali mora omogućiti i ekvivalentna rješenja koja zadovoljavaju istu funkciju i performanse. U ovom slučaju, tehnički opis uređaja definisan je prema specifičnim funkcionalnim zahtjevima (LED prikaz izmjerene brzine), što je standardna praksa za tehnologiju koja mora biti kompatibilna sa postojećom signalizacijom i načinom postavljanja na putu. Princip rada doppler radara + LED zaslon je definisan zbog tehničke kompatibilnosti i sigurnosti, a ne radi favorizovanja određenih proizvođača.
Iako žalitelj ističe da ekvivalenti postoje (kamere, senzori), ti uređaji ne moraju zadovoljavati iste tehničke i sigurnosne standarde za vertikalnu signalizaciju na regionalnim cestama. Ugovorni organ je ovim načinom opisivanja predmeta nabavke postupio u skladu sa praksom koja omogućava standardizaciju tehničkih karakteristika i sigurnu integraciju sa postojećom signalizacijom. Zahtjev za „ili ekvivalent" se u ovom kontekstu može tumačiti kao obaveza ponuđača da dostavi funkcionalno ekvivalentno rješenje, ali mora biti tehnički kompatibilno sa infrastrukturom, što jasno proizlazi iz standarda BAS EN 12899-1 i normi za LED signalizaciju. Dimenzije nosača i temeljne stope se određuju prema projektnim podacima i relevantnim opterećenjima, što je standardna procedura za vertikalnu signalizaciju. Kao i kod drugih pozicija, ugovorni organ je dao raspon i tip nosača, dok tačne dimenzije određuje projektant po lokaciji, što je u skladu sa tehničkim standardima i praksom planiranja radova
Svi ponuđači imaju iste informacije o tipu nosača, zahtjevu za betonskom temeljnom stopom i funkcionalnosti, te mogu formirati konkurentnu ponudu.
U ovom slučaju, ugovorni organ je:
a) definisao jasan i objektivan opis funkcionalnosti uređaja;
b) naveo tip nosača i obavezne elemente montaže;
c) pružio sve podatke potrebne za ponuđače da izrade ponudu na fer i konkurentnoj osnovi.
Ne postoji diskriminacija niti favorizovanje određenih ponuđača. Tenderska dokumentacija u poziciji rb 4 sadrži sve potrebne informacije za formiranje ponude. Specifikacija principa rada uređaja i raspon dimenzija nosača i betonske stope je tehnički opravdana i u skladu sa standardima.
Ugovorni organ smatra ovaj žalbeni navodi neosnovanim."

Uvidom u Aneks 2 Tenderskog dokumenta ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 4 zahtjevano je slijedeće:
„Nabavka i ugradnja LED saobraćajne signalizacije sa mogućnošću prikaza izmjerene brzine na LED zaslonu. Pozicija uključuje iskop zemlje za stopu, ugradnju nosača sa ankerom protiv okretanja nosača i betoniranje nosača betonom, nabavku i ugradnju svih spojnih elemenata i opreme neophodne za izvršavanje traženih funkcija znaka. Znak se napaja putem baterije minimalnog kapaciteta 75Ah smještene u aluminijsku kutiju zajedno sa regulatorom punjenja, koja se nadopunjuje solarnim panelom minimalno 150 W koji mu omogućava autonoman rad 24 h.
Karakteristike znaka:
Dimenzija kućišta znaka širina minimalno 750 mm, visina minimalno 1250 mm, dubina minimalno 100 mm.
Kućište od aluminijuma, plastificirano u sivo i otporno na agresivnu atmosferu i stalno prisustvo prašine, kiše ili snijega, sa mogućnošću otvaranja prednje strane radi servisiranja uređaja.
- Ugrađen dopier radar,
- Diode visokog nivoa osvjetljenja,
- Solarno napajanje električnom energijom,
- Na gornjem dijelu znaka nalazi se simbol djeca na putu, trougao u LED izvedbi čija je stranica minimalno 500 mm a ispod toga fiksni tekst „VAŠA BRZINA", visine slova minimalno 70 mm,
- Na donjem dijelu znaka se prikazuje tekst u zavisnosti od brzine kretanja vozila, „HVALA" u zelenoj boji ili „USPORI" u crvenoj boji, visine slova minimalno 95 mm,
- Postoji mogućnost promjene brzine na osnovu koje će se mijenjati tekst u donjem dijelu znaka,
- Na srednjem dijelu znaka se nalaze dvije cifre za prikaz trenutne brzine nailazećeg vozila (visina cifre minimalno 300 mm),
- Certifikat BAS EN 1296S+A1:2020 ili ekvivalent mijenjati tekst u donjem dijelu znaka,
- Na srednjem dijelu znaka se nalaze dvije cifre za prikaz trenutne brane nailazećeg vozila (visina cifre minimalno 300 mm),
- Certifikat EN 12966-1:2005+A1:2009"

Osnovan je dio žalbenog navoda koji se odnosi na definisanje LED saobraćajne signalizacije sa mogućnošću prikaza izmjerene brzine na LED zaslonu. Ugovorni organ pravda definisanje tačno određene vrsta signalizacija sa činjenicom da je omogućio dostavljanje tehničkog ekvivalenta. Međutim, u ovom slučaju obavezan je da primjeni odredbe člana 54. stav (10) ZJN. Naime, ovom odredbom je propisano da, u slučaju da se iz opravdanih razloga ugovorni organ odlučio da objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriterijumi mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dakle, ugovorni organ propušta da definiše tenderskom dokumentacijom kriterijume za ocjenu ekvivalentnosti u ovom slučaju, kao i da predvidi mjesta na kojima će ponuđač upisati podatke o ekvivalentu.

Na navod žalitelja da je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 1 - obrascu za dostavljanje ponude, u tački 8, pod b) zahtjeva dio izjave ponuđača koji se odnosi na dostavljanje garancije za dobro izvršenje ugovora u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, da bi ponovo na strani 31 tenderske dokumentacije zahtijevao obaveznu istu izjavu, čime vrši apsolutno ponavljanje istog, nepotrebno formalizuje postupak i dovodi ponuđače u zabunu.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
„Tenderska dokumentacija može više puta referirati na obavezne dokumente i izjave, posebno kada se radi o različitim dijelovima dokumentacije (npr. obrasci za ponudu, tehnički opis ili uvjeti ugovora). Ovakvo ponavljanje služi jasnoći i preciznosti, kako bi ponuđači bili sigurni da je određeni dokument obavezan, te smanjuje rizik da neki ponuđači previdi važan zahtjev. Garancija za dobro izvršenje ugovora je ključni element osiguranja izvršenja javne nabavke. Ponavljanje u tenderskoj dokumentaciji ne stvara dodatnu obavezu za ponuđače; ponuđači samo trebaju jednom dostaviti izjavu/garanciju u skladu sa uslovima, a njen dvostruki prikaz ne znači dvostruko izvršenje ili dodatne troškove."
Ponavljanje istih informacija je zapravo u skladu s tim principom jer osigurava da ponuđači ne previdi obavezan dokument.
Navod žalitelja da je ponavljanje zahtjeva za izjavu garancije za dobro izvršenje ugovora dovelo do zabune je neosnovan. Ponavljanje ne stvara dodatne obaveze niti diskriminira ponuđače, već osigurava pravnu sigurnost i transparentnost u postupku."

Uvidom u Aneks 1, u tački 8. pod b) Tenderskog dokumenta ovaj organ je utvrdio slijedeće:

IZJAVA PONUĐAČA
Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača izjavu popunjava predstavnik grupe ponuđača
U postupku javne nabavke , koju ste pokrenuli i koja je objavljena na Portalu javnih nabavki, broj
obavještenja o nabavci ....., dana....., dostavljamo ponudu i izjavljujemo sljedeće: ...

8. Ako naša ponuda bude najuspješnija u ovom postupku javne nabavke, obavezujemo se: ...
b) dostaviti garanciju za dobro izvršenje posla u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Uvidom na str. 31. Tenderskog dokumenta nalazi se Izjava:

Naziv ponuđača:
Adresa ponuđača: _____
ID broj ponuđača: _____

Kao ponuđač u otvorenom postupku javne nabavke za nabavku: roba- nabavka i ugradnja vertikalne saobraćajne signalizacije, a kojeg provodi ugovorni organ JU Direkcija regionalnih cesta TK, prema zahtjevu iz tenderske dokumentacije, dajem:

IZJAVU

kojom izjavljujemo i potvrđujemo da ćemo, ukoliko budemo odabrani kao najpovoljniji ponuđač, u roku od 10 dana od dana zaključivanja/obostranog potpisivanja pojedinačnog ugovora, dostaviti garanciju za uredno izvršenje ugovora u obliku bezuslovne bankarske garancije u iznosu od 5% od vrijednosti ugovora, sa klauzulom plativo na prvi pisani poziv korisnika garancije i bez prava prigovora, sa rokom važnosti određenim u tenderskoj dokumentaciji.

U _____ , _____godine.

Za ponuđača:

(M. P.) _____
(Čitko upisati ime i prezime ovlaštene osobe privrednog subjekta)

(Vlastoručni potpis ovlaštene osobe privrednog subjekta)

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je Aneksom 1 Obrazac za dostavljanje ponude propisano da se ponuđač obavezuje da ako njegova ponuda bude najuspješnija u ovom postupku javne nabavke dostavi garanciju za dobro izvršenje posla u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, dok je tačkom 31. Tenderskog dokumenta propisana izjava kojom se pobliže određuje sadržaj garancije za uredno izvršenje ugovora. Imajuću u vidu da je sadržaj ove dvije tačke Tenderskog dokumenta usaglašen, da isti nije kontradiktoran, navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

Na navod žalitelja da je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, na stranama 38 i 39 priložio tehničke uslove kao dio tenderske dokumentacije. U tim tehničkim uslovima ugovorni organ zahtjeva dostavljanje u ponudi određene dokumentacije za zahtijevane proizvode kojim se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača. U tačkama 6.6 i 6.7 tenderske dokumentacije ugovorni organ je definisao minimalne uslove, kao i potrebne dokaze za tehničku i profesionalnu sposobnost, te je stoga vrlo nejasno zbog čega ugovorni organ mimo toga zahtjeva u tehničkim uslovima tačno određenu dokumentaciju, te ovakvim dodatnim uslovima čini tendersku dokumentaciju neusaglašenom i za ponuđače potpuno nejasnom i zbunjujućom u dijelu koji se odnosi tehničke i profesionalne sposobnosti.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
„Ugovorni organ ima zakonom dozvoljeno pravo da u tehničkim uslovima precizira dokumentaciju koja dokazuje ispunjavanje tehničkih i profesionalnih sposobnosti, uključujući i specifične tehničke karakteristike proizvoda.
Ovi zahtjevi nisu suprotni tačkama 6.6 i 6.7, već ih dopunjuju jer:
- Tačke 6.6-6.7 definišu opće minimalne uvjete i potvrde, npr. spisak realizovanih ugovora ili reference.
- Tehnički uslovi navode način dokazivanja tehničkih karakteristika proizvoda (npr. certifikati, atesti, izvještaji o ispitivanju).

Dodatni zahtjev za dokumentaciju u tehničkim uslovima služi da se osigura da ponuđači dostave relevantne i mjerljive dokaze o tehničkim karakteristikama proizvoda koje nude. Takva praksa je u skladu sa čl. 48. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer omogućava pravovremenu i objektivnu provjeru sposobnosti ponuđača, što ne stvara dodatnu obavezu izvan minimalnih uslova definisanih u 6.6 i 6.7.
Minimalni uslovi u tačkama 6.6-6.7 odnose se na sposobnosti ponuđača. Dodatni zahtjevi u tehničkim uslovima odnose se na dokumentaciju proizvoda, što je dodatna informacija potrebna za ocjenu tehničke sposobnosti proizvoda, a ne samog ponuđača. Dakle, tenderska dokumentacija nije neusuglašena niti zbunjujuća, već jasno razdvaja:
3. Minimalne uvjete i reference ponuđača (6.6-6.7)
4. Specifične tehničke dokaze za ponuđene proizvode (Tehnički uslovi str. 38-39)

Navod žalitelja da dodatni zahtjev za dokumentaciju stvara nejasnoću ili zbunjenost je neosnovan. Ugovorni organ je postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i principima transparentnosti, objektivnosti i nediskriminacije."

Ovaj organ prije svega ukazuje na odredbe člana 102. stav (1) Zakona kojim je propisano da stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Istim članom stav (3)Zakona propisano je da u postupku pravne zaštite žalitelj je

dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Razmatrajući žalbu u cjelini a kojom žalitelj osporava propisivanje Tehničkih uslova na stranama 38 i 39 Tenderskog dokementa ovaj organ ističe da žalitelj ne konkretizuje iznesene žalbene navode na način da ukaže na koji način ga navedene odredbe sprečavaju da pripremi svoju ponudu.

Sve prednje navedeno upućuje da žalitelj nije uspio uspješno osporiti Tehničku specifikaciju, sve uzevši da argumentacija dostavljena s tim u vezi nije dokazana.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ zaključuje da je žalitelj postupio suprotno odredbama člana 102. stav 1 i 3 Zakona o javnim nabavkama, obzirom da je u svojoj žalbi a istakao samo sumnju u sadržaj Tehničke specifikacije.Navedena sumnja cijeni se stoga subjektivnom, s obzirom da žalitelj nije stvorio potpuno uvjerenje u izneseno, niti je dostavio konkretne dokaze kojim potvrđuje da bi npr. određene odredbe ga spriječile da pripremi svoju ponudu, sve u odnosu na određene okolnosti, koji pri tome propušta zasnovati ili bar učiniti vjerovatnim.

Stoga, ovaj organ nije cijenio da je žaliteljevim isticanjem neodređenih, nejasnih navoda, bez prilaganja dokaznih sredstava i bez dovođenja u vezi navedenih okolnosti u odnosu na konkretan položaj žalitelja te bez zasnivanja ugrožavanja žaliteljevih prava i pravnih interesa, te u posljedici, ocijenio navode žalitelja neuspješnim .

Na navod žalitelja da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, na stranama 38 i 39 je priložio tehničke uslove kao dio tenderske dokumentacije u kojima zahtjeva dostavljanje u ponudi određene dokumentacije.Zahtjevi ugovornog organa u pogledu dostavljanja u ponudi navedene dokumentacije nije u skladu sa Zakonom o građevinskim proizvodima FBiH (SN FBiH 78/09) koji svojim članom 26. definiše dokumente kojima se dokazuje usklađenost proizvoda sa određenim standardom, te je jasno da ugovorni organ nije postupio u skladu sa istim i zahtjeva dokumente mimo zakonom propisanih.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
„U skladu sa čl. 6. i 7. Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ je dužan osigurati da predmet nabavke zadovoljava tehničke i sigurnosne standarde. Za vertikalnu saobraćajnu signalizaciju, certifikati o usklađenosti, test reporti i tehničke deklaracije su relevantni i standardna praksa u EU i BiH kako bi se osigurala provjerljivost tehničkih karakteristika proizvoda.
Član 26 Zakona FBiH propisuje da se usklađenost proizvoda dokazuje odgovarajućim dokumentima (certifikat, atest, izvještaj o ispitivanju). Dokumenti koje ugovorni organ zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji (certifikat, test report, tehnička deklaracija) su upravo u skladu sa zakonom, jer:

- Certifikat o usklađenosti potvrđuje da proizvod ispunjava relevantni standard (npr. BAS EN 12899-1:2013 za znakove, BAS EN 12966+AU2020 za LED znakove).
- Test report od ovlaštene laboratorije predstavlja dokaz stvarnog testiranja proizvoda, što je propisano Zakonom.
- Tehnička deklaracija proizvoda pruža dodatne informacije potrebne za verifikaciju (materijal, tip, klasa folije).

Dakle, zahtjev ugovornog organa nije izvan zakonskog okvira, već precizira propisane oblike dokaza usklađenosti. Traženje ovih dokumenata omogućava sveobuhvatnu i jednaku provjeru tehničke sposobnosti ponuđača i proizvoda, što je u skladu sa čl. 8-9 Zakona o javnim nabavkama BiH.

Bez ovih dokumenata, ugovorni organ ne bi mogao objektivno ocijeniti da li ponuđeni proizvodi zadovoljavaju standarde, što bi dovelo do nejednakih uslova za ponuđače.
Navod žalitelja da ugovorni organ traži dokumentaciju mimo zakonom propisane nije osnovan. Dokumentacija tražena u Tehničkim uslovima (certifikati, test reporti, tehničke deklaracije) u potpunosti je u skladu sa Zakonom o građevinskim proizvodima FBiH i praksom javnih nabavki."

Na str. 38. i 39. Tenderskog dokumenta nalaze se Tehnički uslovi – dio tenderske dokumentacije u kojem je između ostalog navedeno da jev potrebno u ponudi dostaviti:
- Certifikat o usklađenosti za znakove u skladu sa BAS EN 12899-1:2013,
- Test report o ispitivanju izdat od ovlaštene laboratorije za fiksne znakove,
- Tehničku deklaraciju proizvoda koje nudi - materijal podloge, tip i klasu reflektirajuće folije,

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je članom 49. e) propisano da u postupku javne nabavke robe, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;

Ovaj organ prije svega ukazuje na odredbe člana 102. stav (1) Zakona kojim je propisano da stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Istim članom stav (3)Zakona propisano je da u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Razmatrajući žalbu u cjelini a kojom žalitelj osporava propisivanje Tehničkih uslova na stranama 38 i 39 Tenderskog dokementa ovaj organ ističe da žalitelj ne konkretizuje iznesene žalbene navode na način da ukaže na koji način ga navedene odredne sprečavaju da pripremi svoju ponudu.

Sve prednje navedeno upućuje da žalitelj nije uspio uspješno osporiti Tehničku specifikaciju, sve uzevši da argumentacija dostavljena s tim u vezi nije dokazana.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ zaključuje da je žalitelj postupio suprotno odredbama člana 102. stav 1 i 3 Zakona o javnim nabavkama, obzirom da je u svojoj žalbi a istakao samo sumnju u sadržaj Tehničke specifikacije.Navedena sumnja cijeni se stoga subjektivnom, s obzirom da žalitelj nije stvorio potpuno uvjerenje u izneseno, niti je dostavio konkretne dokaze kojim potvrđuje da bi npr. određene odredbe ga spriječile da pripremi svoju ponudu, sve u odnosu na određene okolnosti, koji pri tome propušta zasnovati ili bar učiniti vjerovatnim.

Stoga, ovaj organ nije cijenio da je žaliteljevim isticanjem neodređenih, nejasnih navoda, bez prilaganja dokaznih sredstava i bez dovođenja u vezi navedenih okolnosti u odnosu na konkretan položaj žalitelja te bez zasnivanja ugrožavanja žaliteljevih prava i pravnih interesa, te u posljedici, ocijenio navode žalitelja neuspješnim .

Na navod žalitelja da je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, na stranama 38 i 39 je priložio tehničke uslove kao dio tenderske dokumentacije u kojima je pod tačkom A, podtačkom 4 naveo karakteristike znaka pri čemi se poziva na određene sertifikate koji nisu usaglašeni, i to BAS EN 12966+A1:2020 i BAS EN 12966-1:2005+A1:2009, te isto djeluje zbunjujuće na ponuđača. Informacije koje je dao ugovorni organ u ovom dijelu tenderske dokumentacije nisu jasne i potpune.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
„U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ je pod tačkom A.4 naveo zahtjev da LED saobraćajni znakovi budu u skladu sa standardom BAS EN 12966+A1:2020, koji predstavlja bosanskohercegovački standard usklađen s evropskim standardom za dinamičku saobraćajnu signalizaciju. Cilj navođenja standarda je da se osigura jasna tehnička specifikacija i objektivna mjerila kvaliteta, kako bi svi ponuđači mogli ravnopravno konkurisati sa proizvodima koji zadovoljavaju iste tehničke kriterije.
Standard BAS EN 12966+A1:2020 je zvanično priznat standard u BiH i implementacija dodatka A1 predstavlja aktualizaciju standarda u skladu s evropskim normama.
Navođenje ovog standarda nije zbunjujuće, jer svi ponuđači koji proizvode LED saobraćajne znakove imaju mogućnost pribaviti ili dokazati usklađenost svojih proizvoda sa ovim standardom, kroz certifikat ili izvještaj ovlaštene laboratorije.
Iako Zakon o javnim nabavkama BiH (član 48 stav 6 i član 54) zahtijeva da se prihvate i ekvivalentni dokazi o usklađenosti, ovdje svaki ponuđač može ponuditi ekvivalentni proizvod i dokazati njegovu usklađenost sa standardom kroz odgovarajući certifikat ili testni izvještaj.
Dakle, navođenje konkretnog standarda ne favorizira nijednog ponuđača i ne ograničava konkurenciju, već omogućava objektivnu provjeru tehničke sposobnosti.“

Na str. 38. i 39. Tenderskog dokumenta nalaze se Tehnički uslovi – dio tenderske dokumentacije u kojim je u tački A.4 propisano slijedeće:

„4. Nabavka i ugradnja LED saobraćajne signalizacije sa mogućnošću prikaza izmjerene brzine na LED zaslonu. Pozicija uključuje iskop zemlje za stopu, ugradnju nosača sa ankerom protiv okretanja nosača i betoniranje nosača betonom, nabavku i ugradnju svih spojnih elemenata i opreme neophodne za izvršavanje traženih funkcija znaka. Znak se napaja putem baterije minimalnog kapaciteta 75Ah smještene u aluminijsku kutiju zajedno sa regulatorom punjenja, koja se nadopunjuje solarnim panelom minimalno 150 W koji mu omogućava autonoman rad 24 h.
Karakteristike znaka:
- Dimenzija kućišta znaka širina minimalno 750 mm, visina minimalno 1250 mm, dubina minimalno 100 mm. Kućište od aluminijuma, plastificirano u sivo i otporno na agresivnu atmosferu i stalno prisustvo prašine, kiše ili snijega, sa mogućnošću otvaranja prednje strane radi servisiranja uređaja.
- Ugrađen dopler radar,
Diode visokog nivoa osvjetljenja, Solamo napajanje električnom energijom,
- Na gornjem dijelu znaka nalazi se simbol djeca na putu, trougao u LED izvedbi čija je stranica minimalno 500 mm a ispod toga fiksni tekst „VAŠA BRZINA“, visine slova minimalno 70 mm,
- Na donjem dijelu znaka se prikazuje tekst u zavisnosti od brzine kretanja vozila, „HVALA“ u zelenoj boji ili „USPORI“ u crvenoj boji, visine slova minimalno 95 mm,
Postoji mogućnost promjene brzine na osnovu koje će se mijenjati tekst u donjem dijelu znaka,
Na srednjem dijelu znaka se nalaze dvije cifre za prikaz trenutne brzine nailazećeg vozila (visina cifre minimalno 300 mm).
Certifikat BAS EN 12966+A1:2020 ili ekvivalent mijenjati tekst u donjem dijelu znaka.
Na srednjem dijelu znaka se nalaze dvije cifre za prikaz trenutne brzine nailazećeg vozila (visinacifre minimalno 300 mm),
- Certifikat EN 12966-1:2005+Al :2009
potrebno je u ponudi dostaviti: Certifikat o usklađenosti za znakove u skladu sa BAS EN 12966+A1:2020, Test report o ispitivanja izdat od ovlaštene laboratorije za LED znakove“

Cijeneći naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ nalazi da ugovorni organ u svom izjašnjenju, zanemaruje suštinu žalbenih navoda a to je činjenica da je ugovorni organ u okviru Tehničke specifikacije zahtjevao Certifikat BAS EN 12966+A1:2020 i Certifikat EN 12966-1:2005+Al :2009 koji nisu usaglašeni. U svom izjašnjenju ugovorni organ ističe da „... Standard BAS EN 12966+A1:2020 je zvanično priznat standard u BiH i implementacija dodatka A1 predstavlja aktualizaciju standarda u skladu s evropskim normama.Navođenje ovog standarda nije zbunjujuće, jer svi ponuđači koji proizvode LED saobraćajne znakove imaju mogućnost pribaviti ili dokazati usklađenost svojih proizvoda sa ovim standardom, kroz certifikat ili izvještaj ovlaštene laboratorije..." ali ne daje odgovor na pitanje zašto je zahtjevao Certifikat BAS EN 12966+A1:2020 i Certifikat EN 12966-1:2005+Al :2009 koji nisu usaglašeni, što je suština žalbenog navoda. Prednje navedeno izjašnjenje ugovornog organa nije upotpunosti sadržajno odgovarajuće iz razloga što ugovorni organ nije u dovoljnoj i zadovoljavajućoj mjeri raspravio pitanja koje žalitelj ističe, sporna u konkretnom slučaju, niti je u posljedici ponudio konkretan odgovor u odnosu na suštinu primjedbi i žalbenih razloga koje žalitelj ističe istaknutim žalbenim navodima.
Stoga,u vezi sa predmetnim spornim pitanjem trebalo je ponuditi konkretan odgovor, kao kontraargumentaciju iznošenju razloga žalitelja,tako da bude u potpunosti jasno zbog čega je zahtjevao Certifikat BAS EN 12966+A1:2020 i Certifikat EN 12966-1:2005+Al :2009, što je za ovaj organ apsolutno neraspravljeno i neuvjerljivo. Imajući u vidu naprijed navedeno ovaj navod žalitelja se usvaja kao osnovan.

Na navod žalitelja da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, na stranama 38 i 39 je priložio tehničke uslove kao dio tenderske dokumentacije u kojima zahtjeva dostavljanje u ponudi određene dokumentacije između kojih se nalazi dokument pod terminom „Test report o ispitivanju..." što je potpuna nepoznanica i dovodi ponuđače u zabunu. Informacije koje je dao ugovorni organ u ovom dijelu tenderske dokumentacije nisu jasne i potpune.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
„U tenderskoj dokumentaciji, pod terminom „Test report o ispitivanju" ugovorni organ se pozvao na standardizovani izvještaj o ispitivanju proizvoda koji izdaje ovlaštena laboratorija. Takav izvještaj je uobičajeni dokument u industriji saobraćajne signalizacije i služi za dokazivanje da proizvod ispunjava tehničke zahtjeve relevantnih standarda (npr. BAS EN 12899-1:2013 ili BAS EN 12966+A1:2020).
„Test report" nije proizvoljan dokument, već formalni certifikat ili izvještaj ovlaštene laboratorije kojim se potvrđuje usklađenost proizvoda sa standardom.
Svaki proizvođač ili ovlašteni distributer saobraćajne signalizacije može pribaviti ovaj izvještaj ili ekvivalentni dokaz usklađenosti sa standardom.
Dakle, termin „Test report o ispitivanju" nije nepoznanica niti nejasan, već je tehnički termin priznat i primjenjivan u praksi.
U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH (član 48 stav 6), ponuđači koji nemaju pristup konkretnim test izvještajima mogu dostaviti ekvivalentni dokument kojim dokazuju usklađenost sa standardom. Ovo znači da se ovim zahtjevom ne favorizuje nijedan ponuđač i svi ponuđači imaju jednake mogućnosti.
Informacije ugovornog organa u ovom dijelu tenderske dokumentacije su jasne i potpune, jer pružaju preciznu tehničku referencu i način dokazivanja usklađenosti proizvoda. Tvrdnja žalitelja daje „Test report o ispitivanju" nepoznat i zbunjujući dokument nije osnovana.
Ugovorni organ smatra i ovaj žalbeni navodi neosnovanim."

Na str. 38. i 39. Tenderskog dokumenta nalaze se Tehnički uslovi – dio tenderske dokumentacije u kojim je između ostalog zahtjevano da se u ponudi dostavi Test report o ispitivanju izdat od ovlaštene laboratorije .

Izneseno stanje stvari upućuje da ugovorni organ na određenim mjestima, kako je žalitelj označio, nije pripremio tenderski dokument na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH, što predstavlja povredu čl.12 Zakona, pogotovo uzevši okolnosti da na navedeno ugovorni organ nije pružio odgovarajući odgovor , ne zasnivajući okolnosti nepoštivanja pravila čl.12 Zakona.

Sve iznesene okolnosti, svaki dokaz posebno i svi zajedno , upućuju da su očiti propusti pri pripremi sadržaja dokumenata postupka , te se stoga, iz stanja spisa ne može sa sigurnošću zaključiti drugačije nego da sve prednje okolnosti upućuju na povredu pravila postupka od uticaja na rješenje stvari, a kao što je izrečeno dispozitivom odluke.

Na navod žalitelja da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, na stranama 38 i 39 je priložio tehničke uslove kao dio tenderske dokumentacije u kojima zahtjeva dostavljanje u ponudi određene dokumentacije između kojih je za tačku B, podtačka 1 Test report o ispitivanju izdat od ovlaštene laboratorije za stubove saobraćajnih znakova. Vrlo je nejasno šta ugovorni organ misli pod ovlaštenom laboratorijom za stubove saobraćajnih znakova i na osnovu kojeg standarda se vrši ispitivanje, što dovodi ponuđače do zabune. Informacije koje je dao ugovorni organ u ovom dijelu tenderske dokumentacije nisu jasne i potpune

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
„Termin „Test report o ispitivanju izdat od ovlaštene laboratorije" se u tenderskoj dokumentaciji odnosi na standardizovani izvještaj kojim ovlaštena laboratorija potvrđuje da stubovi saobraćajnih znakova ispunjavaju tehničke zahtjeve relevantnih standarda. U ovom slučaju, primjenjivi standardi su npr. BAS EN 12899-1:2013 i povezani tehnički zahtjevi za nosače saobraćajnih znakova, koji uključuju mehaničku otpornost, stabilnost i kvalitet materijala.
Ovlaštena laboratorija je laboratorija koja je akreditovana za provođenje ispitivanja prema odgovarajućim standardima, odnosno laboratorija koja je priznata u skladu sa standardima ISO/IEC 17025 ili drugim relevantnim nacionalnim/evropskim akreditacijama. Takve laboratorije su javno poznate i dostupne na tržištu, pa ponuđači imaju mogućnost da pribave izvještaje od bilo koje ovlaštene laboratorije koja je kvalifikovana za ispitivanje stubova.
Ponuđači koji nemaju pristup izvještajima određenih laboratorija mogu dostaviti ekvivalentne test izvještaje ili dokumentaciju koja dokazuje usklađenost proizvoda sa standardom, u skladu sa članom 48 stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH.
Dakle, svi ponuđači imaju jednake mogućnosti za dokazivanje tehničke sposobnosti svojih proizvoda.
Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji pružio dovoljno informacija:
o Referencu na standard (BAS EN 12899-1:2013)
o Vrstu dokumenta koji se traži (Test report)
o Kriterij i laboratorijske akreditacije (ovlaštena laboratorija)
To znači da su informacije jasne i dovoljne da ponuđači pripreme svoju ponudu bez nesigurnosti.
Tvrdnja žalitelja da su informacije nejasne i nepotpune nije osnovana, jer svaki ponuđač sa tehničkom sposobnošću i pristupom tržišno dostupnim ovlaštenim laboratorijama može pribaviti traženi test izvještaj.
Ugovorni organ i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim."

Na str. 38. i 39. Tenderskog dokumenta nalaze se Tehnički uslovi – dio tenderske dokumentacije u kojim je između ostalog zahtjevano da se u ponudi dostavi Test report o ispitivanju izdat od ovlaštene laboratorije .

U odnosu na isticanje ugovornog organa u smislu da „...Ovlaštena laboratorija je laboratorija koja je akreditovana za provođenje ispitivanja prema odgovarajućim standardima,

odnosno laboratorija koja je priznata u skladu sa standardima ISO/IEC 17025 ili drugim relevantnim nacionalnim/evropskim akreditacijama „...navedeni sadržaj ,ne odgovara u potpunosti konkretnim okolnostima slučaja, s obzirom da je analizom postavljenog sadržaja s tim u vezi, evidentno da je zahtjevan Test report o ispitivanju izdat od ovlaštene laboratorije, pri čemu sadržajem Tenderskog dokumenta nije definisano da se radi o laboratoriji koja je akreditovana za provođenje ispitivanja prema odgovarajućim standardima, odnosno laboratorija koja je priznata u skladu sa standardima ISO/IEC 17025 ili drugim relevantnim nacionalnim/evropskim akreditacijama, pa se u navedenom smislu , post festum tumačenje ugovornog organa ne može u potpunosti prihvatiti.Možda je ugovorni organ imao namjeru da ostavi takvu mogućnost,ali to izričito nije navedeno .Takav pristup pripremi predmetnog sadržaja nesumnjivo može dovesti do nejasne i zbunjujuće primjene, pa je stoga kao takav neprimjeren i neodrživ.

Također, izneseno stanje stvari upućuje da ugovorni organ na određenim mjestima, kako je žalitelj označio, nije pripremio tenderski dokument na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH, što predstavlja povredu čl.12 Zakona, pogotovo uzevši okolnosti da na navedeno ugovorni organ nije pružio odgovarajući odgovor , ne zasnivajući okolnosti nepoštivanja pravila čl.12 Zakona.

Kako je odredbom člana 53. stav (1) ZJN propisano da") Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi." , nedvojbeno se zaključuje da bi zahtjevi postavljeni na navedeni način mogli ugroziti načela postupka i nesmetano odvijanje radnji postupka, a što bi posljedično negativno uticali i na krajnji ishod postupka.

Na navod žalitelja da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, na stranama 38 i 39 je priložio tehničke uslove kao dio tenderske dokumentacije u kojima je za tačku B, podtačka 1 naveo: 1. Napavka i ugradnja nosača za saobraćajni znak od vruće pocinčane čelične cijevi promjera 60,3 mm. Pozicija uključuje iskop zemlje za stopu SZ, ugradnju nosača sa ankerom protiv okretanja nosača i betoniranje nosača betonom MB 20. Postavljanje nosača u skladu sa BAS 1050-1055; BAS EN 12899-1:2013) .Kao što se vidi, u tehničkom opisu se pominje nosač za saobraćajni znak vruće pocinčane cijevi promjera 60,3mm, dok je u poziciji 5 Obrasca za cijenu ponude definisan promjer cijevi od 64mm. Informacije koje je dao ugovorni organ u ovom dijelu tenderske dokumentacije nisu jasne i usaglašene, što dovodi ponuđače u zabunu prilikom formiranja njihove ponude.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
„U tehničkim uslovima (tačka B, podtačka 1) navedena je referentna vrijednost promjera nosača 60,3 mm, što predstavlja standardnu dimenziju čelične cijevi za nosače u skladu sa BAS EN 12899-1 i praktičnim tehničkim specifikacijama. U obrascu za cijenu ponude (pozicija 5) naveden je promjer 64 mm, što je tehnički ekvivalentna dimenzija koja zadovoljava iste mehaničke i statičke zahtjeve.
Član 54 Zakona o javnim nabavkama BiH nalaže da ugovorni organ može odrediti tehničke specifikacije, ali mora omogućiti ponuđačima da nude ekvivalentna iješenja. Promjer cijevi 64 mm je tehnički ekvivalent promjeru 60,3 mm u smislu stabilnosti i opterećenja, što znači da ponuđači mogu koristiti bilo koju cijev koja zadovoljava mehaničke i sigurnosne zahtjeve standarda BAS EN 12899-1, uključujući promjer 64 mm.
Navedene razlike u tehničkoj dokumentaciji ne dovode do nejasnoća jer:
o Obje dimenzije zadovoljavaju standard.
o Ponuda se može pripremiti na osnovu specifikacija i proračuna stabilnosti, bez potrebe za dodatnim pojašnjenjima.

Dakle, informacije u tenderskoj dokumentaciji su jasne i potpune za ponuđače da pripreme konkurentnu ponudu.
Razlika između 60,3 mm i 64 mm ne utiče na sposobnost ponuđača da pripremi ponudu. Ponuđači mogu koristiti bilo koju cijev koja zadovoljava standarde, što je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.
Zbog toga, žalbeni navodi da su informacije nejasne i zbunjujuće je neosnovan, te predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da odbije i ove žalbene navode."

Uvidom u Aneks 2 Tenderskog dokumenta, pod tačkom 5., ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 5. zahtjevano je sljedeće:
Nabavka i ugradnja nosača za saobraćajni znak od vruće pocinčane čelične cijevi promjera 64 mm. Pozicija uključuje iskop zemlje za stopu SZ, ugradnju nosača sa ankerom protiv okretanja nosača i betoniranje nosača betonom MB 20. Postavljanje nosača u skladu sa BAS 1050-1055; BAS EN 12899-1:2013).

Na str. 38. i 39. Tenderskog dokumenta nalaze se Tehnički uslovi – dio tenderske dokumentacije:

TEHNIČKI USLOVI - dio tenderske dokumentacije

Za potrebe održavanja regionalnih cesta na području Tuzlanskog kantona, neophodno je izvršiti nabavku i ugradnja saobraćajnih znakova, u cilju povećanja bezbijednosti saobraćaja, kao i nesmetanog odvijanja saobraćaja.

5. Nabavka i ugradnja nosača za saobraćajni znak od vruće pocinčane čelične cijevi promjera 60,3 mm. Pozicija uključuje iskop zemlje za stopu SZ, ugradnju nosača sa ankerom protiv okretanja nosača i betoniranje nosača betonom MB 20. Postavljanje nosača u skladu sa BAS 1050-1055; BAS EN 12899-1:2013).
- Test report o ispitivanju izdat od ovlaštene laboratorije za stubove saobraćajnih znakova

Prednje navedeni odgovor ugovornog organa ovaj organ nije ocijenio odgovorom koji je u potpunosti prihvatljiv i kojim bi se stvorili potpuno uvjerenje u istinitost iznesene tvrdnje da promjer cijevi 64 mm je tehnički ekvivalent promjeru 60,3 mm u smislu stabilnosti i opterećenja .Ugovorni organ pri tome nije konkretizovao , kvantificirao i prikazao na osnovu kojih konkretnih pokazatelja, parametara i analiza je došao do navedenog zaključka.Kako se radi o bitnim uslovima/zahtjevima i s njima postavljenim dokazima kojima se dokazuje navedeno stanje, to ovaj organ, ocjenjujući predmetni sadržaj dokumenata postupka bitnom činjenicom za pokretanje,pristup,nastavak i okončanje predmetnih radnji postupka, nije ocijenio navedeni odgovor ugovornog organa zadovoljavajućim, a time niti predloženi sadržaj u potpunosti održivim.

Krajnji zaključak u svezi navedenog je da ugovorni organ nije dao jasan i konkretan odgovor koji su razlozi bili odlučujući da u sadržaju Aneksa 2 Tenderskog dokumenta za stavku 5 i u sadržaju Tehničkih uslova navede različite vrijednosti promjera vruće pocinčane čelične cijevi.

Prema tome, posljedica nejasne postavke sadržaja referentnih odredbi neophodnih za nesmetanu pripremu ponuda ali i otežanog provođenja radnji postupka,upućuje i na nemogućnost izvođenja pouzdanog zaključka usljed kontradiktornosti,nedorečenosti i nejasnosti pripremljenih informacija u sadržaju dokumenata postupkapovlači apsolutnu povredu pravila postupka , sve shodno čl.103 Zakona.

U žalbi žalitelja VIA VITA d.o.o. Bijeljina , kojeg zastupa punomoćnik Zoran Perić , advokat iz Bijeljine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 987,19 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 111/2024), i člana 119. Zakona o javnim nabavkama , odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 11.250,00 KM, žalitelja VIA VITA d.o.o. Bijeljina Luka izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Siniša Tešanović

Dostaviti:
- VIA VITA d.o.o. Bijeljina , kojeg zastupa punomoćnik Zoran Perić, advokat iz Bijeljine
- JAVNA USTANOVA DIREKCIJA REGIONALNIH CESTA TUZLANSKOG KANTONA, Tuzla
- evidencija
- a/a