BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-518- 6/26
Datum: 23.04.2026. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, razmatrajući žalbu potencijalnog ponuđača „CO.MEDPROM" d.o.o. Banjaluka, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj 12-45-1-2459/26 – Broj Obavještenja o javnoj nabavci 804-1-1-14-3-26/26 od 12.03.2026. godine u dijelu lotova 62 i 63, ugovornog organa Zavod zdravstvenog osiguranja i reosiguranja FbiH, u postupku javne nabavke lijekova/citostatika u bolničkoj zdravstvenoj zaštiti koji se mogu koristiti na teret sredstava fonda solidarnosti Federacije BiH – citostatici (I Grupa), na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 i 59/22) i člana 193. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 16.04.2026. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** potencijalnog ponuđača „CO.MEDPROM" d.o.o. Banjaluka i **poništava se postupak javne nabavke u potpunosti za Lotove 62 i 63.**

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Zavod zdravstvenog osiguranja i reosiguranja FBiH objavio je Tendersku dokumentaciju broj 12-45-1-2459/26 – Broj Obavještenja o javnoj nabavci 804-1-1-14-3-26/26 od 12.03.2026. godine, u postupku javne nabavke lijekova/citostatika u bolničkoj zdravstvenoj zaštiti koji se mogu koristiti na teret sredstava fonda solidarnosti Federacije BiH – citostatici (I Grupa).

Nezadovoljan sadržajem predmetne tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač „CO.MEDPROM" d.o.o. Banjaluka, izjavio je žalbu tražeći da se žalba usvoji, a koju je putem ugovornog organa dostavljena ovom organu na razmatranje dana 30.03.2026. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće:

- Ugovorni organ je Tehničku specifikaciju u dijelu za lot 62 definisao na način koji favorizuje proizvođača Laboratorios Licons A S.A„ jer je naziv lijeka „Abirex" zaštićeni naziv, odnosno zaštićena robna marka navedenog proizvođača. Kao dokaz ove tvrdnje, prilažemo kopiju strane 7 tenderske dokumentacije (dokaz br. 1) koji sadrži podatke o predmetu nabavke, iz čega je jasno da je specifikacija usklađena sa proizvodom „Abirex", proizvođača Laboratorios Licons A S.A. Kao dokaz favorizovanja samo jednog proizvođača dostavljamo i izvod iz registra sa spiskom registrovanih lijekova kod Agencije za lijekove i

medicinska sredstva BiH (Prilog: Dokaz br. 2), koji jasno i nedvosmisleno dokazuje da na tržištu postoje i drugi registrovani lijekovi sa istim INN-om.

Takođe, u dijelu za Lot 63, tehnička specifijacija je definisana na način da favorizuje proizvođača Biosimilar Collaborations Ireland Limited, jer je naziv lijeka „Fulphila" zaštićeni naziv, odnosno zaštićena robna marka navedenog proizvođača. Ove tvrdnje dokazujemo izvodom iz registra spiska registrovanih lijekova kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH (Prilog: Dokaz br. 3) i kopijom strane 7 tenderske dokumentacije (Prilog: Dokaz br. 4). Ovako postavljeni uslovi u tenderskoj dokumentaciji direktno onemogućavaju učešće drugih proizvođača/ponuđača u postupku javne nabavke i dovode do povrede načela ravnovnopravnosti i pravičnosti u postupku javne nabavke i dodjele ugovora.

Naglašavamo da na tržištu postoje i drugi proizvođači lijekova koji nose generički naziv „abirateron" i „pegfilgrastim", odnosno imaju isti INN (pripadaju istoj terapijskoj i farmakološkoj grupi sa istom terapijskom namjenom), te je jasno daje Ugovorni organ suprotno članu 54. stav 9) u tehničkoj specifikaciji direktno uputio na određene proizvođače i time isključio ostale ponuđače iz pravične i aktivne konkurencije, o čemo smo u prilogu ove žalbe dostavili dokaze iz izvoda registra registrovanih lijekova kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Na osnovu svega navedenog, evidentno je daje Ugovorni organ prekršio Opšte principe javnih nabavki definisane u članu 3. Zakona o javnim nabavkama, jer nije postupao transparentno, te nije osigurao jednak tretman i nediskriminaciju među kandidatima/ponuđačima, čime je omogućio pravičnu i aktivnu konkurenciju. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, Ugovorni organ nije poštovao principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača definisane u članu 53. stav 5) Zakona o javnim nabavkama. Opravdano sumnjamo daje Ugovorni organ koristio savjete lica koja imaju direktni interes za ishod postupka dodjele ugovora, što direktno utiče na stvarnu konkurenciju za predmetne ugovore.

Takođe, Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji direktno uputio na određene proizvođače/ponuđače, na porijeklo, poseban postupak, na marke, patente, tipove, čime se pogoduje određenim proizvođačima/ponuđačima, te isključuju ostali privredni subjekti/proizvodi iz pravične konkurencije, što je u direktnoj suprotnosti sa članom 54. stav 9) Zakona o Javnim nabavkama, kao i u suprotnosti sa članom 54. stav 1) jer tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Ugovorni organ je dana 30.03.2026. godine dostavio ovom organu Izjašnjenje broj 13-45-1-3019/26 od 26.03.2026. godine, zajedno sa spisom predmeta, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 i 59/22) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na cjelokupni spis predmeta, odlučio kao u dispozitivu rješenja iz sledećih razloga:

Žalilac u žalbi ističe tvrdnju da je ugovorni organ je Tehničku specifikaciju u dijelu za lot 62 definisao na način koji favorizuje proizvođača Laboratorios Licons A S.A„ jer je naziv lijeka „Abirex" zaštićeni naziv, odnosno zaštićena robna marka navedenog proizvođača. Takođe ističe da je tehnička specifikacija i za Lot 63, definisana na način da favorizuje proizvođača Biosimilar Collaborations Ireland Limited, jer je naziv lijeka „Fulphila" zaštićeni naziv, odnosno zaštićena robna marka navedenog proizvođača, te da ovako postavljeni uslovi u tenderskoj dokumentaciji direktno onemogućavaju učešće drugih proizvođača/ponuđača u postupku javne nabavke i dovode do povrede načela ravnovnopravnosti i pravičnosti u postupku javne nabavke i dodjele ugovora.

U izjašenjenju na žalbene navode ugovorni organ u bitnom ističe sledeće:

- Prema zahtjevima odnosno potrebama zdravstvenih ustanova, utvrđeno je da postoji potreba, pored ostalih lijekova iza lijekovima INNabirateron i INNpegfilgrastim. Uvidom u Spisak lijekova koji imaju dozvolu za promet u BiH objavljenom na zvaničnoj web stranici Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH, utvrđeno je da se lijekovi INN abirateron i INN pegfilgrastim, nalaze na Spisku lijekova koji imaju dozvolu za promet u BIH, ali da se ne nalaze na Listi lijekova koji se financiraju iz sredstava Fonda solidarnosti FBiH. U situaciji kada je potrebno osigurati lijek koji se ne nalazi na Listi lijekova koji se financiraju iz sredstava Fonda solidarnosti FBiH, tačka IX stav (3) Odluke o Listi lijekova, predviđa da „ Upravno vijeće Federalnog zavoda može u medicinski opravdanom slučaju, a na prijedlog Komisije za utvrđivanje prava korištenja lijekova, odobriti primjenu tačno definisanih količina neophodnih tijekovą za određen broj pacijenata, a koji se ne nalaze na Listi lijekova Fonda solidarnosti, uz uvjet da se nabavka ovih lijekova finansira od strane proizvođača lijeka u iznosu od 50%, a sufinancira iz sredstava Federalnog Fonda solidarnosti, bez obzira da lije lijek koji se finansira po ovom režimu registrovan u Bosni i Hercegovini ili ne. .

- Nakon prethodne provjere tržišta, te suglasno iskazanoj spremnosti proizvođača lijeka INN abirateron, da finansiraju nabavku predmetnog lijeka, na osnovu tačke IXstav (3) Odluke o listi lijekova, Upravno viječe Zavoda je donijelo Odluku, broj: 01-04-1-6825/25 od 07.10.2025. godine, o davanju saglasnosti za sufinansiranjeprimjene lijeka Abirex (INNabirateron), filmom obložena tableta, jačine 500 mg, proizvođač LABORATORIOS LICONSA S.A., Španija, pri čemu će proizvođač LABORATORIOS LICONSA S.A., Španija snositi troškove nabavke pomenutog lijeka kojeg proizvodi u iznosu od 50% u odnosu na definiranu maksimalnu veleprodajnu cijenu, a preostali dio će se finansirati iz sredstava Federalnog Fonda solidarnosti.

- Nakon prethodne provjere tržišta, te suglasno iskazanoj spremnosti proizvođača lijeka INN pegfilgrastim, da finansiraju nabavku predmetnog lijeka, na osnovu tačke IX stav (3) Odluke o listi lijekova, Upravno vijeće Zavoda je donijelo Odluku, broj: 01-04-1-3864/25 od 19.06.2025. godine, o davanju saglasnosti za sufinansiranje primjene lijeka Fulfila® (INN pegfilgrastim), otopina za injekciju, jačine 6mg/0,6 mL, proizvođač BIOSIMILAR COLLABORA TIONS IRELAND LIMITED, Irska, pri čemu će proizvođač BIOSIMILAR COLLABORA TIONS IRELAND LIMITED, Irska snositi troškove nabavke pomenutog lijeka kojeg proizvodi u iznosu od 50% u odnosu na definiranu maksimalnu veleprodajnu cijenu, a preostali dio će se finansirati iz sredstava Federalnog Fonda solidarnosti.

- Time je, u konkretnom slučaju, uzimajući u obzir da su svi proizvođači, odnosno svi nosioci dozvola za stavljanje u promet predmetnih lijekova na teritoriji FBiH, kontaktirani u vezi mogućnosti učestvovanja u nabavci predmetnih lijekova kroz program sufinansiranja, isticanje odnosno navođenje zaštićenog/proizvođačkog naziva lijeka potpuno opravdano, odnosno isto je neophodno, a sve u cilju kako bi se mogao legitimisati proizvođač koji je iskazao spremnost na finansiranje predmetnog lijeka, odnosno kako bi nabavka istog uopće i mogla biti realizovana. To potvrđuje i činjenica da lijek iz LOT-a 63 (INNpegfilgrastim), ovaj Zavod nabavlja od dva različita proizvođača koji su iskazali spremnost da snose 50% troškova nabavke pomenutog lijeka, i to : proizvođača BIOSIMILAR COLLABORA TIONS IRELAND LIMITED, Irska (lijek Fulfila®) i proizvođača PFIZER INC., Sjedinjene Američke Države(lijek Nyvepria®).

- Navedeno jasno potvrđuje da ovako definisan predmet nabavke, ne onemogućava učešće drugih proizvođača, odnosno ne ugrožava načelo ravnopravnosti i pravičnosti i ne ograničava pravičnu i aktivnu konkurenciju, a kako to netačno navodi podnosioc žalbe u svojim žalbenim navodima, obzirom da su svi proizvođači, koji kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, imaju registrovane lijekove INN abirateron i INN pegfilgrastim. bili pozvani da se izjasne o mogućnosti učestvovanja u programu sufinansiranja nabavke predmetnih lijeka, kao trenutno jedinom mogućem načinu osiguravanja istih, uzimajući u obzir status predmetnih lijekova, odnosno činjenicu da se isti ne nalaze na Listi lijekova koji se financiraju iz sredstava Fonda solidarnosti FBiH.

Članom 102. stav (2) ZJN propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnsti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu zakonsku odredbu, ovaj organ smatra neprihvatljivim izjašnjenje ugovornog organa u pogledu spornog pitanja između stranaka u postupku.

Prije svega, između stranaka u postupku nije sporna činjenica da je ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji, u dijelu lotova 62 i 63, uputio na zaštićeni/proizvođački naziv lijeka.

Predmetno ugovorni organ pravda na način da se lijekovi iz ovih lotova ne nalaze na Listi lijekova koji se financiraju iz sredstava Fonda solidarnosti FBiH, te da u takvoj situaciji Upravno vijeće Federalnog zavoda može u medicinski opravdanom slučaju, a na prijedlog Komisije za utvrđivanje prava korištenja lijekova, odobriti primjenu tačno definisanih količina neophodnih tijekova za određen broj pacijenata uz uslov da se nabavka ovih lijekova finansira od strane proizvođača lijeka u iznosu od 50%, a sufinancira iz sredstava Federalnog Fonda solidarnosti. Uzimajući u obzir da su svi proizvođači, odnosno svi nosioci dozvola za stavljanje u promet predmetnih lijekova na teritoriji FBiH, kako navodi ugovorni organ, kontaktirani u vezi mogućnosti učestvovanja u nabavci predmetnih lijekova kroz program sufinansiranja, isticanje zaštićenog/proizvođačkog naziva lijeka potpuno je opravdano, te ne onemogućava učešće drugih proizvođača, niti ugrožava načelo ravnopravnosti i pravičnosti.

S tim u vezi, ovaj oran ističe da nije jasan stav ugovornog organa da propisivanjem zaštićenog naziva lijeka u tenderskoj dokumentaciji, nije onemogućeno učešće drugih ponuđača u ovom postupku javne nabavke, sve imajući u vidu odredbu člana 54. stav (1) ZJN koja propisuje da tehničke specifikacije moraju svim ponuđačima omogućiti jednak nediskriminirajući pristup nadmetanju, kao i odredbu istog člana stav (9) ZJN koja propisuje, između ostalog, da se u tehničkoj speciifkaciji ne smije uputiti na određenog proizvođača, a ko bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi.

U konkretnom slučaju, evidentno je da je ugovorni organ onemogućio učešće drugim ponuđačima u ovom postupku javne nabavke za sporne lotove, jer je tenderskom dokumentacijom uputio na tačno određene proizvođače, pozivajući se na činjenicu sufinansiranja, te navodeći da su svi ponuđači (nosioci dozvola za stavljanje lijekova u promet) kontaktirani u vezi mogućnosti učešća u nabavci predmetnih lijekova kroz program sufinansiranja.

Prema stavu ovog organa, ugovorni organ ne može upućivanje na tačno određenog proizvođača pravdati na način da se radi o programu sufinansiranja, a da pri tome zanemaruje obaveze propisane gore citiranim članovima ZJN i načela postupaka javnih nabavki. Prednje navedeno ovaj organ posebno ističe kod činjenice da se radi o otovrenom postupku javne nabavke, unutar kojeg ugovorni organ realizuje koncept sufinansiranja, koji evidentno onemogućava dostavljanje ponuda na stvarno konkurenskoj osnovi za predmente lotove. Radi navedenog, žalbeni navod žalioca je ***osnovan.***

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ je primjenom člana 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 i 59/22), a u vezi sa članom 193. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Siniša Tešanović

Dostaviti:
1. „CO.MEDPROM" d.o.o. Banjaluka,
2. Zavod zdravstvenog osiguranja i reosiguranja FBiH,
3. Evidencija i
4. a/a.