BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-445- 10 /26
Sarajevo, 16. 04. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi žalitelja LIFTMONT d.o.o. Sarajevo kojeg zastupa punomoćnik Sanel Nezirić advokat iz Sarajeva i žalbi žalitelja EURO PROST d.o.o. Gračanica kojeg zastupa punomoćnik Hajrudin Škahić, advokat iz Srebrenika, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 73-04-4-7521 od 27.02.2026. godine, Ugovornog organa: „Klinički centar Univerziteta u Sarajevu“, u postupku javne nabavke – Ugradnja liftova za objekat CMB, na osnovu čl. 103 i čl.111.st.1 tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14; 59/22), i čl. 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici održanoj dana 16. 04. 2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Usvajaju se žalbe žalitelja LIFTMONT d.o.o. Sarajevo kojeg zastupa punomoćnik Sanel Nezirić advokat iz Sarajeva i žalba žalitelja EURO PROST d.o.o. Gračanica kojeg zastupa punomoćnik Hajrudin Škahić, advokat iz Srebrenika, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 73-04-4-7521 od 27.02.2026. godine, Ugovornog organa: „Klinički centar Univerziteta u Sarajevu“, u postupku javne nabavke – Ugradnja liftova za objekat CMB, **te se poništava predmetni postupak u cijelosti.**

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

3.Zahtjev žalitelja LIFTMONT d.o.o. Sarajevo kojeg zastupa punomoćnik Sanel Nezirić advokat iz Sarajeva usvaja se u iznosu od 819.00 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. Obavezuje se ugovorni organ Klinički centar Univerziteta u Sarajevu da žalitelju LIFTMONT d.o.o. Sarajevo kojeg zastupa punomoćnik Sanel Nezirić advokat iz Sarajeva nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu iz tačke 3. u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa: *Klinički centar Univerziteta u Sarajevu* (u daljem tekstu: Ugovorni organ), broj: 73-04-4-7521 od 27.2.2026. godine, u postupku javne nabavke i ugradnje liftova za objekat CMB, izvršen je odabir najpovoljnijeg ponuđača.

Nezadovoljni predmetnom odlukom, žalitelji *LIFTMONT d.o.o. Sarajevo i* EURO PROST d.o.o. Gračanica (u daljem tekstu: žalitelj) su protiv iste izjavili žalbe koje su putem ugovornog organa, u skladu sa članom 99. stav (1) Zakona o proslijeđene ovom organu na postupanje.

Obzirom da se navedene žalbe odnose na isti postupak javne nabavke, da se radi o istom ili sličnom činjeničnom stanju, donesen je zaključak o spajanju postupka koji je dostavljen strankama u postupku.

Žalitelj LIFTMONT d.o.o. Sarajevo kojeg zastupa punomoćnik Sanel Nezirić advokat iz Sarajeva u svojoj žalbi između ostalog navodi sljedeće:

Žalitelj osporava predmetnu Odluku iz razloga nepravilne ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive i nepravilne ocjene ponude izabranog ponuđača kao prihvatljive.

I - nepravilna ocjena ponude žalitelja kao neprihvatljive i apsolutno bitne povrede

Ugovorni organ na stranicama 2, 3. i 4. obrazloženja osporavane Odluke u pogledu razloga za odbacivanje ponude žalitelja kao neprihvatljive navodi, između ostalog, sljedeće;

„ Na stranici 95. dostavljene ponude dostavljen je jedan spisak izvršenih ugovora u posljednje tri godine iako je traženo „...posljednje tri godine za svaku godinu pojedinačno...

Ugovorni organ je pod tačkom 3.1.1.cc) Tenderske dokumentacije u pogledu sadržaja ponude i načina pripreme ponude propisao, između ostalog, sljedeće;

„ 3.1.1. Ponuda mora sadržavati najmanje:

cc) Spisak izvršenih ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični ovom predmetu nabavke, koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom memorandumu potpisan i ovjeren pečatom od strane ponuđača, koji sadrži ugovore minimalne ukupne ugovorene vrijednosti od 2.100.000,00 KM u posljednje tri godine za svaku godinu pojedinačno. Za svaki izvršeni ugovor naveden u spisku obavezno navesti naziv i sjedište ugovornih organa, predmet ugovora, vrijednosti ugovora, vrijeme, mjesto, izvršenja ugovora i kontakt osoba za provjeru navoda iz istih."

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ, prije svega, uz spisak ugovora bio u obavezi zatražiti i potvrde druge ugovorne strane o uredno izvršenim ugovorima, u skladu sa ZJN, te jasno ponude ocijenjivati u odnosu na navode iz tih potvrda, jer je jasno relevantnije obrazloženje iz potvrda koju navodi i potpisuje i ovjerava pečatom druga ugovorna strana od samog spiska kojeg na svom memorandumu kreira sam ponuđač. Upravo se u tome ogleda i svrha obaveze dostavljanja i tražena samih potvrda o uredno realizovanim ugovorima.

Nadalje, u pogledu obrazloženja Ugovornog organa da je žalitelj dostavio spisak sa realizovanim ugovorima i to u 2023, 2024. i 2025. godini, te da isto predstavlja postupanje suprotno uslovima i zahtjevima Ugovornog organa iz TD, odnosno da je Ugovorni organ zahtijevao uspješnu realizaciju ugovore u posljednje tri godine, te da je na upit jednog od zaiteresiranih ponuđača, Ugovorni organ odgovorio da u traženi spisak ulaze 2022, 2023. i 2024. godina, dakle, samim time, da ne ulazi 2025. godina, ističemo da se radi o nepravilnom i nezakonitom postupku samog Ugovornog organa.

Naime, Ugovorni organ nije izvršio izmjenu same Tenderske dokumentacije u dijelu tražnih godina izvršenja ugovora, već je kroz odgovor na upit jednog od ponuđača nezakonito naveo da se isto odnosi na 2022, 2023. i 2024. godine, iako je jasno da u TD niti u jednom dijelu nije navedeno da posljednje tri godine ne obuhvataju i samu 2025. godinu koja jasno predstavlja raniju godinu od npr. 2022. godinu koju je Ugovorni organ naveo u odgovoru na Portalu javnih nabavki.

Pa je tako jasno vidljivo da je takav odgovor Ugovornog organa morao da dovede do izmjena TD i objave TD na Portalu javnih nabavki, a kako je to propisano odredbama člana 56. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i to;

„ (3) Ako odgovor ugovornog organa dovodi do izmjena tenderske dokumentacije, i te izmjene od kandidata/ponuđača zahtijevaju da izvrše znatne izmjene i/ili da prilagode njihove ponude, ugovorni organ dužan je da produži rok za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda najmanje za sedam dana. "

Stoga, a kako Ugovorni organ nije izvršio izmjenu TD, te kako u samoj TD nije zahtijevao dostavljanje potvrđe o uredno realizovanim ugovorima u 2022, 2023. i 2024. godini, već u posljednje tri godine, a što jasno obuhvata i 2025. godinu, nepravilan je zaključak Ugovornog organa da žalitelj nije zadovoljio propisani uslov u pogledu godina izvršenja ugovora. Samim time, kako se ugovori žalitelja koje je isti naveo u spisku odnose na posljednje tri godine kako je traženo u TD, žalitelj je ispunio propisani zahtjev Ugovornog organa iz TD.

Nadalje, Ugovorni organ u TD nije pojasnio šta isti podrazumijevao tačno pod sličnim poslovima pa je jasno da bilo koja vrsta isporuke da li cjelokupnog lifta ili njegovih rezervnih dijelova, odnosno da li ugradnje ili rekonstrukcije lifta, predstavlja predmet ovog ugovora, odnosno sličan ugovor.

Nadalje, ugovorni organ je propisao zahtjev da ponuđač mora imati uredno realizovane ugovore minimalne ukupne ugovorene vrijednosti od 2.100.000,00 KM u posljednje tri godine za svaku godinu pojedinačno, a da je žalitelj dostavio spisak ugovora sa navedenim ugovorima u ukupnoj zbirnoj vrijednosti od cca 2.101.838,00 KM, te da je isto protivno traženom uslova da ponuđač ima realizovane ugovore u toj vrijednosti, ali za svaku godinu pojedinačno.

Ovakav zahtjev je suprotan odredbama ZJN i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumetnacije i ponuda i isti predstavlja apsolutno bitne povrede ZJN te iz ovakvog postupanja Ugovornog organa proizilazi da Ugovorni organ na iznos procijenjene vrijednosti od 2.100.000,00 KM praktično zahtijeva uredno iskustvo ugovora u posljednje tri godine u ukupnoj vrijednosti od 6.300.000,00 KM ???

Traženje da ugovorena vrijednost bude u minimalnoj visini kao visina procijenjene vrijednosti nabavke za sve tri godine bi značilo da zahtjev Ugovornog organa glasi na zahtijevanje ugovorene vrijednosti koja je trostruko veća od procijenjene vrijednosti nabavke, što je izričito zabranjeno!!

Posebno ističemo i da Ugovorni organ TD nije niti propisao na način zahtijevanja konkretnog uslova/zahtjeva, a zatim dokaza na ime ispunjavanja takvog uslova/zahtjeva, već je Ugovorni organ samo pobrojao dokaze koje traži da ponuđač dostavi u TD.

Pa tako, a kako smo naprijed naglasili, opreza radi, žalitelj ukazuje da se očigledno radi o apsolutno bitnim povredama ZJN i to iz više osnova, počev od toga da Ugovorni organ nije zahtijevao obavezno dostavljanje potvrda o uredno realizovanim ugovorima shodno članu 48. stav (2) ZJN, zatim da je Ugovorni organ zahtijevao vriiednost uredno izvršenih ugovora u minimalnoj vriiednosti kao procijeniena vrijednost javne nabavke u poslednje tri godine ali za svaku godinu pojedinačno, dakle za posljedne tri godine ukupno tražena vrijednost ugovora jeste trostruko veća od procijenjene vrijednosti, čime je postupio protivno članu 7. stav (4) tačka *b)* Unutstva za pripremu modela tenderske dokumentaciie i ponuda, te iz razloga jer Ugovorni organ protivno članu 56. stav (3) ZJN nije izvršio izmjenu TD u dijelu tačnog navođenja godina koie ulaze u traženi spisak, već ie isto

II - <u>nepravilna ociena ponude izabranog nonuđača kao neprihvatljive</u>

Nepravilna je ocjena Ugovornog organa kojom je ponudu izabranog ponuđača ocijenio kao prihvatljivu. Naime, Ugovorni organ je pod tačkom 3.1.1.y) Tenderske dokumentacije u pogledu sadržaja ponude i načina pripreme ponude propisao, između ostalog, sljedeće;

„ 3.1.1. Ponuda mora sadržavati najmanje:

y) Tehnička dokumentacija za <u>svu opremu traženu tenderskom dokumntacijom</u> na jednom od službenih jezika u BIH."

Shodno tome, ističemo da je Ugovorni organ u Aneksu 3. TD propisao tehničku specifikaciju za svu traženu opremu, pa tako, između ostalog i za sljedeće stavke i to;

Stavka II - Negorivi napojni kablovi nijedan od ponuđača nije dostavio tehničku specifikaciju ponuđene opreme,

Stavka 11.2.1 - Negorivi ljestvičasti nosači kablova nijedan od ponuđača nije dostavio tehničku specifikaciju ponuđene opreme,

Stavka II.2.2 - Vertikalni ljestvičarsti nosači kablova nijedan od ponuđača nije dostavio tehničku specifikaciju za ponuđenu opremu.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, vidljivo je da izabrani ponuđač u ponudi nije dostavio tehničku specifikaciju za stavke II, II.2.1. i II.2.2. Aneksa 3. TD, iako je isto traženo da se dostavi, odnosno jasno je propisano da ponuđač mora dostaviti tehničku dokumentaciju za svu traženu opremu Tenderskom dokumentacijom.

Dakle, nedvosmisleno se zaključuje da se izabrani ponuđač nije pridržavao propisanog uslova Ugovornog organa u pogledu obaveze dostavljanja tehničke dokumentacije za svu opremu traženu u TD u okviru Aneksa 3. TD, a što ponudu ovog ponuđača čini neprihvatljivom, te je Ugovorni organ bio u obavezi istog eliminisati iz daljeg toka postupka predmetne javne nabavke.

Shodno tome, odredbama člana 57. stav 1. ZJN u segmentu pripreme ponuda, propisano je;

„ (1) U postupku javne nabavke <u>kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije</u>."

Stoga je ponuda izabranog ponuđača iz razloga nepridržavanja uslova i zahtjeva Ugovornog organa u dijelu obaveze prilaganja tehničke dokumentacije za sve stavke opreme iz Aneksa 3. TD, kako smo naprijed obrazložili, neprihvatljiva.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, nepravilna je ocjena ponude žalitelja kao neprihvatljive, kao i izabranog ponuđača kao prihvatljive od strane Ugovornog organa, a što osporavanu Odluku čini suprotnom odredbama Zakona o javnim nabavkama i kao takvom neodrživom.

Žalitelj EURO PROST d.o.o. Gračanica kojeg zastupa punomoćnik Hajrudin Škahić, advokat iz Srebrenika u svojoj žalbiizmeđu ostalog navodi sljedeće:

U Tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ je propisao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti, prema kojem je ponuđač dužan dostaviti spisak izvršenih ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični ovom predmetu nabavke, koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom memorandumu potpisan i ovejren pečatom od strane ponuđača, koji sadrži ugovore minimalne ukupne ugovorene vrijednosti od 2.100.000,00 KM u posljednje tri godine za svaku godinu pojedinačno. Za svaki izvršeni ugovor naveden u spisku obavezno navesti naziv i sjedište ugovornih organa, predmet ugovora, vrijednosti ugovora, vrijeme, mjesto, izvršenja ugovora i kontakt osoba za provjeru navoda iz istih ".

Tenderska dokumentacija od 31.12.2025. propisala je: „posljednje tri godine", sa minimalnom vrijednošću referenci od 2.100.000 KM za svaku godinu pojedinačno. Podnosilac žalbe je dostavio reference za 2023., 2024. i 2025., u skladu sa traženim uslovima.

Zakonski zastupnik ponuđača je dana 04.03.2026 godine, izvršio uvid u ponudu Ponuđača VERTING d.o.o. Sarajevo te tom prilikom utvrdio da je ponuđač VERTING d.o.o. Sarajevo dostavio reference za 2022., 2023. i 2024., iako nije dostavio reference za 2025., što je posljednja godina u posljednje tri godine prema trenutku podnošenja ponude.

Ugovorni organ je dodijelio ugovor ponuđaču Verting d.o.o. Sarajevo, zanemarujući činjenicu da podnosilac žalbe ispunjava traženi uslov prema Tenderskoj dokumentaciji.

Dodatno, Ugovorni organ je 06.02.2026. odgovorio na pitanje jednog od ponuđaća da se „posljednje tri godine" odnosi na 2022., 2023. i 2024. Ovo predstavlja suštinsku izmjenu uslova iz Tenderske 'dokumentacije, a ne puko pojašnjenje.

Podnosilac žalbe posebno ističe da je ugovorni organ kroz odgovor na pitanje objavljen na Portalu javnih nabavki suštinski izmijenio sadržaj uslova iz Tenderske dokumentacije, iako za takvo postupanje nije proveo formalnu izmjenu Tenderske dokumentacije. U skladu sa pravilima postupaka javnih nabavki, svaka izmjena uslova koji može uticati na pripremu ponuda mora biti izvršena putem izmjene Tenderske dokumentacije, a ne putem pojedinačnog odgovora na pitanje zainteresovanog ponuđača. U suprotnom dolazi do pravne nesigurnosti i nejednakog pristupa informacijama među potencijalnim ponuđačima. Takvo postupanje ugovornog organa predstavlja bitnu povredu principa transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, Iz navedenog razloga, osporena odluka zasnovana na ovako izmijenjenom tumačenju uslova ne može opstati u pravnom prometu.

Tumačenje „posljednje tri godine" Formulacija „posljednje tri godine" označava relativni period u odnosu na datum podnošenja ponude. Podnosilac žalbe je dostavio reference za posljednje tri godine prema trenutku podnošenja ponude (2023-2025), što je potpuno u skladu sa sadržajem Tenderske dokumentacije. Retroaktivno tumačenje „2022-2024" nije imalo zakonski osnov.

Kada govorimo o tri posljednje godine, samom tenderskom dokumentacijom navedeno je "u posljednje tri godine".

Dakle, računajući datum objave tendera i dostavljanja ponude a uzimajući u obzir tendersku dokumentaciju vezano za posljednje tri godine, jasno je da se u posljednje tri godine računa 2025, 2024 i 2023 godina.

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije naveo „ tri kalendarske godine", pa da se može tumačiti 2024, 2023 i 2022 godina.

Bitna povreda postupka Suštinsko mijenjanje uslova i neravnomjerna primjena principa Tenderske dokumentacije na ponuđače predstavlja bitnu povredu postupka javne nabavke, čime osporena odluka ne može opstati u pravnom prometu.

Podnosilac žalbe je u potpunosti ispunio tražene uslove tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa Tenderskom dokumentacijom. Odbacivanje ponude zasnovano je na pogrešnom i restriktivnom tumačenju uslova koji nije bio jasno definisan u Tenderskoj dokumentaciji. Odluka ugovornog organa zasnovana na različitoj primjeni istih uslova i naknadnoj izmjeni tumačenja referenci predstavlja nezakonitu odluku, koja se mora poništiti.

.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovo tijelo je pristupilo utvrđivanju ispunjenosti procesnih predpostavki za rješavanje žalbe sukladno članku 109. a u svezi sa člankom 101. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalbe su osnovane

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbe žalitelja i poništiti predmetni postupak javne nabavke u cijelosti, sve kako je odlučeno u dispozitivu rješenja.

Polazeći od žalbenih navoda kojim žalitelj LIFTMONT d.o.o. Sarajevo kojeg zastupa punomoćnik Sanel Nezirić advokat iz Sarajeva i žalitelja EURO PROST d.o.o. Gračanica kojeg zastupa punomoćnik Hajrudin Škahić, advokat iz Srebrenika kojima žalitelji osporavaju predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ovaj organ cijeni da žalitelji osnovano potenciraju navedene tvrdnju da je pobijana odluka donesena zbog nepravilnoo vođenog postupka te da ugovorni organ nije jasno i nedvosmisleno sačinio tendersku dokumentacju zbog čega su nastale apsolutno bitne povrede zakona koje su dovele do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda i do narušavanja osnovnih principa zakona .

Naime, iz predmeta spisa proizilazi da se žalbeni navodi između ostalog u većini odnose na tačku 3.1.1.cc) Tenderske dokumentacije u pogledu sadržaja ponude i načina pripreme ponude kojom je propisano sljedeće;

„ 3.1.1. Ponuda mora sadržavati najmanje:

cc) Spisak izvršenih ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični ovom predmetu nabavke, koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom memorandumu potpisan i ovjeren pečatom od strane ponuđača, koji sadrži ugovore minimalne ukupne ugovorene vrijednosti od 2.100.000,00 KM u posljednje tri godine za svaku godinu pojedinačno. Za svaki izvršeni ugovor naveden u spisku obavezno navesti naziv i sjedište ugovornih organa, predmet ugovora, vrijednosti ugovora, vrijeme, mjesto, izvršenja ugovora i kontakt osoba za provjeru navoda iz istih."

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju evidentno je da je ugovorni organ navedene kvalifikacijske uslove naveo samo u sadržaju ponude u dijelu koji se odnosi na popis dokumentacije te da je ugovorni organ zahtjevao samo dostavljanje spiska ugovora čime je propustio da uz spisak ugovora zatražiti i potvrde druge ugovorne strane o uredno izvršenim ugovorima u skladu sa članom 48. stav 2. Zakona o javnim nabavkama.

Nadalje, u Ugovorni organ je navedenom tačkom tenderske dokumentacije zahtijevao uspješnu realizaciju ugovore u posljednje tri godine te da je na upit jednog od zaiteresiranih ponuđača odgovorio da u traženi spisak ulaze 2022, 2023. i 2024. godina, bez posebnog i detaljnog obrazlaganja zašto ne obuhvata i 2025, godinu čime su dovedeni u neravnopravan položaj ponuđači koji posjeduju potvrde u 2025.godini. Također, evidentno je da je odgovor ugovornog doveo do izmjene tenderske dokumentacije zbog čega je ugovorni organ bio u obavezi objaviti izmjene tenderske dokumentacije na Portalu javnih nabavki, a kako je to propisano odredbama člana 56. stav (3) Zakona o javnim nabavkama

Pored navedenog, Ugovorni organ navedenom tačkom tenderske dokumentacije zahtjeva da ponuđač mora imati uredno realizovane ugovore minimalne ukupne ugovorene vrijednosti od 2.100.000,00 KM u posljednje tri godine za svaku godinu pojedinačno,.

Po ocjeni ovog organa, evidentno je da je ovakav zahtjev suprotan odredbama ZJN i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumetnacije i ponuda i isti predstavlja apsolutno bitne povrede ZJN iz čega proizilazi da Ugovorni organ na iznos procijenjene vrijednosti od 2.100.000,00 KM praktično zahtijeva uredno iskustvo ugovora u posljednje tri godine u ukupnoj vrijednosti od 6.300.000,00 KM.

Odredbama člana 7. stav (4) tačka a) i b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumetnacije i ponuda propisano je kako slijedi i to;

„(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota."

Dakle, zakonodavac je jasno ograničio ugovorni organ da kada zahtijeva, bilo jedan ugovor, bilo više ugovora, da vrijednost jednog ugovora, odnosno zbirna vrijednost više ugovora, nije viša od procijenjene vrijednosti nabavke.

Stoga nije ostavljena zakonska mogućnost da Ugovorni organ zahtijeva vrijednost realizovanih ugovora za svaku godinu pojedinačno, već isključivo da popis ugovora bude srazmjeran predmetu nabavke i da se visina tražene ugovorene vrijednosti odnosi na maksimalan iznos do iznosa procijejene vrijednosti nabavke.

Imajuću u vidu sve navedeno, ovaj organ cijeni da je ugovorni organ prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije sačinio niz apsolutno bitnh povredama ZJN i to iz više osnova, počev od toga da Ugovorni organ nije zahtijevao obavezno dostavljanje potvrda o

uredno realizovanim ugovorima shodno članu 48. stav (2) ZJN, zatim da nije propisao koji su to slični poslovi, zatim da je Ugovorni organ zahtijevao vriiednost uredno izvršenih ugovora u minimalnoj vriiednosti kao procijeniena vrijednost javne nabavke u poslednje tri godine ali za svaku godinu pojedinačno, dakle za posljedne tri godine ukupno tražena vrijednost ugovora jeste trostruko veća od procijenjene vrijednosti, čime je postupio protivno članu 7. stav (4) tačka b) Unutstva za pripremu modela tenderske dokumentaciie i ponuda, te iz razloga jer Ugovorni organ protivno članu 56. stav (3) ZJN nije izvršio izmjenu TD u dijelu tačnog navođenja godina koie ulaze u traženi spisak, već ie isto obrazložio samo u okviru odgovora na upit iednog od ponuđača.

Prema tome, imajući u vidu odredbe člana 103. ZJN u segmentu bitnih povreda Zakona kojim je propisano sljedeće:

„ (1) U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima KRŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to: neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnoća dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora;

a) povrede postupka prilikom otvaranja ponuda, zahtjeva za učešće;

b) rok za dostavljanje ponuda ili zahtjeva za učestvovanje nije produžen, a postojala je obaveza u skladu s odredbama ovog zakona;

d) nakon isteka roka za dostavljanje ponuda u postupcima u kojima nije dozvoljeno

pregovaranje ugovorni organ je vodio pregovore ili je ponuđač izmijenio svoju ponudu

suprotno odredbama ovog zakona.

(2) Relativno bitne povrede zakona su povrede koje mogu dovesti do poništenja postupka javne nabavke, ako se uspostavi direktna veza između povrede i ishoda postupka. "

Također je odredbama člana 104. stav (1) ZJN u segmentu ovlaštenja URŽ-a na postupanje prema službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona iz naprijed citiranog člana propisano je kako slijedi:

„ (1) KRŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 102. stav (1) ovogzakona. "

U tom smislu, ovaj organ ne može odlučiti o žalbenim navodima žalioca, a sve prednje navedeno upućuje na zaključak da ugovorni organ nije jasno i precizno propisao tendersku dokumentaciju, radi čega ovaj organ poništava postupak u potpunosti u skladu sa članom 103. stav (1) tačka a) ZJN, a žalbeni navod žalioca smatra se osnovanim.

Preostale žalbene navode ovaj organ je razmatrao, ali ih neće posebno obrazlagati imajući u vidu činjenicu da se postupak poništava radi utvrđenih aposlutno bitnih povreda zakona o kojim ovaj organ vodi računa po službenoj dužnosti u skladu sa članom 103. stav (1) ZJN.

Imajući u vidu žalbeni navod, ocjenu ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“,

broj 39/14 i 59/22), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama čl. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 43/25), Odluke o utvrđivanju vrijednosti boda („Službene novine Federacije BiH" broj: 43/25), i čl. 119. Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Siniša Tešanović

Dostaviti:

- LIFTMONT d.o.o. Sarajevo kojeg zastupa punomoćnik Sanel Nezirić advokat iz Sarajeva,

- EURO PROST d.o.o. Gračanica kojeg zastupa punomoćnik Hajrudin Škahić, advokat iz Srebrenika

- Klinički centar Univerziteta u Sarajevu

- Evidencija

- A/a