BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-690-6/26
Mostar: 14.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću III, sastavljenom od članova Samira Šehovića kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Ilije Ignjatića, kao članova vijeća, postupajući po žalbi ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku/odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave radova na održavanju postojeće javne rasvjete na području općine Čitluk broj: 53-4/26 od 08.04.2026. godine, ugovornog tijela JP Broting d.o.o. Čitluk, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 14.05.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** i poništava se:
   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 53-4/26 od 08.04.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak;**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 987,19 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. Usvaja se zahtjev za povrat administrativne takse u iznosu 20,00 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju, zastupanom po imenovanom punomoćniku u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Broting d.o.o. Čitluk (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave radova na održavanju postojeće javne rasvjete na području općine Čitluk broj: 53-4/26 od 08.04.2026.god.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Nexen d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku/odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva (u daljnem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 28.04.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće: Za Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 53-4/26 od 08.04.2026. godine kojom je ponuda ponuđača Obrt „Omega Lift" Čitluk ocijenjena kao najpovoljnija, u zakonski predviđenom roku, Žalitelj izjavljuje predmetnu žalbu.
Aktivna legitimacija za podnošenje ove žalbe ogleda se u činjenici da je Žalitelj u predmetnom postupku preuzeo Tendersku dokumentaciju preuzeo sa Portala javnih nabavki, te iz činjenice da je dostavio ponudu čime je postao ponuđač, a zastupanje od strane advokata punomoćnika u činjenici da Žalitelj kao pravno lice nema posebnih znanja u okviru žalbenog postupka ZJN koji predstavlja lex specialis, to se predmetno zastupanje javlja nužnim.
Dokaz o izvršenoj uplati nakande za pokretanje žalbenog postupka (uplatnica) upućen je direktno od strane Žalitelja „Nexen" doo Banja Luka, u originalu, istog dana kada i Žalba, preporučeno, putem redovne pošte, a u prilog ove Žalbe se dostavlja kopija predmetne uplatnice.
Shodno navedenom, Žalitelj izjavljuje ovu žalbu prema navodima, a kako slijedi.

1. Pobijana Odluka je nepravilno donesena. U članu 4. Odluke je navedeno:

„Članak 4.
Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, istodobno s danom upućivanja Odluke ponuditeljima koji su sudjelovali u predmetnom postupku javne nabave sukladno članku 70. Zakona 0 javnim nabavama."

Na ovakav način, Ugovorni organ je povrijedio pravila upravnog postupka / javnih nabavki time stoje u članu 4. odredio da pobijana Odluka stupa na snagu danom donošenja.
Naime, odredbom člana 70. Zakona o javnim nabavkama i članom 197. stav (3) Zakona o upravnom postupku određeno je da obavezni element Odluke/Rješenja predstavlja pouka o pravnom lijeku, dok je članom 101. stav (1) ZJN određeno da ponuđači imaju pravo žalbe u roku od 10 dana od dana prijema tog akta u otvorenom postupku javne nabavke. To znači da u postupcima javnih nabavki, a u skladu sa opštim principima Zakona o upravnom postupku BiH, uspostavljena konačnost upravnih akata koja određuje da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke (kao akt kojim se odlučuje o pravima i obavezama ponuđača) ne može stupiti na snagu danom donošenja već samo po proteku žalbenog roka (pasivna konačnost) ili **po**

dõnošenju odluke po izjavljenoj žalbi (aktivna konačnost), a što je duži rok od samog žalbenog roka. Shodno tome, određivanje stupanja na snagu odluke protekom žalbenog roka je protivzakonito.

Ovakav stav Ugovornog organa je nezakonit i protivan odredbi člana 110. ZJN - suspenzivno dejstvo žalbe.

Ured za razmatranje žalbi je u najnovijoj praksi, u Rješenju br. JN2-02-07-1-978-8/25 od **10.07.2025. godine,** zeuzeo stav koji glasi:

„Uprvom žalbenom navodu žalitelj osporava dispozitiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-404-30/25 od 28.05.2025. godine, u kojem se navodi: Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, a objavite se na zvaničnoj internet stranici Grada Derventa. Uvidom u dispozitiv Odluke se navodi: Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, a objavite se na waničnoj internet stranici Grada Derventa. Odredbom člana 70. Zakona o javnim nabavkama i članom 197. Stav (3) Zakona o upravnom postupku određeno je da obavezni element Odluke/Rješenja predstavlja pouka 0 pravnom lijeku, dok je članom 101. stav (1) ZJN određeno da ponuđači imaju pravo žalbe u roku od 10 dana od dana prijema tog akta. Dakle, upravni akt ne može stupiti na snagu danom donošenja kako navodi Ugovorni organ u dispozitivu već samo po proteku žalbenog roka ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi. Naime, odredba da odluka stupa na snagu danom donošenja nezakonita, samim tim i kontradiktorna, s obzirom da na navedenu odluku postoji mogućnost ulaganja pravnog lijeka-Žalbe, što je navedeno i u pouci o pravnom lijeku osporene odluke a Žalba ima suspenzivno dejstvo. Odredbom člana 101. stav 1. tačka d) ZJN propisano je da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana po priemu odluke, kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu izjavne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača, dok je odj'edbom člana 110. citiranog Zakona, propisano da izjavljena žalba odgađa nastavak postupkajavne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora ojavnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a. Stogaje pobijana odluka kontradiktorna, a samim tim i nezakonita, te se navod Žalitelja smatra osnovanim. Navedeni stav zauzet ie i od strane Suda BIH u Presudi Suda Bosne i Hercegovine br. Si 3 U o.3Qoq6 21 U od 10.01.2023. godine, te u Presudi broj Si 3 U Q4i8iQ 22 U od 0z.06.2023. godine, kao i u Presudi Suda Bosne i Hercegovine, br. Si 3 U 043484 23 U od 22.04.2025. godine."

Stav po navedenom pitanju zauzet je u najnovijoj praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. Si 3 U 046795 23 U od **27.05.2025.** godine, zauzeo stav koji glasi:

„Međutim, osnovan je tužbeni prigovor kojim ukazuje na nepravilnost odluke o izboru najpovoljiujeg ponuđača u dijelu kojim je propisano da ista stupa na snagu danom donošenja. Naime, pogrešan je zaključak tuženog daje ugovorni organ mogao u svojoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača konstatovati da ista stupa na snagu danom donošenja, obzirom da je navedena konstatacija u suprotnosti sa članom 101. stav 1. tačka d) i 110. Zakona o javnim nabavkama. Odredbom člana 101. stav 1. tačka d) ZJN propisano je da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu izjavne nabavke u

odiiosu 7 m postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđač, dok je odredbom člana 110. citiranog zakona propisano da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora ojavnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a. Pravilnim tumačenjem navedene zakonske odredbe, ovo vijeće cijeni da se osnovano tužbom ukazuje daje ugovorni organ propustio donijeti odluku o izboru pravilnom primjenom materijalnog propisa, a daje tuženi pogrešno cijenio navedeni propust. "

Postupajući po navedenoj Presudi, Ured za razmatranje žalbi donio je, u ponovnom postupku, Rješenje br. JN2-03-07-1-2460-12/23 od 03.07.2025. godine, te zauzeo stav koji glasi:

„1. U pogledu žalbenog navoda podnositelja žalbe u kojem navodi kako ožalbena odluka nije donesena u skladu sa ZUP-om, odnosno kako u članku 4. iste se navodi da ista stupa na snagu danom donošenja, a što je u suprotnosti sa člankom 101. stavak 1. ZJN, kojim je propisano kako ponuditelji imaju pravo žalbe 10 dana nakon prijema akta; te kako posljedično Odluka ne može stupiti na snagu danom donošenja nego nakon proteka žalbenog roka ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi, ovo tijelo je uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-11-873/23-26 od 22.08.2023. godine utvrdilo kako je u članku 4. navedeno da odluka stupa na snagu danom donošenja, te je u pouci o pravnom lijeku navedeno kako se protiv iste može izjaviti žalba u roku od 10 dana od prijema odluke.

Dakle na osnovu utvrđenih činjenica u osporavanoj Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-11-873/23-26 od 22.08.2023. godine i prema ocjeni sudskog Vijeća osnovan je žalbeni navod kojim se ukazuje na nepravilnost odluke o izboru najpovoljnijeg vonuđača, u dijelu koiim ie propisano, da ista stupa na snagu danom donošenja, naročito ier ie odredbom člana 101. stav 1. tačka d) ZJN propisano da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđač, dok je odredbom člana 110. citiranog zakona propisano da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora 0 javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a. Pravilnim tumačenjem navedene zakonske odredbe, ovai organ cijeni da se osnovano žalbom ukazuje da ie ugovorni oraan propustio donijeti odluku o izborni pravilnom primjenom materijalnog propisa. "

U prilog navedenom govori i stav Ureda za razmatranje žalbi Filijala Sarajevo zauzet u Rješenju broj JN2-01-07-1-328-6/18 od 11.07.2018. godine, koji glasi:

„Ovaj organ konstatuje da je u članu 4. navedeno da ‚pva odluka stupa na snagu danom donošenja". Navedeno ie nezakonito budući da se na navedenu odluku može uputiti žalba koja ima suspenzivan učinak, čime se postupak ne može nastaviti niti odluka može stupiti na snagu danom donošenja."

Zakonom je ostavljena mogućnost ulaganja pravnog lijeka u roku od 10 dana, što je nesumnjivo kontradiktorno u odnosu na dispozitiv Odluke, te istu čini nezakonitom.

Upravo o nepravilnosti i nezakonitosti navedenog, Ured za razmatranje žalbi Filijala Mostar zauzeo je stav u Rješenju br. JN2-03-07-1-2900-8/20 od 03.12.2020. godine, koji glasi:

„Vezano za navod žalitelja da u pobijanoj odluci stoji da"/Dva odluka stupa na snagu danom donošenjaovo tijelo konstatira da je navedeno postupanje ugovornog tijela nezakonito. samim time i kontradiktorno s obzirom daje navedenom odlukom propisano ulaganje pravnog lijeka. žalbe. koia ima suspenzivno djelovanje. Sve navedeno čini pobijanu odluku nezakonitom i pravno neodrživom. "(strana 11, pasus drugi Rješenja)

Praksa Ureda za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka zauzela je identičan stav, tako u Rješenju br. JN2-02-07-1-3535-8/20 od 18.02.2021. godine, govori o nepravilnosti i nezakonitosti ovakvog postupanja Ugovornih organa:

„Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: Up-307/20 od 17.11.202. godine nezakonita, jer tačka 5. dispozitiva Odluke nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Zakonom o upravnom postupku.

Tačkom 5: dispozitiva Odluke 0 izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: Up-307/20 od 17.11.2020. godine navedeno je: „Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja."

U konkretnom slučaju tačka 5. dispozitiva Odluke u kojoj se ističe da Odluka stupa na snagu danom donošenja nije u skladu sa Poukom 0 pravnom lijeku u istoj Odluci, jer istu isključuje i kao takva nije u skladu sa članom 101. stav (1) tačka d) Zakona 0 javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), jer žalba se može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača, odnosno konačnost upravnih kojim se odlučuje o pravima i obavezama ponuđača ne može stupiti na snagu danom donošenja, kako navodi Ugovorni organ u tački 5. Odluke broj: Up-307/20 od i7.n.2020.godine, već samo po proteku žalbenog roka (pasivna konačnost) ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi (aktivna konačnost), jer u skladu sa članom 111. stav (13) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine samo je Rješenje ili Zaključak Ureda za razmatranje žalbe konačno i izvršno.

Pored gore navedenog, tačka 5. dispozitiva Odluke o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: Up-307/20 od 17.11.2020. godine, gdje je navedeno da Odluka stupa na snagu danom donošenja, nije niti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer se na navedenu Odluku može uputiti žalba, odnosno izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a." (strana 5, pasus treći Rješenja)

Osnovanost ovog žalbenog navoda potvrđuje i praksa Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar koji je u Rješenju br. JN2-03-07-1-661-10/21 od 10.06.2021. godine zauzeo sledeći stav:

„U vezi sa naprijed navedenim, ovaj organ konstatuje da je postupanje ugovornog organa koji u članu 3. dispozitiva pobijane odluke navodi „pla odluka stupa na snagu danom donošenja" nezakonito, samim tim i kontradiktorno, s obzirom da na navedenu odluku postoji mogućnost

ulaganja pravnog lijeka, žalbe, što je propisano i u pouci o pravnom lijeku pobijane odluke, a žalba ima suspenzivno dejstvo. Stoga je pobijana odluka kontradiktorna, a samim tim nezakonita, te se navod žalitelja smatra osnovanim." (strana 6, pasus treći Rješenja)

Također, Žalitelj se poziva i na praksu Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar koji je po navedenom pitanju, u Rješenju br. JN2-03-07-1-1384-8/21 od 08.07.2021. godine zauzeo sledeći stav:

U pogledu žalbenog navoda žalitelja u kojem navodi kako je Odluka ugovornog tijela o otkazivanju postupka javne nabave broj 01-3615/21 od 27.04.2021. godine nepravilna, odnosno nezakonita jer je u istoj u točki 2. dispozitiva navedeno kako Odluka stupa na snagu danom donošenja, dok se u Obrazloženju ostavlja mogućnost ulaganja pravnog lijeka u roku od 10 dana, a stoje kontradiktorno dispozitivu Odluke, ovo tijelo je uvidom u predmetnu Odluku utvrdilo kako je točkom 2. dispozitiva navedeno: „Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja", dok je u Obrazloženju navedeno da se protiv iste može izjaviti žalba ugovornom tijelu u roku od 10 (deset) dana od prijema iste. S tim u vezi, ovo tijelo upućuje kako je člankom 197. stavak 3. ZUP propisani su obvezni elementi svake Odluke odnosno pismenog rješenja, a to je i pouka 0 pravnom lijeku. Nadalje člankom 101. stavak 1. ZJN propisani je kako ponuditelji imaju pravo na žalbu na Odluku u roku od 10 dana, te s tim u vezi ovo tijelo utvrđuje kako je ožalbena Odluka nezakonita budući daje u istoj u dispozitivu navedena konačnost Odluke odnosno upravnog akta, a što nije u skladu sa općim principima Zakona o upravnom postupku, kako i Zakona 0 javnim nabavama budući da konačnost iste nastupa po isteku roka na žalbu, odnosno do donošenja odluke po izjavljenoj žalbi, pa je samim tim Odluka kontradiktorna i zakonski neodrživa. U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja i razmatranog žalbenog navoda ovo tijelo je mišljenja kako žalitelj s pravom ukazuje na propust ugovornog tijela, te se s tim u vezi ovaj žalbeni navod smatra osnovanim." (strana 6, pasus poslednji Rješenja)

Žalitelj se poziva i na praksu Ureda za razmatranje žalbi koji je po navedenom pitanju, u Rješenju br. JN2-03-07-1-1195-8/21 od 29.07.2021. godine zauzeo sledeći stav:

„U pogledu žalbenog navoda žalitelja u kojem navodi kako je Odluka o dodjeli ugovora broj JN2-02-1-07-14/21 od 19.04.2021. godine nepravilna, odnosno nezakonita jer je u istoj u članu IV. dispozitiva navedeno kako Odluka stupa na snagu danom donošenja, što nije u skladu sa članom 70. ZJN i članom 197. stav 3. ZUP-a, a u smislu člana 101. stav 1. ZJN kojim je propisano da ponuđači imaju pravo na žalbu u roku od 10 dana od prijema Odluke, pa konačnost iste ne može nastupiti danom donošenja, nego protekom roka za žalbu, ovo tijelo je uvidom u predmetnu Odluku utvrdilo kako je u članu IV. dispozitiva navedeno: „Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja..", dok je u Pouci 0 pravnom lijeku navedeno da se protiv iste može izjaviti žalba ugovornom tijelu u roku od 10 (deset) dana od prijema iste. S tim u vezi, ovo tijelo upućuje kako je člankom 101. stavak 1. ZJN propisano je kako ponuditelji imaju pravo na žalbu na Odluku u roku od 10 dana, te se utvrđuje kako je ožalbena Odluka nezakonita budući da je u isto j u dispozitivu navedena konačnost Odluke odnosno upravnog akta, a što nije u skladu sa općim principima

Zakona o upravnom postupku, kako i Zakona o javnim nabavama budući da konačnost iste nastupa po isteku roka na žalbu, odnosno do donošenja odluke po izjavljenoj žalbi, pa ie samim tim Odluka kontradiktorna i zakonski neodrživa. U kontekstu utvrđenog činjeničnog starija i razmatranog žalbenog navoda ovo tijelo je mišljenja kako žalitelj s pravom ukazuje na propust ugovornog tijela, te se s tim u vezi ovaj žalbeni navod smatra osnovanim." (strana 10, pasus poslednji Rješenja)

Identičan stav, zauzet je i u praksi Ureda za razmatranje žalbi, tako u Rješenju br. JN2-03-07-1-1592- 10/21 od 07.09.2021. godine, gdje se navodi:

„U vezi s naprijed navedenim ovaj organ konstatuje da je postupanje ugovornog organa koji u članu 4. dispozitiva osporene odluke navodi da odluka stupa na snagu danom donošenja nezakonito, samim tim i kontradiktorno, s obzirom da na navedenu odluku postoji mogućnost ulaganja pravnog lijeka-Zalbe, što je navedeno i u pouci 0 pravnom lijeku osporene odluke a Žalba ima suspenzivno dejstvo. Stoga je pobijana odluka kontradiktorna, a samim tim i nezakonita, te se navod Žalitelja smatra osnovanim(strana 7, pasus treći Rješenja)

U konačnom, Sud Bosne i Hercegovine je iješavao po navedenom pitanju, to Žalitelj nalazi za shodno da istakne i noviju praksu i stav Suda Bosne i Hercegovine zauzet Presudi br. Si 3 U 039996 21 U od 19.01.2023. godine, u kojoj je Sud rješavajući o identičnoj pravnoj i činjeničnoj situaciji zauzeo sledeći stav: *„Nadalje, pravilan je zaključak tuženog i da Odluka 0 izboru najpovoljnije ponuđača, odnosno tačka 5. dispozitiva, nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Naime, kako to pravilno i tuženi zaključuje, ugovorni organ nije mogao u svojoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača konstatovati da ista stupa na snagu danom donošenja, obzirom daje navedena konstatacija u suprotnosti sa članom 101. stav 1. tačka d) i 110. Zakona 0 javnim nabavkama. Odredbom člana 101. stav 1. tačka d) ZJN propisano je da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđač, dok je odredbom člana 110. citiranog zakona propisano da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora 0 javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URZ-a.*"

Dokaz: Presuda Suda Bosne i Hercegovine br. Si 3 U 039996 21 U od 19.01.2023. godine

Praksa Ureda za razmatranje žalbi je našla nepravilnost i nezakonitost ovakvog sačinjavanja Odluka, pa je tako u Rješenju br. JN2-02-07-1-108-16/23 od 02.03.2023. godine, a koji glasi:

„Ugovorni organ nije mogao u svojoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača konstatovati da ista stupa na snagu danom donošenja, obzirom daje navedena konstatacija u suprotnosti sa članom 101. stav (1) tačka d) i 110 Zakona o javnim nabavkama. Odredbom člana 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabake u odnosu na postupak pregleda I ocjene sposobriosti. Te postupak pregleda, ocjene I izbora najpovoljnijeg ponuđača, dok je odredbom člana 110. Citiranog zakona propisano da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do

donošenja odluke URŽ-a. To znači da u postupcima javnih nabavki, da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke (kao akt kojim se odlučuje o pravima i obavezama ponuđača) ne može stupiti na snagu danom donošenja kako navodi Ugovorni organ u članu V. Odluke već samo po proteku žalbenog roka ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi. Stav Ugovornog organa u izjašnjenju, da u slačaju izjavljivanja žalbe neće poduzimati bilo kakave radnje u pravcu zaključenja ugovora, bez obzira na predmetnu odredbu iz Odluke, je kontradiktoran, jer sjedne strane Ugovorni organ promulgira stupanje na snagu Odluke, a s druge strane dozvoljava pravo na žalbu.

Upravo zbog navdene kontradiktornosti, predmetna Odredba iz pobijane odluke je formalno-procesno manjakava, te je ovaj žalbeni navod osnovan

Svo eventualno teoretisanje Ugovornog organa po navedenom pitanju, unaprijed isključuje i praksa Suda Bosne i Hercegovine, zauzeta u Presudi broj Si 3 U 041819 22 U od 05.06.2023. godine, a koja glasi:

„U skladu s članom 70. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/i4). Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka 0 pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa. Također, u skladu sa članom 101. stav 1. tačka d). Zakona, žalba se može izjaviti najkasnije 10 danapo prijemu odluke, kojom se odlučuje 0 pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene izbora najpovoljnijeg ponuđača. Pravilnim tumačenjem navedene zakonske odredbe, a imajući u vidu i dosadašnju praksu Ureda za razmatranje žalbi BiH, ovo vijeće cijeni da se osnovano tužbom ukazuje da je ugovorni organ propustio donijeti Odluku 0 izboru pravilnom primjenom materijalnog propisa, a daje tuženi pogrešno cijenio navedeni propust.

Naime, nezakonito je obrazloženje pobijanog rješenja da u suštini, iako se radi o formalno-pravnom nedostatku u predmetnom slučaju, prava stranke nisu povrijeđena jer je, evidentno, tužitelj izjavio žalbu na Odluku 0 izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ovo iz razloga, jer je tuženi u rješenju broj: JN2- 02-07-1-3535-8/20 od 18.02.2021. godine, koji stav je potvrdio i Sud BiH u svojoj presudi (S 1 3 U 03999b 21 U od 19.01.2023. godine), pravilno zaključio da ugovorni organ u svojoj odluci nije mogao navesti da ista stupa na snagu danom donošenja, jer je navedeno suprotno odredbi člana 101. stav 1. tačka d). i odredbi člana 101. i 110. ZJN. To znači da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Slijedom navedenog, ovo vijeće je ocijenilo da je tužba osnovana jer osnovano tužitelj ukazuje i da svaki drugačiji pravni stav od onoa koji je zauzet po istom pravnom pitanju, treba da bude obrazložen jer u suprotnom stvara nesigurnu praksu.[ii]

Stav po navedenom pitanju zauzet je i u praksi Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar u Rješenju br. JN2-03-07-1-1540-8/23 od 21.07.2023. godine, a koji stav glasi:

Žalitelj predmetnom žalbom osporava članak 4. pobijane Odluke navodeći je istim navedeno kako Odluka stupa na snagu danom donošenja, ističući kako su sukladno odredbi članka 70. ZJN i članka 197. stavak 3. ZUP-a propisani obvezni elementi Odluke od kojih je jedan i pouka o pravnom lijeku čiji je rok propisan odredbom članka 101. stavak 1. ZJN, što znači da ista ne može stupiti na snagu danom donošenja nego po isteku proteka žalbenog roka ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi. Ovo tijelo je uvidom u Odluku 0 izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 108/23 od 12.06.2023. godine utvrdilo kako je u članku 4. navedeno da odluka stupa na snagu danom donošenja, te je u pouci 0 pravnom lijeku navedeno da se protiv iste može izjaviti žalba u roku od 10 dana od prijema odluke. S tim u vezi, ovo tijelo konstatira kako je navođenje u pobijanoj Odluci da stupa na snagu danom donošenja, nezakonito, jer se protiv iste može izjaviti žalba sukladno članku 101. stavak 1. ZJN, a koja ima suspenzivno djelovanje sukladno članku 110. ZJN, pa ista ne može stupiti na snagu danom donošenja, nego nakon proteka roka za izjavljivanje žalbe ili nakon donošenja odluke po izjavljenoj žalbi. Sukladno navedenom ovo tijelo usvaja predmetni žalbeni navod kao utemeljen

U skladu sa prethodno navedenim, žalbeni navod je neophodno usvojiti kao osnovan te donesenu Odluku usljed nepravilnosti poništiti.

Uvidom o ponudu odabranog ponuđača Obrt „Omega Lift" Čitluk, uočeni su sljedeći nedostaci:

2. Odabrani ponuđač nije ispunio uslove tehničke i profesionalne sposobnosti propisane Tenderskom dokumentacijom.

2.1.Odabrani ponuđač nije dostavio Popis izvršenih ugovora kao poseban i obavezan dokument za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti.

Tenderskom dokumentacijom, u tački 15.1. (Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja), Ugovorni organ je izričito propisao sljedeće:

„45.1. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na temelju sljedećih dokumenata koje su ponuditelji dužni dostaviti:

a) Popis izvršenih ugovora u skladu s člankom 48. stavak 2. Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za razdoblje ne duže od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti i potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje izdaje ugovorna strana, jedina potvrda u iznosu navedenom pod točkom 15 a."

Citirana odredba uspostavlja dva kumulativno tražena dokumenta: (1) Popis izvršenih ugovora i (2) Potvrde o uredno izvršenim ugovorima. Radi se o kumulativnom zahtjevu — oba dokumenta su obavezna, a jedan ne može zamijeniti drugi, niti se odsustvo jednog može kompenzovati prisustvom drugog. Uvidom u dostavljenu ponudu odabranog ponuđača Obrt „Omega Lift" Čitluk nesporno se utvrđuje da isti nije dostavio Popis izvršenih ugovora kao poseban dokument — u sadržaju ponude, na stranici 1/38, pod pozicijom 15 navodi se isključivo „Potvrda o dobro

izvršenim radovima", bez ikakvog popisa koji bi sadržao strukturirani pregled prethodnih ugovora u formi zahtijevanoj članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Izostanak Popisa izvršenih ugovora nije formalni nedostatak koji se može naknadno otkloniti, niti se radi 0 manjim odstupanjima, već o potpunom nedostavljanju dokumenta kao traženog dokaznog sredstva za utvrđivanje kvalifikacione sposobnosti.

Stav o navedenom pitanju zauzet je od strane Suda Bosne i Hercegovine u Presudi br. Si 3 U 045999 23 U od 16.04.2025. godine, u kojoj je zauzet sljedeći stav:

„Tužitelj je u svojoj ponudi dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, koja je u skladu sa postavljenim zahtjevom, ali je propustio dostaviti zahtjevani popis pravednih ugovora (popisnu listu). Pravilno je tuženi zaključio da tužitelj nije ispoštovao zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a što njegovu ponudu čini neprihvatljivom. Neosnovano tužitelj ukazuje daje dostavljenom potvrdom ispunio postavljeni zahtjev iz citiranih tačaka tenderske dokumentacije. Naime, kako to pravilno i tuženi zaključuje, tužitelj nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, odnosno odredbom člana 57. stav 1. ZJN kojom je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđačpridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

Ured za razmatranje žalbi u Rješenju br. JN2-01-07-1-1799-8/24 od 01.08.2024. godine je, rješavajući u identičnoj pravnoj i činjeničnoj situaciji, zauzeo sljedeći stav:

„U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja ovaj organ je izvršio uvid u ponudu ponuđača Login public d.0.0. nakon čega je utvrđeno da ponuđač nije dostavio spisak izvršenih Ugovora u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Također, izvršenje uvid u tačku 11. tenderske dokumentacije kojom je definirano, da ponuđači za ispunjenja uslova pod tačkom a) dostave sljedeći dokaz: Spisak izvršenih ugovora i potvrdu koju daje druga ugovorna strana o realizaciji Ugovora. S obzirom na navedeno, evidentno je da žalitelj nije postupio u skladu sa propisanim uvjetima iz tenderske dokumentacije kojim je zahtjevano kumulativno dostavljanje dva odvojena dokumenta, a to su Spisak izvršenih Ugovora i potvrdu koju daje druga ugovorna strana 0 realizaciji Ugovora, te je u ovom slučaju žalitelj propustio dostaviti cijeli dokument iz čega proizlazi da je ponuda ponuđača Login Public neprihvatljiva jer ista ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju ponuđača. U skladu sa presudom suda Bosne i Hercegovine broj: Si 3 U 034034 19 U od godine i stavu koji je zauzet po istom pitanju navedeno je ,f)akle, iako je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, ponudu što se tiče forme čini neprihvatljivom ako je propušteno uopšte da se dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom. S tim u vezi, u konkretnom postupku, nije dostavljen spisak izvršenih ugovora 0 isporuci robe koja je predmet javne nabavke, što ponudu čini neprihvatljivom

Identičan stav zauzet je i u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-3063-9/23 od 23.11.2023. godine:

„Sukladno utvrđenom ovo tijelo upućuje kako je,odredbom članka 48. stavak 3. ZJN propisano šta sve Potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati, a to su a) naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata; b)predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto

provedbe ugovora; e) navode o uredno provedenim ugovorima. Kako iz stanja u spisu proizlazi ponuditelj METALL TECH d.0.0. u sklopu ponude za predmetnu nabavu nije dostavio Spisak izvršenih ugovora, nego samo Potvrdu od druge ugovorne strane a koja ne sadržava sve propisano člankom 48. stavak 3. odnosno iz iste nije vidljiv naziv ugovora, predmet, mjesto i vrijeme izvršenja ugovora, kao ni potvrda da lije isti uredno izvršen, stoga ovo tijelo utvrđuje kako isto nije dovoljno za utvrđivanje kvalificiranosti ponude ponuditelja METALL TECH d.0.0., te se ovaj žalbeni navod žalitelja usvaja kao osnovan."

Ugovorni organ bio je dužan utvrditi navedeni nedostatak te ponudu odabranog ponuđača ocijeniti neprihvatljivom u smislu člana 68. stav (1) ZJN, jer ponuđač nije dostavio traženi dokaz za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti.

2.2. Odabrani ponuđač je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio potvrdu o uredno izvršenom okvirnom sporazumu, a ne o uredno izvršenom ugovoru, kako je Tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevano.

Tenderska dokumentacija, u tački 15.1.a), izričito zahtijeva dostavljanje *„potvrda o uredno izvršenim ugovorima koje izdaje ugovorna strana, jedina potvrda u iznosu navedenom pod točkom 15 a."* Odabrani ponuđač je u svoju ponudu uvrstio Potvrdu o dobrom izvršenju od strane JP „Broting" d.0.0. Čitluk, broj 85/26 od 03.03.2026. godine (stranica 38/38 ponude), koja se izričito odnosi na Okvirni sporazum broj 238-5/25 od 18.07.2025. godine.

Dakle, priloženi dokument se ne odnosi na ugovor, već na okvirni sporazum — što su dva pravno suštinski različita instituta.

Distinkcija između okvirnog sporazuma i ugovora nije nominalna — radi se o fundamentalnoj pravnoj razlici koja ima direktne posljedice na ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova.

Okvirni sporazum, u skladu sa tumačenjem Agencije za javne nabavke BiH iznesenoj u zvaničnom Mišljenju objavljenom na portalu javnih nabavki (https: //www.javnenabavke.gov.ba/bs-latn-ba/articles/128/definicia-i-svrha-okvirnog-sporazuma), nije ugovor o nabavci kojim se naručuju određene robe, usluge ili radovi, već je pravni instrument kojim se utvrđuju okvirni uslovi za zaključivanje budućih pojedinačnih ugovora. Sam okvirni sporazum ne obavezuje ugovorno tijelo da naruči bilo koju određenu količinu usluga niti određenu vrijednost, niti obavezuje ponuđača da isporuči iste. Upravo iz tog razloga, izvršenje okvirnog sporazuma i izvršenje ugovora su dvije različite činjenice — okvirni sporazum se ne „izvršava" u smislu isporuke ugovorenih usluga, već se na osnovu niega zaključuju i izvršavaju pojedinačni ugovori. Potvrda o „uredno izvršenom" okvirnom sporazumu stoga ne dokazuje ono što Tenderska dokumentacija zahtijeva — a to je uspješno realizovani ugovorni odnos u određenoj vrijednosti.

Ugovorni organ je u Prilogu 7 Tenderske dokumentacije, koji nosi naziv „Nacrt ugovora", sačinio nacrt okvirnog sporazuma, ali upravo ta okolnost potvrđuje da Ugovorni organ pravi jasnu razliku između okvirnog sporazuma kao instrumenta koji se zaključuje na osnovu provedenog postupka i

ugovora kao pojma korištenog u tački 15.1.a) za svrhu dokazivanja referentnog iskustvu. Kad bi Ugovorni organ smatrao da su okvirni sporazum i ugovor istovjetni pojmovi u smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, u tački 15-i.a) bi koristio oba pojma ili pojam „okvirni sporazum" — što nije učinio.

Odabrani ponuđač time nije dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, kako je traženo, već potvrdu o drugačijoj vrsti pravnog odnosa, koja ne može supstituisati traženi dokaz.

Slijedom navedenog, ponuda odabranog ponuđača ne ispunjava uslov tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 15.i.a) TD, čime Ugovorni organ nije imao zakonski osnov da je ocijeni prihvatljivom.

2.3. Vrijednost navedena u dostavljenoj potvrdi ne odgovara stvarnoj konačnoj vrijednosti izvršenih radova, čime je odabrani ponuđač lažno predstavio informacije relevantne za ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova, a stvarna vrijednost realizovanih radova ispod je minimalnog praga koji propisuje Tenderska dokumentacija.

Tenderska dokumentacija u tački 15.a) propisuje da je ponuđač dužan dokazati *„daje bio izvođač najmanje jednog (1) uspješno realiziranog ugovora, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, u posljednje tri godine čija je vrijednost 30.000.00 KM*\ Potvrda o dobrom izvršenju JP „Broting" d.0.0. Čitluk, priložena u ponudi odabranog ponuđača, navodi da *„vrijednost ugovorenih i izvršenih radova iznosi 50.000,00 KM, bez PDV-a."* Međutim, uvidom u Obavijest o dodjeli ugovora (okvirnog sporazuma) objavljenu na Portalu javnih nabavki, broj 451-1-2-14-5-18/25, za identičan Okvirni sporazum broj 238-5/25 od 18.07.2025. godine, koji je predmet navedene Potvrde, nedvosmisleno se utvrđuju sljedeće činjenice: konačna ukupna vrijednost okvirnog sporazuma bez PDV-a iznosi ii.3Q5.oo KM. dok je iznos od 50.000,00 KM iskazan isključivo kao godišnja (procijenjena) vrijednost okvirnog sporazuma, tj. vrijednost okvirnog okvira, a ne vrijednost stvarno realizovanih radova.

Dokaz: Obavijest o dodjeli ugovora br. 451-1-2-14-5-18/25 od 31.07.2025. godine, Preslik svih obavještenja po nazivu na koji glasi priložena Potvrda - Održavanje javne rasvjete na području Općine Čitluk (Centar Čitluka, sjeverni i istočni dio Općine)

Navedena neusaglašenost ima dvostruke pravne posljedice. Prvo, Potvrda prikazuje iznos od 50.000,00 KM kao vrijednost *„ugovorenih i izvršenih radova"*, što direktno ne odgovara podacima objavljenim na Portalu javnih nabavki, koji su jedini javno dostupni i autentični izvor za provjeru stvarne realizovane vrijednosti.

Potvrdu o tom iznosu je izdalo upravo JP „Broting" d.o.o. Čitluk — koje je u ovom postupku istovremeno Ugovorni organ — što dovodi do apsurdne situacije u kojoj Ugovorni organ vlastitu referentnu potvrdu koristi kao osnov za dodjelu novog ugovora, a pri tome navedeni iznos u potvrdi ne odgovara podacima koje je isto to ugovorno tijelo prijavilo na Portal javnih nabavki. (!?)

Radi se o neskladu između dokumenta koji je Ugovorni organ sam izdao i javnih podataka iz istog Ugovornog organa — a koji se direktno tiče ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti.

Drugo, čak i kada bi se prihvatila stvarna konačna vrijednost okvirnog sporazuma kako je zvanično prijavljena na Portalu (11.395,00 KM), ta vrijednost je daleko ispod minimalnog praga od 30.000,00 KM koji je propisan tačkom i5.a) Tenderske dokumentacije. Odabrani ponuđač dakle, ni po jednoj osnovi, nije ispunio uslov tehničke i profesionalne sposobnosti.
Dostavljanje potvrde koja prikazuje iznos od 50.000,00 KM kao vrijednost izvršenih radova, kada stvarna konačna vrijednost realizovanih radova iznosi 11.395,00 KM, predstavlja lažno predstavljanje informacija koje su dokaz ispunjavanja uslova iz člana 48. do 51. Zakona o javnim nabavkama, u smislu člana 68. stav (1) ZJN. Navedeno obavezuje Ugovorni organ da odbaci takvu ponudu, bez prostora za diskreciju.
Navedena činjenična situacija nužno postavlja jedno od dva alternativna, ali podjednako pravno nedopustiva scenarija. Ako je iznos od 11.395,00 KM, kako je objavljen u Obavijesti 0 dodjeli ugovora na Portalu javnih nabavki, tačan prikaz stvarno realizovane vrijednosti, tada Potvrda JP „Broting" d.o.o. Čitluk broj 85/26 od 03.03.2026. sadrži netačne podatke, čime odabrani ponuđač Obrt „Omega Lift" u ponudi koja je predmet ovog postupka daje netačne podatke u dokumentima kojima dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost — što je prekršaj iz člana 116. stav (4) ZJN, za koji je propisana novčana kazna od 1.000,00 do 10.000,00 KM, a za odgovorno lice ponuđača kazna od 200,00 do 2.000,00 KM sukladno stavu (5) istog člana.

Ako pak iznos od 50.000,00 KM naveden u potvrdi odgovara stvarno realizovanoj vrijednosti, tada je Obavijest o dodjeli ugovora objavljena na Portalu javnih nabavki — u kojoj je isti Ugovorni organ unio konačnu vrijednost od 11.395,00 KM — netačna, što znači da je JP „Broting" d.o.o. Čitluk u Obavijesti objavio podatke koji ne odgovaraju stvarnom stanju, suprotno obavezi iz člana 7. stav (3)[1] Uputstva o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja

[1] Uputstvao o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja o postupcima javnih nabavki na Portalu javnih nabavki („Službeni glasnik BiH", broj 80/22)
„*Član* 7.
(...)
izvještaja o postupcima javnih nabavki na Portalu javnih nabavki („Službeni glasnik BiH", broj 80/22), kojim je propisano šta obavezno sadrži Obavijest o dodjeli ugovora, uključujući tačnu vrijednost ugovora, odnosno okvirnog sporazuma. U oba scenarija, jedan od dokumenata koji potiče od samog Ugovornog organa sadrži netačne podatke od direktnog uticaja na zakonitost ovog postupka. Žalitelj ukazuje da ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovaj žalbeni navod, predmetna situacija postat će predmetom Zahtjeva za praćenje upućenog Agenciji za javne nabavke BiH, u kojoj će se tražiti utvrđivanje odgovornosti i podnošenje prekršajne prijave prema odredbama člana 116. stav (1) ZJN — bilo u odnosu na odabranog ponuđača koji je dostavio netačne podatke o sposobnosti, bilo u odnosu na Ugovorni organ koji je objavio netačne podatke na Portalu javnih nabavki — ovisno o tome koji od navedena dva dokumenta odražava stvarno stanje. Napominje se

da je, sukladno članu 116. stav (7) ZJN, URŽ ovlašten da, rješavajući po žalbi, a na osnovu stanja u spisu, podnese i krivičnu prijavu, što je okolnost koju Žalitelj ukazuje uz dužnu procesnu rezervu. Ponuđači su dužni u svojoj ponudi ponuditi precizne i u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, podatke neophodne za ocjenu ponude. Navedeno postupanje odabranog ponuđača je u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama u sljedećem:

„Član 57. (Priprema ponude)

(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

U skladu sa Zakonom, Ugovorni organ bio je dužan ponudu odabranog ponuđača ocijeniti neprihvatljivom u skladu sa sljedećim odredbama ZJN:

„Član 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)

(1) Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona

Svaka od povreda utvrđenih u podtačkama 2.1.2.2 i 2.3 je samostalno i dovoljno osnova za odbacivanje ponude odabranog ponuđača. Razmatrane zajedno, one upućuju na sustavnu neusklađenost ponude sa zahtjevima Tenderske dokumentacije: nedostaje obavezni Popis izvršenih ugovora, dostavljena referentna potv rda se odnosi na okvirni sporazum a ne na ugovor kako je traženo, a vrijednost koja se u toj potvrdi navodi kao vrijednost izvršenih radova (50.000,00 KM) ne odgovara stvarnoj konačnoj vrijednosti (11.395,00 KM) koja je, osim što je lažno prikazana, i ispod minimuma od 30.000,00 KM propisanog kao uslov. Stav po navedenom pitanju zauzet je i u najnovijoj praksi Suda Bosne i Hercegovine, u Presudi br. Si 3 U 042203 22 U od 10.10.2023. godine:

---

(3) Obavještenje o dodjeli ugovora i dobrovoljno ex ante obavještenje, izuzev podataka iz stava (1) ovog člana, kako je primjereno, sadrže i podatke o:

3. vrijednosti ugovora/okvirnog sporazuma,

4. (...)"

„Prema članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najejikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. U smislu ispunjavanja uslova iz tenderske dokumentacije ponuđač je dužan da ispuni postavljene uslove, odnosno prema članu 57. stav 1. Zakona 0 javnim nabavkama u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije

Ugovorni organ je bio dužan utvrditi navedene nedostatke, imajući u vidu evidentno odstupanje od zahtjeva iz Tenderske dokumentacije koje je sam postavio. Postupanje Ugovornog organa je protivno i članu 65. Zakona o javnim nabavkama, koji ga obavezuje da se pridržava uslova koje je sam propisao, a stoje potvrđeno i Presudom Suda Bosne i Hercegovine br. Si 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine, u kojoj je zauzet stav da je *„ugovorni organ dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu člana 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uvjeta koje je sam propisao."*

3. Odabrani ponuđač nije popunio obavezni element Obrasca za ponudu — polje za rok izvršenja usluge — čime je dostavio nepotpun obrazac koji onemogućava Ugovorni organ da utvrdi bitni element ponude.

Tenderska dokumentacija, u tački 16.2, propisuje da ponuda mora sadržavati najmanje deset taksativno nabrojanih dokumenata, pod rednim brojem 2 navodeći *„Obrazac za ponudu - Prilog 2"* kao obavezan sastavni dio ponude.

Prilog 2 Tenderske dokumentacije, u svojoj tački 5, predviđa sljedeće obavezno polje:

„Rok za izvršenje usluge je dana od dana obostranog potpisa ugovora."

Tenderska dokumentacija u tački 11.1 propisuje gornju granicu za ovaj rok navodeći daje *„odabrani ponuditelj dužan isporučiti i ugraditi predmetne usluge najkasnije u roku od jedne godine od dana obostranog potpisa ugovora"*, ali ne propisuje jedinstveni fiksni rok — što znači da ponuđač treba upisati konkretan broj dana koji nudi, u rasponu do godinu dana. Upravo iz tog razloga predmetno polje u Prilogu 2 ima formu otvorenog unosa koji ponuđač popunjava, a ne unos koji se podrazumijeva. Prazno polje stoga nije slučajan propust, već ima šire procesno značenje koje se mora sagledati u kontekstu same Izjave ponuđača u kojoj se to polje nalazi.

Prilog 2 Tenderske dokumentacije — čiji je integralni dio i tačka 5. o roku izvršenja — u svom uvodnom dijelu sadrži izričitu izjavu ponuđača sljedeće sadržine: *„ovom izjavom prihvaćamo njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja*Odbijanjem da se upiše rok izvršenja, odabrani ponuđač faktički nije dao bezrezervni pristanak na sve odredbe Tenderske dokumentacije — jer pristanak na odredbe u cijelosti nužno podrazumijeva i prihvatanje svih rokova i uslova iz tih odredbi, a njihovo konkretizovanje u Obrascu je upravo mehanizam kojim se taj pristanak potvrđuje i čini mjerljivim.

Ponuđač koji prihvata uslove u cijelosti ne ostavlja praznim polje kojim potvrđuje u kom roku se obavezuje ispuniti ugovornu obavezu. Osnovanost ovakvog zaključka tim je veća što je ugovornom kaznom iz tačke 11.2. Tenderske dokumentacije, kao i članom 5. Nacrta okvirnog sporazuma (Prilog 7), propisano da se za svaki dan neopravdanog zakašnjenja u izvršenju naplaćuje 0,03% ukupne vrijednosti pojedinačnog ugovora, a najviše 5% te vrijednosti — što znači da rok izvršenja nije apstraktni podatak, već osnova za primjenu finansijske sankcije. Ponuđač koji ne upiše rok ne prihvata ni mehanizam ugovorne kazne vezane za taj rok, čime sua sponte kreira rezervu u odnosu na uslove Tenderske dokumentacije, direktno suprotno izričitoj izjavi iz Priloga 2 o prihvatanju bez ikakvih rezervi ili ograničenja.

Uvidom u dostavljenu ponudu odabranog ponuđača Obrt „Omega Lift", Čitluk nesporno je utvrđeno da u tački 5. Izjave ponuditelja (stranica 3/38) polje *„Rok za izvršenje usluge je_____ dana od dana obostranog potpisa ugovora"* nije popunjeno — linija je ostavljena praznom. Taj podatak ne pojavljuje se ni u jednom drugom dokumentu ponude koji bi ga nadomjestio ili iz kojeg bi se nedvosmisleno mogao izvesti. Ponuda time ne sadrži jedan od bitnih elemenata koji definišu ugovorne obaveze ponuđača, budući da rok izvršenja nije sporedan ili tehnički detalj, već konstitutivni element ponude koji direktno utiče na sadržaj budućeg ugovornog odnosa i mogućnost naplate ugovorene kazne za zakašnjenje, propisane tačkom 11.2. Tenderske dokumentacije. Bez jasno iskazanog roka izvršenja, Ugovorni organ ne raspolaže podatkom neophodnim za ocjenu pune sadržine ponude niti ima osnova za utvrđivanje eventualnog zakašnjenja i primjenu ugovornih sankcija — što je situacija pravne neizvjesnosti koja ne može ići na teret postupka javne nabavke.

Prihvatanje ponude s nepopunjenim obaveznim poljem direktno je suprotno odredbi člana 57. stav (1) ZJN, kojom je propisano da se *„u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije"*, te odredbi člana 68. stav (1) ZJN, prema kojoj *„ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze* Nepopunjenost obaveznog polja u propisanom obrascu koji čini sastavni dio ponude po sadržaju je ekvivalentna nedostavljanju traženog podatka, jer rezultat je identičan — Ugovorni organ ne može utvrditi koji rok izvršenja ponuđač nudi.

Stav po navedenom pitanju zauzeo je Sud Bosne i Hercegovine u Presudi br. S1 3 U 042203 22 U od 10.10.2023. godine:

„Prema članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. U smislu

ispunjavanja uslova iz tenderske dokumentacije ponuđač je dužan da ispuni postavljene uslove, odnosno prema članu 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama u postupku javne nabavke kandidat/ponudač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

Ugovorni organ je bio dužan utvrditi navedeni nedostatak pri pregledu i ocjeni ponude te ponudu odabranog ponuđača ocijeniti neprihvatljivom, što nije učinio, čime je postupio suprotno članu 68. stav (1) ZJN i povrijedio načelo jednakog tretmana iz člana 3. ZJN, budući da su ostali ponuđači bili dužni dostaviti potpuno i uredno popunjen Obrazac za ponudu. Prihvatanjem nepotpune ponude Ugovorni organ se, suprotno Presudi Suda Bosne i Hercegovine br. S1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine, nije pridržavao *„zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu člana 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uvjeta koje je sam propisao*

Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponude, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem - čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9. Zakona o upravnom postupku BiH), a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH - načelo zakonitosti, budući da je ista pripremljena direktno suprotno uslovima propisanim od strane Ugovornog organa. U konačnom, došlo je do povrede Opštih principa propisanih članom 3. ZJN BiH, pa u takvoj situaciji valja izvršiti ponovnu analizu ponude, i istu ocijeniti neprihvatljivom, a kako bi se postupak mogao nastaviti na zakonit način.

4. Ponuda je nepravilno pripremljena s obzirom da u Sadržaj ponude nije sačinjen u skladu sa izričitim zahtjevom Ugovornog organa - da bude sačinjeno na memorandumu ponuđača, a što predstavlja direktno odstupanja od zahtjeva iz Tenderske dokumentacije.

Tenderskom dokumentacijom u Prilogu 1 (Obrazac sadržaja ponude), propisano je sljedeće:

„Obrazac sadržaja ponude Prilog 1 (Memorandum ponuđača)

Sadržaj ponude

Naša ponuda sadrži dokumenta označena od 1 do ,i to:

1.

2.

3

4-

5-

6.

7-

8.

9-

10.

Za Ponuđača:

(ime i prezime, potpis ovlaštene osobe)

M.P.

Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom, kroz **Prilog 1 - Obrazac sadržaja ponude,** izričito propisao da ponuda mora sadržavati dokument označen kao „Memorandum ponuđača", kao sastavni dio sadržaja ponude. Uvidom u dostavljenu ponudu izabranog ponuđača, nesporno je utvrđeno da isti u svom sadržaju ponude **nije naveo niti dostavio memorandum ponuđača,** iako je to bio izričit zahtjev Tenderske dokumentacije. Imajući u vidu daje sadržaj ponude definisan kao obavezni formalni element ponude, te da ponuđač nije postupio u skladu sa jasno propisanim zahtjevima Ugovornog organa, ovakav propust predstavlja neusklađenost ponude sa Tenderskom dokumentacijom.

U skladu sa članom 68. stav (4) Zakona 0 javnim nabavkama BiH, Ugovorni organ je bio dužan takvu ponudu ocijeniti kao neprihvatljivu, jer ista ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske

dokumentacije. Dodatno, prihvatanjem ponude koja nije kompletna u skladu sa propisanim sadržajem, Ugovorni organ je postupio suprotno principima iz člana 3. Zakona (princip jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti), jer su ostali ponuđači bili dužni dostaviti ponudu u potpunosti u skladu sa zahtjevima TD:

„Član 3 (Opšti principi)

(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.(...)"

Takođe, prema članu 2. Zakona, prihvatljiva ponuda je ona koja je u potpunosti usklađena sa Tenderskom dokumentacijom, što u konkretnom slučaju nije ispunjeno. Navedeno postupanje ponuđača je u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i u sljedećem:

„Član 57. (Priprema ponude)

(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije

Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponude, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem - čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9. Zakona o upravnom postupku BiH), a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH - načelo zakonitosti, budući da je ista pripremljena direktno suprotno uslovima propisanim od strane Ugovornog organa. U konačnom, došlo je do povrede Opštih principa propisanih članom 3. ZJN BiH, pa u takvoj situaciji valja izvršiti ponovnu analizu ponude, i istu ocijeniti neprihvatljivom, a kako bi se postupak mogao nastaviti na zakonit način.

5* Odabrani ponuđač nije dostavio žiro račun u ponudi, kako je Tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevano.

Tenderska dokumentacija, u tački 33. (Način i uvjeti plaćanja izabranom ponuditelju), propisuje sljedeće:

„Plaćanje izabranom ponuditelju, odnosno podugovaratelju (ako je predviđeno izravno plaćanje podugovaratelju) će se izvršiti u roku od 30 dana po izvršenom konačnom obračunu i primopredaji izvedenih radova, na žiro račun ponuditelja, odnosno podugovaratelja, koji je dostavljen u ponudi, odnosno u ugovoru o podugovaranju."

Citirana odredba nedvosmisleno utvrđuje da se žiro račun ponuđača dostavlja u ponudi, ne naknadno, ne u fazi izvršenja ugovora, već kao podatak koji mora biti sadržan u samoj ponudi. Radi se o zahtjevu koji nije procesna formalnost, već funkcionalni preduslov izvršenja ugovora.

Uvidom u cjelokupnu ponudu odabranog ponuđača Obrt „Omega Lift" Čitluk, koja broji 38 stranica, nesporno se utvrđuje da žiro račun ponuđača nije naveden ni na jednoj stranici ponude — ni u Obrascu sadržaja ponude (stranica 1/38), ni u Prijavi za sudjelovanje i Izjavi ponuditelja (stranica 2-3/38), ni u finansijskoj ponudi i predmjeru radova (stranice 4-15/38), ni u bilo kojem

od priloženih obrazaca ili pratećih dokumenata (stranice 16-38/38). Ponuđač nije dostavio memorandum ponuđača, koji bi u poslovnoj praksi bio uobičajeni nosilac podataka o žiro računu — ali čak i da jest, taj podatak mora biti eksplicitno naveden u sadržaju ponude kako bi se smatralo daje „dostavljen u ponudi" u smislu tačke 33. TD. Odsustvo žiro računa nije nadoknadivo ni iz jednog drugog dijela ponude, jer se taj podatak nigdje ne nalazi.

Značaj ovog propusta nije isključivo formalne prirode. Tačka 33. TD uvezuje plaćanje direktno s podacima iz ponude — formulacijom *„koji je dostavljen u ponudi* Ugovorni organ je izričito uspostavio ponudu kao jedini relevantni izvor tog podatka. Eventualno naknadno dostavljanje žiro računa van okvira ponude ne može se smatrati ispunjenjem ovog zahtjeva, jer bi se radilo o dopuni ponude nakon roka za njeno podnošenje, što je izričito zabranjeno odredbom tačke 38.3. Tenderske dokumentacije: *Ponuda se ne može mijenjati, dopunjavati, niti povući nakon isteka roka za primitak ponuda.*"

Prihvatanjem takve dopune Ugovorni organ bi prekršio temeljno načelo nepromjenjivosti ponude nakon isteka roka, koje štiti jednakost između ponuđača.

Navedeno postupanje odabranog ponudača je u suprotnosti sa odredbom člana 57. stav (1) ZJN, kojom je propisano da se *„u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije"*, a Ugovorni organ bio je dužan ponudu odbaciti na osnovni člana 68. stav (1) ZJN, koji propisuje da *„ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze."*

Prihvatanjem ponude koja ne sadrži podatak koji je Tenderskom dokumentacijom izričito uslovljen, Ugovorni organ je povrijedio i načelo jednakog tretmana iz člana 3. ZJN, budući da su ostali ponuđači bili dužni dostaviti ponudu u potpunosti usklađenu sa zahtjevima TD, te načelo zakonitosti iz člana 4. Zakona o upravnom postupku BiH, jer je odluka donesena na osnovu nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Ugovorni organ je, suprotno stavu zauzetom u Presudi Suda Bosne i Hercegovine br. Si 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine, propustio da se pridržava *zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u sjnislu člana 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uvjeta koje je sam propisao.*"

Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponude, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem - čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9. Zakona o upravnom postupku BiH), a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH - načelo zakonitosti, budući da je ista pripremljena direktno suprotno uslovima propisanim od strane Ugovornog organa. U konačnom, došlo je do povrede Opštih principa propisanih članom 3. ZJN BiH, pa u takvoj situaciji valja izvršiti ponovnu analizu ponude, i istu ocijeniti neprihvatljivom, a kako bi se postupak mogao nastaviti na zakonit način.

6. Odabrani ponuđač dostavio je suštinski nepotpune i neispravno popunjene obrasce koji čine obavezni sadržaj ponude, čime je onemogućeno utvrđivanje bitnih elemenata ponude i njeno poređenje sa zahtjevima Tenderske dokumentacije.

Tenderska dokumentacija u tački 16.2. propisuje da ponuda mora sadržavati, između ostalog, „Obrazac za ponudu — Prilog 2" i „Obrazac za cijenu ponude — Prilog 3", kao i popunjen predmjer i predračun radova kao sastavni dio finansijske ponude. Svi navedeni dokumenti su kumulativno obavezni, a njihovo uredno popunjavanje nije preporuka već uslov bez koga ponuda ne zadovoljava zahtjeve Tenderske dokumentacije. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača Obrt „Omega Lift" Čitluk utvrđeni su sljedeći konkretni propusti koji, razmatrani kako pojedinačno tako i u svojoj ukupnosti, čine ponudu nepotpunom i neprihvatljivom.

U Prilogu 2 — Obrascu za ponudu, odabrani ponuđač propustio je popuniti više tačaka toga obrasca. U tački 3. gdje je propisano da se iznos popusta iskazuje i brojkama i slovima, red *„ili slovima*koji se odnosi na popust ostavljen je prazan, čime ponuda nije sačinjena u formi koja je propisana, budući da TD izričito zahtijeva dvojno iskazivanje iznosa upravo radi sprečavanja nejasnoća i eventualnih sporova. U tački 4. odabrani ponuđač nije upisao rok važenja ponude. Žalitelj napominje da tačka 24.2. TD propisuje da se u slučaju nenavođenja roka važenja smatra daje ponuda valjana 90 dana, ali ta odredba ne otklanja propust u popunjavanju obrasca koji je sam po sebi obavezan element ponude — ona isključivo propisuje pretpostavku za materijalnopravne posljedice, ne oslobađa formalni propust u pripremi ponude. U tački 5, odabrani ponuđač nije upisao rok za izvršenje usluge, što je propust koji je posebno razrađen u prethodnom žalbenom navodu, a koji u kontekstu ovog

navoda dodatno potvrđuje sistematski karakter neurednog popunjavanja obaveznog obrasca. U tački 7, kojom se ponuđač izjašnjava o podugovaranju, dio koji se odnosi na identifikaciju podugovarača i opisno određenje dijela ugovora koji se namjerava podugovarati nije potpuno i jasno popunjen na način koji bi nedvosmisleno dokumentovao namjeru ponuđača u ovom pogledu. Rekapitulacija predmjera istovremeno nije potpuno popunjena jer redovi koji se odnose na PDV i ukupnu cijenu s PDV-om nisu upisani, čime ni zbrojni pregled finansijske ponude nije zatvoren na način koji bi Ugovornom organu omogućio cjelovitu sliku ponuđene cijene.

U Prilogu 3 — Obrascu za cijenu ponude, odabrani ponuđač u koloni „Cijena s PDV-om" upisao je iznos 0,00 KM. Žalitelj ukazuje da je odabrani ponuđač izjavom u ponudi potvrdio da nije PDV obveznik, te da tačka 20.4. TD propisuje da neobveznik PDV-a *„na mjestu gdje se upisuje pripadajući iznos PDV-a upisuje 0,00"*. Međutim, navedena odredba odnosi se isključivo na red koji prikazuje iznos PDV-a, a ne na red koji prikazuje ukupnu cijenu ugovora s PDV-om. Za ponuđača koji nije PDV obveznik, cijena s PDV-om jednaka je cijeni bez PDV-a — dakle 44.385,00 KM — jer nema PDV-a koji bi se dodao, ali ta cijena i dalje postoji i iznosi identičan iznos kao i osnovna cijena. Upisom iznosa 0,00 KM u kolonu „Cijena s PDV-om" odabrani ponuđač je faktički prikazao ukupnu vrijednost ugovora kao nulu. što nije ni u kakvoj korelaciji sa stvarno ponuđenom cijenom i što ne može biti prihvatljivo kao ispravno popunjen obrazac.

Napomena uz Prilog 3 u tački 6. izričito propisuje: *„Sveukupna cijena na koju se zaključuje ugovor s PDV-om je osnova za odabir"* — a ta cijena je u dostavljenom obrascu iskazana kao 0,00 KM, što je očigledno netačno i onemogućava korišćenje obrasca za svrhu kojoj je namijenjen.

Svi navedeni propusti, razmatrani zajedno, ukazuju na to da odabrani ponuđač nije sačinio ponudu u skladu sa zahtjevima i uslovima Tenderske dokumentacije, čime je prekršena odredba člana 57. stav (1) ZJN. Ugovorni organ bio je dužan ovu ponudu odbaciti na osnovu člana 68. stav (1) ZJN, jer ponuđač nije dostavio tražene dokaze, odnosno dostavio je nepotpune dokaze koji onemogućavaju pravilnu i potpunu ocjenu ponude. Postupanjem suprotno navedenom, Ugovorni organ se nije pridržavao uslova koje je sam propisao, što je izravna povreda člana 65. ZJN i načela jednakog tretmana iz člana 3. ZJN, potvrđena stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude br. Si 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine, prema kojoj je *„ugovorni organ dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu člana 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uslova koje je sam propisao."*

7. Ugovorni organ propustio je utvrditi i ispraviti računsku grešku u ponudi odabranog ponuđača, te nije proveo zakonom obaveznu proceduru traženja prihvatanja ispravke, čime je donio Odluku o izboru na osnovu pogrešno utvrđene cijene ponude.

Uvidom u predmjer i predračun radova dostavljenih u ponudi odabranog ponuđača Obrt „Omega Lift" Čitluk utvrđuje se neslaganje između iznosa iskazanog u Tabeli 7 (rasvjetna tijela — zamjena oštećene
lampe sa novom) i iznosa koji je za istu poziciju unesen u Rekapitulaciju. Naime, zbirni iznos Tabele 7 iznosi 24.325,00 KM, dok je u Rekapitulaciji pod stavkom E — Rasvjetna tijela — upisano 24.335,00 KM, što predstavlja razliku od 10.00 KM. Ukupan iznos ponude od 44.385,00 KM, kako je iskazan u Rekapitulaciji i preuzet u Obrazac za cijenu ponude te u Odluku o izboru, zasniva se upravo na iznosu iz Rekapitulacije, koji nije u saglasnosti sa zbirom iz pojedinačnih tabela.

Radi se o računskoj grešci u smislu člana 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Navedena okolnost aktivira strogo propisanu i obaveznu proceduru. Član 17. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da je *„ugovorni organ obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude."* Stavom (3) istog člana propisano je da *„ugovorni organ ispravlja i druge računske greške u obrascu za cijenu ponude i obrascu ponude"*, a stavom (5) izričito je utvrđeno da *„u zahtjevu za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) ovoga člana koji ugovorni organ obvezno mora tražiti, označava se koji dio ponude je ispravljen kao i nova cijena ponude proizašla nakon ispravke ."* Formulacija *„obvezno mora tražiti"* ne ostavlja prostor za diskrecionu ocjenu Ugovornog organa — radi se o imperativnoj procesnoj obavezi čije neizvršenje predstavlja direktnu povredu zakona. Zahtjev za prihvatanje ispravke računske greške ujedno je, shodno stavu (6) istog člana, *„sastavni dio zapisnika iz čl. 19. i 20. ovog*

uputstva", dok član 18. stav (1) tačka ii) Uputstv a propisuje da Zapisnik o pregledu i ocieni ponuda mora sadržavati popis svih zahtjeva za prihvataniem ispravke računske greške i dostavljenih prihvatania.

Pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 53-4/26 od 08.04.2026. godine ne sadrži nikakvu konstataciju o utvrđenoj računskoj grešci, ni o upućenom zahtjevu za prihvatanjem ispravke, ni o odgovoru odabranog ponuđača na takav zahtjev.

Jednako tako, iz obrazloženja Odluke ne proizlazi daje Ugovorni organ pri pregledu i ocjeni ponuda ikada uporedio zbrajanje iz pojedinačnih tabela predmjera sa iznosima unesenim u Rekapitulaciju.

To znači jedno od sljedećeg: ili Ugovorni organ uopšte nije provjerio računsku ispravnost ponude — čime ie prekršio imperativnu obavezu iz člana 17. stav (1) Uputstva, ili je grešku uočio ali nije provco propisanu proceduru traženja prihvatanja ispravke. čime ie prekršio stav *(s)* istog člana. Obje situacije su podjednako pravno nedopustive.

Posljedica navedenog propusta je materijalne prirode. Ukoliko bi odabrani ponuđač prihvatio ispravku, tačna cijena ponude bila bi niža od iskazane za 10,00 KM, tj. iznosila bi 44.375,00 KM, a ne 44-385,oo KM kako je uneseno u Odluku.

Ukoliko bi je odbio, Ugovorni organ bio bi dužan njegovu ponudu odbaciti na osnovni člana 17. stav (5) Uputstva, jer neprihvatanje ispravke isključuje daljnje razmatranje ponude.

U oba slučaja, Odluka donesena bez provođenja ove procedure počiva na pogrešno utvrđenoj cijeni ponude i pogrešno sprovedenom postupku ocjene, što je samostalan osnov za njeno poništenje, neovisno od ostalih žalbenih navoda.

Navedeni propust dobija dodatnu težinu kada se sagleda u kontekstu postupka javnog otvaranja ponuda. Član 63. stav (4) ZJN propisuje da se prilikom otvaranja ponuda prisutnim ponuđačima obavezno saopštava ukupna cijena navedena u ponudi, a stav (5) istog člana propisuje da se rezultati postupka javnog otvaranja unose u zapisnik koji obavezno sadrži sve elemente iz stava (4), uključujući upravo saopštenu cijenu.

Iz obrazloženja Odluke o izboru nesporno proizlazi da je na javnom otvaranju ponuda dana 26.03.2026. godine saopštena i u zapisnik unesena cijena od 44.385,00 KM — dakle iznos koji odgovara Rekapitulaciji, a ne iznosu koji se dobija sabiranjem zbrojeva iz pojedinačnih tabela predmjera.

Time je netačna cijena, koja nije prošla provjeru računske ispravnosti propisanu članom 17. Uputstva, ušla u javni dio postupka i postala referentna osnova za sve daljnje radnje Ugovornog organa, uključujući i samu Odluku o izboru.

Ugovorni organ koji je propustio provjeriti računsku ispravnost ponude pred zatvorenom sjednicom komisije, kako je to propisano članom 63. stav (7) ZJN, dozvolio je da se postupak nastavi i okonča na osnovni cifre čija tačnost nikada nije bila predmet provjere ni ispravke — što je povreda kako člana 63. ZJN tako i člana 17. Uputstva, u njihovom međusobno uslovljenom djelovanju.

Navedenu povredu ne otklanja ni konstatacija iz obrazloženja pobijane Odluke prema kojoj *„direktor ugovornog organa nije našao razloge nepravilnosti, niti propuste u radu povjerenstva za javne nabave koji bi eventualno bili razlog za neprihvaćanje Preporuke Povjerenstva za javne nabave/*

Naprotiv, ta konstatacija sama po sebi dokumentuje propust — direktor je prihvatio Preporuku Povjerenstva i donio Odluku o izboru bez ikakve provjere računske ispravnosti ponude, čime je potvrdio grešku nastalu na nivou Komisije i dao joj karakter konačne odluke. Obaveza provjere računske ispravnosti nije obaveza isključivo Komisije — ona je obaveza Ugovornog organa kao cjeline, a direktor koji potpisuje Odluku o izboru snosi odgovornost za zakonitost cjelokupnog postupka ocjene. Konstatacija da nisu uočeni *„razlozi nepravilnosti* ' ne može se tretirati kao potvrda zakonitosti postupka kada je iz same ponude, prostim poređenjem zbrojeva iz Tabele 7 i Rekapitulacije, vidljivo da cijena od 44.385,00 KM nije računski ispravna. Ugovorni organ koji tvrdi da nije uočio nepravilnosti, a nepravilnost je numerički evidentna iz dokumenta koji je bio pred njim, ih nije izvršio pregled kojeg je zakonom obavezan izvršiti, ili je izvršio pregled koji nije bio ni izdaleka dovoljan da zadovolji standard provjere računske ispravnosti iz člana 17. Uputstva — pri čemu su obje situacije jednako pravno neprihvatljiva i jednako predstavljaju osnov za poništenje pobijane Odluke.

Ugovorni organ je time povrijedio član 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, član 65. ZJN koji ga obavezuje da se pridržava uslova koje je sam propisao, te načelo zakonitosti iz člana 3. ZJN i člana 4. Zakona o upravnom postupku BiH, jer je Odluka donesena na osnovu nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja (član 9. ZoUP BiH).

8. Ugovorni organ nije dostavio Žalitelju Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda uz Odluku o izboru, čime je direktno povrijedio imperativnu zakonsku obavezu iz člana 71. stav (2) ZJN, a istovremeno se ne može isključiti ni mogućnost da predmetni Zapisnik uopšte nije sačinjen, što bi predstavljalo povredu člana 65. stav (2) ZJN.

Član 65. stav (2) ZJN propisuje daje Ugovorni organ dužan, nakon ocjene ponuda, sačiniti zapisnik o ocjeni ponuda koji sadrži najmanje sljedeće podatke: naziv ugovornog organa; predmet javne nabavke; naziv ponuđača čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje; dodjelu bodova po potkriterijima, ako je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda; rang-listu ocijenjenih ponuda, počev od najuspješnije ka najmanje uspješnoj; naziv ponuđača čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom; vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma. Član 71. stav (2) ZJN dalje propisuje daje *„ugovorni organ dužan uz obavještenje 0 rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i zapisnik 0 ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) ovog zakona.*"

Pored navedenog, cijeli član 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda isključivo je posvećen sadržaju Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, propisujući u stavu (1) dvadeset i pet taksativno nabrojanih obaveznih elemenata — od naziva i sjedišta ugovornog organa, datuma početka i završetka pregleda i ocjene, analitičkog prikaza traženih i dostavljenih

dokumenata i dokaza sposobnosti, podataka o ispravkama računskih grešaka, pa sve do prijedloga odgovornoj osobi za donošenje odluke i potpisa svih članova Komisije.

Formulacija člana 71. stav (2) ZJN ne ostavlja prostor za diskrecionu ocjenu — radi se o bezuslovnoj i imperativnoj obavezi čije neispunjavanje nije procesna nepravilnost, već direktna i samostalna zakonska povreda.

Žalitelju „Nexen" d.o.o. Banja Luka uz Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 53-4/26 od 08.04.2026. godine nije dostavljen Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, niti je isti dostavljen naknadno. Iz pobijane Odluke jedino je vidljivo da je *„Povjerenstvo za provedbu i ocjenu ponuda dostavilo direktoru zapisnik 0 pregledu i ocjeni ponuda broj 53-3/26 od 26.03.2026. godine*ali sam taj Zapisnik Žalitelju nije dostavljen. Time Žalitelj nije u mogućnosti izvršiti uvid u analitički prikaz razloga za prihvatanje ponude odabranog ponuđača, u prikaz prihvatljivosti ponude prema obliku, sadržaju i potpunosti, ni u podatke o eventualnim ispravkama računskih grešaka — što je od posebne važnosti imajući u vidu da je u prethodnom žalbenom navodu dokumentovano neslaganje između zbrojeva u predmjeru odabranog ponuđača i iznosa unesenog u Rekapitulaciju, a iz Odluke se ne može utvrditi je li ta računska neispravnost ikada bila predmet provjere. Nedostavljanje Zapisnika time nije izolovani procesni propust — ono onemogućava Žalitelja da na osnovu cjelovite dokumentacije formuliše sve žalbene navode i vrši efektivnu zaštitu svojih prava, čime se ugrožava sama svrha prava na žalbu zajamčenog ZJN-om.

Navedeni stav je zauzet od strane Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Mostar u Rješenju br. JN2-03- 07-1-2797-9/20 od 29.10.2020. godine, u kojemu je utvrđeno sljedeće:

„Ovaj organ utvrđuje kako je obaveza ugovornog organa da u skladu sa članom 71. stav (2) Zakona 0 javnim nabavkama uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. zakona i zapisnik 0 ocjeni ponuda iz člana 65. *stav (2) zakona o javnim nabavkama. Budući da je ugovorni organ žalitelju dostavio samo Odluku 0 dodjeli ugovora i Izvještaj 0 toku i završetku e-aukcije, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod osnovanim."*

Identičan stav zauzet je i od strane Ureda za razmatranje žalbi u Rješenju br. JN2-03-07-1-413-13/23 od 15.11.2024. godine, donesenom po presudi Suda Bosne i Hercegovine, u kom je konstatovano: *„Ocjenjujući žalbeni navod ovaj organ ukazuje daje odredbom člana 71. stav 2. ZJNpropisano daje Ugovorni organ dužan uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog Zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav 2. ovog zakona, što je u konkretnom slučaju Ugovorni propustio da dostavi Žalitelju za Grupe 1., 4. i 7. za koje je Žalitelj dostavio ponudu i učestvovao u predmetnom postupku, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim."*

Osnovanost ovog navoda potvrđuje i Sud Bosne i Hercegovine u Presudi br. Si 3 U 045465 23 U od 21.10.2024. godine, u kojoj je zauzet sljedeći stav:

„Tužitelj je u žalbi prigovarao da je ugovorni organ propustio da mu uz Odluku 0 izboru najpovoljnijeg ponuđača, dostavi i Zapisnik o ocjeni ponuda za Lot 1. 4 i 7. a o kojem žalbenom

navodu tuženi nije odlučivao. Tuženi je dužan kao drugostepeni organ u drugostepenom aktu odgovoriti na sve žalbene prigovore u smislu člana 233. Zakona 0 upravnom postupku. Ovo vijeće ukazuje daje odredbom člana 71. stav 2. ZJN propisano daje ugovorni organ dužan uz obavještenje 0 rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog Zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav 2. ovog zakona."

Slijedom navedenog, Ugovorni organ je propustio izvršiti imperativnu obavezu iz člana 71. stav (2) ZJN, čime je povrijedio pravo Žalitelja na efektivnu zaštitu u postupku javne nabavke. Žalitelj ujedno ukazuje da, budući da mu Zapisnik nije dostavljen, ne može sa sigurnošću utvrditi je li isti uopšte sačinjen u formi i sa sadržajem koji propisuju član 65. stav (2) ZJN i član 18. Uputstva. Ukoliko Zapisnik nije sačinjen, radilo bi se o dvostrukoj povredi — i propusta sačinjavanja i propusta dostavljanja — a što bi u svakom slučaju predstavljalo samostalan osnov za poništenje pobijane Odluke.

9. Odabrani ponuđač nije upisao jediničnu cijenu za stavku 1.6 predmjera radova (stranica 13/38 Ponude), čime je dostavio nepotpun predmjer koji tenderska dokumentacija izričito proglašava osnovom za odbacivanje ponude.

Tenderska dokumentacija, u tački 19.2, propisuje da će ponuda biti odbačena *„u slučaju daponuditelj propusti popuniti obrazac sukladno postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene"*, a napomenom uz predmjer radova izričito je utvrđeno da *„za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena*

Tačka 19.3. TD dodatno precizira da je ponuđač dužan dati ponudu za sve stavke bez izuzetka. Navedeni zahtjevi su kumulativni i bezuslovni — TD ne pravi razliku između stavki prema njihovom finansijskom značaju niti dozvoljava izostavljanje cijene za bilo koju od njih.

Uvidom u predmjer i predračun radova dostavljenih u ponudi odabranog ponuđača Obrt „Omega Lift" Čitluk, na stranici 13/38 ponude, u Tabeli 1 predmjera (Ormarići javne rasvjete i rasklopna oprema), pod stavkom 1.6. — *„Osiguračka rastavna sklopka 100/35A / kom / 2"* — kolona za jediničnu cijenu potpuno je prazna. Nije upisan nikakav iznos, nije naznačeno 0,00 KM niti ikakva druga vrijednost. Radi se o jasnom i nesporno utvrđenom propustu koji je vidljiv golim okom iz samog dokumenta ponude. Ukupni iznos Tabele 1, iskazan kao 4.995,00 KM, sačinjen je bez uzimanja u obzir ove stavke — što znači da stvarna ponuđena cijena za tu tabelu, pa time i za cjelokupnu ponudu, nije pouzdano utvrđena. Ugovorni organ pri ocjeni ponude nije imao osnova da zaključi po kojoj cijeni odabrani ponuđač nudi navedenu robu, niti je tražio pojašnjenje tog propusta, jer bi eventualno naknadno unošenje cijene za nepopunjenu stavku predstavljalo izmjenu ponude nakon roka za njeno podnošenje, što je izričito zabranjeno tačkom 38.3. TD.

Izostanak cijene za stavku 1.6. predmjera ima i dalekosežniju pravnu i ekonomsku posljedicu koja prevazilazi puki formalni propust. Zaključivanjem ugovora sa odabranim ponuđačem na osnovu ponude koja ne sadrži cijenu za „Osiguračku rastavnu sklopku 100/35A", Ugovorni organ faktički prihvata ugovorni odnos u kome ta stavka uopštee nije predmet plaćanja — čime se odriče nabavke te robe, odnosno njenog plaćanja, iako je ista bila sastavni i neodjeljivi dio predmjera i definisanog

predmeta nabavke. Navedeno nije samo štetno po Ugovorni organ, već direktno narušava načelo jednakog tretmana ponuđača i aktivne konkurencije iz člana 3. ZJN. Svi ostali ponuđači u ovom postupku — uključujući i Žalitelja — bili su dužni dati cijenu za svaku stavku predmjera, uključujući i stavku 1.6., čime je svaka od njihovih ponuda sadržavala i trošak te stavke koji je ulazio u ukupnu cijenu i direktno uticao na rang ponude. Da su ostali ponuđači znali da za stavku 1.6. nije potrebno navesti cijenu, njihove ukupne ponuđene cijene bile bi niže — moguće odlučujuće niže — što bi moglo promijeniti ishod postupka. Ugovorni organ je, dakle, prihvatanjem nepotpune ponude odabranog ponuđača uspostavio osnov za poređenje ponuda - odabrani ponuđač *defacto* nije ponudio jednu od traženih stavki, dok su svi ostali morali cijeniti kompletni predmjer. Takvo poređenje nije ni pravično ni transparentno, direktno je suprotno članu 3. ZJN, a prihvatanje ovakve ponude kao najpovoljnije čini cijeli postupak ocjene ponuda materijalno nezakonitim.

Tenderska dokumentacija u tački 19.2. ne tretira ovaj propust kao manji formalni nedostatak koji se može prevazići naknadnim pojašnjenjem — ona ga izričito tretira kao osnov za odbacivanje ponude. Tačka 5. člana 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda potvrđuje da se *Jedinična cijena stavke ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati*što znači da Ugovorni organ nije imao ni proceduralni mehanizam kojim bi ovaj propust sanirao — jedina zakonita opcija bila je odbacivanje ponude.

Stav o navedenom pitanju zauzet je od strane Ureda za razmatranje žalbi u Rješenju br. JN2-03-07-1- 3639-8/23 od 05.01.2024. godine, u kojemu je, rješavajući identičnu situaciju nepopunjenosti cijene za jednu stavku predmjera, zauzet sljedeći stav:

Imajući u vidu sve gore navedene činjenice, uvidom u odredbe tenderske dokumentacije i uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ smatra da je ugovorni organ ispravno postupio kada je ponudu žalitelja odbacio jer isti nije naveo cijenu u obrascu za cijenu ponude za stavku

2., a koju je bio dužan popuniti. Naime, jedan od osnovnih elemenata ponude jeste cijena, te se u ovom slučaju konkretno radi 0 pi'opustu žalitelja koji se ne može zanemariti niti se njegovo postupanje može smatrati manjim nedostatkom koji ne utiče na prihvatljivost ponude."

Prihvatanjem ponude koja ne sadrži cijenu za stavku 1.6. predmjera, Ugovorni organ je postupio direktno suprotno vlastitim propisanim uvjetima, čime je povrijedio član 57. stav (1) ZJN, koji propisuje da se *„u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije"*, te član 68. stav (1) ZJN, prema kojemu ugovorni organ odbacuje ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze.

Jednako tako, prihvatanjem nepotpune ponude Ugovorni organ je povrijedio načelo jednakog tretmana iz člana 3. ZJN, jer su ostali ponuđači bili dužni dostaviti ponudu u potpunosti usklađenu sa zahtjevima TD, te načelo zakonitosti iz člana 4. Zakona o upravnom postupku BiH, jer je Odluka donesena na osnovni nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Ugovorni organ je, suprotno stavu zazetom u Presudi Suda Bosne i Hercegovine br. Si 3 U 033359 19 U od 10.02.2021.

godine, propustio da se pridržava *zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu člana 65. Zakona 0 javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uvjeta koje je sam propisao*

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH:

- Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.0.0. Banja Luka u potpunosti
- Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 53-4/26 od 08.04.2026. godine
- Donese Odluku kojom se kao jedina prihvatljiva ponuda bira ponuda Žalitelja Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe sljedeće: Na temelju članka 100. stav 6. Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24, u daljnjem tekstu:Zakon). dostavljamo vam na nadležno postupanje žalbu ponuditelja ..Nexen" d.o.o. Banja Luka sa prilozima, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br.:53-4/26 od 08.04.2026. godine po otvorenom postupku za „Održavanje javne rasvjete na području Općine Čitluk (Centar Čitluka, sjeverni i istočni dio općine Čitluk)".

Ugovorno tijelo je žalbu zaprimilo na protokol 22.04.2026.godine.

U zakonskom roku dostavljamo odgovor na žalbu, kao i kompletnu dokumentaciju vezanu za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba.

Postupak javne nabavke usluga za održavanje javne rasvjete na području Općine Čitluk (Centar Čitluka, sjeverni i istočni dio općine Čitluk), pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne broj: 53/26 od 11.02.2026.godine. Obavijest o nabavi broj: 451-1-2-7-3-5/26 objavljena je 17.02.2026. godine u informacijskom sustavu E-nabave na Portalu javnih nabavki, Ispravka za obavijest o nabavi broj: 451-1-2-7-8-8/26 od 12.03.2026.godine i Ispravka za obavijest o nabavi broj: 451-1-2-7-8-10/26 od 18.03.2026.godine.

Iz zapisnika o otvaranju ponuda utvrđeno je da je Povjerenstvo za javne nabave dana 26.03.2026 godine u 12:30 sati izvršilo javno otvaranje blagovremeno pristiglih ponuda sljedećih ponuditelja:

1. Obrt „Omega lift"
2. „Nexen" d.o.o. Banja Luka

Ponuđena cijena ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka bila je 50.000.00 KM bez PDV-a. Ponuđena cijena ponuditelja Obrt ..Omega Lift" Čitluk bila je 44.385,00 KM bez PDV-a.

Nakon provedene E-aukcije koja je bila zakazana 01.04.2026.godine u 11:00 sati, a završila u 11:40. gore navedeni ponuditelji su znatno oborili cijene svojih ponuda.

Ponuditelj „Nexen" d.o.o. Banja Luka je umanjio cijenu svoje ponude za 20.2% i ona iznosi 39.900,00 KM.

Ponuditelj Obrt „Omega lift" Čitluk je umanjio cijenu ponude za 12,13% i ona iznosi 39.000,00 KM.

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj :53-4/26 donesena je 08.04.2026.godine, kojom je za najpovoljnijeg ponuditelj izabrana ponuda ponuditelja Obrt „Omega lift".
Ponuditelj „Nexen" d.o.o. Banja Luka obratio se Ugovornom tijelu sa Zahtjevom od 09.04.2026. godine za uvid u ponudu i spis predmeta ponuditelja Obrt „Omega lift". Dopisom od 10.04.2026. godine Ugovorno tijelo je odobrilo uvid u ponudu i spis predmeta ponuditelja Obrt „Omega lilt" dana 14.04.2026. godine u 12 sati.
Zaposlenik ponuditelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka, Anes Tojaga je izvršio uvid u ponudu i spis predmeta ponuditelja Obrt „Omega lift".
Dana 18.04.2026. godine ponuditelj „Nexen" d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj:53-4/26 od 08.04.2026.godine, za usluge na održavanju javne rasvjete na području Općine Čitluk (Centar Čitluka, sjeverni i istočni dio Općine Čitluk)

Na navode iz žalbe dajemo odgovor:
Na žalbeni navod koji se odnosi na neusklađenost dispozitiva i pouke o pravnom lijeka zanemaruje se činjenica da se odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja kao pravnom aktu radi o pojedinačnom pravnom aktu kojim se odlučuje o pravima ponuditelja u postupku javne nabave, a ne općem pravnom aktu za koje važe druga pravila donošenja i stupanja na snagu. Početak djelovanja pojedinačnog upravnog aktaje trenutak od kojeg upravni akt obvezuje svog donositelja, a tako i trenutak od kojeg isti obvezuje stranku u postupku. Dakle, vezanost donositelja upravnog akta počinje u trenutku kada je upravni akt donesen od strane ugovornog tijela, a obveznost upravnog akta u odnosu na stranku-žalitelja nastupa u trenutku uredno izvršene dostave akta žalitelja. Tako. odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja može steći status konačnosti samo protekom roka za žalbu, ako ista nije izjavljena. Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja propisana je pouka o pravnom lijeku, te ponuditelj ima omogućeno pravo na žalbu u roku 10 dana od dana prijema odluke. Dakle žalitelju je omogućeno da izjavi žalbu u ostavljenom roku, što je i učinio, tako daje odredba dispozitiva odluke o stupanju na snagu irelevantna. Imajući u vidu navedeno žalbeni navod je neosnovan.

2.1. Na žalbeni navod da ponuđač nije dostavio popis izvršenih ugovora. Ugovorni organ ističe da uvidom u ponudu izabranog ponuđača uredno je dostavljena potvrda o uredno izvršenom ugovoru, koja je izdata od strane ugovornog organa, a koje sadrži slijedeće elemente: naziv i sjedište ugovornog organa, predmet i broj ugovora, vrijednost investicije, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenom ugovoru, lako izabrani ponuđač nije dostavio poseban dokument naslovljen kao „Popis izvršenih ugovora", dostavljena potvrda o urednom izvršenom ugovoru u potpunosti sadrže sve elemente koje bi takav popis sadržavao. U tom smislu, ugovorni organ smatra da je suštinski ispunjen zahtjev tenderske dokumentacije, dok eventualni nedostatak formalnog dokumenta ne predstavlja bitan nedostatak koji utiče na sposobnost ponuđača. Diskvalifikacija ponuđača u situaciji kada je njegova sposobnost nesporno dokazana kroz

dostavljene dokumente predstavljala bi pretjerano formalistički pristup. Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra daje žalbeni navod neosnovan.

2.2.Na žalbeni navod koji se odnosi da je ponuđač dostavio potvrdu o uredno izvršenom okvirnom sporazumu, a ne u uredno izvršenom ugovoru ističemo da je izabrani ponuđača dostavio potvrdu o dobrom izvršenju, koja je identična predmetu konkretne javne nabavke. Iz sadržaja potvrde nedvosmisleno proizlazi da su predmetne usluge stvarno realizirane, uz navođenje relevantnih podataka (naziv i sjedište, predmet i broj ugovora, vrijednost investicije, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima). Činjenica da je realizacija izvršena u okviru okvirnog sporazuma ne dovodi u pitanje valjanost dostavljenog dokaza, imajući u vidu da okvirni sporazum predstavlja pravni uvjet pod kojim se mogu dodijeliti ugovori tijekom određenog vremenskog perioda. Za ocjenu ispunjenosti uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti odlučujuće je postojanje dokaza o stvarno izvršenim uslugama. U tom smislu, ugovorni organ je izvršio ocjenu dostavljenog dokaza prema njegovom sadržaju, pri čemu je utvrđeno da isti u potpunosti potvrđuje relevantnu sposobnost ponuđača u izvršenju usluga koje su predmet nabavke.

2.3.Na žalbeni navod da dostavljena potvrda ne odgovara stvarnoj količini vrijednosti izvršenih radova ugovorni organ ističe da žalitelj pogrešno izjednačava podatke objavljene na Portalu javnih nabavki sa stvarnom i ukupnom realizacijom. Naime, iznos 11.395,00 KM na koji se žalitelj poziva predstavlja vrijednost dijela realizacije, a ne nužno ukupnu realizaciju okvirnog sporazuma u njegovom trajanju. Ugovorni organ naglašava da okvirni sporazum predstavlja specifičan ugovorni institut u kojem se mogu dodijeliti ugovori tokom određenog vremenskog perioda, u skladu sa predviđenom cijenom, i gdje je to moguće predviđenim količinama. U vezi sa potvrdom izdatom od strane ugovornog organa, ističemo da ista potvrđuje postojanje ugovornog odnosa i maksimalni obim ugovorenih usluga, te je izdata u svrhu dokazivanja iskustva ponuđača sa predmetnom nabavom. Ugovorni organ dodatno ističe da je tenderskom dokumentacijom kao uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevan jedan realiziran ugovor, a koji je u vezi s predmetnom nabavom, u posljednje tri godine čija je vrijednost 30.000.00 KM. U konkretnom slučaju, dostavljena potvrda se odnosi na okvirni sporazum čija je ugovorena vrijednost 50.000.00 KM, što nesporno prelazi propisani minimalni prag iz tenderske dokumentacije. Činjenica da je u trenutku izvještavanja na Portalu javnih nabavki evidentiran iznos realizacije od 11.395.00 KM ne utiče na ispunjenost uvjeta iz tenderske dokumentacije, budući da realizacija okvirnog sporazuma zavisi od stvarnih potreba ugovornog organa. U tom smislu, dostavljena potvrda predstavlja vjerodostojan dokaz daje ponuđač realizirao poslove iz predmetnog okvira u vrijednosti koja zadovoljava zahtjev iz tenderske dokumentacije, te ne postoji osnov za drugačije tumačenje niti za primjenu odredbi koje se odnose na netočne.

3.Na treći žalbeni navod da ponuđač nije popunio u Obrascu za ponudu polje rok za izvršenje usluge Ugovorni organ ističe da predmetni nedostatak ne utječe na sadržaj niti na usporedivost ponude iz razloga što je tenderskom dokumentacijom u točki 5.Podaci o postupku javne nabave podtočka 5.5. navodi ..Razdoblje na koje se zaključuje ugovor: godinu dana od dana zaključivanja ugovora. U točki 11. Rok isporuke usluga podtočka 11.1. propisano daje odabrani ponuditelj dužan isporučiti i ugraditi predmetne usluge najkasnije u roku od jedne godine od dana obostranog potpisa ugovora. Nadalje, tenderskom dokumentacijom člankom 2. Okvirnog sporazuma izričito je propisano da se zaključuje okvirni sporazum u trajanju od jedne godine od dana obostranog potpisa ugovora. Iz navedenog proizlazi da rok izvršenja usluge u konkretnom slučaju nije bio predmet konkurencije, već je unaprijed definiran za sve ponuđače. Sukladno tome, izostavijanje unosa ne dovodi ponuđača u povoljniji položaj u odnosu na druge. Ugovorni organ posebno ističe da u konkretnom slučaju nije vršio nikakvu dopunu, izmjenu niti pojašnjenje ponude izabranog ponuditelja. već je ocjenu izvršio na osnovu postojećeg sadržaja ponude u vezi sa jasno definiranim odredbama tenderske dokumentacije. Slijedom svega navedenog, ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi neosnovani.

4.Na žalbeni navod da Sadržaj ponude nije sačinjen u skladu sa izričitim zahtjevom Ugovornog organa - da bude sačinjeno na memorandumu ponuđača. Ugovorni organ ističe da je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeno da predmetna ponuda u potpunosti omogućava identifikaciju ponuđača kao i ocjenu njene prihvatljivosti i usklađenosti sa zahtjevima ugovornog organa. Navod koji se odnosi na eventualni nedostatak u pogledu forme (memoranduma) ne predstavlja bitan nedostatak ponude, s obzirom da isti ne utječe na ispunjenost kvalifikacijskih uvjeta, tehničke specifikacije niti na ponuđenu cijenu. Odbacivanje ponude po ovom osnovu bilo bi protivno principu ekonomičnosti i efikasnosti postupka javne nabave. Imajući u vidi sve navedeno ugovorni organ smatra žalbeni navod neosnovan.

5.Na žalbeni navod da ponuđač nije dostavio žiro račun u ponudi, Ugovorni organ ističe da broj žiro računa predstavlja tehnički podatak koji se odnosi na način izvršenja plaćanja u fazi realizacije ugovora, a ne element koji utječe na prihvatljivost ponude, njenu usporedivost, rangiranje ili ispunjenost kvalifikacija, tehničkih uvjeta propisanih tenderskom dokumentacijom. U postupku pregleda i ocjene ponuda, provedenom u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, utvrđeno je da izabrani ponuđač ispunjava sve bitne i isključive uvijete propisane tenderskom dokumentacijom, te da predmetni formalni propust ne utječe na ishod postupka niti na pravilnost izvršene evaluacije. Također, ugovori organ naglašava da se u skladu s članom 3. Zakona o javim nabavama BiH, postupak mora voditi u skladu sa općim principima. Sukladno navedenom, nedostaci koji ne utječu na sadržaj ponude niti na njenu ocjenu ne mogu predstavljati osnov za odbacivanje ponude. Dodatno, podatak (žiro račun) po svojoj predstavlja element koji se može

naknadno utvrditi, bez ikakvog utjecaja na rang listu ponuđača ili ishod postupka javne nabave. Shodno navedenom ugovorni organ smatra žalbeni navod neosnovan.

6.Na žalbeni navod da je ponuđač dostavio nepotpune i neispravno propisane obrasce ponude u Prilogu 2- Obrazac za ponudu, u točki 3. gdje je propisano da se iznos iskazuje i brojevima i slovima, red „ili slovima:" koji se odnosi na popust ostavljen je prazan, ugovorni organ ističe daje u predmetnoj ponudi popust jasno i nedvosmisleno iskazan u iznosu od 0.00 KM. što predstavlja jedinu relevantnu i mjerodavnu vrijednost za ocjenu ponude. Izostanak slovnog izraza popusta ne utiče na sadržaj, jasnoću niti usporedivost ponude sa ostalim ponudama u postupku. U konkretnom slučaju ne postoji nesuglasnost između brojčanog i tekstualnog izraza, niti bilo kakva nejasnoća u pogledu ponuđenog popusta, budući da je isti izražen isključivo kao nula, bez mogućnosti različitog tumačenja ili utjecaja na rangiranje ponuda. Slovni izraz predstavlja isključivo pomoćni element obrasca, čija svrha je potvrda već iskazanog brojčanog podatka, te njegov izostanak ne predstavlja bitnu povredu tenderske dokumentacije niti odstupanje koje bi imalo utjecaj na zakonitost, transparentnost ili rezultat postupka javne nabavke. Nadalje, ugovorni organ osporava i navod žalitelja da u ponudi nije naveden rok važenja ponude. Naime, u točki 24. tenderske dokumentacije jasno je propisano sljedeće: razdoblje važenja ponude iznosi 90 (devedeset) dana (točka 24.1.), ukoliko ponuditelj u ponudi ne navede rok važenja ponude, smatra se da je rok važenja ponude 90 (devedeset) dana, kako je definirano tenderskom dokumentacijom (točka 24.2.). S obzirom na navedeno, tenderskom dokumentacijom je unaprijed i nedvosmisleno određen rok važenja ponude, te je izričito propisano da se u slučaju izostanka posebnog upisa u ponudi smatra daje rok važenja ponude upravo 90 dana. U konkretnom slučaju, činjenica da ponuditelj nije posebno naveo rok važenja ponude u obrascu za ponudu ne predstavlja nikakvu nejasnoću niti odstupanje od tenderske dokumentacije, budući da se primjenjuje izričita odredba TD kojom je taj rok unaprijed određen. Shodno tome, ponuda je u tom dijelu u potpunosti u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te ne postoji uvjet za njeno odbacivanje niti za drugačiju ocjenu u postupku javne nabavke. Nadalje, ugovorni organ osporava i navod žalitelja da ponuđač nije popunio u Obrascu za ponudu polje rok za izvršenje usluge Ugovorni organ ističe da predmetni nedostatak ne utječe na sadržaj niti na usporedivost ponude iz razloga što je tenderskom dokumentacijom u točki 5. Podaci o postupku javne nabave podtočka 5.5. navodi „Razdoblje na koje se zaključuje ugovor: godinu dana od dana zaključivanja ugovora. U točki 11. Rok isporuke usluga podtočka 11.1. propisano da je „odabrani ponuditelj dužan isporučiti i ugraditi predmetne usluge najkasnije u roku od jedne godine od dana obostranog potpisa ugovora. Nadalje, tenderskom dokumentacijom člankom 2. Okvirnog sporazuma izričito je propisano da se zaključuje okvirni sporazum u trajanju od jedne godine od dana obostranog potpisa ugovora. Iz navedenog proizlazi da rok izvršenja usluge u konkretnom slučaju nije bio predmet konkurencije, već je unaprijed definiran za sve ponuđače. Sukladno tome, izostavljanje unosa ne dovodi ponuđača u povoljniji položaj u odnosu na druge. Ugovorni organ posebno ističe da u konkretnom slučaju nije vršio nikakvu dopunu, izmjenu niti pojašnjenje ponude

izabranog ponuditelja, već je ocjenu izvršio na osnovu postojećeg sadržaja ponude u vezi sa jasno definiranim odredbama tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod koji se odnosi na točku 7. kojom se ponuđač izjašnjava o podugovaranju. pri čemu žalitelj smatra da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, ugovorni organ ističe da je predmetna odredba tenderske dokumentacije formulirana na način da se odnosi na situaciju ukoliko ponuđač ima namjeru podugovaranja. Slijedom navedenog, obaveza navođenja podataka o podugovaračima postoji isključivo u slučaju kada ponuđač planira podugovaranje. U konkretnom slučaju, iz sadržaja ponude izabranog ponuđača proizlazi da isti ne namjerava angažirati podugovarače, te stoga nije bio u obavezi dostavljati podatke koji su traženi pod uvjetom takve namjere. Eventualno nepopunjavanje ne utječe na: cijenu ponude, rangiranje, niti na sposobnost ponuđača da samostalno izvrši predmet ugovora. U odnosu na žalbeni navod da nisu potpuno popunjeni redovi u rekapitulaciji koji se odnose na PDV i ukupnu cijenu s PDV-om. ugovorni oran ističe da izabrani ponuđač nije u sustavu PDV-a. što znači da na ponuđenu cijenu ne obračunava porez na dodatnu vrijednost. S obzirom na činjenicu da ponuđač nije u sustavu PDV-a. navedena cijena predstavlja konačnu cijenu ponude. te je kao takva bila predmet ocjene i usporedbe sa ostalim ponudama. Eventualnu nedostatak koji se odnosi na iskazivanje PDV-a ne utječe na pravilnost i potpunost financijskog dijela ponude, budući da su svi podaci za ocjenu ponude sadržani i u obrascu za cijenu ponude.

Ugovorni organ osporava navod žalitelja da je u Prilogu 3-Obrazac za cijenu ponude ponuda izabranog ponuđača nepravilna zbog toga sto je isti, iako nije PDV obveznik, u dijelu obrasca pogrešno iskazao podatke koji se odnose na PDV. U konkretnom slučaju, izabrani ponuđač je Izjavom jasno označio svoj status kao lice koje nije PDV obveznik. te se na njega primjenjuje odredba točke 20.4 tenderske dokumentacije, kojom je propisano da se u takvom slučaju PDV ne iskazuje, odnosno da se u odgovarajuće polje upisuje iznos 0,00. Eventualno pogrešno ili formalno popunjavanje dijela obrasca koji se odnosi na PDV ne utiče na sadržaj, strukturu niti ukupnu vrijednost ponude. budući da je ukupna cijena ponude jasno i nedvosmisleno iskazana u skladu sa tenderskom dokumentacijom i relevantna za ocjenu ponuda. Imajući u vidi sve navedeno ugovorni organ smatra žalbene navode neosnovanim.

7.Na žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio utvrditi i ispraviti računsku grešku, ugovorni organ ne spori da predmetno odstupanje postoji, ističemo da se radi o očiglednoj grešci u iznosu od 10.00 KM, koja je utvrdiva prostim matematičkim zbrajanjem koja ne utječe na sadržaj ponude niti na volju ponuđača u pogledu ponuđene cijene. Dalje, odlučna činjenica jeste da navedena greška nije imala niti je mogla imati bilo kakav utjecaj na rangiranje ponuda. Naime, i u slučaju njene korekcije, cijena odabranog ponuđača ostaje najpovoljnija, te ne dolazi do promjene poretka ponuđača niti bi drugačija odluka bila donesena. U situaciji kada je greška očigledna, minimalna i bez ikakvog utjecaja na rezultat postupka, izostanak formalnog zahtjeva za prihvaćanje ispravke

ne predstavlja povredu koja bi mogla dovesti do nezakonitosti odluke, jer nisu povrijeđena osnovna načela postupka niti je ponuđač stavljen u nepovoljan položaj.

8.Na žalbeni navod da Ugovorni organ nije dostavio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda uz Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja Ugovorni organ ističe da je pregled i ocjena ponuda uredno provedena, daje o istom je sačinjen zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, koji se nalazi u spisu postupka. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja zasnovana je upravo na činjenicama utvrđenim u navedenom zapisniku. Zapisnik nije dostavljen uz odluku, međutim navedeno predstavlja propust koji nije uticao na: pravilnost ocjene ponuda, niti na položaj ponuđača u postupku. Ugovorni organ posebno naglašava da žalitelju nije uskraćeno pravo na pravnu zaštitu, što potvrđuje činjenica da je izjavio žalbu i osporio odluku, iznoseći konkretne navode. Radi potpune transparentnosti. ugovorni organ u prilogu dostavlja zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, čime se u cijelosti otklanjaju eventualne nejasnoće u vezi sa postupkom ocjene. U skladu sa navedenim, ovaj propust ne utječe na suštinu postupka i ne predstavlja osnov za poništenje odluke.

9. Na žalbeni navod da odabrani ponuditelj nije upisao jediničnu cijenu za stavku 1.6 troškovnika te da je njegova ponuda zbog toga morala biti odbačena, ugovorno tijelo ističe da nije sporno da u troškovniku odabranog ponuditelja za stavku 1.6 nije iskazana jedinična cijena. Međutim, uvidom u ponudu kao cjelinu, ugovorno tijelo je utvrdilo da je ukupna cijena ponude jasno i nedvosmisleno iskazana, te da predmetni nedostatak nije doveo u pitanje mogućnost pregleda i ocjene ponude. Ugovorno tijelo je cijenilo da navedeni propust, iako formalne prirode, ne utječe na usporedivost ponuda niti na rangiranje ponuditelja.
Shodno gore navedenom, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi odbije žalbu žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka kao neosnovanu, odbije kao neosnovan zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe po adv.punomoćniku u iznosu od 987,19 KM i odbije kao neosnovan zahtjev za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM.

Sukladno članku 94. stavak 3. ZJN žalitelj u Odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće: Dana 05.05.2026. godine Žalitelj je zaprimio od Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar Dopis br. JN2-03-07-1-690-3/26, u prilogu koga je dostavljeno Izjašnjenje Ugovornog organa br. 198-1/26 od 27.04.2026. godine, kao i Zaključak br. JN2-03-07-1-690-2/26 za uplatu administrativne takse.
U svom Izjašnjenju, Ugovorni organ iznosi hronologiju dešavanja, parafrazira dijelove žalbe, te se po svakom žalbenom navodu očituje, a što čini posve paušalno, bez utemeljenja za stavove u istom zasnovane na zakonu, postupa direktno suprotno članu 102. stav (2) ZJN budući da sopstvene tvrdnje ne potkrijepljuje nikakvim dokazima, koji bi bili relevantni za rješavanje predmetne pravne stvari.
S tim u vezi, Žalitelj se očituje na predmetno Izjašnjenje, a kako slijedi.

1 Prvim žalbenim navodom je ukazano na činjenicu da je Odluka nepravilno donesena. Pobijana Odluka je nepravilna i nezakonita u dijelu kojim je propisano da stupa na snagu danom donošenja. Naime, članom 4. Odluke određeno je da „Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja", iako je istovremeno protiv iste dozvoljeno izjavljivanje žalbe u zakonom propisanom roku. Takvo određivanje stupanja na snagu je u direktnoj suprotnosti sa članom 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano pravo ponuđača na žalbu u roku od 10 dana od prijema odluke, kao i sa članom 110. ZJN kojim je propisano suspenzivno dejstvo žalbe. To znači da odluka kojom se odlučuje o pravima i obavezama ponudača ne može proizvoditi pravno dejstvo danom donošenja, već tek po isteku roka za izjavljivanje žalbe ukoliko žalba nije izjavljena, odnosno nakon donošenja odluke nadležnog organa po izjavljenoj žalbi.

Na navedeni način pobijana Odluka postaje kontradiktorna sama sebi, jer s jedne strane predviđa mogućnost ulaganja pravnog lijeka, dok s druge strane istovremeno propisuje njenu konačnost i stupanje na snagu danom donošenja. Takvo postupanje nije u skladu ni sa odredbama Zakona o javnim nabavkama niti sa osnovnim principima upravnog postupka koji podrazumijevaju da upravni akt ne može postati konačan prije isteka roka za izjavljivanje pravnog lijeka, odnosno prije okončanja žalbenog postupka.

Osnovanost ovog žalbenog navoda potvrđena je i brojnom praksom Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, kao i praksom Suda Bosne i Hercegovine, citiranom u žalbi Žalitelja, u kojoj je zauzet jedinstven stav da je odredba prema kojoj odluka stupa na snagu danom donošenja nezakonita, kontradiktorna i pravno neodrživa u situacijama kada je protiv iste dozvoljena žalba sa suspenzivnim đejstvom. Slijedom navedenog, pobijana Odluka je donesena suprotno relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama te je istu potrebno poništiti kao nezakonitu.

Ugovorni organ u svom Izjašnjenju navodi:

„Na žalbeni navod koji se odnosi na neusklađenost dispozitiva i pouke 0 pravnom lijeka zanemaruje se činjenica da se odlukom 0 izboru najpovoljnijeg ponuditelja kao pravnom aktu radi 0 pojedinačnom pravilom aktu kojim se odlučuje 0 pravima ponuditelja u postupku javne nabave, a ne općem pravnom aktu za koje važe druga pravila donošenja i stupanja na snagu. Početak djelovanja pojedinačnog upravnog akta je trenutak od kojeg upravni akt obvezuje svog donositelja, a tako i trenutak od kojeg isti obvezuje stranku u postupku. Dakle, vezanost donositelja upravnog akta počinje u trenutku kada je upravni akt donesen od strane ugovornog tijela, a obveznost upravnog akta u odnosu na stranku-žalitelja nastupa u trenutku uredno izvršene dostave akta žalitelja. Tako, odluka 0 izboru najpovoljnijeg ponuditelja može steći status konačnosti samo protekom roka za žalbu, ako ista nije izjavljena. Odlukom 0 izboru najpovoljnijeg ponuditelja propisano je pouka 0 pravnom lijeku, te ponuditeljima omogućeno pravo na žalbu u roku 10 dana od dana pi'ijema odluke. Dakle žalitelju je omogućeno da izjavi žalbu u ostavljenom roku, što je i učinio, tako da je odredba dispozitiva odluke o stupanju na snagu irelevantna. Imajući u vidu navedeno žalbeni navod je neosnovan."

Navodi Ugovornog organa iz izjašnjenja su pravno neosnovani, kontradiktorni i suprotni imperativnim odredbama Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku, kao i ustaljenoj praksi Ureda za razmatranje žalbi i Suda Bosne i Hercegovine, a što je detaljno potkrijepljeno brojnom praksom citiranom u žalbi Žalitelja. Naime, Ugovorni organ pokušava napraviti razliku između „stupanja na snagu", „obaveznosti" i „konačnosti" upravnog akta, međutim takvo tumačenje nema uporište ni u ZJN niti u ZUP-u, posebno u situaciji kada sama Odluka sadrži pouku o pravnom lijeku i kada zakon izričito propisuje pravo žalbe sa suspenzivnim dejstvom.

Nije sporno da je odluka pojedinačni upravni akt, međutim upravo zbog toga na nju se i primjenjuju pravila upravnog postupka, uključujući pravo stranke na pravni lijek i pravilo da akt kojim se odlučuje o pravima i obavezama stranaka ne može proizvoditi konačne pravne posljedice prije isteka žalbenog roka ili okončanja postupka po žalbi. Ugovorni organ u izjašnjenju sam potvrđuje da „odluka može steći status konačnosti samo protekom roka za žalbu", čime zapravo potvrđuje osnovanost žalbenog navoda, jer je u dispozitivu osporene Odluke istovremeno naveo da ista „stupa na snagu danom donošenja". Dakle, sam Ugovorni organ priznaje da odluka ne može postati konačna danom donošenja, ali uprkos tome u dispozitiv unosi upravo takvu formulaciju, čime pobijanu Odluku čini kontradiktornom, nejasnom i nezakonitom.

Dalje, potpuno je pravno neodrživ navod Ugovornog organa da je formulacija o stupanju na snagu „irelevantna" zato što je Žalitelju omogućeno pravo žalbe. Upravu suprotno, dispozitiv odluke predstavlja njen najvažniji i obavezujući dio i isti mora biti usklađen sa poukom o pravnom lijeku i zakonskim odredbama. Ne može se istovremeno ostaviti mogućnost izjavljivanja žalbe sa suspenzivnim dejstvom i propisati da odluka stupa na snagu danom donošenja, jer takvu postupanje stvara pravnu nesigurnost i direktno je suprotno članu 101. i članu lio. ZJN. Suspenzivno dejstvo žalbe upravu znači da odluka ne može proizvoditi pravne učinke u punom obimu do isteka žalbenog roka, odnosno do okončanja žalbenog postupka.

Takođe, neosnovan je pokušaj Ugovornog organa da predmetni nedostatak predstavi kao formalno nebitan. Sud Bosne i Hercegovine i Ured za razmatranje žalbi su kroz brojnu praksu, citiranu u žalbi Žalitelja, već zauzeli jasan i nedvosmislen stav da odredba prema kojoj odluka stupa na snagu danom donošenja predstavlja nezakonitost i kontradiktornost koja odluku čini pravno neodrživom. Posebno je naglašeno da se ne može smatrati da prava stranaka nisu povrijeđena samo zato što je žalba izjavljena, jer je ugovorni organ dužan donositi odluke pravilnom primjenom materijalnog prava i u skladu sa principom pravne sigurnosti i transparentnosti.

Slijedom navedenog, izjašnjenje Ugovornog organa ne osporava niti jedan ključni žalbeni navod, već naprotiv potvrđuje da pobijana Odluka nije donesena u skladu sa članom 101. i lio. ZJN, zbog čega predmetni žalbeni navod ostaje u cijelosti osnovan.

2.Ugovorni organ cijeni neosnovanim žalbeni navod koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost odabranog ponuđača.

2.1.Nije dostavljen Popis izvršenih ugovora

Tačkom 15.1.a) Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je kumulativno zahtijevao dostavljanje dva odvojena dokumenta: (1) Popisa izvršenih ugovora i (2) potvrda o uredno izvršenim ugovorima.

Ova odredba uspostavlja dva kumulativno tražena dokumenta: (1) Popis izvršenih ugovora i (2) Potvrde o uredno izvršenim ugovorima. Radi se o kumulativnom zahtjevu — oba dokumenta su obavezna, a jedan ne može zamijeniti drugi, niti se odsustvo jednog može kompenzovati prisustvom drugog. Uvidom u dostavljenu ponudu odabranog ponuđača Obrt „Omega Lift" Čitluk nesporno se utvrđuje da isti nije dostavio Popis izvršenih ugovora kao poseban dokument — u sadržaju ponude, na stranici 1/38, pod pozicijom 15 navodi se isključivo „Potvrda o dobro izvršenim radovima", bez ikakvog popisa koji bi sadržao strukturirani pregled prethodnih ugovora u formi zahtijevanoj članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Izostanak Popisa izvršenih ugovora nije formalni nedostatak koji se može naknadno otkloniti, niti se radi o manjim odstupanjima, već o potpunom nedostavljanju dokumenta kao traženog dokaznog sredstvu za utvrđivanje kvalifikacione sposobnosti.

Navedeni nedostatak nije formalne prirode niti se može smatrati manjim odstupanjem, već predstavlja potpuno odsustvu traženog dokumenta, zbog čega ponuda ne ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti propisane TD i morala je biti odbačena kao neprihvatljiva u smislu člana 68. stav (1) ZJN.

2.2.Dostavljena potvrda odnosi se na okvirni sporazum, a ne na ugovor

Tenderska dokumentacija, u tački 15-i.a), izričito zahtijeva dostavljanje *„potvrda 0 uredno izvršenim ugovorima koje izdaje ugovorna straria, jedina potvrda u iznosu navedenom pod točkom 15* a." Odabrani ponuđač je u svoju ponudu uvrstio Potvrdu o dobrom izvršenju od strane JP „Broting" d.0.0. Čitluk, broj 85/26 od 03.03.2026. godine (stranica 38/38 ponude), koja se izričito odnosi **na Okvirni sporazum** broj 238-5/25 od 18.07.2025. godine.

Dakle, priloženi dokument se **ne odnosi na ugovor,** već na okvirni sporazum — što su dva pravno suštinski različita instituta.

Okvirni sporazum i ugovor nisu isti pravni instituti. Okvirni sporazum predstavlja samo pravni okvir za buduće pojedinačne ugovore i sam po sebi ne dokazuje realizaciju konkretnih radova u određenoj vrijednosti. Upravo zbog toga potvrda o „izvršenom okvirnom sporazumu" ne može zamijeniti potv rdu o izvršenom ugovoru kakvu je Ugovorni organ izričito zahtijevao.

Da je Ugovorni organ želio prihvatiti i okvirne sporazume kao dokaz referenci, isto bi bilo jasno navedeno u TD, što nije učinjeno. Slijedom toga, odabrani ponuđač nije dostavio dokaz tražen tenderskom dokumentacijom.

2.3.Dostavljena potvrda sadrži netačne podatke o vrijednosti izvršenih radova

U potvrdi JP „Broting" d.0.0. Čitluk navedeno je da vrijednost „ugovorenih i izvršenih radova" iznosi 50.000,00 KM bez PDV-a. Međutim, iz Obavijesti o dodjeli ugovora objavljene na Portalu javnih nabavki za isti okvirni sporazum proizlazi da konačna realizovana vrijednost iznosi svega 11.395,00 KM bez PDV-a, a za šta je Žalitelj u žalbi i dostavio dokaz.