BOSNA I HERCEGOVINA
UREĐ ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-617-7/26
Mostar: 14.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova: Ilije Ignjatića, kao predsjednika vijeća, i Josipa Dragića i Mirjane Antunović, kao članova vijeća postupajući po žalbi ponuditelja DANIAL S d.o.o. Tešanj, zastupan po punomoćniku AD Nezirić&Partneri d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj U.D.-04-18470/26 od 27.03.2026. godine, ugovornog tijela JP BH POŠTA D.O.O. SARAJEVO u postupku javne nabave: *Nabava sredstava i opreme lične zaštite*, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici dana 14.05.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj U.D.-04-18470/26 od 27.03.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe žalitelja zastupanog po AD Nezirić&Partneri d.o.o. Sarajevo u iznosu od 950,62 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja. Zahtjev se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP BH POŠTA D.O.O. SARAJEVO (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je otvoreni postupak javne nabave - *Nabava sredstava i opreme lične zaštite*, za koji je Obavijest o nabavi broj 238-1-1-19-3-46/26 od 29.01.2026. godine, Ispravka obavijesti broj 238-1-1-19-8-

61/26 od 16.02.2026. godine objavljena na Portalu javnih nabava. Nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj U.D.-04-18470/26 od 27.03.2026. godine ponuditelj DANIAL S d.o.o. Tešanj, zastupan po punomoćniku AD Nezirić&Partneri d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 16.04.2026. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 07.04.2025. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu:
Ugovorni organ- JP ..BH POŠTA" d.o.o. Sarajevo u stavu I navedene Odluke naveo je kako se u ovom postupku javne nabavke vrši izbor najpovoljnijeg ponuđača „INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj sa ukupnom vrijednošću ugovora u iznosu 118.999.50 KM bez uračunatog PRV-a, odnosno 139.229,42 KM sa PDV-om.
Navedenom odlukom ugovornog organa, ponuda žalitelja je ocijenjena kao neprihvatljiva.
Ovakva odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.
I. Ugovorni organ je ponudu žalitelja dostavljenu u predmetnom postupku nabavke ocijenio neprihvatljivom, dajući sljedeće obrazloženje:
"Dostavljeni izvještaj laboratorijske analize EUROINSPEKTd.o.o. Sarajevo br. 773-4/26 od 26.02.2026.godine za poziciju 7. Aneksa 3 TD - radna kecelja (str. 74 ponude Danial S d.o.o.) nema naveden zaključak da li dostavljeni uzorak zadovoljava sve tehničke parametre propisane tenderskom dokumentacijom kako je to izričito traženo tačkom 7.3.2. pod c.) Tenderske dokumentacije: Ponuđači u pogledu dokazivanja vizuelnih i drugih tehničkih parametara dostavljenih uzoraka moraju dostaviti izvještaj i/ili ates i/ili uvjerenje i si ovlaštenih laboratorija u kojima obavezno mora biti naveden zaključak da li isti zadovoljava ili ne zadovoljava sve tehničke parametre propisane tenderskom dokumentacijom. "
Žalitelj smatra da je ugovorni organ pogrešno ocijenio njegovu ponudu neprihvatljivom, uz obrazloženje da dostavljeni izvještaj laboratorijske analize EUROINSPEKT d.o.o. Sarajevo br. 773-4/26 od 26.02.2026.godine za poziciju 7. - radna kecelja nema naveden zaključak da li dostavljeni uzorak zadovoljava sve tehničke parametre propisane tenderskom dokumentacijom, a imajući u vidu da dostavljeni uzorak za poziciju 7. - radna kecelja posjeduje sve relevantne karakteristike, a što ni Ugovorni organ ne osporava. Ugovorni organ je mogao pozvati žalitelja da pojašnjenjem razjasni ugovornom organu takvu dilemu ukoliko je ista postojala.
S tim u vezi, ukazujemo kako je odredbama člana 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano;
„ (3) Ugovorni organ može pozvati kandidate ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi

poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. "

Dakle, ukoliko je ugovorni organ imao bilo kakvih nejasnoća u smislu da li dostavljeni uzorak zadvoljava sve tehničke parametre, isti je imao mogućnost provjere takvih dokaza, na način da od žalitelja ili drugih ugovornih strana zatraži pojašnjenje dostavljenih izvještaja laboratorijske analize, a suprotno čemu, ugovorni organ takvo pojašnjenje nije zahtijevao, već je proizvoljno odbacio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu.

Naime, neprihvatljivo je da se ponuda odbaci ukoliko dostavljeni dokument/dokaz sadrži neki nedostatak, jer je ugovorni organ mogao shodno članu 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama tražiti pojašnjenje dostavljenog dokumenta, bilo od žalitelja kao ponuđača, bilo od izdavatelja dokumenta.

Ovakav stav zauzet je i u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj SI 3 U 033204 19 U od 04.03.2021.godine, kao i presudi Suda Bosne i Hercegovine broj SI 3 U 041943 22 U od 28.11.2023.godine.

Slijedom navedenog, smatramo da je ugovorni organ potpuno nepravilno postupio kada je ponudu žalitelja ocijenio kao neprihvatljivu.

II. Ugovorni organ je ponudu žalitelja dostavljenu u predmetnom postupku nabavke ocijenio neprihvatljivom, dajući i sljedeće obrazloženje:

„ Također, ponuđač Danial S d.o.o. TeŠanj nije dostavio izvještaj vizuelne kontrole za poziciju ¡8. Aneksa 3 TD- Zaštitne gumene rukavice, kako je to traženo tačkom 7.3.2. pod c.) Tenderske dokumentacije: Ponuđač treba dostaviti Dokaz (izvještaj i ili atest i/ili uvjerenje i si.) izdat od strane ovlaštene institucije nadležne za kontrolu kvalitete o izvršenoj laboratorijskoj kontroli materijala i vizuelnoj kontroli gotovog proizvoda za dostavljene uzorke za pozicije I.,2..3.,5.,7..8.,9.,I1.,13.,14.,15.,16.,18., kojim se potvrđuju sve tražene karakteristike utvrđene u tenderskoj dokumentaciji iz Aneksa-a 3 i koji ne smiju biti stariji od 3 mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. Iz izvještaja i/ili atesta i/ili uvjerenja i si. mora biti vidljivo da li ponuđeni uzorak ispunjava sve zahtjeve propisane tehničkom specifikacijom iz Aneksa 3 TD. koji su predmet vizualne i laboratorijske kontrole. Izvještaj i/ili atest i/ili uvjerenje i si. i prateći dokumenti koje dostavlja ponuđač mogu biti napisani na nekom drugo jeziku (dostavljaju se kao original ili ovjerene kopije). pod uslovom da je dostavljen i službeni prevod (ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača) na jeziku na kojem je napisana ponuda u skladu sa TD -(original ili ovjerena kopija). Ponuđači u pogledu dokazivanja vizuelnih i drugih tehničkih parametara dostavljenih uzoraka, moraju dostaviti izvještaj i/ili atest i/ili uvjerenje i si. ovlaštenih laboratorija u kojima obavezno mora biti naveden zaključak da li isti zadovoljava ili ne zadovoljava sve tehničke parametre propisane tenderskom dokumentacijom."

Žalitelj smatra da je ugovorni organ njegovu ponudu nezakonito odbacio kao neprihvatljivu, ističući da žalitelj nije dostavio Izvještaj vizuelne kontrole za poziciju 18 - zaštitne gumene

rukavice, budući daje za poziciju 18 dostavljen Izvještaj laboratorijske analize, a iz kojeg su vidljive sve karakteristike ponuđenog uzorka za predmetnu poziciju.
Dakle, ponuđeni uzorak zadovoljava sve tehničke karatkeristike koje su tražene Tenderskom dokumentacijom, a nedostatak izvještaja vizuelne kontrole predstavlja manji formalni nedostatak, koji je kao takav nedovoljan da se ponuda žalitelja ocijeni kao neprihvatljivom.
Kako smo to i naprijed naveli. Ugovorni organ je mogao pozvati žalitelja da dostavi pojašnjenje za ponuđeni uzorak zaštitne gumene rukavice, a sve u skladu sa naprijed citiranom odredbom člana 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Odluka ugovornog organa je naročito nepravilna i nezakonita iz razloga što ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke ponudu žalitelja odbacuje samo iz formalnih razloga, zanemarujući da dostavljeni Izvještaji laboratorijske analize za poziciju 7.- radna kecelja. kao i za poziciju 18 - zaštitne gumene rukavice, u ponudi žalitelja ispunjavaju suštinske uslove iz tenderske dokumentacije, dok s druge strane prihvata ponudu izabranog ponuđača "INKOS" EXPORT IMPORT d.o.o. Kakanj. a koja sadrži očigledne nedostatke, koje ćemo istaknuti u nastavku ove žalbe.
Time ugovorni organ direktno krši opće principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, a koje jasno propisuju da je ugovorni organ dužan u postupcima javnih nabavki da postupa transparentno. da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće. na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, a koje odredbe ugovorni organ očigledno nije ispoštovao u ovom postupku javne nabavke.
Naime, uvidom u ponudu izabranog ponuđača žalitelj je utvrdio kako ponuđena roba izabranog ponuđača ..INKOS" EXPORT - IMPORT d.o.o. Kakanj ne ispunjava propisane uslove iz tenderske dokumentacije u odnosu na tražene karakteristike ponuđenih uzoraka, a iz razloga koje ćemo navesti u nastavku u okviru navoda od III do VIII.
III. Predmetnom Tenderskom dokumentacijom za poziciju 3 radni prsluk - muški i radni prsluk - ženski propisano je:
„Prsluk je klasičnog ravnog h-oja, postavljen sa štepanom postavom. Prsluk se naprijed kopča na kantovima prednjica plastičnim patent zatvaračem. U grudnom dijelu prednjica našiveni su džepovi sa patnom koja se kopča pomoću jednog drikera na sredi. Na lijevom džepu našiven je džepić širine 6cm proštepan kroz sredinu za olovku i sitan alat. Na donjem dijelu prednjica su našiveni dupli džepovi sa patnom. Leđa su krojena iz dva dijela sa satlom. Kragna je stojeća širine-visine 6. Na dužini prsluka je našiven pojas širine je 5 cm. Prsluk je postavljen sa štepanom postavom zatvorenog tipa. Na lijevoj prednjici na poklopcu gornjeg džepa je štampan logo „JP BH POSTA " d.o.o. Sarajevo u žutoj boji.
Napomena: Razlika između muškog i ženskog radnog prsluka je u orijentaciji preklopa kojim se spaja njegov desni i lijevi dio prednjice. Također ženski radni prsluk je blago strukiran u odnosu na muški. "

Ugovorni organ je dodatno zahtijevao da ponuđači za predmetnu poziciju dostave uzorak radnog prsluka - muški.

Uvidom u dostavljeni uzorak izabranog ponuđača "INKOS" EXPORT - IMPORT d.o.o. Kakanj, žalitelj je utvrdio da isti ne ispunjava zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom.

Naime, na dostavljenom uzorku nedostaje lajsna na rajsferšlusu, što predstavlja bitnu tehničku karakteristiku predmetnog proizvoda. Ova karakteristika nije samo estetske prirode, već ima funkcionalni značaj jer omogućava jasno razlikovanje muškog i ženskog modela prsluka, a kako je to izričito definisano tenderskom dokumentacijom.

Nedostatak ove karakteristike znači da dostavljeni uzorak ne odgovara uvjetima koji su propisani tenderskom dokumentacijom, a kao takav onemogućava provjeru usklađenosti sa zahtjevima u pogledu konstrukcije i funkcionalnosti proizvoda.

Slijedom navedenog, nesporno je da dostavljeni uzorak ne ispunjava propisane tehničke uslove. te je ponuda izabranog ponuđača u ovom dijelu nepravilna i kao takva nije smjela biti prihvaćena niti ocijenjena kao prihvatljiva od strane Ugovornog organa.

Dokaz:

Uzorak izabranog ponuđača radni prsluk- muški - pozicija 3

IV. Tenderskom dokumentacijom za poziciju 14 - gumene čizme propisano je :

„Čizma je izrađena od gume. proluklizna. . Namijenjana za rad u mokrim, vlažnim uvjetima, otporna na kemikalije. Crne boje. namjena: Zaštitna obuća - zaštita od kemikalija. EN standard EN 13832-2:2006, Opis EN standarda: Obuća za zaštitu od kemikalija: Zahtjevi za obuću otpornu na kemikalije pod laboratorijskim uslovima.

Ugovorni organ je izričito zahtijevao da ponuđene gumene čizme budu u skladu sa standardom EN 13832-2:2006. koji se odnosi na zaštitnu obuću otpornu na kemikalije u laboratorijskim uslovima."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača "INKOS" EXPORT - IMPORT d.o.o. Kakanj. žalitelj je utvrdio da ponuđeni proizvod ne ispunjava navedeni standard.

Naime, izabrani ponuđač je dostavio obične rudarske čizme koje po svojim karakteristikama ne odgovaraju zahtijevanoj namjeni zaštite od hemikalija. Dodatno, iz priloženog atesta. koji čini sastavni dio ponude izabranog ponuđača sa stranice 88 ponude izabranog ponuđača, jasno proizlazi da predmetne čizme nisu certificirane u skladu sa standardom EN 13832-2:2006, već u skladu sa standardom EN ISO 20347:2012.

Dakle, iz samog dokaza koji je dostavio izabrani ponuđač nesporno proizlazi neusklađenost sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Dostavljanje proizvoda koji ne ispunjava izričito propisane standarde predstavlja suštinski nedostatak ponude, zbog čega je ugovorni organ bio dužan takvu ponudu odbaciti kao nepravilnu.

Dokaz:

Uzorak izabranog ponuđača gumene čizme - pozicija 14

V. Tenderskom dokumentacijom za poziciju 15 - klompe propisano je da ponuđeni proizvod mora ispunjavati precizno definisane tehničke karakteristike, između ostalog:

- da su klompe bijele boje sa dubokim koritom za petu,
- da posjeduju poprečni oslonac sa metatarzalnim uzvišenjem, unutrašnji i spoljašnji uzdužni oslonac, hvatač za prste,
- da imaju ležište od plute sa presvlakom od velur kože,
- da je gornji dio izrađen od prirodne kože.
- te da ispunjavaju standarde EN ISO 13287:2012 i/ili EN ISO 20347:2012.

Također Ugovorni organ je izričito propisao da je uz ponudu obavezno dostaviti uzorak za navedenu poziciju.

Uvidom u dostavljeni uzorak izabranog ponuđača "INKOS" EXPORT - IMPORT d.o.o. Kakanj, žalitelj je utvrdio da isti ne odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Naime, tenderskom dokumentacijom je jasno propisano da ležište klompi mora biti izrađeno od plute, što predstavlja bitnu tehničku karakteristiku proizvoda, koja utiče na ergonomiju. udobnost i funkcionalnost obuće.

Međutim, dostavljeni uzorak izabranog ponuđača upućuje na to da se radi o klompama koje ne ispunjavaju uvjete koji se odnose na ležište od plute, a navedeno je potvrđeno i Izvještaju laboratorijske analize broj: 5200/26 od 25.02.2026.godine za poziciju 15 na stranici 76.ponude izabranog ponuđača iz kojeg je vidljivo daje sirovinski sastav klompe goveđa koža. Dakle, ne radi se o manjem odstupanju, već o suštinskoj neusklađenosti sa tehničkom specifikacijom, budući da je izostavljena jedna od osnovnih komponenti proizvoda.

Slijedom navedenog, jasno je da ponuđeni proizvod ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, te je ugovorni organ bio dužan takvu ponudu odbaciti kao nepravilnu.

Dokaz:

- Uzorak izabranog ponuđača - klompe. za poziciju 15

VI. Tenderskom dokumentacijom za poziciju 20 - kaciga za moped i bicikl propisano je sljedeće :

- težinu: 950 ± 50 g,
- vanjsku školjku izrađenu od HIRP polimera visoke otpornosti na udarce
- sistem zatvaranja sa MT-MDTC (mikrometričnom) kopčom
- vanjski vizir otporan na ogrebotine,
- uklonjivu i perivu hipoalergensku podstavu,
- certifikat: ECE 22.06,
- kao i obavezno dostavljanje uzorka.

Zahtjev u pogledu težine jasno je definisan i podrazumijeva dozvoljeni raspon od 900 g do 1000 g. čime je ugovorni organ postavio precizan kriterij.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača "INKOS" EXPORT - IMPORT d.o.o. Kakanj. žalitelj je utvrdio da isti nije ispoštovao navedeni zahtjev.

Naime, ponuđač je dostavio kacigu model GMS GELATO čija je deklarisana težina 1250 g. što značajno prelazi maksimalno dozvoljenu težinu propisanu tenderskom dokumentacijom.
Ovakvo odstupanje predstavlja očiglednu neusklađenost sa tehničkom specifikacijom, budući da ponuđeni proizvod izlazi izvan dozvoljenog raspona za čak 250 g. S obzirom da je težina kacige bitna karakteristika koja utiče na udobnost i sigurnost korisnika, ugovorni organ nije imao osnov da ovakav proizvod smatra prihvatljivim.
Slijedom navedenog, jasno je da ponuda izabranog ponuđača u ovom dijelu ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, te je ista morala biti odbijena kao nepravilna.
Dokaz:

- Uzorak izabranog ponuđača - kaciga za moped i bicikl, za poziciju 20

VII. Tenderskom dokumentacijom za poziciju 22 - maska za zavarivanje propisano je .

- da ponuđeni proizvod mora ispunjavati jasno definisane tehničke karakteristike, između ostalog:
- da posjeduje 2 zaslona (preklopni sa zatamnjenjem DIN 11 i providni zaslon)
- UV/IR zaštitu DIN 15.
- stepen zatamnjenja II.
- vidno polje (vizir): 97 * 80 mm uz dozvoljeno odstupanje ±5%,
- te da ispunjava standard EN 175:1997
- uz obavezno dostavljanje uzorka.

Zahtjev u pogledu dimenzija vidnog polja jasno je definisan i predstavlja mjerljiv tehnički kriterij. Dozvoljeno odstupanje od ±5% znači da prihvatljive dimenzije mogu biti isključivo u približnom rasponu:
širina: od cca 92 mm do 102 mm, visina: od cca 76 mm do 84 mm.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača "INKOS" EXPORT - IMPORT d.o.o. Kakanj.
žalitelj je utvrdio da je izabrani ponuđač dostavio masku model INGCO WM128. čije su deklarisane dimenzije vidnog polja 110 x 90 mm. što značajno prelazi maksimalno dozvoljena odstupanja definisana tenderskom dokumentacijom. Navedena odstupanja su vidljiva iz deklaracije proizvoda koja je navedena na uzorku koji je izabrani ponuđač dostavio uz ponudu za poziciju 22 - maska za zavarivanje. Žalitelj ističe kako su predmetne karakteristike dostavljenog uzorka za poziciju 22 - maska za zavarivanje vidljive i sa zvanične web stranice
INGCO za masku za zavarivanje model WM128. Imajući u vidu navedeno, jasno je da proizvod koji je ponudio izabrani ponuđač ne ispunjava navedeni zahtjev.
Ovakvo odstupanje predstavlja neusklađenost sa uvjetima koji su propisani tenderskom dokumentacijom, budući da dimenzije vidnog polja znatno izlaze izvan dozvoljenog raspona, te se kao takve ne mogu smatrati prihvatljivim.
Slijedom navedenog, jasno je da ponuđeni proizvod ne ispunjava propisane tehničke uslove. te je ugovorni organ bio dužan ponudu izabranog ponuđača u ovom dijelu odbaciti kao nepravilnu.
Dokaz:

•Uzorak izabranog ponuđača - maska za zavarivanje, pozicija 22

• Ispis sa zvanične web stranice INGCO za proizvod: maska za zavarivanje model WX128

VIII.-Tačkom 7.3.2. Tenderske dokumentacije pod stavkom c.) propisano je da :

„ Ponuđač treba dostaviti Dokaz (izvještaj i/ili atest ili uvjerenje i sl.) izdat od sirane ovlaštene institucije nadležne za kontrolu kvalitete o izvršenoj laboratorijskoj kontroli materijala vizuelnoj kontroli gotovog proizvoda za dostavljene uzorke za pozicije l.. 2.. 3.. 5.. 7., 8.. 9., BHPOŠTA "JP BH.POSTA"đ:0.o. Sarajevo GENERALNA DIREKCIJA 11.. 13.. 14.. 15.. 16.. 18.. kojim se potvrđuju sve tražene tehničke karakteristike utvrđene u tenđerskoj dokumentaciji iz Aneks-a 3 i koji ne smiju biti stariji od 3 mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. Iz izvještaja i/ili atesta ilili uvjerenja i si. mora biti vidljivo da Ji ponuđeni uzorak ispunjava sve zahtjeve propisane tehničkom specifikacijom iz Aneksa 3 TD. koji su predmet vizuelne i laboratorijske kontrole. Izvještaj ili atest ili uvjerenje i si. i prateći dokumenti koje dostavlja ponuđač mogu biti napisani na nekom drugom jeziku (dostavljaju se kao originali ili ovjerene kopije), pod uslovom da je dostavljen i službeni prevod (ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača) na jeziku na kojem je napisana ponuda u skladu sa TD (original ili ovjerena kopija). Ponuđači u pogledu dokazivanja vizuelnih i drugih tehničkih parametara dostavljenih uzoraka, moraju dostaviti izvještaj Vili atest Vili uvjerenje i si.ovlaštenih laboratorija u kojima obavezno mora biti naveden zaključak da li isti zadovoljava ili ne zadovoljava sve tehničke parametre propisane tenderskom dokumentacijom."

Izabrani ponuđač "INKOS" EXPORT - IMPORT d.o.o. Kakanj je kao sastavni dio svoje ponude dostavio ateste izdane od strane ispitne kuće Bosna Inspekt d.o.o. Sarajevo, i to konkretno dostavljeni atest broj 5193/26 od 25.02.2026.godine, zatim atest broj 1-5193¬2/26 od 25.02.2026.godine, atest broj 5199/26 od 25.02.2026.godine, atest broj 1-5199-1/26 od 25.02.2026.godine, atest broj 5200/26 od 25.02.2026.godine i atest broj 1-5200-1/26 od 25.02.2026.godine.

Međutim, na zvaničnoj stranici Instituta za akreditiranje Bosne i Hercegovine (BATA), žalitelj je utvrdio daje Bosna Inspekt d.o.o. Sarajevo ostala bez akreditacije dana 18.02.2026. godine, odnosno da je akreditacija opozvana.

Uvidom u dostavljene ateste izabranog ponuđača, jasno je vidljivo da su ispitivanja uzoraka izvršena nakon navedenog datuma, odnosno u periodu od 23.02.2026. godine do 25.02.2026. godine, kada predmetna institucija više nije posjedovala važeću akreditaciju za obavljanje ispitivanja.

Shodno tome dostavljeni atesti ne mogu se smatrati validnim dokazom o usklađenosti proizvoda sa zahtjevima tenderske dokumentacije, budući da su izdani od strane neakreditovane institucije u momentu njihovog izdavanja.

Dodatno, imajući u vidu daje u prethodnim navođima već utvrđeno da dostavljeni uzorci ne odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama, ovakva situacija dodatno dovodi u pitanje vjerodostojnost dostavljenih atesta. ne samo za sporne pozicije, već i za cjelokupnu ponudu izabranog ponuđača.

Slijedom navedenog, ugovorni organ nije imao osnov da prihvati ovakve dokaze kao relevantne, niti da ponudu ocijeni kao tehnički prihvatljivu. Pri hvatanjem atesta izdatih od strane neakreditovane institucije, ugovorni organ je postupio suprotno principima zakonitosti, jednakog tretmana ponuđača i transparentnosti postupka javne nabavke.

Dokaž: Spisak opozvanih/otkazanih akreditacija tijelima z aocjenu usklađenosti na dan 2026-03-18 Instituta za akreditiranje Bosne i Hercegovine (BATA)

Imajući u vidu prednje iznesene razloge, žalitelj smatra daje ugovorni organ donio nezakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao „INK.OS" EXPORT - IMPORT d.o.o. Kakanj. a kojom je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom, a zbog čega zahtijevamo poništenje iste.

Stoga smatramo da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu ugovora za Nabavku sredstava i opreme lične zaštite - sigurnosna odjeća, broj: U.D. - 04.-1847/26 od 27.03.2026.godine. nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu ugovora za Nabavku sredstava i opreme lične zaštite - sigurnosna odjeća, broj: U.D. - 04.-1847/26 od 27.03.2026.godine. donese novu odluku. a zatim žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te u roku sedam dana od dana donošenja odluke po žalbi dostavi URZ-u dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Također, predlažemo da URZ u roku od sedam dana od dana zaprimanja dokumentacije od Ugovornog organa donese posebno rješenje o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka, kojim će se odobriti povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, te predlažem i da naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa da Ured žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D. - 04.-1847/26 od 27.03.2026.godine, predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka i povrat administrativne takse na žalbu.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje kako je članom 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022). propisano sljedeće:

„Član 119. (Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke)

3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaska, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti."

U smislu naprijed navedene odredbe, ističemo da se žalbom pokreće žalbeni postupak, pa žalba predstavlja uvijek nužnu i opravdanu radnju, neophodnu za zaštitu interesa nekog ponuđača u postupku javne nabavke, pa su troškovi za pravno zastupanje prilikom sastavljanja žalbe uvijek nužni i opravdani troškovi.

Dakle, žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pravnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni.

U tom smislu upravo ističemo daje advokat Sanel Nezirić osposobljen i certificiran za pružanje usluga pravnog savjetovanja i zastupanja u postupcima javnih nabavki, kao i daje certificirani trener, odnosno ovlašteni predavač iz oblasti javnih nabavki od strane Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, dakle isti predstavlja subjekt koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da ponuđačima pruži stručnu pravnu pomoć, a žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da mu troškovi angažovanja stručne pravne pomoći budu nadoknađeni onda kada se postupak okonča u korist žalitelja. odnosno u slučaju kada žalba žalitelja bude usvojena.

Naročito ističemo da bi svako suprotno tumačenje naprijed navedenog člana 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama moglo dovesti do neosnovanog ograničavanja žalitelju ustavnog prava na pravnu pomoć, odnosno uskraćivanja zakonskog prava da mu troškovi za angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni.

Naprijed navedeni stav zauzet je i u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj SI 3 U 036564 20 U od 17.02.2022.godine.

Ističemo i to da su navedeni troškovi obračunati u skladu sa članom 29. a u vezi sa članom 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH objavljenoj u Službenim novinama FBiH broj; 43/25 dana 11.06.2025. godine (stupila na snagu danom objavljivanja u Službenim novinama FBiH). a kojim je propisano;

„Član 15.

Kao osnovica za obračun nagrade u parničnom postupku primjenjuje se sljedeća tabela:

. 00 KM	5 000.00 KM	80 bodova
5 000.01 KM	10 000.00 KM	120 bodova
10 000.01 KM	30 000.00 KM	240 bodova
30 000,01 KM	50 000,00 KM	360 bodova
50 000.01 KM	75 000.00 KM	480 bodova
75 000,01 KM	100 000,00 KM	600 bodova

preko 100 000,00KM 600+ (*) * 600 + 4 boda za svakih započetih 1 000.00 KM ali ne više od 3 000 bodova, odnosno 5 000 bodova u privrednim sporovima

XIV. POSTUPAK JAVNIH NABAVKI

Član. 29.

Za izradu žalbi u postupcima javnih nabavki advokatu pripada nagrada iz člana 15, s tim da se kao visina spora u tim postupcima uzima vrijednost javne nabavke, odnosno vrijednost pobijanog dijela (LOT-a).

Za izradu svih drugih podnesaka ili poduzimanje svih drugih radnji u postupcima javnih nabavki advokatu pripada 25% nagrade iz člana 15. "

Odlukom Upravnog odbora Advokatske komore FBiH, objavljene također u Službenim novinama FBiH broj 98/25 od 24.12.2025.godine, koja je stupila na snagu danom objave u Službenim novinama FBiH, utvrđena je vrijednost boda u iznosu od 6,50 KM.

U konačnici činjenica je da su postupci javnih nabavki izuzetno složeni postupci i svi učesnici moraju imati posebna stručna znanja iz oblasti javnih nabavki, što između ostalog proizilazi upravo iz odredbi člana 13a Zakona o javnim nabavkama, koji propisuju obavezu da ugovorni organi moraju imati službenika za javne nabavke, kao i da prema odredbama ovog zakona i to člana 92. postoji i institut ovlaštenih predavača, kao i jasna uloga Agencije za javne nabavke da stalno i kontinuirano pruža savjetodavnu i tehničku pomoć i obuku uposlenicima ugovornih organa.

U tom smislu i ponuđači imaju pravo kada sami nisu osposobljeni, dakle kada nemaju službenika za javne nabavke, odnosno kada nemaju stručna lica koja imaju znanja iz oblasti javnih nabavki, angažovati za tu namjenu ovlašteno i stručno lice-advokata, koji će savjetovati i zastupati interese ponuđača i takvo angažovanje je svakako nužno i opravdano.

U konačnici žalitelj uz žalbu dostavlja i dokaz o uredno izvršenoj uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 3.000.00 KM i to uplatnicu i izvod banke o uredno izvršenoj transakciji, a sve prema Izmjenama ZJN („Službeni glasnik LtiH", broj; 50/24 od 23.07.2024. godine) u odnosu na procijenjenu vrijednost javne nabavke.

Procijenjena vrijednost javne nabavke: 119.000.00 KM bez PDV-a

Troškovnik:

-Sastav žalbe: 4.394.00 KM + 17% PDV = 5.140.98 KM

(u skladu sa članom 29., a u skladu sa članom 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH SI. novine FBiH broj: 43/25 od 11.06.2025.godine i Odlukom Upravnog odbora Advokatske komore FBiH SI. novine FBiH broj: 98/25 od 24. ¡2.2025.godine)

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi:

U skladu sa članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24) prosljeđujemo vam žalbu žalitelja „DANIAL S" d.o.o. Tešanj, zastupanog po opunomoćeniku Advokatsko društvo "NEZIRIĆ & Partneri" d.o.o. Sarajevo, po advokatu Sanelu Neziriću, u postupku javne nabavke robe: „Nabavka sredstava i opreme lične zaštite-sigurnosna odjeća." Ugovorni organ „JP BH POŠTA" d.o.o. Sarajevo je dana 10.04.2026. godine zaprimio žalbu žalitelja „DANIAL S " d.o.o. Tešanj, zastupanog po opunomoćeniku Advokatsko društvo "NEZIRIĆ & Partneri" d.o.o. Sarajevo, po advokatu Sanelu Neziriću, izjavljenu dana 09.04.2026.

godine broj: JN-2-43/26, na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. U.D.-04.-18470/26, od 27.03.2026. godine u otvorenom postupku za dostavu ponuda za nabavku robe: „Nabavka sredstava i opreme lične zaštite-sigurnosna odjeća", broj obavještenja o nabavci: 238-1-1-19-3-46/26, od 29.01.2026. godine i ispravke obavještenja broj: 238-1-1-19-8-61/26, od 16.02.2026. godine na Portalu JN BIH.

Procijenjena vrijednost nabavke je 119.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Ugovorni organ je po prijemu žalbe žalitelja obustavio postupak nabavke imajući u vidu suspenzivno djelovanje žalbe, te obavijestio zainteresirane ponuđače putem Portala JN dana 10.04.2025. godine u 14 sati i 24 minute.

Po prijemu uložene žalbe, a u skladu sa članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, u zakonskom roku od 10 (deset) dana smo utvrdili da je dostavljena žalba blagovremena, uredna, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je u cjelini neosnovana.

Uz dostavljenu Žalbu kao Prilog dostavljena je potvrda o uplati potrebnih naknada za pokretanje žalbenog postupka i to:

- Nalog za plaćanje JP naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 3.000,00 KM
- Izvod broj. 78. od 07.04.2026. godine gdje su vidljive uplate naknade za pokretanje žalbenog postupka)

Na osnovu člana 105. stav (2) ZJN BiH, dostavljen je izvod o uplaćenim sredstvima na osnovu kojih se može utvrditi da je transakcija izvršena.

Žalitelj u žalbi na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavljuje na osnovu člana 99. stav 1. ZJN BIH, te na osnovu odredbi člana 101. stav 1. tačka d) ZJN BIH da je izvršena pogrešna primjena ZJN te da je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovornog organa nepravilna i nezakonita .

Ugovorni organ se po prijemu predmetne žalbe upustio u razmatranje iste, te je utvrdio da je zaprimljena Žalba u cjelini neosnovana.

U nastavku Žalbeni navodi sa izjašnjenjem Ugovornog organa:

Izjašnjenje na 1. ŽALBENI NAVOD

Tačkom 7.3.2. pod c. tenderske dokumentacije između ostalog izričito je traženo da „Ponuđači u pogledu dokazivanja vizuelnih i drugih tehničkih parametara dostavljenih uzoraka, moraju dostaviti izvještaj i/ili atest i/ili uvjerenje i sl.ovlaštenih laboratorija u kojima obavezno mora biti naveden zaključak da li isti zadovoljava ili ne zadovoljava sve tehničke parametre propisane tenderskom dokumentacijom".

„Danial S" d.o.o. Tešanj je u svojoj ponudi na str. 74. dostavio Izvještaj laboratorijske analize EUROINSPEKT d.o.o. Sarajevo br. 773-4/26 od 26.02.2026. godine za poziciju 7. Aneksa 3 TD - radna kecelja, na kojem nema naveden zaključak da li dostavljeni uzorak zadovoljava sve tehničke parametre propisane tenderskom dokumentacijom.

Dakle, Žalitelj nije postupio po gore navedenim izričitim uputama iz tenderske dokumentacije, nije dostavio validan izvještaj laboratorijske analize za navedenu poziciju Aneksa 3. TD, što i sam

priznaje tekstom svoje žalbe, navedeni propust nije formalne prirode nego je suštinski. Imajući to u vidu, ne postoje pravno utemeljeni razlozi za ospoŕavanje odluke ugovornog organa od strane „Danial S" d.o.o. Tešanj.

Ugovorni organ nema kadrovske i tehničke resurse da provjeri sve karakteristike materijala od kojih su urađeni uzorci, te je iz tog razloga i tražio izvještaj i/ili atest i/ili uvjerenje i sl.ovlaštenih laboratorija. kako bi znao da li uzorak zadovoljava ili ne zadovoljava u pogledu propisanih tehničkih i ostalih karaktersitika.

Dokaz broj 1: stranica 74. ponude "Danial S" d.o.o. Tešanj (Izvještaj laboratorijske analize EUROINSPEKT d.o.o. Sarajevo br. 773-4/26 od 26.02.2026.)

U skladu sa navedenim, 1. ŽALBENI NAVOD se u cijelosti odbacuje kao apsolutno neosnovan.

Izjašnjenje na 2. ŽALBENI NAVOD

Tačkom 7.3.2. pod c) Tenderske dokumentacije izričito je traženo da ponuđači za uzorke sredstava i opreme lične zaštite moraju dostaviti Dokaz (izvještaj i/ili atest i/ili uvjerenje i si.) izdat od strane ovlaštene institucije nadležne za kontrolu kvalitete o izvršenoj laboratorijskoj kontroli materijala i vizuelnoj kontroli gotovog proizvoda.

„Danial S" d.o.o. Tešanj nije dostavio Izvještaj vizuelne kontrole za poziciju 18 Aneksa 3 TD-Zaštitne gumene rukavice, nego je samo dostavio izvještaj laboratorijske analize za navedenu poziciju Aneksa 3. TD, što i sam priznaje tekstom svoje žalbe, navedeni predmetni propust nije formalne, već suštinske prirode. Imajući to u vidu. ne postoje pravno utemeljeni razlozi za osporavanje odluke ugovornog organa od strane „Danial S" d.o.o. Tešanj.

Dokaz broj 2: Ponuda „Danial S" d.o.o. Tešanj u kojoj nema Izvještaja vizuelne kontrole za poziciju 18. Aneksa 3 TD-Zaštitne gumene rukavice

U skladu sa navedenim, 2. ŽALBENI NAVOD se u cijelosti odbacuje kao apsolutno neosnovan.

Obzirom da su oba propusta Žalitelja koji su navedeni u prethodnom tekstu. a i u samoj Odluci Ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača suštinske, a ne formalne prirode kako to Žalitelj neosnovano želi predstaviti, Ugovorni organ nije imao osnov niti potrebu za traženje dodatnih pojašnjenja od istog, jer su nedostatci u ponudi „Daniál S" d.o.o. Tešanj eliminatorne prirode.

Cijeneći sve gore navedeno, u skladu sa članom 111. Stav b) ZJN BiH, URŽ treba da proglasi da Žalitelj nema aktivnu legitimaciju za pobijanje odluke o dodjeli ugovora, jer ni u jednom segmentu nema pravno-tehničku mogućnost dodjele ugovora. Očito žalba služi samo za odugovlačenje postupka javne nabavke, čime se nanosi direktna šteta Ugovornom organu, jer se radi o sredstvima i opremi lične zaštite radnika „JP BH POŠTA" d.o.o. Sarajevo ti. riječ je o bitnom uslovu zaštite zdravlja i života radnika Ugovornog organa.

Izjašnjenje na 3. ŽALBENI NAVOD

U Aneksu 3. TD za poziciju 3. Radni prsluk - muški, u opisu istog nije tražena Jajsna" kojom bi se pokrivao patent zatvarač kojim se kopča prednjica prsluka.

Tačno je da uzorak prsluka ponuđača „INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj ne posjeduje „lajsnu", ali kao što je naprijed navedeno njezino postojanje na uzorku nije ni traženo tehničkim opisom prsluka, pa zbog toga predmetni uzorak u potpunosti zadovoljava zahtjev Ugovornog organa u pogledu njegovih karakteristika.

Prsluk bez lajsne u potpunosti ima sve funkcionalne i zaštitne osobine za radnike Ugovornog organa za koje je namijenjen.

Također ponuđač „INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj je za za poziciju 3. Aneksa 3. TD Radni prsluk - muški, dostavio izvještaje laboratorijske i vizuelne analize Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo (str. 60. Izvještaj br. 5193/26 i str. 62 Izvještaj br. 1-5193-2/26) u kojima je naveden zaključak da isti odgovara uslovima tenderske dokumentacije, što je Ugovornom organu bio ključni dokaz da uzorak u potpunosti zadovoljava sve tražene tehničke i vizuelne parametre. Na slici prsluka je Jajsna" samo ilustratativno prikazana kao mogućnost slobodne opcije ponuđača u kreiranju prsluka, dakle nije bila eksplicitno tražena tehničkim opisom.

Ugovorni organ je prema oba ponuđača (DANIAL S d.o.o. Tešanj i „INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj) u ovom smislu i u ovom dijelu „problematike" imao identičan kriterij, jer i uzorak radnog prsluka - muškog, Žalitelja ne odgovara u potpunosti slici istog.

Naime, uzorak prsluka Žalitelja nema identične poklopce na džepovima u skladu sa prikazanim poklopcima na slici prsluka.

Poklopci džepova na uzorku prsluka (2 gornja i 2 donja džepa) nemaju formu kako je ista ilustrativno prikazana na slici prsluka.

Tekstualnim opisom prsluka isto kao što i nije tražena Jajsna" kojom se pokriva patent zatvarač nije definisan ni oblik poklopaca džepova.

Ugovorni organ postupajući transparentno i u potpunosti identično prema oba ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke je prihvatio uzorak prsluka i od jednog i od drugog ponuđača kao zadovoljavajući.

Kada je u pitanju žalbeni navod u vezi preklopa prednjice prsluka, Ugovorni organ nije tačno definisao način izrade preklopa, da li je skriveni ili vidljivi, jer ne utječe na funkcionalnost i kvalitet proizvoda.

Dokaz broj 3:

- Ponuda „INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj - izvještaji laboratorijske i vizuelne analize Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo (str. 60. Izvještaj br. 5193/26 i str. 62 Izvještaj br. 1-5193-2/26)

Uzorak prsluka Žalitelja (zbog usporedbe poklopaca džepova na uzorku sa poklopcima na slici prsluka u Aneksu 3. TD.)

U skladu sa navedenim, 3. ŽALBENI NAVOD se u cijelosti odbacuje kao apsolutno neosnovan.

Izjašnjenje na 4. ŽALBENI NAVOD

U Ponudi „INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj za poziciju 14. Aneksa 3. TD-Gumene čizme, dostavljeni su izvještaji laboratorijske i vizuelne analize Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo (str. 74. Izvještaj br. 5199/26 i str. 75. Izvještaj br. 1-5199-1/26) u kojima je naveden zaključak da isti

odgovara svim uslovima tenderske dokumentacije, što je Ugovornom organu bio ključni dokaz da uzorak u potpunosti zadovoljava sve tražene tehničke i vizuelne parametre. Također je na stranici 75. ponude „INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj u izvještaju vizuelne analize br. 1-5199-1/26, navedeno da uzorak zadovoljava aneksom 3. TD traženi standard EN 13832-2, što je u suprotnosti sa nekorektnim tvrdnjama Žalitelja da uzorak ne zadovoljava traženi standard.
„INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj je u skladu sa napomenom tačke 7.3.3. TD „Za ispunjavanje uslova iz tačke 7.3.2. pod d) tenderske dokumentacije Ugovorni organ će prihvatiti i druge ekvivalentne certifikate u skladu sa odredbom člana 48.stav 6. ZJN BiH". dostavio ekvivalentni certifikat EN ISO 20347:2012 kojim se također definiše zaštitna obuća.
Dokaz broj 4: ponuda „INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj, str. 75 - izvještaj vizuelne analize br. 1-5199-1/26.
U skladu sa navedenim, 4. ŽALBENI NAVOD se u cijelosti odbacuje kao apsolutno neosnovan.
Izjašnjenje na 5. ŽALBENI NAVOD
U Ponudi „INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj za poziciju 15. Aneksa 3. TD-Klompe, dostavljeni su izvještaji laboratorijske i vizuelne analize Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo (str. 76. Izvještaj br. 5200/26 i str. 77. Izvještaj br. 1-5200-1/26) u kojima je naveden zaključak da uzorak odgovara svim uslovima tenderske dokumentacije, što je Ugovornom organu bio ključni dokaz da uzorak u potpunosti zadovoljava sve tražene tehničke i vizuelne parametre, kako u pogledu materijala od kojih je izrađen (pluto, velur koža, prirodna koža) tako i u pogledu ostalih osobina klompe.
Ugovorni organ nema kadrovske i tehničke resurse da provjeri sve karakteristike materijala od kojih su urađeni uzorci, te je iz tog razloga i tražio izvještaj i/ili atest i/ili uvjerenje i si.ovlaštenih laboratorija, kako bi znao da li uzorak zadovoljava ili ne zadovoljava u pogledu propisanih tehničkih i ostalih karaktersitika.
Navodi Žalitelja su neosnovani i apsurdni u pozivanju na Izvještaj laboratorijske analize br. 5200/26 sa stranice 76. ponude „INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj, gdje Žalitelj navodi kao nedostatak da je sirovinski sastav klompe goveđa koža. Tenderskom dokumentacijom je i traženo da gornji dio klompe tj. osnovni materijal gornjišta klompe bude šupljikast i izrađen od prirodne kože.
Dokaz broj 5: Ponuda „INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj - izvještaji laboratorijske i vizuelne analize Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo {str. 76. Izvještaj br. 5200/26 i str. 77 Izvještaj br. 1-5200-1/26)
U skladu sa navedenim, 5. ŽALBENI NAVOD se u cijelosti odbacuje kao apsolutno neosnovan.
Izjašnjenje na 6. ŽALBENI NAVOD
Težina kaciga (za mopede i biciklo) je u direktnoj vezi sa veličinskim brojem kacige, dakle shodno tome i težina kacige varira u zavisnosti od njezine veličine.
Dakle za potpuno identične kacige u zavisnosti da li je riječ o veličinama XS ili S ili M ili L ili XL ili XXL imamo i različite težine kacige.

Za 6 navedenih različitih veličinskih razreda kacige imamo i 6 različitih težina kacige, iako se radi o potpuno istoj kacigi.

INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj je za poziciju 20. Kaciga (za moped i biciklo) dostavio uzorak kacige u veličinskom razredu L, dakle svi manji veličinski razredi od L, a to su XS, S i M imaju manju težinu kacige od težine kacige u veličini L, a svi veći veličinski razredi XL i XXL imaju veću težinu kacige od težine kacige u veličini L.

Dokaz za veličinu kacige L koju je dostavio izabrani ponuđač je vidljiv na sljedećoj slici.

Shodno rečenom, podatak o težini kacige je irelevantan ti. sporedan, promjenjiv ie sa promjenom njezine veličine i ne može biti kriterij za njezino prihvatanje ili odbacivanje kao dobre ili loše kacige. U realizaciji Ugovora će svakako biti isporučivane kacige različitih težina, iako će biti iste, shodno obimu glave radnika koji će ih dužiti.

Najvažnija osobina kacige je njezina sigurnost, koja se dokazuje certifikatom. INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj je za poziciju 20. Kaciga (za moped i bicikło) dostavio uzorak kacige koji posjeduje Certifikat ECE 22.06, čime se potvrđuje osnovni tj. sigurnosni zahtjev koji kaciga treba pružati u pogledu zaštite korisnika u slučajevima udesa, što je Ugovornom organu dovoljna garancija da ponuđeni uzorak kvalitetno zadovoljava namjenu za koju se i nabavlja, te je iz tog razloga uzorak prihvaćen kao zadovoljavajući.

U svim stručnim analizama težina kacige je nebitan faktor u pogledu zaštite, najbitniji faktor je vrsta materijala od kojeg je kaciga urađena, a to se potvrđuje odgovarajućim certifikatima, a to je u ovom slučaju dostavljeni certifikat ECE 22.06., tako da navodi Žalitelja da je teža kaciga sigurnosni rizik su potpuno neiosnovani.

Dokaz broj 6: Certifikat ECE 22.06- strana 121: ponude INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj

U skladu sa navedenim, 6. ŽALBENI NAVOD se u cijelosti odbacuje kao apsolutno neosnovan.

Izjašnjenje na 7. ŽALBENI NAVOD

INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj je za poziciju 22. - Maska za zavarivanje je dostavio uzorak iste čiji je aktivni dio zaštitnog vizira (zatamnjenog stakla) 101x81 mm što je u potpunosti u granicama koje propisuje tenderska dokumentacija od 97x80 mm +/- 5 %.

Dakle navodi Žalitelja o dimenzijama vizira od 110x90 mm su apsolutno netačni i neosnovani, te se kao takvi u potpunosti odbacuju.

Kada bi navodi Žalitelja i bili tačni u pogledu navedenih dimenzija, veće vidno polje tj. veći vizir maske bi mogao samo biti prednost u smislu bolje preglednosti na predmet koji se zavaruje, dakle to nikako ne bi bio nedostatak nego prednost.

Dokaz broj 7: Uzorak Maske za zavarivanje ponuđača INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj

U skladu sa navedenim, 7. ŽALBENI NAVOD se u cijelosti odbacuje kao apsolutno neosnovan.

Izjašnjenje na 8. ŽALBENI NAVOD dodati još teksta izjašnjenja

U tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ je od ponuđača u pogledu dokazivanja vizuelnih i drugih tehničkih parametara dostavljenih uzoraka, tražio obavezno dostavljanje izvještaja i/ili

atesta i/ili uvjerenja i si. od ovlaštenih laboratorija, a ne od akreditovanih laboratorija (tačka 7.3.2 pod b) i tačka 7.3.2. pod c) Tenderske dokumentacije), tako da su navodi žalitelja u ovom segmentu potpuno neosnovani i odbacuju se.

Ugovornom organu nije bitno kojom metodom (standardom) će se određena tehnička ili vizuelna karakteristika uzoraka ispitivati, nego je bitno da se traženi parametri potvrde ili opovrgnu od strane ovlaštene institucije te da nam se prezentuju kroz izvještaj, kako bi mogli znati da li nešto od ponuđenog odgovara ili ne odgovara uslovima definisanim tenderskom dokumentacijom.

Tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano da ugovorni organ vrši provjeru statusa akreditacije izdavatelja u realnom vremenu, niti da odbacuje izvještaje na osnovu naknadno utvrđenih administrativnih promjena statusa pravnog lica.

Dokaz broj 8-Tenderska dokumentacija Ugovornog organa (tačka 7.3.2 pod b) i tačka 7.3.2. pod c) TD).

U skladu sa navedenim. 8. ŽALBENI NAVOD se u cijelosti odbacuje kao apsolutno neosnovan.

Ugovorni organ je u u predmetnom postupku nabavke u cijelosti postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, kako bi osigurao transparentnost i ravnopravnost svih stranaka u postupku, osiguravajući pri tome pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Dakle, Žalitelj svim navodima svoje Žalbe nekorektno pokušava da ometa proces javne nabavke sredstava i opreme lične zaštite za potrebe „JP BH POŠTA" d.o.o. Sarajevo, iako je svjestan da se radi o izuzetno važnom segmentu zaštite naših radnika prilikom obavljanja redovnih radnih zadataka, kako u pogledu čuvanja njihovog zdravlja tako i u pogledu sprečavanja profesionalnih oboljenja i smrtnih slučajeva kao posljedica nesreća na radu.

Na kraju napominjemo da je Ugovorni organ prema Žalitelju u predmetnom postupku javne nabavke imao i više nego korektan odnos, jer smo na zahtjev Žalitelja produžili rok za predaju ponuda za 7. dana (dokaz: Ispravka obavještenja o nabavci br. 238-1-1-19-8-52/26, od 04.02.2026. godine), a i to nije bilo dovoljno da isti preda validnu ponudu. Da je Ugovorni organ imao namjeru da Žalitelja eliminiše iz postupka javne nabavke ne bi produžavao rok za predaju ponuda.

Naprotiv Ugovorni organ je na svaki način nastajao proširiti konkurenciju u predmetnom postupku javne nabavke, a sve u cilju postizanja što povoljnijih finansijskih efekata.

Sve naprijed rečeno, pogotovo dolazi do izražaja jer Žalitelj nema aktivnu legitimaciju za pobijanje odluke o dodjeli ugovora, jer ni u jednom segmentu njegova ponuda nema pravno-tehničku mogućnost dodjele ugovora. Očito žalba služi samo za odugovlačenje postupka javne nabavke, čime se nanosi direktna šteta Ugovornom organu i u opasnost dovode naši radnici koji nužno trebaju predmetna sredstva i opremu lične zaštite.

Ugovorni organ posebno ističe da Žalitelj nema aktivnu legitimaciju za osporavanje predmetne odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Žalitelj "Danial S" d.o.o. Tešanj nije dostavio dokaz o uplati nadoknade administrativne takse za žalbu,

Naime, ponuda Žalitelja je pravilno ocijenjena kao neprihvatljiva zbog neispunjavanja obaveznih uslova iz tenderske dokumentacije, koji su eliminatorne prirode.
U skladu sa praksom Ureda za razmatranje žalbi i Suda Bosne i Hercegovine, ponuđač čija je ponuda s pravom ocijenjena kao neprihvatljiva nema pravni interes za pobijanje odluke o dodjeli ugovora, jer ne može biti izabran ni u slučaju eventualnog poništenja odluke. Slijedom navedenog, žalba žalitelja je nedopuštena u dijelu kojim osporava pravilnost ponude izabranog ponuđača, te se u tom dijelu treba odbaciti.
Ugovorni organ ističe da su svi navodi Žalitelja koji se odnose na ponudu izabranog ponuđača paušalni, proizvoljni i bez relevantnih dokaza koji bi doveli u sumnju pravilnost izvršene ocjene.
Ugovorni organ je izvršio detaljnu analizu svih dostavljenih uzoraka i prateće dokumentacije, uključujući izvještaje ovlaštenih institucija, te je utvrdila da ponuda izabranog ponuđača "INKOS" EXPORT-IMPORT D.O.O. Kakanj u potpunosti ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije.
Žalitelj svojim navodima pokušava zamijeniti stručnu ocjenu ovlaštenih tijela vlastitim tumačenjem, što ne može imati pravnu relevantnost u postupku javne nabavke.
U vezi sa navodima Žalitelja o akreditaciji institucije koja je izdala izvještaje, Ugovorni organ ističe da je u momentu ocjene ponuda raspolagao dokumentima koji formalno ispunjavaju zahtjeve tenderske dokumentacije.
Tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano da ugovorni organ vrši provjeru statusa akreditacije izdavatelja u realnom vremenu, niti da odbacuje izvještaje na osnovu naknadno utvrđenih administrativnih promjena statusa pravnog lica.
Pored toga, Žalitelj nije dostavio relevantan dokaz da eventualni status akreditacije utiče na tačnost i vjerodostojnost provedenih ispitivanja.
Slijedom navedenog, ovi navodi su neosnovani i ne mogu biti osnov za odbacivanje ponude izabranog ponuđača.
Na osnovu svega navedenog, nesporno je da je Ugovorni organ postupao u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i tenderskom dokumentacijom.
Žalba Žalitelja zasniva se na pogrešnom tumačenju zakonskih odredbi, pokušaju relativizacije vlastitih suštinskih nedostataka u ponudi, te neosnovanom osporavanju ponude izabranog ponuđača.
Nadalje, Ugovorni organ propisanom tackom tenderske dokumentacije nije ograničio ponudjace vrstom i načinom raspolaganja licencom, što bi naravno bilo suprotno Zakonu o JN BiH, ali posjedovanje ili raspolaganje je moralo biti zadovoljeno u trenutku dostave ponude, a ne uslovno izvedeno u zavisnosti od rezultata postupka.
Shodno navedenom, žalbeni navod je neosnovan, a Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D.-04-18470/26 od 27.03.2026. godine donesena je u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima.
Predlaže se da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine:

Odbije žalbu ponuđača „DANIAL S" d.o.o. Tešanj kao neosnovanu, i Potvrdi zakonitost odluke i postupanja ugovornog organa

- Odbije zahtjeve Žalitelja za naknadu troškova postupka.
- Odbije zahtjev za nadoknadu troškova pravnog zastupanja po punomoćniku.

Slijedom prethodno navedenog, evidentno je i neosporno da je Ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke objavio tendersku dokumentaciju, broj: 07.4-11-9-27978-14/25, koja je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br.39/14, 59/22 i 50/24), kao i podzakonskim aktima, a donesenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: U.D.-04-18470/26, od 27.03.2026. godine, uvažavajući principe konkurentnosti i transparentnosti postupka javne nabavke jednako se ponašao prema svim ponuđačima, odnosno ispravno postupio, te stoga predlažemo da Filijala URŽ-a Mostar odbije žalbu žalitelja „DANIAL S" d.o.o. Tešanj, zastupanog po opunomoćeniku Advokatsko društvo "NEZIRIĆ & Partneri" d.o.o. Sarajevo, po advokatu Sanelu Neziriću, kao i zahtjeve za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i nadoknadu troškova pravnog zastupanja po punomoćniku u cijelosti kao neosnovane.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-617-3/26 od 16.04.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 22.04.2026. godine očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem potvrđuje žalbene navode istaknute u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-617-4/26 od 16.04.2026. godine obaviješteni o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te im je omogućeno da se očituju o istoj. Navedeni se nije očitovali na žalbu žalitelja.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

1. U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude jer smatra da je ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo njegovu ponudu neprihvatljivom uz obrazloženje da dostavljeni izvještaj laboratorijske analize EUROINSPEKT d.o.o. Sarajevo br. 773-4/26 od 26.02.2026. godine za poziciju 7. - radna kecelja nema naveden zaključak da li dostavljeni uzorak zadovoljava sve tehničke parametre propisane tenderskom dokumentacijom, te smatra da je isto moglo pozvati žalitelja da pojašnjenjem razjasni dilemu ukoliko je ista postojala od strane ugovornog tijela sukladno članku 68. stavak 3. ZJN.

U pogledu naprijed navedenog ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je ugovorno tijelo ožalbenom Odlukom odbacilo ponudu žalitelja kao neprihvatljivu iz sljedećih razloga:

Dostavljeni izvještaj laboratorijske analize EUROINSPEKTd.o.o. Sarajevo br. 773-4/26 od 26.02.2026.godine za poziciju 7. Aneksa 3 TD - radna kecelja (str. 74 ponude Danial S d.o.o.) nema naveden zaključak da li dostavljeni uzorak zadovoljava sve tehničke parametre propisane tenderskom dokumentacijom kako je to izričito traženo tačkom 7.3.2. pod c.) Tenderske dokumentacije: Ponuđači u pogledu dokazivanja vizuelnih i drugih tehničkih parametara dostavljenih uzoraka moraju dostaviti izvještaj i/ili atest i/ili uvjerenje i sl ovlaštenih laboratorija u kojima obavezno mora biti naveden zaključak da li isti zadovoljava ili ne zadovoljava sve tehničke parametre propisane tenderskom dokumentacijom.

U odnosu na navedene razloge neprihvatljivosti ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je točkom 7.3.2. pod c) propisalo:

7.3.2. U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač je dužan dostaviti slijedeće dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uslova iz tačke 7.3.1. pod a) tenderske dokumentacije:

c) Ponuđač treba dostaviti Dokaz (izvještaj i/ili atest i/ili uvjerenje i si.) izdat od strane ovlaštene institucije nadležne za kontrolu kvalitete o izvršenoj laboratorijskoj kontroli materijala i vizuelnoj kontroli gotovog proizvoda za dostavljene uzorke za pozicije 1, 2., 3., 5., 7., 8., 9., 11., 13., 14., 15., 16., 18., kojim se potvrđuju sve tražene tehničke karakteristike utvrđene u tenderskoj dokumentaciji

iz Aneks-a 3 i koji ne smiju biti stariji od 3 mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. Iz izvještaja i/ili atesta i/ili uvjerenja i si. mora biti vidljivo da li ponuđeni uzorak ispunjava sve zahtjeve propisane tehničkom specifikacijom i? Aneksa 3 TD, koji su predmet vizuelne i laboratorijske kontrole. Izvještaj i/ili atest i/ili uvjerenje i si. i prateći dokumenti koje dostavlja ponuđač mogu biti napisani na nekom drugom jeziku (dostavljaju se kao originali ili ovjerene kopije), pod uslovom da je dostavljen i službeni prevod (ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača) na jeziku na kojem je napisana ponuda u skladu sa TD -(original ili ovjerena kopija). Ponuđači u pogledu dokazivanja vizuelnih i drugih tehničkih parametara dostavljenih uzoraka, moraju dostaviti izvještaj i/ili atest i/ili uvjerenje i sl. ovlaštenih laboratorija u kojima obavezno mora biti naveden zaključak da li isti zadovoljava ili ne zadovoljava sve tehničke parametre propisane tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je na stranici 74. dostavljen Izvještaj laboratorijske analize EUROINSPEKT d.o.o. Sarajevo broj 773-4/26 od 26.02.2026. godine za stavku 7. Aneksa 3 – Radna kecelja u kojem nije naveden zaključak da dostavljeni uzorak zadovoljava sve tehničke parametre propisane TD.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo prvenstveno upućuje kako su ZJN propisane prava i dužnosti kako ugovornog tijela tako i potencijalnih ponuditelja, te je tako sukladno članku 53. stavak 1. ZJN ugovorno tijelo dužno propisati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, dok su se ponuditelji dužni prdržavati uvjeta i zahtjeva iz TD sukladno članku 57. ZJN. Svako suprotno djelovanje vodi do neprihvatljivosti ponuda istih.
Kako stanje u spisu ukazuje žalitelj je u odnosu na zahtjev iz točke 7.3.2 pod c) TD dostavio Izvještaj laboratorijske analize EUROINSPEKT d.o.o. Sarajevo broj 773-4/26 od 26.02.2026. godine za stavku 7. Aneksa 3 – Radna kecelja u kojem nije naveden zaključak da dostavljeni uzorak zadovoljava sve tehničke parametre propisane TD, a što je ugovorno tijelo izričito zahtijevalo TD, a na koju žalitelj nije osporavao u predmetnom postupku javne nabave.
S tim u vezi ovo tijelo utvrđuje kako je ugovorno tijelo sukladno odredbama TD, izvršilo ocjenu ponude žalitelja sukladno odredbama ZJN. U konkretnom slučaju žalitelj pogrešno tumači, te se i poziva na odredbe članka 68. stavak 3. ZJN u smislu propusta ugovornog tijela da pozove žalitelja da razjasni priloženi inspekcijski izvještaj u smislu navedenih nedoumica, međutim navedeni nedostatak ne predstavlja nedoumicu niti formalni propust u dostavljenom aktu, već suštinski nedostatak koji se ogleda u ne ispunjenju uvjeta točke 7.3.2 pod c) TD. Dakle žalitelj nije dostavio Izvještaj koji zadovoljava sve tehničke parametre izričito navedene u TD te svaki dokument koji bi naknadno dostavio na poziv ugovornog tijela bi predstavljao dopunu sukladno članku 57. stavak 2. ZJN kojim je propisano kako ponuditelj može prije isteka roka za dostavu ponuda izmijeniti,

dopuniti ili odustati od svoje ponude, te izmjena ili dopuna ponude dostavlja se na isti način kao i ponuda, i to u roku koji je naznačen u obavijesti o nabavi i tenderskoj dokumentaciji.

Stoga ovo tijelo naglašava ulogu ponuditelja u postupcima javnih nabava, a čija je dužnost da ponude prije predaje ugovornom tijelu usklade sa činjeničnim stanjem u smislu dokumentacije koju posjeduju i prilažu. U konkretnom slučaju svako drugačije tumačenje bilo bi u suprotnosti sa člankom 2. stavak 1. točka l) pod 2. ZJN kojom je propisana neprihvatljivost ponude u odnosu ne ispunjavanja kriterija za kvalifikaciju privrednog subjekta. Sukladno navedenom i obrazloženom ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan.**

2. Nastavno, žalitelj osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude u odnosu na stavku 18. Aneksa 3 – Zaštitne gumene rukavice, te navodi kako je ugovorno tijelo njegovu ponudu nezakonito odbacio kao neprihvatljivu, ističući da žalitelj nije dostavio Izvještaj vizualne kontrole, budući da je za poziciju 18 dostavljen Izvještaj laboratorijske analize, a iz kojeg su vidljive sve karakteristike ponuđenog uzorka za predmetnu poziciju. Dakle, ponuđeni uzorak zadovoljava sve tehničke karakteristike koje su tražene Tenderskom dokumentacijom, a nedostatak izvještaja vizualne kontrole predstavlja manji formalni nedostatak, koji je kao takav nedovoljan da se ponuda žalitelja ocijeni kao neprihvatljivom. Kao i u prethodnom žalbenom navodu žalitelj ističe kako je ugovorno tijelo moglo pozvati žalitelja da dostavi pojašnjenje za ponuđeni uzorak zaštitne gumene rukavice, a sve u skladu sa odredbom članka 68. stavak 3. Zakona o javnim nabavama BiH.

U odnosu na naprijed navedeno, uvidom u ožalbenu Odluku utvrđeno je kako je ugovorno tijelo odbacilo ponudu žalitelja iz sljedećih razloga:

Također, ponuđač Danial S d.o.o. Tešanj nije dostavio izvještaj vizuelne kontrole za poziciju ¡8. Aneksa 3 TD - Zaštitne gumene rukavice. kako je to traženo tačkom 7.3.2. pod c.) Tenderske dokumentacije: Ponuđač treba dostaviti Dokaz (izvještaj i ili atest i/ili uvjerenje i si.) izdat od strane ovlaštene institucije nadležne za kontrolu kvalitete o izvršenoj laboratorijskoj kontroli materijala i vizuelnoj kontroli gotovog proizvoda za dostavljene uzorke za pozicije 1..2..3..5..7..8..9..11..13..14.,15.,16.,18.. kojim se potvrđuju sve tražene karakteristike utvrđene u tenderskoj dokumentaciji iz Aneksa-a 3 i koji ne smiju biti stariji od 3 mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. Iz izvještaja i/ili atesta i/ili uvjerenja i si. mora biti vidljivo da li ponuđeni uzorak ispunjava sve zahtjeve propisane tehničkom specifikacijom iz Aneksa 3 TD. koji su predmet vizualne i laboratorijske kontrole. Izvještaj i/ili atest i/ili uvjerenje i si. i prateći dokumenti koje dostavlja ponuđač mogu biti napisani na nekom drugo jeziku (dostavljaju se kao original ili ovjerene kopije). pod uslovom da je dostavljen i službeni prevod (ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača) na jeziku na kojem je napisana ponuda u skladu sa TD -(original ili ovjerena kopija). Ponuđači u pogledu dokazivanja vizuelnih i drugih tehničkih parametara dostavljenih uzoraka, moraju dostaviti izvještaj i/ili atest i/ili uvjerenje i si. ovlaštenih laboratorija u kojima

obavezno mora biti naveden zaključak da li isti zadovoljava ili ne zadovoljava sve tehničke parametre propisane tenderskom dokumentacijom.

Točkom 7.3.2. pod c) propisalo:

7.3.2. U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač je dužan dostaviti slijedeće dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uslova iz tačke 7.3.1. pod a) tenderske dokumentacije:

c) Ponuđač treba dostaviti Dokaz (izvještaj i/ili atest i/ili uvjerenje i si.) izdat od strane ovlaštene institucije nadležne za kontrolu kvalitete o izvršenoj laboratorijskoj kontroli materijala i vizuelnoj kontroli gotovog proizvoda za dostavljene uzorke za pozicije 1, 2., 3., 5., 7., 8., 9., 11., 13., 14., 15., 16., 18., kojim se potvrđuju sve tražene tehničke karakteristike utvrđene u tenderskoj dokumentaciji iz Aneks-a 3 i koji ne smiju biti stariji od 3 mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. Iz izvještaja i/ili atesta i/ili uvjerenja i si. mora biti vidljivo da li ponuđeni uzorak ispunjava sve zahtjeve propisane tehničkom specifikacijom i? Aneksa 3 TD, koji su predmet vizuelne i laboratorijske kontrole. Izvještaj i/ili atest i/ili uvjerenje i si. i prateći dokumenti koje dostavlja ponuđač mogu biti napisani na nekom drugom jeziku (dostavljaju se kao originali ili ovjerene kopije), pod uslovom da je dostavljen i službeni prevod (ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača) na jeziku na kojem je napisana ponuda u skladu sa TD (original ili ovjerena kopija). Ponuđači u pogledu dokazivanja vizuelnih i drugih tehničkih parametara dostavljenih uzoraka, moraju dostaviti izvještaj i/ili atest i/ili uvjerenje i si.ovlaštenih laboratorija u kojima obavezno mora biti naveden zaključak da li isti zadovoljava ili ne zadovoljava sve tehničke parametre propisane tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako u okviru iste nije dostavljen Izvještaj vizualne kontrole za stavku 18. Aneksa 3. Zaštitne gumene rukavice.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo prvenstveno upućuje kako su ZJN propisane prava i dužnosti kako ugovornog tijela tako i potencijalnih ponuditelja, te je tako sukladno članku 53. stavak 1. ZJN ugovorno tijelo dužno propisati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, dok su se ponuditelji dužni prdržavati uvjeta i zahtjeva iz TD sukladno članku 57. ZJN. Svako suprotno djelovanje vodi do neprihvatljivosti ponuda istih. Kako stanje u spisu ukazuje žalitelj je u odnosu na zahtjev iz točke 7.3.2 pod c) TD nije dostavio Izvještaj vizualne kontrole za stavku 18 Aneksa 3, niti isto osporava u žalbi, nego navedeno smatra propustom formalne prirode, iako je ugovorno tijelo navedeno izričito zahtijevalo TD, a na koju žalitelj nije osporavao u predmetnom postupku javne nabave.

S tim u vezi ovo tijelo utvrđuje kako je ugovorno tijelo sukladno odredbama TD, izvršilo ocjenu ponude žalitelja sukladno odredbama ZJN. U konkretnom slučaju žalitelj pogrešno tumači, te se i poziva na odredbe članka 68. stavak 3. ZJN u smislu propusta ugovornog tijela da pozove žalitelja da dostavi pojašnjenje za ponuđeni uzorak zaštitne gumene rukavice, međutim navedeni nedostatak ne predstavlja nedoumicu niti formalni propust, već suštinski nedostatak koji se ogleda u ne ispunjenju uvjeta točke 7.3.2 pod c) TD. Dakle žalitelj nije dostavio Izvještaj vizualne kontrole za stavku 18. Aneksa 3. Zaštitne gumene rukavice, te svaki dokument koji bi naknadno dostavio na poziv ugovornog tijela bi predstavljao dopunu sukladno članku 57. stavak 2. ZJN kojim je propisano kako ponuditelj može prije isteka roka za dostavu ponuda izmijeniti, dopuniti ili odustati od svoje ponude, te izmjena ili dopuna ponude dostavlja se na isti način kao i ponuda, i to u roku koji je naznačen u obavijesti o nabavi i tenderskoj dokumentaciji.
Stoga ovo tijelo naglašava ulogu ponuditelja u postupcima javnih nabava, a čija je dužnost da ponude prije predaje ugovornom tijelu usklade sa činjeničnim stanjem u smislu dokumentacije koju posjeduju i prilažu. U konkretnom slučaju svako drugačije tumačenje bilo bi u suprotnosti sa člankom 2. stavak 1. točka l) pod 2. ZJN kojom je propisana neprihvatljivost ponude u odnosu ne ispunjavanja kriterija za kvalifikaciju privrednog subjekta. Sukladno navedenom i obrazloženom ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan.**

6. Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu ponuditelja utvrdio da isti nije ispoštovao zahtjev u pogledu propisane težine za poziciju 20-kaciga za moped i biciklo, odnosno TD-om je dozvoljen raspon težine kacige od 900g do 1000 g dok ponuđeni model kacige GMS GELATO koji izabrani ponuditelj nudi ima deklariranu težinu od 1250g što značajno prelazi maksimalno dozvoljenu težinu propisanu tenderskom dokumentacijom. Ovakvo odstupanje predstavlja očiglednu neusklađenost sa tehničkom specifikacijom, budući da ponuđeni proizvod izlazi izvan dozvoljenog raspona za čak 250 g. S obzirom da je težina kacige bitna karakteristika koja utiče na udobnost i sigurnost korisnika, ugovorno tijelo nije imao osnovu da ovakav proizvod smatra prihvatljivim.

Uvidom u TD utvrđeno je kako je u odnosu na stavku 20-kaciga za moped i biciklo propisano:

- težinu: 950 ± 50 g,
- vanjsku školjku izrađenu od HIRP polimera visoke otpornosti na udarce
- sistem zatvaranja sa MT-MDTC (mikrometričnom) kopčom
- vanjski vizir otporan na ogrebotine,
- uklonjivu i perivu hipoalergensku podstavu,
- certifikat: ECE 22.06,
- kao i obavezno dostavljanje uzorka.

Kako je iz ponude izabranog ponuditelja vidljivo isti je ponudio u odnosu na stavku 20-kaciga za moped i biciklo Aneksa 3 model GMS GELATO, čija je deklarirana težina 1250 g, što ne negira

ni ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, nego navedeno osporava činjenicom kako težina kacige ovisi od veličine, odnosno u odnosu na promjer glave korisnika od veličina XS, S, M, L XL, XXL. Dalje navodi kako će prilikom realizacije ugovora bit isporučivane kacige različitih veličina u ovisnosti od obima glave radnika koji će ih koristiti, te da je navedeni zahtjev irelevantan u odnosu na činjenicu da dostavljena kaciga posjeduje Certifikat ECE 22.06 čime se potvrđuje osnovni sigurnosni zahtjev koji ista treba pružati u pogledu zaštite korisnika u slučaju udesa.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo prvenstveno upućuje kako su ZJN propisane prava i dužnosti kako ugovornog tijela tako i potencijalnih ponuditelja, te je tako sukladno članku 53. stavak 1. ZJN ugovorno tijelo dužno propisati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, dok su se ponuditelji dužni prdržavati uvjeta i zahtjeva iz TD sukladno članku 57. ZJN. Svako suprotno djelovanje vodi do neprihvatljivosti ponuda istih. Kako stanje u spisu upućuje izabrani ponuditelj u odnosu na stavku 20 nije dostavio Kacigu za mopede i biciklo koja je sukladna propisanoj težini od 900-1000g, nego 250-350g težu. Nesporno je kako navedena kaciga posjeduje sigurnosne certifikate, te kako težina iste ovisi od veličina kacige XS, S, M, L, XL, XXL, međutim ugovorno tijelo sukladno navedenim veličinama je imalo opciju propisati uvjet težine kacige od najlakše (veličina XS) do najveće (veličina XXL), te time zadovoljiti potrebe ugovornog tijela u odnosu na predmet nabave, međutim navedeno nije učinilo. Naprotiv ugovorno tijelo je jasno propisalo moguća odstupanja u odnosu na težinu kacige, a ista nisu sukladna kacigi koju izabrani ponuditelj nudi. S tim u vezi, a uzimajući u obzir činjenicu da je postupak javne nabave formalan, te da TD predmetnog postupka javne nabave nije osporava na u odnosu na propisani zahtjev, ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan** u smislu neusklađenosti zahtjeva u odnosu na ponuđeno za stavku 20. Aneksa 3 ponude izabranog ponuditelja.

7. U pogledu žalbenog navoda žalitelja u kojem navodi kako ponuđena maska za zavarivanje u ponudi izabranog ponuditelja ne zadovoljava parametre veličine u odnosu na propisana odstupanja TD-om, odnosno kako je veća, ovo tijelo je uvidom u TD u odnosu na stavku 22 utvrdilo kako je za zahtjevanu masku za zavarivanje propisana veličina vidnog polja 97x80 mm uz dozvoljeno odstupanje ±5%, što odgovara rasponu za širinu od 92-102mm i za visinu 76-84mm.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je kako je isti ponudio masku model INGCO WM128 čije su deklarirane dimenzije vidnog polja 110x90 mm, a što je vidljivo sa zvanične stranice proizvođača.

Sukladno navedenom ovo tijelo utvrđuje kako izabrani ponuditelj u odnosu na stavku 22-maska za zavarivanje nije ponudio model čije dimenzije vidnog polja odgovaraju zahtjevima iz TD. Kako stanje u spisu ukazuje izabrani ponuditelj je ponudio model maske koji prelazi iznad dozvoljenih

odstupanja propisanih u TD. Ugovorno tijelo je bilo dužno utvrditi činjenično stanje u odnosu na zahtjeve iz TD, te utvrditi neprihvatljivost ponude izabranog ponuditelja sukladno članku 68. stavak 4. pod i) ZJN budući da se isti nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz TD. Sukladno navedenom ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan.**

8. U posljednjem žalbenom žalitelj navodi kako je izabrani ponuditelj kao sastavni dio svoje ponude dostavio ateste izdane od strane ispitne kuće Bosna Inspekt d.o.o. Sarajevo, i to konkretno dostavljeni atest broj 5193/26 od 25.02.2026.godine, zatim atest broj 1-5193-2/26 od 25.02.2026.godine, atest broj 5199/26 od 25.02.2026.godine, atest broj 1-5199-1/26 od 25.02.2026.godine, atest broj 5200/26 od 25.02.2026.godine i atest broj 1-5200-1/26 od 25.02.2026.godine. Međutim, na zvaničnoj stranici Instituta za akreditiranje Bosne i Hercegovine (BATA), žalitelj je utvrdio da je Bosna Inspekt d.o.o. Sarajevo ostala bez akreditacije dana 18.02.2026. godine, odnosno da je akreditacija opozvana. Uvidom u dostavljene ateste izabranog ponuditelja, jasno je vidljivo da su ispitivanja uzoraka izvršena nakon navedenog datuma, odnosno u periodu od 23.02.2026. godine do 25.02.2026. godine, kada predmetna institucija više nije posjedovala važeću akreditaciju za obavljanje ispitivanja. Shodno tome dostavljeni atesti ne mogu se smatrati validnim dokazom o usklađenosti proizvoda sa zahtjevima tenderske dokumentacije, budući da su izdani od strane neakreditirane institucije u momentu njihovog izdavanja.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi kako je u tenderskoj dokumentaciji od ponuditelja u pogledu dokazivanja vizualnih i drugih tehničkih parametara dostavljenih uzoraka, tražio obavezno dostavljanje izvještaja i/ili atesta i/ili uvjerenja i sl. od ovlaštenih laboratorija, a ne od akreditiranih laboratorija (točka 7.3.2 pod b) i točka 7.3.2. pod c) Tenderske dokumentacije), tako da su navodi žalitelja u ovom segmentu potpuno neosnovani i odbacuju se.
Ugovornom organu nije bitno kojom metodom (standardom) će se određena tehnička ili vizualna karakteristika uzoraka ispitivati, nego je bitno da se traženi parametri potvrde ili opovrgnu od strane ovlaštene institucije te da se prezentira kroz izvještaj, kako bi se znalo da li nešto od ponuđenog odgovara ili ne odgovara uvjetima definiranim tenderskom dokumentacijom.
Tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano da ugovorno tijelo vrši provjeru statusa akreditacije izdavatelja u realnom vremenu, niti da odbacuje izvještaje na osnovu naknadno utvrđenih administrativnih promjena statusa pravnog lica.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdilo kako je u sklopu iste dostavio ateste broj 5193/26 od 25.02.2026.godine, broj 1-5193-2/26 od 25.02.2026.godine, broj 5199/26 od 25.02.2026.godine, broj 1-5199-1/26 od 25.02.2026. godine, broj 5200/26 od 25.02.2026.godine i broj 1-5200-1/26 od 25.02.2026.godine izdane od strane BOSNAINSPEKT d.o.o. Sarajevo. Uvidom u priložene dokaze od strane žalitelja kao i uvidom na zvaničnu web stranicu Instituta za akreditaciju (BATA) utvrđeno je kako je na osnovu članka 7.

Zakona o osnivanju Instituta za akreditiranje BiH (Sl. glasnik BiH br.10/02) objavljen Spisak opozvanih/otkazanih akreditacija tijelima za ocjenu usklađenosti na dan 18.03.2026. godine, te na istom navedeno kako je kako BOSNAINSPEKT d.o.o. Sarajevo ima opozvanu akreditaciju od 18.02.2026. godine.

U kontekstu naprijed navedenog ovo tijelo ističe kako u odnosu na jasno i precizno postavljene navode od žalitelja, zajedno sa dokaznim sredstvima, ugovorno tijelo daje samo paušalno izjašnjenje u smislu ne zahtijevanja izvještaja o laboratorijskoj i vizualnoj kontroli proizvoda od akreditiranih nego od ovlaštenih laboratorija iz čega proizlazi kako nije bitno kojom metodom (standardom) će se određena tehnička ili vizualna karakteristika uzoraka ispitivati, nego je bitno da se traženi parametri potvrde ili opovrgnu od strane ovlaštene institucije te da se prezentiraju kroz izvještaj. Navedeni stav je neprihvatljiv za ovo tijelo imajući u vidu da su priloženi atesti izdani od strane neakreditiranog tijela u trenutku njihovog izdavanja, odnosno kako vremenski tijek ukazuje, akreditacija BOSNAISNPEKT d.o.o. Sarajevo opozvana je na dan 18.02.2026. godine, dok su priloženi atesti u sklopu ponude žalitelja izdani tjedan dana iza točnije dana 25.02.2026. godine.
Stoga se navedeni atesti ne mogu smatrati valjanim dokazom bar u odnosu na dokaze koje žalitelj prilaže uz žalbu. S tim u vezi ovo tijelo ističe kako je osnovna razlika između akreditiranog i ovlaštenog tijela leži u tome tko potvrđuje njihovu sposobnost i u koju svrhu djeluju:
akreditacija potvrđuje tehničku kompetentnost (stručnost) prema međunarodnim standardima, dok **ovlaštenje** (autorizacija) daje država za obavljanje specifičnih zakonskih poslova.
Stoga se akreditacijom potvrđuje da je akreditirano tijelo stručno i tehnički osposobljeno, čime se dokazuje nepristranost, tehnička osposobljenost i pouzdanost rezultata inspekcije na tržištu.
S tim u vezi ovo tijelo prvenstveno upućuje kako je ugovorno tijelo dužno u postupku pravilno i potpuno utvrditi činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, te na osnovu savjesne i brižljive ocjene dokaza utvrditi činjenice koje su odlučujuće za donošenje pravilnog rješenja.
Nadalje odredbom članka 102. ZJN propisano je kako su stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, odnosno u postupku pravne zaštite ugovorno tijelo **dužno je** dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi, odnosno u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati **ili barem učiniti vjerojatnim** postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.
S tim u vezi ovo tijelo utvrđuje kako je žalitelj priloženim dokazima učinio vjerojatnim postojanje određenih sumnji u valjanost priloženih atesta u ponudit izabranog ponuditelja, te ovo tijelo upućuje ugovorno tijelo da poštujući načelo materijalne istine utvrdi točne činjenice u odnosu na osporavane ateste izdate od strane inspekcijskog tijela čija je akreditacija opozvana od strane tijela

ovlaštenog za njegovo akreditiranje. U odnosu na navedeno, ovo tijelo naglašava ulogu prvostupanjskog tijela u postupcima javnih nabava kao osnovnog pokretača istih, te njegovu ulogu kao prve instance za utvrđivanje-činjenica-koje su neophodne za pravilno i zakonito donošenje odluka/rješenja. Temeljem navednog ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan** sa aspekta propusta ugovornog tijela da pravilno utvrdi činjenično stanje te provede postupak javne nabave sukladno odredbama ZJN.

Uzimajući u obzir obrazloženje prethodnog žalbenog navoda, ovo tijelo nije razmatralo žalbene navode žalitelja pod rednim brojem 3., 4. i 5. budući da prihvatljivost ponuđenih stavki broj 3., 14. i 15. Aneksa 3 TD ovisi od valjanosti priloženih Izvještaja laboratorijske i vizualne kvalitete, odnosno certifikata/atesta čiju valjanost žalitelj osporava u smislu izdavanja od neakreditirane institucije, a ugovorno tijelo u odnosu na iste nije utvrdilo činjenično stanje. S tim u vezi predmet se vraća ugovornom tijelu na dalje postupanje sukladno naprijed navedenim uputama, uz obvezu utvrđivanja akreditiranosti navedene institucije od strane Instituta za akreditaciju BiH (BATA).

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku punomoćniku AD Nezirić &Partneri d.o.o. Sarajevo u iznosu od 5.140,98 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku AD Nezirić &Partneri d.o.o. Sarajevo u iznosu od 950,62 KM. u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. ZJN, a sve u skladu sa člankom 22. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje naknadu odvjetniku za izradu prigovora ili žalbe i zastupanja pred drugostupanjskim tijelom u iznosu od 125% od nagrade iz stavka 1. (nagrada iznosi 125 bodova X 6,50 KM) u iznosu od 821,50 KM, plus PDV 17% u iznosu od 138,12 KM, što sveukupno iznosi 950,62 KM. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela: u skladu sa člankom 108: stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- DANIAL S d.o.o. Tešanj, zastupan po punomoćniku AD Nezirić&Partneri d.o.o. Sarajevo
- JP BH POŠTA D.O.O. SARAJEVO
- INKOS EXPORT-IMPORT D.O.O. KAKANJ
- evidencija
- a/a