BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-675-6/26
Mostar, 08.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova: Mirjane Antunović, kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića, kao članova rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača DELING d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Samri Hadžović, odvjetnici iz Sarajeva od 16.04.2026. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj 09-1-26/26 od travnja 2026. godine, Ugovornog organa JP EP BIH d.d. Sarajevo, u Otvorenom postupku, za predmet nabave - *Nabavka srednjenaponskogpostrojenja 7,2 kVza TS „Odlagalište"-druga faza za potrebe OJ Pogon „Dubrave" u Dubravama, Rudnika uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla,* na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. stav (1) i člana 111. stav (1) tačka d) i stav (10) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22), na sjednici održanoj 08.05.2026.godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** potencijalnog ponuđača DELING d.o.o. Tuzla, zastupanog po punomoćniku Samri Hadžović, odvjetnici iz Sarajeva od 16.04.2026. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj 09-1-26/26 od travnja 2026. godine, Ugovornog organa JP EP BIH d.d. Sarajevo, u Otvorenom postupku, za predmet nabave - *Nabavka srednjenaponskogpostrojenja 7,2 kVza TS „Odlagalište"- druga faza za potrebe OJ Pogon „Dubrave" u Dubravama, Rudnika uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla,* ***kao osnovana i poništava se:***
   - ***Tenderska dokumentacija broj 09-1-26/26 od travnja 2026. godine, zajedno sa Obavještenje o nabavci broj: 663-1-1-89-3-176/26 od 10.04.2026. godine, kao isvi akti proistekli iz predmetne nabavke.***
2. Usvaja se zahtjev žalitelja zastupanog po punomoćniku Samri Hadžović, odvjetnici iz Sarajeva, za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 950,62 KM (koje će ugovorni organ platiti istoj u roku od 8 dana od prijema ovog Rješenja.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP EP BIH d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo Otvoreni postupak za predmet nabavke: *„Nabavka srednjenaponskogpostrojenja 7,2 kVza TS „Odlagalište"-druga faza za potrebe OJ Pogon „Dubrave" u Dubravama, Rudnika uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla,*za koju je Obavještenje o nabavci broj: 663-1-1-89-3-176/26 od 10.04.2026. godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom organu na Tendersku dokumentaciju koja je kod ovog organa zaprimljena dana 27.04.2026.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Uvidom u Tendersku dokumentaciju, kao i analizom iste. Žalitelj je utvrdio da je Ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje u pogledu Žalitelja. na isto pogrešno primijenio materijalno pravo, te povrijedio odredbe ZJN, a sve iz razloga kako slijedi. Ugovorni organ je u tački 6.11. (8) Tenderske dokumentacije naveo privredne subjekte sa kojima je Ugovorni organ u sukobu interesa, te sa kojima na osnovu člana 52. stav (7) tačka b) ZJN. ne može zaključivati ugovore. Na drugom mjestu je naveden Žalitelj. Žalitelj smatra da je neosnovano i nezakonito naveden kao privredni subjekt sa kojima je Ugovorni organ u sukobu interesa, a sve iz razloga kako slijedi.

Prema informacijama dobivenim od Ugovornog organa 02.11.2023. godine, isti je 04.09.2023. godine sačinio i objavio Listu privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa istim. Žalitelj je uvršten na ovu listu na osnovu izjave direktorice za ekonomske poslove gdc. Sancic Jurišić (tada v.d. izvršne direktorice za ekonomske poslove) od 23.08.2023. godine, koja je sa ranijim vlasnikom i direktorom Žalitelja. gdinom. Omerom Delalićem, u 3. stepenu srodstva po pobočnoj liniji. Žalitelj pnje svega smatra da nikad nije ni trebao biti na listi društava koja su u sukobu interesa sa Ugovornim organom, a naročito ne nakon što je gdin. Delalić istupio iz Žalitelja i izvršio cjelokupan prenos vlasništva nad udjelima u Žalite lju na lica koja ni na koji način nisu obuhvaćena odredbama o sukobu interesa. Isto je poduzeto i u odnosu na lica ovlaštena za zastupanje Žalitelja. Žalitelj smatra daje Ugovorni organ suprotno članu 52. ZJN utvrdio daje Žalitelj u sukobu interesa, uslijed čega je istom nezakonito uskratio pravo na učešće u Javnoj nabavci, te vršenje svoje registrovane djelatnosti i u konačnici. ostvarenje svrhe poslovanja a to je ostvarenje dobiti.

1. Prijenos udjela i razrješenje lica ovlaštenog za zastupanje

Iako sama činjenica srodstva između gđe. Sanele Jurišić i gdina. Omera Delalića nije bila dovoljna za utvrdivanje postojanja sukoba interesa između Žalitelja i Ugovornog organa, sukob interesa nije mogao postojati od onog trena kada je došlo do prenosa vlasništva nad udjelima kod Žalitelja i promjenom lica ovlaštenih za zastupanje istog, na lica koja nisu u sukobu interesa. U konkretnom slučaju je nesporno da su gda. Sancla Jurišić i gdin. Omer Delalić (bivši vlasnik i lice ovlašteno za zastupanje Žalitelja). u 3. stepenu srodstva po bočnoj liniji (sestrična i daidža). tc daje u periodu od njenog imenovanja na funkciju v.d. izvršnog direktora za ekonomske poslove. odnosno 23.08.2023. godine. pa do promjene vlasnika i lica ovlaštenih za zastupanje Žalitelja. 13.09.2023. godine. Ugovorni organ trebao da razmatra pitanje postojanja sukoba interesa.

Žalitelj ističe da je nakon imenovanja gđe. Jurišić na poziciju v.d. izvršnog direktora za ekonomske poslove, gdin. Omer Delalić dana 13.09.2023. godine istupio iz Žalitclja i izvršio cjelokupan prenos vlasništva nad udjelima u Žalitelj u na lica koja ni na koji način nisu obuhvaćena odredbama o sukobu interesa. Isto je poduzeto i u odnosu na lica ovlaštena za zastupanje Žalitelja. Ugovor o istupanju osnivača iz društva i prenosu udjela. osnivačkih prava i obaveza na nove osnivače - članove društva je zaključen 13.09.2023. godine Istog dana su donesene i odluke o razrješenju i imenovanju lica ovlaštenih za zastupanje Žalitclja. a prenos vlasništva i promjena lica ovlaštenih za zastupanje Žalitclja je registrovana na Općinskom sudu u Tuzli dana 18.09.2023. godine. Dana 20.09.2023. godine, Žalitelj sc obratio Ugovornom organu dopisom br. 1066-09/23 kojim je tražio hitno postupanje po informacijama o prenosu udjela i aktualnom Rješenju Općinskog suda u Tuzli.

Kako Ugovorni organ nije postupio po zahtjevu od 20.09.2023. godine, to se Žalitelj putem advokata Mehmedagić Adnana, 28.09.2023. godine ponovno obratio Ugovornom organu sa urgencijom za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja u pogledu postojanja sukoba interesa, te zahtjevom za brisanje Žalitelja sa liste privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa istim.
Dana 03.10.2023. godine, ispred Ugovornog organa je Žalitelju dostavljen e-mail kojim ga obavještavaju da su zaprimili dopis od 28.09.2023. godine, te da su poslali upit prema Agenciji za javne nabavke a vezano za predmetnu problematiku. Dana 04.10.2023. godine, Žalitelj putem advokata Mehmedagić Adnana, dostavlja svoje izjašnjenje na obavijest gđe. Munevere Avdić dostavljenu putem e - maila i zahtjev za postupanje.
Žalitelj se Ugovornom organu ponovno obratio 25.10.2023. godine i to sa zahtjevom za hitno postupanje i vršenje nadzora nad radom i postupanjem ovlaštenih lica i zaposlenika EP BiH.
Ugovorni organ je na prednji zahtjev, putem ovlaštenog punomoćnika advokata Šaćela Nezirića, dana 02.11.2023. godine dostavio odgovor u kojem je navedeno da naknadni prijenos udjela u vlasništvu kod Žalitelja ne može predstavljati osnov za brisanje istog sa navedene liste jer je, prema tumačenju člana 52. ZJN od strane Ugovornog organa, ovim članom je propisano da prijenos udjela na drugu osobu ili drugi organ ne utječe na sukob interesa koji je postojao prije prijenosa vlasništva nad udjelima.
Žalitelj smatra da su navodi Ugovornog organa iz dopisa od 02.11.2023. godine posve neosnovani, a iz razloga kako slijedi.
Ugovorni organ propušta pravilno primijeniti odredbu člana 52. stav (5) ZPN a koja u cjelovitom tekstu glasi: „Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebni organ (povjerenika-punomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. od (l) do (4) ovog člana."
U svom slobodnom tumačenju navedene odredbe. Ugovorni organ u dopisu od 02.11.2023. godine u cijelosti ispušta dio odredbe koji glasi: .....(povjerenika-punomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. od (1) do (4) ovog člana", a koji je ključan za pravilno razumijevanje i primjenu ove odredbe.
Zalitelj je već ranije isticao, a ističe i sada, daje kod Zalitelja izvršen kompletan i cjelovit prijenos udjela, koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, odnosno nije izvršen prijenos udjela na drugu osobu ili posebni organ koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika.
Ovakav stav je zauzeo i Sud Bosne i Hercegovine u slijedećim presudama:

- Presuda br. SI 3 U 047819 24 U od 18.03.2025. godine;
- Presuda br. SI 3 U 047905 24 U od 07.08.2025. godine:
- Presuda br. SI 3 U 048532 24 U od 05.11.2025. godine:
- Presuda br. SI 3 U 048553 24 U od 09.12.2025. godine;

Iz Presude Suda BiH broj SI 3 U 047819 24 U od 18.03.2025. godine, nesporno proizlazi da je ovaj organ odbio tužbu Javnog preduzeća Elektroprivreda BiH d.d. sarajevo Podružnica Termoelektrana »Tuzla« Tuzla, podnesenu u cilju poništenja Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-3839-7/23 od 29.02.2024. godine, kojim je usvojena ranija žalba Žalitelja, a iz

razloga što je Ured za razmatranje žalbi osnovano ukazao da se tužitelj kao ugovorni organ nije bavio utvrđivanjem pravno relevantnih činjenica u vezi sa tačkom 6.11. tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, a u pogledu liste privrednih subjekata među kojima je i zainteresirano lice (u ovom postupku Zalitelj) lica koja su u sukobu interesa sa tužiteljem kao ugovornim organom. Ovo iz razloga što je odredbom člana 52. Zakona o javnim nabavkama propisano da prenos udjela u vlasništvu na drugo lice ili poseban organ (povjerenika-punomoćnika) koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun predstavnika ugovornog organa u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju interesa, ne utiče na sukob interesa u smislu st. od (1) do (4) ovog člana. Prema odluci Suda BiH, odredba na koju se i tužitelje (ovdje Ugovorni organ) poziva, reguliše pravne situacije kada se vrši prenos udjela na povjerenika-punomoćnika, što nije slučaj u konkretnom. Drugim rječima rečeno, navodno je izvršen prenos vlasništva udjela u zainteresiranom licu (ovdje Zalitelj) na drugo fizičko lice, zbog kojeg je postojao sukob interesa, a ne da je izvršen prenos vlasništva na povjerenika - punomoćnika, pa da on djeluje u svoje ime, a za račun predstavnika ugvornog organa kao povezane osobe.
Sud BiH je na kraju zaključio da je v.d. direktorica za ekonomske poslove 25.09.2023. godine dala drugu izjavu iz koje je vidljivo da srodnik po pobočnoj liniji trećeg stepena srodstva nije više vlasnik zainteresiranog lica (ovdje Zalitelja), niti ima udjela u vlasništvu zainteresiranog lica (ovdje Zalitelja). Takvu pravno relevantnu činjenicu ima da utvrdi tužitelj u ponovnom postupku, kako to osnovano tuženi (Ured za razmatranje žalbi) ukazuje i da po potrebi ažurira listu privrednih subjekata koji su u sukobu interesa, a u odnosu na zainteresirano lica (ovdje Žalitelj).
Dakle, iz prednjeg nesporno proizlazi da Ugovorni organ posve pogrešno tumače odredbu člana 52. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, uslijed čega je po prijemu mnogobrojnih zahtjeva Zalitelja i izmjenjene izjave izvršne direktorice za ekonomske poslove. Ugovorni organ propustio ažurirati popis privrednih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog organa, ili s njim povezane osobe, u sukobu interesa, a što je u skladu sa članom 52. stav (7) a) Zakona o javnim nabavkama, bio dužan učiniti odmah bez odgađanja. Kako je i Sud BiH pravilno utvrdio, kod Zalitelja je izvršen kompletan i cjelovit prijenos udjela, koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, odnosno nije izvršen prijenos udjela na drugu osobu ili posebni organ koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika. Dakle, prijenos udjela koji je izvršen kod Žalitelj je bio (i dalje jeste) validan i zakonit osnov za brisanje istog sa Liste društava koja su u sukobu interesa sa Ugovornim organom, a što je Ugovorni organ propustio utvrditi i time nezakonito onemogućio Žalitelju da učestvuje u postupcima javnih nabavki objavljenih od strane Ugovornog organa.
Sud BiH je u svojim odlukama br. SI 3 U 047905 24 U od 07.08.2025. godine, br. SI 3 U 048532 24 U od 05.11.2025. godine i br. SI 3 U 048553 24 U od 09.12.2025. godine, naveo:
Odredbama člana 52. Zakona javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 55/24) (Diskvalifikacija po osnovu sukoba interesa ili korupcije) propisano je da ugovorni organ preduzima odgovarajuće mjere kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi sa postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog takmičenja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima. Sukob interesa između ugovornog organa i privrednog subjekta obuhvata situacije kada predstavnici ugovornog organa, koji su uključeni u sprovođenje postupka javne nabavke ili mogu uticati na rezultat tog postupka,

imaju, direktno ili indirektno, finansijski, privredni ili bilo koji drugi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost u okviru postupka, a naročito ako predstavnik ugovornog organa istovremeno obavlja upravljačke poslove u privrednom subjektu, ili ako je predstavnik ugovornog organa vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu tog privrednog subjekta sa više od 0,5%. Predstavnikom ugovornog organa u smislu ovoga člana smatra se rukovodilac, te član upravnog, upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa, član komisije za javnu nabavku; drugo lice koje je uključeno u sprovođenje ili koje može uticati na odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Dakle, i Direktive EU definišu sukob interesa kao situaciju u kojoj osobe koje su uključene. ili mogu da utiču na postupak dodjele ugovora od strane ugovornog organa, imaju direktan ili indirektan finansijski, ekonomski ili drugi lični interes koji može ugroziti nepristrasnost i nezavisnost postupka; te nalaže državama članicama da preuzmu korake da spriječe, identifikuju i riješe sukobe interesa. Sukob interesa, ako ga nije moguće ukloniti drugim, manje drastičnim mjerama, predstavlja i osnov za isključenje privrednih subjekata iz postupaka javnih nabavki (član 57 Direktive 2014/24/EU, Osnove za isključenje).

Dakle, pravilnim tumačenjem navedenih zakonskih odredbi, sve u duhu evropskih direktiva, ovo vijeće cijeni da iz stanja spisa predmeta proizilazi da je žalitelj preuzeo Tenderski dokument dana 28. 11. 2023. godine a da su rješenja o izmjeni donesena , 18 09. 2023. godine i 20. 09.2023. godine. Navedena rješenja se izmijenja i izmjene vlasnika i lica ovlaštenih za zastupanje su evidentirane kod suda(Rješenje i Aktuelni izvod iz sudskog registra). Dakle intencija ugovornog organa u spriječavanju sukoba interesa ovom vijeću nije sporna ali u skladu sa članom 52. stav 6. Zakona, predstavnik ugovornog organa potpisuje izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa, te je dužan ažurirati je. bez odgađanja, ako nastupe promjene. Samim tim, kada je v.d. napravila novu izjavu dana 25. 09. 2023. godine o tome je ugovorni organ morao imati sa'znanja te ažurirati listu privrednih subjekata koji su isključeni iz postupka javne nabavke. Ugovorni organ je u predmetnom slučaju propustio provjeriti navedenu listu jer i uduhu EU propisa na koji poziva. isključenje privrednog subjekta iz javne nabavke je najrigoroznija mjera te stoga i ugovorni organ u svakom predmetnom slučaju treba provjeravati i ažurirati liste subjekata koje isključuje iz DOstuDka nabavke

Sud BiH je potom donio i presude br. SI 3 U 050964 25 U od 04.12.2025. godine, SI 3 U 050965 25 U od 22.12.2025. godine. SI 3 U 050966 od 26.12.2025. godine i SI 3 U 050968 25 U od 26.12.2025. godine, kojim su tužbe podnesene od strane Zalitelja uvažene. Na str. 6. ovih presuda se jasno navodi daje Ugovorni organ na osnovu izjave izvršne direktorice za ekonomske poslove, date nakon prenosa udjela, morao ažurirati listu privrednih subjekata koji su isključeni iz sukoba interesa, kao i da Ugovorni organ u svakom pojedinačnom slučaju treba provjeravati i ažurirati liste subjekata koje isključuje iz postupaka nabavke.

U Presudi br. SI 3 U 050968 od 26.12.2025.godine sud je takoder naveo slijedeće:

„što je I dužnost člana uprave javnog poduzeća. Međutim kako to osnovano ukazuje tužitelj važno je napomenuti u konkretnom slučaju nije izvršen prenos udjela na vlasništvu iz Člana 52. stav 5. ZJN, već je nesporno došlo do prenosa vlasništva kod tužitelja, a kako to i tuženi pravilno naiazi. Stoga takvu činjenicu da je izvršen prenos vlasništva udjela kod tužitelja na drugo fizičko lice. zbog kojeg lica je postojao sukob Interesa. a ne da je izvršen prenos vlasništva na povjerenika- punomoćnika. pa da on djeluje u svoje ime, a za račun predstavnika ugovornog

organa kao povezane osobe, će također cijeniti tuženi u ponovnom postupku. Stoga će tuženi utvrditi pravno relevantnu činjenicu, da li uopšte postoji sukob interesa, kod činjenice da je došlo do promjene vlasništva kod tužitelja, a zbog koje činjenice je prethodno takav sukob i utvrđen. Navodi iz osporenog akta da prenos vlasništva, ne utiče na sukob interesa u smislu člana 52. stav 4. ZJN, kada je činjenica zbog koje je ranije utvrđen sukob interesa, upravo stepen srodstva, više pravno ne egzistira, (jer tog srodstva više i nema sa predstavnikom ugovornog organa iz stava 3. istog člana Zakona), stoga nisu zasnovani na odredbama ZJN i ukazuju na nepotpuno i pogrešno utvrđeno Činjenično stanje. Nadalje iz podataka u spisu i rješenja tuženog ne proizilazi da li i kada v.d. direktorica za ekonomske poslove učestvuje i odlučuje u postupcima javnih nabavki, niti da li se može izuzeti iz nekog ili svih postupaka. Ugovorni organ nije dokazao navode da svaki član uprave javnog preduzeća ima i informacije, i da može i uticati na svaku fazu postupka javne nabavke, uključujući i samo planiranje, pripremu i kreiranje tenderske dokumentacije, provođenja samih postupaka, te u konačnici realizacije. Također, nije razrješeno da li je obaveza članova uprave da glasaju ili da se suzdrže od glasanja ako se raspravlja o nekom pitanju koje ih se potencijalno tiče, Nadalje, ugovorni organ datu izjavu posmatra kao mjeru za efikasno sprečavanje ili eliminisanje sukoba interesa, što je suprotno cilju koji se odredbom člana 52. ZJN želi postići. Naime, izjava člana uprave ili uposlenika, ili rukovodioca ne može predstavljati mjeru za sprečavanje ili eliminisanje sukoba interesa, već može predstavljati osnov za poduzimanje mjere od strane nekog ugovornog organa.
Sud BiH je potom donio i Presudu br. SI 3 U 051083 25 U od 18.02.2026. godine i Presudu br. SI 3 U 051231 25 U od 10.03.2026. godine, u kojima je također utvrđeno da na strani Zalitelja ne postoji sukob interesa.
Slijedom presuda Suda BiH. Ured za razmatranje žalbi BiH je 16.10.2025. godine donio Rješenje br. JN2-03-07-1-1441-6/25 kojim je poništio postupak javne nabavke i TD jer je jednoznačno utvrdio daZalitelj nije u sukobu interesa sa Ugovornim organom, stoje obrazložio kako slijedi:
„Uzimajući u obzir sve navedeno, ovo tijelo najprije napominje da su odredbama članka 52. Zakona o javnim nabavama propisane situacije u kojima postoji sukob interesa između ugovornog tijela i gospodarskog subjekta i da se iste situacije odnose na predstavnike ugovornog tijela iz članka 52. stavak (3) (rukovoditelj ugovornog tijela, odnosno odgovorna osoba ugovornog tijela, član upravnog, izvršnog i nadzornog odbora ugovornog tijela, član komisije za javnu nabavu, odnosno osoba koja provodi postupak javne nabave, i s njima povezane osobe iz stavka (4) (krvno srodstvo u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do trećeg stupnja, srodnike po tazbini do drugog stupnja, bračnog ili izvanbračnog druga, bez obzira na to je li brak prestao, te usvojitelje i usvojenike). Navedene situacije odnose se i na prijenos udjela u vlasništvu (stavak (5)), na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika-punomoćnika) koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun predstavnika ugovornog tijela u skladu s posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. od (I) do (4) ovoga članka.
Predstavnik ugovornog tijela u skladu sa stavkom (6) navedenog članka potpisuje izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa, te je dužan ažurirati je, bez odgađanja, ako nastupe promjene, dok prema stavku (7) podtočka a) ugovorno tijelo, na temelju Izjava svojih predstavnika na svojim internet stranicama objavljuje popis gospodarskih subjekata s kojima je

predstavnik ugovornog tijela, ili s njim povezane osobe, u sukobu interesa ili obavještava da takvi subjekti ne postoje, te ažurira popis bez odgađanja ako nastupe promjene;
Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, te citirane odredbe članka 52. ZJN, ovo tijelo ukazuje da argumentacija ugovornog tijela u izjašnjenju na žalbu ne predstavlja relevantno obrazloženje u dijelu u kojem je utvrdilo postojanje sukoba interesa. Naime, ugovorno tijelo u postupku odbacivanja žalite lj a kao gospodarskog subjekta iz postupka javnih nabava pred ugovornim tijelom pogrešno utvrđuje činjenice o pravnom statusu povezane osobe s predstavnikom ugovornog tijela - ranijeg vlasnika žalitelja g.Omera Dclalića, koji je srodnik po pobočnoj liniji trećeg stupnja srodstva v.d. izvršne direktorice za ekonomske poslove Sanele Jurišić, dajući mu status povjeritelja, gdje je na takvo pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primjenilo odredbe članka 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama ocjenjujući sudjelovanje žalitelja u predmetnim postupcima javnih nabava neprihvatljivim. Odredba članka 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama glasi: prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika-punomočnika) koje će kan povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun predstavnika ugovornog tijela u skladu s posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. od (1) do (4) ovoga članka."
Dakle, pravilnim tumačenjem citirane zakonske odredbe zaključuje se, da se ugovorno tijelo kao temelj za nepostupanje ugovornog tijela po zahtjevu žalitelja od 20.09.2023. godine za ažuriranjem Popisa zbog nastalih promjena, neutemeljeno poziva na odredbe članka 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, za čiju primjenu po ocjeni ovog tijela nema mjesta u konkretnoj pravnoj situaciji, budući da se ne radi o prijenosu udjela na drugu osobu ili posebno tijelo koje će kao povjerenik (punomoćnik) u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika- povjeritel ja, već je izvršen kompletan i cjelovit prijenos vlasništva udjela na drugu fizičku osobu, zbog kojeg je postojao sukob interesa, dakle prijenos koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, a što je i Suci Bosne i Hercegovine konstatirao u svojoj Presudi broj: SI 3 U 047819 24 U od 18.3.2025. godine.
Kako je nakon imenovanja gđe. Jurišić na poziciju v.d. izvršnog direktora za ekonomske poslove, s njom povezana osoba gelin. Omer Delalić dana 13.09.2023. godine istupio iz žalitelja i izvršio cjelokupan prijenos vlasništva nad udjelima u žalite lju na osobe koje nisu obuhvaćene odredbama o sukobu interesa, da je isto poduzeto i u odnosu na osobe ovlaštene za zastupanje žalitelja, te da je s tim u vezi v.d. direktorica za ekonomske poslove Sanela Jurišić nakon izvršenog prijenosa vlasništva udjela na drugu fizičku osobu koja nije u sukobu interesa, dana 25.9.2023. godine dala drugu izjavu iz koje je vidljivo navedeno..., ugovorno tijelo je nakon ovakve utvrđene pravno relevantne činjenice, trebalo ažurirati listu gospodarskih subjekta koji su u sukobu interesa, u odnosu na zainteresiranu osobu - žalitelja.
Navedeno je i Sud Bosne i Hercegovine jasno obrazložio u svojoj Presudi broj: SI 3 U 047905 24 U od 7.8.2025. godine „...kada je v.d. napravila novu izjavu dana 25.9.2023. godine, o tome je ugovorni organ morao imati saznanja te ažurirati listu privrednih subjekta koji su isključeni iz postupka nabavke. Ugovorni organ je u predmetnom slučaju propustio provjeriti navedenu listu jer je u dubu EU propisa na koji se poziva, isključenje privrednog subjekta iz javne nabavke je najrigoroznija mjera, te stoga i ugovorni organ u svakom predmetnom slučaju treba provjeravati i ažurirati liste subjekata koje isključuje iz postupka javne nabavke...".

Dalje, kada je riječ o argumentaciji ugovornog tijela da je bez obzira na promjenu vlasničke strukture kod žalitelja, isto ocijenilo da u konkretnom slučaju i dalje postoji sukob interesa, a koji bi mogao dovesti do narušavanja tržišnog natjecanja i onemogućavanja jednakog postupanja prema svim gospodarskim subjektima, ovo tijelo ukazuje na sljedeće:
- iako nije utvrđeno postojanje sukoba interesa u smislu članka 52. Zakona o javnim nabavama, iz razloga koji su navedeni u izjašnjenju ugovornog tijela, navedeno ne isključuje obvezu ugovornog tijela da vodi računa da njegovo postupanje bude u skladu s obvezama koje su utvrđene važećim propisima o sukobu interesa u Bosni i Hercegovini na što i sam Zakon o javnim nabavama upućuje, imajući u vidu izrazito veliki značaj normi koje za cilj imaju sprječavanje svake mogućnosti da zakonitost provođenja postupka javne nabave bude kompromitirana postojanjem eventualnog sukoba interesa i koruptivnih radnji.
Međutim, iz razloga koji su navedeni u izjašnjenju ugovornog tijela nije utvrđeno postojanje okolnosti koje bi učinile ovo gospodarsko društvo neprihvatljivim u smislu postojanja sukoba interesa u konkretnom slučaju.
Slijedeći kronološki događaj ovo tijelo ukazuje da ugovorno tijelo osim što, na potpuno pogrešan način pokušava drugačiju pravnu situaciju primjeniti na konkretan slučaj, isti zanemaruje i činjenicu da je od promjene vlasničke strukture kod žalitelja i osoba ovlaštenih za zastupanje žalitelja, proteklo i izvjesno vremensko razdoblje (razdoblje od dvije godine).
S obzirom na naprijed navedene okolnosti, ovo tijelo smatra da nema argumentacije za isključenje ovog gospodarskog subjekta u postupku javnih nabava koje provodi ugovorno tijelo.
S obzirom da ovo tijelo na temelju činjenica i dostavljene dokumentacije ocijenilo da je ugovorno tijelo nepravilno utvrdilo daje žalitelj i dalje u sukobu interesa, sukladno odredbama članka 52. Zakona o jasmini nabavama, iz navedenog razloga, ovo tijelo cijeni da jedini način da se utvrđena povreda Zakona o javnim nabavama otkloni, predstavlja poništenje predmetnog postupka u cijelosti.
Dakle, Ured za razmatranje žalbi je jednoznačno utvrdio daje prenos udjela izvršen kod Žalitelja predstavljao validan i zakonit osnov za brisanje Žalitelja sa liste društava u sukobu interesa sa Ugovornim organom, te da nisu postojali, kao što i dalje ne postoje, bilo kakvi razlozi daje Žalitelj još od 18.09.2023. godine na listi subjekata koji su u sukobu interesa.
Slijedom odluke Suda BiH br. SI 3 U 047905 24 U od 07.08.2025. godine, Ured za razmatranje žalbi je 07.11.2025. godine donio Rješenje br. JN2-03-07-1-3736-16/23 od 07.11.2025. godine, kojim je poništio postupak javne nabavke u cjelosti.
Ured za razmatranje je potom donio Rješenje br. JN2-03-07-1-928-11/24 od 27.11.2025. godine. Rješenje br. JN2-03-07-1-831-13/24 od 30.12.2025.godine, Rješenje br. JN2-03-07-1-2121-13/24 od 05.02.2026. godine, Rješenje br. JN2-03-07-1-2257-13/24 od 05.02.2026. godine, Rješenje br. JN2-03-07-1-1441-16/25 od 12.03.2026. godine i Rješenje br. JN2-03-07-1-1979-19/24 od 02.04.2026. godine, kojima je također poništio postupak Javne nabavke u cjelosti.
Ured za razmatranje žalbi BiH je nadalje donio Rješenje br. JN2-01-07-1-93-7/26 od 12.02.2026. godine i Rješenje br. JN2-01-07-1-20-11/26 od 12.02.2026. godine, u kojima je, između ostalog, navedeno slijedeće: „Odredba članka 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama glasi: „Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika-punomoćnika) koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun predstavnika ugovornog tijela u skladu s posebnim propisima o spriječavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. od (1) do (4) ovoga članka."

Dakle, pravilnim tumačenjem citirane zakonske odredbe zaključuje se, da se ugovorno tijelo kao temelj za nepostupanje ugovornog tijela po zahtjevu žalitelja od 20.09.2023. godine za ažuriranjem Popisa zbog nastalih promjena, neutemeljeno poziva na odredbe članka 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, za čiju primjenu po ocjeni ovog tijela nema mjesta u konkretnoj pravnoj situaciji, budući da se ne radi o prijenosu udjela na drugu osobu ili posebno tijelo koje će kao povjerenik (punomoćnik) u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika- povjeritelja, već je izvršen kompletan i cjelovit prijenos vlasništva udjela na drugu fizičku osobu, zbog kojeg je postojao sukob interesa, dakle prijenos koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, a što je i Sud Bosne i Hercegovine konstatirao u svojoj Presudi broj: SI 3 U 047819 24 U od 18.3.2025. godine.

Kako je nakon imenovanja gđe. Jurišić na poziciju v.d. izvršnog direktora za ekonomske poslove, s njom povezana osoba gdin. Omer Delalić dana 13.09.2023. godine istupio iz žalitelja i izvršio cjelokupan prijenos vlasništva nad udjelima u žalitelju na osobe koje nisu obuhvaćene odredbama o sukobu interesa, daje isto poduzeto i u odnosu na osobe ovlaštene za zastupanje žalitelja, te daje s tim u vezi v.d. direktorica za ekonomske poslove Sanela Jurišić nakon izvršenog prijenosa vlasništva udjela na drugu fizičku osobu koja nije u sukobu interesa, dana 25.9.2023. godine dala dingu izjavu iz koje je vidljivo navedeno..., ugovorno tijelo je nakon ovakve utvrđene pravno relevantne činjenice, trebalo ažurirati listu gospodarskih subjekta koji su u sukobu interesa, u odnosu na zainteresiranu osobu - žalitelja.

Navedeno je i Sud Bosne i Hercegovine jasno obrazložio u svojoj Presudi broj: SI 3 U 047905 24 U od 7.8.2025. godine „...kada je v.d. napravila novu izjavu dana 25.9.2023. godine, o tome je ugovorni organ morao imati saznanja te ažurirati listu privrednih subjekta koji su isključeni iz postupka nabavke. Ugovorni organ je u predmetnom slučaju propustio provjeriti navedenu listu jer je u duhu EU propisa na koji se poziva, isključenje privrednog subjekta iz javne nabavke je najrigoroznija mjera te s toga i ugovorni organ u svakom predmetnom slučaju treba provjeravati i ažurirati liste subjekata koje isključuje iz postupka javne nabavke...".

S obzirom na naprijed navedene okolnosti, ovo tijelo smatra da nema argumentacije za isključenje ovog gospodarskog subjekta u postupku javnih nabava koje provodi ugovorno tijelo. S obzirom da ovo tijelo na temelju činjenica i dostavljene dokumentacije ocijenilo da je ugovorno tijelo nepravilno utvrdilo da je žalitelj i dalje u sukobu interesa, sukladno odredbama članka 52. Zakona o javnim nabavama, iz navedenog razloga, ovo tijelo cijeni da jedini način da se utvrđena povreda Zakona o javnim nabavama otkoloni, predstavlja poništenje predmetnog postupka u cijelosti.

Dakle, prijenos udjela koji je izvršen kod Žalitelj je validan i zakonit osnov za brisanje Žalitelja s Liste društava koja su u sukobu interesa sa Ugovornim organom, a što je Ugovorni organ propusti

utvrditi i time nezakonito onemogućio Žalitelja da učestvuje u Javnoj nabavci, ali i svim drugim postupcima nabavke koje provodi Ugovornog organa i njegove podružnice.

Žalitelj posebno ističe da unatoč prednje navedenim odlukama Suda BiH, Ugovorni organ još uvijek nije izbrisao Žalitelja sa liste društava koja su u sukobu interesa, unatoč tome što neizvršenje sudskih odluka predstavlja krivično djelo iz člana 351. Krivičnog zakona FBiH.

II. Postojanje sukoba interesa

I pored toga što od dana izvršenog prenosa udjela kod Žalitelja (a sto je potvrđeno i presudama Suda BiH i odlukama URŽ-a) ne postoji sukob interesa između Ugovornog organa i Žalitelja. Žalitelj ističe da sukob interesa nije postojao ni prije prenosa udjela.
Prema stavu Ugovornog organa, sama činjenica daje gđa. Jurišić na poziciji člana uprave Ugovornog organa, stavlja Žalitelja u sukob interesa u odnosu na sve postupke javnih nabavki koji se provode kod istih, bez obzira na opis njenog posla i njenu ulogu u postupcima svih ili pojedinih javnih nabavki.
Međutim, odredbom člana 52. ZJN je propisano: „Sukob interesa između ugovornog organa i privrednog subjekta obuhvata situacije kada predstavnici ugovornog organa, koji su uključeni u provedbu postupka javne nabavke ili mogu utjecati na rezultat tog postupka, imaju, direktno ili indirektno, finansijski, privredni ili bilo koji drugi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost u okviru postupka, a naročito:
a) ako predstavnik ugovornog organa istodobno obavlja upravljačke poslove u privrednom subjektu;
b) ako je predstavnik ugovornog organa vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu toga privrednog subjekta sa više od 0.5 %.
Na osnovu naprijed citirane zakonske odredbe. Žalitelj smatra da sama činjenica srodstva između gde. Jurišić i gdina. Delalića, nije bila dovoljna za utvrđivanje postojanja sukoba interesa na strani Žalitelja. Glavno pitanja za sukob interesa jeste da li je neko ko je predstavnik ugovornog organa uključen u sprovođenje postupka javne nabavke ili može uticati na rezultat tog postupka. Ukoliko da, onda se postavlja pitanje da li ta osoba ili njeno povezano lice ima direktno ili indirektno, finansijski, privredni ili bilo koji daigi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost u okviru postupka.
Dakle, ključno pitanje koje je Ugovorni organ u konkretnom slučaju morao postaviti je da li je gđa. Jurišić uključena u sprovođenje predmetnog postupka Javne nabavke ili da li može uticati na rezultat iste, te je li se ista može izuzeti s obzirom na prirodu njene funkcije.
Imajući u vidu nedostatak relevantne prakse po ovom pitanju. Agenciji za javne nabavke je sa početkom primjene Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama, postavljen slijedeći upit:
Predmet: pitanje Agenciji za javne nabavke u vezi člana 28. ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O JAVNIM NABAVKAMA
„Poštovani, molim Vas da nam date svoje mišljenje vezano za izmjenu Člana 52 ZJNBIH u kojem se navodi: „Sukob interesa između ugovornog tijela i gospodarskog subjekta obuhvaća situacije kadu predstavnici ugovornog tijela, koji su uključeni u provedbu postupka javne nabave ili mogu utjecati na ishod tog postupka, imaju, izravno ili neizravno, financijski, gospodarski ili bilo koji drugi osobni interes koji bi se mogao smarati štetnim za njihovu nepristranost i neovisnost u sklopu postupka, a osobito:
a) ako predstavnik ugovornog tijela istodobno obavlja upravljačke poslove u gospodarskom subjektu ili
b) ako je predstavnik ugovornog tijela vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na
temelju kojih sudjeluje u upravljanju odnosno u kapitalu toga gospodarskog subjekta s više od 0.5 %.

(3) Predstavnikom ugovornog tijela u smislu ovoga članka smatra se:
a) rukovoditelj te član upravnog, upravljačkog I nadzornog tijela ugovornog tijela;
b) član povjerenstva za javnu nabavu;
c) druga osoba koja je uključena u provedbu ili koja može utjecati na odlučivanje ugovornog tijela u postupku javne nabave.
Naime, nije nam jasno da li se kao predstavnici ugovornog tijela, koji su uključeni u provedbu postupio javne nabave ili mogu utjecati na ishod tog postupka, imaju, izravno ili neizravno neki-interes, smatraju samo one osobe koje su uključene u sam postupak nabavke (a to su u našem slučaju direktor i članovi komisije), s obzirom da drugi definisani predstavnici upravnog, upravljačkog i nadzornog tijela ugovornog tijela (Nadzorni odbor i Odbor za reviziju), nemaju ni direktnog ni indirektnog uticaja na sam postupak nabavke. Oni tek po završetku samog postupka i potpisivanju ugovora, odnosno poništenja postupka, dobivaju izvještaj o provedenim postupcima."Agencija za javne nabavke u odgovoru na postavljeni upit, dana 23.01.2023.godine u Mišljenju br. 04-02-1-101-2/23, između ostalog navodi:
Nadalje, st. (3), (4) i (5) člana 52. Zakona dccidno navode na koje osobe se sukob interesa odnosi. Zakon upućuje na druge pozitivne propise koji reguiišu ovu materiju. Također, neophodno je stvaranje organizacijske kulture koja neće tolerisati sukob interesa- potrebno je osigurati primjerene politike, postupke i primjenu pravila u radnom okruženju, čime bi se uveo efikasan nadzor i rješavanje situacija u kojima dolazi do sukoba interesa. U tom kontekstu, ugovorni organi mogu internim aktom riješiti pitanja koja se tiču sukoba interesa. Takav interni akt treba: -idcntifikovati rizična područja u kojima postoji mogućnost za sukob interesa,
-osigurati jasan i realan opis onih okolnosti i odnosa koji dovode do situacija u kojima se pojavljuje sukob interesa,
-uspostaviti postupanje za identifikaciju, prevladavanje i rješavanje situacija u kojima se pojavljuje sukob interesa,
-uspostaviti jasna pravila o tome šta se očekuje od zaposlenih u slučajevima sukoba interesa.
U nastojanjima za etičkim ponašanjem i poštenim poslovanjem, zaposleni:
-će tretirati privredne subjekte na jednak način,
-neće tražiti niti primati „ličnu korist'",
-će čuvati povjerljivost osjtljivih informacija,
-će manifestovati najviše standarde profesionalnosti,
-će poslovati sa privrednim subjektima na pošten i nepristrasan način, koji neće dozvoljavati sukob interesa,
-će davati svim privrednim subjektima i ponuđačima iste informacije i jednake mogućnosti.
Ugovorni organ internim aktom reguliše pitanje davanja izjave o sukobu interesa u kojem će definisari obavezu davanja izjave za sva lica obuhvaćena ovom odredbom, formu izjave, kao i način i rokove prijave promjene činjenica za navedena lica. Zaposleni se ne trebaju upuštali ni u kakav privatni posao ili profesionalnu aktivnost koja bi se smatrala ili bi mogla da se smatra konfliktom između ličnog interesa i interesa organizacije.
Dakle, ugovorni organ će svojim internim aktom precizirati način i formu sprečavanja sukoba interesa za sva lica koja su obuhvaćena stavom (3) člana 52. Zakona. Napominjemo da je sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini visoko decentralizovan, te da shodno tome ugovorni organi imaju proaktivnu ulogu, samostalno pripremaju dokumentaciju, poduzimaju mjere i radnje, te prema tome snose odgovornost za provedene postupke, odnosno donesene odluke.

Iako iz navedenog mišljenja ne proizlazi konkretan odgovor na postavljeni upit, nesporno je da sama činjenica da neko obnaša upravljačku funkciju u nekom ugovornom organu nije dovoljna za utvrđivanje postojanja sukoba interesa.
Zbog kontinuiranih nedoumica oko primjene člana 52. ZJN, Agenci ja za javne nabavke je 20.10.2023. godine na svojoj internet stranici objavila Savjetodavnu preporuku u vezi sa primjenom člana 52. Zakona o javnim nabavkama, koja u cijelosti potkrepljuje Žaliteljevo razumijevanje člana 52. ZJN. Suština navedene preporuke je u slijedećem: ..Obzirom c/a se u posljednje vrijeme postavljaju upiti, a kada su u pitanju ugovorni organi, gdje je riječ o inokosnim ili kolegijalnim organima odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki, vrijedi navesti da Agencija za javne nabavke BIH (u daljem tekstu: Agencija) nije nadležna utvrđivati da lije inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki koci ugovornog organa, u sukobu interesa ili ne. već je savjetodavna preporuka da ugovorni organi procjenjuju eventualno postojanje sukoba interesa u datim okolnostima, a također je i savjetodavna preporuka da konsultuju i druge propise kojima se određuju nadležnosti i odgovornosti ugovornog orana, a za čije tumačenje Agencija nije nadležna.
Naime, ugovorni organ poduzima odgovarajuće mjere kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima. Ugovorni organ će svojim internim aktom precizirati način i formu sprečavanja sukoba interesa za sva lica koja su obuhvaćena slavom (3) člana 52. Zakona.
U tom smislu, uz akcentiranje činjenice o nenadležnosti Agencije da utvrđuje da lije inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, u sukobu interesa ili ne. isključivo savjetodavna preporuka bi mogla biti da ugovorni organi internim ciklom, kao i izjavom iz Člana 52. stav (6) Zakona, pored ostalog, preciziraju npr.

- da inokosni ili bi/o koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, kod kojeg postoji sukob interesa u smislu člana 52. Zakona, ne može glasali, niti učestvovati u odlučivanju po bilo kojem pitanju koje se tiče situacija u kojima postoji sukob interesa, u kojem slučaju, taj inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa je obavezan da se suzdrži od odlučivanja, u pisanoj formi objasni razloge zbog kojih je suzdržan od odlučivanja, obavijesti organ kojem odgovara i zatraži prenos nadležnosti za odlučivanje na drugo lice kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabavke (kod ugovornih organa sa inokosnim organom), odnosno je obavezan da se suzdrži od glasanja i odlučivanju po bilo kojem pitanju koje se tiče situacija u kojima postoji sukob interesa, te da na sjednici kolegijalnog organa objasni razloge zbog kojih je suzdržan od glasanja, a Što je uputno evidentirati u odgovarajućem zapisniku sa sjednice kolegijalnog organa (kod ugovornih organa sa kolegijalnim organom).
- da inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, kod kojeg postoji sukob interesa u smislu Člana 52. Zakona, neće preduzimati bilo kakve radnje i postupke koje bi mogle, na bilo koji način, uticati na pogodovanje položaju privrednog privrednih subjekta subjekata s kojima je u sukobu interesa.
- da su članovi komisija za nabavke, odnosno drugi organi koji provode nabavku u ugovornom organu dužni inokosnog ih bilo koji člana kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa

postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, kod kojeg posloji sukob interesa u smislu člana 52. Zakona, blagovremeno izvjesila na okolnost da je u nekom postupku nabavke zahtjev za učešće ponudu dostavio privredni sùbjekt s kojim je u sukobu interesa, kako hi laj inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa mogao preduzeti sve potrebne mjere s ciljem sprječavanja, prepoznavanja i uklanjanja sukoba interesa u vezi s postupkom javne nabavke.

- da. u slučaju, da inokosni ih bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, kod kojeg posloji sukob interesa u smislu člana 52. Zakona, prekrši obaveze u vezi sukoba interesa iz člana 52. Zakona, ugovor o javnoj nabavci je ništav, jer je/bi bio sklopljen protivno odredbama člana 52. Zakona,
- kao i sve druge mjere koje se smatraju potrebnnim kako bi se efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukob interesa u vezi s postupkom javne nabavke. a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima.

Napominje se da se izložene preporuke, koje su isključivo savjetodavnog karaktera, ne mogu smatrati i koristiti pred bi/o kojim organom, kao sredstvo i mjera kojim je riješeno pitanje sukoba interesa, obzirom da Agencija to nije nadležna utvrđivati, već ugovorni organ koji će svojim internim aktom precizirati način i formu sprečavanja sukoba interesa za sva lica koja su obuhvaćena stavom (3) Člana 52. Zakona.

Napominje se daje sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini visoko decenira/izovan, te da 'shodno tome ugovorni organi imaju proakuvnu ulogu, samostalno pripremaju dokumentaciju, poduzimaju mjere i radnje, te prema tome snose odgovornost za provedene postupke, odnosno donesene odluke"

Iz navedenog nesporno proizlazi da sama činjenica da je lice imenovano za člana uprave Ugovornog organa, istovremeno u trećem stepenu srodstva sa licem koje je bilo vlasnik i direktor Zalitclja, ne znači da u tom slučaju postoji sukob interesa.

U prilog tome govore brojni upiti postavljeni oko tumačenja i primjene člana 52. ZJN. na koje Agencija za javne nabavke ne daje kategoričan stav o nužnom postojanju sukoba interesa.

Žalitelj također ističe da je kod Ugovornog organa u konkretnom slučaju posve izostalo donošenje internog akta o pitanjima sukoba interesa. Pa čak i ako je isti usvojen. Žalitelj nije mogao izvršiti uvid u isti pa time ni utvrditi relevantne činjenice oko postojanja sukoba interesa u konkretnom slučaju.

Ugovorni organ posve pogrešno tumači i primjenjuje stav (1) člana 52. ZJN. kojim je propisano da ugovorni organ preduzima odgovarajuće mjere kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima.

Prema stavu Ugovornog organa, naprijed navedeno se svodi samo na eliminaciju Žalitelj a, a nikako na iznalaženje načina da se pravovremeno prepozna potencijalni sukob interesa, a zatim preduzmu radnje na njegovom sprečavanju i otklanjanju, a sve u cilju izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim pru rednim subjektima.

Naime. Ugovorni organ ne shvate da se ova odredba odnosi i na zaštitu Žalitclja kao ponudača koje od 1991. godine uspješno posluje na tržištu i koji ne smije biti diskriminiran i isključen iz tržišnog natjecanja, isključivo i samo zato što je sestrična tadašnjeg vlasnika i direktora društva došla na funkciju v.d. člana uprave kod Ugovornog organa.

U predmetu Assitur C-538/07. Sud Europske unije zaključio je da: ..apsolutna zabrana sudjelovanja povezanih ponuditelja ne smije isključivati mogućnost ponuditelja da dokažu da njihov odnos ne utječe na provođenje postupka javne nabave ."
Dakle, isključenje privrednog subjekta iz javne nabavke krajnja je i najstroža mjera koju naručilac može poduzeti prema privrednom subjektu.
Presuda Assitur C-538/07, t. 30.
Naime, naručilac je dužan, kada je suočen s rizikom od sukoba interesa u području javne nabavke, sa svom potrebnom dužnom pažnjom i na temelju svih relevantnih podataka donijeti konkretnu ocjenu o tome radi li se u određenom slučaju o sukobu interesa, i to prije nego donese svoju odluku o tome hoće li određenog privrednog subjekta isključiti iz postupka javne nabave.
Svoju odluku naručilac će donijeti vodeći računa o načelu proporcionalnosti, uzimajući u obzir daje: ..ponuđača koji je u sukobu interesa nužno isključit onda kada ne postoji prikladnije rješenje kako bi se izbjegla svaka povreda načela jednakog postupanja među ponuciiteljima i povreda načela transparentnosti."
Načelo proporcionalnosti je: ..načelo koje traži da bilo koja mjera javnih tijela kojima se ograničavaju individualna prava bude. svojom težinom i trajanjem, proporcionalna naravi potrebe za tom m/erom. Pritom se načelo proporcionalnosti odnosi na sva javna tijela koja poduzimaju mjere ograničenja individualnih prava,'"
Stoga ono vrijedi: „u svim postupcima u kojima se mogu primjenjivati rečene mjere, pa dakle i u postupcima javne nabavke. U tim je postupcima određena mjera javnog tijela opravdana samo ako je nužna za postizanje legitimnog cilja."
Kada se radi o isključenju ponuđača primjenom fakultativnih osnova za isključenje, već iz Direktive 2014/24/EU jasno proizlazi da bi naručioci posebnu pažnju trebali posvetiti načelu proporcionalnosti.
U odnosu na odgovarajuće postupanje naručioca prema privrednom subjektu za kojeg je utvrđeno da je u nekoj od situacija sukoba interesa. Sud EU jasno je u svojoj praksi odredio daje javni naručilac obvezan, a na temelju obveze dužne pažnje, pažljivo, oprezno i nepristrano ispitati sve bitne elemente kako bi potvrdio ili. naprotiv, isključio rizik od sukoba interesa, te tek nakon konkretne ocjene okolnosti svakog pojedinog slučaja doni jeti odluku o isključenju iz postupka javne nabave.
Nadalje je isti Sud zaključio da je: .ponuđača koji je u sukobu interesa nužno isključiti onda kada ne postoji prikladnije rješenje kako bi se izbjegla svaka povreda načela jednakog postupanja među ponuđačima te povreda načela transparentnosti ."
Dakle. Sud Europske unije jasno je definirao načelo proporcionalnosti u upravljanju sukobom interesa u javnoj nabaci te mogućnost isključenja privrednih subjekta u sukobu interesa samo kao krajnju mjeru koju će javni naručilac koristiti u situacijama kada ne postoji niti jedna druga odgovarajuća mjera kojom se može osigurati tržišno natjecanje i jednako postupanje prema svim privrednim subjekti ma.
Pravno shvaćanje Suda EU potvrđeno je u predmetu Michanikil099. temeljeći osnovu za isključenje radi sukoba interesa na općim načelima Direktive u kontekstu zaštite jednakog tretmana i transparentnosti obvezno primjenjivima u svakom postupku javne nabavke.
Sud EU je razmatrao isključenje privrednog subjekta u kontekstu primjene načela proporcionalnosti ne prihvaćajući mogućnost automatskog isključenja bez da se istom

privrednom subjektu omogući da dokaže da unatoč postojanju utvrđenih interesa, ne postoji rizik za načelo jednakog tretmana. 11

Presuda Općeg suda (drugo vijeće) od 13. oktobra 2015., Intrasoft International SA protiv Europske komisije, T-403/12. ECLEEU: T:2015:774. tačka 76.: „Ne postoji apsolutna obveza nametnuta javnim naručiteljima da sustavno isključe ponuditelje koji su u sukobu interesa jer takvo isključenje nije opravdano u slučajevima u kojima je moguće dokazati da ta situacija nema utjecaja na njihovo ponašanje u okviru postupka javne nabave i da ne postoji stvarni rizik od nastanka prakse koja može narušavati natjecanje između ponuditelja"

Žalitelj u konačnici također želi istaći da je sa ovakvim isključivim tumačenjem člana 52. ZJN od strane Ugovornog organa, te organizacionom strukturom Ugovornog organa, naprosto nemoguće da su samo privredni subjekti koji u nazivu društva imaju riječ „DEL/DELING" (uz izuzetak samo još tri društva) u sukobu interesa sa Ugovornim organom. Dakle, zaista je nevjerovatno da niko od mnogobrojnih članova uprave, članove nadzornog odbora, članova odbora za reviziju, rukovodioca službi, članova komisija za javne nabavke itd., nema srodnike po krvi u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do trećeg stepena. srodnike po tazbini do drugog stepena. bračnog ili vanbračnog druga, bez obzira na to da li je brak prestao, te usvojitelje i usvojenike. koji obavljaju upravljačke poslove u nekom privrednom društvu ili su vlasnici vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu toga privrednog subjekta sa više od 0,5 %. Ovo naročito imajući u vidu ogroman dijapazon nabavki koje provodi Ugovorni organ.

Zbog svega navedenog, a prvenstveno zbog kršenja odredbi člana 52, ZJN, Žalitelj predlaže da Ugovorni organ u cijelosti uvaži žalbu kao osnovanu, te izmjeni tendersku dokumentaciju na način da briše Žalitelja iz tačke 6.11. (8) Tenderske dokumentacije, objavi izmjenu Tenderske dokumentacije i produži rok za predaju ponuda, ili alternativno, poništi postupak Javne nabavke, te naknadi Žalitelju sve troškove postupka.

Ukoliko Ugovorni organ ne postupi u skladu sa predloženim, to Žalitelj predlaže Uredu za razmatranje žalbi u BiH (u daljem tekstu: JJRŽj slijedeće:

- da utvrdi da je Lista privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa Elektroprivredom od 04.09.2023. godine nezakonita i da se Žalitelj neosnovano nalazi na istoj; i/ili
- da naloži Ugovornom organu da briše Žalitelja kao pravno lice navedeno da je u sukobu interesa iz tačke 6.11. (8) Tenderske dokumentacije, objavi izmjenu Tenderske dokumentacije i produži rok za predaju ponuda. ili alternativno, poništi postupak Javne nabavke; i
- da obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka, odnosno sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i administrativne takse.

Žalitelj takode predlaže da URZ u roku od sedam dana od dana zaprimanja dokumentacije od Ugovornog organa donese posebno rješenje o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM, kojim će se odobriti povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, te predlažemo i da URZ naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka se ima izvršiti na račun Žalitelja br. 1321000309238045 otvoren kod NLB Banka d.d.

Advokatski troškovi se imaju platiti na račun advokata Samre Hadžović br. 1610000126710044 otvoren kod Raiffeisen bank d.d.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje kako je članom 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine". br. 39/2014 i 59/2022). propisano sljedeće:
"Član 119. (P ravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke)
3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaska, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti.

U smislu naprijed navedene odredbe, ističemo da se žalbom pokreće žalbeni postupak, pa žalba predstavlja uvijek nužnu i opravdanu radnju, neophodnu za zaštitu interesa nekog ponuđača u postupku javne nabavke, pa su troškovi za pravno zastupanje prilikom sastavljanja žalbe uvijek nužni i opravdani troškovi. Dakle. Žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pravnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni. U tom smislu upravo ističemo daje punomoćnik Žalitelj a advokat ovlašten za pružanje usluga pravnog savjetovanja i zastupanja u postupcima javnih nabavki, dakle isti predstavlja subjekt koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da ponuđačima pruži staiČnu pravnu pomoć, a Žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da mu troškovi angažovanja stručne pravne pomoći budu nadoknađeni onda kada se postupak okonča u korist žalitelj a. odnosno u slučaju kada žalba žalitelja bude usvojena.
Naročito ističemo da bi svako suprotno tumačenje naprijed navedenog člana 119. stav (3) ZJN moglo dovesti do neosnovanog ograničavanja Žaliteljevog ustavnog prava na pravnu pomoć. odnosno uskraćivanja zakonskog prava da mu troškovi za angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni.
Naprijed navedeni stav zauzet je i u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj SI 3 U 036564 20 U od 17.02.2022.godine.
Ističemo i to da su navedeni troškovi obračunati u skladu sa članom 119. stav 10. Zakona o javnim nabavkama. a koji propisuje da se na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja, visina naknade određuje prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.
Advokatski troškovi za pravno zastupanje u navedenom iznosu su uzrokovani donošenjem nezakonite odluke od strane Ugovornog organa, a takvo zastupanje je bilo nužno i opravdano iz razloga složenosti predmetne materije i pitanja koja su predmet raspravljanja. Naime, Žalitelj se bavi sa djelatnošću djelatnostima koje ne uključuju specijalistička znanja iz okvira primjene i tumačenja ZJN i ZUP-a. ali i drugih propisa koji se primjenjuju na ovaj postupak, te uslijed navedenog, bez pravne pomoći advokata kao stručnog lica sa značajnim iskustvom iz ove oblasti, Žalitelj nije u mogućnosti, odnosno nije sposoban da sam s uspjehom zaštiti svoja prava i interese. Nadalje. Žalitelj ističe daje njegovo pravo na pravnu pomoć i njegovo ustavno pravo, a koji stav je zauzeo Sud BiH u Presudi br. SI 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine. U navedenoj presudi, između ostalog piše:
U vezi s navodima ugovornog organa da je sudska praksa na stanoviSlu da je zastupanje u upravnom postupku nužno i opravdano u slučaju da se radi o neukoj stranci kojoj je neophodno

pravo zastupanje S obzirom nu složenost predmeta, ovaj organ ističe da je paušalan Sud HiH je u Presudi broj SI 3 U 022275 16 U od 26.1.2018. zauzeo sljedeći stav: Ponuđač je u ta benom postupku imao pravo da zatraži Stručnu pomoć- od subjekta kuji je u skladu s važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni. Pri tom je bez uticaju na ostvarivanje ovog prava od no i između neophodnosti i «2 troškova zastupanja, /taštu se odponuđača ne može očekivali da snose bilo kakve, makar i neznatne troškove, ukoliko su oni prouzrokovani nezakonitim i/ili nepravilnim radom ugovornog organa. Troškovi za sastavljan/e pravnog lijeka propisani su Advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena,- niti na bilo koji način zavisi od volje ponuđača < h o sudsko viječe ukazuje da st/više restriktivnim tumačenjem odredbi Zakona o upravnom postupku koje se odnose na troškove postupka može se doći u situaciju da se bez osnova Ograniči ustavno /travo ponuđača na pravnu pomoć odnosno uskratili njegovo zakonsko pravo da nm troškovi angažovanta pravne pomoći budu nadoknađeni u situaciji kada je bio prinuđen dà koristi pravno sredstvo kako bi otklonio posljedice nezakonitog i nepravilnog rada organa uprave.
Žalitelj po punomoćniku:-.
Žalitelj ističe i da nema zaposleno lice - službenika za javne nabavke. Uslijed navedenog, Žalitelj smatra da njegovo zastupanje u ovom postupku u smislu sastava i podnošenja žalbe od strane advokata, bilo nužno i opravdano.
Sanira Hadžović, advokat
Troškovnik:
- Sastav žalbe: 812.50* KM + 138.12 KM (PDV) - 950.62 KM;
*Član 22 stavovi (I) i (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH 2025. godine ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj 43/2025 od 11.06.2025g.): Vrijednost boda utvrđena Odlukom Upravnog odbora Advokatskc/Odvjetničke komore FBiH o vrijednosti boda koji će se primjenjivati u 2026. godini, objavljenom 24.12.2025. godine u Službenim novinama Federacije BiH broj 98/25: (100 bodova x 6.5 x 125% - 650x125%=812.50)

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:
Žalitelj DELING d.o.o. Tuzla, izjavio je žalbu na Tendersku dokumentaciju broj: 09-1-26/26- „Nabavka srednjenaponskog postrojenja 7,2 kV za TS „Odlagalište" - druga faza za potrebe OJ Pogon „Dubrave" u Dubravama Rudnika uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla". Ispitujući procesne pretpostavke neophodne da bi se meritorno razmatrali podneseni žalbeni navodi utvrđeno je daje žalba dopuštena, uredna, podnesena u zakonskom roku i izjavljena od strane ovlaštenog lica. JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je, ispitujući procesne pretpostavke, izvršilo provjeru uplate naknade za pokretanje žalbenog postupka, a na osnovu Potvrde o izvršenoj transakciji broj: 1322610471992878. izdata od strane NLB Banka dana 14.4.2026. godine kao i na osnovu Izvoda iz računa broj: 072. otvorenog kod NLB Banka od dana 14.4.2026. godine, a koji su dostavljeni uz žalbu. U daljem tekstu ovaj ugovorni organ se izjašnjava na navode žalbe: Žalba je u cjelosti neosnovana. Žalitelj između ostalog u svojoj žalbi navodi: *»Ugovorni organ je u tački 6.9. (7) b) Tenderske dokumentacije naveo privredne subjekte sa kojima je Ugovorni organ u sukobu interesa, te sa kojima na osnovu člana 52. stav (7) tačka b) ZJN, ne može zaključivati ugovore. Na drugom mjestu je naveden Žalitelj. Žalitelj smatra daje neosnovano i nezakonito naveden kao privredni subjekt sa kojima je Ugovorni organ u sukobu interesa..."*

Obzirom na sve navode iz žalbe, ovaj ugovorni organ žalbu odbija u cjelosti kao neosnovanu, te se izjašnjava na sljedeći način:
JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je dana 04.09.2023. godine sačinio i objavio Listu privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa ovim ugovornim organom.
Konkretno, privredno društvo "Deling", d.o.o., Tuzla je uvrštena na ovu Listu na osnovu Izjave direktorice za ekonomske poslove g-đe Sanele Jurišić od 23.08.2023. godine kojaje sa ranijim vlasnikom i direktorom žalitelja g-dinom Omerom Delalićem, u 3. stepenu srodstva po pobočnoj liniji. Zalitelj smatra i navodi da "nikada nije ni trebao biti na ovoj Listi privrednih subjekata koji su sukobu interesa sa JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo", a naročito ne nakon što je g-din Delalić Omer, istupio iz navedene firme, te izvršio cjelokupan prenos vlasništva nad udjelima u navedenoj firmi na lica koja nisu obuhvaćena odredbama Zakona o javnim nabavkama koje se odnose na sukob interesa.
Međutim, prednje navedeno je neosnovano nakon što je pravilno utvrđeno činjenično stanje i izvedenih dokaza koje posjeduje JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, a koji nisu raspravljeni, sagledani niti cijenjeni prilikom ranijih odlučivanja Ureda za razmatranje žalbi, od momenta imenovanja g-đe Sanele Jurišić kao Izvršne direktorice za ekonomske poslove (prvobitno v.d. Izvršne direktorice), pa sve do momenta ulaganja predmetne žalbe, a kako bi pravno pitanje, te činjenjenično stanje bilo detaljno razjašnjeno.
Naime, Izvršna direktorica za ekonomske poslove, g-đa Sanela Jurišić, imenovana je na poziciju v.d. Izvršne direktorice za ekonomske poslove JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo dana 23.08.2023. godine. Istog dana 23.08.2023. godine, u skladu sa odredbama člana 52. Zakona o javnim nabavkama (..Službeni glasnik BiH" broj 39/14 ,59/22 i 50/24), v.d. Izvršne direktorice za ekonomske poslove je dala pismenu izjavu o okolnostima postojanja sukoba interesa, gdje je tačkom 3) predmetne Izjave o srodnicima, ista izjavila:
„Moj srodnik po krvi u pravoj liniji ili pobočnoj liniji do trećeg stepena, srodnik po tazbini do drugog stepena, bračni ili vanbračni drug, bez obzira na to da lije brak prestao, te usvojitelj ili usvojenik: obavlja upravljačke poslove u sljedećem privrednom subjektu: Izet Delalić, direktor društva Delplast d.o.o. Tuzla Omer Delalić, direktor društva Deling d.o.o. Tuzla
Vlasnik je poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno kapitalu sljedećeg privrednog subjekta (više od 0,5%):
Omer Delalić, vlasnik 100% udjela u društvu Deling d.o.o. Tuzla
Omer Delalić, vlasnik 50% udjela u društvu Delplast d.o.o. Tuzla
Omer Delalić, vlasnik 100% udjela u društvu Deling Invest d.o.o. Tuzla
Deling Invest CT d.o.o. Tuzlaje 100% vlasnik Deling Invest-a d.o.o. Tuzla
Deling Inproz CT d.o.o. Tuzla je vlasnik 37.5%> Deling Inves CT-a d.o.o. Tuzla. "
Prema navodima iz predmetne Izjave kao i izjava drugih predstavnika JP Elektroprivreda BiH d.d. -Sarajevo, Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je, u skladu sa članom 52. stav 7. Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) sačinio Listu privrednih subjekta koji su u sukobu interesa sa JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, te istu objavila na web stranici kao i u svim narednim tenderskim dokumentacijama. - Navedenu Listu su činili:

1. 4F Energy d.o.o. Gradačac
2. Deling d.o.o. Tuzla
3. Delplast d.o.o. Tuzla
4. Deling Invest d.o.o. Tuzla

5. Deling Inproz CT d.o.o. Tuzla
6. GD Grazit d.o.o. Mostar

Predmetna Lista je dopunjavana naknadno sa privrednim subjektima ovisno od razrješenja i imenovanja novih članova Nadzornog odbora.
Dana 20.9.2023. godine, od strane privrednog subjekta Deling d.o.o. Tuzla, JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je zaprimila Zahtjev za hitno postupanje po dostavljenim informacijama i aktualnom Rješenju ^ Općinskog suda u Tuzli, pod brojem: 1066-09/23, koji u prilogu sadržava i Rješenje o izmjenama podataka privrednog subjekta Deling d.o.o. Tuzla, izdato od strane Općinskog suda u Tuzli, broj: 032-0-Reg-23-001388 od 18.9.2023. godine (promjena podataka o osnivaču i lica ovlaštenih za zastupanje društva).
U navedenom smislu, izmjena podataka je izvršena na način da je vlasnik privrednog subjekta Omer Delalić prenio vlasništvo nad subjektom Deling d.o.o. Tuzla na svoje sinove, Delalić Edina i Delalić Emira, što u svojim izjašnjenjima prema Uredu za razmatranje žalbi (u kasnije pokrenutim žalbenim postupcima). Deling d.o.o. Tuzla nije osporavao (npr. Rješenje broj: JN2-03-07-1-2121-9/24 od 28.11.2024. godine).
Navedeno konstatujemo u cilju pojašnjenja Uredu za razmatranje žalbi, kako privredni subjekt Deling d.o.o. Tuzla, pokušava opravdati prestanak postojanja sukoba interesa sa prenosom vlasništva na treća lica, iako je činjenica da čak i u tom slučaju (a što je opet nedozvoljeno obzirom na član 52. stav 5. ZJN), nije izvršena prodaja privrednog subjekta trećem licu koje nema nikakve veze sa dotadašnjim vlasnikom sa kojim je već utvrđen sukob interesa, već se prenos vlasništva u konkretnom slučaju ogleda u činjenici da je isti izvršen sa oca na sinove, te je u tom smislu upitan i stav da je prenosom vlasništva došlo do gubljenja kontrole nad predmetnim subjektom.
Kako i sam žalitelj navodi i priznaje, nakon imenovanja v.d. Izvršne direktorice za ekonomske poslove, tadašnji vlasnik i ovlašteno lice za zastupanje žalitelja gdin Omer Delalić je izvršio formalni prenos vlasništva na svoje sinove, Delalić Edina i Delalić Emira (kao lica koja nisu obuhvaćena zakonskom odredbom o stepenu srodstva koje se uzima za ocjenu postojanja/nepostojanja sukoba interesa), dakle, nije izvršio prodaju privrednog subjekta trećim licima koja nemaju nikakve veze sa navedenim licem. Faktičko stanje ostaje zaista nepromijenjeno, obzirom da, bez obzira na promjenu vlasništva, isto je izvršeno između članova najuže porodice (otac - sinovi), teje konstatacija žalitelja .....kompletan i cjelovit prijenos udjela, koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, odnosno nije izvršen prijenos udjela na drugu osobu ili posebni organ koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika" apsolutno neprihvatljiva.
Time više, obzirom daje i sam žalitelj u žalbi nedvosmisleno priznao činjenicu da je prijenos vlasništva dotadašnji vlasnik Omer Delalić izvršio nakon imenovanja g-đe Sanele Jurišić na mjesto Izvršne direktorice za ekonomske poslove : ..Žalitelj ističe da je nakon imenovanja g-đe Jurišić na poziciju v.d. Izvršnog direktora za ekonomske poslove, d-din Omer Delalić 13.09.2023. godine istupio iz Žalitelja i izvršio cjelokupan prenos vlasništva nad udjelima...", a obzirom daje došlo do formalnog prenosa vlasništva sa oca na sinove (te da udjeli nisu prodati trećim licima koji nemaju nikakve veze sa dosadašnjim vlasnikom), tako se jasno može utvrditi

da je riječ upravo o formalnom prenosu vlasništva, koji u suštini ne utiče na stvarno faktičko stanje, te da u suštini iste osobe i dalje imaju kontrolu i uticaj u ovom privrednom subjektu.
Mogućnost naknadnog prenosa vlasništva nad privrednim društvom s ciljem izigravanja zakona je prepoznata i od strane zakonodavca te je isto spriječeno Zakonom o javnim nabavkama na način daje članom 52. stav (5) propisano da prijenos udjela u vlasništvu ne utiče na sukob interesa u smislu ovog člana.
Ugovorni organ, u svakom slučaju smatra da naknadni prijenos udjela u vlasništvu u privrednom društvu Deling d.o.o. Tuzla (izvršen 18.09.2023. godine) i nova Izjava v.d. Izvršne direktorice za ekonomske poslove od 25.09.2023. godine ne mogu biti osnov za brisanje društva Delinga d.o.o. Tuzla sa navedene Liste, jer je članom 52. stav (5) regulirano da prijenos udjela na drugu osobu ili drugi organ ne utječe na sukob interesa koji je postojao prije prijenosa vlasništva nad udjelima:
„Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebni organ (povjerenika-punomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu stava od 1 do 4. ovog člana".
Nadalje, konstataciju žalitelja: „ U svom slobodnom tumačenju navedene odredbe, ugovorni organ u dopisu od 02.11.2023. godine u ejelosti ispušta dio odredbe koji glasi:„ ...(povjerenika-punomoćnika)koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. Od (1) do (4) ovog člana", a koji je ključan za pravilno razumijevanje i primjenu ove odredbe", odbacujemo u ejelosti, obzirom da žalitelj odredbu ne tumači od njenog početka:
....Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili..." dakle, odredbom je jasno data mogućnost da se prijenos izvrši na drugu osobu ili alternativno, kao drugu situaciju Zakon prepoznaje "... .ili posebni organ (povjerenika-punomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa", te u konačnici tumačenje posljednjeg dijela odredbe, odvojeo zarezom "...ne utječe na sukob interesa u smislu stava od 1 do 4. ovog člana".
Žalitelj u svojoj žalbi citira i tumači samo jedan dio zakonske odredbe, za koji smatra da može biti uporište izuzeća, odnosno situacija koja se odnosi na samog žalitelja, obzirom da isti neosnovano insistira na argumentaciji daje kompletan prijenos vlasništva učinjen sa g-dina Omera Delalića na duga lica, a pri tome ne uzimajući u obzir da su druga lica sinovi istog, te da se faktičko stanje u suštini nije izmijenilo, te da u svakom slučaju postoji direktan, finansijski i lični interes između učesnika u spornom pitanju. Tačnije, stava smo da se na ovaj načinjasno i nedvosmisleno pokušava izmanipulisati zakonska odredba, te se jasan i nedvoslen zakonski institut pokušava koristiti suprotno njegovoj svrsi, a to je sprečavanje postojanja sukoba interesa u postupcima javnih nabavki. Ukazali bi, između ostalog, da je dana 25.09.2023.godine v.d. Izvršna direktorica za ekonomske poslove dostavila izmijenjenu Izjavu u kojoj je Deling d.o.o. Tuzla izostavljen.
Nadalje, dana 17.10.2023. godine, Izvršna direktorica za ekonomske poslove je na Ured Uprave Društva, kao i na Generalnog direktora naslovila Dopis u kojem između ostalog navodi:
..... Shodno navedenom i u skladu sa mojim preuzetim obavezama ovim putem pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću potvrđujem da u odnosu na DELING d.o.o. Tuzla, na

dan sačinjavanja ovog akta, ne postoji pravni osnov niti razlog da to društvo bude označeno kao privredni subjekt koji je u sukobu interesa sa JP Elektroprivreda BiHd.d. - Sarajevo, a što sam utvrdila uvidom u dokaze koji su mi blagovremeno dostavljeni.
Molim da se navedeno uzme u obzir te da se DELING d.o.o. Tuzla bez odlasan/a briše sa liste privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, jer za to ne postoje zakonom propisani razlozi niti zakonski osnov.
Također molim da se ovaj akt dostavi svim nadležnim službama te da mi se povratno dostavi odgovor i dokaz o postupanju ili da se u suprotnom navede i obrazloži razlog za eventualno nepostupanje po ovom aktu i mojoj Izjavi."
Dana 21.11.2023. godine, od strane Izvršne direktorice za ekonomske poslove je kreirana nova, dodatna Izjava, koja je upućena Izvršnoj direktorici za pravne poslove, Sekretaru Društva i Rukovodiocu Sektora za komercijalne poslove, te je ista dostavljena na znanje i svim članovima Uprave Društva. U navedenoj Izjavi između ostalog se navodi:
„S tim u vezi, insistiram da se pristupi pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama BiH i Pravilnika o javnim nabavkama JP Elektroprivreda BiH, te spriječi direktno kršenje osnovnih principa iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima. Shodno svemu i da se izbjegne direktna šteta i za JP Elektroprivreda BiHd.d. - Sarajevo i firmu Deling d.o.o. Tuzla te isključi i odgovornost pojedinaca u sistemu javnih nabavki. Vrlo bitno je da želim istaknuti sljedeći sadržaj svoje izjave u odnosu na firmu Deling d.o.o. Tuzla. Pored gore navedenog kako bi apsolutno uklonili sve smetnje odnosno sumnje koje mogu dovesti mene i ugovorni organ u nepovoljnu poziciju, u cilju poduzimanja odgovarajućih mjera kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima, ovom izjavom jednostrano želim da se isključim iz sistema javnih nabavki. U tom smislu, uz akcentiranje činjenice da sam član kolegijalnog organa odlučivanja, u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, isključujem se iz glasanja i učestvovanja po bilo kojem pitanju koje se tiče situacija u kojima, po mišljenju ugovornog organa postoji sukob interesa, mene kao člana kolegijalnog organa odlučivanja, a u vezi sa postupcima javnih nabavki u odnosu sa gore pomenutom firmom. U tom smislu ću se suzdržati od odlučivanja te u pisanoj formi objasniti razloge zbog kojih se suzdržavam od odlučivanja. U svim situacijama kada ugovorni organ procijeni potrebnim, zatražit ću prijenos nadležnosti za odlučivanje na drugo lice kako bi se efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukob interesa u vezi sa postupkom javnih nabavki. Preciznije, uvijek se suzdržati od glasanja i odlučivanja po bilo kojem pitanju V< koje se tiče situacija u kojima po mišljenju ugovornog organa postoji sukob interesa, te ću na sjednici organa objasniti razloge zbog kojih se suzdržavam od glasanja... "
U odnosu na navedeno, ovaj ugovorni organ naročito ističe sljedeće: Osnovna funkcija Uprave Društva, pa i Izvršnog direktora za ekonomske poslove, prema opisu poslova koji su jasno propisani internim aktom ovog organa, konkretnije članom 88. Statuta JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, između ostalog je i izrada provedbenih propisa za postupak nabavki i provedbu Zakona o javnim nabavkama BiH. Tako je Izvršna direktorica za ekonomske poslove učestvovala u usvajanju internog akta (glasala za isti) pod nazivom Politika o sukobu interesa u Javnom preduzeću Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, pod brojem U-01 -43248-1/25-210/10, a koja je usvojena na Upravi Društva dana 09.12.2025. godine, koja detalno reguliše postupanje

zaposlenika JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo u slučaju saznanja o postojanju sukoba interesa, kao i obaveze i odgovornosti istih.
Izvršna direktorica za ekonomske poslove učestvuje u izradi Plana poslovanja i odobrava Plan javnih nabavki.
Izvršni direktor za ekonomske poslove učestvuje u svim postupcima javnih nabavki koje se odnose na nabavku roba/radova/usluga za Direkciju Društva i podružnice (u slučaju zajedničkih nabavki), da u skladu sa matricom ovlaštenja iz Procedure Nabavka P-84/01 (Izdanje 13):
u skladu sa internom Procedurom Nabavka P-84/01 (Izdanje 13), odobrava zahtjevnicu kojom se pokreće nabavka (prethodno istu odobrava u Planu javnih nabavki), o imenuje Komsiju za pripremu tenderske dokumentacije,

- imenuje Komisiju za ocjenu ponuda,
- potpisuje Odluku o pokretanju postupka nabavk,
- potpisuje i odobrava tendersku dokumentaciju,
- potpisuje eventualna izjašnjenja i odgovore po žalbama ponuđača,
- donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i
- potpisuje ugovor o nabavci.

Nadalje, Izvršni direktor za ekonomske poslove, je između ostalog nadležan za postupanje u cjelokupnoj finansijskoj realizaciji ugovora koji su zaključeni u skladu sa postupcima iz Zakona o javnim nabavkama. Govorimo o npr: naplaćivanju garancija u slučaju neispunjenja obaveza iz ugovora, obračunavanju i davanju saglasnosti na obračun penala, odnosno ugovornih kazni po ugovorima u slučaju kašnjenja, kao i cjelokupno plaćanje roba/radova/usluga po ugovorima proisteklim iz postupaka javnih nabavki. Napomena: Proceduru P 84/01 - Nabavka pregleda i ovjerava Stručni tim koji čini Uprava Društva, među kojima je bila i Izvršni direktor za ekonomske poslove, g-đa Sanela Jurišić (u prilogu).
Pored navedenog, ukazali bi da u pravilu u komisijama za nabavke redovno učestvuju i zaposlenici organizacionih jedinica za ekonomske poslove, koji su podredeni Izvršnoj direktorici za ekonomske poslove, što na indirektan način, predstavlja mogućnost za informisanje, dobijanje informacija ili eventualni uticaj tokom postupka nabavke.
Primjer iz prakse ovog ugovornog organa : Na izričit zahtjev Izvršne direktorice za ekonomske poslove, u Komisiju za ocjenu ponuda u svim postupcima javne nabavke za Direkciju Društva imenuje se samo jedan član Komisije ispred ekonomskog sektora, a koji je direktno pod nadležnošću Izvršne direktorice za ekonomske poslove. Na taj način Izvršna direktorica za ekonomske poslove u svakom momentu ima uvid u postupke nabavke koji se provode za Direkciju Društva.
Drugi primjer iz prakse: Svi ugovori koji se pripreme u Sektoru za komercijalne poslove obavezno se dostavljaju na pregled i kontrolu u Sektor za ekonomske poslove koji je pod direktnom nadležnosti Izvršne direktorice za ekonomske poslove. Bez obzira na činjenicu da je tenderska dokumentacija potpisana od strane Izvršnog direktora za proizvodnju (kao što je to u konkretnom slučaju za ovu tendersku dokumentaciju), postoje brojni ugovori koji su direktno pregledani i odobreni od strane Izvršne direktorice za ekonomske poslove.
S tim u vezi, odgovor na "Glavno pitanje" je da, shodno organizaciji poslova u JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je nesporno da Izvršna direktorica za ekonomske poslove ima mogućnost uticaja na postupke nabavki.

Pored navedenog u kontekstu preciziranja ovlaštenja Izvršnih direktora ukazujemo daje Statutom JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo, i to članom član 95. stav 6. (Izvršni direktori) definisano da: "Svaki član Uprave ima pravo zahtijevali da Uprava razmatra određeno pitanje koje ne spada u njegovu nadležnost."

Iz svega navedenog u konkretnom slučaju uvažavajući zakonske akte, na osnovu kojih su sačinjeni interni akti JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, može se konstatovati da nije osnovana tvrdnja da se sukob interesa može spriječiti izuzećem od glasanja/nepostupanjem ili donošenjem novih internih akata. Posebno bi ukazali daje član 52. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, definisao sljedeće: "Sukob interesa između ugovornog organa i privrednog subjekta obuhvata situacije kada predstavnici ugovornog organa, koji su uključeni u sprovođenje poslupka javne nabavke ili mogu uticati na rezultat log postupka. imaju, direktno ili indirektno, ftnansijski, privredni ili bilo koji drugi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost u okviru postupka,... " Ugovorni organ cijeni potrebnim ukazati daje navedenim članom predviđeno daje dovoljno da postoji mogućnost uticaja na postupak nabavke. U tom smislu ugovorni organ smatra da u konkretnom slučaju svi navedeni akti koji ukazuju na ovlaštenja Izvršnog direktora za ekonomske poslove jasno pokazuju w da navedena mogućnost postoji, te da Izvršni direktor za ekonomke poslove po prirodi poslova koje ima u nadležnosti ima mogućnost pristupa postupcima nabavki, od momeneta planiranja do momenta izvršenja ugovora.

Uzimajući u obzir sve naprijed pobrojane Izjave Izvršne direktorice za ekonomske poslove. stava smo da su iste na određen način i dokaz o načinu na koji član Uprave Društva može iznositi stavove i eventualno uticati na odluke ugovornog organa u konkretnim nabavkama.

Kao prateći prilozi navedenih izjava, Izvršna direktorica za ekonomske poslove je dostavila i druge akte iz kojih je vidljivo da je u konkretnom slučaju provedena i aktivnost pribavljanja dodatnih mišljenja i stavova drugih organa van Ugovornog organa u cilju potvđivanja stava daje Deling d.o.o. potrebno brisati sa liste subjekata po predmetnoj problematici.

Sve navedeno je ugovorni organ uzeo u obzir prilikom odlučivanja o spornom pitanju. a što je neophodno cijeniti kako bi se donijela činjenično i pravno ispravna odluka i od strane Ureda za razmatranje žalbi.

Također, dodatno bi ukazali da važeće odredbe Zakona o javnim nabavkama jasno i nedvosmisleno deftnišu lica koja se mogu izuzeti iz postupaka javnih nabavki u odnosu na lica koja imaju odlučujuću ulogu u privrednom subjektu.

Pa tako, u skladu sa odredbom člana 52. stav 9. koji glasi: „Predstavnik ugovornog organa iz stava 3 iačka b) i c) ovog člana obavezan je da se odmah po saznanju o postojanju sukoba interesa izuzme iz postupka javne nabavke i o tome obavijesti rukovodioca ugovornog organa'/ a u vezi sa stavom 3. istog člana gdje se u smislu ovog člana Predstavnik ugovornog organa smatra:

a) Rukovodilac. te član upravnog. upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa
b) Član komisije za javnu nabavku
c) Drugo lice koje je uključeno u sprovođenje ili koje može uticati na odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Obzirom na naprijed citirane odredbe Zakona o javnim nabavkama, jasno je daje izuzimanje iz postupaka nabavke, u slučaju postojanja sukoba interesa moguće isključivo za Predstavnika

ugovornog organa iz tačke b). člana Komisije za nabavku i c) drugo lice koje je uključeno u sprovođenje ili koje može uticati na odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke.
Navedena odredba ne omogućava niti predviđa da lica navedena tačkom a), a u ovom konkretnom slučaju članovi Uprave JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, imaju mogućnost da kroz postupak izuzuzimanja iz postupaka javnih nabavki, postupe na način kako je predviđeno za lica iz tačke b) i c) citirane odredbe, upravo iz razloga koje smo naprijed naveli.
Zakon o javnim nabavkama, je na drugačiji način definisao postupanje u slučaju kada se radi o sukobu interesa za lica predviđena tačkom a) u kojem smislu je definisano da predstavnici ugovornog organa u smislu člana 52. stav 3. potpisuju izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa, te je dužan ažurirati je, bez odgađanja, ako nastupe promjene, a sve u vezi sa stavom 6. istog člana.
Uzimajući u obzir da se žalitelj u svojoj žalbi poziva na Presudu broj: SI 3 U 047905 24 U od 7.8.2025. godine, u kojoj između ostalog Sud navodi „....navedeno ne isključuje obavezu ugovornog tijela da vodi ^ računa da njegovo postupanje bude u skladu sa obavezama koje su utvrđene važećim propisima o sukobu interesa u Bosni i Hercegovini... ", dužni smo naglasiti daje JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo javno preduzeće, a ne organ uprave, odnosno institucija te Zakon o sprečavanju sukoba interesa u institucijama na nivou Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 18/24), koji je jedini normativni akt ove prirode donesen u BiH. se ne odnosi na javna preduzeća. niti isti može biti primjenjiv obzirom da su javna preduzeća dužna primjenjivati Zakon o javnim nabavkama BiH.
Samim time, značajna razlika između ova dva normativa (Zakona o javnim nabavkama i Zakona o sprečavanju sukoba interesa u institucijama u Bosni i Hercegovini) ogleda se u činjenici da se u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, članovi komisije za javnu nabavku i druga lica koja su uključena u provođenje ili koja mogu uticati na odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke, mogu isključiti iz postupaka javnih nabavki onda kada ima saznanja o postojanju sukoba interesa, dok u slučaju rukovodioca, člana upravnog, upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa je predviđeno da se na osnovu datih Izjava navedenih lica. sačinjava lista navodi spisak privrednih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog organa u sukobu interesa, a koja ima za svrhu da takve subjekte onemogući da učestvuju u postupcima nabavki kod konkretnog ugovornog organa.
S druge strane u članu 9. stav 2. Zakona o sprečavanju sukoba interesa u institucijama Bosne i Hercegovine propisano je sljedeće:
„Nosiocu javne funkcije zabranjeno je preduzimanje bilo koje službene radnje, učestvovanje u raspravi, glasanju ili odlučivanju o pitanju koje je u vezi s ličnim ifinansijskim interesom njega U i povezanog lica. .. . dok član 10. stav 2. dalje propisuje:
„Ako Komisija, po pisanom obavještenju nosioca javne funkcije, u mišljenju konstatira postojanje sukoba interesa iz ovog zakona, nosilac javne funkcije dužan je konkretan posao ustupiti drugom zakonom ovlaštenom licu, a ako nema zakonom ovlaštenog lica, odluku će donijeti neposredno nadređeni nosiocu javne funkcije. „
Dakle, u konačnici, Zakon o javnim nabavkama jasno propisuje da su predstavnici ugovornog organa iz člana 52. stav 2. pod a) Rukovodilac, te Član upravnog. upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa dužni potpisati Izjavu o postojanju/nepostojanju sukoba interesa. dok dalje Zakon jasno odvaja predstavnike ugovornog organa iz stava b) Član komisije za javnu nabavku i c) Drugo lice koje je uključeno u sprovođenje ili koje može uticati na odlučivanje

ugovornog organa u postupku javne nabavke., a koji su dužni da se izuzmu iz postupka, a u skladu sa odredbom člana 52. stav 9. koji glasi: „Predstavnik ugovornog organa iz stava 3 tačka b) i c) ovog člana obavezan je da se odmah po saznanju

0 postojanju sukoba interesa izuzme iz postupka javne nabavke i o tome obavijesti rukovodioca ugovornog organa".

Svi predstavnici ugovornog organa, članovi Uprave Društva, Nadzornog odbora Društva izvršili su svoju obavezu, ispunili izjave o postojanju/nepostojanju sukoba interesa, teje na osnovu dobivenih podataka ovaj organ i kreirao Listu privrednih subjekata sa kojima je JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo u sukobu interesa.

Stav 7. člana 52. propisuje obavezu ugovornog organa, da na osnovu izjava svojih predstavnika:

N* a) Na svojim internet stranicama objavljuje spisak privrednih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog organa, ili s njim povezana lica, u sukobu interesa ili obavještava da takvi subjekti ne postoje, te spisak ažuriraju bez odgađanja ako nastupe promjene b) U tenderskoj dokumentaciji o nabavci za pojedini postupak nabavke navodi spisak privrednih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog organa u sukobu interesa ili navodi da takvi subjekti ne postoje

Dakle, iz navedene odredbe proizilazi jasna obaveza ugovornog organa da objavi spisak privrednih subjekata sa kojima je u sukobu interesa, a na osnovu izjava svojih predstavnika.

Nadalje, u kontekstu gore citiranih odredbi Statuta JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo i Zakona o javnim preduzećima, ukazujemo da u slučaju javnih preduzeća, postoje ograničenja koja smo naveli, a koja suštinski bez obzira na interne akte, definišu i daju ovlaštenja članovima Uprave Društva da vrše nadzor nad aktivnostima u vezi sa javnim nabavkama.

Agencija za javne nabavke u mišljenju od 10.10.2023. (koje je objavljeno i na web portalu Agencije za javne nabavke) daje savjetodavnu preporuku da ugovorni organ internim aktom precizira postupak izuzeća od odlučivanja u postupcima javni nabavki po bilo kojem pitanju koja se tiče situacije u kojima postoji sukob interesa.

Pri tome Agencija za javne nabavke zanemaruje činjenicu da je navedena savjetodavna preporuka o mogućnosti izuzeća od odlučivanja, (u skladu sa članom 52. stav (9) ZJN, a u vezi sa stavom (3) tačka b) i c) istog člana), primjenjiva isključivo za članove komisije za javne nabavke (tačka b) i druge osobe koje su uključene u provođenje javne nabavke ili može utjecati na odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke (tačka c). Agencija za javne nabavke ne tretira činjenicu da navedene odredbe ZJN nisu predvidjele da se lica iz tačke a) stava (3) člana 52. ZJN (rukovodilac, član upravnog, upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa) mogu izuzeti iz odlučivanja u postupcima javne nabavke, čime je navedena savjetodavna preporuka Agencije neprimjenjiva za naš konkretni slučaj.

Iznesenim savjetodavnim mišljenjem Agencija za javne nabavke u potpunosti čini bespredmetnim postojanje Liste privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa ugovornim organom, propisane članom 52. stav(7)ZJN.

Kako smo ranije i naveli. JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je kreirala i interni akt koji detaljno uređuje problematiku sukoba interesa u ovom Društvu, pod nazivom ..Politika sukoba interesa u JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo", pod brojem U-01-43248-1/25-210/10, a koja je usvojena na Upravi Društva dana 09.12.2025. godine, te na taj način uredila navedeno pitanje u skladu sa instrukcijama iz savjetodavnog mišljenja Agencije za javne nabavke.

Pored nav edenog, iz mišljenja Agencije za javne nabavke je vidljivo da ista uopšte ne tretira pitanje naknadnog prijenosa udjela u vlasništvu i posljedice takvog prijenosa propisane članom 52. stav (5) ZJN. Pogotovo ne konkretni slučaj u kojem je do prijenosa udjela došlo sa oca na sinove.

Sagledavajući prednje navedenu odredbu zakona ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo je K-/ stava da je predmetna odredba upravo i definisana u Zakonu o javnim nabavkama, kako bi se spriječila zloupotreba i izbjegavanje sukoba interesa kroz naknadne prijenose udjela u vlasništvu. U ovom konkretnom slučaju nesporno je da se prenos vlasništva dogodio nakon sačinjavanja prv obitne liste subjekata, te da se prenos udjela u vlasništv u odnosi na prenos sa oca na sinov e. Ističemo da prema zakonima zemalja u okruženju postoje takođe iste ili vrlo slične odredbe. Pa tako npr. Zakon o javnoj nabavi Republike Hrvatske (NN 120/16, 114/22) tretira institut sukoba interesa:

Članak 78.

„Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika) sukladno posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa ne utječe na sukob interesa u smislu članka 76. ovoga Zakona. "

Dakle, prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika) sukladno posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa ne utječe na sukob interesa odnosno i dalje se radi o sukobu interesa, i na taj način se ne može izbjeći sukob interesa.

Ovdje je posebno bitno naglasiti da sam Zakon o javnim nabavkama nije ostavio mogućnost blažih mjera u pogledu sprječavanja sukoba interesa kada su u pitanju lica iz član 53 stav 3. (lica iz upravnog, upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa). a što se pokušava promovisati kao eventualni način rješavanja predmetnog slučaja.

U eventualnom slučaju kada bi JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo omogućila članovima Uprave i Nadzornog odbora da se izuzmu iz odlučivanja u slučajevima kada se nalaze u sukobu interesa, tome bi prethodilo potpuno ukidanje liste privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo.

Time bi JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo bila suočena sa sljedećim rizicima: - preuzimanje potpunog rizika postupanja suprotno citiranim odredbama ZJN, te opasnosti da organi kontrole kao što su interne ili eksterne revizije ili drugi organi po prijavama trećih lica, utvrde da se radi o nezakonitom postupanju JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, upravo pozivajući se na predmetne odredbe Zakona o javnim nabavkama.

- podnošenje žalbi drugih ponuđača u postupcima nabavki u kojima bi učestvovao Deling d.o.o. Tuzla, za šta bi bio osnov gore citirane odredbe ZJN.
- eventualno poništenje postupaka javnih nabavki i/ili utvrđivanja ništavosti svih tako zaključenih ugovora, uključujući i sve posljedice takvih poništenja/ništavosti.

Ovakvi rizici nisu prihvatljivi za ugovorni organ, posebno jer ugovorni organ na bazi cjelokupnog činjeničnog stanja, izvedenih dokaza u ovoj pravnoj stvari i primjenjivih važećih propisa je stava da se u konkretnom slučaju radi o okolnostima i činjeničnom stanju koje potvrđuje postojanje sukoba interesa, te da bi svako drugačije postupanje ugovornog organa moglo prouzrokovati i posljedice shodno odredbama člana 52. stav (11) odnosno dovesti i do ništavosti ugovora.

Nadalje, u vezi argumentacije koja se odnosi na protek vremena od dvije godine i konkretnog sukoba interesa, ugovorni organ ističe da u konkretnom slučaju protek vremena nema uticaja na otklanjanje sukoba interesa, a obzirom da se, kako smo naveli, radi o članu Uprave koji obavlja upravljačke poslove.
U tom smislu, tek istekom mandata imenovane, došlo bi do situacije u kojoj prestaje sukob interesa u odnosu na ponuđača.
S tim u vezi, stavovi Ureda za razmatranje žalbi koji se odnose na protek vremena od dvije godine, nisu utemeljeni na odredbama Zakona o javnim nabavkama, o čemu je i Agencija za javne nabavke iznijela jasan stav u mišljenju broj: 02-02-1-397-2/26 od 30.3.2026. godine.
Ugovorni organ je, vodeći se iako nepreciznim i nekonzistentnim stavovima Agencije za javne nabavke, pa i Ureda za razmatranje žalbi, ispitao i mogućnost primjene blažih mjera, ali jednostavno kod situacije da je predstavnik Ugovornog organa i to kao član Uprave društva u sukobu interesa, jedina mjera kojom se može izbjeći sukob interesa je, isključenje ponuđača. Svaka druga mjera bila bi neadekvatna i ne bi se postigli efekti i ciljevi, zbog kojih je i propisan institut sukoba interesa. Također, činjenično stanje i izvedeni dokazi jasno pokazuju da u slučaju postojanja sukoba interesa članova organa upravljanja (Uprave Društva i Nadzornog odbora), ugovorni organ nije u mogućnosti primijeniti blaže mjere koje bi isključile primjenu odredbi člana 52. (Diskvalifikacija po osnovu sukoba interesa ili korupcije), a koji u samom nazivu sadrži termin Diskvalifikacija, a što također potvrđuje da je stav ugovornog organa u konkretnom slučaju zakonit i osnovan.
Dakle, u konkretnom slučaju se radi o isuviše velikom riziku za ugovorni organ i posljedice koje bi nastupile upravo za sam ugovorni organ.
Ističemo daje stav ovog Ugovornog organa od početka nastanka ove problematike bio daje pitanje sukoba interesa u konkretnom slučaju moguće riješiti i kroz zauzimanje jasnih i nedvosmislenih stavova Ureda za razmatranje žalbi i Suda BiH. i to kroz prezentovanje cjelokupnog i jasnog činjeničnog stanja sa kojim se susreće ovaj Ugovorni organ, a koje nije niti uobičajeno niti redovno. Suprotno navedenom, a što je moguće utvrditi i iz dostavljene dokumentacije i vođenih postupaka, kompanija Deling d.o.o. se opredijelila da se koristi i vanžalbenim putem te u tom smislu vrši po nama bespotreban pritisak na ugovorni organ, dostavljajući argumentaciju i svoje stavove organima upravljanja ovog Ugovornog organa.
Ovaj ugovorni organ napominje drugostepeni organ daje Sud BiH je donio i Presudu broj: SI 3 U 053453 25 U od 23.02.2026. godine kojom je tužba tužitelja JP Elektroprivreda uvažena, te je Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-1441 -6/25 od 16.10.2025. godine poništeno. U Presudi Suda BiH je navedeno da iz obrazloženja pobijanog Rješenja od 16.10.2025. godine, kao ni iz dispozitiva ne proizilazi koju radnju je ugovorni organ dužan napraviti u ponovnom postupku. Dakle, nije mu data jasna uputa kako je to propisano u članu 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku (Službeni glasnik BiH broj: 29/02 od 53/16)."
S tim u vezi. Ugovorni organ ukazuje i da je Sud BiH u više navrata zauzimao slične stavove (što je Uredu za razmatranje žalbi poznato), te je u tom smislu, uvažavajući nekonzistente stavove Ureda za razmatranje žalbi, te specifičnost konkretnom slučaja, zahtjev Ugovornog organa i u ovom slučaju, da Ured za razmatranje žalbi shodno Članu 199 i 200 Zakona o upravnom postupku, meritorno riješi zahtjeve strana uvažavajući cjelokupno činjenično stanje i okolnosti koje su vezane za sukob interesa u ovom konkretnom slučaju.Ugovorni organ ukazuje da drugostepeni organ, svojim postupanjem Ugovorni organ dovodi u pravnu nesigurnost, te u tom

smislu Ugovorni organ još jednom zahteva od drugostepenog organa da izvrši uvid u postupanja Suda BiH u vezi sa predmetnom problematikom, te u tom smislu primjeni upute koje su drugostepenom organu date kroz presude Suda BiH. U kontekstu svega navedenog, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, nakon cjelokupnog i detaljnog razmatranja činjenjenica i okolnosti u ovom konkretnom slučaju, donese Rješenje kojim žalbu žalitelja Deling d.o.o. Tuzla u cjelosti odbija kao neosnovanu."

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1 - 675-2/26 od 27.04.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom. ***Žalitelj se očitovao na Izjašnjenje ugovornog organa i navodi da ostaje kod svih navoda istaknutih u žalbi.***

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno usvojiti.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organa, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i
propisani zakonski postupak.

Žalitelj žalbom upućuje na nezakonitosti u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji te i ističe gore citirane žalbene navode u odnosu na sporno pitanje sukoba interesa.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je dana 04.09.2023. godine sačinio i objavio Listu privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa ovim ugovornim organom.
Konkretno, privredno društvo "Deling", d.o.o., Tuzla je uvrštena na ovu Listu na osnovu Izjave direktorice za ekonomske poslove g-đe Sanele Jurišić od 23.08.2023. godine kojaje sa ranijim vlasnikom i direktorom žalitelja g-dinom Omerom Delalićem, u 3. stepenu srodstva po pobočnoj liniji. Zalitelj smatra i navodi da "nikada nije ni trebao biti na ovoj Listi privrednih subjekata koji su sukobu interesa sa JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo", a naročito ne nakon što je g-din Delalić Omer, istupio iz navedene firme, te izvršio cjelokupan prenos vlasništva nad udjelima u navedenoj firmi na lica koja nisu obuhvaćena odredbama Zakona o javnim nabavkama koje se odnose na sukob interesa.
Međutim, prednje navedeno je neosnovano nakon što je pravilno utvrđeno činjenično stanje i izvedenih dokaza koje posjeduje JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, a koji nisu raspravljeni.

sagledani niti cijenjeni prilikom ranijih odlučivanja Ureda za razmatranje žalbi, od momenta imenovanja g-đe Sanele Jurišić kao Izvršne direktorice za ekonomske poslove (prvobitno v.d. Izvršne direktorice), pa sve do momenta ulaganja predmetne žalbe, a kako bi pravno pitanje, te činjenjenično stanje bilo detaljno razjašnjeno.

Naime, Izvršna direktorica za ekonomske poslove, g-đa Sanela Jurišić, imenovana je na poziciju v.d. Izvršne direktorice za ekonomske poslove JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo dana 23.08.2023. godine. Istog dana 23.08.2023. godine, u skladu sa odredbama člana 52. Zakona o javnim nabavkama (..Službeni glasnik BiH" broj 39/14 ,59/22 i 50/24), v.d. Izvršne direktorice za ekonomske poslove je dala pismenu izjavu o okolnostima postojanja sukoba interesa, gdje je tačkom 3) predmetne Izjave o srodnicima, ista izjavila:

„Moj srodnik po krvi u pravoj liniji ili pobočnoj liniji do trećeg stepena, srodnik po tazbini do drugog stepena, bračni ili vanbračni drug, bez obzira na to da lije brak prestao, te usvojitelj ili usvojenik: obavlja upravljačke poslove u sljedećem privrednom subjektu: Izet Dělalić, direktor društva Delplast d.o.o. Tuzla Omer Delalić, direktor društva Deling d.o.o. Tuzla

Vlasnik je poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno kapitalu sljedećeg privrednog subjekta (više od 0,5%):

Omer Delalić, vlasnik 100% udjela u društvu Deling d.o.o. Tuzla

Omer Delalić, vlasnik 50% udjela u društvu Delplast d.o.o. Tuzla

Omer Delalić, vlasnik 100% udjela u društvu Deling Invest d.o.o. Tuzla

Deling Invest CT d.o.o. Tuzlaje 100% vlasnik Deling Invest-a d.o.o. Tuzla

Deling Inproz CT d.o.o. Tuzla je vlasnik 37,5%> Deling Inves CT-a d.o.o. Tuzla. "

Prema navodima iz predmetne Izjave kao i izjava drugih predstavnika JP Elektroprivreda BiH d.d. -Sarajevo, Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je, u skladu sa članom 52. stav 7. Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) sačinio Listu privrednih subjekta koji su u sukobu interesa sa JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, te istu objavila na web stranici kao i u svim narednim tenderskim dokumentacijama. - Navedenu Listu su činili:

1. 4F Energy d.o.o. Gradačac
2. Deling d.o.o. Tuzla
3. Delplast d.o.o. Tuzla
4. Deling Invest d.o.o. Tuzla
5. Deling Inproz CT d.o.o. Tuzla
6. GD Grazit d.o.o. Mostar

Predmetna Lista je dopunjavana naknadno sa privrednim subjektima ovisno od razrješenja i imenovanja novih članova Nadzornog odbora.

Dana 20.9.2023. godine, od strane privrednog subjekta Deling d.o.o. Tuzla, JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je zaprimila Zahtjev za hitno postupanje po dostavljenim informacijama i aktualnom Rješenju Općinskog suda u Tuzli, pod brojem: 1066-09/23, koji u prilogu sadržava i Rješenje o izmjenama podataka privrednog subjekta Deling d.o.o. Tuzla, izdato od strane Općinskog suda u Tuzli, broj: 032-0-Reg-23-001388 od 18.9.2023. godine (promjena podataka o osnivaču i lica ovlaštenih za zastupanje društva).

U navedenom smislu, izmjena podataka je izvršena na način da je vlasnik privrednog subjekta Omer Delalić prenio vlasništvo nad subjektom Deling d.o.o. Tuzla na svoje sinove, Delalić Edina i Delalić Emira, što u svojim izjašnjenjima prema Uredu za razmatranje žalbi (u kasnije

pokrenutim žalbenim postupcima). Deling d.o.o. Tuzla nije osporavao (npr. Rješenje broj: JN2-03-07-1-2121-9/24 od 28.11.2024. godine).
Navedeno konstatujemo u cilju pojašnjenja Uredu za razmatranje žalbi, kako privredni subjekt Deling d.o.o. Tuzla, pokušava opravdati prestanak postojanja sukoba interesa sa prenosom vlasništva na treća lica, iako je činjenica da čak i u tom slučaju (a što je opet nedozvoljeno obzirom na član 52. stav 5. ZJN), nije izvršena prodaja privrednog subjekta trećem licu koje nema nikakve veze sa dotadašnjim vlasnikom sa kojim je već utvrđen sukob interesa, već se prenos vlasništva u konkretnom slučaju ogleda u činjenici da je isti izvršen sa oca na sinove, te je u tom smislu upitan i stav da je prenosom vlasništva došlo do gubljenja kontrole nad predmetnim subjektom.
Kako i sam žalitelj navodi i priznaje, nakon imenovanja v.d. Izvršne direktorice za ekonomske poslove, tadašnji vlasnik i ovlašteno lice za zastupanje žalitelja gdin Omer Delalić je izvršio formalni prenos vlasništva na svoje sinove, Delalić Edina i Delalić Emira (kao lica koja nisu obuhvaćena zakonskom odredbom o stepenu srodstva koje se uzima za ocjenu postojanja/nepostojanja sukoba interesa), dakle, nije izvršio prodaju privrednog subjekta trećim licima koja nemaju nikakve veze sa navedenim licem. Faktičko stanje ostaje zaista nepromijenjeno, obzirom da, bez obzira na promjenu vlasništva, isto je izvršeno između članova najuže porodice (otac - sinovi), teje konstatacija žalitelja „....kompletan i cjelovit prijenos udjela, koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, odnosno nije izvršen prijenos udjela na drugu osobu ili posebni organ koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika" apsolutno neprihvatljiva.....

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja u kojem tvrdi: *„u tački 6.11. (8) Tenderske dokumentacije naveo privredne subjekte sa kojima je Ugovorni organ u sukobu interesa, te sa kojima na osnovu člana 52. stav (7) tačka b) ZJN. ne može zaključivati ugovore. Na drugom mjestu je naveden Žalitelj. Žalitelj smatra da je neosnovano i nezakonito naveden kao privredni subjekt sa kojima je Ugovorni organ u sukobu interesa.... ",* ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je propisano sljedeće:
Tačkom 6.11. (8) Ako ugovorni organ nema vlastite internetske stranice, popis objavljuje na internetskoj stranici osnivača.Privredni subjekti sa kojima je JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo u sukobu interesa i koji su isključeni iz postupaka nabavki u ovom ugovornom organu:
1. 4F Energy d.o.o. Gradačac
2. Deling d.o.o. Tuzla
3. Delplast d.o.o. Tuzla
4. Deling Invest d.o.o. Tuzla
5. Deling Invest CT d.o.o. Tuzla
6. Deling Inproz CT d.o.o. Tuzla
7. GD Grazit d.o.o. Mostar
8. Leyam Travel d.o.o. Sarajevo.

Članom 102. stav (2) ZJN propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnsti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, te citirane odredbe člana 52. ZJN, ovaj organ ukazuje da argumentacija ugovornog organa u izjašnjenju na žalbu ne predstavlja relevantno obrazloženje u dijelu u kojem je utvrdilo postojanje sukoba interesa. Naime, ugovorni organ u postupku odbacivanja žalitelja kao privrednog subjekta iz postupka javnih nabavki pred ugovornim organom pogrešno utvrđuje činjenice o pravnom statusu povezane osobe sa predstavnikom ugovornog organa - ranijeg vlasnika žalitelja g.Omera Delalića, koji je srodnik po pobočnoj liniji trećeg stupnja srodstva v.d. izvršne direktorice za ekonomske poslove Sanele Jurišić, dajući mu status povjeritelja, gdje je na takvo pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primjenilo odredbe člana 52. stav (5) Zakona o javnim nabavkama ocjenjujući sudjelovanje žalitelja u predmetnim postupcima javnih nabavki neprihvatljivim.

Odredba člana 52. stav (5) Zakona o javnim nabavkama glasi: „Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika-punomoćnika) koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun predstavnika ugovornog tijela u skladu s posebnim propisima o spriječavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. od (1) do (4) ovoga članka."

Dakle, pravilnim tumačenjem citirane zakonske odredbe zaključuje se, da se ugovorni organ kao temelj za nepostupanje ugovornog organa po zahtjevu žalitelja od 20.09.2023. godine za ažuriranjem Popisa zbog nastalih promjena, neutemeljeno poziva na odredbe člana 52. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, za čiju primjenu po ocjeni ovog organa nema mjesta u konkretnoj pravnoj situaciji, budući da se ne radi o prijenosu udjela na drugu osobu ili posebno tijelo koje će kao povjerenik (punomoćnik) u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika - povjeritelja, već je izvršen kompletan i cjelovit prijenos vlasništva udjela na drugu fizičku osobu, zbog kojeg je postojao sukob interesa, dakle prijenos koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, a što je i Sud Bosne i Hercegovine konstatirao u svojoj Presudi broj: S1 3 U 047819 24 U od 18.3.2025. godine.
Kako je nakon imenovanja gđe. Jurišić na poziciju v.d. izvršnog direktora za ekonomske poslove, s njom povezana osoba gdin. Omer Delalić dana 13.09.2023. godine istupio iz žalitelja i izvršio cjelokupan prijenos vlasništva nad udjelima u žalitelju na osobe koje nisu obuhvaćene odredbama o sukobu interesa, da je isto poduzeto i u odnosu na osobe ovlaštene za zastupanje žalitelja, te da je s tim u vezi v.d. direktorica za ekonomske poslove Sanela Jurišić nakon izvršenog prijenosa vlasništva udjela na drugu fizičku osobu koja nije u sukobu interesa, dana 25.9.2023. godine dala drugu izjavu iz koje je vidljivo navedeno..., ugovorni organ je nakon ovakve utvrđene pravno relevantne činjenice, trebao ažurirati listu privrednih subjekta koji su u sukobu interesa, u odnosu na zainteresiranu osobu – žalitelja.
Navedeno je i Sud Bosne i Hercegovine jasno obrazložio u svojoj Presudi broj: S1 3 U 047905 24 U od 7.8.2025. godine .....kada je v.d. napravila novu izjavu dana 25.9.2023. godine, o tome je ugovorni organ morao imati saznanja te ažurirati listu privrednih subjekta koji su isključeni iz

postupka nabavke. Ugovorni organ je u predmetnom slučaju propustio provjeriti navedenu listu jer je u duhu EU propisa na koji se poziva, isključenje privrednog subjekta iz javne nabavke je najrigoroznija mjera te s toga i ugovorni organ u svakom predmetnom slučaju treba provjeravati i ažurirati liste subjekata koje isključuje iz postupka javne nabavke...".

Dalje, kada je riječ o argumentaciji ugovornog organa da je, bez obzira na promjenu vlasničke strukture kod žalitelja, ocijenio da u konkretnom slučaju i dalje postoji sukob interesa koji bi mogao dovesti do narušavanja tržišnog natjecanja i onemogućavanja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima, ovaj organ smatra da, iako u konkretnom slučaju nije utvrđeno postojanje sukoba interesa u smislu člana 52. Zakona o javnim nabavkama iz razloga navedenih u izjašnjenju ugovornog organa, to ne isključuje obavezu ugovornog organa da svoje postupanje uskladi sa važećim propisima koji uređuju oblast sukoba interesa u Bosni i Hercegovini, imajući u vidu izraziti značaj normi čiji je cilj sprječavanje svake mogućnosti kompromitiranja zakonitosti provođenja postupka javne nabavke postojanjem eventualnog sukoba interesa ili koruptivnih radnji. Međutim, iz razloga koji su navedeni u izjašnjenju ugovornog organa nije utvrđeno postojanje okolnosti koje bi učinile ovo privredno društvo neprihvatljivim u smislu postojanja sukoba interesa u konkretnom slučaju.

Slijed navedenih događaja u njihovom hronološkom redoslijedu upućuje ovaj organ na zaključak da je ugovorni organ, osim što, na potpuno pogrešan način pokušava drugačiju pravnu situaciju primjeniti na konkretan slučaj, isti zanemaruje i činjenicu da je od promjene vlasničke strukture kod žalitelja i osoba ovlaštenih za zastupanje žalitelja, proteklo i izvjesno vremensko razdoblje (razdoblje od dvije godine).

S obzirom na naprijed navedene okolnosti, ovoj organ smatra da nema argumentacije za isključenje ovog privrednog subjekta u postupku javnih nabavki koje provodi ugovorni organ.

S obzirom da ovoj organ na osnovu činjenica i dostavljene dokumentacije ocijenio da je ugovorni organ nepravilno utvrdilo da je žalitelj i dalje u sukobu interesa, sukladno odredbama člana 52. Zakona o javnim nabavkama, iz navedenog razloga, ovoj organ cijeni da jedini način da se utvrđena povreda Zakona o javnim nabavkama otkloni, ***predstavlja poništenje predmetnog postupka u cijelosti.***

Na osnovu svega utvrđenog odlučenoje kao u dispozitivu Rješenja.

U žalbi ponuđača Deling d.o.o. Tuzla, zastupanom po punomoćniku Samri Hadžović, advokatu iz Sarajeva od 08.01.2026. godine postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 950,62 KM (812,50 KM sastav žalbe i 138.12 KM PDV).

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama čl. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 43/25), Odluke o utvrđivanju vrijednosti boda („Službene novine Federacije BiH" broj: 43/25), i čl. 119. stav (10) Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7500.00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i u skladu sa članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i

povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi člana 111. stav (1) tačka d) i stav (10) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je odlučio o žalbi kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100.00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl. pravnik.

Dostaviti:

- DELING d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Samri Hadžović, advokatu iz Sarajeva
- JP EP BIH d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a