demontaži uređaja sa izvorima jonozirajućeg zračenja, koje je izdala Državan regulatorna agencija za radijacijsku i nuklearnu sigurnost BIH u korist Dalibor Pavlović, Adnan Husanović, Adnan Karahmet. Uvjerenja važe do 16.04.2030.godine. Uvjerenja se izda je isključivo za zaštitu od jonizirajućeg zračenja.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 5-8, ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Obrazac za cijenu ponude sa Tehničkim opisom „nabavka, isporuka, instalacija i puštanje u rad RTG aparata" gdje naprijed navedeni dao za stavku 6. ponudu sukladno traženim specifikacijama i upisom cijene.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 142-144., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Potvrda broj: 06-07.4-1-765-2/23 od 09.02.2023.godine izdana od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH u korist Berg d.o.o. Sarajevo na kojoj je između ostalog napisano; odobrava upis sljedećeg medicinskog sredstva

1. Zaštićeno ime: Valory , Generički naziv: Stacionirani osnovni dijagnostički rendgenski sistem digitalni. Namjena: sistem Valory je sistem za opću radiologiju rendgenskim slikama koji koriste radiografi, radiolozi i fizičari u bolnicama klinikama i medicinskim praksama za izradu obradu i preglede statističkih rendgenski slika kostura, lubanja, kralježnica, ekstremitete prsa, trbuh druge dijelove tijela kod odraslih i pedijatarskih pacijenata. Može se raditi u sjedećem, stojećem ili ležećem položaju. Sistem je namijenjen za monografske aplikacije.

Kategorija: Dijagnostička i terapeutska medicinska sredstva u radiologiji, Klasa II b, Proizvođač Visaris d.o.o. Beograd, Potvrda se izdaje na period do 08.02.2028.godine.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 145-146, ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Potvrda broj: 06-07.4-1-4791-1/21 od 30.07.2021.godine izdana od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH u korist Berg d.o.o. Sarajevo na kojoj je između ostalog napisano; odobrava upis sljedećeg medicinskog sredstva

1. Zaštićeno ime: NX 3.0, Generički naziv: Aplikacioni softver za obradu radioloških DICOM slika
2. Zaštićeno ime: NX 4.0, Generički naziv: Aplikacioni softver za obradu radioloških DICOM slika

Kategorija: Dijagnostička i terapeutska medicinska sredstva u radiologiji, Klasa II b, Proizvođač Visaris d.o.o. Beograd, Potvrda se izdaje na period do 29.07.2026.godine.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 147-148, ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Potvrda broj: 06-07.4-1-11240-1/21 od 08.02.2022.godine izdana od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH u korist Berg d.o.o. Sarajevo na kojoj je između ostalog napisano; odobrava upis sljedećeg medicinskog sredstva

1. Zaštićeno ime: XD+ 10 digital imaging System, Generički naziv: Indirektni rendgenski detektor sa ravnim ekranom model: FXRD-2530VAW

2. Zaštićeno ime: XD+ 17 digital imaging System, Generički naziv: Indirektni rendgenski detektor sa ravnim ekranom model: FXRD-4343 VAW
3. Zaštićeno ime: XD +14 digital imaging System, Generički naziv: Indirektni rendgenski detektor sa ravnim ekranom model: FXRD-3643VAW plus
4. Zaštićeno ime: XD +17 digital imaging System, Generički naziv: Indirektni rendgenski detektor sa ravnim ekranom model: FXRD-4343VAW plus
5. Zaštićeno ime: XD+ 10 digital imaging System, Generički naziv: Indirektni rendgenski detektor sa ravnim ekranom model: FXRD-2530VAW plus
6. Zaštićeno ime: XD 14 digital imaging System, Generički naziv: Indirektni rendgenski detektor sa ravnim ekranom model: FXRD-3643VAW

Kategorija: Dijagnostička i terapeutska medicinska sredstva u radiologiji, Klasa II b, Proizvođač Visaris d.o.o. Beograd, Potvrda se izdaje na period do 07.02.2027.godine.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 09-131., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi se katalog proizvođača Agafa RTG aparat Valory V. Ov tijelo konstatira da se u istom nalaze dijelovi proizvođača Dura line XD 17 i XD + 17, NX.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 140., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Izjava o demontaži i zbrinjavanju postojećeg analognog RTG aparata i instalacija nove opreme od 23.02.2026.godine koju je izdao Berg d.o.o. Sarajevo. Izjavljuju da će izvršiti demontažu i zbrinjavanje postojećeg RTG aparat, zatim izvršiti montažu instalaciju i puštanje u rad opreme mjerenja i pribavljanja dozvolama RTG aparat od državne regulatorne agencije za radijacijsku i nuklearnu sigurnost BIH.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 149., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi se katalog proizvođača Izjava o servisnoj podršci kojom berg d.o.o. Sarajevo izjavljuje da ima autoriziranu podršku od stane proizvođača te ima angažirano tehničko osoblje za poslove, postavljanja, instaliranja i servisiranja ponuđene opreme.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 101-105., ovo tijelo konstatira da se na istim nalaze:
- Certifikati izdat od AGAFA kojim se potvrduje da je; Edinu Avdiću izdat certifikat Valory system technical services. Osnažujemo stručnjake rendgensku tehnologiju
- Certifikati izdat od AGAFA kojim se potvrduje da je; Edinu Avdiću izdat certifikat NX Technical application. Osnažujemo stručnjake rendgensku tehnologiju
- Certifikati izdat od AGAFA kojim se potvrduje da je; Sanjin Elezović izdat certifikat DR panels XD/XD +Delta/Dr paneli XD/XD+D.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 156-165., ovo tijelo konstatira da se na istim nalaze Ugovori o radu između poslodavac Berg d.o.o. Sarajevo i zaposlenika Edinu Avdiću i Sanjin Elezović koji isti su zaključeni na neodređeno vrijeme.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 166., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi autorizacija koju je izdao AGFA N.V. d.o.o. u korist Berg d.o.o. Sarajevo da našem distributeru i servisnom partneru za proizvode AGFA uključujući ponuđeni Valory, odnosno da je Berg d.o.o. Sarajevo ovlašten za promociju ponude isporuku instalaciju puštanje u rad o održavanje opreme Agfa te posjeduje certificirano i ovlašteno kvalificirano osoblje za izvođenje instalacije, preventivnog održavanja korektivnog održavanja i tehničke podrške za ponuđenu opremu
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 173., ovo tijelo konstatira da se na istoj nalazi Licenca za obavljanje djelatnosti nabavke i distribucije izvora jonizirajućeg zračenja koje nje izdao Državan regulatorna agencija za radijacijsku i nuklearnu sigurnost BIH u korist Berg d.o.o. Sarajevo i važi do 27.10.2026.godine.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 172., ovo tijelo konstatira da se na istoj nalazi Licenca za obavljanje djelatnosti tehničkog servisa za zaštitu od zračenja: Instaliranje servisiranje i demontažu uređaja koji proizvode jonizirajuće zračenje u medicini i veterini koje nje izdao Državan regulatorna agencija za radijacijsku i nuklearnu sigurnost BIH u korist Berg d.o.o. Sarajevo i važi do 04.08.2027.godine.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 200., ovo tijelo konstatira da se na istoj nalazi Izjava o obuci medicinskog i tehničkog osoblja te ovim putem izjavljujemo da ćemo po isporuci i puštanju u rad predmetne opreme izvršiti besplatnu obuku zaposlenika UT.
Uvidom u spis predmeta točnije dokaz iz žalbe ovo tijelo konstatira da je priložen na engleskom jeziku dokumenta koji predstavlja dokaz žalitelja za Visaris (VT-V06 Vision System Architecture kojim žalitelj kroz žalbu objašnjava što RTG sistem sadrži.

U članku 49. stavak 1. točka b) i točka c) ZJN-a je propisano sljedeće
U postupku javne nabavke robe, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača, mjere za osiguranje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;
c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;
U članku 50. stavak 1. točka b) ZJN-a je propisano sljedeće
U postupku javne nabavke robe, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;
U članku 57. stavak. 1 ZJN-a je propisano sljedeće:
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske

dokumentacije.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati

Cijeneći žalbeni navod kojim žalitelj osporava pravilnost ocjene njegove ponude kao neprihvatljive, kao i navod o povredi načela jednakog tretmana, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, ponudu žalitelja, ponudu izabranog ponuđača, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama točnije članak 49. 50. ZJN-a, te pristupilo ocjeni istog. U konkretnom slučaju, tenderskom dokumentacijom je u točki 3.3. propisana obaveza dostavljanja dokaza o tehničkoj sposobnosti, između ostalog i dokaz o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, kao i ovlaštenje proizvođača za prodaju i servis ponuđenog sredstva. Jasno stoji u napomeni tenderske dokumentacije tj. izričito je propisano da su ponuđači dužni dostaviti dokaz o registraciji ponuđenih roba kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Iz navedene formulacije proizlazi da obaveza dokazivanja registracije nije ograničena isključivo na RTG sistem kao jedinstvenu cjelinu, već se odnosi na "ponuđene robe", odnosno sve dijelove opreme koji se u okviru ponude nude kao funkcionalno i tržišno prepoznatljive cjeline. S obzirom da je iz tehničkog opisa i sadržaja ponude nesporno da pojedini dijelovi sistema (kao što su detektor, upravljačka konzola i medicinski monitor) predstavljaju zasebne funkcionalne jedinice sa vlastitim medicinskim i softverskim karakteristikama, te da mogu imati i samostalnu primjenu, isti se imaju smatrati ponuđenom robom u smislu tenderske dokumentacije.

Sukladno tome, pravilno je postupilo ugovorno tijelo kada je zahtjeve iz točke 3.3. i napomene TD primijenio i na te komponente, te kada je cijenio da za iste mora biti dostavljen dokaz o upisu u Registar medicinskih sredstava, kao i odgovarajuća ovlaštenja proizvođača. U tom smislu, neosnovani su navodi žalitelja da je ugovorno tijelo nezakonito proširilo tendersku dokumentaciju, jer se radi o dosljednoj primjeni propisanog uvjeta na stvarno ponuđene elemente opreme.

Dalje, iz uvida u ponudu žalitelja utvrđeno je da za određene komponente nisu dostavljeni svi traženi dokazi u smislu točke 3.3. TD, dok je iz ponude izabranog ponuđača vidljivo da su za istovrsne ili funkcionalno usporedive komponente dostavljeni odgovarajući dokazi o registraciji i ovlaštenju proizvođača. Slijedom navedenog, nije moguće prihvatiti tvrdnju o povredi načela jednakog tretmana iz članka 3. stavak 1. ZJN, budući da je ugovorni organ na sve ponuđače

primijenio identične uvjete iz tenderske dokumentacije, a razlike u ocjeni proizlaze isključivo iz različitog stepena ispunjenosti propisanih zahtjeva. Imajući u vidu sve navedeno, kao i činjenicu da žalitelj nije dokazao na temelju članka 102.stavak 3. ZJN-a da je njegova ponuda u cijelosti usklađena sa zahtjevima iz točke 3.3. i napomene tenderske dokumentacije pa je evidentno sa aspekta ocjene ovog tijela ponuda istog nije u skladu sa člankom 57. stavak 1. ZJN-a, pa ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni ***neutemeljenim.***

Žalitelj u trećem žalbenom navodu osporava pravilnost ocjene njegove ponude kao neprihvatljive u dijelu koji se odnosi na redni broj 7. Obrasca za cijenu ponude sa tehničkim opisom, kao i istovremenu ocjenu ponude izabranog ponuđača kao prihvatljive, ukazujući na nejednak tretman ponuđača suprotno principima iz članka 3. Zakona o javnim nabavkama. Naime, Ugovorno tijelo je odbacilo ponudu žalitelja uz obrazloženje da medicinski monitor nije specificiran po proizvođaču i modelu, te da za isti nisu dostavljeni dokazi o upisu u registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, kao ni autorizacija proizvođača. Međutim, žalitelj ističe da tenderskom dokumentacijom nije bio propisan zahtjev za navođenje proizvođača i modela monitora, niti obaveza dostavljanja pojedinačne registracije za svaku komponentu sistema, već je jedini relevantan tehnički uvjet bio da monitor bude minimalno 21" i rezolucije 2MP, što je u potpunosti ispunjeno i potvrđeno izjavom proizvođača i dostavljenim katalogom (ponuđen monitor od 23"). Žalitelj dalje navodi da je medicinski monitor sastavni dio ponuđenog sistema, a ne zasebno medicinsko sredstvo u smislu dodatnih zahtjeva iz točke 3.3. TD, te da bi tumačenje Ugovornog tijela dovelo do apsurdne situacije u kojoj bi svaka pojedinačna komponenta morala biti registriran, što nije praksa niti je zahtijevano TD-om. Posebno se ukazuje da ni izabrani ponuđač nije dostavio dokaz o registraciji medicinskog monitora, usprkos čemu je njegova ponuda ocijenjena kao prihvatljiva, čime je Ugovorno tijelo postupilo diskriminacijski i suprotno načelu jednakog tretmana. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je njegova ponuda neosnovano ocijenjena kao neprihvatljiva na osnovu zahtjeva koji nisu propisani tenderskom dokumentacijom, te da je takvim postupanjem povrijeđen princip transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača, zbog čega predlaže da se predmetna ocjena poništi i njegova ponuda ocijeni kao prihvatljiva.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da vezano za navod pod točkom III. ugovorno tijelo ostaje kod stava da je ponuda žalitelja pravilno ocijenjena kao neprihvatljiva. Naime, suprotno tvrdnjama žalitelja, predmetni medicinski monitor ne može se smatrati sastavnim dijelom RTG uređaja, već predstavlja dio upravljačke konzole kao zasebne funkcionalne cjeline. Iz dostavljene ponude jasno proizlazi da je upravljačka konzola ponuđena kao poseban segment sistema, sa vlastitom dijagnostičkom i upravljačkom funkcijom, što je dodatno potvrđeno i važećim certifikatom kojim se ista klasificira kao medicinsko sredstvo. S obzirom na navedeno, na upravljačku konzolu, a time i njen integralni dio – medicinski monitor, u potpunosti se primjenjuju zahtjevi iz točke 3.3 tenderske dokumentacije, uključujući obavezu dostavljanja dokaza o registraciji kod Agencije za

lijekove i medicinska sredstva BiH, kao i odgovarajuće autorizacije proizvođača, što žalitelj nije dostavio. Utvrđeno je da žalitelj u tehničkom prospektu navodi standardni LCD monitor, dok tek naknadnom izjavom navodi medicinski monitor minimalnih karakteristika, bez preciziranja proizvođača, modela i tehničkih detalja, što ponudu čini nejasnom i tehnički neprihvatljivom. Imajući u vidu i zahtjev iz točke 7.14 tehničke specifikacije, koji potvrđuje samostalnu funkcionalnost upravljačke konzole i monitora, ugovorno tijelo je pravilno zaključilo da se radi o medicinskom sredstvu koje mora biti registrirano, te da žalitelj nije ispunio propisane uvjete Slijedom navedenog, žalbeni navodi žalitelja u ovom dijelu ocjenjuju se kao neosnovani

U točki 2. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2. PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE

2.1. Predmet nabavke

Predmet nabavke je nabavka, isporuka, instalacija i puštanje u rad rtg aparata, a čija je detaljna specifikacija i količine data u obrascu za cijene koji je prilog ove tenderske dokumentacije. Ponuđač je dužan ponuditi robu koja je predmet nabavke na način da ista odgovara svim uslovima i karakteristikama koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji.

U točki 3.3. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke sposobnosti dokazati:

a) da je ponuđeno sredstvo (oprema) upisano u registar medicinskih sredstava (opreme) kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH,

b) da ima angažovano tehničko osoblje za poslove postavljanja, instaliranja i servisiranja ponuđenog sredstva (opreme),

c) daje ovlašten za prodaju i servis od strane proizvođača ponuđenog sredstva (opreme),

d) da ponuđač ili angažovano tehničko osoblje posjeduje certifikat izdat od Državne agencije za radijacijsku i nuklearnu sigurnost BiH za obavljanje poslova u zoni jonizirajućeg zračenja.

U svrhu dokazivanja uslova iz tačke a) ponuđač je dužan dostaviti ovjerenu kopiju važećeg dokumenta (rješenje, potvrda i si.) o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u registar medicinskih sredstava (opreme) kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Za tačku b), ponuđač je dužan da dostavi ovjerenu kopiju certifikata stalno zaposlenog servisera i ovjerenu kopiju ugovora o radu servisera ili ovjerenu kopiju ugovora sa certificiranim serviserom.

Za tačku c), ponuđač je obavezan da dostavi ovjerenu kopiju autorizacije, koju je izdao proizvođač, a koja treba da sadrži naziv postupka, broj nabavke i napomenu da ponuđač ima certificirano osoblje za instalaciju i održavanje ponuđenog sredstva.

Za tačku d), ponuđač ili angažovano tehničko osoblje obavezni su dostaviti original ili ovjerenu kopiji certifikata izdatog od Državne agencije za radijacijsku i nuklearnu sigurnost BiH za obavljanje poslova u zoni jonizirajućeg zračenja.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude iz TD za stavku 7. je propisano sljedeće:

7.	**UPRAVLJAČKA KONZOLA ZA RTG I FLAT PANEL DETEKTORE-STACIONARNA SA POTREBNIM SOFTVERIMA ZA OBRADU SLIKE (2 komada)**
7.1.	Upravljačka konzola minimalnih karakteristika: minimalno 6GB RAM, HDD 500GB, Operativni sistem Windows 11 (ili adekvatan unixoidni OS) ,CD/DVD pogon (-R,-RW) medicinski monitor minimalno 21 inča i prostorne rezolucije 2 MP, a koja služi za upravaljanje RTG uređajemi ravnim panel detektorima
	Preuzimanje DICGM radne liste
7.3.	Definisanje vrsti studija u softveru konzole
7.4.	Automatsko ili ručno slanje slike u PACS sistem putem DICOM Storage SCU funkcionalnosti
7.5.	Standardne funkcije obrade slike - kontrast svjetline, izrezi van je, itd.
7.6.	Mogućnost ručnog upisa podataka o pacijentu i pregledu
7.7.	Mogućnost postavljanja oznaka na slici (strana, vrijeme, projekcija...)
7.8.	Mogućnost okretanja i prevrtanja slike (flip, rotate...)
7.9.	Prijem, očitavanje na radnoj konzoli te pohrana i eksport slika na vanjske sisteme i CD/DVD u minimalno 16 bita sive skale
7.10.	Svi korisnički softveri (korisnički GUI) najednom od jezika naroda u BiH. Podrška Latin 2 karaktera (č,ć,đ,š,ž)
7.11.	Softver za automatsku identifikaciju korisnika, pristup upravljačkoj konzoli putem jedinstvenog identifikatora bez upisivanja svoje prijave i lozinke, čime se podržava brži tok rada i veći fokus operatera na pacijenta
7.12.	Softver za pametni pregled pacijenata-Vizualizira kontekstualno okruženje za vrijeme pregleda:" lateralnost, položaj pacijenta, stanje pacijenta (npr. rane pacijenta), strani predmeti koji stvaraju artefakte (npr. makaze, odjeća, ruke koje drže bebu..). Smanjuje se mogućnost mješanja pacijenata čime radiolog štedi vrijeme izbjegavajući pozive operateru ili medicinskom osoblju radi dodatnog pojašenjenja ili ponovnih izlaganja
7.13.	Upravljačka konzola mora omogućiti rad sa jednim ili dva pripadajuća detektora: na ovaj način omogućava se rad konzole i detektora nezavisno od izvora zračenja i u slučajevima prekida rada jednog od detektora, kao i brza zamjena detektora
7.14.	Ponuđena upravljačka konzola mora omogućiti potpunu integraciju i upravljanje (zamjenu postojećih upravljačkih konzola) na postojećim analognim RTG

	aparatima i CR-ovima na način da se sve operacije upravljanja procesom snimanja (prijem pacijenta, parametri slikanja, modilatitet digitalizacije) a koje provodi RTG inžinjer (RTG tehničar) odvijaju na samo jednoj ponuđenoj upravljačkoj konzoli sa softverom za obradu slike. Na ovaj način korisnik uz asistenciju ovlaštenog servisa odnosno zastupnika može iskoristiti konzolu za rad sa postojećom opremom prema vlastitim potrebama.

Napomena:

Ponuđači su dužni dostaviti dokaz o registraciji ponuđenih roba kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-8724-7 od 25.03.2026.godine i ZAPISNIK O PREGLEDU I OCJENI PONUDA broj: 02-8724-5 od 24.03.2026. godine ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo prihvatilo ponudu žalitelja, a ponudu odbilo ponudu žalitelja kao neprihvatljivu iz sljedećeg razloga;

Prihvata se preporuka komisije za provođenje postupka nabavke robe i Ugovor za nabavku, isporuku, instalaciju i puštanje u rad RTG aparata dodjeljuje ponuđaču "BERG" d.o.o. Sarajevo u ukupnom iznosu od 235.000,00 KM bez PDV-a.

Ponuda ponuđača "TUZLA-FARM" d.o.o. Tuzla ispunjava kvalifikacione uvjete lične sposobnosti iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, dok kvalifikacione uslove u svrhu dokazivanja tehničke sposobnosti, a u vezi sa tačkom 3.3. Tenderske dokumentacije, ne ispunjava u potpunosti i to iz sljedećih razloga:

Redni broj: 6. Prenosivi flat panel detector (3 komada) vidljivo je da je ponuđač ponudio detektor proizvođača Varex model Lumen 4343W koji zadovoljava tražene tehničke karakteristike, ali nedostaje Potvrdu/rješenje o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u registar medicinskih sredstava (opreme) kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH koji su traženi uslovima tenderske dokumentacije tačka 3.3. a), te nedostaje potvrda od strane proizvođača da je ovlašten za prodaju i servis od strane ponuđača ponuđenog sredstva (opreme), a koji su traženi uslovima tenderske dokumentacije tačka 3.3. c).

Dodatni uslov da se detektor posmatra kao zaseban element je i uslov pod rednim brojem 7.14. tehničkog opisa iz tenderske dokumentacije u kome je predviđeno da se jedan od detektora koristi sa postojećim aparatima (konkretno RTG aparat drugog proizvođača), a što je ponuđač prihvatio u Izjavi koja se tretira kao dopuna tehničkog prospekta;

Redni broj: 7. Tehničke dokumentacije — Upravljačka konzola za RTG i flat panel detektore stacionarna sa potrebnim softverima za obradu slike (2 komada) u tehničkom prospektu (na engleskom jeziku) naveo da nudi standardni LCD monitor 23", a u dodatnoj Izjavi proizvođača naveo da nudi medicinski monitor rezolucije 2MP 21" kako je traženo.

Nije naveden proizvodač i model medicinskog monitora te istom nisu razmatrane tehničke karakteristike.
Medicinski monitor kao zaseban dio koji nije u standardnoj konfiguraciji ponuđenog RTG aparata proizvođača Visaris model Vision V nema Potvrdu/rješenje o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u registar medicinskih sredstava (opreme) kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH (traženo uslovima tenderske dokumentacije tačka 3.3. a) i nedostaje potvrda od strane proizvođača da je ovlašten za prodaju i servis od strane ponuđača ponuđenog sredstva (opreme) koji su traženi uslovima tenderske dokumentacije tačka 3.3. c.).
Dodatni uslov da se medicinski monitor posmatra kao zaseban element je i uslov pod rednim brojem 7.14. tehničkog opisa iz tenderske dokumentacije u kome je predviđeno da se jedan od monitora koristi sa postojećim aparatima (konkretno RTG aparat drugog proizvođača), a što je ponuđač prihvatio u Izjavi koja se tretira kao dopuna tehničkog prospekta.
Ponuda ponuđača "TUZLA-FARM" d.o.o. Tuzla u skladu sa Obrascem za cijenu ponude sa tehničkim opisom ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije iz sljedećeg razloga:
Redni broj 5. - RTG Cijev
Ponuđač je u navedenom obrascu dostavio tehničke podatke za kolimator u verziji RTG Sistema Vision C, dok se ponuda i ostali tehnički podaci odnose na RTG Sistem Vision V, što stvara zabunu i zbog navedenog iste ne mogu biti razmatrane.
Shodno naprijed navedenom, Komisija će dati preporuku direktoru ugovornog organa Javna zdravstveno-nastavna ustanova Dom zdravlja „Dr Mustafa Šehović" Tuzla da ponudu ponuđača "TUZLA-FARM" d.o.o. Tuzla odbije kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, jer ponuđač nije dostavio tražene dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama, a koji su traženi tenderskom dokumentacijom.
Naziv i sjedište ponuđača Čije ponude se odbijaju na osnovu rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje: Shodno razlozima navedenim u tački l) ovog Zapisnika komisija će dati preporuku direktoru ugovornog organa Javna zdravstveno nastavna ustanova Dom zdravlja „Dr Mustafa Šehović" Tuzla da ponudu ponuđača "TUZLAFARM" d.o.o. Tuzla odbije kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, jer ponuđač nije dostavio tražene dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama, a koji su traženi tenderskom dokumentacijom.
Uvidom u ponudu žalitelja strana 11-17, . ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Obrazac za cijenu ponude sa Tehničkim opisom „nabavka, isporuka, instalacija i puštanje u rad RTG aparata" gdje naprijed navedeni dao za stavku 7. ponudu sukladno traženim specifikacijama i upisom cijene.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 19-21., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Potvrda broj: 06-07.4-1-3337-1/22 od 26.04.2022.godine izdana od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH u korist Dre Medical d.o.o. Sarajevo, na kojoj je između ostalog napisano; odobrava upis sljedećeg medicinskog sredstva

1. Zaštićeno ime: Vision V, Generički naziv: Stacionirani osnovni dijagnostički rendgenski sistem digitalni
2. Zaštićeno ime: Vision U, Generički naziv: Stacionirani osnovni dijagnostički rendgenski sistem digitalni
3. Zaštićeno ime: Vision X, Generički naziv: Stacionirani osnovni dijagnostički rendgenski sistem digitalni
4. Zaštićeno ime: Vision C, Generički naziv: Stacionirani osnovni dijagnostički rendgenski sistem digitalni

Kategorija: Dijagnostička i terapeutska medicinska sredstva u radiologiji, Klasa II b, Proizvođač Visaris d.o.o. Beograd, Potvrda se izdaje na period do 25.04.2027.godine.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 23., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Suglasnost za uvoz broj: S-2026-02-17.01 od 17.02.2026.godine, kojom društvo Dre Medical d.o.o. Sarajevo daje suglasnost za uvoz društvu TUZLA FARM d.o.o. Tuzla, odobrenje da prilikom uvoza dijagnostički rendgenskog sistem digitalni model Vision V, proizvođača Visaris d.o.o. Beograd može koristiti potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstava BIH, Potvrda broj: 06-07.4-1-3337-1/22 od 26.04.2022.godine. Potvrda se izdaje za JN nabavka, isporuka, instalacija i puštanje u rad RTG aparata Dom zdravlja Tuzla.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 25-71., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi se katalog proizvođača dijagnostički rendgenskog sistem digitalni model Vision V, proizvođača Visaris d.o.o. Beograd. Ovo tijelo konstatira da isti sadrži i dijelove od proizvođača AVANSE Imaging Console (str. 13-15)

Uvidom u ponudu žalitelja strana 77., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Izjava o demontaži i zbrinjavanju postojećeg analognog RTG aparata i instalacija nove opreme broj: 04/02/26 od 27.02.2026.godine koju je izdao Tuzla Farm d.o.o. Tuzla. Izjavljuju da će izvršiti demontažu i zbrinjavanje postojećeg RTG aparat, zatim izvršiti montažu instalaciju i puštanje u rad opreme mjerenja i pribavljanja dozvolama RTG aparat od državne regulatorne agencije za radijacijsku i nuklearnu sigurnost BIH.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 91-100., ovo tijelo konstatira da se na istim nalaze Rješenja i rješenja o izmjeni rješenja izdana od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH u korist TUZLA FARM d.o.o. Sarajevo, na kojoj je izmedu ostalog napisano: odobrava se upis u Registar vele prometnika medicinskih sredstava TUZLA FARM d.o.o. Tuzla, te da isti može vršiti promet na veliko medicinskim sredstvima Klasa I, sa pod klasam: II a, II b, III, dijagnostička medicinska sredstva Lista A, Lista B, Lista C, Lista D, Klasa B, Klasa C, Klasa D.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 101-105., ovo tijelo konstatira da se na istim nalaze:

- Certifikati No 26/25 izdat od Visaris d.o.o. Beograd kojim se potvrđuje da je: Dalibor

Pavlović uspješno pohađao i položio obuku za Visiom uređaji (C, U, V, X) i Avanse korištenje, instalacija i servis.

- Certifikati No 13/24 izdat od Visaris d.o.o. Beograd kojim se potvrđuje da je; Adnan Husanović uspješno pohađao i položio obuku za Visiom uređaji (C, U, V, X) i Avanse korištenje, instalacija i servis.
- Certifikati No 25/25 izdat od Visaris d.o.o. Beograd kojim se potvrđuje da je; Adnan Karahmet uspješno pohađao i položio obuku za Visiom uređaji (C, U, V, X) i Avanse korištenje, instalacija i servis.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 107-118., ovo tijelo konstatira da se na istim nalaze Ugovori o radu između poslodavac Tuzla Fram d.o.o. Tuzla i zaposlenika Dalibor Pavlović, Adnan Husanović, Adnan Karahmet koji isti su zaključeni na neodređeno vrijeme.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 119., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi autorizacija koju je izdao Visaris d.o.o u korist Tuzla farm d.o.o. Tuzla da ovlašteni rendgen uređaj kompanije Visaris raspolaže certifikatima i stručnom osposobljenim osobama za instalaciju puštanje u rad servisiranje i redovno održavanje uređaja u skladu sa tehničkim standardima i preporukama proizvođača. Ovlašteni serviseri su Dalibor Pavlović, Adnan Husanović, Adnan Karahmet. Ista je izdata za predmetni postupak JN.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 121., ovo tijelo konstatira da se na istoj nalazi Licenca za obavljanje djelatnosti nabavke i distribucije izvora jonizirajućeg zračenja koje nje izdao Državan regulatorna agencija za radijacijsku i nuklearnu sigurnost BIH u korist Tuzla farm d.o.o. Tuzla i važi do 06.08.2027.godine.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 123., ovo tijelo konstatira da se na istoj nalazi Licenca za obavljanje djelatnosti tehničkog servisa za zaštitu od zračenja: Instaliranje servisiranje i demontažu uređaja koji proizvode jonizirajuće zračenje u medicini i veterini koje nje izdao Državan regulatorna agencija za radijacijsku i nuklearnu sigurnost BIH u korist Tuzla farm d.o.o. Tuzla i važi do 08.08.2027.godine.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 125-129., ovo tijelo konstatira da se na istim nalaze Uvjerenja o završenom kursu: zaštita od zračenja u medicinskim djelatnostima, Model kursa: profesionalne grupe koje koriste izvore jonizirajućeg zračenja, osobe koje učestaju u instalaciji servisiranju i demontaži uređaja sa izvorima jonozirajućeg zračenja, koje je izdala Državan regulatorna agencija za radijacijsku i nuklearnu sigurnost BIH u korist Dalibor Pavlović, Adnan Husanović, Adnan Karahmet. Uvjerenja važe do 16.04.2030.godine. Uvjerenja se izda je isključivo za zaštitu od jonizirajućeg zračenja.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 5-8, ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Obrazac za cijenu ponude sa Tehničkim opisom „nabavka, isporuka, instalacija i puštanje u rad RTG aparata" gdje naprijed navedeni dao za stavku 7. ponudu sukladno traženim specifikacijama i upisom cijene.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 142-144., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Potvrda broj: 06-07.4-1-765-2/23 od 09.02.2023.godine izdana od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH u korist Berg d.o.o. Sarajevo na kojoj je izmedu ostalog napisano: odobrava upis sljedećeg medicinskog sredstva

1. Zaštićeno ime: Valory , Generički naziv: Stacionirani osnovni dijagnostički rendgenski sistem digitalni. Namjena: sistem Valory je sistem za opću radiologiju rendgenskim slikama koji koriste radiografi, radiolozi i fizičari u bolnicama klinikama i medicinskim praksama za izradu obradu i preglede statističkih rendgenski slika kostura, lubanja, kralježnica, ekstremitete prsa, trbuh druge dijelove tijela kod odraslih i pedijatarskih pacijenata. Može se raditi u sjedećem, stojećem ili ležećem položaju. Sistem je namijenjen za monografske aplikacije.

Kategorija: Dijagnostička i terapeutska medicinska sredstva u radiologiji, Klasa II b, Proizvođač Visaris d.o.o. Beograd, Potvrda se izdaje na period do 08.02.2028.godine.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 145-146, ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Potvrda broj: 06-07.4-1-4791-1/21 od 30.07.2021.godine izdana od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH u korist Berg d.o.o. Sarajevo na kojoj je između ostalog napisano: odobrava upis sljedećeg medicinskog sredstva

1. Zaštićeno ime: NX 3.0, Generički naziv: Aplikacioni softver za obradu radioloških DICOM slika
2. Zaštićeno ime: NX 4.0, Generički naziv: Aplikacioni softver za obradu radioloških DICOM slika

Kategorija: Dijagnostička i terapeutska medicinska sredstva u radiologiji, Klasa II b, Proizvođač Visaris d.o.o. Beograd, Potvrda se izdaje na period do 29.07.2026.godine.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 147-148, ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Potvrda broj: 06-07.4-1-11240-1/21 od 08.02.2022.godine izdana od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH u korist Berg d.o.o. Sarajevo na kojoj je izmedu ostalog napisano; odobrava upis sljedećeg medicinskog sredstva

1. Zaštićeno ime: XD+ 10 digital imaging System, Generički naziv: Indirektni rendgenski detektor sa ravnim ekranom model: FXRD-2530VAW
2. Zaštićeno ime: XD+ 17 digital imaging System, Generički naziv: Indirektni rendgenski detektor sa ravnim ekranom model: FXRD-4343 VAW
3. Zaštićeno ime: XD +14 digital imaging System, Generički naziv: Indirektni rendgenski detektor sa ravnim ekranom model: FXRD-3643VAW plus
4. Zaštićeno ime: XD +17 digital imaging System, Generički naziv: Indirektni rendgenski detektor sa ravnim ekranom model: FXRD-4343VAW plus
5. Zaštićeno ime: XD+ 10 digital imaging System, Generički naziv: Indirektni rendgenski detektor sa ravnim ekranom model: FXRD-2530VAW plus
6. Zaštićeno ime: XD 14 digital imaging System, Generički naziv: Indirektni rendgenski

detektor sa ravnim ekranom model: FXRD-3643VAW
Kategorija: Dijagnostička i terapeutska medicinska sredstva u radiologiji, Klasa II b, Proizvođač Visaris d.o.o. Beograd, Potvrda se izdaje na period do 07.02.2027.godine.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 09-131., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi se katalog proizvođača Agafa RTG aparat Valory V. Ovo tijelo konstatira da se u istom nalaze dijelovi proizvođača Dura line XD 17 i XD + 17, NX.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 140., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Izjava o demontaži i zbrinjavanju postojećeg analognog RTG aparata i instalacija nove opreme od 23.02.2026.godine koju je izdao Berg d.o.o. Sarajevo. Izjavljuju da će izvršiti demontažu i zbrinjavanje postojećeg RTG aparat, zatim izvršiti montažu instalaciju i puštanje u rad opreme mjerenja i pribavljanja dozvolama RTG aparat od državne regulatorne agencije za radijacijsku i nuklearnu sigurnost BIH.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 149., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi se katalog proizvođača Izjava o servisnoj podršci kojom berg d.o.o. Sarajevo izjavljuje da ima autoriziranu podršku od stane proizvođača te ima angažirano tehničko osoblje za poslove, postavljanja, instaliranja i servisiranja ponuđene opreme.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 101-105., ovo tijelo konstatira da se na istim nalaze;

- Certifikati izdat od AGAFA kojim se potvrđuje da je; Edinu Avdiću izdat certifikat Valory system technical services. Osnažujemo stručnjake rendgensku tehnologiju
- Certifikati izdat od AGAFA kojim se potvrđuje da je; Edinu Avdiću izdat certifikat NX Technical application. Osnažujemo stručnjake rendgensku tehnologiju
- Certifikati izdat od AGAFA kojim se potvrđuje da je; Sanjin Elezović izdat certifikat DR panels XD/XD +Delta/Dr paneli XD/XD+D.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 156-165., ovo tijelo konstatira da se na istim nalaze Ugovori o radu između poslodavac Berg d.o.o. Sarajevo i zaposlenika Edinu Avdiću i Sanjin Elezović koji isti su zaključeni na neodređeno vrijeme.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 166., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi autorizacija koju je izdao AGFA N.V. d.o.o. u korist Berg d.o.o. Sarajevo da našem distributeru i servisnom partneru za proizvode AGFA uključujući ponuđeni Valory, odnosno da je Berg d.o.o. Sarajevo ovlašten za promociju ponude isporuku instalaciju puštanje u rad o održavanje opreme Agfa te posjeduje certificirano i ovlašteno kvalificirano osoblje za izvođenje instalacije, preventivnog održavanja korektivnog održavanja i tehničke podrške za ponuđenu opremu
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 173., ovo tijelo konstatira da se na istoj nalazi Licenca za obavljanje djelatnosti nabavke i distribucije izvora jonizirajućeg zračenja koje nje izdao Državan regulatorna agencija za radijacijsku i nuklearnu sigurnost BIH u korist Berg d.o.o.

Sarajevo i važi do 27.10.2026.godine.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 172., ovo tijelo konstatira da se na istoj nalazi Licenca za obavljanje djelatnosti tehničkog servisa za zaštitu od zračenja: Instaliranje servisiranje i demontažu uređaja koji proizvode jonizirajuće zračenje u medicini i veterini koje nje izdao Državan regulatorna agencija za radijacijsku i nuklearnu sigurnost BIH u korist Berg d.o.o. Sarajevo i važi do 04.08.2027.godine.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 200., ovo tijelo konstatira da se na istoj nalazi Izjava o obuci medicinskog i tehničkog osoblja te ovim putem izjavljujemo da ćemo po isporuci i puštanju u rad predmetne opreme izvršiti besplatnu obuku zaposlenika UT.
U članku 49. stavak 1. točka b) i točka c) ZJN-a je propisano sljedeće
U postupku javne nabavke robe, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača, mjere za osiguranje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;
c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

U članku 50. stavak 1. točka b) ZJN-a je propisano sljedeće
U postupku javne nabavke robe, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;

U članku 57. stavak. 1 ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati

Cijeneći žalbeni navod, kao i navode iz izjašnjenja ugovornog tijela i očitovanja žalitelja, te izvršenim uvidom u tendersku dokumentaciju, ponudu žalitelja i ponudu izabranog ponuđača, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće: Tenderskom dokumentacijom u točki 3.3. propisani su minimalni uvjeti tehničke i profesionalne sposobnosti, uključujući obavezu dostavljanja dokaza o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, kao i ovlaštenja proizvođača za prodaju i servis ponuđenog sredstva. Istovremeno, u napomeni uz tehničku specifikaciju izričito je propisana obaveza dostavljanja dokaza o registraciji ponuđenih roba kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Uvidom u Obrazac za cijenu ponude utvrđeno je da je predmetna upravljačka konzola definirana kao funkcionalna cjelina sa jasno propisanim tehničkim karakteristikama, uključujući i medicinski monitor minimalne dijagonale 21 inč i rezolucije 2MP, koji predstavlja integralni dio upravljačkog sistema za upravljanje RTG uređajem i ravnim panel detektorima. Iz sadržaja ponude žalitelja proizlazi da je za predmetnu stavku dostavljen katalog i izjava proizvođača, pri čemu je naknadno specificiran medicinski monitor, bez preciznog navođenja proizvođača i modela.

Ujedno, za predmetnu upravljačku konzolu, uključujući njen medicinski monitor, ***nisu dostavljeni dokazi o upisu u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, kao ni ovlaštenje proizvođača u skladu sa točkom 3.3. tenderske dokumentacije.***

U tom smislu, pravilno je ugovorno tijelo utvrdilo da se upravljačka konzola, kao zasebna funkcionalna cjelina sa svojstvenim softverskim i upravljačkim funkcionalnostima, ne može promatrati isključivo kao pasivni dio RTG sistema, već kao medicinsko sredstvo u smislu odredbi tenderske dokumentacije, na koje se primjenjuju propisani uvjeti iz točke 3.3. TD, jer je kao zasebna zahtjevana i tačkom 7. Obrazca za cijenu ponude iz TD.

Dodatno, i tehnička specifikacija iz tačke 7.14 potvrđuje da upravljačka konzola ima samostalnu funkcionalnost i mogućnost integracije sa postojećim sistemima, što dodatno upućuje na njenu zasebnu tehničko-funkcionalnu prirodu. Slijedom navedenog, neosnovani su navodi žalitelja da je ugovorni organ proširio zahtjeve tenderske dokumentacije, jer se u konkretnom slučaju radi o dosljednoj primjeni propisanih uvjeta na stvarno ponuđeni predmet nabavke, u skladu sa njegovom tehničkom strukturom i funkcionalnom cjelinom. U pogledu navoda o povredi načela jednakog tretmana, iz izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je za istovrsnu upravljačku konzolu dostavljena odgovarajuća dokumentacija o registraciji i ovlaštenju proizvođača, kao i prateći dokazi o tehničkoj i profesionalnoj osposobljenosti, dok žalitelj za svoju ponudu iste vrste dokaza nije dostavio u zahtijevanom obimu. Stoga se razlike u ocjeni ponuda ne mogu smatrati posljedicom različite primjene uvjete, već isključivo različitog stupnja ispunjenosti istih. Imajući u vidu sve navedeno, kao i odredbe članka 57. stavak 1. Zakona o javnim nabavkama, kojima je propisana obaveza ponuđača da se pridržavaju zahtjeva tenderske dokumentacije, te članka 102. stavak 3. istog Zakona koji rogušile teret dokazivanja u postupku pravne zaštite, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije učinio vjerojatnim da je njegova ponuda u predmetnom dijelu bila u

potpunosti usklađena sa zahtjevima tenderske dokumentacije, niti da je došlo do povrede načela jednakog tretmana. Slijedom navedenog, ovo tijelo ovaj žalbeni navod se ocjenjuje kao ***neutemeljen***.

Žalitelj u četvrtom žalbenom navodu osporava pravilnost ocjene svoje ponude kao neprihvatljive u dijelu koji se odnosi na redni broj 5. Obrasca za cijenu ponude sa tehničkim opisom, kao i istovremenu ocjenu ponude izabranog ponuđača kao prihvatljive, ukazujući na povredu načela jednakog tretmana iz članka 3. Zakona o javnim nabavama. Ugovorno tijelo je ponudu žalitelja odbacilo navodeći da dostavljeni katalog proizvođača Visaris sadrži neusklađenost u označavanju modela (Vision C umjesto Vision V), te da takva nepreciznost dovodi u pitanje prihvatljivost ponude. Žalitelj ističe da se radi o očiglednoj tehničkoj omašci u fusnoti kataloga na svega četiri stranice, dok je na preostalom dijelu kataloga jasno i dosljedno označen model Vision V, te da se radi o jedinstvenom katalogu za isti sistem i kompatibilne komponente. Navedena neusklađenost ne utiče na tehničku specifikaciju ponuđenog uređaja niti na ispunjenost zahtjeva iz točke 5. Obrasca, posebno stavke 5.3., koja se odnosi na kolimator, budući da ponuđeni uređaj ispunjava tražene tehničke karakteristike. Žalitelj smatra da se radi o formalnom i lako otklonjivom nedostatku, koji ne može imati karakter bitne nepravilnosti koja vodi odbacivanju ponude. Ugovorno tijelo je bilo dužan, u skladu sa člankom 68. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, zatražiti pojašnjenje ponude, posebno imajući u vidu da se radi o očiglednoj tehničkoj omašci koja nije uticala na suštinu ponude. Umjesto toga, Ugovorno tijelo je selektivno i restriktivno tumačilo dostavljenu dokumentaciju, bez primjene instituta pojašnjenja ponude. Žalitelj dalje ukazuje da je identičan ili sličan nivo dokumentacijskih nedostataka kod izabranog ponudača zanemaren, čime je došlo do nejednakog tretmana ponuđača, suprotno principima iz članka 3. Zakona o javnim nabavama. Također, Ugovorno tijelo je pogrešno primijenilo odredbe o obavezi dostavljanja rješenja o registraciji za pojedinačne komponente sistema, iako tenderskom dokumentacijom takva obaveza nije jasno i nedvosmisleno propisana, niti je praksa da se registracija zahtijeva za svaku komponentu sistema pojedinačno. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je njegova ponuda neosnovano ocijenjena kao neprihvatljiva, dok je ponuda izabranog ponuđača, i pored istih ili većih nedostataka, ocijenjena kao prihvatljiva, čime je povrijeđeno načelo jednakog tretmana i transparentnosti postupka javne nabavke.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe u cijelosti osporava navode žalitelja iz točke IV žalbe kao neosnovane. Žalitelj sam priznaje postojanje određenih propusta u dostavljenoj ponudi, čime se potvrđuje da ponuda nije sačinjena u potpunosti u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Sukladno članku 57. Zakona o javnim nabavama, na ponuđaču je isključiva obaveza da ponudu pripremi jasno, potpuno i u skladu sa svim propisanim uvjetima, dok se posljedice propuštanja te obaveze ne mogu prenositi na ugovorno tijelo. Ugovorno tijelo je ocjenu ponude izvršilo isključivo na osnovu dostavljene dokumentacije u ponudi, bez mogućnosti pretpostavljanja ili naknadnog tumačenja namjere ponuđača. Suprotno tome, prihvaćanje naknadnih pojašnjenja koja bi mijenjala

ili dopunjavala sadržaj ponude nakon njenog otvaranja predstavljalo bi povredu principa jednakog tretmana i transparentnosti postupka javne nabave. S tim u vezi, pravilno je utvrđeno da ponuda žalitelja ne ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U točki 2. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2. PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE

2.1. Predmet nabavke

Predmet nabavke je nabavka, isporuka, instalacija i puštanje u rad rtg aparata, a čija je detaljna specifikacija i količine data u obrascu za cijene koji je prilog ove tenderske dokumentacije. Ponuđač je dužan ponuditi robu koja je predmet nabavke na način da ista odgovara svim uslovima i karakteristikama koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude iz TD za stavku 5. je propisano sljedeće;

5.	RTG CIJEV
5.1.	Toplinski kapacitet anode najmanje 300 kHU
5.2.	Dva fokusa: mali minimalno 0,6 mm i veliki maksimalno 1,2 mm
5.3.	Kolimator manuelni ili motorizovani. Luminiscencija na **1** m od izvora zračenja > 160 lux

Napomena:

Ponuđači su dužni dostaviti dokaz o registraciji ponuđenih roba kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-8724-7 od 25.03.2026.godine i ZAPISNIK O PREGLEDU I OCJENI PONUDA broj: 02-8724-5 od 24.03.2026. godine ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo prihvatilo ponudu žalitelja. a ponudu odbilo ponudu žalitelja kao neprihvatljivu iz sljedećeg razloga;

Prihvata se preporuka komisije za provođenje postupka nabavke robe i Ugovor za nabavku, isporuku, instalaciju i puštanje u rad RTG aparata dodjeljuje ponuđaču "BERG" d.o.o. Sarajevo u ukupnom iznosu od 235.000,00 KM bez PDV-a.

Ponuda ponuđača "TUZLA-FARM" d.o.o. Tuzla ispunjava kvalifikacione uvjete lične sposobnosti iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, dok kvalifikacione uslove u svrhu dokazivanja tehničke sposobnosti, a u vezi sa tačkom 3.3. Tenderske dokumentacije, ne ispunjava u potpunosti i to iz sljedećih razloga:

Redni broj: 6. Prenosivi flat panel detector (3 komada) vidljivo je da je ponuđač ponudio detektor proizvođača Varex model Lumen 4343W koji zadovoljava tražene tehničke karakteristike, ali nedostaje Potvrdu/rješenje o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u registar medicinskih sredstava (opreme) kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH koji su traženi uslovima tenderske dokumentacije tačka 3.3. a), te nedostaje potvrda od strane proizvođača da je ovlašten

za prodaju i servis od strane ponuđača ponuđenog sredstva (opreme), a koji su traženi uslovima tenderske dokumentacije tačka 3.3. c).
Dodatni uslov da se detektor posmatra kao zaseban element je i uslov pod rednim brojem 7.14. tehničkog opisa iz tenderske dokumentacije u kome je predvideno da se jedan od detektora koristi sa postojećim aparatima (konkretno RTG aparat drugog proizvođača), a što je ponuđač prihvatio u Izjavi koja se tretira kao dopuna tehničkog prospekta;
Redni broj: 7. Tehničke dokumentacije — Upravljačka konzola za RTG i flat panel detektore stacionarna sa potrebnim softverima za obradu slike (2 komada) u tehničkom prospektu (na engleskom jeziku) naveo da nudi standardni LCD monitor 23", a u dodatnoj Izjavi proizvođača naveo da nudi medicinski monitor rezolucije 2MP 21" kako je traženo.
Nije naveden proizvođač i model medicinskog monitora te istom nisu razmatrane tehničke karakteristike.
Medicinski monitor kao zaseban dio koji nije u standardnoj konfiguraciji ponuđenog RTG aparata proizvođača Visaris model Vision V nema Potvrdu/rješenje o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u registar medicinskih sredstava (opreme) kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH (traženo uslovima tenderske dokumentacije tačka 3.3. a) i nedostaje potvrda od strane proizvođača da je ovlašten za prodaju i servis od strane ponuđača ponuđenog sredstva (opreme) koji su traženi uslovima tenderske dokumentacije tačka 3.3. c.).
Dodatni uslov da se medicinski monitor posmatra kao zaseban element je i uslov pod rednim brojem 7.14. tehničkog opisa iz tenderske dokumentacije u kome je predviđeno da se jedan od monitora koristi sa postojećim aparatima (konkretno RTG aparat drugog proizvođača), a što je ponuđač prihvatio u Izjavi koja se tretira kao dopuna tehničkog prospekta.
Ponuda ponuđača "TUZLA-FARM" d.o.o. Tuzla u skladu sa Obrascem za cijenu ponude sa tehničkim opisom ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije iz sljedećeg razloga:
Redni broj 5. - RTG Cijev
Ponuđač je u navedenom obrascu dostavio tehničke podatke za kolimator u verziji RTG Sistema Vision C, dok se ponuda i ostali tehnički podaci odnose na RTG Sistem Vision V, što stvara zabunu i zbog navedenog iste ne mogu biti razmatrane.
Shodno naprijed navedenom. Komisija će dati preporuku direktoru ugovornog organa Javna zdravstveno-nastavna ustanova Dom zdravlja „Dr Mustafa Šehović" Tuzla da ponudu ponuđača "TUZLA-FARM" d.o.o. Tuzla odbije kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, jer ponuđač nije dostavio tražene dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama, a koji su traženi tenderskom dokumentacijom.
Naziv i sjedište ponuđača Čije ponude se odbijaju na osnovu rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje: Shodno razlozima navedenim u tački 1) ovog Zapisnika komisija će dati preporuku direktoru ugovornog organa Javna zdravstveno nastavna ustanova Dom zdravlja „Dr Mustafa Šehović" Tuzla da ponudu ponuđača "TUZLAFARM" d.o.o. Tuzla odbije kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, jer ponuđač nije

dostavio tražene dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama, a koji su traženi tenderskom dokumentacijom.
Uvidom u ponudu žalitelja strana 11-17, . ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Obrazac za cijenu ponude sa Tehničkim opisom „nabavka, isporuka, instalacija i puštanje u rad RTG aparata" gdje naprijed navedeni dao za stavku 5. ponudu sukladno traženim specifikacijama i upisom cijene. Ovo tijelo konstatira da je u katalogu ponude strana 61-67, a vezano za stavku 5.3. Obrazac za cijenu ponude naveden ponuđač Sales Book Vision C

Uvidom u ponudu žalitelja strana 25-71., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi se katalog proizvođača dijagnostički rendgenskog sistem digitalni model Vision V, proizvođača Visaris d.o.o. Beograd. Ovo tijelo konstatira da isti sadrži i dijelove od proizvođača AVANSE Imaging Console (str. 13-15)

Uvidom u dokaz iz žalbe i odgovora na izjašnjenje žalitelja ovo tijelo konstatira da je priložena Izjava proizvođača u vezi sa nenamjernom grškom u footeru dokumenta Vision V Seles Book u kojoj je navedeno sljedeće;
V I S A R I S .
Datum:3.04.2026

IZJAVA PROIZVOĐAČA
u vezi sa nenamjernom greškom u footeru dokumenta Vision V Sales Book

Mi, **Visaris d.o.o.,** sa sedištem u Zemunu, Batajnički drum 10 deo lb,
Ovim putem potvrđujemo daje oznaka **„Vision C",** koja se pojavljuje u footeru stranica 19, 20, 21 i 22 dokumenta **Vision V Sales Book,** isključivo rezultat nenamjerne uredničke greške nastale prilikom pripreme dokumenta.
Do navedene greške došlo je zbog činjenice da su određene komponente unutar našeg proizvodnog portfolija standardizovane, a predmetne stranice odnose se konkretno na **kolimatore** i **detektore,** koji su isti i za sistem **Vision C** i za sistem **Vision V.**
Ovim takođe potvrđujemo sljedeće:

- da je navedena greška ograničena isključivo na oznaku u footeru na dvije predmetne stranice;
- da su svi tehnički podaci, specifikacije i ostale informacije prikazane na tim stranicama tačne i u potpunosti primjenjive na model **Vision V;**
- da ova nenamjerna greška nema nikakav uticaj na tačnost, transparentnost, vjerodostojnost niti tehničku relevantnost dostavljenih informacija.

5 obzirom na navedeno, potvrđujemo da se dostavljeni **Vision V Sales Book** smatra važećim i u potpunosti primjenjivim za ponuđeni sistem **Vision V.**

U članku 3 stavak 1. ZJN-a je propisano sljedeće
(1) Ugovorno tijelo dužno je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i ne diskriminirajuće, na način da osigurai pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.;

U članku 68. stavak. 3 ZJN-a je propisano sljedeće;
3) Ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata..

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati

U odnosu na četvrti žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupnu tendersku i žalbenu dokumentaciju, te utvrdilo sljedeće: Iz navoda žalitelja proizlazi da se osporena nepravilnost odnosi na neusklađenost u označavanju modela medicinskog uređaja u katalogu proizvođača Visaris, gdje se u footeru pojedinih stranica pojavljuje oznaka „Vision C", dok se u ostatku dokumenta i tehničkom opisu ponude dosljedno navodi model „Vision V". Žalitelj ovu neusklađenost kvalificira kao očiglednu tehničku omašku koja nema utjecaja na tehničke karakteristike ponuđenog uređaja, niti na ispunjenost zahtjeva iz točke 5.3. tenderske dokumentacije.
Također, žalitelj ukazuje da je Ugovorno tijelo propustilo primijeniti institut pojašnjenja ponude iz članka 68. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, iako se radi o formalnoj nepreciznosti koja se može otkloniti bez izmjene suštine ponude. U prilog tome dostavljena je i izjava proizvođača kojom se potvrđuje da je riječ o nenamjernoj uredničkoj grešci bez utjecaja na tehničku validnost dokumentacije. S druge strane, Ugovorno tijelo smatra da predmetna neusklađenost dovodi u pitanje identitet ponuđenog uređaja, te da se ponuda mora promatrati strogo na osnovu dostavljene

dokumentacije, bez mogućnosti naknadnog pojašnjavanja koje bi moglo mijenjati ili dopunjavati sadržaj ponude. Ugovorno tijelo ističe obavezu ponuđača iz članka 57. stavak 1. Zakona o javnim nabavama da ponudu sačini u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te smatra da bi prihvaćanje naknadnih pojašnjenja narušilo načelo jednakog tretmana i transparentnosti.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, ovo tijelo prvenstveno ukazuje da institut pojašnjenja ponude iz članka 68. stavak (3) Zakona o javnim nabavama ima za cilj otklanjanje formalnih nedostataka i nejasnoća u dokumentaciji, pod uvjetom da se time ne mijenja sadržaj niti suština ponude. U konkretnom slučaju, iz dostavljenog kataloga proizvođača i cjelokupne tehničke dokumentacije proizlazi konzistentno označavanje modela „Vision V", dok se sporna oznaka „Vision C" pojavljuje isključivo u ograničenom dijelu dokumenta, što je dodatno otklonjeno izjavom proizvođača kojom se potvrđuje da se radi o nenamjernoj tehničkoj grešci bez utjecaja na primjenjivost i točnost podataka. Također, iz tenderske dokumentacije ne proizlazi zahtjev da se model kolimatora ili sistemskih komponenti mora dokazivati isključivo kroz striktno identičan kataloški zapis bez mogućnosti otklanjanja očiglednih tehničkih grešaka, niti je propisano da bi takva formalna neusklađenost automatski predstavljala razlog za odbacivanje ponude, ukoliko su tehničke karakteristike nesporno ispunjene. Imajući u vidu načelo proporcionalnosti i svrhu postupka javne nabavke, kao i činjenicu da predmetna neusklađenost nije dovela u pitanje identitet ponuđenog uređaja niti njegovu usklađenost sa tehničkim specifikacijama, ovo tijelo ocjenjuje da je Ugovorno tijelo u konkretnom slučaju primijenilo pretjerano formalistički pristup, bez razmatranja mogućnosti otklanjanja nedostataka kroz pojašnjenje ponude u smislu članka 68. stavak (3) Zakona o javnim nabavama. Međutim, u pogledu navoda o nejednakom tretmanu ponuđača, žalitelj nije dostavio dovoljno konkretnih i usporedivih dokaza da bi se moglo nesporno utvrditi da je izabrani ponuđač bio u identičnoj pravnoj i činjeničnoj situaciji, a da je ipak drugačije tretiran u odnosu na žalitelja. Samo paušalno ukazivanje na eventualne nedostatke u drugoj ponudi, bez identične činjenične osnove, nije dovoljno za utvrđenje povrede članka 3. stavak 1. Zakona o javnim nabavama. Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da je žalbeni navod ***utemeljen*** u dijelu koji se odnosi na nepravilnu primjenu članka 68. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i prekomjerni formalizam u ocjeni ponude, dok je u dijelu koji se odnosi na povredu načela jednakog tretmana neutemeljen, jer nije dokazan identičan tretman u usporedivim situacijama.

Sukladno svemu navedenom, odredbom članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: **ZUP**) propisano je da će drugostupanjsko tijelo odbit žalbu i kad nađe da je u prvostupanjskom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli uticati na rješenje stvari.

S tim u vezi, ovo tijelo je prilikom ocjene ponude žalitelja utvrdilo prisutnost propust u ponudi žalitelja koju istu čine nepravilnom odnosno neprihvatljivom. Iz konteksta naprijed navedenog, a kako iz stanja spisa očito proizlazi da je ponuda žalitelja neprihvatljiva iz razloga obrazloženih kod rješavanja navoda 2. i 3., a kojim istim žalitelj nije sebe uspio vratiti u postupak za odabir najpovoljnijeg ponuđača, te imajući u vidu odredbu članka 11. ZUP-a odnosno načelo ekonomičnosti postupka po kojem se postupak ima voditi brzo i sa što manje troškova i gubitka vremena za stranku i druge osobe koje sudjeluju u postupku, ali tako da se pribavi sve što je potrebno za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja i za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, ovo tijelo primjenom odredbe članka 228. stavak (2) ZUP-a odbija žalbu iako je u prvostupanjskom postupku bilo nedostataka, ali takav nedostatak nije mogao utjecati na drugačije rješenje stvari s obzirom da je ponuda žalitelja neprihvatljiva, a upotpunjavanje prvostupanjskog postupka radi otklanjanja navedenog nedostatka bi imalo za posljedicu odugovlačenje konačnog rješavanja stvari i bilo bi protivno načelu ekonomičnosti postupka.

S obzirom da je žalba odbijena, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 9.308,52 KM u skladu sa članom 119. stav (6) ZJN.

Odbija se zahtjev ugovornog tijela za naknadu troškova postupka u iznosu 2.334,73 KM sa PDV-e iz razloga jer je člankom 119. stavak (3) ZJN propisno da u postupku pravne zaštite svako stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih obveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje, a troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti, a zastupanje ugovornog tijela po odvjetnicima nije ni nužno ni opravdano, niti je ugovorno tijelo obrazložilo/preciziralo razloge nužnosti.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) ZJN i članka 228. stavak (2) ZUP-a, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:

- TUZLA FARM d.o.o. Tuzla, po punomoćniku OD NEZIRIĆ & Partneri d.o.o. Sarajevo
- Dom zdravlja „dr. Mustafa Šehović" Tuzla po punomoćnicima OD HEAD Legal d.o.o. Tuzla
- Berg d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a