BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-616-8/26
Mostar, 08.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I, sastavljenom od članova Josipa Dragića kao predsjednik vijeća, Samir Šehović i Amara Hadžiomerovića rješavajući po žalbi ponuđača TUZLA FARM d.o.o. Tuzla, punomoćniku OD Nezirić & Partneri d.o.o. Sarajevo, odvjetniku iz Sarajeva, broj: JN-2-37/26 od 03.04.2026. godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-8724-7 od 25.03.2026.godine, Ugovornog tijela: Javna zdravstvena nastavna ustanova Dom zdravlja „dr. Mustafa Šehović" Tuzla po punomoćnicima OD HEAD Legal d.o.o. Tuzla u Otvorenom postupku javne nabave: *Nabavka usluga, nabavka, isporuka, instalaciju i puštanje u rad RTG aparata,* na temelju članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 59/22 i 50/24) i članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) *na* sjednici održanoj 08.05.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao **neutemeljena**
2. Odbija se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav predmetne žalbe, zastupanog po punomoćniku OD Nezirić &Partneri iz Sarajeva, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 9.308.52 KM, zbog neutemeljenosti.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade žalbenog postupka.
4. Odbija se zahtjev punomoćnika ugovornog tijela OD HEAD Legal d.o.o. Tuzla, za naknadu troškova na ime izjašnjenja ugovornog tijela na žalbu žalitelja u iznosu 2.334,73 KM, zbog neutemeljenosti.

O b r a z l o ž e n j e

Javna zdravstvena nastavna ustanova dom zdravlja „dr. Mustafa Šehović" Tuzla po punomoćnicima OD HEAD Legal d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvorni postupak javne nabave: Nabavka usluga, nabavka, isporuka, instalaciju i puštanje u rad RTG aparata, za koju je obavijest broj: 861-1-1-7-3-4/26 objavljena na „Portalu javnih nabavki"

dana 09.02.2026.godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-8724-7 od 25.03.2026.godine, koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 16.04.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 02.04.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ - Javna zdravstveno-nastavna ustanova Dom zdravlja „Dr. Mustafa Šehović" Tuzla donio je dana 25.03.2026. godine Odluku o okončanom postupku i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-8724-7. a kojom Odlukom je u otvorenom postupku javne nabavke robe ..Nabavka, isporuka, instalacija i puštanje u rad RTG aparata", kao najpovoljniji ponuđač izabran ponuđač ..BERG" d.o.o. Sarajevo.

Osporavanu Odluku ponuđač, a sada žalitelj „TUZLA-FARM" d.o.o. Tuzla zaprimio je dana 25.03.2026. godine.

Nezadovoljan navedenom Odlukom, a na temelju člana 99. stav 1. ZJN BiH. te na temelju odredbi člana 101. stav 1. tačka d) ZJN BiH. ponuđač ..TUZLA-FARM" d.o.o. Tuzla, po punomoćniku izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama

Ugovorni organ osporavanom Odlukom u predmetnom postupku javne nabavke ugovor dodjeljuje ponuđaču ..BERG" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: izabrani ponuđač).

Istom Odlukom Ugovorni organ ponudu ponuđača „TUZLA-FARM" d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: žalitelj) ocjenjuje kao neprihvatljivu, te istog eliminira iz daljeg toka predmetnog postupka javne nabavke, te razloga za odbacivanje ponude žalitelja navodi u okviru obrazloženja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-8724-5 od 24.03.2026. godine (u daljem tekstu: Zapisnik).

Shodno tome. predmetnu Odluku osporavamo iz razloga nepravilne ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive i nepravilne ocjene ponude izabranog ponuđača kao prihvatljive, uz poseban akcenat na primjenu nejednakog tretmana prilikom ocjene ponude žalitelja u odnosu na ocjenu ponude izabranog ponuđača.

Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

1 - Tačka 2. Zapisnika - Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti;

- nepravilna ocjena ponude žalitelja kao neprihvatljive i nepravilna ocjena ponude izabranog ponuđača kao prihvatljive. nejednak tretman među ponuđačima

Ugovorni organ na stranici 3. obrazloženja Zapisnika za tačku 2. Zapisnika u pogledu razloga za odbacivanje ponude žalitelja kao neprihvatljive navodi minus kod dokaza propisanih u svrhu ispunjavanja tačke 3.3.a) i c) Tenderske dokumentacije, odnosno shodno napomeni sa 5. stranice Zapisnika da žalitelj ne ispunjava naprijed navedeni zahtjev iz TD.

S tim u vezi. Ugovorni organ je pod tačkom 3.3.a) i c) zahtjevi i uslovi propisao kako slijedi:

.. Ponuđač je dužem u svrhu dokazivanja tehničke sposobnosti dokazati:

a) da je ponuđeno sredstvo (oprema) upisano u registar medicinskih sredstava (opreme) kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

(...)
c) da je ovlašten za prodaju i servis od strane proizvođača ponuđenog sredstva (opreme).
(...)
U svrhu dokazivanja uslova iz tačke:
a) ponuđač je dužan dostavili ovjerenu kopiju važećeg dokumenta (rješenje, potvrda i si.) o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u registar medicinskih sredstava (opreme) kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.
(...)
Za tačku c). ponuđač je obavezan da dostavi ovjerenu kopiju autorizacije, koju je izdao proizvođač, a koja treba da sadrži naziv postupka, broj nabavke i napomenu da ponuđač ima certificirano osoblje za instalaciju i održavanje ponuđenog sredstva. "
Naime, žalitelj je u svojoj ponudi na stranicama 101, 103. i 105. dostavio zahtijevane servisne certifikate i to:

- na stranici 101. certifikat broj; 26/25 od 10.10.2025. godine za Dalibora Pavlovića kojim se potvrđuje daje isti uspješno položio obuku za Vision uređaje (C. U. V, X) i Avanse, korištenje, instalaciju i servis, te obuku za operatere.
- na stranici 103. certifikat broj: 13/24 od 12.04.2024. godine za Adnana Husanovića kojim se potvrđuje da je isti uspješno položio obuku za Vision uređaje (C, U, V, X) i Avanse, korištenje, instalaciju i servis, te obuku za operatere.
- na stranici 105. certifikat broj; 25/25 od 10.10.2025. godine za Adnana Karahmeta kojim se potvrđuje daje isti uspješno položio obuku za Vision uređaje (C. U, V, X) i Avanse, korištenje. instalaciju i servis. te obuku za operatere.

Dakle. žalitelj je u svojoj ponudi dostavio sve certifikate u vezi sa predmetnim sistemom, kako je navedeno i u potvrdi/rješenju o registraciju, odnosno o upisu u Registar medicinskih sredstava BIH kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. međutim. Ugovorni organ potpuno pogrešno tumači da je žalitelj bio u obavezi dostaviti certifikate i za panele/software. iako je nesporno da dostavljeni certifikati za sva tri servisera obuhvataju i panele/software kao cjelinu.
Stoga je žalitelj jasno u ponudi dostavio certifikate u odnosu na cjelokupan sistem, a ne u odnosu na svaku pojedinačnu komponentu sistema. budući da je to apsurd, a isto nije niti propisano u TD od strane Ugovornog organa, posebno kod činjenice da bi takvom logikom svi ponuđači, odnosno proizvodači bili u obavezi imati ovlašteni servis i za WINDOWS operativni sistem, cijev, pacijent stol itd. a što je u konačnici nemoguće, neizvodivo. neopravdano i time bi se stavio pretjeran teret na ponuđače, jer isto nije od bilo kakvog značaja za dokazivanje osposobljenosti ponuđača u situaciji kada ponuđač upravo dostavi certifikate za položenu obuku u odnosu na sistem u cjelini. a ne pojedinačne elemente sistema. odnosno konkretno u ponudi žalitelja u odnosu na Vision uređaje i to modele C. U. V. X i Avanse, te korištenje, instalaciju i servis i obuku operatera za takve usluge.

Nadalje, a prije svega, u ovom dijelu ukazujemo na nejednak tretman između žalitelja i izabranog ponuđača, odnosno grubog kršenja općih principa ZJN propisanih odredbama člana 3. Zakona kuj ime je propisana obaveza jednakog i nediskriminirajućeg tretmana među ponuđačima.

Naprijed navedeno pozivanje na nepoštivanje principa jednakog i nediskriminirajućeg tretmana među ponuđačima, zaključuje se shodno činjenici da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo da je ovaj ponuđač u ponudi dostavio servisne certifikate za dva servisera i to na stranicama ponude 151. 153. i 155. i to kako slijedi;

- na stranici 151. certifikat od 24.02.2026. godine za Edina Avdića koji za predmet ima obuku „Valory Systems Technical Services",
- na stranici 153. certifikat od 06.08.2025. godine za Edina Avdića koji za predmet ima obuku „NX Technical Application",
- na stranici 155. certifikat od 11.06.2024. godine za Sanjina Elezovića kojim se potvrđuje da je isti uspješno završio kurs za „DR Panels XD/XD+ Delta".

Dakle, izabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio certifikate za dva servisera međutim u odnosu na drugog servisera Sanjina Elezovića dostavljen je isključivo certifikat da je ovaj serviser prošao, odnosno položio samo obuku/kurs za detektore/panele. te u ponudi izabranog ponuđača nije priložen certifikat da se radi o ovlaštenom serviseru kako je to Ugovorni organ naveo kao nedostatak u ponudi žalitelja. odnosno kako iz tog razloga odbacio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu. iako takav uslov nije niti propisan u TD, a niti je isti ispunio i sam izabrani ponuđač!

Shodno tome u ovom dijelu, kako smo naprijed naveli, ističemo nejednak tretman ponude žalitelja i ponude izabranog ponuđača, jer ukoliko je Ugovorni organ prihvatio ovakve servisne certifikate dostavljene u ponudi izabranog ponuđača. Ugovorni organ je bio u obavezi prihvatiti i dostavljene servisne certifikate u ponudi žalitelja i to koji se odnose na cjelokupan sistem koji obuhvata i same panele/software koje Ugovorni organ neosnovano osporava žalitelju.

U skladu s tim. odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama u segmentu obaveze primjene općih principa ZJN propisano je kako slijedi:

„(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće. na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava. u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

(2) Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. "

Imajući u vidu naprijed detaljno obrazloženu komparaciju u odnosu na ponude žalitelja i izabranog ponuđača, nepravilna je odluka Ugovornog organa da se praktično ne radi o nejednakom tretmanu između ova dva ponuđača, a upravo iz razloga jer je Ugovorni organ iz ovog razloga bio u obavezi obje ponude ocijeniti kao prihvatljive, ali u svakom slučaju ponudu žalitelja ocijeniti kao prihvatljivu i istom omogućiti da se nadmeće u daljem toku postupka javne nabavke na fer i konkurentskoj osnovi.

II - Tačka 11. Zapisnika - Ispunjenost zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija, za redni broj 6. Obrasca za cijenu ponude sa tehničkim opisom
- nepravilna ocjena ponude žalitelja kao neprihvatljive i nepravilna ocjena ponude izabranog ponuđača kao prihvatljive, nejednak tretman među ponuđačima
Ugovorni organ na stranici 5. obrazloženja Zapisnika za tačku 11. Zapisnika u pogledu razloga za odbacivanje ponude žalitelja kao neprihvatljive navodi, između ostalog i sljedeće:
„Redni broj: 6. Prenosivi jlat panei deteeior (3 komadaj vidljivo je daje ponuđač ponudio detektor proizvođača Varex model Lumen 43431V koji zadovoljava tražene tehničke karakteristike, ali nedostaje Potvrdu/rješenje o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u registar medicinskih sredstava (opreme) kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH koji su traženi uslovima tenderske dokumentacije tačka 3.3. a), te nedostaje potvrda odstrane proizvođača da je ovlašten za prodaju i servis od strane ponuđača ponuđenog sredstva (opreme), a koji su traženi uslovima tenderske dokumentacije tačka 3.3. c).
Dodatni uslov da se detektor posmatra kao zaseban element je i uslov pod rednim brojem 7.14. tehničkog opisa iz tenderske dokumentacije u kome je predviđeno da se jedan od detektora koristi sa postojećim aparatima (konkretno RTG aparat drugog proizvođača), a što je ponudač prihvatio u Izjavi koja se tretira kao dopuna tehničkog prospekta. "
S tim u vezi. Ugovorni organ je pod tačkom 3.3.a) i c) zahtjevi i uslovi propisao kako slijedi:
„ Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke sposobnosti dokazati:
a) da je ponuđeno sredstvo (oprema) upisano u registar medicinskih sredstava (opreme) kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH,
c) da je ovlašten za prodaju i servis od strane proizvođača ponuđenog sredstva (opreme).
(...)
U svrhu dokazivanja uslova iz tačke:
a) ponuđač je dužan dostavit i ovjerenu kopiju važećeg dokumenta (rješenje, potvrda i si.) o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u registar medicinskih sredstava (opreme) kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.
(...)
Za tačku c). ponuđač je obavezan da dostavi ovjerenu kopiju autorizacije, koju je izdao proizvođač, a koja treba da sadrži naziv postupka, broj nabavke i napomenu da ponuđač ima certificirano osoblje za instalaciju i održavanje ponuđenog sredstva. "
Ujedno, Ugovorni organ je pod rednim brojem 6. Obrasca za cijenu ponude sa tehničkim opisom propisao prenosivi flat panel detektor (3 komada) sa tehničkom specifikacijom obaveznih komponenti od broja 6.1. do 6.14. Obrasca.
Prije svega, ističemo daje žalitelj u svojoj ponudi u odnosu na sve stavke od 6.1. do 6.14. Obrasca označio da je ispunjavanje istih vidljivo na stranici 21. kataloga, koja ujedno predstavlja stranicu 65. ponude žalitelja i izjavi proizvođača sa stranice 73. ponude žalitelja.

Dakle, sve propisane tehničke karakteristike od broja 6.1. do 6.14. Obrasca su vidljive iz dostavljenog kataloga u ponudi žalitelja i navedene u tabeli sa tehničkom specifikacijom, a za stavke koje nisu vidljive u samom katalogu niti označene u Obrascu da su navedene u katalogu, nesporno su vidljive u izjavi proizvođača sa navedenim stavkama za tačku 6. i to za stavke pod rednim brojevima 6.8, 6.10. i 6.12. Obrasca.

Shodno tome, jasno je vidljivo da je žalitelj dokazao ispunjavanje propisanih tehničkih karakteristika ponuđenog RTG uređaja, te obaveza ponuđača nije bila da dostavljaju potvrde/rješenje o upisu ponuđenog medicinskog sredstava u Registar medicinskih sredstava kod Agencija za lijekove i medicinska sredstava BiH. kao niti potvrdu izdatu od strane proizvođača kojom se potvrđuje da je isti ovlašten za prodaju i servis od strane ponuđača ponuđenog sredstava, tj. opreme, u odnosu na svaku zasebnu komponentu, odnosno sastavni elemenat RTG uređaja, već su ponuđači, kako je na takav način postupio i sam žalitelj, bili u obavezi dostaviti naprijed pomenute potvrde i rješenja isključivo u odnosu na sam RTG uređaj kao cjelinu!

Nadalje, osporavamo i pojašnjavamo da je Ugovorni organ ovakvom analizom i ocjenom pristiglih ponuda na sebe preuzeo ulogu regulatornog tijela i ocjenjivao ponude na osnovu dostavljene dokumentacije o registraciji isključivo izabranog ponuđača, dok je u Zapisniku Ugovorni organ i potvrdio da su od strane žalitelja ispunjeni svi zahtjevi i tehničke karakteristike, samo što je izabrani ponuđač dostavio dodatne certifikate i rješenja o registraciji pojedinačnih komponenti RTG sistema, što žalitelj nije učinio, budući da takav zahtjev nije niti propisan u samoj Tenderskoj dokumentaciji.

I u ovom dijelu ukazujemo na nejednak tretman između žalitelja i izabranog ponuđača, odnosno grubog kršenja općih principa ZJN propisanih odredbama člana 3. Zakona koji me je propisana obaveza jednakog i ne diskriminirajućeg tretmana među ponuđačima.

Naime, izabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio dodatne certifikate i rješenje o upisu na određene komponente, ali ne i za sve komponente u svojoj ponudi, pa je Ugovorni organ pored toga što nije niti tražio dostavljanje dokaza u odnosu na pojedinačne komponente u odnosu na certifikate i rješenja o upisu. Ugovorni organ je potpuno zanemario da ponudu žalitelja osporava jer isti nije dostavio sve potvrde i rješenja za svaku pojedinačnu komponentu za tačku 6. Obrasca, odnosno za stavke od 6.1. do 6.14. Obrasca, dok je ponudu izabranog ponuđača ocijenio kao prihvatljivu iako je ovaj ponuđač u ponudi dostavio potvrde i rješenja samo u odnosu na neke propisane stavke, dok za druge stavke takve dokaze uopće nije niti dostavio.

Dodatno, prilikom vršenja uvida u ponudu izabranog ponuđača, predstavnicima žalitelja je saopšteno da Ugovorni organ prilikom analize i ocjene i ponude žalitelja i ponude Ugovornog organa nije konsultovao Agenciju za lijekove i medicinska sredstva BiH u pogledu tumačenja same definicije i obaveze registracije, a čime bi se Ugovornom organu prezentovala nesporna činjenica da se u Registar upisuje cjelokupan uredaj, te da se samim time prilikom upisa time registruje i svaka zasebna komponenta uređaja, ali se, naravno ne vodi rješenje o upisu u odnosu na svaki

komponentu, jer bi to značilo pored rješenja o upisu RTG uređaja i desetine i desetine dodatnih rješenja o upisu pojedinačnih komponenti, što je potpuno nepotrebno i nesuvislo.
U ovom pogledu, ističemo i da je vrlo jasno tumačenje termina sredstvo/oprema, jer se nedvojbeno zaključuje da se isto odnosi na cjelokupan RTG uređaj, a na svaku pojedinačnu komponentu, a iz razloga kako ćemo u nastavku žalbe pojasniti.
Naime, žalitelj pojašnjava da registracija i licence koje izdaju ovlaštene institucije (Agencija za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine i Agencija za nuklearnu i radijacijsku sigurnost Bosne i Hercegovine), a na osnovu kojih se predmetni poslovi definišu i obavljaju, sadrži dokumentaciju koju dostavlja vlasnik licence i Ugovorni organ je iste u obavezi poštovati i cijeniti kao takve.
S tim u vezi, a u cilju dodatnog obrazloženja, žalitelj kao prilog žalbe dostavlja dokument pod nazivom; „VT-V06 Vision System Architecture", u formi isječka kataloga navedenog proizvoda proizvođača Visaris, a u kojem je navedeno šta tačno RTG sistem sadrži i to konzola sa softverom, detektor, generator, cijev, kolimator, pacijent stol itd, a koji je, kako smo naprijed pomenuli, sastavni dio registracije uređaja i licenci za obavljanje poslova instalacije i servisa RTG uređaja.
Dokaz:

- Isječak kataloga/dokument proizvođača Visaris pod nazivom „VT-V06 Vision System Architecture", stranice 3. i 4.

U konačnici, a kako smo već pojašnjavali, jasno ukazujemo da Ugovorni organ nezakonito ocjenjuje ponude na temelju nepostojećih zahtjeva i dokaza u TD, budući da Ugovorni organ nema pravo da ocjenjuje ponude u odnosu na zahtjeve i dokaze koje nije jasno propisao u TD, te Ugovorni organ u TD nije zahtijevao dostavljanje certifikata, potvrda, rješenja o upisu u Registar medicinskih sredstava (opreme) za svaku pojedinačnu komponentu RT(i uređaja, već u odnosu na cjelokupan sistem, odnosno RTG uređaj u cjelini.
Stoga je Ugovorni organ bio u obavezi, a primjenom principa jednakog tretmana i nediskriminacije među ponuđači i ponudu žalitelja iz istih razloga kao ponudu izabranog ponuđača, ocijeniti kao prihvatljivu, jer sve suprotno tome, osporavanu Odluku čini nepravilnom, nezakonitom i kao takvom neodrživom.
III - Tačka 11. Zapisnika - Ispunjenost zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija, za redni broj 7. Obrasca za cijenu ponude sa tehničkim opisom
- nepravilna ocjena ponude žalitelja kao neprihvatljive i nepravilna ocjena ponude izabranog ponuđača kao prihvatljive, nejednak tretman među ponuđačima
Ugovorni organ na stranici 5. i 6. obrazloženja Zapisnika za tačku 11. Zapisnika u pogledu razloga za odbacivanje ponude žalitelja kao neprihvatljive navodi, između ostalog i sljedeće;
„Redni broj: 7. Tehničke dokumentacije Upravljačka konzola za RTG iflat panel detektore stacionarna sa potrebnim softverima za obradu slike (2 komada) u tehničkom prospektu (na engleskom jeziku) naveo da nudi standardni LCD monitor 23", a u dodatnoj Izjavi proizvođača naveo da nudi medicinski monitor rezolucije 2MP 21" kako je traženo.

Nije naveden proizvođač i model medicinskog monitora te istom nisu razmatrane tehničke karakteristike.
Medicinski monitor kao zaseban dio koji nije u standardnoj konfiguraciji ponuđenog RTG aparata proizvođača Visaris model Vision V nema Potvrdu/rješenje o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u registar medicinskih sredstava (opreme) kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH (traženo uslovima tenderske dokumentacije tačka 3.3. a) i nedostaje potvrda od strane proizvođača da je ovlašten za prodaju i servis od strane ponuđača ponuđenog sredstva (opreme) koji su traženi uslovima tenderske dokumentacije tačka 3.3. c).
Dodatni uslov da se medicinski monitor posmatra kao zaseban element je i uslov pod rednim brojem 7.14. tehničkog opisa iz tenderske dokumentacije u kome je predviđeno da se jedan od monitora koristi sa postojećim aparatima (konkretno RTG aparat drugog proizvođača), a sto je ponuđač prihvatio u Izjavi koja se tretira kao dopuna tehničkog prospekta. "
S tim u vezi, Ugovorni organ je pod tačkom 3.3.a) i c) zahtjevi i uslovi propisao kako slijedi: „
Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke sposobnosti dokazati:
a) da je ponuđeno sredstvo (oprema) upisano u registar medicinskih sredstava (opreme) kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.
(...)
c) da je ovlašten za prodaju i servis od strane proizvođača ponuđenog sredstva (opreme).
(...)
U svrhu dokazivanja uslova iz tačke:
a) ponuđač je dužan dostaviti ovjerenu kopiju važećeg dokumenta (rješenje, potvrda i si.) o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u registar medicinskih sredstava (opreme) kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.
(...)
Za tačku c), ponuđač je obavezan da dostavi ovjerenu kopiju autorizacije, koju je izdao proizvođač, a koja treba da sadrži naziv postupka, broj nabavke i napomenu da ponuđač ima certificirano osoblje za instalaciju i održavanje ponuđenog sredstva. "
Ujedno. Ugovorni organ je pod rednim brojem 7. Obrasca za cijenu ponude sa tehničkim opisom propisao upravljačku konzolu za RTG i flat panel detektore-stacionarna sa potrebnim softverima za obradu slike (2 komada) sa tehničkom specifikacijom obaveznih komponenti od broja 7.1. do 7.14. Obrasca.
Shodno tome. Ugovorni organ je za stavku 7.1. i stavku 7.14. Obrasca na koju se poziva Ugovorni organ u obrazloženju Zapisnika, propisao sljedeće;
.. 7. /. Upravljačka konzola minimalnih karakteristika: minimalno 6GB RAM, HDD 500GB, Operativni sistem Windows 11 (ili adekvatan unixoidni OS) , CD/DVD pogon (-R.-RW), medicinski monitor minimalno 21 inča i prostorne rezolucije 2MP, a koja služi za upravljanje RTG uređajem i ravnim panel detektorima.
(....)

7.14. Ponuđena upravljačka konzola mora omogućiti potpunu integraciju i upravljanje (zamjenu postojećih upravljačkih konzola) na postojećim analognim RTG aparatima i CR-ovima na način da se sve operacije upravljanja procesom snimanja (prijem pacijenta, parametri slikanja, modalitet digitalizacije) a koje provodi RTG inžinjer (RTG tehničar) odvijaju na samo jednoj ponuđenoj upravljačkoj konzoli sa softverom za obradu slike. Na ovaj način korisnik uz asistenciju ovlaštenog servisa odnosno zastupnika može iskoristiti konzolu za rad sa postojećom opremom prema vlastitim potrebama. "

Prije svega, žalitelj pojašnjava da za medicinske monitore nijedan ponuđač nije dostavio registraciju, niti su navedene karakteristike/model, a što Ugovorni organ osporava i navodi kao nedostatak u ponudi žalitelja.

Nasuprot tome, Ugovorni organ niti u jednom dijelu Tenderske dokumentacije nije decidno zahtijevano da se dostavi model, registracija, itd. nego je samo navedeno min 21" i 2MP. kako je propisano pod tačkom 7.1. Tenderske dokumentacije, a što je proizvođač u svojoj izjavi potvrdio da će biti isporučeno.

S tim u vezi, ponuđač je dostavio traženu izjavu proizvođača Visaris na stranici 73. ponudu u kojoj je za stavku 7.1. Obrasca jasno navedeno sljedeće;

„ Upravljačka konzola minimalnih karakteristika:

- minimum 6 GB RAM,
- HDD minimum 500 GB,
- Operativni sistem Windows 11 (ili adekvatan unixoidni operativni sistem),
- CD/DVD pogon (-R, -RW),
- Medicinski monitor minimum 21" sa prostornom rezolucijom minimum 2 MP.

Konzola služi za upravljanje RTG uređajem i ravnim panel detektorima. "

Dakle, u samoj izjavi nije navedena veličina monitora 21", već minimalno 21", kako je i traženo u TD, a sve u skladu i sa dostavljenim katalogom u ponudi žalitelja, a razlog zbog kojeg u izjavi nije decidno navedena veličina ponuđenog medicinskog monitora jeste zbog više mogućih opcija dostupnih uređaja, upgrade, tj. nadograđena verzija koji se jednostavno integrišu u sistem.

Stoga pojašnjavamo da je monitor dio sistema i da će kao takav biti isporučen prilikom instalacije i puštanja u promet.

Shodno ovom logikom Ugovornog organa, svaka bi pojedinačna komponenta morala biti registrovana, odnosno upisana u Registar medicinskih sredstava (opreme), a što u slučaju svih ponuđača na tržištu znači da niti jedan ponuđač ne bi mogao ispuniti ovakve zahtjeve Ugovornog organa, jer niti jedan ponuđač nema registrovanu svaku pojedinačnu komponentu uređaja u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, a stoje i dokazano u ovom postupku javne nabavke, jer niti sam izabrani ponuđač ne posjeduje, nema registrovane i nije dostavio dokaze: potvrde i rješenja o registraciji za apsolutno svaku pojedinačnu komponentu RTG uređaja propisane u okviru Obrasca za cijenu ponude sa tehničkim opisom.

U konačnici, Ugovorni organ je zahtijevao veličinu medicinskog monitora minimalno 21", te je žalitelj ponudio upravo uređaj - monitor od minimalno 21", odnosno kako je precizno navedeno u samom katalogu i to na stranici 13. kataloga, odnosno na stranici 49. ponude žalitelja, monitor veličine 23", čime je žalitelj u potpunosti ispunio propisani uslov u pogledu veličine samog monitora, a dodatno je vidljivo ispunjavanje uslova i u pogledu prostorne rezolucije predmetnog monitora.

Pa tako i u ovom dijelu ukazujemo na nejednak tretman između žalitelja i izabranog ponuđača, odnosno grubog kršenja općih principa ZJN propisanih odredbama člana 3. Zakona kuj ime je propisana obaveza jednakog i ne diskriminirajućeg tretmana među ponuđačima.

Naime, uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo je da niti izabrani ponuđač u svojoj ponudi niti u jednom dijelu nije dostavio rješenje o registraciji, odnosno rješenje/potvrdu daje ponuđeni medicinski monitor upisa u Registar medicinskih sredstava (opreme) kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH!!

Dakle, Ugovorni organ je nedvosmisleno bio u obavezi iz ovog razloga, odnosno nedostatka koji stavlja na teret žalitelju i nedostavljanja dokaza, rješenja, potvrde o registraciji medicinskog monitora u Registar medicinskih sredstava (opreme), na pravilan način ocijeniti ponudu žalitelja kao prihvatljivu, budući da Ugovorni organ pored toga što je prihvatio ponudu izabranog ponuđača koja, također, ne sadrži dokaz o registraciji medicinskog monitora u Registar kod Agencije, takav uslova nije niti tražen u okviru TD, pa Ugovorni organ nema pravo ocjenjivati niti ponudu žalitelja u odnosu na uslov koji nije propisan u TD!

Time se gubi smisao poštivanja uslova i zahtjeva Ugovornog organa iz TD, ali se i na najgrublji način krši, između ostalog i princip transparentnosti postupka javne nabavke, sve protivno odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Stoga je ocjena ponude žalitelja kao neprihvatljive apsolutno nepravilna, te je nesporno ista trebala biti ocijenjena kao prihvatljiva.

IV - Tačka 11. Zapisnika - Ispunjenost zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija, za redni broj 5. Obrasca za cijenu ponude sa tehničkim opisom

- nepravilna ocjena ponude žalitelja kao neprihvatljive i nepravilna ocjena ponude izabranog ponuđača kao prihvatljive, nejednak tretman među ponuđačima

Ugovorni organ na stranici 6. obrazloženja Zapisnika za tačku 11. Zapisnika u pogledu razloga za odbacivanje ponude žalitelja kao neprihvatljive navodi, između ostalog i sljedeće:

.. Redni broj 5. - RTG cijev

Ponuđač je u navedenom obrascu dostavio tehničke podatke za kolimaior u verziji RTG Sistema I Vision C, dok se ponuda i ostali tehnički podaci odnose na RTG Sistem Vision V, što stvara zabunu i zbog navedenog iste ne mogu biti razmatrane. "

S tim u vezi, Ugovorni organ je pod rednim brojem 5. Obrasca za cijenu ponude sa tehničkim opisom propisao RTG cijev sa tehničkom specifikacijom obaveznih komponenti od broja 5.1. do 5.3. Obrasca.

Shodno tome. Ugovorni organ je za stavku 5.3. Obrasca propisao sljedeće:
5.3. Kolimaior manuel ni ili motorizovani. Luminiscencija na l m od izvora zračenja > 160 lux."
Naime, žalitelj je na stranicama ponude od 25. do 71. dostavio katalog proizvođača Visaris za proizvod, odnosno uređaj Vision V. katalog naslovljen kao: ..Vision V Sales Book'*. u kojem se od stranice 25. ponude (1. stranice predmetnog kataloga) do stranice (18. stranice predmetnog kataloga) u fusnoti na podnožju stranice navodi; ..Sales Book VISION V". zatim na 2. stranici sadržaja kataloga navedeno; Vision V Configurations, zatim Vision V Positioning System - Floor Mounted Tube Štand, zatim na stranici 4. kataloga ponovo se navodi Vision V na početku stranice. zatim na stranicama 6. i 7. kataloga u naslovu je navedeno Vision V Configurations, odnosno Vision V positioning System - Floor Mounted Tube Štand.
Zatim se na stranicama 69. i 71. ponude žalitelja (23. i 24. stranica predmetnog kataloga) u fusnoti na podnožju stranice navodi; ..Sales Book VISION V".
Nije sporno daje na stranicama 61, 63, 65. i 67. ponude (19, 20, 21. i 22. stranice predmetnog kataloga) u fusnoti na podnožju stranice navedeno ..Sales Book VISION C". međutim, nesporno se zaključuje da se očigledno radi o manjem, potpuno neznatnom nedostatku jer je jednostavno uočljivo da se radi o kataloga za uređaj modela VISION V. a koje ispunjavanje propisanih tehničkih karakteristika je jasno označeno pod tačkom 5. Obrasca i ovakav nedostatak ni u kojem slučaju ne utiče na integritet i prihvatljivost ponude žalitelja.
S tim u vezi. žalitelj se u pogledu manjeg propusta prilikom pripreme ponude i činjenica da su propusti koji utiču na integritet ponude oni propusti kada ponuđači ne dostave određeni dokaz kojeg je Ugovorni organ zahtijevao u TD. odnosno samim time da se ostala postupanja i način pripreme i dostave ponude, odnosno manji nedostatak u samom dokazu imaju za smatrati manjim propustom koji kao takav ne čini ponudu ponuđača neprihvatljivom, poziva i na mnogobrojnu praksu Ureda za razmatranje žalbi, kao i Suda Bosne i Hercegovine.
Pa je tako u obrazloženju Presude Suda BiH br. SI 3 U 031787 19 U od 29.04.2020. godine
Sud zauzeo sljedeći stav;
„Dakle, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak ali ponudu... neprihvatljivom čini ako je propušteno uopće dostaviti određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponuda jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude.
Identičan naprijed navedeni stav. Sud Bosne i Hercegovine je zauzeo i u obrazloženju svoje Presude br. SI 3 U 032081 19 U od 22.07.2021. godine.
Naprijed navedeni stav. Sud je zauzeo i u Presudi Suda BiH br. SI 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine.
Također, isti stav je i Ured za razmatranje žalbi. Filijala Mostar zauzeo u svom Rješenju br. JN2-03-07-1-2350-7/20 od 29.10.2020. godine, kao i u mnogim drugim rješenjima u kojima je Ured odlučivao o ovom pitanju.

Ujedno, žalitelj pojašnjava da je navedeni propust očigledan nenamjerni lapsus proizvođača ponudenog RTG uređaja u upisu modela uređaja u samoj fusnoti, budući da proizvođač Visaris ima na raspolaganju isti katalog za zajedničke komponente oba RTG modela, te je naveden kolimator koji se koristi za oba sistema i ova greška je jednostavno i lako ispravljiva da je Ugovorni organ tražio pojašnjenje od strane žalitelja ili čak odmah direktno pojašnjenje i od samog proizvođača Visaris.

Dodatno je bitno za napomenuti da navedene komponente na stranicama 19. 20. 21. i 22. kataloga u kojem je u fusnoti naveden model sa oznakom C ne predstavljaju značajan nedostatak, budući da navedene komponente sa pomenutih stranica se koriste za sve VISION modele RTG uređaja, pa jednako tako se odnose i na VISION C i na VISION V modele.

Dakle, model koji je žalitelj ponudio i koji se navodi na svim stranicama je model uređaja VISION V i omaška na 4 od ukupno 24 stranice kataloga u dijelu fusnote na podnožju stranice ne može se smatrati odlučujućim faktorom za odbacivanje bilo koje ponude, a posebno iz razloga jer se takva očigledna omaška vrlo jednostavno mogla ispraviti kroz pojašnjenje žalitelja daje Ugovorni organ isto zatražio da žalitelj ili proizvođač dostave.

Pa s tim u vezi ukazujemo da je Ugovorni organ imao zakonsku mogućnost zatražiti pojašnjenje ponude žalitelja. a koji institut pojašnjenja ponude je propisan odredbama Zakona o javnim nabavkama i isti se upravo odnosi na predmetnu situaciju.

S tim u vezi, odredbama člana 68. stav (3) ZJN u segmentu razloga za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude propisano je kako slijedi i to;

„(3) Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostaviti u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. "

Dakle. Ugovorni organ je imao mogućnost provjere dostavljenog kataloga proizvođača Visaris u ponudi žalitelja budući daje iz cjelokupnog kataloga vidljivo da se radi o očiglednoj omašci, budući da je u fusnoti na podnožju ukupno 20 stranica pravilno naveden model VISION V. dok je samo omaškom na ukupno 4 stranice pogrešno naveden model VISION C, a nakon čega bi žalitelj dokazao svoje tvrdnje da se radi o katalogu i propisanim karakteristika ponuđenog modela VISION V i to na način dostave dodatne izjave proizvođača koji bi potvrdila sve tvrdnje navedene u okviru IV navoda žalbe. budući da je to upravo i svrha samog instituta pojašnjenja ponude.

Suprotno tome da Ugovorni organ od žalitelja zahtijeva takvo pojašnjenje ponude, ili čak da isto pojašnjenje o autentičnosti i ispravnosti kataloga zatraži od strane proizvođača Visaris. čiji podaci su lako dostupni sa posljednje stranice kataloga i to stranice 24. kataloga, odnosno stranice 71. ponude žalitelja i to ..Visaris" d.o.o. Beograd. Batajnički drum 10 dio IB. 11080 Zemun. Srbija, telefon:+381 11 2017 650, faks:+381 11 2017 670, mobitel:+381 65 2017 650. e-mail: info@visaris.com. Ugovorni organ takvo pojašnjenje nije zahtijevao. ali je subjektivno ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu i ponudu istog nije uzeo u dalje razmatranje.

Kako smo naprijed naveli, ponovo ukazujemo na činjenicu da bi žalitelj upravo dostavio takvo pojašnjenje daje Ugovorni organ isto zatražio i to na način da žalitelj ni u kojem slučaju ne bi vršio dopunu ponude na bilo koji način, već samo dostavio traženo pojašnjenje Ugovornom organu.
Dakle, u odnosu na sve istaknute navode, nedvosmisleno se zaključuje da se žalitelj pridržavao svih propisanih uslova Ugovornog organa u skladu sa odredbama člana 57. stav (I) ZJN. a što ponudu ovog ponuđača čini prihvatljivom, te je Ugovorni organ bio u obavezi ponudu žalitelja ocijeni kao prihvatljivu, a ne da istog elimiše iz daljeg toka predmetnog postupka javne nabavke.
Shodno tome, odredbama člana 57. stav (1) ZJN u segmentu pripreme ponuda, propisano je:
..(i) U postupku javne nabavke kandidat ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."
U odnosu na uslove, zahtjeve i dokaze Ugovornog organa koji nisu propisani u samom Tenderskoj dokumentaciji, a niti u izmjenama iste, ističemo da Ugovorni organ nema pravo da ponude ocjenjuje u odnosu na nepostojeće zahtjeve i dokaze koji nisu niti traženi u TD !!
Pa tako u konačnici, a u odnosu na navode u pogledu obaveze dostavljanja rješenja za sve komponente koje čine sastavni dio RTG uređaja, nesporno se zaključuje da su dijagnostički radiološki instrumenti registrovani kao sistemi koji uključuju RTG uređaj, detektore/panele, generator, cijev, stol, software/hardware (konzole, monitore, motore, stative, šine itd.), stoga za potrebe učešća na tenderu nije moguće dostaviti rješenja o registraciji za sve komponente pojedinačno, stoje poznato i samom Ugovornom organu, ali i svim ponuđačima, budući da je i sam izabrani ponuđač u ponudi dostavio rješenja za sistem, software i detektore, ali nije dostavio rješenja za cijev, generator, stol, monitor itd. tako daje Ugovorni organ uzeo u obzir i ocjenjivao komponente koje je izabrani ponuđač proizvoljno dostavio.
Imajući u vidu naprijed navedeno, ističemo da se očigledno radi o favorizovanju izabranog ponuđača u ovom postupku javne nabavke, odnosno primjeni nejednakog tretmana između ocjene ponude žalitelja i ponude izabranog ponuđača, jer ukoliko prema tumačenju Ugovornog organa je obaveza ponuđača bila da za sve pojedinačne stavke, odnosno komponente RTG uređaja ponuđač dostavi rješenje, a kako izabrani ponuđač, također, za sve elemente uređaja ni je dostavio takva rješenja. Ugovorni organ je bio u obavezi da obje ponude ocijeni kao neprihvatljive.
U suprotnom, pravilnim tumačenjem propisanog zahtjeva i traženih dokaza. Ugovorni organ je bio u obavezi da isključivo u ovom dijelu obje ponude, odnosno i ponudu žalitelja i ponudu izabranog ponuđača ocijeni kao prihvatljive u pogledu ovog uslova.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, nepravilna je ocjena ponude žalitelja kao neprihvatljive, kao i izabranog ponuđača kao prihvatljive od strane Ugovornog organa, a što osporavanu Odluku čini suprotnom odredbama Zakona o javnim nabavkama i kao takvom neodrživom.
Shodno tome, smatramo da je Odluka o okončanom postupku i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-8724-7 od 25.03.2026. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o okončanom postupku i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-8724-7 od 25.03.2026. godine, donese novu odluku, zatim žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

te u roku sedam dana od dana donošenja odluke po žalbi dostavi URŽ-u dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka.
Također, predlažemo da URŽ u roku od sedam dana od dana zapri manja dokumentacije od Ugovornog organa donese posebno rješenje o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka, kojim će se odobriti povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, te predlažem i da naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa da Ured žalbu usvoji, poništi Odluku o okončanom postupku i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-8724-7 od 25.03.2026. godine, predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka i povrat uplaćene administrativne takse na žalbu.
U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje kako je članom 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022). propisano sljedeće:
„ Član 119. (Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke) 3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaska, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti. "
U smislu naprijed navedene odredbe, ističemo da se žalbom pokreće žalbeni postupak, pa žalba predstavlja uvijek nužnu i opravdanu radnju, neophodnu za zaštitu interesa nekog ponuđača u postupku javne nabavke, pa su troškovi za pravno zastupanje prilikom sastavljanja žalbe uvijek nužni i opravdani troškovi.
Dakle, žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pravnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni.
U tom smislu upravo ističemo da je advokat Sanel Nezirić osposobljen i certificiran za pružanje usluga pravnog savjetovanja i zastupanja u postupcima javnih nabavki, kao i daje certificirani trener, odnosno ovlašteni predavač iz oblasti javnih nabavki od strane Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, dakle isti predstavlja subjekt koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da ponuđačima pruži stručnu pravnu pomoć, a žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da mu troškovi angažovanja stručne pravne pomoći budu nadoknađeni onda kada se postupak okonča u korist žalitelja: odnosno u slučaju kada žalba žalitelja bude usvojena.
Naročito ističemo da bi svako suprotno tumačenje naprijed navedenog člana 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama moglo dovesti do neosnovanog ograničavanja žalitelju ustavnog prava na

pravnu pomoć, odnosno uskraćivanja zakonskog prava da mu troškovi za angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni.

Naprijed navedeni stav zauzet je i u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj SI 3 U 036564 20 U od 17.02.2022.godine.

Ističemo i to da su navedeni troškovi obračunati u skladu sa članom 29. a u vezi sa članom 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH objavljenoj u Službenim novinama FBiH broj; 43/25 dana 11.06.2025. godine (stupila na snagu danom objavljivanja u Službenim novinama FBiH), a kojim je propisano;

„Član 15.

Kao osnovica za obračun nagrade u parničnom postupku primjenjuje se sljedeća tabela:

, 00 KM	5 000.00 KM	80 bodova
5 000.01 KM	10 000.00 KM	120 bodova
10 000,01 KM	30 000,00 KM	240 bodova
30 000,01 KM	50 000,00 KM	360 bodova
50 000.01 KM	75 000,00 KM	480 bodova
75 000.01 KM	100 000,00 KM	600 bodova

preko 100 000,00 KM 600+ (*) * 600 + 4 boda za svakih započetih 1 000.00 KM ali ne više od 3 000 bodova, odnosno 5 000 bodova u privrednim sporovima

(...)

XIV. POSTUPAK JA VNIH NABAVKI

Član. 29.

Za izradu žalbi u postupcima javnih nabavki advokatu pripada nagrada iz člana 15, s tim da se kao visina spora u tim postupcima uzima vrijednost javne nabavke, odnosno vrijednost pobijanog dijela (LOT-a).

Za izradu svih drugih podnesaka ili poduzimanje svih drugih radnji u postupcima javnih nabavki advokatu pripada 25% nagrade iz člana 15. "

Odlukom Upravnog odbora Advokatske komore FBiH, objavljene također u Službenim novinama FBiH broj 98/25 od 24.12.2025. godine, koja je stupila na snagu danom objave u Službenim novinama FBiH. utvrđena je vrijednost boda u iznosu od 6.50 KM. U konačnici činjenica je da su postupci javnih nabavki izuzetno složeni postupci i svi učesnici moraju imati posebna stručna znanja iz oblasti javnih nabavki, što između ostalog proizilazi upravo iz odredbi člana 13a Zakona o javnim nabavkama, koji propisuju obavezu da ugovorni organi moraju imati službenika za javne nabavke, kao i da prema odredbama ovog zakona i to člana 92. postoji i institut ovlaštenih predavača, kao i jasna uloga Agencije za javne nabavke da stalno i kontinuirano pruža savjetodavnu i tehničku pomoć i obuku uposlenicima ugovornih organa.

U tom smislu i ponuđači imaju pravo kada sami nisu osposobljeni, dakle kada nemaju službenika za javne nabavke, odnosno kada nemaju stručna lica koja imaju znanja iz oblasti javnih nabavki,

angažovati za tu namjenu ovlašteno i stručno lice-advokata. koji će savjetovati i zastupati interese ponuđača i takvo angažovanje je svakako nužno i opravdano.
U konačnici žalitelj uz žalbu dostavlja i dokaz o uredno izvršenoj uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM i to uplatnicu zajedno sa Izvodom banke o uredno izvršenoj transakciji, a sve prema Izmjenama ZJN („Službeni glasnik BiH", broj; 50/24 od 23.07.2024. godine) u odnosu na procijenjenu vrijednost javne nabavke.
Procijenjena vrijednost javne nabavke: 256.410.00 KM bez PDV-a Troškovnik:
-Sastav žalbe
7.956.00 KM + 17% PDV - 9.308.52 KM
(u skladu sa članom 29, a u skladu sa članom 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH Sl novine FBiH broj: 43/25 od 11.06.2025. godine i Odlukom Upravnog odbora Advokatske komore FBiH Sl. novine FBiH broj: 98/25 od 24.12.2025. godine)

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:
PREDMET: Izjašnjenje na žalbu ponuđača „TUZLA-FARM" d.o.o. Tuzla od 03.04.2026. godine izjavljene protiv Odluke o okončanom postupku i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-8724-7 od 25.03.2026. godine, u postupku javne nabavke roba - nabavka. isporuka. instalacija i puštanje u rad RTG aparata
Po zaprimljenoj žalbi ponuđača „TUZLA-FARM" d.o.o. Tuzla, Ugovorni organ , u skladu sa članom 100. stav 6 Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine putem punomoćnika, dostavlja sljedeće IZJAŠNJENJE NA ŽALBU:
Osporena odluka donesena je nakon pregleda i ocjene blagovremeno dostavljenih ponuda, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", br. 39/14. 59/22 i 50/24), tenderskom dokumentacijom i zapisnikom komisije. Ugovorni organ je postupao uz dosljednu primjenu principa transparentnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. cijeneći ponude isključivo prema zahtjevima unaprijed utvrđenim tenderskom dokumentacijom i dokumentaciji dostavljenoj u roku za podnošenje ponuda, uz poštivanje relevantnih propisa Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine.
Ugovorni organ u cijelosti osporava navode žalbe kao neosnovane, proizvoljne i pravno neodržive. te je žalba kao takva suprotna činjeničnom stanju utvrđenom u postupku javne nabavke, a posljedično tome i činjeničnim utvrđenjima sadržanim u Odluci o okončanom postupku i izboru najpovoljnijeg ponuđača kao i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u otvorenom postupku. Navodi žalitelja ne sadrže pravno relevantne argumente koji bi doveli u pitanje zakonitost provedenog postupka. već predstavljaju pokušaj proizvoljnog i selektivnog tumačenja tenderske dokumentacije, kao i pogrešnog interpretiranja propisa iz oblasti javnih nabavki i regulative koja se odnosi na medicinska sredstva.

Dodatno ugovorni organ ukazuje da žalitelj predmetnom žalbom djelomično otvara pitanja koja su po svojoj pravnoj prirodi, mogla i trebala biti predmet pravovremene žalbe na tendersku dokumentaciju a ne žalbe na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđač. Naime, žalitelj, u vise navoda ne osporava samo način ocjene njegove ponude, već suštinski osporava sam sadržaj, smisao i domet zahtjeva iz tačke 3.3. tenderske dokumentacije, tvrdeći da tenderskom dokumentacijom navodno nije bilo propisano dostavljanje posebnih dokaza za pojedine ponuđene komponente, odnosno da nije bilo predviđeno posebno dokazivanje registracije i ovlaštenja za flat panel detektor, upravljačku konzolu i medicinski monitor. Time žalitelj faktički ne problematizira samo primjenu tenderske dokumentacije, nego naknadno dovodi u pitanje njenu jasnoću i obim, iako takve navodne nedostatke nije osporio u fazi kada je to bio dužan učiniti. Stoga žalitelj ne može tek nakon donošenja nepovoljne odluke, pod krinkom žalbe na ocjenu ponude, retroaktivno osporavati sadržaj tenderske dokumentacije kojoj nije blagovremeno prigovorio, nego je bio dužan svoju ponudu pripremiti u skladu sa zahtjevima kako su isti propisani i objavljeni.

Prije detaljnog osvrta na žalbene navode koji se odnose na profesionalnu i tehničku sposobnost žalitelja, Ugovorni organ smatra potrebnim da ukaže i na način na koji žalitelj interpretira Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u otvorenom postupku. Žalba se u suštini svodi na pokušaj da se parcijalnim tumačenjem zapisnika, naknadnim objašnjenjima i drugačijom interpretacijom vlastite ponude otklone nedostaci koji su postojali u trenutku pregleda i ocjene ponuda.

I. U odnosu na tačku I žalbe

Žalitelj u svojoj žalbi opširno, kroz više stranica obrazloženja, elaborira pitanje servisnih certifikata i pokušava dokazati ispunjavanje uslova profesionalne i tehničke sposobnosti, pri tome zanemaruje da je u Zapisniku jasno naznačeno da neprihvatljivost njegove ponude nije zasnovana na općenitom osporavanju kadrovske osposobljenosti, nego na neispunjavanju uslova iz tačke 3.3 tenderske dokumentacije i to podtačke a) i c), a što je jasno obrazloženo na stranici 5. i 6. Zapisnika a koje se odnose na flat panel detektor i upravljačku konzolu kao ponuđene elemente sistema.

Naime, nesporno je da je žalitelj ponudio RTG uređaj proizvođača Visaris, upravljačku konzolu Avance imaginig zajedno sa flat panel detektorom model Lumen 4343-W proizvođača Varex. Upravo ovaj segment ponude predstavlja ključni razlog neprihvatljivosti, jer za navedeni detektor nisu dostavljeni traženi dokazi u smislu tačke 3.3. tenderske dokumentacije. Dakle, žalitelj je vlastitom ponudom individualizirao konkretne elemente ponuđenog rješenja pa kada ponuđač sam identifikuje pojedine komponente i njima dokazuje tehničku usklađenost svoje ponude tada snosi teret da za te ponuđene elemente dostavi i odgovarajuće dokaze tražene tenderskom dokumentacijom, a što žalitelj nije učinio.

Da se u odnosu na navedeni detektor radi o posebnom medicinskom sredstvu koje podliježe samostalnoj obavezi registracije kod nadležnog tijela govori i činjenica da je i sam proizvođač detektora Varex u svom DoC-u, tj. Declaration of Conformity za detektor Lumen 4343W predvidio da se radi o medicinskom sredstvu klase lia. Činjenica da je proizvođač za navedeni model detektora predvidio da se radi o medicinskom sredstvu predstavlja jasan regulatorni osnov da se

radi o zasebnom medicinskom sredstvu koje podliježe obavezi registracije kod nadležnog tijela a sto je bio izričit zahtjev tenderske dokumentacije.

Također, navedena činjenica je lako provjerljiva kroz javno dostupne međunarodne registre te jednostavnom pretragom predmetnog modela detektora moguće je utvrditi da je isti, primjerice u Italiji registrovan kao zasebno medicinsko sredstvo klase II, a što dodatno potvrđuje njegov https://www.salute.gov.it/interrQgazioneDispositi _vi/RicercaDispositiviServlet?action=ACTION RICERCA

Naprijed navedenim se u potpunosti pobijaju navodi žalitelja da se detektor može tretirati isključivo kao sastavni dio RTG sistema bez potrebe za zasebnom registracijom, Ugovorni organ je u tački 3.3. a) tenderske dokumentacije jasno propisao obavezu dokazivanja da je ponuđeno medicinsko sredstvo upisano u registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, dok je pod tačkom 3.3. c) dodatno zahtijevano da ponuđač dokaže da je ovlašten za prodaju i servis od strane proizvođača ponuđenog sredstva.

Žalitelj nije ispunio niti jedan od ova dva kumulativna uslova propisana u odnosu na ponuđeni detektor, te je upravo zbog toga komisija je zaključila da ponuda u tom dijelu nije prihvatljiva.

kontekstu naprijed navedenog, dodatno se ukazuje da predmet javne nabavke obuhvata RTG uređaj, dvije akvizicijske radne stanice i tri detektora, pri čemu je predviđeno da se jedan detektor koristi kao mobilan na postojećim RTG uređajima, što dodatno potvrđuje njegov samostalan karakter.

Ugovorni organ ne spori da detektor u određenim okolnostima može biti dio sistema, ali ističe da se u odnosu na postavljene parametre tenderske dokumentacije radi o dva različita medicinska sredstva. Na tržištu je uobičajeno da više proizvođača učestvuje u jednom sistemu, ali to ne utiče niti može uticati na obavezu da svaka komponenta takvog sistema koja predstavlja zasebno medicinsko sredstvo mora ispuniti regulatorne uslove. Upravo u tom segmentu dolazi do ključne razlike između ponuđača. Ugovorni organ je postupao jednako prema oba ponuđača. Izabrani ponuđač „BERG" d.o.o. Sarajevo ponudio je RTG sistem proizvođača Agfa i flat panel detektor proizvođača Vieworks, te je dostavio sve tražene dokaze, uključujući registraciju i ovlaštenja. Također, na stranici 161 ponude dostavljena je izjava Vieworks-a kojom se potvrđuje pravo prodaje i servisa, uključujući nastup pod oznakom Agfa.

Dodatno, ukazuje se da ovakav pristup ugovornog organa nije proizvoljan, već je u skladu i sa pravnim shvatanjem zauzetim u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj:)N2-01-07-l-2799-l 1/24 od 03.01.2025. godine, u kojem je izričito prihvaćeno da pojedine komponente složenog dijagnostičkog sistema mogu imati status zasebnog medicinskog sredstva kada su posebno ponuđene, posebno tretirane u tehničkoj specifikaciji i kada iz regulatorne dokumentacije proizlazi njihov samostalan status.

Suprotno navedenom, žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi potvrdio ovlaštenje ili saradnju između Visaris i Varex, niti između ponuđača i proizvođača detektora.

U konačnici, Ugovorni organ se osvrće i na navode žalitelja u vezi sa Windows operativnim sistemom, RTG cijevi i pacijent stolom, što ukazuje na elementarno nerazumijevanje pojma medicinskog sredstva. Navedeni elementi nisu zasebna medicinska sredstva, za razliku od detektora koji to jeste, što je jasno vidljivo iz Declaration of Conformity proizvođača Varex koji se dostavlja u prilogu. Da je žalitelj analizirao Declaration of Conformity od svog RTG uređaja, a koji DoC je javno dostupan, mogao bi zaključiti koji dijelovi RTG uređaja su medicinska sredstava, a koji nisu, i zašto RTG uređaj u kompletnu medicinsko sredstvo.

Žalitelj navodi da je u ponudi dostavio Certifikate za servisno osoblje izdate od strane proizvođača i edukatora za opremu Visaris što nikako ne može zamijeniti Tješenje o registraciji medicinskoga aparata (opreme) koju izdaje što je traženo tenderskom dokumentacijom tačka 3.3 a) i predstavlja zakonsku obavezu za uvoz promet medicinske opreme. Certifikati servisnog osoblja, po svojoj pravnoj i dokaznoj prirodi, nisu isto što i potvrda o registraciji medicinskog sredstva niti mogu zamijeniti ovlaštenje proizvođača za promet i servis ponuđene opreme. Riječ je o različitim dokazima za različite uslove, pa se ispunjenje jednog zahtjeva ne može podvesti pod ispunjenje drugog.

Neosnovan je i navod o navodnom nejednakom tretmanu ponuđača, jednak tretman ne znači da se različito dokumentovane ponude moraju ocijeniti identično, nego da se na obje ponude primjenjuju ista unaprijed propisana pravila. U konkretnom slučaju, razlika u ishodu nije posljedica različitog postupanja ugovornog organa, nego različitog sadržaja i različitog stepena dokumentovanosti dostavljenih ponuda.

Slijedom svega navedenog, jasno je da žalba nije zasnovana na relevantnim činjenicama niti na pravilnom tumačenju tenderske dokumentacije, te kao takva ne može uticati na zakonitost donesene odluke, iz čega se izvodi zaključak da navodi Žalitelja u kojima ističe da Ugovorni organ nije pravilno ocijenio ponude i da je imao nejednak tretman prema ponuđačima, nisu osnovani.

II. U odnosu na tačke II i III žalbe

Žalbeni navodi žalitelja, kojima se osporava zaključak ugovornog organa u pogledu statusa ponuđenog medicinskog monitora i upravljačke konzole, ocjenjuje se kao neosnovan u cijelosti. Žalitelj nastoji prikazati da je ponuđeni medicinski monitor sastavni dio RTG uređaja i da zbog toga nije bilo potrebe za posebnim i jasnim dokumentovanjem tog segmenta ponude. Takvo tumačenje ne proizlazi iz sadržaja same ponude, niti iz zahtjeva tenderske dokumentacije.

Naime, žalitelj u svom izjašnjenju nastoji dokazati daje ponuđeni medicinski monitor sastavni dio RTG uređaja, pozivajući se na ispunjenost tehničkih karakteristika iz tačke 7.1 tehničke specifikacije. Međutim, ugovorni organ je pravilno i u skladu sa pravilima struke pristupio detaljnoj tehničkoj analizi dostavljene ponude, pri čemu je utvrđeno da predmetni monitor nije zasebno medicinsko sredstvo u smislu samostalne funkcionalne cjeline, ali isto tako nije ni sastavni dio RTG aparata, kako to žalitelj pogrešno tvrdi. Suprotno tome, nesporno je utvrđeno da predmetni monitor predstavlja integralni dio upravljačke konzole, koja čini zasebnu cjelinu.

Ovakav zaključak dodatno je potvrđen analizom ponuda oba ponuđača, gdje je jasno vidljivo da su ponuđene upravljačke konzole tretirane kao posebne komponente sistema (Avanse Imaging Console kod žalitelja i NX 4.0 kod izabranog ponuđača). Dakle, ni u jednom slučaju monitor nije tretiran kao sastavni dio RTG uređaja, već kao dio upravljačke konzole koja ima sopstvenu funkciju u procesu dijagnostike i obrade slike.

Posebno je značajno istaći da je ugovorni organ izvršio dodatnu provjeru kroz dostupnu tehničku i regulatornu dokumentaciju, te je za ponuđenu Avanse radnu stanicu pronađen EC certifikat iz kojeg je jasno vidljivo da se ista klasifikuje kao ..diagnostic medical imaging workstation" odnosno medicinsko sredstvo namijenjeno dijagnostici. Certifikat je izdat u skladu sa Direktivom 93/42/EEC (MDD), koja predstavlja osnovni regulatorni okvir za medicinska sredstva, dokaz u prilogu.

Shodno tome, činjenica da je predmetna upravljačka konzola proizvođača Visaris avans certificirana prema MDD direktivi nedvosmisleno potvrđuje njen status medicinskog sredstva kao zasebne funkcionalne cjeline, neovisno od RTG aparat. Upravo iz toga razloga, na istu u potpunosti primjenjuju zahtjevi TD iz tačke 3.3., uključujući obavezu dostavljanja potvrde o upisu u Registar medicinski sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH, kao i dokaz o ovlaštenju za premet i servisiranje.

Žalitelj, međutim, ove obaveze nije ispunio. Suprotno tome, izabrani ponuđač je za svoju upravljačku konzolu dostavio urednu registraciju kod nadležnog tijela (ALIMS), čime je dokazao usklađenost sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Navedena registracija nalazi se na 143 stranici ponude izabranog ponuđača.

Dodatno, odredba iz tačke 7.14 tehničke specifikacije, kojom je predviđeno da se jedan od monitora koristi i sa postojećim RTG aparatima drugog proizvođača, jasno predmetni monitor i upravljačka konzola imaju samostalnu upotrebnu vrijednost izvan konkretnog RTG sistema, što dodatno isključuje mogućnost njihovog tretiranja kao integralnog dijela jednog uređaja. Žalitelj je ovu činjenicu izričito prihvatio kroz dostavljenu izjavu, čime je sam potvrdio zasebnost funkcionalnosti ponuđene opreme.

Razmatrajući Ponudu Žalitelja za stavku 7.1 ustanovljeno je da u standardnoj konfiguraciji upravljačke konzole nudi "standardni LCD monitor veličine 23" dok je zahtjev u tenderskoj dokumentaciji bio "medicinski monitor minimalno 21" sa prostornom rezolucijom 2 MP" što predstavlja značajno odstupanje i ne zadovoljava tražene karakteristike, te da je Žalitelj u dodatnoj Izjavi potvrdio da nudi "medicinski monitor minimalno 21" bez navođenja imena proizvođača, modela i bilo kakvih dodatnih tehničkih informacija koje bi definisale stvarno stanje Ovo predstavlja nedostatak u Ponudi zbog koga je tehnički opis upravljačke konzole Žalitelja neprihvatljiv. Navedeno je dodatni razlog zaključka ugovornog organa u obrazloženju Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuđača da se Ponuda Žalitelja označi nekompletnom.

Imajući u vidu sve navedeno, ugovorni organ je pravilno zaključio da predmetna upravljačka konzola predstavlja medicinsko sredstvo koje je moralo biti registrovano u skladu sa važećim propisima, te da žalitelj nije ispunio uslove iz tačke 3.3 i 7.1 tenderske dokumentacije.
Slijedom navedenog, zaključuje se da su žalbeni navodi žalitelja u ovom dijelu su neosnovani a osporavana odluka ugovornog organa donesena je u potpunosti zakonito, uz pravilnu primjenu Zakona o javnim nabavkama i principa jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača

III. U odnosu na tačku IV žalbe
U dijelu žalbe kojom i sam žalitelj priznaje da je sa njegove strane učinjen propust, dodatno se potvrđuje pravilnost postupanja ugovornog organa. Na ponuđaču je teret da svoju ponudu pripremu, jasno, potpuno i u skladu sa svim zahtjevima tenderske dokumentacije Posljedice propuštanja da se to učini ne mogu se prebaciti na ugovorni organ, niti se mogu otklanjati kroz žalbeni postupak naknadnim tumačenjima i dopunskim obrazloženjima.
Upravo suprotno navodima žalbe, ugovorni organ je postupio zakonito kada je ocjenu izvršio na osnovu stanja spisa i dostavljene ponude, bez nagađanja šta je žalitelj eventualno htio ponuditi ili dokazati. Prihvatanje suprotnog pristupa značilo bi davanje nedopuštene procesne prednosti jednom ponuđaču nakon otvaranja i ocjene ponuda, što bi bilo protivno osnovnim principima javnih nabavki.
IV. Zaključak
Iz svih navedenih razloga proizlazi da žalba ne dovodi u pitanje zakonitost Odluke o okončanom postupku i izboru najpovoljnijeg ponuđača, niti zakonitost Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Žalitelj žalbom ne ukazuje na stvarnu povredu Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ili tenderske dokumentacije, već pokušava naknadno otkloniti nedostatke vlastite ponude i parcijalnim tumačenjem dokumentacije relativizirati razloge zbog kojih je njegova ponuda ocijenjena neprihvatljivom.
Stoga ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine žalbu odbije kao neosnovanu i potvrdi osporenu odluku,ugovornog organa, te sa tim u vezi odbije zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka, a da žalitelja obaveže da Ugovornom organu nadoknadi troškove ovog postupka prema ispostavljenom troškovniku.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-616-3/26 od 16.04.2026. godine dostavilo žalitelju TUZLA FARM d.o.o. Tuzla, punomoćniku AD Nezirić & Partneri d.o.o. Sarajevo, odvjetniku iz Sarajeva izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.
Naprijed navedeni je dostavi odgovor na predmetni akt u kojem navodi.
Ugovorni organ Javna zdravstveno-nastavna ustanova Dom zdravlja „Dr. Mustafa Sehović" Tuzla je dana 13.04.2026. godine putem punomoćnika advokatsko društvo „HEAD legal" d.o.o. Tuzla dao izjašnjenje na navode žalbe žalitelja „TUZLA-FARM" d.o.o. Tuzla, a koje izjašnjenje smo

zaprimili na dan 20.04.2026. godine, te u ostavljenom roku, kao punomoćnik ponuđača, a sada žalitelja ..TUZLA-FARM" d.o.o. Tuzla dajemo odgovor na izjašnjenje navedenog Ugovornog organa i to kako slijedi:

Žalitelj ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda iz žalbe, te u cijelosti osporavamo izjašnjenje Ugovornog organa, te ukazujemo na krajnje neargumentovano i paušalno obrazloženje Ugovornog organa kojim isti samo dodatno potvrđuje žalbene navode žalitelja kao osnovane.

Prije svega, žalitelj upućuje na nedokazane, paušalne i neobrazložene zaključke Ugovornog organa u pogledu navoda da je ponuđač bio u obavezi dostaviti tehničku dokumentaciju praktično za svaki zasebni dio koji čini RTG uređaj kao cjelinu, što predstavlja potpuno neprihvatljiv, ali i nepravilan stav Ugovornog organa u odnosu na izjašnjenje na sve navode žalitelja!!

Stoga u ovom dijelu ponavljamo i naglašavamo ključni navod iz žalbe, kojeg Ugovorni organ nije osporio bilo kakvom relevantnom i dokazanom protuargumentacijom i to da u odnosu na obrazloženje Ugovornog organa da se svaka stavka iz Obrasca, odnosno propisane tehničke specifikacije radi o posebnom medicinskom sredstvu, ističemo da bi tom logikom svaka bi pojedinačna komponenta morala biti registrovana, odnosno upisana u Registar medicinskih sredstava (opreme), a što u slučaju svih ponuđača na tržištu znači da niti jedan ponuđač ne bi mogao ispuniti ovakve zahtjeve Ugovornog organa, jer niti jedan ponuđač nema registrovanu svaku pojedinačnu komponentu uređaja u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. a što je i dokazano u ovom postupku javne nabavke, jer niti sam izabrani ponuđač ne posjeduje, nema registrovane i nije dostavio dokaze: potvrde i rješenja o registraciji za apsolutno svaku pojedinačnu komponentu RTG uređaja propisane u okviru Obrasca za cijenu ponude sa tehničkim opisom!!

U odnosu na izjašnjenje Ugovornog organa na prvi navod žalitelja, ističemo da Ugovorni organ praktično nije niti razmatrao na pravilan način krucijalni dio navod žalitelja u pogledu nejednakog tretmana između ponude žalitelja i ponude izabranog ponuđača, odnosno iz razloga jer je izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio certifikate za dva servisera. ali u odnosu na drugog servisera Sanjina Elezovića dostavljen je isključivo certifikat daje ovaj serviser prošao, odnosno položio samo obuku/kurs za detektore/panele, te u ponudi izabranog ponuđača nije priložen certifikat da se radi o ovlaštenom serviseru. kako je to Ugovorni organ naveo kao nedostatak u ponudi žalitelja. odnosno kako iz tog razloga odbacio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu, iako takav uslov nije niti propisan u TD. a niti je isti ispunio i sam izabrani ponuđač!

U odnosu na izjašnjenje Ugovornog organa na drugi navod žalitelja. ukazujemo da Ugovorni organ nije vodio računa da su sve propisane tehničke karakteristike od broja 6.1. do 6.14. Obrasca vidljive iz dostavljenog kataloga u ponudi žalitelja i navedene u tabeli sa tehničkom specifikacijom, a za stavke koje nisu vidljive u samom katalogu niti označene u Obrascu da su navedene u katalogu, nesporno su vidljive u izjavi proizvođača sa navedenim stavkama za tačku 6. i to za stavke pod rednim brojevima 6.8. 6.10. i 6.12. Obrasca.

Ujedno i u odnosu na ovaj navod. Ugovorni organ se nije pravilno očitovao na nepridržavanje obaveze jednakog i nediskriminirajućeg tretmana među ponuđačima, odnosno daje izabrani

ponuđač u svojoj ponudi dostavio dodatne certifikate i rješenje o upisu na određene komponente, ali ne i za sve komponente u svojoj ponudi, pa je Ugovorni organ pored toga što nije niti tražio dostavljanje dokaza u odnosu na pojedinačne komponente u odnosu na certifikate i rješenja o upisu. Ugovorni organ potpuno zanemario da ponudu žalitelja osporava jer isti nije dostavio sve potvrde i rješenja za svaku pojedinačnu komponentu za tačku 6. Obrasca, odnosno za stavke od 6.1. do 6.14. Obrasca, dok je ponudu izabranog ponuđača ocijenio kao prihvatljivu iako je ovaj ponuđač u ponudi dostavio potvrde i rješenja samo u odnosu na neke propisane stavke, dok za druge stavke takve dokaze uopće nije niti dostavio.

U ovom pogledu, ističemo i da je vrlo jasno tumačenje termina sredstvo/oprema, jer se nedvojbeno zaključuje da se isto odnosi na cjelokupan RTG uređaj, a na svaku pojedinačnu komponentu, kako je detaljno pojašnjeno u žalbi, a sve suprotno tumačenju i zaključcima Ugovornog organa iz obrazloženja izjašnjenja na žalbu.

U odnosu na izjašnjenje Ugovornog organa na treći navod žalitelja, ističemo da se Ugovorni organ nije izjasnio, niti osporio činjenicu da za medicinske monitore nijedan ponuđač nije dostavio registraciju, niti su navedene karakteristike/model, a što Ugovorni organ osporava i navodi kao nedostatak isključivo u ponudi žalitelja, te se Ugovorni organ nije izjasnio niti u ovom dijelu na očigledan nejednak tretman među ponuđačima i da je iz ponude izabranog ponuđača vidljivo da niti izabrani ponuđač u svojoj ponudi niti u jednom dijelu nije dostavio rješenje o registraciji, odnosno rješenje/potvrdu daje ponuđeni medicinski monitor upisa u Registar medicinskih sredstava (opreme) kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH!!

U odnosu na izjašnjenje Ugovornog organa na četvrti navod žalitelja, ističemo da je neprihvatljivo, neosnovano i netačno obrazloženje Ugovornog organa da sam žalitelj priznaje daje sa njegove strane učinjen propust i da se isto ne može otklanjati kroz žalbeni postupak naknadnim tumačenjem i dopunskim obrazloženjem.

Naime, žalitelj je kroz žalbu i dokaze priložene uz žalbu dokazao vrlo bitnu stvar i to je da Ugovorni organ ne u fazi žalbenog postupka, već prilikom analize, evaluacije i ocjene ponude trebao pozvati žalitelja da pojasni dostavljeni katalog za model uređaja VISION V proizvođača Visaris jer je jasno vidljivo da upravo žalitelj ovaj model i nudi u ovom postupku.

Dakle, ne radi se o naknadnim tumačenjima i dopunskom obrazloženju kroz žalbeni postupak niti otklanjanju krucijalnih nedostataka, već jednostavnom pojašnjenju od strane žalitelja ili direktno od strane proizvođača ponuđenog uređaja, a sve iz razloga jer se radi o vrlo očiglednoj omašci koja je mogla biti još u fazi ocjene ponuda razjašnjena da je Ugovorni organ isto pojašnjenje zatražio da žalitelj ili proizvođač dostavi, a sve u skladu sa odredbama člana 68. stav (3) ZJN.

U prilog naprijed navedenom, ističemo daje Ugovorni organ zatražio takvo pojašnjenje i to, naravno, ne u fazi žalbenog postupka, kako nepravilno navodi Ugovorni organ, već u fazi ocjene ponuda, žalitelj bi dostavio izjavu proizvođača na okolnost nenamjerne greške u footeru dokumenta Vision V Sales Book od 03.04.2026. godine, a u kojoj izjavi proizvođač Visaris jasno potvrđuje sljedeće i to kako slijedi:

„ S obzirom na navedeno, potvrđujemo da se dostavljeni Vision VSales Book smatra važećim i u potpunosti primjenjivim za ponuđeni sistem Vision V. "

Dokaz:

Izjava proizvođača Visaris u vezi sa nenamjernom greškom u footeru dokumenta Vision V Sales Book od 03.04.2026. godine

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-616-4/26 od 16.04.2026. godine dostavilo izabranom ponuđaču BERG d.o.o. Sarajevo žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Naprijed navedeni je dostavio odgovor na predmetne akte u kojem navodi.

Koristeći ovlaštenja iz Člana 94 (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22, 50/24), dostavljamo izjašnjenje po dostavljenoj obavijesti o vođenju postupka.

Žalitelju je obaveza da svojim žalbenim navodima ukaže na pravilno činjenično stanje i to na osnovu dokaza kojima utiče na ostvarivanje principa načela materijalne istine, a naročito: "Člana 102 (Dokazivanje u postupku po žalbi) (3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna." Niti jednim žalbenim navodom, žalitelj ne dokazuje ili bar čini vjerovatnim činjenice i razloge neosnovanosti žalbe, koje zna ili je trebao znati. Niti jedan žalbeni navod nije u korelaciji sa ovom prerogativnom zakonskom normom.

U nastavku dajemo izjašnjenje na postavljene žalbene navode, slijedeći redoslijed istih, kako su izneseni.

I

Ponuđač BERG d.o.o. Sarajevo ukazuje da su žalbeni navodi Tuzla farm d.o.o. u dijelu koji se odnosi na ponuđeni flat panel detektor u potpunosti neosnovani i predstavljaju pokušaj relativizacije jasnih i nedvosmislenih zahtjeva tenderske dokumentacije.

Nije sporno da je žalitelj ponudio RTG sistem proizvođača Visaris, zajedno sa upravljačkom konzolom i detektorom model Lumen 4343-W proizvodača Varex. Međutim, ovdje se pojavljuje propust ne samo formalne prirode, nego propust koji utiče na zakonitost i prihvatljivost ponude.

Iz dostavljene Declaration of Conformity proizvođača Varex jasno proizlazi da se radi o medicinskom sredstvu klase Ha, pri čemu je model detektora precizno identifikovan. Ova činjenica ima presudan značaj, jer klasifikacija u klasu Ma nedvosmisleno potvrđuje da se radi o samostalnom medicinskom sredstvu koje podliježe obavezi registracije kod nadležnog regulatornog tijela. Takva obaveza nije stvar tumačenja, već direktna posljedica regulatornog statusa proizvoda. Pokušaj žalitelja da detektor predstavi isključivo kao sastavni dio sistema, bez potrebe za zasebnim dokazivanjem usklađenosti, predstavlja pogrešno i tendenciozno tumačenje.

Činjenica da se određena komponenta koristi u okviru šireg sistema ni na koji način ne mijenja njen pravni status kao medicinskog sredstva, niti je oslobađa obaveze registracije i dokazivanja ovlaštenja za promet i servis. Da se radi o samostalnoj funkcionalnoj i regulatornoj cjelini dodatno potvrđuje i sama namjena detektora, kao i predviđena mogućnost njegove upotrebe na drugim RTG uređajima. Time je potpuno jasno da detektor nije nerazdvojivi dio jednog sistema, već komponenta koja ima vlastitu upotrebnu i tržišnu vrijednost, te kao takva mora ispunjavati sve propisane uslove.

Žalitelj, međutim, nije dostavio dokaz o registraciji detektora kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, niti dokaz da je ovlašten od strane proizvođača za promet i servisiranje. Radi se o kumulativnim zahtjevima koji su jasno propisani tenderskom dokumentacijom i koji nisu ostavljali prostor za proizvoljno tumačenje. Njihovo neispunjavanje automatski dovodi do neprihvatljivosti ponude.

Suprotno tome, ponudač BERG d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio kompletnu i usklađenu dokumentaciju za sve komponente sistema, uključujući i detektore, čime je dokazao ispunjenost svih regulatornih i tehničkih zahtjeva bez ikakvih nedoumica ili potrebe za dodatnim tumačenjem.

Predlažemo se da se žalba Tuzlafarm d.o.o. odbije kao neosnovana i da se potvrdi ožalbena odluka.

II

Ponuđač BERG d.o.o. Sarajevo u cijelosti osporava žalbene navode Tuzla farm d.o.o. u dijelu koji se odnosi na status medicinskog monitora i upravljačke konzole, smatrajući iste neosnovanim, proizvoljnim i bez uporišta. Žalitelj pokušava nametnuti tumačenje prema kojem se medicinski monitor podrazumijeva kao sastavni dio RTG uređaja, čime nastoji opravdati činjenicu da za isti nije dostavio potpunu i jasno definisanu tehničku i regulatornu dokumentaciju. Takav pristup nije zasnovan ni na sadržaju ponude, niti na zahtjevima tenderske dokumentacije, već predstavlja naknadnu konstrukciju s ciljem prikrivanja očiglednih nedostataka.

Na osnovu ponuđenog nedvosmisleno proizlazi da monitor nije integralni dio RTG aparata, već dio upravljačke konzole koja predstavlja zasebnu funkcionalnu cjelinu u procesu obrade i prikaza dijagnostičke slike. Upravo ta činjenica ima ključni značaj, jer takva konfiguracija povlači jasnu obavezu zasebnog dokazivanja usklađenosti sa regulatornim i tehničkim zahtjevima.

Pokušaj žalitelja da kroz parcijalno pozivanje na pojedine tehničke karakteristike iz tačke 7.1 zamijeni nedostatak potpune dokumentacije ne može biti prihvaćen. Ispunjavanje pojedinih tehničkih parametara ne može nadomjestiti izostanak jasne identifikacije proizvoda i usklađenosti sa važećim propisima. Ponuda mora biti cjelovita, konzistentna i nedvosmislena, što u konkretnom slučaju evidentno nije.

Da se radi o zasebnoj medicinskoj cjelini dodatno potvrđuje i sama priroda ponuđene upravljačke konzole, koja je po svojoj funkciji i namjeni namijenjena dijagnostici i obradi medicinskih slika. Takvi sistemi, po pravilima struke i važećim regulatornim okvirima, podliježu obavezi certificiranja i registracije kao medicinska sredstva. Izostanak odgovarajućih dokaza o registraciji kod nadležnog tijela predstavlja direktno neispunjavanje obaveznih uslova iz tenderske

dokumentacije. Za razliku od žalitelja, ponuđač BERG d.o.o. Sarajevo je za svoju upravljačku konzolu uredno dostavio sve tražene dokaze o registraciji i usklađenosti, čime je nedvosmisleno potvrdio da ponuđena oprema ispunjava sve regulatorne i tehničke zahtjeve. Time je obezbijeđena pravna sigurnost i tehnička validnost ponude, što kod žalitelja izostaje. Ne treba zanemariti ni činjenicu da je predviđena mogućnost korištenja monitora i sa drugim RTG sistemima, što dodatno potvrđuje njegovu funkcionalnu samostalnost. Time se u potpunosti obesmišljava tvrdnja žalitelja da se radi o neodvojivom dijelu jednog uređaja.

Uzimajući u obzir sve navedeno, očigledno je da ponuda Tuzla farm d.o.o. ne ispunjava ključne zahtjeve tenderske dokumentacije, kako u pogledu tehničke definisanosti, tako i u pogledu regulatorne usklađenosti. Nedostaci koji su utvrđeni nisu formalne prirode, već direktno utiču na mogućnost zakonite i ravnopravne evaluacije ponude. Iz tog razloga, odluka ugovornog organa kojom je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva nije samo pravilna, već predstavlja jedini zakonit ishod u datim okolnostima.

Predlažemo se da se žalba Tuzla farm d.o.o. odbije kao neosnovana i da se potvrdi ožalbena odluka.

III

Redni broj 5. - RTG cijev (5.3. Kolimator manuelni ili motorizovani. Luminenscencija na 1 m od izvora zračenja > 160 lux.)

Prije svega, ukazujemo da žalitelj pokušava svoj propust predstaviti kao „manji tehnički nedostatak", iako iz dostavljene dokumentacije jasno proizlazi suprotno. U istom dokumentu se paralelno pojavljuju oznake modela VISION V i VISION CI Naime, žalitelj je u svojoj ponudi dostavio katalog koji nije konzistentan u označavanju modela (VISION V naspram VISION C), sadrži očigledne kontradikcije u nazivima i konfiguracijama sistema te ne omogućava nedvosmisleno utvrđivanje da ponuđena oprema ispunjava sve tražene tehničke karakteristike.

Posebno naglašavamo da se ne radi o izolovanom lapsusu, već o višestrukim nedosljednostima kroz dokumentaciju (jasno navedene fusnote i oznake modela), što direktno dovodi u pitanje vjerodostojnost i validnost dostavljenih dokaza. Žalitelj se poziva na praksu da manji formalni nedostaci ne utiču na prihvatljivost ponude. Međutim, dostavljena dokumentacija nije samo formalno neuredna, već je suštinski neupotrebljiva za potrebe evaluacije, jer sadrži kontradiktorne nazive, različite konfiguracije i neusaglašene oznake modela. Iz takve dokumentacije nije moguće sa sigurnošću utvrditi koji je uređaj zapravo ponuđen, niti da li isti ispunjava tražene tehničke karakteristike, uključujući i zahtjev u vezi kolimatora i propisane luminiscencije.

U postupcima javnih nabavki, ponuda mora biti jasna, precizna i nedvosmislena, bez potrebe za dodatnim tumačenjem ili pretpostavkama od strane ugovornog organa.

Upravo suprotno tvrdnjama žalitelja, ugovorni organ nije bio dužan da traži pojašnjenja u situaciji kada dostavljena dokumentacija ne omogućava pouzdanu identifikaciju ponuđenog modela, kada postoji realna mogućnost da se radi o različitim konfiguracijama uređaja, te kada bi eventualno pojašnjenje moglo dovesti do izmjene suštine ponude, što je suprotno principima jednakog tretmana ponuđača.

Dodatno, humoristične su tvrdnje žalitelja da se radi o „očiglednoj omašci proizvođača". To je potpuno neutemeljeno jer ponuđač snosi punu odgovornost za sadržaj svoje ponude. nije dozvoljeno retroaktivno ispravljati dokumentaciju kroz naknadna objašnjenja, te bi prihvatanje takve prakse predstavljalo ozbiljno kršenje principa transparentnosti i jednakosti u postupku.
Posebno ističemo da tehnička dokumentacija mora jasno i nedvosmisleno dokazivati ispunjenost svakog zahtjeva iz tenderske dokumentacije. U konkretnom slučaju, zbog kontradiktornih podataka, to nije moguće pouzdano utvrditi. Ugovorni organ je postupio pravilno i u skladu sa zakonom. Navodi žalitelja predstavljaju pokušaj naknadnog otklanjanja suštinskih nedostataka ponude, što nije dozvoljeno u postupcima javnih nabavki.
Stoga predlažemo da se žalba Tuzlafarm d.o.o. odbije kao neosnovana, te da se potvrdi zakonitost odluke ugovornog organa.
Berg d.o.o. kao ponuđač čija je ponuda odabrana kao prihvatljiva, ne prihvata niti jedan žalbeni navod, kao osnovan, koji bi mogao opravdati radnje i postupke ugovornog organa. Žalitelj ne izražava svoju obavezu u postupku zaštite prava ponuđača, i to da je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi za koje zna ili bi trebalo da zna.
Na osnovu svega navedenog, predlažemo uredu da odbije kao neosnovanu žalbu žalitelja Tuzla farm d.o.o. Tuzla, uvaži naše navode iz izjašnjenja kao i navode ugovornog organa te ostavi na snazi ODLUKU 0 OKONČANOM POSTUPKU I IZBORU NAJPOVOLJNIJEG PONUĐAČA BR. 02-8724-7 od 25.03.2026. godine

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona. Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neutemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala. odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje sljedeće da je Ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-8724-7 od 25.03.2026.godine, te istom dodijelilo ugovor ponuđaču BERG d.o.o. Sarajevo, a ponudu žalitelja odbilo kao neprihvatljivu. Na naprijed

navedenu Odluku ponuditelj/žalitelj TUZLA FARM d.o.o. Tuzla putem punomoćnika ulaže žalbu od 03.04.2026.godine, kako slijedi;

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava pravilnost ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive, kao i ocjene ponude izabranog ponuđača kao prihvatljive, ukazujući na nejednak tretman ponuđača. Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom za točku 3.3.a) i c) propisao obavezu dostavljanja dokaza o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, te dostavljanje ovlaštenja proizvođača za prodaju i servis, uključujući potvrdu o certificiranom osoblju za instalaciju i održavanje ponuđenog sredstva. Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio certifikate za servisere koji potvrđuju završenu obuku za korištenje, instalaciju i servis predmetnog sistema, uključujući Vision uređaje i pripadajuće komponente sistema. Ugovorno tijelo je iste pogrešno ocijenilo kao nedovoljne, smatrajući da je bilo potrebno dostaviti dodatne certifikate za pojedinačne komponente sistema, iako takav zahtjev nije propisan tenderskom dokumentacijom. Istovremeno, izabrani ponudač je dostavio certifikate za servisere koji se djelomično odnose i na obuku za određene komponente sistema, pri čemu jedan od servisera nema dostavljen certifikat o ovlaštenju u obimu koji je Ugovorno tijelo zahtijevao za žalitelja, ali je takva ponuda ocijenjena kao prihvatljiva. Slijedom navedenog, proizlazi da je Ugovorno tijelo izvršilo nejednaku i diskriminacijsku ocjenu ponuda, suprotno članku 3. ZJN BiH, jer je različito postupalo u identičnim ili bitno usporedivim situacijama. Žalitelj smatra da je njegova ponuda pogrešno ocijenjena kao neprihvatljiva, te da je u postupku došlo do povrede načela jednakog tretmana i zakonitosti, zbog čega se osporena odluka u ovom dijelu ne može smatrati pravilnom.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da žalitelj u svojoj žalbi opširno, kroz više stranica obrazloženja, elaborira pitanje servisnih certifikata i pokušava dokazati ispunjavanje uvjeta profesionalne i tehničke sposobnosti, pri tome zanemaruje da je u Zapisniku jasno naznačeno da neprihvatljivost njegove ponude nije zasnovana na općenitom osporavanju kadrovske osposobljenosti, nego na neispunjavanju uvjeta iz točke 3.3 tenderske dokumentacije i to pod točke a) i c), a što je jasno obrazloženo na stranici 5. i 6. Zapisnika a koje se odnose na flat panel detektor i upravljačku konzolu kao ponuđene elemente sistema.

U točki 2. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2. PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE

2.1. Predmet nabavke

Predmet nabavke je nabavka, isporuka, instalacija i puštanje u rad rtg aparata, a čija je detaljna specifikacija i količine data u obrascu za cijene koji je prilog ove tenderske dokumentacije. Ponuđač je dužan ponuditi robu koja je predmet nabavke na način da ista odgovara svim uslovima i karakteristikama koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji.

U točki 3.3. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke sposobnosti dokazati:

a) da je ponuđeno sredstvo (oprema) upisano u registar medicinskih sredstava (opreme) kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH,

b) da ima angažovano tehničko osoblje za poslove postavljanja, instaliranja i servisiranja ponuđenog sredstva (opreme).

c) da je ovlašten za prodaju i servis od strane proizvođača ponuđenog sredstva (opreme),

d) da ponuđač ili angažovano tehničko osoblje posjeduje certifikat izdat od Državne agencije za radijacijsku i nuklearnu sigurnost BiH za obavljanje poslova u zoni jonizirajućeg zračenja.

U svrhu dokazivanja uslova iz tačke a) ponuđač je dužan dostaviti ovjerenu kopiju važećeg dokumenta (rješenje, potvrda i si.) o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u registar medicinskih sredstava (opreme) kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

Za tačku b), ponuđač je dužan da dostavi ovjerenu kopiju certifikata stalno zaposlenog servisera i ovjerenu kopiju ugovora o radu servisera ili ovjerenu kopiju ugovora sa certificiranim serviserom.

Za tačku c), ponuđač je obavezan da dostavi ovjerenu kopiju autorizacije, koju je izdao proizvođač, a koja treba da sadrži naziv postupka, broj nabavke i napomenu da ponuđač ima certificirano osoblje za instalaciju i održavanje ponuđenog sredstva.

Za tačku d), ponuđač ili angažovano tehničko osoblje obavezni su dostaviti original ili ovjerenu kopiji certifikata izdatog od Državne agencije za radijacijsku i nuklearnu sigurnost BiH za obavljanje poslova u zoni jonizirajućeg zračenja.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-8724-7 od 25.03.2026.godine i ZAPISNIK O PREGLEDU I OCJENI PONUDA broj: 02-8724-5 od 24.03.2026. godine ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo prihvatilo ponudu žalitelja, a ponudu odbilo ponudu žalitelja kao neprihvatljivu iz sljedećeg razloga;

Prihvata se preporuka komisije za provođenje postupka nabavke robe i Ugovor za nabavku, isporuku, instalaciju i puštanje u rad RTG aparata dodjeljuje ponuđaču "BERG" d.o.o. Sarajevo u ukupnom iznosu od 235.000,00 KM bez PDV-a.

Ponuda ponuđača "TUZLA-FARM" d.o.o. Tuzla ispunjava kvalifikacione uvjete lične sposobnosti iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, dok kvalifikacione uslove u svrhu dokazivanja tehničke sposobnosti, a u vezi sa tačkom 3.3. Tenderske dokumentacije, ne ispunjava u potpunosti i to iz sljedećih razloga:

Redni broj: 6. Prenosivi flat panel detector (3 komada) vidljivo je da je ponuđač ponudio detektor proizvođača Varex model Lumen 4343W koji zadovoljava tražene tehničke karakteristike, ali nedostaje Potvrdu/rješenje o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u registar medicinskih sredstava (opreme) kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH koji su traženi uslovima tenderske dokumentacije tačka 3.3. a), te nedostaje potvrda od strane proizvođača da je ovlašten

za prodaju i servis od strane ponuđača ponuđenog sredstva (opreme), a koji su traženi uslovima tenderske dokumentacije tačka 3.3. c).
Dodatni uslov da se detektor posmatra kao zaseban element je i uslov pod rednim brojem 7.14. tehničkog opisa iz tenderske dokumentacije u kome je predviđeno da se jedan od detektora koristi sa postojećim aparatima (konkretno RTG aparat drugog proizvođača), a što je ponuđač prihvatio u Izjavi koja se tretira kao dopuna tehničkog prospekta;
Redni broj: 7. Tehničke dokumentacije — Upravljačka konzola za RTG i flat panel detektore stacionarna sa potrebnim softverima za obradu slike (2 komada) u tehničkom prospektu (na engleskom jeziku) naveo da nudi standardni LCD monitor 23", a u dodatnoj Izjavi proizvođača naveo da nudi medicinski monitor rezolucije 2MP 21" kako je traženo.
Nije naveden proizvođač i model medicinskog monitora te istom nisu razmatrane tehničke karakteristike.
Medicinski monitor kao zaseban dio koji nije u standardnoj konfiguraciji ponuđenog RTG aparata proizvođača Visaris model Vision V nema Potvrdu/rješenje o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u registar medicinskih sredstava (opreme) kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH (traženo uslovima tenderske dokumentacije tačka 3.3. a) i nedostaje potvrda od strane proizvođača da je ovlašten za prodaju i servis od strane ponuđača ponuđenog sredstva (opreme) koji su traženi uslovima tenderske dokumentacije tačka 3.3. c.).
Dodatni uslov da se medicinski monitor posmatra kao zaseban element je i uslov pod rednim brojem 7.14. tehničkog opisa iz tenderske dokumentacije u kome je predviđeno da se jedan od monitora koristi sa postojećim aparatima (konkretno RTG aparat drugog proizvođača), a što je ponuđač prihvatio u Izjavi koja se tretira kao dopuna tehničkog prospekta.
Ponuda ponuđača "TUZLA-FARM" d.o.o. Tuzla u skladu sa Obrascem za cijenu ponude sa tehničkim opisom ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije iz sljedećeg razloga:
Redni broj 5. - RTG Cijev
Ponuđač je u navedenom obrascu dostavio tehničke podatke za kolimator u verziji RTG Sistema Vision C, dok se ponuda i ostali tehnički podaci odnose na RTG Sistem Vision V, što stvara zabunu i zbog navedenog iste ne mogu biti razmatrane.
Shodno naprijed navedenom. Komisija će dati preporuku direktoru ugovornog organa Javna zdravstveno-nastavna ustanova Dom zdravlja „Dr Mustafa Šehović" Tuzla da ponudu ponuđača "TUZLA-FARM" d.o.o. Tuzla odbije kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, jer ponuđač nije dostavio tražene dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama, a koji su traženi tenderskom dokumentacijom.
Naziv i sjedište ponuđača Čije ponude se odbijaju na osnovu rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje: Shodno razlozima navedenim u tački I) ovog Zapisnika komisija će dati preporuku direktoru ugovornog organa Javna zdravstveno nastavna ustanova Dom zdravlja „Dr Mustafa Šehović" Tuzla da ponudu ponuđača "TUZLAFARM" d.o.o. Tuzla odbije kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, jer ponuđač nije

dostavio tražene dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama, a koji su traženi tenderskom dokumentacijom.
Uvidom u ponudu žalitelja strana 11-17, . ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Obrazac za cijenu ponude sa Tehničkim opisom „nabavka, isporuka, instalacija i puštanje u rad RTG aparata" gdje naprijed navedeni dao sukladno traženim specifikacijama i upisom cijene.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 19-21., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Potvrda broj: 06-07.4-1-3337-1/22 od 26.04.2022.godine izdana od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH u korist Dre Medical d.o.o. Sarajevo, na kojoj je između ostalog napisano; odobrava upis sljedećeg medicinskog sredstva

1. Zaštićeno ime: Vision V, Generički naziv: Stacionirani osnovni dijagnostički rendgenski sistem digitalni
2. Zaštićeno ime: Vision U, Generički naziv: Stacionirani osnovni dijagnostički rendgenski sistem digitalni
3. Zaštićeno ime: Vision X, Generički naziv: Stacionirani osnovni dijagnostički rendgenski sistem digitalni
4. Zaštićeno ime: Vision C, Generički naziv: Stacionirani osnovni dijagnostički rendgenski sistem digitalni

Kategorija: Dijagnostička i terapeutska medicinska sredstva u radiologiji. Klasa II b, Proizvođač Visaris d.o.o. Beograd, Potvrda se izdaje na period do 25.04.2027.godine.
Uvidom u ponudu žalitelja strana 23., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Suglasnost za uvoz broj: S-2026-02-17.01 od 17.02.2026.godine, kojom društvo Dre Medical d.o.o. Sarajevo daje suglasnost za uvoz društvu TUZLA FARM d.o.o. Tuzla, odobrenje da prilikom uvoza dijagnostički rendgenskog sistem digitalni model Vision V, proizvođača Visaris d.o.o. Beograd može koristiti potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstava BIH, Potvrda broj: 06-07.4-1-3337-1/22 od 26.04.2022.godine. Potvrda se izdaje za JN nabavka, isporuka, instalacija i puštanje u rad RTG aparata Dom zdravlja Tuzla.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 25-71.. ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi se katalog proizvođača dijagnostički rendgenskog sistema digitalni model Vision V, proizvođača Visaris d.o.o. Beograd.
Uvidom u ponudu žalitelja strana 77., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Izjava o demontaži i zbrinjavanju postojećeg analognog RTG aparata i instalacija nove opreme broj: 04/02/26 od 27.02.2026.godine koju je izdao Tuzla Farm d.o.o. Tuzla. Izjavljuju da će izvršiti demontažu i zbrinjavanje postojećeg RTG aparat, zatim izvršiti montažu instalaciju i puštanje u rad opreme mjerenja i pribavljanja dozvolama RTG aparat od državne regulatorne agencije za radijacijsku i nuklearnu sigurnost BIH.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 91-100., ovo tijelo konstatira da se na istim nalaze Rješenja i rješenja o izmjeni rješenja izdana od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH u korist TUZLA FARM d.o.o. Sarajevo, na kojoj je između ostalog napisano; odobrava se upis u Registar vele prometnika medicinskih sredstava TUZLA FARM d.o.o. Tuzla, te da isti može vršiti promet na veliko medicinskim sredstvima Klasa I, sa pod klasam; II a, II b, III, dijagnostička medicinska sredstva Lista A, Lista B, Lista C, Lista D, Klasa B, Klasa C, Klasa D.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 101-105., ovo tijelo konstatira da se na istim nalaze:

- Certifikati No 26/25 izdat od Visaris d.o.o. Beograd kojim se potvrđuje da je; Dalibor Pavlović uspješno pohađao i položio obuku za Visiom uređaji (C, U, V, X) i Avanse korištenje, instalacija i servis.
- Certifikati No 13/24 izdat od Visaris d.o.o. Beograd kojim se potvrđuje da je; Adnan Husanović uspješno pohađao i položio obuku za Visiom uređaji (C, U, V, X) i Avanse korištenje, instalacija i servis.
- Certifikati No 25/25 izdat od Visaris d.o.o. Beograd kojim se potvrđuje da je; Adnan Karahmet uspješno pohađao i položio obuku za Visiom uređaji (C, U, V, X) i Avanse korištenje, instalacija i servis.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 107-118., ovo tijelo konstatira da se na istim nalaze Ugovori o radu između poslodavac Tuzla Fram d.o.o. Tuzla i zaposlenika Dalibor Pavlović, Adnan Husanović, Adnan Karahmet koji isti su zaključeni na neodređeno vrijeme.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 119., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi autorizacija koju je izdao Visaris d.o.o u korist Tuzla farm d.o.o. Tuzla da ovlašteni rendgen uređaj kompanije Visaris raspolaže certifikatima i stručnom osposobljenim osobama za instalaciju puštanje u rad servisiranje i redovno održavanje uređaja u skladu sa tehničkim standardima i preporukama proizvodača. Ovlašteni serviseri su Dalibor Pavlović, Adnan Husanović, Adnan Karahmet. Ista je izdata za predmetni postupak JN.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 121., ovo tijelo konstatira da se na istoj nalazi Licenca za obavljanje djelatnosti nabavke i distribucije izvora jonizirajućeg zračenja koje nije izdao Državan regulatorna agencija za radijacijsku i nuklearnu sigurnost BIH u korist Tuzla farm d.o.o. Tuzla i važi do 06.08.2027.godine.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 123., ovo tijelo konstatira da se na istoj nalazi Licenca za obavljanje djelatnosti tehničkog servisa za zaštitu od zračenja: Instaliranje servisiranje i demontažu uređaja koji proizvode jonizirajuće zračenje u medicini i veterini koje je izdao Državna regulatorna agencija za radijacijsku i nuklearnu sigurnost BIH u korist Tuzla farm d.o.o. Tuzla i važi do 08.08.2027.godine.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 125-129., ovo tijelo konstatira da se na istim nalaze Uvjerenja o završenom kursu: zaštita od zračenja u medicinskim djelatnostima, Model kursa: profesionalne grupe koje koriste izvore jonizirajućeg zračenja, osobe koje učestaju u instalaciji servisiranju i

demontaži uredaja sa izvorima jonozirajućeg zračenja, koje je izdala Državan regulatorna agencija za radijacijsku i nuklearnu sigurnost BIH u korist Dalibor Pavlović, Adnan Husanović, Adnan Karahmet. Uvjerenja važe do 16.04.2030.godine. Uvjerenja se izdaje isključivo za zaštitu od jonizirajućeg zračenja.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 5-8, ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Obrazac za cijenu ponude sa Tehničkim opisom „nabavka, isporuka, instalacija i puštanje u rad RTG aparata" gdje naprijed navedeni dao sukladno traženim specifikacijama i upisom cijene.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 142-144., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Potvrda broj: 06-07.4-1-765-2/23 od 09.02.2023.godine izdana od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH u korist Berg d.o.o. Sarajevo na kojoj je između ostalog napisano; odobrava upis sljedećeg medicinskog sredstva

1. Zaštićeno ime: Valory , Generički naziv: Stacionirani osnovni dijagnostički rendgenski sistem digitalni. Namjena: sistem Valory je sistem za opću radiologiju rendgenskim slikama koji koriste radiografi, radiolozi i fizičari u bolnicama klinikama i medicinskim praksama za izradu obradu i preglede statističkih rendgenski slika kostura, lubanja, kralježnica, ekstremitete prsa, trbuh druge dijelove tijela kod odraslih i pedijatarskih pacijenata. Može se raditi u sjedećem, stojećem ili ležećem položaju. Sistem je namijenjen za monografske aplikacije.

Kategorija: Dijagnostička i terapeutska medicinska sredstva u radiologiji, Klasa II b, Proizvođač Visaris d.o.o. Beograd, Potvrda se izdaje na period do 08.02.2028.godine.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 145-146, ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Potvrda broj: 06-07.4-1-4791-1/21 od 30.07.2021.godine izdana od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH u korist Berg d.o.o. Sarajevo na kojoj je između ostalog napisano; odobrava upis sljedećeg medicinskog sredstva

1. Zaštićeno ime: NX 3.0, Generički naziv: Aplikacioni softver za obradu radioloških DICOM slika
2. Zaštićeno ime: NX 4.0, Generički naziv: Aplikacioni softver za obradu radioloških DICOM slika

Kategorija: Dijagnostička i terapeutska medicinska sredstva u radiologiji, Klasa II b, Proizvođač Visaris d.o.o. Beograd, Potvrda se izdaje na period do 29.07.2026.godine.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 147-148. ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Potvrda broj: 06-07.4-1-11240-1/21 od 08.02.2022.godine izdana od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH u korist Berg d.o.o. Sarajevo na kojoj je između ostalog napisano; odobrava upis sljedećeg medicinskog sredstva

1. Zaštićeno ime: XD+ 10 digital imaging System, Generički naziv: Indirektni rendgenski detektor sa ravnim ekranom model: FXRD-2530VAW
2. Zaštićeno ime: XD+ 17 digital imaging System, Generički naziv: Indirektni rendgenski

detektor sa ravnim ekranom model: FXRD-4343 VAW

3. Zaštićeno ime: XD +14 digital imaging System, Generički naziv: Indirektni rendgenski detektor sa ravnim ekranom model: FXRD-3643VAW plus
4. Zaštićeno ime: XD +17 digital imaging System, Generički naziv: Indirektni rendgenski detektor sa ravnim ekranom model: FXRD-4343VAW plus
5. Zaštićeno ime: XD+ 10 digital imaging System, Generički naziv: Indirektni rendgenski detektor sa ravnim ekranom model: FXRD-2530VAW plus
6. Zaštićeno ime: XD 14 digital imaging System, Generički naziv: Indirektni rendgenski detektor sa ravnim ekranom model: FXRD-3643VAW

Kategorija: Dijagnostička i terapeutska medicinska sredstva u radiologiji, Klasa II b, Proizvođač Visaris d.o.o. Beograd, Potvrda se izdaje na period do 07.02.2027.godine.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 09-131., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi se katalog proizvođača Agafa RTG aparat Valory V.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 140., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Izjava o demontaži i zbrinjavanju postojećeg analognog RTG aparata i instalacija nove opreme od 23.02.2026.godine koju je izdao Berg d.o.o. Sarajevo. Izjavljuju da će izvršiti demontažu i zbrinjavanje postojećeg RTG aparat, zatim izvršiti montažu instalaciju i puštanje u rad opreme mjerenja i pribavljanja dozvolama RTG aparat od državne regulatorne agencije za radijacijsku i nuklearnu sigurnost BIH.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 149., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi se katalog proizvođača Izjava o servisnoj podršci kojom berg d.o.o. Sarajevo izjavljuje da ima autoriziranu podršku od stane proizvođača te ima angažirano tehničko osoblje za poslove, postavljanja, instaliranja i servisiranja ponuđene opreme.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 101-105., ovo tijelo konstatira da se na istim nalaze:

- Certifikati izdat od AGAFA kojim se potvrđuje da je; Edinu Avdiću izdat certifikat Valory system technical services. Osnažujemo stručnjake rendgensku tehnologiju
- Certifikati izdat od AGAFA kojim se potvrđuje da je; Edinu Avdiću izdat certifikat NX Technical application. Osnažujemo stručnjake rendgensku tehnologiju
- Certifikati izdat od AGAFA kojim se potvrđuje da je; Sanjin Elezović izdat certifikat DR panels XD/XD +Delta/Dr paneli XD/XD+D.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 156-165., ovo tijelo konstatira da se na istim nalaze Ugovori o radu između poslodavac Berg d.o.o. Sarajevo i zaposlenika Edinu Avdiću i Sanjin Elezović koji isti su zaključeni na neodređeno vrijeme.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 166., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi autorizacija koju je izdao AGFA N.V. d.o.o. u korist Berg d.o.o. Sarajevo da našem distributeru i

servisnom partneru za proizvode AGFA uključujući ponuđeni Valory, odnosno da je Berg d.o.o. Sarajevo ovlašten za promociju ponude isporuku instalaciju puštanje u rad o održavanje opreme Agfa te posjeduje certificirano i ovlašteno kvalificirano osoblje za izvođenje instalacije, preventivnog održavanja korektivnog održavanja i tehničke podrške za ponuđenu opremu
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 173., ovo tijelo konstatira da se na istoj nalazi Licenca za obavljanje djelatnosti nabavke i distribucije izvora jonizirajućeg zračenja koje nje izdao Državan regulatorna agencija za radijacijsku i nuklearnu sigurnost BIH u korist Berg d.o.o. Sarajevo i važi do 27.10.2026.godine.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 172., ovo tijelo konstatira da se na istoj nalazi Licenca za obavljanje djelatnosti tehničkog servisa za zaštitu od zračenja: Instaliranje servisiranje i demontažu uređaja koji proizvode jonizirajuće zračenje u medicini i veterini koje nje izdao Državan regulatorna agencija za radijacijsku i nuklearnu sigurnost BIH u korist Berg d.o.o. Sarajevo i važi do 04.08.2027.godine.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 200., ovo tijelo konstatira da se na istoj nalazi Izjava o obuci medicinskog i tehničkog osoblja te ovim putem izjavljujemo da ćemo po isporuci i puštanju u rad predmetne opreme izvršiti besplatnu obuku zaposlenika UT.
Uvidom u spis premeta točnije izjašnjenje UT ovo tijelo konstatira da je u prilog istog priložena certifikat za Visaris d.o.o. u skladu sa direktivom 93/42/EEC(MDD) i DoC-Declaration of Conformity za Varec Imaging
U članku 49. stavak 1. točka b) i točka c) ZJN-a je propisano sljedeće
U postupku javne nabavke robe, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača, mjere za osiguranje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;
c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

U članku 50. stavak 1. točka b) ZJN-a je propisano sljedeće
U postupku javne nabavke robe, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;

U članku 57. stavak. 1 ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati

Iz konteksta žalbenog navoda, cijeneći naprijed utvrđene činjenice, ovo tijelo konstatuje da žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava ocjenu svoje ponude kao neprihvatljive, u dijelu koji se odnosi na navodnu nedovoljnost dostavljenih certifikata servisnog osoblja, kao i navodnu nejednaku primjenu tog kriterija u odnosu na izabranog ponuđača.
Međutim, uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ***utvrđeno je da ponuda žalitelja nije ocijenjena neprihvatljivom iz razloga koji se odnose na certificiranost ili osposobljenost servisnog osoblja, niti zbog nedostavljanja certifikata za pojedinačne komponente sistema,*** kako to žalitelj navodi. Suprotno tome, iz Zapisnika jasno proizlazi da je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom zbog neispunjavanja uvjeta iz točke 3.3. tenderske dokumentacije pod a) i c), odnosno zbog nedostavljanja dokaza o upisu ponuđenih medicinskih sredstava u Registar medicinskih sredstava i nedostavljanja ovlaštenja proizvođača za prodaju i servis za određene komponente sistema (flat panel detektor i medicinski monitor), kao i zbog neusklađenosti tehničke dokumentacije u dijelu koji se odnosi na RTG cijev. Budući da razlozi odbijanja ponude žalitelja nisu zasnovani na elementima koje žalitelj osporava u ovom žalbenom navodu, već na drugim, jasno utvrđenim nedostacima u smislu tenderske dokumentacije, to navodi žalitelja ne dovode u pitanje pravilnost ocjene njegove ponude kao neprihvatljive. Slijedom navedenog, žalbeni navod kojim se ukazuje na nepravilnu ocjenu certifikata servisnog osoblja i nejednak tretman ponuđača u tom dijelu, ocjenjuje se kao ***neutemeljeni.***

Žalitelj u drugom žalbenom navodu osporava pravilnost ocjene njegove ponude kao neprihvatljive u odnosu na točku 11. Zapisnika (redni broj 6. – flat panel detektor), kao i istovremenu ocjenu ponude izabranog ponuđača kao prihvatljive, ukazujući na nejednak tretman ponuđača. Ističe da je tenderskom dokumentacijom u točki 3.3. a) i c) propisana obaveza dostavljanja dokaza o upisu medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava i ovlaštenja proizvođača za prodaju i servis, ali isključivo u odnosu na ponuđeno sredstvo kao cjelinu, a ne na svaku pojedinačnu komponentu sistema. Navodi da je u ponudi dokazao ispunjenost svih tehničkih karakteristika za detektor kroz katalog i izjavu proizvođača, te dostavio tražene dokaze za RTG sistem kao cjelinu. Smatra da je

ugovorno tijelo nezakonito proširilo zahtjeve tenderske dokumentacije tražeći dokaze (registraciju i ovlaštenja) za pojedinačne komponente sistema, iako takva obaveza nije bila propisana. Istovremeno, ukazuje da je izabrani ponuđač dostavio takve dokaze samo za određene komponente, ali ne za sve, te je njegova ponuda ipak ocijenjena kao prihvatljiva. Slijedom toga, žalitelj smatra da je ugovorno tijelo postupilo suprotno načelu jednakog tretmana iz članka 3. Zakona, jer je u identičnoj ili usporedivoj situaciji primijenio strožije kriterije na njegovu ponudu nego na ponudu izabranog ponuđača, te predlaže da se njegova ponuda ocijeni prihvatljivom.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da odnosu na žalbene navode kojima se osporava pravilnost ocjene ponude žalitelja u pogledu statusa medicinskog monitora i upravljačke konzole, kao i navode o nejednakom tretmanu ponuđača, ugovorno tijelo u cijelosti ostaje kod obrazloženja iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Žalitelj pogrešno interpretira tendersku dokumentaciju kada tvrdi da se medicinski monitor i upravljačka konzola imaju promatrati isključivo kao integralni dio RTG uređaja, bez obaveze njihovog zasebnog dokazivanja. Suprotno navedenom, iz ponude žalitelja i tehničke dokumentacije jasno proizlazi da upravljačka konzola predstavlja zasebnu funkcionalnu cjelinu sa vlastitim softverom i medicinskom namjenom, što je dodatno potvrđeno i kroz činjenicu da ista može biti korištena i sa drugim RTG aparatima, kako je i predviđeno točkom 7.14. tenderske dokumentacije. Sukladno tome, predmetna upravljačka konzola, uključujući medicinski monitor, predstavlja medicinsko sredstvo u smislu točke 3.3. tenderske dokumentacije, te je za isto bilo obavezno dostaviti dokaz o upisu u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, kao i ovlaštenje proizvođača za prodaju i servis. Žalitelj navedene dokaze nije dostavio u traženom obimu, te je njegova ponuda pravilno ocijenjena kao tehnički neusklađena i neprihvatljiva. Istovremeno, izabrani ponuđač je za istovrsnu upravljačku konzolu dostavio urednu registraciju i dokaz o usklađenosti sa zahtjevima iz točke 3.3. tenderske dokumentacije, što je pravilno uzeto u obzir prilikom ocjene njegove ponude kao prihvatljive. Navodi žalitelja o nejednakom tretmanu su neosnovani, jer je ugovorno tijelo na sve ponuđače primijenio identične uvjete iz tenderske dokumentacije, dok razlike u ocjeni proizlaze isključivo iz različitog stepena ispunjenosti propisanih zahtjeva. Slijedom navedenog, žalbeni navodi se ocjenjuju kao neosnovani, a osporena odluka ugovornog tijela u ovom dijelu pravilna i zakonita.

U točki 2. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2. PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE

2.1. Predmet nabavke

Predmet nabavke je nabavka, isporuka, instalacija i puštanje u rad rtg aparata, a čija je detaljna specifikacija i količine data u obrascu za cijene koji je prilog ove tenderske dokumentacije. Ponuđač je dužan ponuditi robu koja je predmet nabavke na način da ista odgovara svim uslovima i karakteristikama koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji.

U točki 3.3. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke sposobnosti dokazati:

a) da je ponuđeno sredstvo (oprema) upisano u registar medicinskih sredstava (opreme) kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH,

b) da ima angažovano tehničko osoblje za poslove postavljanja, instaliranja i servisiranja ponuđenog sredstva (opreme),

c) daje ovlašten za prodaju i servis od strane proizvođača ponuđenog sredstva (opreme),

d) da ponuđač ili angažovano tehničko osoblje posjeduje certifikat izdat od Državne agencije za radijacijsku i nuklearnu sigurnost BiH za obavljanje poslova u zoni jonizirajućeg zračenja.

U svrhu dokazivanja uslova iz tačke a) ponuđač je dužan dostaviti ovjerenu kopiju važećeg dokumenta (rješenje, potvrda i si.) o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u registar medicinskih sredstava (opreme) kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Za tačku b), ponuđač je dužan da dostavi ovjerenu kopiju certifikata stalno zaposlenog servisera i ovjerenu kopiju ugovora o radu servisera ili ovjerenu kopiju ugovora sa certificiranim serviserom.

Za tačku c), ponuđač je obavezan da dostavi ovjerenu kopiju autorizacije, koju je izdao proizvođač, a koja treba da sadrži naziv postupka, broj nabavke i napomenu da ponuđač ima certificirano osoblje za instalaciju i održavanje ponuđenog sredstva.

Za tačku d), ponuđač ili angažovano tehničko osoblje obavezni su dostaviti original ili ovjerenu kopiji certifikata izdatog od Državne agencije za radijacijsku i nuklearnu sigurnost BiH za obavljanje poslova u zoni jonizirajućeg zračenja.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude iz TD za stavku 6. i stavku 7.14 je propisano sljedeće:

6.	**PRENOSIVI FLAT PANEL DETEKTOR (3 komada)**
6.1.	Minimalne dimenzije detektora 43 x 43 cm
6.2.	Tehnologija detektora : Scintillator CsI / a-Si (Amorphus Silicon)
6.3.	Bežična veza između panela i radne stanice (WiFi)
6.4.	Digitalni detektor mora biti vodootporan (mora ispunjavati minimum IP67 standarda - otporan na sve tekućine i prašinu).
6.5.	Veličina piksela treba biti maksimalno 140 pm
6.6.	Minimalni "effective array" 2500 x 3000 piksela
6.7.	Detektor mora imati sposobnost vanjskog opterećenja od min. 300 kg na cijeloj površini, odnosno 150 kg po tački opterećenja
6.8.	AED funkcionalnost
6.9.	AD conversion min. 16 bit tj. prebacivanje snimaka u najmanje 16 bita
6.10.	Detektor mora posjedovati minimalno 2 interne antene radi stabilne wireless komunikacije. Operativno trajanje

	Baterije min 8 sati uz mogućnost pohrane 200 slika na memoriju detektora u slučaju off line rad
6.11.	Maximalna težina digitalnog detektora sa kućištem i baterijskim napajanjem do 4 kg
6.12.	Detektor mora posjedovati punjač za baterije
6.13.	DQE minimalno 55 % na 1 lp/mm
6.14.	Prostorna rezolucija min. 3.5 lp/mm
7.14.	Ponuđena upravljačka konzola mora omogućiti potpunu integraciju i upravljanje (zamjenu postojećih upravljačkih konzola) na postojećim analognim RTG aparatima i CR-ovima na način da se sve operacije upravljanja procesom snimanja (prijem pacijenta, parametri slikanja, modilatitet digitalizacije) a koje provodi RTG inžinjer (RTG tehničar) odvijaju na samo jednoj ponuđenoj upravljačkoj konzoli sa softverom za obradu slike. Na ovaj način korisnik uz asistenciju ovlaštenog servisa odnosno zastupnika može iskoristiti konzolu za rad sa postojećom opremom prema vlastitim potrebama.

Napomena:

Ponuđači su dužni dostaviti dokaz o registraciji ponuđenih roba kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-8724-7 od 25.03.2026.godine. i ZAPISNIK O PREGLEDU I OCJENI PONUDA broj: 02-8724-5 od 24.03.2026. godine ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo prihvatilo ponudu žalitelja, a ponudu odbilo ponudu žalitelja kao neprihvatljivu iz sljedećeg razloga:

Prihvata se preporuka komisije za provođenje postupka nabavke robe i Ugovor za nabavku, isporuku, instalaciju i puštanje u rad RTG aparata dodjeljuje ponuđaču "BERG" d.o.o. Sarajevo u ukupnom iznosu od 235.000,00 KM bez PDV-a.

Ponuda ponuđača "TUZLA-FARM" d.o.o. Tuzla ispunjava kvalifikacione uvjete lične sposobnosti iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, dok kvalifikacione uslove u svrhu dokazivanja tehničke sposobnosti, a u vezi sa tačkom 3.3. Tenderske dokumentacije, ne ispunjava u potpunosti i to iz sljedećih razloga:

Redni broj: 6. Prenosivi flat panel detector (3 komada) vidljivo je da je ponuđač ponudio detektor proizvođača Varex model Lumen 4343W koji zadovoljava tražene tehničke karakteristike, ali nedostaje Potvrdu/rješenje o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u registar medicinskih sredstava (opreme) kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH koji su traženi uslovima tenderske dokumentacije tačka 3.3. a). te nedostaje potvrda od strane proizvođača da je ovlašten za prodaju i servis od strane ponuđača ponuđenog sredstva (opreme), a koji su traženi uslovima tenderske dokumentacije tačka 3.3. c).

Dodatni uslov da se ***detektor posmatra kao zaseban element je*** i uslov pod rednim brojem 7.14. tehničkog opisa iz tenderske dokumentacije u kome je predviđeno da se jedan od detektora koristi sa postojećim aparatima (konkretno RTG aparat drugog proizvođača), a što je ponuđač prihvatio u Izjavi koja se tretira kao dopuna tehničkog prospekta;

Redni broj: 7. Tehničke dokumentacije — Upravljačka konzola za RTG i flat panel detektore stacionarna sa potrebnim softverima za obradu slike (2 komada) u tehničkom prospektu (na engleskom jeziku) naveo da nudi standardni LCD monitor 23", a u dodatnoj Izjavi proizvođača naveo da nudi medicinski monitor rezolucije 2MP 21" kako je traženo.

Nije naveden proizvođač i model medicinskog monitora te istom nisu razmatrane tehničke karakteristike.

Medicinski monitor kao zaseban dio koji nije u standardnoj konfiguraciji ponuđenog RTG aparata proizvođača Visaris model Vision V i nema Potvrdu/rješenje o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u registar medicinskih sredstava (opreme) kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH (traženo uslovima tenderske dokumentacije tačka 3.3. a) i nedostaje potvrda od strane proizvođača da je ovlašten za prodaju i servis od strane ponuđača ponuđenog sredstva (opreme) koji su traženi uslovima tenderske dokumentacije tačka 3.3. c.).

Dodatni uslov da se medicinski monitor posmatra kao zaseban element je i uslov pod rednim brojem 7.14. tehničkog opisa iz tenderske dokumentacije u kome je predviđeno da se jedan od monitora koristi sa postojećim aparatima (konkretno RTG aparat drugog proizvođača), a što je ponuđač prihvatio u Izjavi koja se tretira kao dopuna tehničkog prospekta.

Ponuda ponuđača "TUZLA-FARM" d.o.o. Tuzla u skladu sa Obrascem za cijenu ponude sa tehničkim opisom ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije iz sljedećeg razloga:

Redni broj 5. - RTG Cijev

Ponuđač je u navedenom obrascu dostavio tehničke podatke za kolimator u verziji RTG Sistema Vision C, dok se ponuda i ostali tehnički podaci odnose na RTG Sistem Vision V, što stvara zabunu i zbog navedenog iste ne mogu biti razmatrane.

Shodno naprijed navedenom, Komisija će dati preporuku direktoru ugovornog organa Javna zdravstveno-nastavna ustanova Dom zdravlja „Dr Mustafa Šehović" Tuzla da ponudu ponuđača "TUZLA-FARM" d.o.o. Tuzla odbije kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, jer ponuđač nije dostavio tražene dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama, a koji su traženi tenderskom dokumentacijom.

Naziv i sjedište ponuđača čije ponude se odbijaju na osnovu rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje: Shodno razlozima navedenim u tački l) ovog Zapisnika komisija će dati preporuku direktoru ugovornog organa Javna zdravstveno nastavna ustanova Dom zdravlja „Dr Mustafa Šehović" Tuzla da ponudu ponuđača "TUZLAFARM" d.o.o. Tuzla odbije kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, jer ponuđač nije dostavio tražene dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama, a koji su traženi tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 11-17, . ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Obrazac za cijenu ponude sa Tehničkim opisom „nabavka, isporuka, instalacija i puštanje u rad RTG aparata" gdje naprijed navedeni za stavku 6. dao ponudu sukladno traženim specifikacijama i upisom cijene.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 19-21., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Potvrda broj: 06-07.4-1-3337-1/22 od 26.04.2022.godine izdana od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH u korist Dre Medical d.o.o. Sarajevo, na kojoj je između ostalog napisano; odobrava upis sljedećeg medicinskog sredstva

1. Zaštićeno ime: Vision V, Generički naziv: Stacionirani osnovni dijagnostički rendgenski sistem digitalni
2. Zaštićeno ime: Vision U, Generički naziv: Stacionirani osnovni dijagnostički rendgenski sistem digitalni
3. Zaštićeno ime: Vision X, Generički naziv: Stacionirani osnovni dijagnostički rendgenski sistem digitalni
4. Zaštićeno ime: Vision C, Generički naziv: Stacionirani osnovni dijagnostički rendgenski sistem digitalni

Kategorija: Dijagnostička i terapeutska medicinska sredstva u radiologiji, Klasa II b, Proizvođač Visaris d.o.o. Beograd, Potvrda se izdaje na period do 25.04.2027.godine.
Uvidom u ponudu žalitelja strana 23., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Suglasnost za uvoz broj: S-2026-02-17.01 od 17.02.2026.godine, kojom društvo Dre Medical d.o.o. Sarajevo daje suglasnost za uvoz društvu TUZLA FARM d.o.o. Tuzla, odobrenje da prilikom uvoza dijagnostički rendgenskog sistem digitalni model Vision V, proizvođača Visaris d.o.o. Beograd može koristiti potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstava BIH, Potvrda broj: 06-07.4-1-3337-1/22 od 26.04.2022.godine. Potvrda se izdaje za JN nabavka, isporuka, instalacija i puštanje u rad RTG aparata Dom zdravlja Tuzla.
Uvidom u ponudu žalitelja strana 25-71., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi se katalog proizvođača dijagnostički rendgenskog sistem digitalni model Vision V, proizvođača Visaris d.o.o. Beograd. Ovo tijelo konstatira da isti sadrži i dijelove od proizvođača AVANSE Imaging Console (str. 13-15)

Uvidom u ponudu žalitelja strana 77., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Izjava o demontaži i zbrinjavanju postojećeg analognog RTG aparata i instalacija nove opreme broj: 04/02/26 od 27.02.2026.godine koju je izdao Tuzla Farm d.o.o. Tuzla. Izjavljuju da će izvršiti demontažu i zbrinjavanje postojećeg RTG aparat, zatim izvršiti montažu instalaciju i puštanje u rad opreme mjerenja i pribavljanja dozvolama RTG aparat od državne regulatorne agencije za radijacijsku i nuklearnu sigurnost BIH.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 91-100., ovo tijelo konstatira da se na istim nalaze Rješenja i rješenja o izmjeni rješenja izdana od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH u korist -TUZLA FARM d.o.o. Sarajevo, na kojoj je između ostalog napisano: odobrava se upis u Registar vele prometnika medicinskih sredstava TUZLA FARM d.o.o. Tuzla, te da isti može vršiti promet na veliko medicinskim sredstvima Klasa I, sa pod klasam; II a, II b, III, dijagnostička medicinska sredstva Lista A, Lista B, Lista C, Lista D, Klasa B, Klasa C, Klasa D.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 101-105., ovo tijelo konstatira da se na istim nalaze;

- Certifikati No 26/25 izdat od Visaris d.o.o. Beograd kojim se potvrđuje da je; Dalibor Pavlović uspješno pohađao i položio obuku za Visiom uređaji (C, U, V, X) i Avanse korištenje, instalacija i servis.
- Certifikati No 13/24 izdat od Visaris d.o.o. Beograd kojim se potvrđuje da je; Adnan Husanović uspješno pohađao i položio obuku za Visiom uređaji (C, U, V, X) i Avanse korištenje, instalacija i servis.
- Certifikati No 25/25 izdat od Visaris d.o.o. Beograd kojim se potvrđuje da je; Adnan Karahmet uspješno pohađao i položio obuku za Visiom uređaji (C, U, V, X) i Avanse korištenje, instalacija i servis.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 107-118., ovo tijelo konstatira da se na istim nalaze Ugovori o radu između poslodavac Tuzla Fram d.o.o. Tuzla i zaposlenika Dalibor Pavlović, Adnan Husanović, Adnan Karahmet koji isti su zaključeni na neodređeno vrijeme.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 119., ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi autorizacija koju je izdao Visaris d.o.o u korist Tuzla farm d.o.o. Tuzla da ovlašteni rendgen uređaj kompanije Visaris raspolaže certifikatima i stručnom osposobljenim osobama za instalaciju puštanje u rad servisiranje i redovno održavanje uređaja u skladu sa tehničkim standardima i preporukama proizvođača. Ovlašteni serviseri su Dalibor Pavlović, Adnan Husanović, Adnan Karahmet. Ista je izdata za predmetni postupak JN.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 121., ovo tijelo konstatira da se na istoj nalazi Licenca za obavljanje djelatnosti nabavke i distribucije izvora jonizirajućeg zračenja koje nje izdao Državan regulatorna agencija za radijacijsku i nuklearnu sigurnost BIH u korist Tuzla farm d.o.o. Tuzla i važi do 06.08.2027.godine.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 123., ovo tijelo konstatira da se na istoj nalazi Licenca za obavljanje djelatnosti tehničkog servisa za zaštitu od zračenja: Instaliranje servisiranje i demontažu uređaja koji proizvode jonizirajuće zračenje u medicini i veterini koje nje izdao Državan regulatorna agencija za radijacijsku i nuklearnu sigurnost BIH u korist Tuzla farm d.o.o. Tuzla i važi do 08.08.2027.godine.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 125-129., ovo tijelo konstatira da se na istim nalaze Uvjerenja o završenom kursu: zaštita od zračenja u medicinskim djelatnostima, Model kursa: profesionalne grupe koje koriste izvore jonizirajućeg zračenja, osobe koje učestaju u instalaciji servisiranju i