BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-593-6/26
Mostar, 08.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova: Ilije Ignjatića predsjednika vijeća, i Josipa Dragića i Mirjane Antunović, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja PRO VIA d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Zoranu Periću, odvjetniku iz Bijeljine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju od 01.04.2026. godine za predmet nabave: *Nabava i isporuka saobraćajnih znakova,* ugovornog tijela JKP SAOBRAĆAJ I KOMUNIKACIJE-TUZLA D.O.O. TUZLA na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24), na sjednici održanoj 08.05.2026. godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba potencijalnog ponuditelja PRO VIA d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Zoranu Periću, odvjetniku iz Bijeljine, izjavljena na Tendersku dokumentaciju od 01.04.2026. godine za predmet nabave: *Nabava i isporuka saobraćajnih znakova,* ugovornog tijela JKP SAOBRAĆAJ I KOMUNIKACIJE-TUZLA D.O.O. TUZLA i **poništava se:**
   - Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 1258-7-1-132-3-25/26 od 27.03.2026. godine.
2. Usvaja se zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe žalitelja zastupanog po punomoćniku Zoranu Periću, odvjetniku iz Bijeljine u iznosu od 987,19 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JKP SAOBRAĆAJ I KOMUNIKACIJE-TUZLA D.O.O. TUZLA, (u daljem tekstu: Ugovorno

tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabave: – *Nabava i isporuka saobraćajnih znakova,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1258-7-1-132-3-25/26 od 27.03.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju od 01.04.2026. godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 13.04.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 01.04.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

1. žalbeni navod:

Ugovorni organ u tački 3.4 Tehnička i profesionalna sposobnost navodi: 3.4 Tehnička i profesionalna sposobnost

3.4.1 Uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 49. Zakona o javnim nabavkama, ponuđači trebaju ispuniti minimalne uslove:

a) Ponuđač je dužan dokazati da stavke: 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2.1, 3.1, 3.2, 3.3 i3.4 iz Anexa 2 tenderske dokumentacije ispunjavanje sljedeći bosanskohercegovački standard:

- BAS EN12899-1.

3.4.2 Dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokaza koje dostave ponuđači:

a) Ponuđač je dužan dostaviti dokaz (certifikat, potvrdu ili uvjerenje) za ispunjavanje sljedećeg bosanskohercegovačkog standarda za stavke: 1.1,1.2,1.3,1.4, 2.1, 3.1, 3.2, 3.3 i 3.4 iz Anex-a 2 tenderske dokumentacije i to:

- BAS EN 12899-1

U tački 3.4 Tehnička i profesionalna sposobnost ugovorni organ zahtjeva dokaz 0 ispunjenju standarda BAS EN 12899-1. Važeći standard BAS EN 12899-1 Fiksni, vertikalni saobraćajni znakovi na putevima - Dio 1: Fiksni znakovi, (sajt Instituta za standardizaciju BiH https://isbih.gov.ba/standard/276114) definiše zahtjeve u pogledu otpornosti na mehaničke uticaje, fotometrijske i kolometrijske osobine, ali utvrđuje i konstruktivne zahtjeve i zahtjeve u pogledu otpornosti na mehaničke uticaje vertikalne saobraćajne signalizacije, i u tom standardu su jasno definisana sve vrste opterećenja koja djeluju na znakove. Bitno je istaći da su znakovi izloženi svim u standardu definisanim opterećenjima, a to su dejstvo vjetra, dinamički pritisak snijega, tačkasto opterećenje i opterećenja od vlastite težine. Ovim standardom su definisane veličine/vrijednosti ovih opterećenje, odnosno klase pritiska vjetra, od najslabije WL0 do najjače WL9, ali isto tako su definisane klasifikacije pri djelovanju snijega, tačkastom opterećenju i opterećenju od vlastite težine, sve sadržano u tački 5.3 Opterećenja ovog standarda. Vertikalna saobraćajna signalizacija na svakom području, pa i području na kojem ugovorni organ planira da postavlja ove saobraćajne znakove su izloženi tačno određenim opterećenjima koje ugovorni organ nije naveo u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ovim standardom su definisane i metode

ispitivanja ili proračuna kojima se verifikuju mehaničke karakteristike vertikalne saobraćajne signalizacije.

Prema ovome, i vertikalna saobraćajna signalizacija koja je predmet ove javne nabavke mora biti izrađena prema ovom standardu i u skladu sa njim ispitana ili proračunata, za šta mora posjedovati odgovarajuću dokumentaciju (sertifikat, atest, izvještaj o ispitivanju), koji se zahtjeva. Treba napomenuti da saobraćajni znak koji je klasifikovan sa najnižom klasom pritiska vjetra, dinamičkog pritisaka snijega, tačkastog opterećenja i opterećenja od vlastite težine, kao i onaj saobraćajni znak koji je klasifikovan sa najvišim pomenutim klasama performansi, faktički zadovoljavaju standard BAS EN 12899-1, ali samo za određene veličine opterećenja. Upravo od tog opterećenja zavisi i sama konstrukcija znaka, debljina i otpornost primjenjenih materijala, pa i na kraju i sama cijena koštanja takvog znaka, pa se logično postavlja pitanje za koje veličine standardom definisanih opterećenja trebaju da zadovoljavaju saobraćajni znakovi koji su predmet ove javne nabavke, obzirom da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji izostavio postaviti obavezne parametre vezane za opterećenja kojima su saobraćajni znakovi izloženi ili da postavi zahtjevane klase opterećenja. Samo sa ovako definisanim zahtjevima ponuđači mogu dati svoju ponudu u pravičnoj konkurenciji i stvarno konkurentskoj osnovi jednakoj za sve ponuđače, jer na ovaj način kako je uradio ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji moguće je ponuditi saobraćajne znakove koji ne posjeduju mehaničke karakteristike koje zadovoljavaju opterećenja kojima su izloženi, a samim tim se utiče i na pravičnu konkurentnost.

Iz obrazloženog je jasno da ugovorni organ nije dao potpune i jasne informacije u vezi relevantnog opterećenja kojima su znakovi izloženi i nije stvorio uslove u kojima će ponuđači dati svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi koja je jedna za sve ponuđače u ovoj javnoj nabavci.

2. žalbeni navod:

Ugovorni organ u tački 3.4 Tehnička i profesionalna sposobnost navodi: 3.4 Tehnička i profesionalna sposobnost

3.4.1 Uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 49. Zakona o javnim nabavkama, ponuđači trebaju ispuniti minimalne uslove:

a) Ponuđač je dužan dokazati da stavke: 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2.1, 3.1, 3.2, 3.3 i 3.4 iz Anexa 2 tenderske dokumentacije ispunjavanje sljedeći bosanskohercegovački standard:

- BAS EN 12899-1.

3.4.2 Dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokaza koje dostave ponuđači:

a) Ponuđač je dužan dostaviti dokaz (certifikat, potvrdu ili uvjerenje) za ispunjavanje sljedećeg bosanskohercegovačkog standarda za stavke: 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2.1, 3.1, 3.2, 3.3 i 3.4 iz Anex-a 2 tenderske dokumentacije i to:

- BAS EN 12899-1

Ugovorni organ u tački 3.4 Tehnička i profesionalna sposobnost je naveo: (kao u 1. žalbenom navodu).

Na ovaj način ugovorni organ je ugrozio konkurentnost jer je za svaki zahtjevani standard morao dati ekvivalentnu opciju/mogućnost u skladu sa članom 48 stav (6):

„Ugovorni organ dužan je da prihvati i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristup takvim certifikatima".

Takođe, članom 54. Stav 2 alineja a) Tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosansko-hercegovačkih tehničkih pravila, određuju se:

a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosansko-hercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent"

Takođe, ugovori organ nije jasno i precizno definisao zahtjeve tehničke i profesionalne sposobnosti što je bio u obavezi prema članu 48. stav (7), a u vezi omogućavanja ekvivalenata.

Zbog svega navedenog očigledno je da ugovorni organ nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

3. žalbeni navod:

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - Obrzac za cijenu ponude navodi:

1. Nabavka i isporuka novog saobraćajnog znaka sa ojačanim rubom (duplo motan) ili aluminijskim profilom. Površina znaka urađena od retroreflektujućih materijala (folije) sa CE oznakom, I klasa retrorefleksije, garancija 7 godina

2. Nabavka i isporuka novog saobraćajnog znaka sa ojačanim rubom (duplo motan) ili aluminijskim profilom. Površina znaka urađena od retroreflektujućih materijala (folije) sa CE oznakom, U klasa retrorefleksije, garancija 10 godina

3. Nabavka i isporuka saobraćajnih znakova sa ojačanim rubom (duplo motan) /'potrebnim ojačanjima (izrađen iz jednog ili više segmenata) - znakovi raznih dimenzija (mjestopisne i informacione table, putokazi, raskrsne i predraskrsne table)

Važeći standard BAS EN 12899-1 Fiksni, vertikalni saobraćajni znakovi na putevima - Dio 1: Fiksni znakovi, (sajt Instituta za standardizaciju BiH https://isbih.gov.ba/Standard/276114) u tački 7.1.6 utvrđuje i konstruktivne zahtjeve u smislu izvedbe ivice znaka.

Međutim, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije definisao klasu ivice znaka kao jedine relevantne karakteristike koja je određena standardom, ali jeste tendenciozno definisao način izvedbe ruba, odnosno ivice znaka „sa ojačanim rubom (duplo motan) rub ili aluminijumskim profilom" čime je izvršio favorizaciju određenih ponuđača čije kapacitete i proizvode poznaje.

Ivica znaka može biti izvedena na više različitih načina, i zavisi od proizvođača do proizvođača, te samo postavljanje uslova u vezi načina izvedbe kako je to učinio ugovorni organ utiče na konkurentnost u ovoj javnoj nabavci. Takođe, ugovorni organ na ovako definisan predmet nabavke odnosno način izvedbe ivice/ruba saobraćajnih znakova ne dopušta ekvivalentno rješenje, iako je prema Zakonu o javnim nabavkama BiH (član 54) u obavezi da predmet nabavke u ovakvom slučaju mora označiti sa dodatkom „ili ekvivalent" jer ovakvim tehničkim opisom upućuje na tačno određeni proizvod, a da pri tome nije obezbijedio pravičnu konkurenciju. U ovom dijelu tenderske dokumentacije ugovorni organ je postupio protivno relevantnom standardu, kao i protivno članu 54. Zakona o javnim nabavama BiH.

4. žalbeni navod:

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - Obrzac za cijenu ponude navodi:

4. Nabavka i isporuka novog saobraćajnog znaka sa ojačanim rubom (duplo motan) ili aluminijskim profilom. Površina znaka urađena od retroreflektujućih materijala (folije) sa CE oznakom, I klasa retrorefleksije, garancija 7 godina

5. Nabavka i isporuka novog saobraćajnog znaka sa ojačanim rubom (duplo motan) ili aluminijskim profilom. Površina znaka urađena od retroreflektujućih materijala (folije) sa CE oznakom, II klasa retrorefleksije, garancija 10 godina

U ovim pozicijama ugovorni organ je tačno definisao određeni materijal za izradu okvira znaka, iako on može biti izveden od drugačijih materijala, a da pri tome nije omogućio upotrebu ekvivalenta. Standard BAS EN 12899-1, kao ni jedan zakonski i podzakonski akt ne određuju vrstu materijala od kojeg se izrađuju okvirovi znakova. Ovo za posljedicu ima da se i tabla znaka mora izrađivati od aluminijuma, tako ni materijal table znaka definisan standardom. Uz sve to, ugovorni organ na ovako definisan predmet nabavke odnosno materijal okvira znakova ne dopušta ekvivalentno rješenje, iako je prema Zakonu o javnim nabavkama BiH (član 54) u obavezi da predmet nabavke u ovakvom slučaju mora označiti sa dodatkom „ili ekvivalent" jer ovakvim tehničkim opisom upućuje na tačno određeni proizvod, U ovom dijelu tenderske dokumentacije ugovorni organ je postupio protivno relevantnom standardu, kao i protivno članu 54. Zakona o javnim nabavama BiH.

5. žalbeni navod:

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - Obrzac za cijenu ponude navodi:

2.1 Saobraćajni znak, okrugli (prečnik 600 mm),ili kvadratni (600x600mm), ili trougaoni(900x900x900mm).... kom. ...150 Iz ovog je evidentno da je ugovorni organ u istu stavku svrstao saobraćajne znakove različitog oblika i različitih površina. Budući da cijena znakova zavisi od količine materijala koja zavisi od površine znaka, kao i od rada utrošenog u izradu istog, koji zavisi od oblika znaka (nivo sječenja, broj uglova, količina savijanja i dr), logično je da je i cijena za svaki od ovih znakova različita, te je nemoguće ih svrstati ih u istu kategoriju, kao što je ovde učinjeno, i dati jedinstvenu cijenu izraženu u komadima.

Razlog ugovornog organa za grupisanje ovih različitih proizvoda u istu stavku se može samo posmatrati kao otvaranje mogućnosti manipulacija u realizaciji predmetnih radova. Svoj stav u vezi ovoga dala je Kancelarija za razmatranje žalbi svojim rješenjem broj JN2-01-07-1-1268-7/25 od 11.09.2025. godine.

6. žalbeni navod:

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - Obrzac za cijenu ponude navodi u stavci 1 „garancija 7 godina", u stavci 2 „garancija 10 godina" i u stavci 3 „garancija 12 godina". Prvo, dužine trajanja garancija 7, 10 i 12 godina su ovde samovoljno i tendenciozno određene od strane ugovornog organa, jer ni u jednom zakonskom ili podzakonskom aktu ne postoji definisana dužina garancije. Takođe, šta bi se desilo da ponuđač može obezbjediti garanciju od 14 godina? Po tenderskoj dokumentaciji zahtjevaju se tačno određene dužine. Očigledno je da ugovorni organ ovim vrši favorizaciju određenih ponuđača čije kapacitete poznaje, čime otvoreno narušava pravičnu konkurenciju u ovom postupku javne nabavke.

Drugo, ugovorni organ nije naveo na šta se odnosi ova garancija, te na koji način se ista dokazuje, čime nije dao potpune i jasne informacije u ovoj tenderskoj dokumentaciji.

7. žalbeni navod:

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - Obrzac za cijenu ponude navodi:

4.3 Saobraćajni znak dimenzija 2, Oxlf 5 m, Po vrši na znaka uradena od retroreflektirajućih materijala (folija) sa CE oznakom, III klasa retrorefleksije, garancija 12 godina

4.4 Saobraćajni znak sa obrubom. Lice znaka 600x600mm, folija III retrorefleksije. Sa obrubom III klasa retrorefleksije žutozelena (fluorescentni materijal). Sve aplicirano na aluminijskoj podlozi ukupne površine 700x700 mm.

Važeći standard BAS EN 12899-1 Fiksni, vertikalni saobraćajni znakovi na putevima - Dio 1: Fiksni znakovi, (sajt Instituta za standardizaciju BiH https://i5bih.qov.ba/standard/276114) utvrđuje fotometrijske i kolometrijske osobine u tački 4 - Retrorefiektujući materijal za izradu lica znaka. U okviru ove tačke, kao uopšte u ovom standardu, ne postoji odrednica „III klasa retrorefleksije". Pretpostavlja se da se misli na koeficijent retrorefleksije RA koji je opisan u tački 4.1.1.4 standarda BAS EN 12899-1:2013.

4.1.1.4 Koeficijent retrorefleksije RA

Najmanji inicijalni koeficijent retrorefleksije RA (cd 'lu^-m'2) retroreflektujućih znakova kada se mjeri prema postupku definisanom u CIE 54.2, uz primjenu standardnog CIE izvora svjetlosti A, mora biti u skladu sa tabelama 3 ili 4.

Koeficijent retrorefleksije (RA) svih štampanih boja, osim bijele, ne može biti manji od 70% vrijednosti iz tabela 3 ili 4 za Klasu RA1 i Klasu RA2 znakova, redom.

Kao što se vidi, prema standardu postoje koeficijenti retrofefieksije klase RA1 i klase RA2, ali ne i „III klasa retrorefleksije" koju ugovorni organ pominje, te je nejasno šta je osnova za to, jer se ne sadrži u navedenim standardima na kojima je ugovorni organ pozvao u opisu pozicije. Takođe, ni u ostalim zakonskim i podzakonskim aktima se ovaj pojam uopšte ne pominje. U ovim

pozicijama ugovorni organ nije dao jasne i potpune informacije iz gore navedenih razloga i dovodi ponuđače u zabunu.

8. žalbeni navod:

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - Obrzac za cijenu ponude navodi:

4.5 Saobraćajni znak sa obrubom. Lice znaka 600x600mm, folija III retrorefleksije. Sa obrubom III klasa retrorefleksije žutozelena (fluorescentni materijal). Sveaplicirano na aluminijskoj podlozi ukupne površine 700x700 mm.

Prema standardu BAS EN 12899-1, kao ni u jednom zakonskom i podzakonskom aktu, ne postoji definisana „žutozelena" boja, te je očigledno da ugovorni organ u ovom dijelu tenderske dokumetacije improvizuje i samovoljno postupa iz samo njemu poznate namjere i razloga. Takođe, bitno je napomenuti da se prema članu 12 Pravilnika o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na putevima, načinu obilježavanja radova i prepreka na putu i znakovima koje učesnicima u saobraćaju daje ovlašćena osoba (SG BiH 06/06) u izuzetnim slučajevima, a radi bolje uočljivosti saobraćajni znakovi mogu postavljati na kontrasnim tablama i to bijele boje, što ukazuje na protivzakonito postupanje ugovornog organa.

Iz ovoga je jasno da postupanje u ovoj tenderskoj dokumetaciji ugovornog organa protivno materijalnim propisima koji su jasno i precizno definisali ovu oblast, čime je prekršio Zakon o javnim nabavkama BiH.

9. žalbeni navod:

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - Obrzac za cijenu ponude navodi u stavkama 1, 2, 3.1, 3.2 i 3,3 „Površina znaka urađena od retroreflektujućih materijala (folije) sa CE oznakom".

Sama „CE oznaka" predstavlja oznaku usklađenosti sa proizvoda sa određenim standardom za koji posjeduje CE sertifikat. Ugovorni organ u ovim pozicijama nije uopšte naveo relevantni standard na koji se odnosi CE oznaka. Takođe, u ovom slučaju nije jasno ni na šta se ovde odnosi „CE oznaka", da li na saobraćajni znak ili samo na foliju.

Pored toga što „CE oznaka" predstavlja usklađenost sa određenim evropskim standardom koji ugovorni nije definisao, takođe ovim pozicijama nije dopuštena ni upotrebu ekvivalenta, ukoliko ponuđač nema pristup tim CE sertifikatima.

Zbog navedenog, očigledno je da ugovorni organ ovakvim opisom ove pozicije u ovom dijelu tenderske dokumentacije nije dao jasne i potpune informacije, kao što nije ni dopustio ekvivalentna rješenja, čime bi se stvorio ambijent stvarno konkurentske osnove da svi ponuđači pod jednakim uslovima mogu dati svoju ponudu.

10.žalbeni navod:

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - Obrzac za cijenu ponude navodi u stavkama 4 i 5 definiše da su "obujmice" metalne. Međutim, standard BAS EN 12899-1, kao ni jedan zakonski i podzakonski akt ne određuju vrstu materijala od kojeg se izrađuju elementi za pričvršćivanje znaka za stub, nego određuje koje uslove moraju da ispune. Takođe, u tenderskoj

dokumentaciji nije dopuštena ni upotrebu ekvivalenta za materijale. Očigledno je ugovorni organ bio vođen informacijama koje poguduje ponuđačima čije kapacitete poznaje, čime je narušena pravična konkurentnost u ovom postupku javne nabavke.

Mišljenja smo da je neophodno da se, zbog svega gore navedenog u našim žalbenim navodima, ovakvim postupanjem i propustima ugovornog organa, ugrožena i onemogućena pravična konkurentnost, te da neophodno da se predmetna javna nabavka poništi.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi, te da Kancelarija nakon zaprimanja žalbe istu usvoji zbog gore navedenih razloga i poništi predmetnu tendersku dokumentaciju za za javnu nabavku roba " Nabavka i isporuka saobraćajnih znakova" (06-3468-5/25), konkurentski postupak, broj obavještenja 1258-7-1-132-3-25/26.

Troškovnik (vrijednost boda 3 KM po A TRS od 1.1.2025. godine):

sastav žalbe - 675,00 KM

paušalna nagrada (prikupljanje dokumentacije, slanje poštom) - 168,75 KM

PDV (17%) - 143,44 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:

Postupajući po pomenutoj žalbi, ugovorni organ je na osnovu i u skladu sa odredbama člana 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama pristupio provjeri blagovremenosti, dopuštenosti i urednosti iste, kao i činjenice da li je ista izjavljena od strane ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju. Nakon što je utvrđeno da se radi o blagovremenoj, dopuštenoj i urednoj žalbi, izjavljenoj od strane ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, utvrđeno je sljedeće:

Žalba je u potpunosti neosnovana.

IZJAŠNJENJE NA ŽALBENI NAVOD 1:

Žalbeni navod 1 je u potpunosti neosnovan.

U vezi sa navodima žalitelja koji se odnose na tačku 3.4. tenderske dokumentacije - Tehnička i profesionalna sposobnost, ugovorni organ ističe sljedeće:

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno propisao da ponuđači moraju dokazati usklađenost ponuđenih roba sa standardom BAS EN 12899-1, u skladu sa članom 49. Zakona o javnim nabavkama BiH, kojim je definirano da ugovorni organ može zahtijevati dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, uključujući i usklađenost sa relevantnim tehničkim standardima.

Standard BAS EN 12899-1 predstavlja harmonizirani evropski standard koji propisuje sve relevantne tehničke zahtjeve za fiksne vertikalne saobraćajne znakove, uključujući mehaničku otpornost, otpornost na djelovanje vjetra, snijega i drugih opterećenja, fotometrijske i kolorimetrijske karakteristike, metode ispitivanja i klasifikaciju performansi.

Bitno je naglasiti da navedeni standard već u sebi sadrži razrađene klase opterećenja (npr. klase pritiska vjetra WL0-WL9 i druge), kao i metode dokazivanja usklađenosti. Ugovorni organ je zahtjevom za usklađenost sa ovim standardom implicitno obuhvatio sve njegove relevantne odredbe, uključujući i opterećenja na koja se žalitelj poziva.

Zakon o javnim nabavkama BiH ne obavezuje ugovorni organ da dodatno razrađuje ili prepisuje pojedinačne tehničke elemente iz priznatih standarda, niti da specificira pojedinačne klase unutar standarda, osim ukoliko za to postoji objektivna potreba. U konkretnom slučaju, ugovorni organ je procijenio da je zahtjev za usklađenost sa kompletnim standardom BAS EN 12899-1 dovoljan i primjeren predmetu nabavke.

Navodi žalitelja daje zbog toga narušena konkurencija su neosnovani, jer svi ponuđači imaju jednak pristup zahtjevima, standard je javno dostupan i jednako primjenjiv na sve, a ponuđači su slobodni ponuditi proizvode koji ispunjavaju bilo koju klasu unutar standarda, pod uvjetom da su isti u skladu sa važećim propisima i namjenom.

Također, određivanje konkretnih klasa opterećenja (npr. najviših klasa) moglo bi dovesti do nepotrebnog ograničenja konkurencije i sužavanja tržišta, što bi bilo suprotno osnovnim principima javnih nabavki iz člana 3. Zakona (princip jednakog tretmana, nediskriminacije i osiguranja konkurencije).

Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da su tehničke specifikacije jasno, precizno i nediskriminatorno definirane, te da su u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te u sukladno navedenom smatra daje žalbeni navod neosnovan.

IZJAŠNJENJE NA ŽALBENI NAVOD 2:

Žalbeni navod 2 je u potpunosti neosnovan.

Ovi navodi žalbe su neosnovani i zasnovani na pogrešnom tumačenju Zakona, iz sljedećih razloga što

Zalitelj pogrešno poistovjećuje član 54. Zakona (tehničke specifikacije) i član 48. i 49. Zakona (uslovi

i dokazi sposobnosti), odnosno razliku između tehničkih specifikacija i dokaza sposobnosti.

U konkretnom slučaju, ugovorni organ nije propisivao tehničke specifikacije u smislu člana 54., već je

u tački 3.4. propisao dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u skladu sa članom 49.

Zakona.

Dakle, Zahtjev za dostavljanje certifikata BAS EN 12899-1 predstavlja dokaz o kvalitetu i usklađenosti proizvoda, a ne tehničku specifikaciju u užem smislu.

Shodno tome, nije postojala obaveza primjene formulacije „ili ekvivalent" na način kako to žalitelj pogrešno interpretira. Dakle, Član 48. stav (6) Zakona propisuje da ugovorni organ mora prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta.

Međutim, ključno je naglasiti da se radi o imperativnoj zakonskoj normi koja se neposredno primjenjuje, te njena primjena nije uslovijena izričitim navođenjem u tenderskoj dokumentaciji. Drugim riječima izostanak formulacije „ili ekvivalent" ne znači zabranu ekvivalenata, ne isključuje mogućnost ponuđača da dostavi ekvivalentne dokaze, ne ograničava konkurenciju i ne dovodi ponuđače u neravnopravan položaj. Dakle, ponuđači uvijek imaju pravo dokazivati ekvivalentnost odgovarajućim dokazima.

Ovakvo tumačenje je potvrđeno i kroz praksu URŽ-a, gdje se jasno zauzima stav da zakonske odredbe imaju direktnu primjenu, čak i kada nisu eksplicitno prepisane u tenderskoj dokumentaciji. Članom 48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH jasno je propisano daje ugovorni organ dužan prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta.

Ovakvo pravno shvaćanje je potvrđeno i u praksi Ureda za razmatranje žalbi BiH, gdje se zauzima stav da:

„ugovorni organ nije dužan doslovno prepisivati zakonske odredbe u tendersku dokumentaciju, jer se iste primjenjuju neposredno, a ponuđači se ne mogu pozivati na povredu prava ukoliko pravo proizlazi direktno iz zakona."

ID biioj: 420992824000? | PDV b«oj: 20992824000? | Pont/Ni biioj: 03013120 | Općinski suci u Tuzli, bRoj: 0?2-04it:c(-2?-000174 RAČUN bROj: 1321002006584397, NLB IIANICA, cici TU/IA | 555500 0 007120926, NOVA BANICA AC! BANJA Lulu | I34O011I10O02698, ASA BANKA

Dalje, kroz praksu URŽ-a se naglašava da:

„mogućnost dokazivanja ekvivalentnosti postoji i kada nije eksplicitno navedena u tenderskoj dokumentaciji, jer je to pravo zagarantirano Zakonom o javnim nabavkama"

Slijedom navedenog, jasno je da ugovorni organ nije bio u obavezi dodatno normirati ono što je već propisano zakonom, ponuđačima nije uskraćeno pravo na dokazivanje ekvivalenata, te ne postoji povreda člana 48. stav (6) Zakona.

Naprotiv, drugačije tumačenje, kakvo iznosi žalitelj, vodilo bi ka pravno neutemeljenom zaključku da se zakonske odredbe primjenjuju samo ako su prepisane u tenderskoj dokumentaciji, što je suprotno osnovnim principima pravnog poretka.

Dalje, Zahtijevanje standarda BAS EN 12899-1 je zakonito (član 49. Zakona), objektivno opravdano predmetom nabavke i u skladu sa evropskom i bosanskohercegovačkom standardizacijom. Naime, radi se o harmoniziranom europskom standardu koji definira uvjete za stalne vertikalne saobraćajne/prometne znakove i predstavlja osnovu za CE označavanje proizvoda sukladno europskim regulativama za građevinske proizvode. Navedeni standard BAS EN 12899-1 nije proizvođački niti diskriminatoran već predstavlja općeprihvaćeni i identično preuzeti europski standard koji koriste svi relevantni.

Također, Ugovorni organ ističe da za predmetni standard ne postoji drugi standard koji regulira iste zahtjeve na način koji omogućava stavljanje CE oznake na proizvod, te iz tog razloga nije moguće definirati stvarni ekvivalent koji bi osigurao isti nivo kvaliteta i sigurnosti proizvoda, a

čak i da postoji ekvivalent, ponuđač može dokazati usklađenost kroz tehničku dokumentaciju. Dakle, navedeni standard je za proizvođače saobraćajne signalizacije je široko primjenjiv, tržišno dostupan i nediskriminativan, te svi proizvođači koji proizvode saobraćajne znakove već imaju predmetni standard. Znači, nije eliminiran niti jedan proizvođač ili ponuđač.

Dalje, Žalitelj niti jednim dokazom nije dokazao daje ovakav zahtjev tehnički nemoguć za ispuniti. da je ograničavajući za tržište ih diskriminatoran prema određenim ponuđačima. Kao ni to da Žalitelj ima mogućnost da može ponuditi drugi proizvod istih karakteristika, već paušalno i tendenciozno navodi žalbene navode, bez da nudi ijedan validan dokaz.

Žalitelj nije dokazao pravni interes jer nije dokazao da ne može ispuniti navedeni standard. Dalje, Ugovorni organ posebno ističe da Žalitelj u svojoj žalbi nije dokazao da zbog navođenje predmetnog standarda nije u mogućnosti dostaviti ponudu niti je dokazao daje na bilo koji način onemogućeno mu učešće u predmetnom postupku. Napominjemo da predmetni standard predstavlja opšti standard koji, kako smo to već prethodno naveli, koriste svi proizvođači saobraćajne signalizacije za europsko tržište, te u skladu sa navedenim ne može predstavljati ograničavanje konkurencije. Ugovorni organ smatra da Žalitelj nije dokazao postojanje stvarne štete niti ugrožavanje njegovog pravnog interesa, a što je u suštini osnovni uvjet za osnovanost žalbe. U skladu sa nevedenim sumnjamo da se radi o žalitelju koji ima iskrene namjere da učestvuje u predmetnoj nabavci, već da se radi o profesionalnom žalitelju.

Dakle, Ugovorni organ je postupio u skladu sa članovima 48, 49. i 54. Zakona o javnim nabavkama BiH, propisao zakonite, jasne i nediskriminatorne uvjete, te osigurao jednak tretman svih ponuđača. Navodi žalitelja predstavljaju pogrešno pravno tumačenje instituta ekvivalencije i standarda, te smatramo daje žalbeni navod neosnovan.

IZJAŠNJENJE NA ŽALBENI NAVOD 3:

Žalbeni navod 3 je u potpunosti neosnovan.

U skladu sa članom 54. stav (2) Zakona, ugovorni organ ima pravo da tehničke specifikacije definira kroz standarde, ali i kroz opis funkcionalnih i konstruktivnih karakteristika predmeta nabavke.

U konkretnom slučaju, zahtjev „ojačan rub (duplo motan) ili aluminijski profil" predstavlja opis tehničkog rješenja kojim se osigurava potrebna mehanička otpornost, trajnost i sigurnost saobraćajnog znaka, a ne upućivanje na konkretnog proizvođača ili proizvod. Radi se o uobičajenim tehničkim rješenjima na tržištu, koja koristi više proizvođača, te isti nisu ni na koji način ekskluzivni.

Standard BAS EN 12899-1 u tački 7.1.6 definira moguće klase i načine izvedbe ivica, ali ne propisuje obavezu da ugovorni organ mora preuzeti klasifikaciju kao jedini način definiranja zahtjeva niti isključuje pravo ugovornog organa da definira konkretno tehničko rješenje koje odgovara njegovim potrebama.

Dakle, Postavljen zahtjev nije diskriminatoran jer, Žalitelj nije dokazao da zahtjev može ispuniti samo jedan proizvođač ili da značajno ograničava tržište. Naprotiv „duplo motan rub" i

„aluminijski profil" su široko rasprostranjena rješenja u industriji saobraćajne signalizacije i dostupna su kod više proizvođača i ponuđača.

U praksi URŽ-a se jasno zauzima stav da:

„tehnička specifikacija nije diskriminatorna sama po sebi ukoliko postoji više ekonomskih subjekata koji mogu ispuniti postavljeni zahtjev."

Član 54. stav (2) Zakona zahtijeva upotrebu formulacije „ili ekvivalent" isključivo u slučaju kada se upućuje na određeni proizvod, određenog proizvođača ili određenu marku, tip ili porijeklo. U konkretnom slučaju ugovorni organ nije naveo proizvođača, brend niti konkretan proizvod, već je opisao tehničku karakteristiku (način izrade ruba). Prema tome ne radi se o situaciji u kojoj je obavezno navođenje „ili ekvivalent" već o legitimnom definiranju tehničkog zahtjeva. Dodatno, ugovorni organ je zahtijevao usklađenost sa standardom BAS EN 12899-1, čime su obuhvaćeni i svi zahtjevi vezani za sigurnost i izvedbu ivica. Zahtjev za konkretnim tehničkim rješenjem ne isključuje primjenu standarda, već predstavlja dodatno preciziranje u skladu sa potrebama nabavke.

U skladu sa gore navedenim, ugovorni organ smatra da su navodi žalitelja paušalni i predstavljaju pogrešno tumačenje člana 54. Zakona i tehničkog standarda, te smatra daje žalbeni navod neosnovan.

IZJAŠNJENJE NA ŽALBENI NAVOD 4:

Žalbeni navod 4 je u potpunosti neosnovan.

Suprotno tvrdnjama žalitelja, ugovorni organ nije propisao isključivo određeni materijal, već je naveo „ojačan rub (duplo motan)" ili „aluminijski profil" što predstavlja opis konstrukcijskog rješenja, a ne striktno ograničenje na jedan materijal ili proizvod.

Bitno je naglasiti: „duplo motan rub" predstavlja način obrade (tehnologiju izrade), a ne materijal, a „aluminijski profil" je jedno od standardnih rješenja na tržištu, ali nije jedino koje omogućava ispunjenje zahtjeva.

Dakle, predmetni zahtjev je funkcionalno-tehnički, a ne diskriminatoran.

Tačno je da BAS EN 12899-1 ne propisuje striktno materijal, ali standard definira minimalne zahtjeve, a ne ograničava ugovorni organ da propiše dodatne karakteristike, te ugovorni organ ima pravo da definira rješenje koje odgovara njegovim potrebama u pogledu trajnosti, otpornosti na koroziju, sigurnosti u eksploataciji i smanjenja troškova održavanja. U tom smislu, zahtjev je objektivno opravdan predmetom nabavke.

Član 54. Zakona zahtijeva formulaciju „ili ekvivalent" samo kada se tehnička specifikacija odnosi na konkretnog proizvođača, marku, tip ili porijeklo. U konkretnom slučaju nije naveden nijedan proizvođač, nije naveden brend, nije naveden patentirani proizvod. Radi se o opštim tehničkim rješenjima koja su široko zastupljena na tržištu, te ne postoji pravni osnov za obavezno navođenje „ili ekvivalent" i nema govora o ograničavanju konkurencije. Dakle, žalitelj ni u ovom žalbenom navodu nije dokazao da samo jedan ponuđač može ispuniti zahtjev, niti je dostavio bilo kakav dokaz o stvarnom ograničenju tržištu praksi URŽ-a se zauzima stav da:

„paušalni navodi o ograničavanju konkurencije, bez konkretnih dokaza, ne mogu biti osnov za usvajanje žalbe."

Postavljeni zahtjev ima jasnu svrhu osiguranje dugotrajnosti znakova, otpornost na vanjske utjecaje, sigurnost učesnika u saobraćaju. Time ugovorni organ postupa u skladu sa principom proporcionalnosti, principom ekonomičnosti, zaštitom javnog interesa.

Navodi žalitelja predstavljaju pogrešno pravno tumačenje instituta ekvivalencije i standarda, te smatramo daje žalbeni navod neosnovan.

IZJAŠNJENJE NA ŽALBENI NAVOD 5:

Žalbeni navod 5 je u potpunosti neosnovan.

U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i podzakonskim aktima, ugovorni organ ima pravo da organizuje predmjer i predračun, grupiše srodne stavke, definiše način iskazivanja jediničnih cijena, u zavisnosti od svojih potreba i prirode predmeta nabavke.

U konkretnom slučaju, predmetna stavka obuhvata saobraćajne znakove slične namjene i tehničkih karakteristika standardnih dimenzija koje se u praksi često nabavljaju i ugrađuju u kombinaciji Suprotno navodima žalitelja ponuđači su profesionalni subjekti koji posluju na relevantnom tržištu i raspolažu iskustvom i tehničkim znanjem da formiraju prosječnu (ponderisanu) jediničnu cijenu. U praksi javnih nabavki uobičajeno je grupisanje srodnih stavki naročito kada se radi o robama koje se nabavljaju sukcesivno i u varijabilnim odnosima. Dakle ne postoji pravna niti faktička prepreka za davanje ponude.

Smatramo da nema povrede principa konkurencije jer svi ponuđači imaju iste informacije, učestv uju pod istim uvjetima i formiraju cijene na identičan način.

Prema tome nema narušavanja jednakog tretmana, nema diskriminacije i nema privilegovanja bilo kojeg ponuđača.

Navod žalitelja o ..mogućnosti manipulacije" je paušalan i neargumentovan bez ikakvog dokaza. Realizacija ugovora je zasnovana na stvarno naručenim količinama, podložna kontroli ugovornog organa i uređena ugovornim odredbama. Ugovorni organ može u toku realizacije ugovora precizirati odnose kroz narudžbe, kontrolirati isporuku i fakturiranje.

Pozivanje Za l i te lj na prethodno rješenje URŽ-a. je paušalno jer, nije dokazao da se radi o činjenično i pravno identičnoj situaciji, a praksa URŽ-a se primjenjuje u zavisnosti od konkretnih okolnosti svakog slučaja. Dakle, u ov om postupku predmet nabavke, način izvršenja i struktura potreba su specifični i opravdavaju ovakav način definisanja stavke.

Shodno navedenom, ugovorni organ smatra da su prethodni navodi neosnovani i bez ikakvih konkretnih dokaza.

IZJASNJENJE NA ŽALBENI NAVOD 6:

Žalbeni navod 6 je u potpunosti neosnovan.

U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ ima pravo da definiše tehničke i funkcionalne zahtjeve predmeta nabavke, uključujući i minimalni garantni rok, u skladu sa svojim potrebama.

Činjenica da trajanje garancije nije propisano zakonom ne znači da ga ugovorni organ ne može odrediti, već naprotiv-ostavlja prostor da se isti definira u skladu sa predmetom nabavke. U konkretnom slučaju, različiti garantni rokovi (7, 10 i 12 godina) odgovaraju različitim vrstama materijala (npr. klase retrorefleksije), uobičajeni su u praksi i na tržištu saobraćajne signalizacije i predstavljaju objektivno opravdan zahtjev u pogledu trajnosti i kvaliteta.
Navodi o favorizaciji su paušalni i neargumentovani. Uslov je jasno definisan, primjenjiv na sve ponuđače jednako ine upućuje na određenog proizvođača niti proizvod. Svi ponuđači imaju mogućnost da ponude proizvode koji ispunjavaju tražene garantne rokove ili da prilagode svoju ponudu zahtjev ima ugovornog organa. U praksi URŽ-a je zauzet stav da:
..postavljanje minimalnih zahtjeva u pogledu kvaliteta i trajnosti ne predstavlja diskriminaciju, ukoliko su isti objektivno opravdani predmetom nabavke."
Navod žalitelja u vezi sa ..garancijom od 14 godina" je neosnovan. Naime ugovorni organ je definisao minimalne zahtjeve (7, 10 i 12 godina) i ništa ne sprječava ponuđača da ponudi i duži garantni rok. Time konkurencija nije ograničena i ponuđači nisu stavljeni u nepovoljan položaj. Iako žalitelj tvrdi da nije jasno na šta se garancija odnosi, iz tenderske dokumentacije je nesporno da se ista odnosi na kvalitet i trajnost saobraćajnih znakova, uključujući retroreflektivna svojstva folije, postojanost materijala i otpornost na spoljne uticaje.
U kontekstu ovakve vrste robe, garancija je standardni element kvaliteta proizvoda, poznat svim ponuđačima u ovoj oblasti.
Garancija se u praksi dokazuje izjavom proizvođača ili ponuđača, tehničkom dokumentacijom i certifikatima ili garantnim listovima.
Ugovorni organ nije bio dužan dodatno normirati način dokazivanja do nivoa koji bi predstavljao prekomjerno formalizovanje, jer se radi o standardnom tržišnom institutu i opštepoznatom profesionalnim ponuđačima.
Postupanjem ugovornog organa nisu povrijeđeni principi iz člana 3. Zakona, nije ograničena konkurencija, zahtjevi su proporcionalni i opravdani.
Navodi žalitelja predstavljaju subjektivno osporavanje postavljenih zahtjeva bez pravnog osnova, te u skladu sa navedenim ugovorni organ smatra navedeni navod neosnovanim.
IZJAŠNJENJE NA ŽALBENI NAVOD 7:
Žalbeni navod 7 je u potpunosti neosnovan.
Iako standard BAS EN 12899-1 koristi oznake RA 1 i RA2 (odnosno razrede koeficijenta retrorefleksije), u praksi izraz „I, II i III klasa retrorefleksije" se široko koristi u tehničkoj i tržišnoj komunikaciji kao opisni (kolokvijalni) ekvivalent nivoa perfonnansi retroreflektivnih folija. Konkretno „I klasa" odgovara nižim performansama (RAI), „II klasa" višim performansama (RA2). „III klasa" označava visokointenzivne ili mikroprizmatične folije viših performansi koje su također obuhvaćene standardom kroz zahtjeve za retrorefleksiju. Dakle ne radi se o izmišljenoj kategoriji, već o terminološkoj varijaciji u upotrebi na tržištu.

Standard BAS EN 12899-1 definiše minimalne vrijednosti koeficijenta retrorefleksije (RA), ali ne ograničava primjenu materijala sa boljim (višim) performansama. U tom smislu zahtjev za ..III klasom" predstav lja zahtjev za višim nivoom kvaliteta, što je u potpunosti dozvoljeno i u skladu sa Zakonom. Ponuđači u predmetnoj oblasti profesionalno se bave saobraćajnom signalizacijom, poznaju vrste retroreflektivnih folija i njihovu klasifikaciju, koriste upravo ovakvu terminologiju u praksi. Prema tome ne postoji realna mogućnost zabune za stručno osposobljene ponuđače i zahtjev je dovoljno određen i razumljiv ciljnoj grupi učesnika.

Postavljanjem zahtjeva nije favorizovan nijedan proizvođač, nije upućeno na konkretan proizvod ili brend i omogućeno je učešće svim ponuđačima koji nude odgovarajući nivo kvaliteta. U praksi URŽ-a zauzet je stav da:

„tehničke specifikacije nisu nezakonite ukoliko su razumljive stručnoj javnosti i u funkciji su postizanja traženog kvaliteta."

Cak i u slučaju različitog tumačenja terminologije ponuđači mogu jasno identificirati traženi nivo kvaliteta i kroz tehničke karakteristike proizvoda i dokumentaciju proizvođača. Dakle nije onemogućeno niti otežano podnošenje ponude i nema pravne povrede.

Zahtjev za višom klasom retrorefleksije opravdan je potrebom povećane vidljivosti i sigurnosti u saobraćaju i predstavlja legitiman cilj ugovornog organa.

Ugovorni organ je definisao zahtjev na jasan i stručan način, koristio terminologiju koja je uobičajena u praksi, nije narušio konkurenciju niti jednak tretman ponuđača.

Navodi žalitelja su zasnovani na formalističkom i pogrešnom tumačenju standarda i kao takvi su neosnovani.

IZJAŠNJENJE NA ŽALBENI NAVOD 8:

Žalbeni navod 8 je u potpunosti neosnovan.

Navodi žalbe su neosnovani i zasnovani na pogrešnom tumačenju tehničkih i materijalnih propisa, iz razloga što „Žutozelena (fluorescentna)" boja predstavlja tehnički i tržišno prepoznatljiv pojam. Suprotno tvrdnjama žalitelja termin ..žutozelena (fluorescentna)" je uobičajen tehnički izraz u oblasti saobraćajne signalizacije, koristi se za označavanje fluorescentnih retroreflektivnih materijala povećane uočljivosti (naročito kod znakova upozorenja i privremene signalizacije).

Standard BAS EN 12899-1 definiše kolorimetrijske i fotometrijske zahtjeve, ali ne ograničava terminologiju kojom se opisuje boja u tenderskoj dokumentaciji.

Dakle ne radi se o „improvizaciji", već o opisnom nazivu za jasno prepoznatljiv tip materijala na tržištu. Fluorescentne (žutozelene) folije imaju veću vidljivost u uslovima smanjene osvijetljenosti, posebno su efikasne u zonama povećanog rizika (škole, radovi, opasne dionice). U tom smislu ugovorni organ postavlja zahtjev koji je u direktnoj funkciji zaštite javnog interesa i sigurnosti saobraćaja, što je u potpunosti legitimno i u skladu sa Zakonom.

Pozivanje žalitelja na član 12 Pravilnika je pogrešno. Naime, navedena odredba se odnosi na kontrastne table kao dodatni element signalizacije, i predviđa mogućnost njihove primjene u

izuzetnim slučajevima. Međutim, predmet nabavke nisu kontrastne table kao takve, već saobraćajni znakovi sa obrubom izrađenim od fluorescentnog materijala. Dakle, ne radi se o istoj tehničkoj kategoriji, te se navedena odredba Pravilnika ne može primijeniti na konkretan slučaj.
Standard definiše minimalne zahtjeve za boju i retrorefieksiju, ali ne zabranjuje upotrebu fluorescentnih materijala. Naprotiv fluorescentne folije predstavljaju napredniji nivo performansi, koji je u skladu sa ciljevima standarda (vidljivost i sigurnost).
Zahtjev nije vezan za određenog proizvođača, ne upućuje na brend ili patent, odnosi se na materijal koji je široko dostupan na tržištu.
Žalitelj nije dokazao daje ispunjenje ovog zahtjeva ograničeno na jednog ponuđača, niti daje tržište suženo.
U praksi URŽ-a:
„tehnički zahtjev nije diskriminatoran ukoliko postoji više ponuđača koji ga mogu ispuniti i ukoliko je isti objektivno opravdan."
Navodi žalitelja su zasnovani na pogrešnom i formalističkom tumačenju propisa.
IZJAŠNJENJE NA ŽALBENI NAVOD 9:
Žalbeni navod 9 je u potpunosti neosnovan.
CE oznaka označava usklađenost proizvoda sa relevantnim evropskim direktivama i standardima. Ugovorni organ je jasno naveo da se CE odnosi na retroreflektivne folije, što je u skladu sa uobičajenom tehničkom praksom. Svi relevantni proizvođači folija koriste CE oznaku koja potvrđuje usklađenost sa evropskim standardima za retrorefleksiju. Dakle, ponuđač koji nudi folije sa CE oznakom automatski ispunjava zahtjeve kvaliteta i performansi materijala.
CE oznaka samim tim uključuje određeni standard na koji se folija odnosi, jer se ona izdaje samo nakon provjere usklađenosti sa relevantnim tehničkim normama. Navođenje svakog pojedinačnog standarda nije zakonski obavezno, jer CE sertifikat garantuje usklađenost s primjenjivim evropskim normama (npr. EN 12899-1. EN 1436). Ponuđači mogu verificirati CE oznaku preko dokumentacije proizvođača, stoje standardna praksa u javnim nabavkama.
CE oznaka se odnosi samo na foliju, a ne na kompletan saobraćajni znak, što je jasno i stručno razumljivo ponuđačima. Postoje brojni proizvođači folija sa CE oznakom, čime je tržište otvoreno i konkurentno. Navođenjem CE oznake, ugovorni organ nije favorizovao nijednog ponuđača, niti je ograničio konkurenciju.
Član 48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH nalaže omogućavanje ekvivalenata ako ponuđač nema pristup certifikatima ili standardima. U ovom slučaju: CE oznaka je međunarodno dostupna i široko primjenjiva, tako da svaki ponuđač sa pristupom tržištu može obezbijediti materijal sa CE sertirikatom. Dakle, nema diskriminacije niti onemogućavanja stvarno konkurentskog postupka. Stručno osposobljeni ponuđači jasno razumiju da se CE odnosi na retroreflektivne folije i daje svrha zahtjeva osiguranje kvaliteta, performansi i usklađenosti sa standardima sigurnosti u saobraćaju. Stoga, nije narušena transparentnost ni potpuna informisanost ponuđača. Ugovorni organ je jasno definisao tehničke karakteristike traženih folija

(retroreflektujuće, sa CE oznakom). Postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, jer nije favorizovao nijednog ponuđača. Omogućio stručnoj javnosti da pripremi ponudu, uz jasnu i razumljivu specifikaciju. U skladu sa navedenim, smatramo da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

IZJAŠNJENJE NA ŽALBENI NAVOD 10:

Žalbeni navod 10 je u potpunosti neosnovan.

Standard BAS EN 12899-1 definiše mehaničke i funkcionalne zahtjeve za pričvršćivanje znakova, ali ne propisuje obavezno materijalno rješenje. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji praktično definisao materijal (metal), koji je široko prihvaćen i standardizovan za osiguranje dugovječnosti, otpornosti na vjetar i mehanička opterećenja. Ovim se ne favorizuje nijedan proizvođač, jer je metal najčešće korišten i dostupan materijal na tržištu.

Član 48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH nalaže prihvatanje ekvivalenata ako ponuđač nema pristup traženom standardu ili certifikatu. U ovom slučaju: metalne obujmnice su slobodno dostupne svim ponuđačima, a standardni proizvođači koriste isti materijal u skladu sa zahtjevima za mehaničku otpornost. Dakle, nisu stvoreni ni uslovi za primjenu ekvivalenta, niti postoji diskriminacija ponuđača.

Navođenjem metalnog materijala ugovorni organ Obezbjeduje da svi ponuđači nude proizvode koji zadovoljavaju minimalne tehničke i sigurnosne zahtjeve. Sprječava potencijalnu nesigurnost i neusklađenost sa standardima. Materijalni zahtjev je tehnički opravdan i objektivan, te ne dovodi u pitanje pravičnost postupka.

Opis „metalne obujmice" je jasan, razumljiv i stručno shvatljiv svim ponuđačima. Svi proizvođači koji proizvode saobraćajne znakove i pričvršćivače mogu dostaviti ponudu u skladu sa ovim zahtjevom. Nema pravne ili tehničke sumnje koja bi mogla dovesti do diskriminacije ili narušavanja konkurencije.

Postupio u skladu sa standardom BAS EN 12899-1, obezbjeđujući minimalne tehničke i sigurnosne zahtjeve. Nije favorizovao nijednog ponuđača, jer je metalni materijal široko dostupan. Nije povrijedio načelo konkurentnosti niti transparentnosti postupka.

U skladu sa praksom Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, teret dokazivanja navoda o navodnoj diskriminaciji ili ograničavanju konkurencije je na strani podnosioca žalbe, koji je dužan jasno i konkretno dokazati na koji način postavljeni uslovi onemogućavaju ili neopravdano ograničavaju učešće privrednih subjekata u postupku javne nabavke.

Imajući u vidu sve naprijed navedene činjenice smatramo da je Žalba u potpunosti neosnovana, te predlažemo da Ured za razmatanje žalbi u cjelosti odbije Žalbu kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-593-3/26 od 14.04.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 24.04.2026. godine izjasnio na očitovanje ugovornog tijela u kojem ističe žalbene navode navedene u žalbi.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

1. U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava zahtjev iz točke 3.4. TD odnosno ističe kako je ugovorno tijelo za tražene stavke propisalo obvezu ispunjenja standarda BAS EN 12899-1. Važeći standard BAS EN 12899-1 Fiksni, vertikalni saobraćajni znakovi na putevima - Dio 1: Fiksni znakovi, te prilaganja odgovarajućih dokaza u vidu certifikata/atesta, međutim nije precizno definiralo opterećenjima, odnosno djelovanje vjetra, dinamički pritisak snijega, točkasto opterećenje i opterećenja od vlastite težine, a koje utječu na dimenzije traženih znakova, odnosno ovim standardom su definirane veličine/vrijednosti ovih opterećenje, odnosno klase pritiska vjetra, od najslabije WL0 do najjače WL9, ali isto tako su definirane klasifikacije pri djelovanju snijega, točkastom opterećenju i opterećenju od vlastite težine. Vertikalna saobraćajna signalizacija na svakom području, pa i području na kojem ugovorno tijelo planira da postavlja ove saobraćajne znakove su izloženi točno određenim opterećenjima koje ugovorni organ nije naveo u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ističe da saobraćajni znak koji je klasificiran sa najnižom klasom pritiska vjetra, dinamičkog pritisaka snijega, točkastog opterećenja i opterećenja od vlastite težine, kao i onaj saobraćajni znak koji je klasificiran sa najvišim spomenutim klasama performansi, faktički zadovoljavaju standard BAS EN 12899-1, ali samo za određene veličine opterećenja. Upravo od tog opterećenja zavisi i sama konstrukcija znaka, debljina i otpornost primijenjenih materijala, pa i na kraju i sama cijena koštanja takvog znaka, pa se logično postavlja pitanje za koje veličine standardom definiranih opterećenja trebaju da zadovoljavaju saobraćajni znakovi koji su predmet ove javne nabave, obzirom da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji izostavio postaviti obavezne parametre vezane za opterećenja kojima su saobraćajni znakovi izloženi ili da postavi zahtijevane klase opterećenja.

Točkom 3.4.1 i 3.4.2 TD propisano je:

3.4.1 Uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača
Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 49. Zakona o javnim nabavkama, ponuđači trebaju ispuniti minimalne uslove:

a) Ponuđač je dužan dokazati da stavke: 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2.1, 3.1, 3.2, 3.3 i 3.4 iz Anex-a 2 tenderske dokumentacije ispunjavanje sljedeći bosanskohercegovački standard: -BAS EN 12899-1.

3.4.2 Dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokaza koje dostave ponuđači:
a) Ponuđač je dužan dostaviti dokaz (certifikat, potvrdu ili uvjerenje) za ispunjavanje sljedećeg bosanskohercegovačkog standarda za stavke: 1.1, 1.2, 1.3, 1.4.2.1.3.1.3.2, 3.3 i 3.4 iz Anex-a 2 tenderske dokumentacije i to: -BAS EN 12899-1.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo upućuje kako je odredbama članka 49. stavak 1. pod e) ZJN propisano kako u postupku javne nabave roba ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to:
e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvalitete, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama.
Sukladno citiranoj zakonskoj normi ovo tijelo utvrđuje kako žalitelj neosnovano upućuje na propust u TD u smislu ne preciziranje pojedinačnih tehničkih elemenata zahtijevanog standarda. Kako Zakon jasno ukazuje ugovorno tijelo je zahtijevalo da propisane stavke ispunjavaju priznati BH standard kojim su definirani zahtjevi u pogledu fiksnih, vertikalnih saobraćajnih znakova na putevima. Priznati standard je dokument koji sadrži pravila, smjernice ili karakteristike koje su prihvaćene i primjenjuju se na određenoj razini, a koji su preuzeti iz EU ili međunarodnih standarda kako bi se osigurala kvaliteta, sigurnost i učinkovitost proizvoda, usluga ili sustav. Iz same definicije standarda proizlazi nesporan zaključak da zadovoljenje određenog standarda kojim je pokrivena konkretna oblast podrazumijeva osiguranje kvalitete i djelotvornosti proizvoda. Na navedeni način, ugovorno tijelo je, suprotno tumačenju žalitelja, proširilo konkurenciju te omogućilo sudjelovanje svim ponuditelji koji mogu ponuditi tražene stavke koje su sukladne propisano standardu, bez preciziranje dodatnih opterećenja na koje žalitelj upućuje. Navedeno ni na koji način ne narušava konkurenciju, niti onemogućava ponuditelja za formiranje cijena. Uzimajući u obzir propisani kriterij za dodjelu ugovora, odnosno kriterij najniže cijene (točka 4.8. TD), za ugovorno tijelo je neophodno samo da traženi znakovi zadovoljavaju propisani standard, što ostavlja mogućnost ponuditeljima za dostavu proizvoda na način da istu načine sukladno propisanom kriteriju, a da zadovoljava propisani standard. Stoga ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan**, te upućuje da je točka 3.4. TD sačinjena u skladu sa člankom 49. stavak 1. pod e) ZJN, odnosno ugovorno u tenderskoj dokumentaciji je dalo potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi sukladno članku 53. stavak 1. ZJN.

2. Nadalje, žalitelj smatra kako je u istoj točki TD 3.4 ugovorno tijelo ugrozilo konkurentnost jer je za svaki zahtijevani standard nije propisao ekvivalentnu opciju/mogućnost u skladu sa članom 48. stavak (6) ZJN, a što povezuje sa člankom 54. stavak 2. ZJN. Također ističe kako ugovorno tijelo nije jasno i precizno definiralo zahtjeve tehničke i profesionalne sposobnosti što je bio u obavezi prema članku 48. stavak (7), a u vezi omogućavanja ekvivalenata.

U odnosu na naprijed citiranu točku TD. ovo tijelo zaključuje kako žalitelj pogrešno tumači odredbe ZJN, te tehničku specifikaciju iz članak 54. i uvjete i dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja iz članka 48. i 49. ZJN poistovjećuje, iako propisani standard, odnosno certifikat BAS EN 12899-1 predstavlja dokaz o kvaliteti i usklađenosti proizvoda, ne tehničku specifikaciju u užem smislu. Nadalje, neosnovano je upućivanje kako ugovorno tijelo nije propisalo mogućnost nuđenja ekvivalentnih mjera osiguranja kvaliteta, budući da je riječ o imperativnoj zakonskoj normi koja sama po sebi ima učinak i bez izričitog isticanja u tekstu tenderske dokumentacije. Odnosno striktno ne citiranje/ne prepisivanje odredbi iz ZJN, ne podrazumijeva njihovo nepoštivanje od strane ugovornog tijela. Naprotiv ugovorno tijelo će prihvatiti sve ekvivalentne mjere kojim se potvrđuje da kandidat/ponuditelj ispunjava određene standarde osiguranja kvalitete, odnosno ugovorno tijelo dužno je pozvati se na sustave osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim europskim serijama standarda što su ih potvrdila tijela koja su sukladna s europskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Također Ugovorno tijelo dužno je prihvatiti i druge dokaze o istovrijednim mjerama osiguranja kvalitete od kandidata/ponuditelja koji nemaju pristupa takvim certifikatima. Navedeno jasno ukazuje da TD ne sadržava nedostatak na koji žalitelj upućuje, te da navedeno ni na koji način ne ograničava njega kao ponuditelja, kao ni ostale potencijalne ponuditelje predmetnog postupka javne abave, temeljem čega ovo tijelo žalbeni navod žalitelja odbija kao **neosnovan.**

3. Žalitelj dalje upućuje kako važeći standard BAS EN 12899-1 Fiksni, vertikalni saobraćajni znakovi na putevima - Dio 1: Fiksni znakovi, u točki 7.1.6 utvrđuje i konstruktivne zahtjeve u smislu izvedbe ivice znaka. Međutim, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji u Aneksu 2-Obrazac za cijenu ponude nije definirao klasu ivice znaka kao jedine relevantne karakteristike koja je određena standardom, ali jeste tendenciozno definirao način izvedbe ruba, odnosno ivice znaka „sa ojačanim rubom (duplo motan) rub ili aluminijumskim profilom" čime je izvršio favoriziranje određenih ponuditelja čije kapacitete i proizvode poznaje. Ivica znaka može biti izvedena na više različitih načina, i zavisi od proizvođača do proizvođača, te samo postavljanje uvjeta u vezi načina izvedbe utiče na konkurentnost u ovoj javnoj nabavi. Ugovorno tijelo na ovako definiran predmet nabave odnosno način izvedbe ivice/ruba saobraćajnih znakova ne dopušta ekvivalentno rješenje, iako je prema Zakonu o javnim nabavkama BiH (članak 54.) u obavezi da predmet nabave u ovakvom slučaju mora označiti sa dodatkom „ili ekvivalent" jer

ovakvim tehničkim opisom upućuje na točno određeni proizvod, a da pri tome nije osigurao pravičnu konkurenciju.

Uvidom u Aneks 2- Obrazac za cijenu ponude utvrđeno je kako je istim zahtijevano:

1. Nabavka i isporuka novog saobraćajnog znaka sa ojačanim rubom (duplo motan) ili aluminijskim profilom. Površina znaka urađena od retroreflektujućih materijala (folije) sa CE oznakom, I klasa retrorefleksije, garancija 7 godina
2. Nabavka i isporuka novog saobraćajnog znaka sa ojačanim rubom (duplo motan) ili aluminijskim profilom. Površina znaka urađena od retroreflektujućih materijala (folije) sa CE oznakom, II klasa retrorefleksije, garancija 10 godina
3. Nabavka i isporuka saobraćajnih znakova sa ojačanim rubom (duplo motan) /'potrebnim ojačanjima (izrađen iz jednog ili više segmenata) - znakovi raznih dimenzija (mjestopisne i informacione table, putokazi, raskrsne i predraskrsne table)

Žalbeni navod pod rednim brojem 3. ovo tijelo cijeni u potpunosti **neosnovanim.** U skladu sa člankom 54. stavak 2. ZJN ugovorno tijelo je ovlašteno da tehničke specifikacije definira putem standarda, kao i kroz opis funkcionalnih i konstruktivnih karakteristika predmeta nabave. U konkretnom slučaju „ojačan rub (duplo motan) ili aluminijski profil" predstavlja opis tehničkog rješenja kojim se osigurava određeni nivo mehaničke otpornosti, te isti ne predstavlja upućivanje na određenog proizvođača, niti žalitelj navedene tvrdnje potkrijepljuje dokaznim sredstvima u smislu odredbi članka 102. stavak 3. ZJN. Propisani zahtjev predstavlja uobičajnu praksu na tržištu koja je primjenjiva od strane većeg broja proizvođača, te nema obilježje ekskluzivnosti. Sukladno navedenom, propisani zahtjev se ne može smatrati diskriminacijskim, budući da žalitelj nije dokazao da isključivo samo jedan ponuditelj navedeno može ispuniti, niti da je na taj način ograničena konkurencija. Tehnička specifikacija ne može predstavljati diskriminaciju sama po sebi ako više ekonomskih subjekata može ispuniti postavljeni zahtjev, odnosno nemogućnost žalitelja da isti ispuni ne podrazumijeva nezakonitost odredbi TD. Također člankom 54. stavak 2. ZJN propisuje obvezu dodavanja izraza „ili ekvivalent" u situacijama kada se TS odnosni na točno određeni proizvod, proizvođača, robnu marku ili slično, a ne na definiranu tehničku karakteristiku odnosno način izrade ruba. Navedeni zahtjev „ojačan rub (duplo motan) ili aluminijski profil" ne isključuje primjenu propisanog standarda već preciziranje zahtjeva u skladu sa potrebama predmeta nabave od strane ugovornog tijela. Sukladno navedenom, ovo tijelo cijeni žalbene navode žalitelja paušalnim i neosnovanim, te iste žalitelj dokaznim sredstvima nije učinio objektivno utemeljenim.

4. Žalitelj nadalje navodi kako je u Aneksu 2-Obrasca za cijenu ponude u odnosu na stavke 4 i 5 ugovorno tijelo točno propisalo određeni materijal za izradu okvira znaka, iako on može biti

izveden od drugačijih materijala, a da pri tome nije omogućio upotrebu ekvivalenta. Standard BAS EN 12899-1, kao ni jedan zakonski i podzakonski akt ne određuju vrstu materijala od kojeg se izrađuju okviri znakova. Ovo za posljedicu ima da se i tabla znaka mora izrađivati od aluminija. Uz sve to, ugovorno tijelo u odnosu na okvir znakova ne dopušta ekvivalentno rješenje, iako je prema Zakonu o javnim nabavama BiH (članak 54) u obavezi da predmet nabave u ovakvom slučaju mora označiti sa dodatkom „ili ekvivalent" jer ovakvim tehničkim opisom upućuje na točno određeni proizvod.

Aneksom 2-Obrazac za cijenu ponude za stavke 4 i 5 zahtijevano je:

4. Nabavka i isporuka novog saobraćajnog znaka sa ojačanim rubom (duplo motan) ili aluminijskim profilom. Površina znaka urađena od retroreflektujućih materijala (folije) sa CE oznakom, I klasa retrorefleksije, garancija 7 godina
5. Nabavka i isporuka novog saobraćajnog znaka sa ojačanim rubom (duplo motan) ili aluminijskim profilom. Površina znaka urađena od retroreflektujućih materijala (folije) sa CE oznakom, II klasa retrorefleksije, garancija 10 godina

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo žalbeni navod žalitelja cijeni u potpunosti **neosnovanim.** U skladu sa člankom 54. stavak 2. ZJN ugovorno tijelo je ovlašteno da tehničke specifikacije definira putem standarda, kao i kroz opis funkcionalnih i konstruktivnih karakteristika predmeta nabave. U konkretnom slučaju „ojačan rub (duplo motan) ili aluminijski profil" predstavlja opis tehničkog rješenja kojim se osiguravaju potrebe u vidu trajnosti, otpornosti na koroziju, sigurnost u eksploataciji i smanjenju troškova održavanja, te isto ne predstavlja upućivanje na određenog proizvođača, niti žalitelj navedene tvrdnje potkrijepljuje dokaznim sredstvima u smislu odredbi članka 102. stavak 3. ZJN. Propisani zahtjev predstavlja uobičajnu praksu na tržištu koja je primjenjiva od strane većeg broja proizvođača, te nema obilježje ekskluzivnosti. Sukladno navedenom, propisani zahtjev se ne može smatrati diskriminacijskim, budući da žalitelj nije dokazao da isključivo samo jedan ponuditelj navedeno može ispuniti, niti da je na taj način ograničena konkurencija. Tehnička specifikacija ne može predstavljati diskriminaciju sama po sebi ako više ekonomskih subjekata može ispuniti postavljeni zahtjev, odnosno nemogućnost žalitelja da isti ispuni ne podrazumijeva nezakonitost odredbi TD. Također člankom 54. stavak 2. ZJN propisuje obvezu dodavanja izraza „ili ekvivalent" u situacijama kada se TS odnosni na točno odredeni proizvod, proizvođača, robnu marku ili slično, a ne na definiranu tehničku karakteristiku odnosno materijal izrade. Navedeni zahtjev „ojačan rub (duplo motan) ili aluminijski profil" ne isključuje primjenu propisanog standarda već preciziranje zahtjeva u skladu sa potrebama predmeta nabave od strane ugovornog tijela. Uz to bitno je naglasiti kako je ugovorno tijelo u propisanom zahtjevu dalo dvije opcije ili izrada znaka sa ojačanim rubom duplo motanim ili aluminijski profil, gdje jedno predstavlja

način izrade a drugo a drugo materijal koji predstavlja jedan od standardnih rješenja na tržištu. Sukladno navedenom, ovo tijelo cijeni žalbene navode žalitelja paušalnim i neosnovanim, te iste žalitelj dokaznim sredstvima nije učinio objektivno utemeljenim.

5. Nadalje, žalitelj ističe kako je ugovorno tijelo u istu stavku svrstalo saobraćajne znakove različitog oblika i različitih površina. Budući da cijena znakova zavisi od količine materijala koja zavisi od površine znaka, kao i od rada utrošenog u izradu istog, koji zavisi od oblika znaka (nivo sječenja, broj uglova, količina savijanja i dr.), logično je da je i cijena za svaki od ovih znakova različita, te je nemoguće ih svrstati u istu kategoriju i dati jedinstvenu cijenu izraženu u komadima.

Uvidom u TD utvrđeno je kako je u Aneksu 2-Obrazac za cijenu ponude za stavku 2:1 propisano:

2.1 Saobraćajni znak. okrugli (prečnik 600 mm), ili kvadratni (600x600mm), ili trougaoni (900x900x900mm).... kom. ...15

Uzimajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, te odredbe TD u odnosu na ZJN, ovo tijelo utvrđuje kako je u ugovorno tijelo načinilo propust u TD u pogledu zahtijevanja saobraćajnih znakova različitih oblika i dimenzija kao zajedničke stavke te količinu istih odredilo u komadima. U potpunosti je neodrživ stav ugovornog tijela kako profesionalni subjekti koji sudjeluju na relevantnom tržištu sa iskustvom i tehničkim znanjem su u sposobnosti formiranja prosječne (ponderisane) jedinične cijene. U konkretnom slučaju nije riječ o sposobnosti bilo kojeg ponuditelja za određivanjem prosječne cijene, nego obveze ugovornog tijela da za svaku stavku pojedinačno uz opis odredi i količinu i dimenzije istih. Kako iz Aneksa 2 proizlazi ugovorno tijelo je grupiralo saobraćajne znakove različitih oblika i dimenzija, a od kojih parametara direktno ovisi cijena svakog pojedinačnog znaka. Navedeno onemogućuje pripremu ponude u smislu određivanja jedinične cijene različitih stavki. Sve navedeno u suprotnosti je sa člankom 5. stavak 2. Naputka za pripremu modela TD i ponuda kojim je propisano kako svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje slijedeća polja kojima se navodi: a) tekstualni opis stavke, b) jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu, c) količina stavke (točna količina stavke, okvirna količina stavke, predviđena količina stavke ili procijenjeni udio stavke), d) cijena stavke (po jedinici mjere), e) zbirna cijena više stavki (zbir cijena više stavki na koje se odnosi zbirni procijenjeni udio), ako je primjenjivo, f) ukupna cijena stavke, g) cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost (zbir svih ukupnih cijena stavki). Stoga sukladno navedenom ovo tijelo utvrđuje propuste koji se ogledaju u kršenju odredbi članka 53. stavak 1. ZJN, temeljem čega usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan**.

6. Žalitelj dalje navodi kako ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude navodi u stavci 1. „garancija 7 godina", u stavci 2. „garancija 10 godina" i u stavci 3. „garancija 12 godina", te ističe kako su dužine trajanja garancija 7, 10 i 12 godina samovoljno i tendenciozno određene od strane ugovornog tijela, jer ni u jednom zakonskom ili podzakonskom aktu ne postoji definirana dužina garancije. Postavlja pitanje što bi se desilo da ponuditelj može osigurati garanciju od 14 godina? Po tenderskoj dokumentaciji zahtijevaju se točno određene dužine. Očigledno je da ugovorno tijelo ovim vrši favoriziranje određenih ponuditelja čije kapacitete poznaje, čime otvoreno narušava pravičnu konkurenciju u ovom postupku javne nabave.

Uvidom u Aneks 2-Obrazac za cijenu ponude u odnosu na stavku 1. zahtijevana je garancija od 7 godina, za stavku 2. garancija od 10. godine i za stavku 3. garancija od 12. godina.

Žalitelj smatra kako navedeno predstavlja favoriziranje određenih ponuditelja, te da je propisani zahtjev diskriminacijski. U odnosu na navedeno ovo tijelo prvenstveno upućuje kako dužina definiranja garancije nije uređenja nijednim zakonskim niti podzakonskim aktom, što samo po sebi podrazumijeva da onaj tko je zahtjeva, a u ovom postupku je to ugovorno tijelo, istu određuje sukladno sopstvenim potrebama u odnosu na predmet nabave. Svako suprotno tumačenje bi značilo, prema tumačenju žalitelja, budući da ne postoji propis kojim je dužina garancije definirana, ista nije neophodno da bude određena, ili drugim riječima postavlja se pitanje koja bi točno dužina garancije bila zadovoljavajuća za žalitelja, a da je odgovarajuća i za ostale potencijalne ponuditelje. Zaključno navedenom, ono što ovo tijelo utvrđuje jeste da ugovorno tijelo ima slobodu zahtijevanja garancije sukladno potrebama i u odnosu na predmet nabave, dok žalitelj nasuprot navedenom nijednim dokaznim sredstvom nije učinio objektivno uvjerljivim isticanje konstatacija o favoriziranju određenih ponuditelja sukladno članku 102. stavak 3. ZJN. Navedeno vodi do zaključka kako je žalbeni navod žalitelja paušalan i neutemeljen na stvarno raspoloživim i dokazivim činjenicama, na osnovu čega ovo tijelo isti odbija kao **neosnovan.**

7. Nadalje, ugovorno tijelo je u TD za stavke 4.3 i 4.4 Obrasca za cijenu ponude-Aneks 2 zahtijevalo III klasu retrorefleksije iako prema važećem i zahtijevanom standardu BAS EN 12899-1 Fiksni, vertikalni saobraćajni znakovi na putevima - Dio 1: Fiksni znakovi u točki 4 - Retroreflektujući materijal za izradu lica znaka ne postoji odrednica „III klasa retrorefleksije", pa se pretpostavlja se da se misli na koeficijent retrorefleksije RA koji je opisan u tački 4.1.1.4 standarda BAS EN 12899-1:2013. Prema standardu postoje koeficijenti retrofefieksije klase RA1 i klase RA2, ali ne i „III klasa retrorefleksije" koju ugovorno tijelo spominje, te je nejasno šta je osnova za to, jer se ne sadrži u navedenim standardima na kojima se ugovorno tijelo pozvao u

opisu pozicije. Za ove pozicije ugovorno tijelo nije dalo jasne i potpune informacije što dovodi ponuđače u zabunu.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je kako je ugovorno tijelo za stavke 4.3 i 4.4 Obrasca za cijenu ponude-Aneks 2 zahtijevalo III klasu retrorefleksije.
Uzimajući u obzir zahtijevanu usklađenost potraživane robe sa propisanim standardom BAS EN 12899-1 Fiksni, vertikalni saobraćajni znakovi na putevima - Dio 1: Fiksni znakovi ovo tijelo je utvrdilo kako je u točki 4 - Retroreflektujući materijal za izradu lica znaka ne postoji odrednica „III klasa retrorefleksije", odnosno iz navedenog se može pretpostaviti da se ugovorno tijelo referira na koeficijent retrorefleksije RA koji je opisan u tački 4.1.1.4 standarda BAS EN 12899-1:2013 prema kojem postoje koeficijenti retrofefieksije klase RA1 i klase RA2.
Ugovorno tijelo navedeno opravdava činjenicom da iako standard BAS EN 12899-1 koristi oznake RA 1 i RA2 (odnosno razrede koeficijenta retrorefleksije) u praksi izraz „I, II i III klasa retrorefleksije" se široko koristi u tehničkoj i tržišnoj komunikaciji kao opisni (kolokvijalni) ekvivalent nivoa performansi retroreflektivnih folija, odnosno I klasa odgovara nižim performansama (RAI), II klasa višim performansama (RA2) i III klasa označava visokointenzivne ili mikroprizmatične folije viših performansi koje su također obuhvaćene standardom kroz zahtjeve za retrorefleksiju. Dakle ističe ne radi se o izmišljenoj kategoriji, već o terminološkoj varijaciji u upotrebi na tržištu.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i stanja u spisu ovo tijelo upućuje kako je Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima, te dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi sukladno članku 53. stavak . ZJN.
Za ovo tijelo nije sporno zahtjevanje ugovornog tijela za III klasu retrorefleksije u odnosu na stavke 4.3 i 4.4. Obrasca za cijenu ponude, međutim ukoliko navedeni izrazi nisi definirani zahtjevom za usklađenosti sa standardom BAS EN 12899-1, te ukoliko ugovorno tijelo koristi, kako navodi izraze koji se koriste u tehničkoj i tržišnoj komunikaciji, isto ga ne oslobađa obveze da navedeni zahtjev definira jasno i precizno na način da je iz sadržaja istoj jasno što se zahtjeva. Na propisani način ugovorno tijelo sprječava različita tumačenja potencijalnih ponuditelja kao proizvod subjektivnih shvaćanja, a koja vode do nepotpuno ili nepravilno pripremljenih ponuda za predmetni postupak javne nabave kao i mogućnost prolongiranja istog kao posljedice žalbenih postupaka. Sukladno navedenom, ovo tijelo upućuje kako je obveza ugovornog tijela da definira jasno i precizno propisane zahtjeve u odnosu na predmet nabave, temeljem čega, a na osnovu stanja u spisu ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan.**

8. Nadalje, žalitelj osporava zahtjev za stavku 4.5. iz Aneksa 2 - Obrazac za cijenu ponude kojim zahtjeva saobraćajni znak sa obrubom žutozelene boje iako prema standardu BAS EN 12899-1, kao ni u jednom zakonskom i podzakonskom aktu, ne postoji definirana „žutozelena" boja, te je očigledno da ugovorno tijelo u ovom dijelu TD improvizira i samovoljno postupa iz samo njemu poznate namjere i razloga. Ističe kako prema članku 12. Pravilnika o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na putevima, načinu obilježavanja radova i prepreka na putu i znakovima koje učesnicima u saobraćaju daje ovlaštena osoba (SG BiH 06/06) u izuzetnim slučajevima, a radi bolje uočljivosti saobraćajni znakovi mogu postavljati na kontrasnim tablama i to bijele boje, što ukazuje na protuzakonito postupanje ugovornog organa.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude-Aneks 2 u odnosu na stavku 4.5 zahtijevano je:

4.5 Saobraćajni znak sa obrubom. Lice znaka 600x600mm, folija III retrorefleksije. Sa obrubom III klasa retrorefleksije žutozelena (fluorescentni materijal). Sve aplicirano na aluminijskoj podlozi ukupne površine 700x700 mm.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i stanja u spisu ovo tijelo ukazuje kako prema zahtijevanom standardu BAS EN 12899-1 nije definirana "žutozelena boja", a čiji zahtjev se odnosi na stavku 4.5 Obrasca za cijenu ponude u TD. Nadalje iz Pravilnika o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na putevima, obilježavanju radova i prepreka na putu i znakovima koje učesnicima u saobraćaju daje ovlaštena osoba (SG BIH 06/26), konkretnije iz članka 12. vidljivo je kako je istim definirano kako radi bolje uočljivosti saobraćajni znakovi se mogu postavljati na kontrastnim tablama uz isticanje bijele boje kao one koja izaziva kontrasni učinak što za posljedicu ima jaču vidljivost saobraćajnih znakova, a što ugovorno tijelo navodi je jedan od razloga zahtijevanja žutozelene boje. S tim u vezi, a u odnosu na članak 12. Pravilnika, neosporno je kako je ugovorno tijelo postupilo suprotno Pravilniku te zahtijevalo žutozelenu boju, iako učinak koji je željelo postići sukladno odredbama Pravilnika proizvodi bijela boja. S tim u vezi, a na temelju obrazloženog ovo tijelo utvrđuje **osnovanost** žalbenog navoda žalitelja.

9. Žalitelj ističe kako je ugovorno tijelo u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude za stavke 1, 2, 3.1, 3.2 i 3,3 zahtijevalo da je površina znaka urađena od retroreflektujućih materijala (folije) sa CE oznakom bez navođenja standarda na koji se odnosi CE oznaka, te nepreciziranja da li ista se odnosi na cjelokupni saobraćajni znak ili samo na foliju. Također na propisanim pozicijama nije dopuštena ni upotrebu ekvivalenta, ukoliko ponuditelj nema pristup tim CE certifikatima.

Iz uvida u TD utvrđeno je kako je ugovorno tijelo u odnosu na stavke 1, 2, 3.1, 3.2 i 3,3 zahtijevalo da je površina znaka urađena od retroreflektujućih materijala (folije) sa CE oznakom.

S tim u vezi ovo tijelo utvrđuje **neosnovanost** dijela žalbenog navoda u kojem žalitelj upućuje kako nije jasno da li se CE oznaka odnosi na cjelokupan saobraćajni znak ili samo na foliju, budući da je iz navedene rečenične konstrukcije neosporno da se zahtijevana CE oznaka odnosi samo na foliju, u čemu ovo tijelo utvrđuje paušalnost žalbenog navoda žalitelja.
Međutim u odnosu na navode u kojima žalitelj upućuje kako nije propisan standard na koji se CE oznaka odnositi kao i da za isti nije ostavljena mogućnost nuđenja ekvivalenta, ovo tijelo upućuje kako je ugovorno tijelo uz poštivanje odredbi članka 53. stavak 1. ZJN, dužno u odnosu na tehničku specifikaciju TD ispoštovati odredbe članka 54. stavak 10. odnosno za zahtijevanu CE oznaku propisati na koje standarde se ista odnosi, te uz dodatak „ili ekvivalent" omogućiti ponuditeljima koji nemaju pristup zahtijevanim CE certifikatima sudjelovanje u postupku javne nabave u smislu širenja konkurencije te sprječavanja diskriminacije istih. Sukladno navedenom, ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan.**

10. U posljednjem žalbenom navodu žalitelj navodi kako ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude zahtjeva za stavke 4 i 5 da su "obujmice" metalne, iako standard BAS EN 12899-1, kao ni jedan zakonski i podzakonski akt ne određuju vrstu materijala od kojeg se izrađuju elementi za pričvršćivanje znaka za stub, nego određuje koje uvjete moraju da ispune. Također, u tenderskoj dokumentaciji nije dopuštena ni upotrebu ekvivalenta za materijale.

Uvidom u TD utvrđeno je kako je ugovorno tijelo u Aneksu 2-Obrazac za cijenu ponude za stavke 4 i 5 zahtijevalo:

4. Obujmica za montažu saobraćajnog znaka na stub, metalne, sa odgovarajućim vijcima (cijev vanjske dimenzije 60,3mm)
5. Obujmica za montažu saobraćajnog znaka na semaforski stub, metalne, sa odgovarajućim vijcima (cijev vanjske dimenije 114mm)

Žalbeni navod pod rednim brojem 10. ovo tijelo cijeni **neosnovanim.** U skladu sa člankom 54. stavak 2. ZJN ugovorno tijelo je ovlašteno da tehničke specifikacije definira putem standarda, kao i kroz opis funkcionalnih i konstruktivnih karakteristika predmeta nabave. U konkretnom slučaju „metalna obujmica" predstavlja opis tehničkog rješenja kojim se osigurava određeni nivo mehaničke otpornosti, te isti ne predstavlja upućivanje na određenog proizvođača, niti žalitelj navedene tvrdnje potkrijepljuje dokaznim sredstvima u smislu odredbi članka 102. stavak 3. ZJN. Propisani zahtjev predstavlja uobičajnu praksu na tržištu koja je primjenjiva od strane većeg broja proizvođača, te nema obilježje ekskluzivnosti. Sukladno navedenom, propisani zahtjev se ne može smatrati diskriminacijskim, budući da žalitelj nije dokazao da isključivo samo jedan ponuditelj navedeno može ispuniti, niti da je na taj način ograničena konkurencija. Tehnička

specifikacija ne može predstavljati diskriminaciju sama po sebi ako više ekonomskih subjekata može ispuniti postavljeni zahtjev, odnosno nemogućnost žalitelja da isti ispuni ne podrazumijeva nezakonitost odredbi TD. Također člankom 54. stavak 2. ZJN propisuje obvezu dodavanja izraza „ili ekvivalent" u situacijama kada se TS odnosni na točno određeni proizvod, proizvođača, robnu marku ili slično, a ne na definiranu tehničku karakteristiku odnosno materijal. Navedeni zahtjev „metalna obujmica" ne isključuje primjenu propisanog standarda već preciziranje zahtjeva u skladu sa potrebama predmeta nabave od strane ugovornog tijela. Sukladno navedenom, ovo tijelo cijeni žalbene navode žalitelja paušalnim i neosnovanim, te iste žalitelj dokaznim sredstvima nije učinio objektivno utemeljenim.

Sukladno navedenom riješeno je kao u dispozitivu Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku Zoranu Periću, odvjetniku iz Bijeljine u iznosu od 987,19 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku Zoranu Periću, odvjetniku iz Bijeljine, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24) usvojio i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17 % u iznosu od 143,44 KM što ukupno iznosi 987,19 KM. Odluka o visini troškova, donesena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- PRO VIA d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Zoranu I.Periću
- JKP SAOBRAĆAJ I KOMUNIKACIJE-TUZLA D.O.O. TUZLA
- *evidencija*
- *a/a*