BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-604-7/26
**Mostar:** 08.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova: Ilije Ignjatića, kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Josipa Dragića, kao članova vijeća, postupajući po žalbi ponuditelja Berg d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Nabava aparata za C-luk" broj: 73-04-4-5857-5 od 12.03.2026. godine, ugovornog tijela Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) na sjednici održanoj dana 08.05.2026. godine, donio je

**R J E Š E N J E**

1. **Odbija se** žalba kao neutemeljena.
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćene nakande pokretanja žalbenog postupka.

***O b r a z l o ž e n j e***

Ugovorno tijelo Klinički centar Univerziteta u Sarajevu (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Nabava aparata za C-luk" broj: 73-04-4-5857-5 od 12.03.2026.god.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Berg d.o.o. Sarajevo ( u daljnem tekstu: žalitelj) izjavlio je žalbu, koju je ugovorno tijelo sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 15.04.2026. godine.

Žalitelj u predmetnoj žalbi navodi sljedeće: U skladu sa odredbama Člana 101 (1) d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22, 50/24), izjavljujemo žalbu na ***Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za "Nabavku aparata za C- luk"za potrebe Klinike za ortopediju i traumatologiju br. 73 - 04 - 4 - 5857 (nečitko napisan broj) - 5,*** koju smo zaprimili na naš e - mail. 12.03.2026. godine.

Ožalbenom odlukom, a primjenom odredbi Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je okončao predmetni postupak nabavke aparata za C - luk" za potrebe Klinike za ortopediju i traumatologiju, te je ugovor dodijelio ponuđaču SIEMENS MEDICINA d.o.o. Sarajevo, kao najpovoljnijem, sa cijenom od 298.500,00 KM bez uračunatog PDV-a, nakon provedenog postupka e aukcije. Prethodno je komisija za nabavku ocijenila takvu ponudu najpovljnijom, te dala prijedlog licu ovlaštenom za zastupanje ugovornog organa za dodijelu predmetnog ugovora. Međutim, takva radnja komisije pa potom i sama ožalbena odluka je protuzakonita jer ponuda nije prihvatljiva. Režim neprihvatljive ponude, zasnivamo na zakonskoj odrednici da ponuda da bi bila prihvatljiva *"mora biti u skladu ehničkim specifikacijama bez da je nepravilna ili neprihvatljiva*[1]*"*. Ponuda ponuđača SIEMENS MEDICINA d.o.o. 'Sarajevo nije prihvatljiva, a posljedično nije niti najpovoljnija dok kao takva nije pružala mogućnost ponuđaču niti učestvovanje u postupku e - aukcije.

Nije prihvatljiva jer smo samim uvidom u istu (na osnovu odobrenog uvida u ponudu od strane ugovornog organa 16.03.2026. godine), jasno utvrdili da ista ne ispunjava sve zahtjeve predmetne tenderske dokumentacije, pa tako ne sadrži niti dokaze kojima su određene stavke/zahtjevi tehničke specifikacije, dokazani tj. samo svojstvo medicinskog sredstva ne odgovara zahtjevima ugovornog organa. Zakonodavac je jasno odredio da je *"ponuda dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji"*[2]. Znači ugovorni organ je u predmetnoj nabavci odredio uslove, koje ovaj ponuđač SIEMENS MEDICINA d.o.o. Sarajevo nije ispunio, a dokaz neispunjavanja tih uslova je

---

[1] ***Član 2 I) 1)*** Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22, 50/24) - *ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti: 1) prihvatljiva - koju je podnio ponuđač koji nije bio isključen u skladu sa članom 45. ovog zakona i koji ispunjava kriterijume za izbor najpovoljnije ponude, te čija je ponuda u skladu sa tehničkim specifikacijama bez da je nepravilna ili neprihvatljiva*

[2] Kao pod 1.

sredstvo koje je predmet same ponude. Ono je takvo da ne ispunjava ono što je ugovorni organ odredio kao uslove, i to kroz tehničku specifikaciju.

Ožalbeno rješenje, je nezakonito i protivno odredbama Zakona o javnim nabavkama, a posebno Članu 3 kojim su proklamovani opći principi u postupcima javnih nabavki i po kojima je *"ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite"*. Dejstvo ovog principa kojeg ugovorni organ protuzakonito primjenjuje na ponudu žalioca

konkretizirano je činjenicom da je neprihvatljivu ponudu prihvatio kao najpovoljniju, u odnosu na ponudu žalioca koja sadrži sve dokaze, za uslove zahtijevane predmetnom tenderskom dokumentacijom. Neprihvatljiva je ponuda izabranog ponuđača SIEMENS MEDICINA d.o.o. Sarajevo, jer uvidom u dostavljenu dokumentaciju ovog ponuđača, a posebno u označenu stranicu 3 datasheet - a za sistem Cios Alpha, utvrđeno je da ponuđač nije dokazao ispunjenost ključnih tehničkih zahtjeva (traženih karakteristika) definisanih tenderskom dokumentacijom.

***II***

Ugovorni organ, u Aneksu 3 TEHNIČKA SPECIFKACIJA Nabavka C - luka za potrebe Klinike za ortopediju i traumatologiju KCUS - a, pod rednim brojem 3.3 opisao traženu karakteristiku, i to: ***asimetrični slot i iris kolimator sa mogućnošću rotacije od minimalno ±90 stepeni.***

Naime, tehničkom specifikacijom kao traženom karakterstikom u ovom dijelu jasno je zahtijevan asimetrični slot i iris kolimator sa mogućnošću rotacije od minimalno ±90 stepeni. Međutim, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da ponuđeni sistem raspolaže rectangular kolimatorom, koji po svojoj funkcionalnosti predstavlja pravougaoni kolimator koji oblikuje RTG snop u pravougaono polje zračenja.

S druge strane, iris kolimator, koji je izričito zahtijevan, predstavlja kolimator koji omogućava kružno sužavanje snopa promjenjivog promjera (tzv. "blenda" efekat), te omogućava preciznu i kontinuiranu kontrolu polja zračenja. Radi se o funkcionalno i tehnički različitim rješenjima, koja nisu međusobno ekvivalentna niti zamjenjiva.

Shodno navedenom, jasno je da ponuđač nije ponudio zahtijevani tip kolimatora, niti je dostavio dokaz da ponuđeni sistem posjeduje iris kolimator, čime nije ispuno traženu karakteristiku zahtjeva iz tačke 3.3 tehničke specifikacije. Nadalje, tehničkom specifikacijom pod rednim brojem tražane karakteristike 2.4 zahtijevana je virtuelna kolimacija bez zračenja, što podrazumijeva softversko rješenje koje omogućava simulaciju i podešavanje kolimacijskog polja bez aktivacije rendgenskog snopa.

Ponuđač je kao dokaz ponovo naveo istu stranicu datasheet - a, pri čemu su istaknuti rectangular i slot diaphragm kolimatori, koji po svojoj prirodi predstavljaju fizičke kolimatore. Iako je navedeno da posjeduju određene funkcionalnosti vezane za kolimaciju, iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da se radi o stvarnoj virtuelnoj kolimaciji u smislu zahtjeva ugovornog organa. Drugim riječima, ponuđač nije dostavio jasan i nedvosmislen dokaz da sistem omogućava virtuelnu kolimaciju što je suština zahtijevane funkcionalnosti.

Dodatno, ukoliko bi ponuđač eventualno pokušao tumačiti navedene funkcionalnosti kao virtuelnu kolimaciju (kolimaciju bez zračenja), ostaje činjenica da tada nije dokazano postojanje fizičkog kolimacionog sistema (iris) sa zahtijevanom rotacijom od ±90 stepeni, čime ponuda ostaje neusaglašena sa tehničkom specifikacijom i po toj osnovi. Shodno tome, ponuda ponuđača Siemens Medicina d.o.o. ne ispunjava ključne zahtjeve tenderske dokumentacije, te kao takva ne može biti ocijenjena kao tehnički prihvatljiva, jer je isti označio:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 3.3 | **Asimetrični slot i iris kolimator sa rotacijom min. ± 90°** | **DA** | | Datasheet Cios Alpha Str.3 |
| 3.4 | **Virtuelna kolimacija bez zračenja** | **DA** | Datasheet Cios Alpha | str. 3 |

Dok kao dokaz, ispunjenja zahtijevanog, označava u kataloškoj dokumentaciji, na način:
III
Ugovorni organ, u Aneksu 3 TEHNIČKA SPECIFKACIJA Nabavka C - luka za potrebe Klinike za ortopediju i traumatologiju KCUS - a, pod rednim brojem 6.7 opisao traženu karakteristiku, i to: ***dne loop minimalno 8 fps.***
Kao dokaz za zahtjevanu traženu karakteristiku, ponuđač čija je ponuda prihvaćena, kao dokaz označava kataloška dokumentaciju, na sljedeći način:

Fusnota 1) ima pojašnjenje od samog proizvođača, i to:

Ovakvo činjenično stanje, jasno govori da je opisana tražena karakteristka tehničke specifikacije pod rednim brojem 6.7 jasno definisana, i to: Cine loop minimalno 8 fps.
Ponuđač SIEMENS MEDICINA d.o.o. Sarajevo, kao dokaz o ispunjenju navedenog zahtjeva označio je stranicu 14 datasheet-a za sistem Cios Alpha. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da se označeni dio odnosi na funkcionalnost DCM - Digital Cine Mode, a ne na traženu funkcionalnost cine loop.
Potrebno je naglasiti da se radi o dvije suštinski različite funkcionalnosti:
- Cine loop podrazumijeva kontinuirani pregled ("replay") posljednjih sekundi fluoroskopskog snimanja u realnom vremenu, bez potrebe za prethodnim snimanjem ili arhiviranjem, što je od izuzetnog značaja u interventnim procedurama,
• dok DCM (Digital Cine Mode) predstavlja funkciju snimanja i arhiviranja sekvenci za kasniju analizu, odnosno ne omogućava istu vrstu trenutnog pregleda kao čine lôop.
Shodno navedenom, ponuđena funkcionalnost nije ekvivalentna zahtijevanoj, niti iz dostavljene dokumentacije proizlazi da ponuđeni sistem posjeduje čine loop funkciju minimalno 8 fps.
Dodatno, u okviru iste stranice datasheet-a navedena je i fusnota (1), kojom je jasno definisano da se predmetna funkcionalnost odnosi isključivo na konfiguracije sistema sa generatorom snage 25 kW.
***Međutim, ponuđač je za tehničku karakteristiku generatora označio stranicu 4 datasheet-a, iz koje nedvosmisleno proizlazi da je ponuđen C-luk sa generatorom snage 15 kW.***
Iz navedenog proizlazi dvostruki nedostatak u ponudi:

1 ponuđena funkcionalnost (DCM) nije ista niti ekvivalentna traženoj čine loop funkciji,

2 čak i u slučaju da bi se ista pokušala tumačiti kao relevantna, ista je prema dokumentaciji proizvođača dostupna isključivo za konfiguracije sa 25 kW generatorom, dok ponuđeni sistem raspolaže generatorom od 15 kW.

Dakle, ponuđač nije dokazao da ponuđeni sistem ispunjava zahtjev iz tačke 6.7 tehničke specifikacije, niti je dostavio validan dokaz o dostupnosti tražene funkcionalnosti u okviru ponuđene konfiguracije.
Shodno svemu navedenom, jasno je da ponuđač nije ponudio zahtijevanu funkcionalnost, te ponuda u ovom dijelu nije u skladu sa tehničkom specifikacijom i kao takva ne može biti ocijenjena kao tehnički prihvatljiva.

*IV*

Ugovorni organ, u Aneksu 3 TEHNIČKA SPECIFKACIJA Nabavka C - luka za potrebe Klinike za ortopediju i traumatologiju KCUS - a, pod rednim brojem 6.1 opisao traženu karakteristiku, i to: ***Dva TFT monitora visoke rezolucije, dijagonale minimalno 19 inča, integrisana na kolicima za monitore.***
Ponuđač Siemens Medicina d.o.o. Sarajevo kao dokaz ispunjenja ovog zahtjeva u aneksu tehničke specifikacije označio je stranice 1 i 11 datasheet-a za sistem Cios Alpha. Međutim, uvidom u navedenu dokumentaciju utvrđeno je da ponuđač nije dostavio jasan i nedvosmislen dokaz da ponuđeni sistem ispunjava tražene karakteristike. Naime, stranica 1 datasheet-a sadrži isključivo ilustrativni prikaz sistema, na kojem su vidljiva kolica sa dva monitora. Međutim, takav prikaz ima promotivni karakter i ne sadrži nikakve tehničke specifikacije na osnovu kojih bi se moglo zaključiti da se radi o monitorima dijagonale minimalno 19 inča, niti da su oba monitora sastavni dio ponuđene konfiguracije. Fotografija kao takva ne predstavlja validan dokaz u smislu ispunjenja tehničkih zahtjeva, jer ne omogućava provjeru konkretnih tehničkih parametara.
S druge strane, na stranici 11 datasheet-a dat je tehnički opis monitora, pri čemu je ponuđač označio samo jedan monitor, bez dodatnog pojašnjenja ili dokaza da ponuđeni sistem uključuje dva monitora traženih karakteristika. Iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da se nude dva monitora, niti je dokazano da isti zadovoljavaju minimalnu dijagonalu od 19 inča, kao što je zahtijevano.
Slijedom navedenog, ponuđač nije dostavio relevantan i provjerljiv dokaz da ponuđeni sistem ispunjava zahtjev u pogledu broja, veličine i integracije monitora. Oslanjanje na ilustrativni prikaz bez jasno definisanih tehničkih parametara ne može se smatrati adekvatnim dokazom u postupku javne nabavke, gdje je obaveza ponuđača da nedvosmisleno potvrdi usklađenost sa svakim pojedinačnim zahtjevom tehničke specifikacije.

Shodno tome, evidentno je da ponuđač Siemens Medicina d.o.o. nije dokazao ispunjenost zahtjeva iz tačke 6.1 tehničke specifikacije, zbog čega ponuda u ovom dijelu ne ispunjava uslove Ugovornog organa i ne može biti ocijenjena kao tehnički prihvatljiva.

V

Ugovorni organ, u Aneksu 3 TEHNIČKA SPECIFKACIJA Nabavka C - luka za potrebe Klinike za ortopediju i traumatologiju KCUS - a, pod rednim brojem 2.2 opisao traženu karakteristiku, i

to: ***Opseg vrijednosti napona za pulsnu fluoroskopiju i digitalnu radiografiju („snapshot") u rasponu minimalno od 40 do 115 kV.***

Iz formulacije ovog zahtjeva proizlazi da se traženi raspon mora odnositi kumulativno na oba režima rada, odnosno i na pulsnu fluoroskopiju i na digitalnu radiografiju.

Ponuđač Siemens Medicina d.o.o. Sarajevo kao dokaz ispunjenja ovog zahtjeva u aneksu tehničke specifikacije naveo je stranicu 5 datasheet-a za sistem Cios Alpha, pri čemu je označen opšti navod „kV range 40 kV do 125 kV". Međutim, iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da se navedeni raspon odnosi istovremeno i na pulsnu fluoroskopiju i na digitalnu radiografiju („snapshot"), kako je to izričito zahtijevano.

Naime, u tehničkoj praksi C-luk sistema poznato je da se rasponi napona razlikuju u zavisnosti od režima rada (fluoroskopija naspram radiografije), te isti nisu nužno identični niti primjenjivi u svim modovima rada. Ponuđač nije dostavio nikakav dokaz da ponuđeni sistem obezbjeđuje traženi raspon kV vrijednosti u oba režima, odnosno da je isti konstantno dostupan kako za pulsnu fluoroskopiju, tako i za digitalnu radiografiju.

Dodatno, iz same dokumentacije proizvođača, uključujući pripadajuće fusnote, proizlazi da deklarisani raspon kV zavisi od kliničkih postavki i odabranih parametara sistema. Ova činjenica jasno ukazuje da navedeni raspon ne predstavlja fiksnu i garantovanu karakteristiku dostupnu u svim režimima rada, već varijabilnu vrijednost uslovljenu konkretnim uslovima snimanja.

Slijedom navedenog, ponuđač nije dostavio jasan, precizan i nedvosmislen dokaz da ponuđeni sistem ispunjava zahtjev Ugovornog organa u pogledu opsega napona za oba tražena režima rada. Generalni navod o ukupnom kV rasponu bez razgraničenja po modovima rada ne može se smatrati validnim dokazom ispunjenja specifično definisanog tehničkog zahtjeva.

Shodno tome, evidentno je da ponudač Siemens Medicina d.o.o. nije dokazao usklađenost sa tačkom 2.2 tehničke acifikacije, te ponuda u ovom dijelu ne ispunjava zahtjeve Ugovornog organa i kao takva ne može biti ocijenjena kao tehnički prihvatljiva.

VI

Na osnovu prethodno navedenih žalbenih razloga, žalioc predlaže da ured uvaži iste, i poništi ODLUKU 0 IZBORU NAJPOVOLJNIJEG PONUĐAČA ZA "NABAVKU APARATA ZA C - LUK" ZA POTREBE KLINIKE ZA ORTOPEDIJU I TRAUMATOLOGIJU BR. 73 - 04 - 4 - 5857 (NEČITKO NAPISAN BROJ) - 5, provedeni postupak e aukcije, te naloži ugovornom organu ponovljenu ocjenu ponuda jer je ugovorni organ počinio povrede postupka, a na koje je žalioc ukazao ovom žalbom. Žalioc zahtjeva sve troškove pripreme i izrade ove žalbe u slučaju da ugovorni organ istu ne prihvati kao i naknadu štete prouzrokovane nezakonitim zahtjevima postavljenim od strane ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe sljedeće: Klinički centar Univerziteta u Sarajevu (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na portalu Agencije za javne nabavke, e-nabavke, objavio obavještenje o nabavci broj 893-1-1-584-3-1150/25 za nabavku aparata za C luk.

DOKAZ : Zahtjev za pokretanje 73-11-3-45056 od 26.12.2025 godine, Odluka o pokretanju postupka nabavke broj 73-11-3-45056-1, Obavještenje o nabavci broj 893-1-1-584-3-1150/25, tenderska dokumentacija.

Komisija je provela postupak javne nabavke i dostavila Ugovornom organu Izvještaj br. 73-33-4-5857- 4 od 05.03.2026 godine. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za e aukciju broj 73-33-4-5857-2, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nakon e aukcije broj 73-33-4-5857-3 na osnovu kojih je donesena Odluka o rezultatima okončanog otvorenog postupka br. 73-04-4-5857-5 godine od 12.03.2026 godine.

Na Odluku o rezultatima okončanog postupka broj 73-04-4-5857-3 od 12.03.2026 godine ponuđačBERG d.o.o. je uložio žalbu broj protokolisanu pod brojem 73-11-3-10135 dana 23.03.2026 godine.

Komisija je razmotrila dostavljenu žalbu i istu ocijenila kao neosnovanu u potpunosti. Na osnovu izjašnjenja Komisije dokumentacija je proslijedena Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

Komisija je dostavljenu žalbu ocijenila kao neosnovanu u potpunosti iz slijedećih razloga:

*Ugovorni organ je u postupku razmatranja, a na osnovu odredbi Člana 100. (1) Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlašćenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju, čime su se stekli uslovi za meritorno odlučivanje po istoj određeni u istom članu Stav (4), te je donesena odluka kao što je navedeno u Dijelu 1. dispozitiva ovog rješenja.*

*Ugovorni organ je po Odluci br. 73-04-4-5857-5 od 12.03.2026. godine, kako je i naprijed navedeno, nakon provedene e-ciukcije dodjelio ugovor firmi Siemens Medicina d.o.o. Sarajevo. Provođenje e- aukcije je realizirano nakon pregleda dospjelih ponuda gdje je zaključeno da firme Berg d.o.o Sarajevo i Siemens Medicina d.o.o. Sarajevo ispunjavaju uslove dejinisane Tenderskom dokumentacijom i Tehničkom specifikacijom.*

*PRVI žalbeni navod Žalitelia:*

*Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, ističući da su u konkretnom postupku povrijeđeni osnovni principi iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, i to principi transparentnosti, jednakog tretmana, nediskriminaciie i pravične konkurencije. Nadalje, žalitelj tvrdi da je ugovorni organ neprihvatljivu ponudu proglasio najpovoljnijom i time postupio suprotno zakonu, posebno imajući u vidu da ponuđač SIEMENS MEDICINA d.o.o. Sarajevo, prema njegovim navodima, nije dokazao ispunjenost tehničkih zahtjeva iz tenderske dokumentacije, čime je žalitelju uskraćen ravnopravan tretman u predmetnom postupku javne nabavke.*

*Ugovorni organ u cijelosti osporava navode žalitelja kao neosnovane, paušalne i činjenično netočne, imajući u vidu da žalitelj bez valjanog pravnog i činjeničnog utemeljenja tvrdi postojanje povrede osnovnih principa iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, iako iz provedenog postupka nesporno proizlazi suprotno. Naime, predmetni postupak javne nabavke*

*proveden je transparentno i u skladu sa svim relevantnim odredbama Zakona, pri čemu je svim ponuđačima omogućeno jednako učešće pod istim uslovima, a kriteriji i zahtjevi iz tenderske dokumentacije primijenjeni su identično na sve učesnike, bez bilo kakvog oblika diskriminacije. Posebno se ističe da žalitelj svoje tvrdnje o neprihvatljivosti ponude izabranog ponuđača zasniva isključivo na subjektivnoj interpretaciji tehničkih karakteristika, bez relevantnog stručnog ili dokaznog uporišta, dok je ugovorni organ izvršio detaljnu i cjelovitu evaluaciju ponude izabranog ponuđača, utvrdio njenu usklađenost sa svim zahtjevima tenderske dokumentacije, te na osnovu takve ocjene zakonito omogućio učešće u e-aukciji i dodjelu ugovora. Slijedom navedenog, ne postoji nijedan dokaz da je ugovorni organ postupio suprotno članu 3. Zakona, niti da je narušen princip jednakog tretmana ponuđača, pri čemu žalitelj uopšte ne dokazuje na koji način bi eventualna povreda principa uticala na njegov pravni položaj, već se zadržava na opštim i nedokazanim tvrdnjama, što takav žalbeni navod čini paušalnim i pravno neodrživim.*

*DRUGI žalbeni navod Žalitelja:*

*Drugi žalbeni navod odnosi se na tehničku specifikaciju iz Aneksa 3, tačka 3.3, gdje žaliteli ističe da ponuđač SIEMENS MEDICINA d.o.o. Sarajevo nije ispunio zahtjev koji se odnosi na asimetrični slot i iris kolimator sa mogućnošću rotacije od minimalno ±90 stepeni. Prema navodima žalitelja, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da ponuđeni sistem raspolaže rectangular (pravougaonim) kolimatorom, koji po svojoj funkcionalnosti nije ekvivalent iris kolimatoru, budući da iris kolimator omogućava kružno sužavanje snopa i preciznu kontrolu volja zračenja. Nadalje, žaliteli navodi da ponuđač nije dostavio dokaz da ponuđeni sistem posjeduje iris kolimator, niti da ispunjava zahtjev rotacije. Dodatno, žalbeni navod obuhvata i tvrdnju da nije dokazana virtuelna kolimaciia bez zračenja, jer ponuđač kao dokaz navodi isključivo fizičke kolimatore, bez jasnog dokaza o postojanju softverske funkcionalnosti koja omogućava simulaciju kolimaciie bez aktivacije rendgenskog snova. Također se ističe da, čak i u slučaju drugačijeg tumačenja, ostaje činjenica da nije dokazano postojanje traženog iris kolimatora sa propisanom rotacijom, zbog čega žalitelj zaključuje da ponuda nije usklađena sa tehničkom specifikacijom i kao takva ne može biti ocijenjena kao tehnički prihvatljiva.*

*Ugovorni organ je pravilno i zakonito ocijenio da ponuđeni uređaj Cios Alpha proizvođača Siemens ispunjava zahtjev iz tehničke specifikacije koji se u Aneksu 3 odnosi na tačku 3.3. "Asimetrični slot i iris kolimator sa mogućnošću rotacije od minimalno ±90°" kao I na tačku 3.4 "Virtuelna kolimacija bez zračenja".*

*Asimetrični slot opisan je u trećem retku objašnjenja karakteristika kolimatroskog sistema pod nazivom „Slot diaphragm" na 3. strani Kataloga, sa jasnom naznakom da posjeduje i asimetričnu i simetričnu kolimaciju, u čemu Ugovorni organ ne vidi ništa sporno. Osim drugačijeg naziva, uređaj posjeduje traženu karakteristiku*

*Traženi „Iris kolimator" opisan je u drugom retku objašnjenja karakteristika kolimatorskog sistema pod nazivom „Rectangle Diaphragm portable", sa jasnom naznakom da posjeduje koncentričnu kolimaciju, omogućenu neograničenom rotacijom, što po svojim funkcionalnim svojstvima odgovara traženoj mogućnosti kružnog, odnosno centralno fokusiranog kolimiranja, bez obzira na to što proizvođač za isto koristi vlastitu tehničku nomenklaturu. U postupcima javne nabavke odlučno je da li ponuđeno rješenje po svojim dokazanim tehničkim i funkcionalnim karakteristikama odgovara traženom zahtjevu, a ne da li je u katalogu upotrijebljen identičan termin kao u tenderskoj dokumentaciji. Upravo činjenica da je u prvom retku objašnjenja karakteristika kolimatorksog sistema opisano da „ Rectangle Diaphragm " ne posjeduje opciju rotiranja ukazuje da su to dvije različite opcije kolimiranja - prva četvrtasta, a druga kružna. Treća opcija omogućava asimetričnu kolimaciju.*

*Zahtjev u pogledu rotacije od minimalno ±90° nije samo ispunjen već je višestruko premašena, jer uređaj posjeduje mogućnost neograničene rotacije, dakle 360°, što je jasno navedeno u drugom i trećem retku objašnjenja karakteristika kolimatroskog sistema „ With unlimited rotation*

*Nejasn je navod žalitelja da ponuđeni uređaj posjeduje „određene funkcionalnosti vezane za kolimaciju" imajući u vidu da iz dostavljene katalоške dokumentacije proizvođača nedvosmisleno proizlazi suprotno. Naime, na stranici 3. Kataloga pod karakteristikom kolimatroskog sistema jasno je i eksplicitno navedena karakteristika „ Radiation-free col imat ion " - Kolimacija bez zračenja koja ako nije realna (dakle, sa zračenjem) onda je virtuelna. Sama priroda takve funkcionalnosti podrazumijeva da se kolimacija vrši bez aktivacije rendgenskog snopa, što znači da se ista realizuje putem softverske simulacije ili projekcije kolimacijskog polja, odnosno kroz tzv. virtuelnu kolimaciju. Dakle, ukoliko kolimacija nije zasnovana na stvarnom emitovanju zračenja, jedini logičan i tehnički moguć način njene implementacije jeste upravo virtuelni prikaz kolimacijskog polja, što u potpunosti odgovara zahtjevu Ugovornog organa definisanom tehničkom specifikacijom i što je nedvosmisleno i dokazano podacima na str 3. kataloga dokumenta uređaja Cios Alpha proizvođača Siemens Helathineers.*

*Katalog, stranica br 3. sa obilježenim zahtjevima iz Aneksa 3 za tačke 3.3 i 3.4:*

| Collimator system |
|---|
| For concentric, radiation-free collimation |
| For concentric, radiation-free collimation with unlimited rotation |
| For symmetric and asymmetric, radiation- with unlimited rotation |

*TRECI žalbeni navod Žalitelja:*

*Treći žalbeni navod odnosi se na tehnički zahtjev iz Aneksa 3, tačka 6.7, kojim je propisano da uređaj mora imati funkcionalnost „Čine loop minimalno 8 fps". Žaliteli navodi da je ponuđač SIEMENS MEDICINA d.o.o. Sarajevo kao dokaz ispunjenja ovoz zahtjeva označio dio katalоške dokumentacije koji se odnosi na funkcionalnost DCM (Digital Čine Mode), te ističe da se ne radi o istoj niti ekvivalentnoj funkcionalnosti. Prema navodima žalitelja, čine loop podrazumijeva*

*kontinuirani prikaz („ replav ") posljednjih sekundi fluoroskopskog snimanja u realnom vremenu, bez potrebe za prethodnim snimanjem i arhiviraniem, dok DCM predstavlja funkciju snimanja i naknadne reprodukcije seh'enci, odnosno arhivirania, što ne omogućava isti nāčin rada. Nadalje, žalitelj ističe da iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da ponuđeni sistem posjeduje traženu čine loop funkcionalnost minimalno 8 fps. Dodatno, ukazuje se da je u fusnoti kataloške dokumentacije jasno naznačeno da se predmetna funkcionalnost odnosi isključivo na konfiguracije sistema sa generatorom snage 25 kW, dok je ponuđeni uređaj konfizurisan sa generatorom snase 15 kW, zboz čeza, prema navodima žalitelia, predmetna funkcionalnost nije dostupna u ponuđenoj konfiguraciji. Slijedom navedenog, žaliteli zaključuje da ponuđač nije dokazao ispunjenost zahtjeva iz tehničke specifikacije, te da ponuda u ovom dijelu nije tehnički prihvatljiva*

*Ugovorni organ u cijelosti osporava navode žalitelja kao neosnovane, proizvoljne i zasnovane na pogrešnom tumaćenju dostavljene tehničke dokumentacije. Naime, ugovorni organ je pravilno i u skladu sa Zakonom ocijenio ispunjenost zahtjeva iz Aneksa 3, tačka 6.7 „ Cine loop min. 8 fps ", pri čemu je cijenio stvarna funkcionalna svojstva ponuđenog sistema, a ne terminološke razlike u nazivima koje koriste različiti proizvođači. Suprotno tvrdnjama žalitelja, iz dostavljenog kataloga za uređaj Cios Alpha, konkretno sa stranice 14, jasno proizlazi da funkcionalnost označena kao ..DCM- Digital Cine Mode " upravo predstavlja „ loop " koji se automatski reproducira, uz istovremeno digitalno arhiviranje u pozadini, i to sa reprodukcijskom frekvencijom koja značajno premašuje minimalno zaht jevanih 8 fps, čime je predmetni zahtjev nesporno ispunjen.*

*Posebno je neosnovan pokušaj žalitelja da ospori navedenu činjenicu pozivanjem na fusnote iz kataloške dokumentacije, pri čemu isti selektivno i pogrešno interpretira njihov sadržaj, te žalbeni navod zasniva na pogrešnom povezivanju fusnote označene kao (2), dok istovremeno zanemaruje relevantnu fusnotu označenu kao (1), koja se odnosi na stvarne funkcionalne mogućnosti sistema. Dodatno, žalitelj u prilogu svoje žalbe dostavlja nejasan i djelimično vidljiv prikaz dokumenta, na kojem nije moguće pouzdano utvrditi ni oznake fusnota (1) niti (2), čime se dodatno dovodi u pitanje vjerodostojnost takvog „dokaza". Ugovorni organ, s druge strane, raspolaže cjelokupnom i autentičnom dokumentacijom iz ponude izabranog ponuđača, iz koje nedvosmisleno proizlazi da žalitelj pogrešno i tendenciozno interpretira sadržaj fusnota, pokušavajući time dovesti u zabludu u pogledu stvarnih tehničkih mogućnosti ponuđenog sistema.*

*Slijedom navedenog, jasno je da ponuđeni uređaj posjeduje funkcionalnost kontinuirane reprodukcije sekvenci („cine loop") sa traženom ili većom frekvencijom, te da su svi navodi žalitelja u ovom dijelu zasnovani na pogrešnom i tendencioznom tumačenju dokumentacije, zbog čega isti ne mogu dovesti u pitanje zakonitost izvršene evaluacije ponude niti pravilnost donesene odluke ugovornog organa.*

*Katalog, stranica br 14, sa obilježenim zahtjevima iz Aneksa 3 za tačke 6.7:*

Digital Subtraction Angiography (OSA) according to DIN 6868-150

**6. 7. DCM (Digital Crne Mode)**Pulsed digital fluoroscopy **with a high** puHe **rate with up to 30** Loop for digital background storage and automatic playback of serial radiography scenes

This specially developed exposure mode allows you to acquire all rapidly moving objects with very high image quality in very high temporal resolution up to 15 sec scene time
This operating mode is particularly suited for displaying vessels
*Option*
*Axroilobic with 25 kW high frequency generator and* **energy** *storage unit* **14**

*ČETVRTI žalbeni navod Žalitelja:*
*Četvrti žalbeni navod odnosi se na tehnički zahtjev iz Aneksa 3, tačka 6.1, kojim je propisano da uređaj mora imati dva TFT monitora visoke rezolucije, dijagonale minimalno 19 inča, intesrisana na kolica za monitore. Žalitelj navodi da ponuđač SIEMENS MEDICINA d.o.o. Sarajevo nije dostavio iascm i nedvosmislen dokaz da ponuđeni sistem ispunjenja navedene zahtjeve. Naime, žaliteli ističe da stranica 1 kataloga sadrži isključivo ilustrativni prikaz sistema na kojem su vidljiva kolica sa dva monitora, ali da takav prikaz ima promotivni karakter i ne sadrži tehničke specifikacije na osnovu kojih bi se moglo zaključiti da se radi o monitorima dijagonale minimalno 19 inča, niti da su oba monitora sastavni dio ponuđene konfiguracije. Nadalje, žaliteli navodi da ie na stranici JI datasheet-a dat tehnički opis monitora, ali da je ponuđač označio samo jedan monitor, bez dodatnog pojašnjenja ili dokaza da ponuđeni sistem uključuje dva monitora traženih karakteristika. Slijedom navedenog, žaliteli zaključuje da iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da se nude dva monitora niti da isti zadovoljavaju minimalnu dijagonalu od 19 inča, te da ponuđač nije dostavio relevantan i provjeri liv dokaz o ispunjenju ovog zahtjeva, zbog čega ponuda u ovom dijelu nije u skladu sa tehničkom specifikacijom i ne može biti ocijenjena kao tehnički prihvatljiva.*
*Ugovorni organ u cijelosti osporava navode žalitelja kao neosnovane, proizvoljne i zasnovane na selektivnom i pogrešnom tumačenju dostavljene tehničke dokumentacije. Naime, katalog uređaja Cios Alpha predstavlja zvaničan dokument proizvođača Siemens Healthineers i kao takav ima punu dokaznu snagu u svim svojim dijelovima, te se ne može parcijalno i proizvoljno osporavati u onim segmentima koji ne idu u prilog žaliteljevim tvrdnjama. Suprotno navodima žalitelja, prikaz uređaja na stranici 1 kataloga ne predstavlja ilustraciju, već fotografiju stvarne konfiguracije sistema, iz koje je jasno vidljivo postojanje dva monitora integrisana na kolicima, što je u skladu sa traženim zahtjevom iz tačke* 6.1 tehničke specifikacije.

*Katalog, stranice br l i l i . sa obilježenim zahtjevima iz Aneksa 3 za tačku 6.1:*

*Dodatno, žalitelj zanemaruje opće poznatu i standardnu tehničku karakteristiku mobilnih C-luk sistema, koji po svojoj prirodi i namjeni u kliničkoj praksi posjeduju dva monitora (ili jedan fizički podijeljen na dva funkcionalna prikaza), pri čemu se na jednom prikazuje „real-time " slika, a na drugom referentna slika. Upravo ovu funkcionalnost potvrđuje i dostavljena dokumentacija, budući da je odabrani ponuđač u Aneksu 3 pod tačkom 6.12 u katalogu „ Opercitors Manual " na*

*stranicama 146 i 147 redom, naveo i dokazao mogućnost „transfera slike sa real-time monitora na referentni monitor", što logički i tehnički nužno podrazumijeva postojanje dva monitora.*
*Katalog „ Operating Manual", stranice br 146 i 147. sa obilježenim zahtjevima iz Aneksa 3 za tačku 6.12:*

*Nadalje, na stranici 12 kataloga, u okviru opisa tehničkih karakteristika monitora kao dokaz tačke 6.2. izričito je navedeno da su monitori sklopivi („foldable displays "), što dodatno potvrđuje da se radi o dva fizički odvojena monitora integrisana u sistem, a ne o jedinstvenom ili nedovoljno definisanom prikazu kako to žalitelj pokušava predstaviti.*
*Katalog, stranica br 12. sa obilježenim zahtjevima iz Aneksa 3 za tačku 6.2:*

6.2.Motorized display column Flex Plus
Allows for vertical display positioning independently of monitor cart position with a rotation angle of 240*
(-30* to 4 210*)
Defined lock-in positions at 0*, 90* and 180*
Motorized height adjustment
Foldable displays for protection and easier transport

*Slijedom navedenog, ugovorni organ je na osnovu cjelovite i pravilne analize dostavljene dokumentacije, uključujući fotografiju sistema, opis tehničkih karakteristika i funkcionalne zahtjeve, nesporno utvrdio da ponuđeni uređaj ispunjava zahtjeve iz tačke 6.1 tehničke specifikacije. Navodi žalitelja u ovom dijelu zasnovani su na parcijalnom posmatranju dokumentacije i proizvoljnim zaključcima, te kao takvi ne mogu dovesti u pitanje zakonitost izvršene evaluacije ponude niti pravilnost donesene odluke.*

*1. PETI žalbeni navod Zalitelja:*
*Žalitelj navodi da ponuđač Siemens medicina d.o.o. Sarajevo nije dokazao ispunjenost zahtjeva iz tehničke specifikacije (tačka 2.2) koji se odnosi na opseg vrijednosti napona fkV) za pulsnu fluoroskopiiu i digitalnu radiosrafiiu („snapshot") u rasponu minimalno 40-115 kV, tvrdeći da iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da se deklarisani raspon odnosi na oba režima rada, niti da je isti konstantno dostupan u svim režimima, već predstavlja opšti i varijabilni parametar uslovijen kliničkim postavkama, zbos česa smatra da ponuda nije tehnički usklađena sa zahtjevom.*
*Ugovorni organ osporava navode žalitelja kao neosnovane i zasnovane na pogrešnom tumačenju tehničke specifikacije i dostavljene dokumentacije. Naime, u Aneksu 3, tačka 2.2, jasno je definisan zahtjev: „ Opseg vrijednosti napona za pulsnu fuoroskopiju i digitalnu radiografiju - 'snapshot ' min. 40-115 kV". Zaključak žalitelja da se ovako formulisan zahtjev kumulativno odnosi na oba režima rada jeste tačan, međutim upravo takvu usklađenost odabrani ponuđač je nedvosmisleno*

*potvrdio na stranici 4 kataloga uređaja Cios Alpha, čime je zahtjev Ugovornog organa u potpunosti ispunjen. Razdvajanje traženih vrijednosti napona po režimu rada nije postavljeno tenderskom dokumentacijom, niti proizlazi iz njene formulacije. Ugovorni organ je zahtijevao dostupnost opsega visokog napona u definisanom rasponu za uređaj koji omogućava oba režima rada, a ne parcijalno dokazivanje pojedinačnih vrijednosti po režimima.*

*Opseg visokog napona, kao deklarisana tehnička karakteristika, predstavlja vrijednost koju proizvođač garantuje u svom zvaničnom katalogu, te kao takav predstavlja relevantan i vjerodostojan dokaz u postupku javne nabavke. Upravo takav opseg napona na uređaju koji je sposoban izvoditi i fluoroskopske i radiografske procedure bio je predmet zahtjeva, a odabrani ponuđač je isti nesporno ispunio.*

*Dodatno, u tehničkoj praksi je opće poznato da su vrijednosti visokog napona (kV) i jačine struje (mA) međusobno povezane, te da konkretne radne vrijednosti zavise od kliničkih postavki i odabranog režima rada, zbog čega napon u realnim uslovima neće uvijek biti na minimalnim ili maksimalnim granicama. Međutim, takva operativna varijabilnost nije bila predmet zahtjeva Ugovornog organa, već je zahtijevana dostupnost opsega visokog napona u minimalnom rasponu od 40 do 115 kV, što je odabrani ponuđač ne samo ispunio, već i premašio.*

*Slijedom navedenog, jasno je da ponuđeni uređaj u potpunosti ispunjava zahtjev iz tačke 2.2 tehničke specifikacije, te su navodi žalitelja zasnovani na pogrešnom i formalističkom tumačenju, zbog čega ne mogu dovesti u pitanje zakonitost izvršene evaluacije ponude niti pravilnost donesene odluke ugovornog organa.*

*Katalog, stranica br 4. sa obilježenim zahtjevima iz Aneksa 3 za tačku 2.2:*

*<u>ŠESTI žalbeni navod Žalitelja:</u>*

*<u>Šesti žalbeni navod ne odnosi se na novu tehničku karakteristiku, već predstavlja procesni i zahtjevni dio žalbe, kojim žalitelj na osnovu prethodno iznesenih navoda, tvrdi da je odluka ugovornog organa nezakonita, te predlaže da nadležni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kao i provedeni postupak e-aukcije, uz nalaganje ponovne evaluacije ponuda. Također, žaliteli zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka, uključujući troškove pripreme i izrade žalbe, odnosno naknadu štete u slučaju da žalba ne bude usvojena od strane ugovornog organa</u>*

*Ugovorni organ osporava navode žalitelja iz ovog žalbenog navoda kao neosnovane, imajući u vidu da isti ne sadrži nove činjenične niti pravne razloge, već predstavlja isključivo izvedeni zahtjev zasnovan na prethodno iznesenim žalbenim navodima, koji su u cijelosti već razmotreni i argumentovano osporeni.*

*Naime, žalitelj u ovom dijelu predlaže poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, poništenje provedenog postupka e-aukcije, te ponovnu evaluaciju ponuda, kao i naknadu troškova žalbenog postupka. Međutim, kako je kroz prethodno obrazloženje jasno utvrđeno da je ugovorni organ postupak javne nabavke proveo u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, uz dosljednu*

*primjenu svih relevantnih odredbi i principa, ne postoji pravni osnovza usvajanje ovakvog zahtjeva. Posebno se ističe da su svi žalbeni navodi žalitelja pojedinačno analizirani i ocijenjeni kao neosnovani, budući da se zasnivaju na pogrešnom, selektivnom i formalističkom tumačenju tehničke dokumentacije, bez relevantnog činjeničnog i stručnog uporišta. Slijedom toga, ni zahtjev za poništenje odluke, niti zahtjev za ponavljanje postupka ne mogu biti prihvaćeni, jer nisu zasnovani na stvarnim povredama postupka, već isključivo na neutemeljenim tvrdnjama žalitelja.*
*U odnosu na zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, ugovorni organ ističe da isti može biti osnovan isključivo u slučaju osnovanosti žalbe, što u konkretnom slučaju nije ispunjeno, imajući u vidu da žalba ne sadrži valjane razloge koji bi doveli u pitanje zakonitost provedenog postupka.*
*Slijedom svega navedenog, ugovorni organ smatra da ne postoje razlozi za usvajanje žalbe, niti za poništenje odluke ili ponavljanje postupka, te predlaže da se žalba žalitelja u cijelosti odbije kao neosnovana. Žalitelj nije dokazao da je ugovorni organ postupao suprotno Zakonu o javnim nabavkama niti da je došlo do povrede načela jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Naprotiv, utvrđeno je da je odabrana ponuda pravilno ocijenjena u skladu sa jasno propisanim tehničkim zahtjevima iz Aneksa 3 tenderske dokumentacije, te da je nedvosmisleno dokazano ispunjenje svih traženih tehničkih karakteristika. Ugovorni organ je izvršio ocjenu ponude izabranog ponuđača u skladu sa propisanim načinom dokazivanja, cijeneći dostavljenu tehničku dokumentaciju kao cjelinu, te je pravilno zaključio da ista ispunjava sve tražene uslove.*
*Budući da žalitelj nije pružio relevantne, objektivne i pravno valjane dokaze koji bi doveli u pitanje zakonitost odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a imajući u vidu da su tehnički zahtjevi i način njihovog dokazivanja bili jasno propisani i jednako primijenjeni na sve ponuđače, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.*
Također ističemo da je žalba ocjenjena kao uredna jer je ponuđač dostavio dokaz o uplati takse koji je u prilogu dostavljene dokumentacije.
Podnosioc žalbe i svi ostali ponuđači koji su učestvovali po ovom predmetu nabavke putem portala javnih nabavki upoznati su daje postupak nabavke obustavljen do donošenja Rješenja po istom od strane Ureda za razmatranje žalbi a izjašnjenje Ugovornog organa na uloženu žalbu i kompletna dokumentacija proslijeđuju URŽ-u na dalje postupanje.
Na osnovu naprijed navedenog, Ugovorni organ Žalbu smatra u potpunosti neosnovanom. Postupajući u skladu sa čl. 100 stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH Ugovorni organ istu upućuje Uredu za razmatranje žalbe BIH na dalje postupanje

Sukladno članku 94. stavak 3. ZJN žalitelj u Odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela ističe sljedeće: Koristeći ovlaštenja iz Člana 94 (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22, 50/24), dostavljamo odgovor na Izjašnjenje na žalbu br. 73 - 11 - 3 - 12598 od 09.04.2026. godine, ugovornog organa Kliničkog centra Univerziteta u Sarajevu.

Da bi ugovorni organ odbio kao neosnovanu žalbu, mora se voditi odredbama zakona, a naročito: *"Člana 102 (Dokazivanje u postupku po žalbi) (2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi."* Niti jednim navodom iz izjašnjenja, ugovorni organ ne dokazuje ili bar čini vjerovatnim činjenice i razloge neosnovanosti žalbe, koje zna ili je trebao znati. Niti jedan navod izjašnjenja ne koresponrendira sa ovom prerogativnom zakonskom normom.

U nastavku odgovora na predmetno izjašnjenje, slijedićemo redosljed istog, i referisati se na svaki dio istog.

Tako ugovorni organ pod "PRVI žalbeni navod Žalitelja" navodi:

*"Ugovorni organ u cijelosti osporenu navode žalitelja kao neosnovane, paušalne i činjenično netačne, imajući u vidu da žalitelj bez valjanog pravnog i činjeničnog utemeljenja tvrdi postojanje povrede osnovnih principa iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, iako iz provedenog postupka nesporno proizlazi suprotno. Naime, predmetni postupak javne nabavke proveden je transparentno i u skladu sa svim relevantnim odredbama Zakona, pri čemu je svim ponuđačima omogućeno jednako učešće pod istim uslovima, a kriteriji i zahtjevi iz tenderske dokumentacije primijenjeni su identično na sve učesnike, bez bilo ka/a'og oblika diskriminacije. Posebno se ističe da žalitelj svoje tvrdnje o neprihvatljivosti ponude izabranog ponuđača zasniva isključivo na subjektivnoj interpretaciji tehničkih karakteristika, bez relevantnog stručnog ili dokaznos uporišta, dok je usovorni ormn izvršio detaljnu i cjelovitu evaluaciiu ponude izabranog ponuđača, utvrdio njenu usklađenost sa svim zahtjevima tenderske dokumentacije, te na osnovu takve ocjene zakonito omogućio učešće u e- aukciji i dodjelu ugovora. Slijedom navedenog, ne postoji nijedan dokaz daje ugovorni organ postupio suprotno članu 3. Zakona, niti da je narušen princip jednakog tretmana ponuđača, pri čemu žalitelj uopšte ne dokazuje na koji način hi eventualna povreda principa uticala na njegov pravni položaj, već se zadržava na opštim i nedokazanim tvrdnjama, što takav žalbeni navod čini paušalnim i pravno neodrživim."*

Na ovakve tvrdnje ugovornog organa o našim žalbenim navodima koji se odnose na neprihvatljivost ponude izabranog ponuđača, ističe da je zaključak "subjektivna interpretacija tehničkih karakteristika" više nego neutemeljena. Žalitelj je prije nego je pokrenuo postupak pravne zaštite, izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača. Ovaj postupak nema za predmet izradu određenog idejnog rješenja, nego se radi o vrlo egzaktnoj nabavci. Nabavci koja je određena, zahtjevima iz tenderske dokumentacije pa tako i onim u tehničkoj specifikaciji. Žalitelj je uvidom u ponudu utvrdio da postoje razlozi za pokretanje ovog postupka zaštite prava kao ponuđača, odnosno, da ponuda ne sadrži dokaze za tražene zahtjeve iz tehničke specifikacije. Žalitelj nije profesionalni žalitelj, nego ovlašteni zastupnik više svjetskih proizvođača, kako predmeta nabavke tako i druge sofisticirane medicinske opreme/uređaja. Upravo iz iskustva, žalitelj ukazuje na ono što komisija za nabavke ugovornog organa nije, a što joj je obaveza, bez ikakvih pretenzija o subjektivnim i stručnim kompetencijama članova iste. Vodili smo se samo i isključivo našom

obavezom, utvrđenom u zakonu kojom smo dužni dokazati ili barem učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje znamo ili bi trebalo da znamo.
Ugovorni organ pod "DRUGI žalbeni navod Žalitelja" navodi:
*Ugovorni organ je pravilno i zakonito ocijenio da ponuđeni uređaj Cios Alpha proizvođača Siemens ispunjava zahtjev iz tehničke specifikacije koji se u Aneksu i odnosi na tačku 3.3. "Asimetrični slot i iris kolimator sa mogućnošću rotacije od minimalno ±90c" kao i na tačku 3.4 " Virtuelna kolimacija bez zračenja"..*
*Asimetrični slot opisan je u trećem retku objašnjenja karakteristika kolimatroskog sistema pod nazivom „Slot diaphragm" na 3. sirani Kataloga, sa jasnom naznakom da posjeduje i asimetričnu i simetričnu kolimaciju, u čemu Ugovorni organ ne vidi ništa sporno. Osim drugačijeg naziva, uređaj posjeduje traženu karakteristiku Traženi „Iris kolimator" opisan je u drugom retku objašnjenja karakteristika kolimatorskog sistema pod nazivom Rectangle Diaphragm portable", sa jasnom naznakom da posjeduje koncentričnu kolimaciju omogućenu neograničenom rotacijom, što po svojim funkcionalnim svojstvima odgovara traženoj mogućnosti kružnog, odnosno centralno fokusiranog kolimiranja, bez obzira na to što proizvođač za isto koristi vlastitu tehničku nomenklaturu. U postupcima javne nabavke odlučno je da li ponuđeno rješenje po svojim dokazanim tehničkim i funkcionalnim karakteristikama odgovara traženom zahtjevu, a ne da li je u katalogu upotrijebljen identičan termin kao u tenderskoj dokumentaciji. Upravo činjenica da je u prvom retku objašnjenja karakteristika kolimatorksog sistema opisano da „Rectangle Diaphragm" ne posjeduje opciju rotiranja ukazuje da su to dvije različite opcije kolimiranja - prva četvrtasta, a druga kružna. Treća opcija omogućava asimetričnu kolimaciju.*
*:Zahtjev u pogledu rotacije od minimalno ±90 ° nije samo ispunjen već je višestruko premašena, jer uređaj posjeduje mogućnost neograničene rotacije, dakle 360°, što je jasno navedeno u drugom i trećem retku objašnjenja karakteristika kolimatroskog sistema „ With unlimited rotation".*
*Nejasan je navod žalitelja da ponuđeni uređaj posjeduje „ određene funkcionalnosti vezane za kolimaciju" imajući u vidu da iz dostavljene kataloške dokumentacije proizvođača nedvosmisleno proizlazi suprotno. Naime, na stranici 3. Kataloga pod karakteristikom kolimatroskog sistema jasno je i eksplicitno navedena karakteristika „Radiation free colimation " - Kolimacija bez zračenja koja ako nije realna (dakle, sa zračenjem) onda je virtualna. Sama priroda takve funkcionalnosti podrazumijeva da se kolimacija vrši bez aktivacije rendgenskog snopa, što znači da se ista realizuje putem softverske simulacije ili projekcije kolimacijskoz polja, odnosno kroz tzv. virtuelnu kolimaciju. Dakle, ukoliko kolimacija nije zasnovana na stvarnom emitovanju zračenja, jedini logičan i tehnički moguć način njene implementacije jeste upravo virtualni prikaz kolimacijskog polja, što u potpunosti odgovara zahtjevu Ugovornog organa definišanom tehničkom specifikacijom i što je nedvosmisleno i dokazano podacima na str 3. kataloga dokumenta uređaja Cios Alpha proizvođača Siemens Helathineers.*

Ovakvi navodi izjašnjenja suprotni su obavezi ugovornog organa kojom je dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. I to iz slijedećih razloga. Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je ponuđač dostavio dokaz kroz "rectangular diaphragm portable" sa koncentričnom kolimacijom, čime, suštinski, potvrđuje naš navod da je ponuđen pravougaoni kolimator. Naime, opštepoznato je da se kolimatori u radiološkim sistemima klasificiraju kao pravougaoni (rectangular) i iris kolimatori; pri čemu iris kolimator predstavlja kružni, mehanički sistem lamela koji omogućava preciznu i simetričnu regulaciju kolimacijskog polja. Činjenica da pravougaoni kolimator može imati određene funkcionalnosti koje se opisuju kao koncentrična kolimacija ne mijenja njegovu osnovnu konstrukcijsku i funkcionalnu prirodu .Takav kolimator i dalje ostaje pravougaoni i ne može se smatrati ekvivalentom iris kolimatoru. Dodatno, tenderski zahtjev je jasno formulisan kumulativno, kao asimetrični slot i iris kolimator, što znači da je ponuđač morao dokazati postojanje obje funkcionalnosti. Iz dostavljene dokumentacije proizlazi da eventualno postoji slot odnosno pravougaoni kolimator, ali ne i iris kolimator sa traženom mogućnošću rotacije od minimalno ±90 stepeni, čime ovaj zahtjev nije ispunjen.

Također, u dijelu koji se odnosi na tačku 2.4 tehničke specifikacije, koja zahtijeva virtuelnu kolimaciju bez zračenja, ugovorni organ prihvata iste dijelove datasheet-a u kojima su navedeni rectangular i slot diaphragm kolimatori. Međutim, navedene komponente predstavljaju fizičke kolimatore, čije djelovanje podrazumijeva prisustvo rendgenskog snopa. Virtuelna kolimacija, kako je definisana zahtjevom, podrazumijeva softversko rješenje koje omogućava simulaciju i podešavanje kolimacijskog polja bez aktivacije zračenja. Iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi jasno i nedvosmisleno da ponuđeni sistem posjeduje takvu funkcionalnost, niti je ponuđač dostavio konkretan dokaz koji bi to potvrdio. U tom smislu, ponuđač nije dokazao ispunjenje zahtjeva virtuelne kolimacije. Nadalje, ukoliko bi se eventualno pokušalo tumačiti da ponuđene funkcionalnosti predstavljaju virtuelnu kolimaciju, tada ostaje činjenica da nije dokazano postojanje fizičkog iris kolimatora iz tačke 3.3, pa ponuda i po tom osnovu ostaje tehnički neusaglašena.

U odnosu na dostavljeno izjašnjenje ugovornog organa, a zadržavajući fokus isključivo na tehničkim aspektima, ostajemo u cijelosti pri navodima iz žalbe, uz prethodno dodatno pojašnjenje ključnih elemenata koji nedvosmisleno ukazuju na neusklađenost ponude izabranog ponuđača sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ pod "TREĆI žalbeni navod Žalitelja" navodi:

*Ugovorni organ u cijelosti osporava navode žalitelja kao neosnovane, proizvoljne i zasnovane na pogrešnom tumačenju dostavljene tehničke dokumentacije. Naime, ugovorni organ je pravilno i u skladu sa Zakonom ocijenio ispunjenost zahtjeva iz Aneksa 3, tačka 6.7 „Čine loop min. 8fps", pri čemu je cijenio stvarna funkcionalna svojstva ponuđenog sistema, a ne terminološke razlike u nazivima koje koriste različiti proizvođači. Suprotno tvrdnjama žalitelja, iz dostavljenog kataloga*

*za uređaj Cios Alpha, konkretno sa stranice 14, jasno proizlazi da funkcionalnost označena kao „DCM - Digital Cine Mode" upravo predstavlja „loop" koji se automatski reproducira, uz istovremeno digitalno arhiviranje u pozadini i to sa reprodukcijskom frekvencijom koja značajno premašuje minimalno zahtjevanih 8 fps, čime je predmetni zahtjev nesporno ispunjen.*

*Posebno je neosnovan pokušaj žalitelja da ospori navedenu činjenicu pozivanjem na fusnote iz kataloške dokumentacije, pri čemu isti selektivno i pogrešno interpretira njihov sadržaj, te žalbeni navod zasniva na pogrešnom povezivanju fusnote označene kao (2), dok istovremeno zanemaruje relevantnu fusnotu označenu kao (1), koja se odnosi na stvarne funkcionalne mogućnosti sistema. Dodatno, žalitelj u prilogu svoje žalbe dostavlja nejasan i djelimično vidljiv prikaz dokumenta, na kojem nije moguće pouzdano utvrditi ni oznake fusnota (1) niti (2), čime se dodatno dovodi u pitanje vjerodostojnost takvog „dokaza". Ugovorni organ „s druge strane, raspolaže cjelokupnom i autentičnom dokumentacijom iz ponude izabranog ponuđača, iz koje nedvosmisleno proizlazi da žalitelj pogrešno i tendenciozno interpretira sadržaj fusnota, pokušavajući time dovesti u zabludu u pogledu stvarnih tehničkih mogućnosti ponuđen02 sistema.*

*Slijedom navedenog, jasno je da ponuđeni uređaj posjeduje funkcionalnost kontinuirane reprodukcije sekvenci („ čine loop") sa traženom ili većom frekvencijom, te da su svi navodi žalitelja u ovom dijelu zasnovani na pogrešnom i tendencioznom tumačenju dokumentacije, zbog čega isti ne mogu dovesti u pitanje zakonitost izvršene evaluacije ponude niti pravilnost donesene odluke ugovornog organa.*

Ovakvi navodi izjašnjenja suprotni su obavezi ugovornog organa kojom je dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku 0 pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. I to iz slijedećih razloga. Ugovorni organ navodi da je zahtjevu za čine loop funkcionalnošću (6.7 „Čine loop min. 8 fps") ispunjen kroz opciju DCM digital čine mode . Ovakvo tumačenje je tehnički neosnovano, budući da se radi o dvije različite funkcionalnosti koje imaju različitu svrhu i način upotrebe. Čine loop podrazumijeva kontinuirani prikaz posljednjih sekundi fluoroskopskog snimanja u realnom vremenu, bez potrebe za prethodnim snimanjem ili arhiviranjem, što je od ključnog značaja u interventnim procedurama. Nasuprot tome, DCM predstavlja funkciju snimanja i arhiviranja sekvenci za kasniju analizu i ne omogućava istovjetan trenutni prikaz. Iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da ponuđeni sistem posjeduje čine loop funkciju, niti da zadovoljava minimalni zahtjev od 8 fps u realnom vremenu. Dodatno, ukazujemo na nedosljednosti u dokumentaciji, imajući u vidu da stranica datasheet-a na koju smo se pozvali u žalbi sadrži jednu fusnotu, dok dokumentacija dostavljena od strane ugovornog organa nije identična, što dovodi u pitanje vjerodostojnost dostavljenih dokaza od strane ugovornog organa.

U odnosu na dostavljeno izjašnjenje ugovornog organa, a zadržavajući fokus isključivo na tehničkim aspektima, ostajemo u cijelosti pri navodima iz žalbe, uz prethodno dodatno pojašnjenje ključnih elemenata koji nedvosmisleno ukazuju na neusklađenost ponude izabranog ponuđača sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ pod "ČETVRTI žalbeni navod Žalitelja" navodi:

*Ugovorni organ u cijelosti osporava navode žalitelja kao neosnovane, proizvoljne i zasnovane na selektivnom i pogrešnom tumačenju dostavljene tehničke dokumentacije. Naime, katalog uređaja Cios Alpha predstavlja zvaničan dokument proizvođača Siemens Healthineers i kao takav ima punu dokaznu snagu u svim svojim dijelovima, te se ne može parcijalno i proizvoljno osporavati u onim segmentima koji ne idu u prilog žalitelievim tvrdnjama. Suprotno navodima žalitelja, prikaz uređaja na stranici 1 kataloga ne predstavlja ilustraciju, već fotografiju stvarne konfiguracije sistema, iz koje je jasno vidljivo postojanje dva monitora integrisana na kolicima, što je u skladu sa traženim zahtjevom iz tačke 6.1 tehničke specifikacije.*

*Dodatno, žaliteli zanemaruje opće poznatu i standardnu tehničku karakteristiku mobilnih C-luk sistema, koji po svojoj prirodi i namjeni u kliničkoj praksi posjeduju dva monitora (ili jedan fizički podijeljen na dva funkcionalna prikaza), pri čemu se na jednom prikazuje „ real-time " slika, a na drugom referentna slika. Upravo ovu funkcionalnost potvrđuje i dostavljena dokumentacija, budući da je odabrani ponuđač u Aneksu 3 pod tačkorn 6.12 u katalogu „ Operators Manual" na stranicama 140 i 147 redom, naveo i dokazao mogućnost „transfera slike sa real-time monitora na referentni monitor", što logički i tehnički nužno podrazumijeva postojanje dva monitora.*

*Nadalje, na stranici 12 kataloga, u okviru opisa tehničkih karakteristika monitora kao dokaz tačke 6.2, izričito je navedeno da su monitori sklopivi („foldable displays"), što dodatno potvrđuje da se radi o dva fizički odvojena monitora integrisana u sistem, a ne o jedinstvenom ili nedovoljno definisanom prikazu kako to žal iteli pokušava predstaviti.*

*Slijedom navedenog, ugovorni organ je na osnovu cjelovite i pravilne analize dostavljene dokumentacije, uključujući fotografiju sistema, opis tehničkih karakteristika i funkcionalne zahtjeve, nesporno utvrdio da ponuđeni uređaj ispunjava zahtjeve iz tačke 6.1 tehničke specifikacije. Navodi žalitelja u ovom dijelu zasnovani su na parcijalnom posmatranju dokumentacije i proizvoljnim zaključcima, te kao takvi ne mogu dovesti u pitanje zakonitost izvršene evaluaciie ponude niti pravilnost donesene odluke.*

Ovakvi navodi izjašnjenja suprotni su obavezi ugovornog organa kojom je dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi i to iz slijedećih razloga. Tačkorn 6.1 tehničke specifikacije, kojom su zahtijevana dva TFT monitora minimalne dijagonale 19 inča, integrisana na kolicima, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je ponuđač naveo isporuku jednog monitora od 19 inča, dok su ilustrativni prikazi sa dva monitora korišteni bez jasnog i nedvosmislenog dokazivanja stvarne konfiguracije. Navodi ugovornog organa o mogućnosti podjele slike na jednom monitoru predstavljaju teoretsko razmatranje koje nije sporno. Naime i jedan 19 inčni monitor se može softverski podjeliti na 2 te vršiti transfer slike sa jednog djela monitor na drugi što i navodi sam ugovorni organ, međutim zahtjev ove tehničke dokumentacije jasno je definisan u pogledu fizičke konfiguracije sistema, odnosno ugovori organ

*je jasno zahtievoo 2 monitora 19 inča.* što ponuđač nije dokazao.Niko ne može potvrditi da će biti isporučena 2 TFT monitora 19 inča na osnovu dostavljene dokumentacije.

U odnosu na dostavljeno izjašnjenje ugovornog organa, a zadržavajući fokus isključivo na tehničkim aspektima, ostajemo u cijelosti pri navodima iz žalbe, uz prethodno dodatno pojašnjenje ključnih elemenata koji nedvosmisleno ukazuju na neusklađenost ponude izabranog ponuđača sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ pod "PETI žalbeni navod Žalitelja" navodi:

*Ugovorni organ osporava navode žalitelja kao neosnovane i zasnovane na pogrešnom tumačenju tehničke specifikacije i dostavljene dokumentacije. Naime, u Aneksu 3, tačka 2.2, jasno je definisanan zahtjev: „ Opseg vrijednosti napona za pulsnu fluoroskopiju i digitalnu radiografiju - 'snapshot' min. 40 115 kV". Zaključak žalitelja da se ovako formulisan zahtjev kumulativno odnosi na oba režima rada jeste tačan, međutim upravo takvu usklađenost odabrani ponuđač je nedvosmisleno potvrdio na stranici 4 kataloga uređaja Cios Alpha, čime je zahtjev Ugovornog organa u potpunosti ispunjen. Razdvajanje traženih vrijednosti napona po režimu rada nije postavljeno tenderskom dokumentacijom, niti proizlazi iz njene formulacije. Ugovorni organ je zahtijevao dostupnost opsega visokog napona u definisanom rasponu za uređaj koji omogućava oba režima rada, a ne parcijalno dokazivanje pojedinačnih vrijednosti po režimima.*

*Opseg visokog napona, kao deklarisana tehnička karakteristika, predstavlja vrijednost koju proizvođač garantuje u svom zvaničnom katalogu, te kao takav predstavlja relevantan i vjerodostojan dokaz u postupku javne nabavke. Upravo takav opseg napona na uređaju koji je sposoban izvoditi i fuoroskopske i radiografske procedure bio je predmet zahtjeva, a odabrani ponuđač je isti nesporno ispunio.*

*Dodatno, u tehničkoj praksi je ovce poznato da su vrijednosti visokog napona (kV) i jačine struje (mA) međusobno povezane, te da konkretne radne vrijednosti zavise od kliničkih postavki i odabranog režima rada, zbog čega napon u realnim uslovima neće uvijek biti na minimalnim ili maksimalnim granicama. Međutim, takva operativna varijabilnost nije bila predmet zahtjeva Ugovornog organa, već je zahtijevana dostupnost opsega visokog napona u minimalnom rasponu od 40 do 115 kV, što je odabrani ponuđač ne samo ispunio, već i premašio.*

*Slijedom navedenog, jasno je da ponuđeni uređaj u potpunosti ispunjava zahtjev iz tačke 2.2 tehničke specifikacije, te su navodi žalitelja zasnovani na pogrešnom i formalističkom tumačenju, zbog čega ne mogu dovesti u pitanje zakonitost izvršene evaluacije ponude niti pravilnost donesene odluke ugovornog organa.*

Ovakvi navodi izjašnjenja suprotni su obavezi ugovornog organa kojom je dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. I to iz slijedećih razloga. U dijelu koji se odnosi na ovu tačku, 2.2 tehničke specifikacije, ugovorni organ navodi da se zahtjev za opseg napona odnosi kumulativno, bez potrebe za razdvajanjem po režimima rada. Međutim, sam tekst zahtjeva jasno definiše opseg vrijednosti napona za pulsnu fluoroskopiju i digitalnu

radiografiju, čime se nedvosmisleno ukazuje da se isti odnosi na oba režima rada pojedinačno. Zahtjev ugovornog organa glasi "opseg vrijednosti napona za pulsnu fluoroskopiju i digitalnu radiografiju („snapshot") u rasponu minimalno od 40 do 115 kV." Da je namjera bila drugačija, zahtjev bi bio formulisan bez navođenja režima rada, odnosnu formulisan bi bio samo opeg napona struje. Iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi jasno da ponuđeni sistem zadovoljava traženi opseg za oba režima, zbog čega ni ovaj tehnički zahtjev nije dokazan od strane ugovornog organa u njegovom izjašnjenju. Navod ugovorog organa da je ponuđač to uspješno kumulativno dokazao, te da tenderskom dokumentacijom nije odvojeno zahtjevano, je paušalán i suprotan stvarnim zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

U odnosu na dostavljeno izjašnjenje ugovornog organa, a zadržavajući fokus isključivo na tehničkim aspektima, ostajemo u cijelosti pri navodima iz žalbe, uz prethodno dodatno pojašnjenje ključnih elemenata koji nedvosmisleno ukazuju na neusklađenost ponude izabranog ponuđača sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ pod "ŠESTI žalbeni navod Žalitelja" navodi:

*Ugovorni organ osporava navode žalitelja iz ovog žalbenog navoda kao neosnovane, imajući u vidu da isti ne sadrži nove činjenične niti pravne razloge, već predstavlja isključivo izvedeni zahtjev zasnovan na prethodno iznesenim žalbenim navodima, koji su u cijelosti već razmotreni i argumentovano osporeni.*

*Naime, žalitelj u ovom dijelu predlaže poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, poništenje provedenog postupka e-aukcije, te ponovnu evaluaciju ponuda, kao i naknadu troškova žalbenog postupka. Međutim, kako je kroz prethodno obrazloženje jasno utvrđeno da je ugovorni organ postupak javne nabavke proveo u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, uz dosljednu primjenu svih relevantnih odredbi i principa, ne postoji pravni os nov za usvajanje ovakvog zahtjeva. Posebno se ističe da su svi žalbeni navodi žalitelja pojedinačno analizirani i ocijenjeni kao neosnovani, budući da se zasnivaju na pogrešnom, selektivnom i formalističkom tumačenju tehničke dokumentacije, bez relevantnog činjeničnog i stručnog uporišta. Slijedom toga, ni zahtjev za poništenje odluke, niti zahtjev za ponavljanje postupka ne mogu biti prihvaćeni, jer nisu zasnovani na stvarnim povredama postupka, već isključivo na neutemeljenim tvrdnjama žalitelja.*

*U odnosu na zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, ugovorni organ ističe da isti može biti osnovan isključivo u slučaju osnovanosti žalbe, što u konkretnom slučaju nije ispunjeno, imajući u vidu da žalba ne sadrži valjane razloge koji bi doveli u pitanje zakonitost provedenog postupka.*

*Slijedom svega navedenog, ugovorni organ smatra da ne postoje razlozi za usvajanje žalbe, niti za poništenje odluke ili ponavljanje postupka, te predlaže da se žalba žalitelja u cijelosti odbije kao neosnovana. Žalitelj nije dokazao da je ugovorni organ postupao suprotno Zakonu o javnim nabavkama niti da je došlo do povrede načela jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Naprotiv, utvrđeno je da je odabrana ponuda pravilno ocijenjena u skladu sa jasno propisanim tehničkim zahtjevima iz Aneksa 3 tenderske dokumentacije, te daje nedvosmisleno dokazano*

*ispunjenje svih traženih tehničkih karakteristika. Ugovorni organ je izvršio ocjenu ponude izabranog ponuđača u skladu sa propisanim načinom dokazivanja, cijeneći dostavljenu tehnička dokumentaciju kao cjelinu, te je pravilno zaključio da ista ispunjava sve tražene uslove.*
*Budući da žalitelj nije pružio relevantne, objektivne i pravno valjane dokaze koji bi doveli u pitanje zakonitost odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a imajući u vidu da su tehnički zahtjevi i način njihovog dokazivanja bili jasno propisani i jednako primijenjeni na sve ponuđače, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.*

Ovakvi navodi izjašnjenja suprotni su obavezi ugovornog organa kojom je dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. Ovo iz razloga jer i sam ugovorni organ je nedvosmislen, kao i eksterno površan u odgovorima tj. izjašnjenjima na kojima temelji neosnovanost naših žalbenih navoda.

Dokaz su navodi iz izjašnjenja i to: *u postupcima javne nabavke odlučno je da li ponuđeno rješenje po svojim dokazanim tehničkim i funkcionalnim karakteristikama odgovara traženom zahtjevu, a ne da li je u katalogu upotrijebljen identičan termin kao u tenderskoi dokumentaciji.* Zašto je je onda zahtjevan katalog kao i autorizacija samog proizvođača koja daje legitimaciju svakom ponuđaču da nudi predmet nabavke. Ono što se zahtijeva mora biti dokazano, u ovom slučaju, u katalogu proizvođača i to u stručnom identičnom terminu, odnosno ako se radi o tehnologiji onda u određenom ekvivalentu. Eksterno površno Pokušaj, eksternog stava kojim brani način evaluacije izabrane ponude je površan i nezakonit. A isti i u izjašnjenju ne nudi opravdan dokaz za takav stav. Također, ugovorni organ ističe u izjašnjenju: *Osim drugačijeg naziva, uređaj posjeduje traženu karakteristiku.* Činjenice moraju u postupku biti određene i do kraja pravilno utvrđene. Međutim, ugovorni organ je utvrdio da ponuđeno sredstvo izabranog ponuđača posjeduje traženu karakteristiku, osim drugačijeg naziva. Dok je zahtjev/stavka vrlo jasno određena u tehničkim katakteristikama tenderske dokumentacije. Kako sredstvo može zadovoljiti zahtjev ako ima drugačiji naziv, dok nema mogućnosti ekvivalenta.

Na nezakonitu ocjenu dokaza i pogrešno utvrđivanje činjenica ukazujemo i u dijelu izjašnjenja ugovornog organa, i to: *Sama priroda takve funkcionalnosti podrazumijeva da se kolimacija vrši bez aktivacije rendgenskog snopa, što znači da se ista realizuje putem softverske simulacije ili projekcije kolimacijskog polja, odnosno kroz tzv. virtuelnu kolimaciju.*

Na nezakonitu ocjenu dokaza i pogrešno utvrđivanje činjenica ukazujemo i u dijelu izjašnjenja ugovornog organa, i to: *pri čemu je cijenio stvarna funkcionalna svo jstva ponuđenog sistema, a ne terminološke razlike u nazivima koje koriste različiti proizvođači* a žalbene navode žalitelja odbija iz razloga: *s druže strane, raspolaže cjelokupnom i autentičnom dokumentacijom iz ponude izabranog ponuđača, iz koje nedvosmisleno proizlazi da žalitelj pogrešno i tendenciozno interpretira sadržaj fusnota, pokušavajući time dovesti u zabludu u pogledu stvarnih tehničkih mogućnosti ponuđenog sistema.* Ne postoje fusnote i to relativizirane fusnote, nego postoji dostavljen katalog proizvođača, koji je sastavni dio ponude izabranog ponuđača. To je dokaz u

formi uvida u ponudu, ostvarenog neposrednim opažanjem i zabilježenom fotodokumentacijom. Ugovorni organ ne cijeni dokaze u skladu sa imeprativnim odredbama zakona, niti želi činjenično stanje ponovo pravilno utvrditi kako ukazujemo žalbom za sve zahtjeve/stavke tehničke specifikacije.

Sagledavajući sve navedeno u cjelini, evidentno je da izabrani ponuđač nije dostavio jasne, nedvosmislene i tehnički relevantne dokaze o ispunjavanju više ključnih zahtjeva tehničke specifikacije, što dovodi do zaključka da ponuda nije u potpunosti usaglašena sa tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj ne prihvata niti jedan dio izjašnjenja, kao osnovan, koji bi mogao opravdati radnje i postupke ugovornog organa. Od ožalbene odluke, pa do samog izjašnjenja na koji dajemo odgovor, ugovorni organ čini nezakonitosti. To je i razlog zašto u svemu ostajemo kod naše žalbe i navoda iste, na ožalbenu odluku jer ugovorni organ ne izvršava svoju obavezu u postupku zaštite prava ponuđača, i to da je *dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.*

Na osnovu svega navedenog, predlažemo uredu da uvaži naše žalbene navode te da poništi ODLUKU 0 IZBORU NAJPOVOLJNIJEG PONUĐAČA ZA "NABAVKU APARATA ZA C - LUK" ZA POTREBE KLINIKE ZA ORTOPEDIJU I TRAUMATOLOGIJU BR. 73-04-4-5857 (NEČITKO NAPISAN BROJ) -5, provedeni postupak e aukcije, te naloži ugovornom organu ponovljenu ocjenu ponuda u skladu sa našim žalbenim navodima.

Sukladno članku 94. stavak 3. ZJN izabrani ponuditelj, zastupan po punomoćniku Samri Hadžović, odvjetnici iz Sarajeva dostavio Odgovor na žalbu u kojem navodi sljedeće: Zainteresirana strana ističe da je žalba društva Berg d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: *"Žalitelj")* br. 2026 - 179 od 21.03.2026. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za "Nabavku aparata za C-LUK" za potrebe Klinike za ortopediju i traumatologiju (Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke) br. 73-04-4-5857-5 od 12.03.2026. godine (u daljem tekstu: *„Odluka o izboru"* u cjelosti neosnovana.

Zainteresirana strana smatra da je Ugovorni organ donio zakonitu odluku, kojoj je prethodila pravilna ocjena ponude Zainteresiranog lica, te da nema mjesta povredama ZJN na koje se Žalitelj u svojoj žalbi poziva, a sve iz razloga kako slijedi:

Žalitelj u svojoj žalbi nastoji dokazati daje neprihvatljiva ponuda Zainteresiranog lica jer je nakon uvida u istu, a posebno u označenu stranicu 3 datasheet-a za sistem Cios Alpha, utvrdio da Zainteresirano lice nije dokazalo ispunjenost ključnih tehničkih zahtjeva (traženih karakteristika) definisanih tenderskom dokumnetacijom.

Tačke koje Žalitelj osporava su sljedeće:

2.2 Opseg napona za pulsnu fluoroskopiju i digitalnu radiografiju - „snapshot" min. 40-115 kV

3.3 Asimetrični slot i iris kolimator sa rotacijom min. ±90°;

3.4. Virtuelna kolimacija bez zračenja:

6.1. Dva TFT monitora visoke rezolucije dijagonale min. 19 inča integrisana na kolicima za monitore;
6.7. Cineloop min. 8fps.
Iako u žalbi nisu navedene ovim redom, s obzirom da su ovim redom numerisane u Aneksu 3 (tehnička specifikacija), Zainteresirano lice se izjašnjava na iste kako slijedi:

Pod tačkom 2.2. obilježena je vrijednost opsega visokog napona, i to 40-125 kV, što i prevazilazi traženi opseg od min. 40-115 kV.

Nominal peak power output 15 kW
Power output (IEC 60613) 12 kW
Inverter control frequency 18 kHz to 50 kHz
2.2 kV range 40 kV to 125 kV[3)]
mA range 3 mA to 150 mA[31]
mAs range 0.015 mAs to 15 mAs[3)41]
Pulse width range 5 ms to 150 ms[3)]
2.5 Pulse rate range 0.5 p/s to 30 p/s[3)]

Raspon visokog napona iz Datasheeta je jasan i nedvosmislen, te pokušaj Žalitelja da osporava ovu tačkuje zapravo „lov u mutnom". Teško je nešto više napisati o tako očitoj karakteristici uređaja, osim da vrijednosti nisu odvojeno napisane (posebno za fluoroskopiju, posebno za radiografiju), jer su iste. Uvijek i kod svih proizvođača su iste. Zalitelj nije ponudio niti jedan dokaz u prilog svojoj tvrdnji da su ove vrijednosti različite kod bilo kog proizvođača, nego je svojim tumačenjem pokušao navesti Ugovorni organ da prihvati njegove tvrdnje. Ugovorni organ je pravilno ocijenio ispunjavanje uslova iz ove tačke od strane Zainteresiranog lica, a pokušaj Žalitelja da naknadno i na svoj način tumači zahtjeve navedene u Aneksu 3, nije uspješan iz razloga što isto nije tačno niti je potkrijepljeno bilo kakvim dokazima.
U odnosu na tačku 3.3. Žalitelj ponovo vlastitim tumačenjem pokušava Ugovornom organu sugerisati kako nije pravilno ocijenio ponudu Zainteresiranog lica. Zainteresiramo lice naglašava da različiti proizvođači različito nazivaju i opisuju karakteristike svojih uređaja. „Asimetrični slot", te posebno „Iris kolimator", su nazivi koje koristi proizvođač „Ziehm", čiji je uređaj upravo Žalitelj distribuira. Kao dokaz nevedenom prikazujemo isječak iz tehničkog lista C-luka proizvođača „Ziehm":
Collimator System
- Dedicated pre-collimator for FPD
-Collimator rotation: ± 90°
- Iris collimator:

- 50-289 mm diameter
(30 cm x 30 cm flat-panel)
- 50-198 mm diameter
(20 cm x 20 cm flat-panel)

3 Asymetric slot collimator:
- 50-289 mm diameter
(30 cm x 30 cm flat-panel)
- 50-198 mm diameter
(20 m x 20 cm flat-panel)

- Virtual collimation without radiation

Upravo ovakav opis Žalitelj koristi kao uporište za svoj žalbeni navod, valjda smatrajući da ako nešto nije napisano identično kao u njegovom tehničkom listu, onda zasigurno ne može biti ispravno.

Međutim, Ugovorni organ je ipak ispravno ocijenio ispunjenje i ovog zahtjeva, a njegovom izjašnjenju Zainteresirano lice dodaje i sljedeće:

Na stranici br. 3 Datasheeta uređaja Cios Alpha obilježen je (pod naslovom KOLIMATORSKI SISTEM) „Slot diaphragm", kao i „Rectangular diaphragm rotatable". Prvi omogućava asimetrično (ali i simetrično) kolimiranje snopa, dok drugi svojom rotacijom stvara kružno polje kolimacije snopa. Žalitelj ovdje svjesno i tendeciozno upućuje samo na „Rectangular kolimator", koji zaista omogućava četverougaone kolimacije, ali svjesno „prešućuje" činjenicu da uređaj posjeduje tri vrste kolimatora - a koje su jasno navedene u Datasheetu:

**Collimator system**

3.3. 3.4. „Rectangular diaphragm (lead) For concentric, radiation-free collimation
„Rectangular diaphragm rotatable (lead) For concentric, radiation-free collimation with unlimited rotation
Slot diaphragm" For symmetric and asymmetric, radiation-free collimation, with unlimited rotation

„Rectangular diaphragm" - za četverougaone kolimacije.
„Rectangular diaphragm rotatable" - za kružne kolimacije.
„Slot diaphragm" - za simetrične i asimetrične kolimacije.

Tumačiti (ne)mogućnost rotacije kolimatora od min. ±90° je apsurdno, s obzirom na podatak iz dostavljenog Datasheeta uređaja Zainteresiranog lica, prema kojem kolimator posjeduje neograničenu rotaciju - „UNLIMITED ROTATION". To znači da rotacija nije ograničena na samo ±90°, kao kod uređaja Žalitelja.

Žalitelj u odnosu na tačku 3.4., valjda opreza radi, navodi: *„ukoliko bi ponuđač eventualno pokušao tumačiti navedene funkcionalnosti kao virtuelnu kolimaciju (kolimaciju bez zračenja), ostaje činjenica da* "Zainteresirano lice neće ni pokušati dati tumačenje prednjeg navoda, već ističe da

je prevod riječi „RADIATION-FREE COLIMATION" sa engleskog jezika na jedan od jezika u službenoj upotrebi u BiH „KOLIMACIJA BEZ ZRAČENJA". Prosto je nevjerovatno da Žalitelj virtuelnu kolimaciju, tj. kolimaciju bez zračenja, pokušava osporiti, iako nije moglo biti jasnije i jednostavnije navedeno. Ustvari, jedino je moglo biti doslovno prepisano iz tehničkog lista, kao što se vidi na fotografiji isječka uređaja proizvođača „Ziehm", čiji je Žalitelj distributer.

(20 cm x 20 cm flat-panel)

• Virtual collimation without radiation

Outnut

Navodi Žalitelja u pogledu tačke 6.1., su oličenje apsurda, kontradiktornosti i nelogičnosti. Iz navoda Žalitelja se zapravo stiče dojam da fotografija uređaja služi samo kao „mamac", ima isključivo promotivni karakter i tu je da korisnik pomisli da će dobiti dva monitora, a ustvari će Zainteresirano lice prije isporuke otkačiti drugi monitor i isporučiti mu samo jedan?! Banalizirano, ali ziasta predstavlja sukus Žaliteljevog navoda. Kao što je i Ugovorni organ već naveo, Zainteresirano lice naglašava da svi dijelovi Datasheeta sadrže zvanične podatke o uređaju, pa isto vrijedi i za fotografiju uređaja.

Da bi se uređaj uopšte zvao „C-luk" mora posjedovati prikaz „žive" i „referentne" slike na dva displeja. Na 11. strani Datasheeta navedena su dva različita tipa monitora, s navedenim razlikama. Korisnik može odlučiti između para „premium" ili „standardnih" monitora. Ustvari, jedini „dokaz" žalitelja o neispunjenosti ovog zahtjeva je to što na str. 11 nisu po dva puta opisane karakteristike oba tipa monitora, nego samo po jednom. Ugovorni organ je ispravno ocijenio ispunjenje i ovog zahtjeva, naročito kada se u obzir uzmu i korelacije sa drugim tačkama zahtjevanih tehničkih karakteristika iz Aneksa 3 (npr. tačka 6.12.).

U odnosu na tačku 6.7., Žalitelj ponovo pokušava neosnovano izokrenuti značenje ponuđene karakteristike uređaja, nedajući pritom bilo kakve dokaze koji podržavaju njegove navode, već tumačeći navedenu karakteristiku kako njemu odgovara Pritom. Žalitelj, u nadi da će proći neprimjećeno, zanemaruje objašnjenje karakteristike i značenje fusnota, već daje svoje. Naravno, sve je idealno kada je u pitanju tehnički list Žalitelja u kojem, skoro identično kao u Aneksu 3 tehničke specifikacije stoji:

Image Acquisition

- Autosave
- Cine loop with auto-playback
- sequential image storage and display:

1-25 rames/s

-start, stop and replay rate controls

Žalitelj Cine loop funkciju opisuje kao „replay" funkciju, bez potrebe za prethodnim snimanjem ili arhiviranjem. U objašnjenju „Cine Mode" funkcije, koju je i Ugovorni organ pravilno ocijenio, stoji da je to funkcija snimanja i arhiviranja u pozadini, ali također sa automatskim „playbackom". Razlika je u tome što Žaliteljev uređaj nema mogućnost arhiviranja snimaka u pozadini pa onda tu dodatnu funkciju kod uređaja Zainteresiranog lica obezvrijeđuje i stavlja u prvi plan kao glavnu i jedinu karakteristiku, dok konstrukciju „REPLAY" iz svog tehničkog lista uzima za relevantnu, a konstrukciju „PLAYBACK" iz Datasheeta Zainteresiranog lica, potpuno zanemaruje i ukazuje da to nije ono što je Ugovorni organ izričito tražio. Funkcija reprodukcije se ne zove identično i nije prepisana iz Žaliteljevog tehničkog lista, ali podrazumijeva istovrsnu, čak i bolju karakteristiku uređaja.

Žalitelj je ponovo pokušao obmanuti Ugovorni organ, pa tako i u odnosu na ovu tačku (valjda, opreza radi) navodi: *„čak i u slučaju da bi se ista (funkcionalnost „dne Mode ") pokušala tumačiti kao relevantna, ista je prema dokumentaciji proizvođača dostupna isključivo za konfiguracije sa 25 kW generatorom, dok ponuđeni sistem raspolaže generatorom od 15 kW".* Pokušao je to Žalitelj prikriti savijanjem lista papira Datasheeta uređaja Cios Alpha (kao „dokaza") na kojem se ne vidi na šta se odnosi fusnota 1, a na šta fusnota 2:

Pored toga. Žalitelj daje vlastito objašnjenje onoga što samo on vidi:
Dodatno, u okviru iste stranice datasheet-a navedena je i fusnota (1), kojom je jasno definisano da se predmetna funkcionalnost odnosi isključivo na konfiguracije sistema sa generatorom snage 25 kW.
***Međutirrij ponuđač je za tehničku karakteristiku generatora označio stranicu 4 datasheet-a, iz koje nedvosmisleno proizlazi da je ponuđen C-luk sa generatorom snage 15 kW.***
Zainteresirano lice ovdje ponovno daje uvid u to na šta se odnosi fusnota 1, a na šta fusnota 2:
Koadmap on corrected subtraction Peak Opacitication images
to avoid additional contrast in angiography procedures
Digital Subtraction Angiography (DSA) according to DIN 6868-150 [2)]
6.7. DCM (Digital Cine Mode ) Pulsed digital fluoroscopy with a high pulse rate with up to 30 p/s Loop for digital background storage and automatic playback of serial radiography scenes

1) *Option*
2) *Available with 25 kW high frequency generator and energy storage unit*

Dakle, DCM (Digital Cine Mode) je opcija koja ne ovisi o snazi generatora, a DSA (Digital Subtraction Angiography) je opcija koja ovisi o snazi generatora.
U konačnici, Zainteresirano lice navodi da Žalitelj nije postupio u skladu sa članom 102. ZJN, jer ni za jedan navod iz cijele žalbe nije dostavio niti jedan jedini dokaz. Isti je samo paušalno davao vlastita objašnjenja značenja i naziva karakteristika uređaja drugog proizvođača. Pritom je svjesno

pokušavao uputiti Ugovorni organ na krivi trag, na način da je pogrešno nazivao i opisivao karakteristike uređaja Cios Alpha. Vrhunac svog nastojanja da ishoduje odluku koja mu ide u prilog se ogleda u tome da je kao dokaz uvrstio i savijen list papira iz Datashecta uređaja Cios Alpha, na kojem se praktično ništa ne vidi, ali uz svoje objašnjenje šta bi se trebalo vidjeti, valjda misleći da će na taj način postići svoj cilj.
Imajući u vidu sve prednje, Zainteresirano lice predlaže Uredu za razmatranje žalbi da odbije žalbu Žalitelja u cjelosti kao neosnovanu.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

**Žalba je neutemeljena**

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Predmetnom žalbom žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja Siemens medicina d.o.o. Sarajevo, iznoseći sljedeće žalbene navode:
Ugovorno tijelo je u Aneksu 3. TD, Tehnička specifikacija, Nabava C - luka, pod rednim brojem 3.3 postavilo sljedeći zahtjev koji uređaj treba ispunjavati: *Asimetrični slot i iris kolimator sa mogućnošću rotacije od minimalno ±90 stepeni.*
S tim u vezi žalitelj ističe da iz dostavljene dokumentacije izabranog ponuditelja proizlazi da ponuđeni sustav raspolaže rectangular kolimatorom, koji po svojoj funkcionalnosti predstavlja pravougaoni kolimator koji oblikuje RTG snop u pravougaono polje zračenja. S druge strane, iris kolimator, koji je izričito zahtijevan, predstavlja kolimator koji omogućava kružno sužavanje snopa promjenjivog promjera te omogućava preciznu i kontinuiranu kontrolu polja zračenja. Radi se o funkcionalno i tehnički različitim rješenjima, koja nisu međusobno ekvivalentna niti zamjenjiva. Sukladno navedenom, izabrani ponuditelj nije ponudio zahtijevani tip kolimatora čime nije ispuno traženu karakteristiku zahtjeva iz točke 3.3 tehničke specifikacije. Žalitelj dalje navodi da je Tehničkom specifikacijom pod red.br. 2.4 zahtijevana virtuelna kolimacija bez zračenja, što podrazumijeva softversko rješenje koje omogućava simulaciju i podešavanje kolimacijskog polja bez aktivacije rendgenskog snopa. Izabrani ponuditelj je kao dokaz naveo istu stranicu datasheet-

a, pri čemu su istaknuti rectangular i slot diaphragm kolimatori, koji po svojoj prirodi predstavljaju fizičke kolimatore, te iako je navedeno da posjeduju određene funkcionalnosti vezane za kolimaciju, iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da se radi o stvarnoj virtuelnoj kolimaciji u smislu zahtjeva ugovornog tijela. Stoga je ugovorno tijelo ponudu spornog ponuditelja bilo dužno odbaciti zbog neispunjavanja uvjeta postavljenih predmetnom TD.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe da ponuđeni uređaj Cios Alpha proizvođača Siemens ispunjava zahtjev iz tehničke specifikacije koji se u Aneksu 3 odnosi na točku 3.3. "Asimetrični slot i iris kolimator s mogućnošću rotacije od minimalno ±90°" kao i na točku 3.4 "Virtuelna kolimacija bez zračenja". Naime, asimetrični slot opisan je u trećem retku objašnjenja karakteristika kolimatroskog sistema pod nazivom „Slot diaphragm" na 3. strani priloženog kataloga izabranog ponuditelja, sa jasnom naznakom da posjeduje i asimetričnu i simetričnu kolimaciju, te osim drugačijeg naziva, uređaj posjeduje traženu karakteristiku. Traženi „Iris kolimator" opisan je u drugom retku objašnjenja karakteristika kolimatorskog sistema pod nazivom „Rectangle Diaphragm portable", sa jasnom naznakom da posjeduje koncentričnu kolimaciju, omogućenu neograničenom rotacijom, što po svojim funkcionalnim svojstvima odgovara traženoj mogućnosti kružnog, odnosno centralno fokusiranog kolimiranja, bez obzira na to što proizvođač za isto koristi vlastitu tehničku nomenklaturu. Ugovorno tijelo napominje da u postupcima javnih nabava odlučno je, da li ponuđeno rješenje po svojim dokazanim tehničkim i funkcionalnim karakteristikama odgovara traženom zahtjevu, a ne da li je u katalogu upotrijebljen identičan termin kao u tenderskoj dokumentaciji. Upravo činjenica da je u prvom retku objašnjenja karakteristika kolimatorksog sistema opisano da „ Rectangle Diaphragm " ne posjeduje opciju rotiranja ukazuje da su to dvije različite opcije kolimiranja - prva četvrtasta, a druga kružna dok treća opcija omogućava asimetričnu kolimaciju. Stoga zahtjev u pogledu rotacije od minimalno ±90° nije samo ispunjen već je višestruko premašena, jer uređaj posjeduje mogućnost neograničene rotacije, dakle 360°, što je jasno navedeno u drugom i trećem retku objašnjenja karakteristika kolimatroskog sistema „With unlimited rotation". Ugovorno tijelo dalje ističe da je na stranici 3. priloženog kataloga pod karakteristikom kolimatroskog sistema jasno je i eksplicitno navedena karakteristika „Radiation-free colimation" - Kolimacija bez zračenja koja ako nije realna (dakle, sa zračenjem) onda je virtuelna. Sama priroda takve funkcionalnosti podrazumijeva da se kolimacija vrši bez aktivacije rendgenskog snopa, što znači da se ista realizuje putem softverske simulacije ili projekcije kolimacijskog polja, odnosno kroz tzv. virtuelnu kolimaciju. Dakle, ukoliko kolimacija nije zasnovana na stvarnom emitovanju zračenja, jedini logičan i tehnički moguć način njene implementacije jeste upravo virtuelni prikaz kolimacijskog polja, što u potpunosti odgovara zahtjevu ugovornog tijela."

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je u svrhu ispunjavanja uvjeta iz točke 3.3 Tehničke specifikacije (kojom se traži asimetrični slot i iris kolimator sa mogućnošću rotacije od minimalno ±90° stupnjeva) i točke 3.4. Teh. Spec. (kojom se zahtijeva virtuelna kolimacija bez zračenja) dostavio katalog ponuđenog uređaja Cios Alpha proizvođača Siemens.

Nakon uvida u sadržaj navedenog kataloga u odnosu na zahtjeve točki 3.3. i 3.4.Tehničke specifikacije koja je sastavni dio TD, ovo tijelo cijeni da je izabrani ponuditelj dostavljanjem navedenog kataloga, odnosno navedenim sadržajem istog, zadovoljio korespondirajuće zahtjeve ugovornog tijela iz Tehn. Specifikacije, te se stoga predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen. Naime, u spornoj situaciji ovo tijelo smatra da u odnosu na zahtjev iz točke 3.3. Tehn. Spec. ugovorno tijelo pravilno upućuje da ponuđeni uređaj izabranog ponuditelja na temelju dostavljenog kataloga, posjeduje traženu rotaciju navođenjem „with unlimited rotation" pri čemu je također u katalogu u odnosu na zahtjev točke 3.4. TD navedeno „radiation-free colimation", što po mišljenju ovog tijela upućuje na ispunjenost propisanog zahtjeva ugovornog tijela iz Tehničke specifikacije, te se imajući u vidu naprijed navedeno zaključuje da ponuđena rješenja uređaja izabranog ponuditelja po svojim tehničkim i funkcionalnim karakteristikama odgovaraju zahtjevima ugovornog tijela iz Tehničke specifikacije predmetne TD.

U sljedećem žalbenom navodu kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, žalitelj navodi da je ugovorno tijelo u Tehničkoj spec. za traženi uređaj pod red.br. 6.7. postavilo zahtjev da isti treba zadovoljiti sljedeću karakteristiku: *Cine loop minimalno 8 fps.*
Izabrani ponuditelj je za ponuđeni uređaj, u svrhu ispunjenja traženog uvjeta, dostavio katalog u kojemu je str. 14 datasheet-a sustava Cios Alpha, pri čemu se označeni dio odnosi na funkcionalnost DCM - Digital Cine Mode, a ne na traženu funkcionalnost cine loop. Sukladno navedenom, ponuđena funkcionalnost nije ekvivalentna zahtijevanoj, niti iz dostavljene dokumentacije proizlazi da ponuđeni sistem posjeduje sine loop funkciju minimalno 8 fps, gdje je loop funkcija prema dokumentaciji dostupna za konfiguracije s 25 kW generatorom, dok ponuđeni sistem raspolaže generatorom od 15 kW, što znači da izabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni sustav ispunjava zahtjev iz Tehničke specifikacije, te je takva ponuda trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.
Ugovorno tijelo odbijajući navod žalitelja u izjašnjenju na žalbu navodi da iz dostavljenog kataloga izabranog ponuditelja za ponuđeni uređaj Cios Alpha, jasno proizlazi da funkcionalnost označena kao „DCM- Digital Cine Mode " upravo predstavlja „loop" koji se automatski reproducira, uz istovremeno digitalno arhiviranje u pozadini, i to sa reprodukcijskom frekvencijom koja značajno premašuje minimalno zahtijevanih 8 fps, čime je predmetni zahtjev nesporno ispunjen.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je u svrhu ispunjavanja uvjeta iz točke 6.7. Tehn. Spec. dostavio katalog ponuđenog uređaja proizvođača Cios Alpha na str.14. ponude u kojem se pod 6.7. navodi: DCM- Digital Cine Mode „Pulsed digital flouroscopy with a high pulse rate with up to 30 p/s" te stoga ovo tijelo cijeni da je izabrani ponuditelj na navedeni način ispunio uvjet traženog uređaja iz točke 6.7. Tehnič. specifikacije, te se predmetni navod žalitelja odbija kao **neutemeljen**. Ovo tijelo napominje da žalitelj prema ocjeni ovog tijela u smislu odredbi članka 102. stavak (3) ZJN-a nije dokazao niti učinio vjerojatnim da je sporna loop funkcija prema dokumentaciji dostupna za konfiguracije s 25 kW generatorom (dok ponudeni sistem

raspolaže generatorom od 15 kW) s obzirom da pozivanje žalitelja na fusnotu 1. naprijed navedne kataloške stranice ne može poslužiti kao nesporan dokaz utemeljenosti navoda, imajući u vidu da je ovo tijelo uvidom u stranicu 4. dostavljenog kataloga utvrdilo da ponđeni sistem posjeduje generator snage od 15 kW, odnosno da je izabrani ponuditelj za tehničku karakteristiku generatora označio stranicu 4 datacheet-a iz koje nedvosmisleno proizlazi da je ponuđen C-luk sa generatorom snage 15 kW, a da žalitelj nije ponudio dokaz da je DCM (Digital Cine Mode) opcija koja ovisi o snazi generatora na način na koji to ističe u žalbi.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj ističe da je ugovorno tijelo pod red.br.2.2. Teh. specifikacije za traženi uređaj propisalo sljedeću karakteristiku: *Opseg vrijednosti napona za pulsnu fluoroskopiju i digitalnu radiografiju („snapshot") u rasponu minimalno od 40 do 115 kV.*
Izabrani ponuditelj je kao dokaz ispunjenja ovog zahtjeva naveo stranicu 5 datasheet-a za sistem Cios Alpha, pri čemu je označen opći navod „kV range 40 kV do 125 kV". Međutim, iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da se navedeni raspon odnosi istovremeno i na pulsnu fluoroskopiju i na digitalnu radiografiju („snapshot"), kako je to izričito zahtijevano, te kako sporni ponuditelj nije dostavio nedvosmislen dokaz da ponuđeni sustav ispunjava postavljeni zahtjev iz Tehničke specifikacije, ugovorno tijelo je ponudu navedenog ponuditelja trebalo ocijeniti neprihvatljivom.
Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe da je izabrani ponuditelj usklađenost nedvosmisleno potvrdio na str. 4 kataloga uređaja Cios Alpha, jer razdvajanje traženih vrijednosti napona po režimu rada nije postavljeno tenderskom dokumentacijom, niti proizlazi iz njene formulacije, jer je ugovorno tijelo zahtijevalo dostupnost opsega visokog napona u definiranom rasponu za uređaj koji omogućava oba režima rada, a ne parcijalno dokazivanje pojedinačnih vrijednosti po režimima. Opseg visokog napona, kao deklarisana tehnička karakteristika, predstavlja vrijednost koju proizvođač garantira u svom zvaničnom katalogu, te kao takav predstavlja relevantan i vjerodostojan dokaz u postupku javne nabavke. Dodatno, u tehničkoj praksi je opće poznato da su vrijednosti visokog napona (kV i jačine struje (mA) međusobno povezane, te da konkretne radne vrijednosti zavise od kliničkih postavki i odabranog režima rada, zbog čega napon u realnim uslovima neće uvijek biti na minimalnim ili maksimalnim granicama. Međutim, takva operativna varijabilnost nije bila predmet zahtjeva ugovornog tijela, već je zahtijevana dostupnost opsega visokog napona u minimalnom rasponu od 40 do 115 kV, što je odabrani ponuditelj ne samo ispunio, već i premašio."
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, u dostavljenu katalošku dokumentaciju za ponuđeni uređaj Cios Alpha, stranica 4. ponude, ovo tijelo je utvrdilo da se u istoj pod točkom 2.2. kV range navodi: „40 kV to 125 kV", te slijedom navedenog se smatra da je na navedeni način izabrani ponuditelj dokazao ispunjenost propisanog uvjeta iz tehničke specifikacije, s obzirom da ugovorno tijelo pravilno ističe da se zahtjev za opseg napona iz točke 2.2. Tehničke specifikacije odnosi kumulativno, bez razdvajanja po režimima rada, te se imajući u vidu navedeno, razmatrani navod žalitelja odbija kao **neutemeljen.**

U nastavku žalbe žalitelj ističe da je red.br.6.1. Tehn. specifikacije ugovorno tijelo za traženi uređaj propisalo sljedeći uvjet: *Dva TFT monitora visoke rezolucije, dijagonalē minimalno 19 inča, integrisana na kolicima za monitore.*

Žalitelj ističe da izabrani ponuditelj za ponuđeni uređaj nije dostavio nedvosmislen dokaz da isti ispunjava tražene karakteristike, jer str.1 datasheet-a sadrži isključivo ilustrativni prikaz sistema, na kojem su vidljiva kolica s dva monitora, te takva fotografija ne predstavlja validan dokaz u smislu ispunjenja tehničkih zahtjeva. S druge strane, na str.11. datasheet-a dat je tehnički opis monitora, pri čemu je ponuditelj označio samo jedan monitor, bez dodatnog pojašnjenja ili dokaza da ponuđeni sistem uključuje dva monitora traženih karakteristika. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da izabrani ponuditelj nije dostavio relevantan i provjerljiv dokaz da ponuđeni sustav ispunjava zahtjev u pogledu broja, veličine i integracije monitora, te je njegova ponuda od strane ugovornog tijela trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe da je izabrani ponuditelj za ponuđeni uređaj dostavio katalog uređaja Cios Alpha koji predstavlja zvaničan dokument proizvođača Siemens Healthineers i isti kao takav ima punu dokaznu snagu u svim svojim dijelovima. Suprotno navodima žalitelja, prikaz uređaja na stranici 1. kataloga ne predstavlja ilustraciju, već fotografiju stvarne konfiguracije sustava, iz koje je jasno vidljivo postojanje dva monitora integrisana na kolicima, što je sukladno traženim zahtjevom iz točke 6.1. Tehničke specifikacije. Dodatno, žalitelj zanemaruje standardnu tehničku karakteristiku mobilnih C-luk sistema, koji po svojoj prirodi i namjeni u kliničkoj praksi posjeduju dva monitora (ili jedan fizički podijeljen na dva funkcionalna prikaza), pri čemu se na jednom prikazuje „real-time " slika, a na drugom referentna slika. Upravo ovu funkcionalnost potvrđuje i dostavljena dokumentacija, budući da je odabrani ponuditelj u Aneksu 3 pod točkom 6.12 u katalogu „Opercitors Manual" na stranicama 146 i 147. redom, naveo i dokazao mogućnost „transfera slike sa real-time monitora na referentni monitor", što logički i tehnički nužno podrazumijeva postojanje dva monitora. Pored toga, na stranici 12 kataloga, u okviru opisa tehničkih karakteristika monitora kao dokaz točke 6.2, izričito je navedeno da su monitori sklopivi („foldable displays") što dodatno potvrđuje da se radi o dva fizički odvojena monitora integrisana u sistem, a ne o jedinstvenom ili nedovoljno definiranom prikazu kako to žalitelj pokušava predstaviti".

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrđeno je da je izabrani ponuditelj za ponuđeni uređaj Cios Alpha dostavio katalog proizvođača uređaja Siemens na kojemu se na naslovnoj stranici nalazi, po ocjeni ovog tijela, fotografija stvarne konfiguracije sustava iz koje je jasno vidljivo postojanje dva monitora integrirana na kolicima. Daljim uvidom u ponudu spornog ponuditelja, utvrđeno je da je isti dostavio i „Operator Manual" u kojemu se navodi mogućnost „transfera slike sa real-time monitora na referentni monitor", a što ukazuje na postojanje dva monitora, gdje je također na str.12. dostavljenog kataloga navedeno da su monitori sklopivi („foldable displays") što dodatno potvrđuje da se radi o dva fizički odvojena monitora integrirana u ponuđeni uređaj. Stoga

ovo tijelo cijeni da je ugovorno tijelo pravilno postupilo ističući da je izabrani ponuditelj na navedeni način u svojoj ponudi osigurao dokaze zahtijevane točkom 6.1. Tehničke specifikacije predmetne TD, te se i ovaj navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo odlučilo je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM, kao i povrat troškova uplaćene administrativne pristojbe.

**Uputa o pravnom lijeku:** Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:
- Berg d.o.o. Sarajevo
- Klinički centar Univerziteta u Sarajevu
- Siemens medicina d.o.o. Sarajevo, po pun. Samri Hadžović odvjetnici iz Sarajeva
- evidencija
- a/a