Broj: JN2-03-07-1-691-7/26
Mostar, 08.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova: Mirjane Antunović kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući žalbu žalitelja "Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 54-4/26 od 08.04.2026. godine, Ugovornog organa: J.P. "BROTING" d.o.o. ZA INŽENJERING, ORGANIZACIJA JAVNIH USLUGA I RADOVA Općine Čitluk. u Otvorenom postupku javne nabavke: *"Održavanje javne rasvjete na području općine Čitluk (Međugorje, zapadni i južni dio općine Čitluk)"*, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj dana 08.05. 2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba ponuđača "Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 05-2348-1/2026 od 23.01.2026. godine, ***kao neosnovana***

2.Odbija se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav predmetne žalbe, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 987,19 KM, ***kao neosnovan.***

3.***Odbija se*** zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka kao i administrativne takse u iznosu.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Javno preduzeće "BROTING" d.o.o. ZA INŽENJERING, ORGANIZACIJA JAVNIH USLUGA I RADOVA Općine Čitluk, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke: *"Održavanje javne rasvjete na području općine Čitluk (Međugorje, zapadni i južni dio općine Čitluk)"*. za koji je Obavještenje o nabavci broj 451-1-2-9-3-6/26 od 17.02.2026. godine objavljeno na Portalu javnih nabavki. Nakon donošenja broj: 54-4/26 od 08.04.2026. godine, nezadovoljan istom, ponuđača "Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, proslijedilo ovom organu, kod kojeg je zaprimljena dana 28.04.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Na osnovu članova 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24). Žalitelj putem punomoćnika, izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg

ponud; br. 54-4/26 od 08.04.2026. godine. Za Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 54-4/26 od 08.04.2026. godine kojom je ponuda ponuđača Obrt „Lala" Čitluk ocijenjena kao najpovoljnija, u zakonski predviđenom roku, Žalitelj izjavljuje predmetnu žalbu.
Aktivna legitimacija za podnošenje ove žalbe ogleda se u činjenici da je Žalitelj u predmetnom postupku preuzeo Tendersku dokumentaciju preuzeo sa Portala javnih nabavki, te iz Činjenice da je dostavio ponudu čime je postao ponuđač, a zastupanje od strane advokata punomoćnika u činjenici da Žalitelj kao pravno lice nema posebnih znanja u okviru žalbenog postupka ZJN koji predstavlja lex specialis, to se predmetno zastupanje javlja nužnim.Dokaz o izvršenoj uplati nakande za pokretanje žalbenog postupka (uplatnica) upućen je direktno od strane Žalitelja „Nexen" doo Banja Luka, u originalu, istog dana kada i Žalba, preporučeno, putem redovne pošte, a u prilog ove Žalbe se dostavlja kopija predmetne uplatnice.

Shodno navedenom, Žalitelj izjavljuje ovu žalbu prema navodima, a kako slijedi.
i. Pobijana Odluka je nepravilno donesena.
U članu 4. Odluke je navedeno: *„Članak 4. - Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, istodobno s danom upućivanja Odluke ponuditeljima koji su sudjelovali u predmetnom postupku javne nabave sukladno članku 70. Zakona o javnim nabavama."*

Na ovakav način, Ugovorni organ je povrijedio pravila upravnog postupka / javnih nabavki time što je u članu 4. odredio da pobijana Odluka stupa na snagu danom donošenja. Naime, odredbom člana 70. Zakona o javnim nabavkama i članom 197. stav (3) Zakona o upravnom postupku određeno je da obavezni element Odluke/Rješenja predstavlja pouka o pravnom lijeku, dok je Članom 101. stav (1) ZJN određeno da ponuđači imaju pravo žalbe u roku od 10 dana od dana prijema tog akta u otvorenom postupku javne nabavke. To znači da u postupcima javnih nabavki, a u skladu sa opštim principima Zakona o upravnom postupku BiH, uspostavljena konačnost upravnih akata koja određuje da Odluka 0 izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke (kao akt kojim se odlučuje o pravima i obavezama ponuđača) ne može stupiti na snagu danom donošenja već samo po proteku žalbenog roka (pasivna konačnost) ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi (aktivna konačnost), a što je duži rok od samog žalbenog roka. Shodno tome, određivanje stupanja na snagu odluke protekom žalbenog roka je protivzakonito. Ovakav stav Ugovornog organa je nezakonit i protivan odredbi člana 110. ZJN - suspenzivno dejstvo žalbe.
Ured za razmatranje žalbi je u najnovijoj praksi, u Rješenju br. JN2-02-07-1-978-8/25 od 10.07.2025. godine, zeuzeo stav koji glasi:
U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava dispozitiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-404-30/25 od 28.05.2025. godine, u kojem se navodi: Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, a objavite se na zvaničnoj internet stranici Grada Derventa. Uvidom u dispozitiv Odluke se navodi: Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, a objavite se na ivaničnoj internet stranici Grada Derventa. Odredbom člana 70. Zakona 0 javnim nabavkama i članom 197. Stav (3) Zakona o upravnom postupku određeno je da obavezni element Odluke/Rješenja predstavlja pouka o pravnom lijeku, dok je članom 101. stav (1) ZJN određeno da ponuđači imaju pravo žalbe u roku od 10 dana od dana prijema tog akta. Dakle, upravni akt ne može stupiti na snagu danom donošenja kako navodi Ugovorni organ u dispozitivu već samo po proteku žalbenog roka ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi. Naime, odredba da odluka stupa na snagu danom donošenja nezakonita, samim tim i kontradiktorna, s obzirom da na navedenu odluku postoji mogućnost ulaganja pravnog lijeka-Žalbe, što je navedeno i u pouci o pravnom lijeku osporene odluke a Žalba ima suspenzivno dejstvo. Odredbom člana 101. stav 1. tačka d) ZJN propisano je da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu odluke, kojom se odlučuje 0 pojedinačnom pravu izjavne nabavke u odnosu na

postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača, dok je odredbom člana no. citiranog Zakona, propisano da izjavljena žalba odgađa nastavak postupkajavne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora ojavnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a. Stogaje pobijana odluka kontradiktorna, a samim tim i nezakonita, te se navod Žalitelja smatra osnovanim. Navedeni stav zauzet je i od strane Suda BIH u Presudi Suda Bosne i Hercegovine br. Si 3 U OS0006 21 U od 10.01.202s. godine, te u Presudi broj Si 3 U 041810 22 U od OR.06.202s. godine, kao i u Presudi Suda Bosne i Hercegovine, br. Si 3 U 045484 23 U od 22.04.2025. godine."

Stav po navedenom pitanju zauzet je u najnovijoj praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. Si 3 U 046795 23 U od 27.os.202s. godine, zauzeo stav koji glasi: *„Međutim, osnovan je tužbeni prigovor kojim ukazuje na nepravilnost odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u dijelu kojim je propisano da ista stupa na snagu danom donošenja. Naime, pogrešan je zaključak tuženog da je ugovorni organ mogao u svojoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača konstatovati da ista stupa na snagu danom donošenja, obzirom da je navedena konstatacija u suprotnosti sa članom 101. stav 1. tačka d) i 110. Zakona o javnim nabavkama. Odredbom člana 101. stav 1. tačka d) ZJN propisano je da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđač, dok je odredbom člana 110. citiranog zakona propisano da izjavljena žalba odgađa nastavak postupkajavne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora ojavnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a. Pravilnim tumačenjem navedene zakonske odredbe, ovo vijeće cijeni da se osnovano tužbom ukazuje da je ugovorni organ propustio donijeti odluku o izboru pravilnom primjenom materijalnog propisa, a daje tuženi pogrešno cijenio navedeni propust."*

Postupajući po navedenoj Presudi, Ured za razmatranje žalbi donio je, u ponovnom postupku, Rješenje br. JN2-03-07-1-2460-12/23 od 03.07.2025. godine, te zauzeo stav koji glasi: *„1. U pogledu žalbenog navoda podnositelja žalbe u kojem navodi kako ožalbena odluka nije donesena u skladu sa ZUP-om, odnošno kako u članku 4. iste se navodi da ista stupa na snagu danom donošenja, a što je u suprotnosti sa člankom 101. stavak 1. ZJN, kojim je propisano kako ponuditelji imaju pravo žalbe 10 dana nakon prijema akta, te kako posljedično Odluka ne može stupiti na snagu danom donošenja nego nakon proteka žalbenog roka ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi, ovo tijelo je uvidom u Odluku 0 izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-11- 873/23-26 od 22.08.2023. godine utvrdilo kako je u članku 4. navedeno da odluka stupa na snagu danom donošenja, te je u pouci o pravnom lijeku navedeno kako se protiv iste može izjaviti žalba u roku od 10 dana od prijema odluke.*
Dakle na osnovu utvrđenih činjenica u osporavanoj Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-11-873/23-26 od 22.08.2023. godine i prema ocjeni sudskog Vijeća osnovan je žalbeni navod kojim se ukazuje na nepravilnost odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u dijelu kojim je propisano, da ista stupa na snaau danom donošenja, naročito jer je odredbom člana 101, stav i, tačka d) ZJN propisano da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđač, dok je odredbom člana no. citiranog zakona propisano da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a. Pravilnim tumačenjem navedene zakonske odredbe, ovaj organ cijeni da se osnovano žalbom ukazuje da je ugovorni organ propustio donijeti odluku o izboru pravilnom primjenom materijalnog propisa."

U prilog navedenom govori i stav Ureda za razmatranje žalbi Filijala Sarajevo zauzet u Rješenju broj JN2-01-07-1-328-6/18 od 11.07.2018. godine, koji glasi:

„Ovaj organ konstatuje da je u članu 4. navedeno da „ova odluka stupa na snagu danom donošenja". Navedeno je nezakonito budući da se na navedenu odluku može uputiti žalba koja ima suspenzivan učinak, čime se postupak ne može nastaviti niti odluka može stupiti na snagu danom donošenja."

Zakonom je ostavljena mogućnost ulaganja pravnog lijeka u roku od 10 dana, što je nesumnjivo kontradiktorno u odnosu na dispozitiv Odluke, te istu čini nezakonitom.
Upravo o nepravilnosti i nezakonitosti navedenog, Ured za razmatranje žalbi Filijala Mostar zauzeo je stav u Rješenju br. JN2-03-07-1-2900-8/20 od 03.12.2020. godine, koji glasi:
„Vezano za navod žalitelja da u pobijanoj odluci stoji da ova odluka stupa na snagu danom donošenja", ovo tijelo konstatira da je navedeno postupanje ugovornog tijela nezakonito, samim time i kontradiktorno s obzirom daje navedenom odlukom propisano ulaganje pravnog lijeka, žalbe, koja ima suspenzivno djelovanje. Sve navedeno čini pobijanu odluku nezakonitom i pravno neodrživom." (strana 11, pasus drugi Rješenja)

Praksa Ureda za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka zauzela je identičan stav, tako u Rješenju br. JN2-02-07-1-3535-8/20 od 18.02.2021. godine, govori o nepravilnosti i nezakonitosti ovakvog postupanja Ugovornih organa:
„Osnovan je žalbeni navod daje Odluka 0 izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: Up-307/20 od 17.11.2020. godine nezakonita, jer tačka 5. dispozitiva Odluke nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Zakonom 0 upravnom postupku.
Tačkom 5. dispozitiva Odluke o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: Up-307/20 od 17.11.2020. godine navedeno je: „Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja."
U konkretnom slučaju tačka 5. dispozitiva Odluke u kojoj se ističe da Odluka stupa na snagu danom donošenja nije u skladu sa Poukom o pravnom lijeku u istoj Odluci, jer istu isključuje i kao takva nije u skladu sa članom 101. stav (1) tačka d) Zakona 0 javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), jer žalba se može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje 0 pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača, odnosno konačnost upravnih kojim se odlučuje 0 pravima i obavezama ponuđača ne može stupiti na snagu danom donošenja, kako navodi Ugovorni organ u tački 5. Odluke broj: Up-307/20 od 17.11.2020.godine, već samo po proteku žalbenog roka (pasivna konačnost) ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi (aktivna konačnost), jer u skladu sa članom 111. stav (13) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine samo je Rješenje ili Zaključak Ureda za razmatranje žalbe konačno i izvršno.
Pored gore navedenog, tačka 5. dispozitiva Odluke o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: Up-307/20 od 17.11.2020. godine, gdje je navedeno da Odluka stupa na snagu danom donošenja, nije niti u skladu sa članom no. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer se na navedenu Odluku može uputiti žalba, odnosno izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a." (strana 5, pasus treći Rješenja)
Osnovanost ovog žalbenog navoda potvrđuje i praksa Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar koji je u Rješenju br. JN2-03-07-1-661-10/21 od 10.06.2021. godine zauzeo sledeći stav: „U vezi sa naprijed navedenim, ovaj organ konstatuje daje postupanje ugovornog organa koji u članu 3. dispozitiva pobijane odluke navodi ,da odluka stupa na snagu danom donošenja" nezakonito, samim tim i kontradiktorno, s obzirom da na navedenu odluku postoji mogućnost ulaganja pravnog lijeka, žalbe, što je propisano i u pouci o pravnom lijeku pobijane odluke, a žalba ima suspenzivno dejstvo. Stoga je pobijana odluka kontradiktorna, a samim tim nezakonita, te se navod žalitelja smatra osnovanim." (strana 6, pasus treći Rješenja)

Takode, Žalitelj se poziva i na praksu Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar koji je po navedenom pitanju, u Rješenju br. JN2-03-07-1-1384-8/21 od 08.07.2021. godine zauzeo sledeći stav: JU pogledu žalbenog navoda žalitelja u kojem navodi kako je Odluka ugovornog tijela o otkazivanju postupkajavne nabave broj 01-3615/21 od 27.04.2021. godine nepravilna, odnosno nezakonita jer je u istoj u točki 2. dispozitiva navedeno kako Odluka stupa na snagu danom donošenja, dok se u Obrazloženju ostavlja mogućnost ulaganja pravnog lijeka u roku od 10 dana, a što je kontradiktorno dispozitivu Odluke, ovo tijelo je uvidom u predmetnu Odluku utvrdilo kako je točkom 2. dispozitiva navedeno: ‚Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja", dok je u Obrazloženju navedeno da se protiv iste može izjaviti žalba ugovornom tijelu u roku od 10 (deset) dana od prijema iste. S tim u vezi, ovo tijelo upućuje kako je člankom 197. stavak 3. ZUP propisani su obvezni elementi svake Odluke odnosno pismenog rješenja, a to je i pouka 0 pravnom lijeku. Nadalje člankom 101. stavak 1. ZJN propisani je kako ponuditelji imaju pravo na žalbu na Odluku u roku od 10 dana, te s tim u vezi ovo tijelo utvrđuje kako je ožalbena Odluka nezakonita budući daje u istoj u dispozitivu navedena konačnost Odluke odnosno upravnog akta, a što nije u skladu sa općim principima Zakona o upravnom postupku, kako i Zakona o javnim nabavama budući da konačnost iste nastupa po isteku roka na žalbu, odnosno do donošenja odluke po izjavljenoj žalbi, pa je samim tim Odluka kontradiktorna i zakonski neodrživa. U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja i razmatranog žalbenog navoda ovo tijelo je mišljenja kako žalitelj s pravom ukazuje na propust ugovornog tijela, te se s tim u veži ovaj žalbeni navod smatra osnovanim." (strana 6, pasus posledniji Rješenja)
Žalitelj se poziva i na praksu Ureda za razmatranje žalbi koji je po navedenom pitanju, u Rješenju br. JN2-03-07-1-1195-8/21 od 29.07.2021. godine zauzeo sledeći stav:
„U pogledu žalbenog navoda žalitelja u kojem navodi kako je Odluka o dodjeli ugovora broj 1102-H-07-14/21 od 19.04.2021. godine nepravilna, odnosno nezakonita jer je u istoj u članu IV. dispozitiva navedeno kako Odluka stupa na snagu danom donošenja, što nije u skladu sa članom 70. ZJN i članom 197. stav 3. ZUP-a, a u smislu člana 101. stav 1. ZJN kojim je propisano da ponuđači imaju pravo na žalbu u roku od 10 dana od prijema Odluke, pa konačnost iste ne može nastupiti danom donošenja, nego protekom roka za žalbu, ovo tijelo je uvidom u predmetnu Odluku utvrdilo kako je u članu IV. dispozitiva navedeno: „Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.", dok je u Pouci o pravnom lijeku navedeno da se protiv iste može izjaviti žalba ugovornom tijelu u roku od 10 (deset) dana od prijema iste. S tim u vezi, ovo tijelo upućuje kako je člankom 101. stavak 1. ZJN propisano je kako ponuditelji imaju pravo na žalbu na Odluku u roku od 10 dana, te se utvrđuje kako je ožalbena Odluka nezakonita budući da je u istoj u dispozitivu navedena konačnost Odluke odnosno upravnog akta, a što nije u skladu sa općim principima Zakona 0 upravnom postupku, kako iZakona 0 javnim nabavama budući da konačnost iste nastupa po isteku roka na žalbu, odnosno do donošenja odluke po izjavljenoj žalbi, pa je samim tim Odluka kontradiktorna i zakonski neodrživa. U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja i razmatranog žalbenog navoda ovo tijelo je mišljenja kako žalitelj s pravom ukazuje na propust ugovornog tijela, te se s tim u vezi ovaj žalbeni navod smatra osnovanim." (strana 10, pasus posledniji Rješenja)
Identičan stav, zauzet je i u praksi Ureda za razmatranje žalbi, tako u Rješenju br. JN2-03-07-1-1592-10/21 od 07.09.2021. godine, gdje se navodi:,
„U vezi s naprijed navedenim ovaj organ konstatuje daje postupanje ugovornog organa koji u članu 4. dispozitiva osporene odluke navodi da odluka stupa na snagu danom donošenja nezakonito, samim tim i kontradiktorno, s obzirom da na navedenu odluku postoji mogućnost ulaganja pravnog lijeka-Žalbe, što je navedeno i u pouci 0 pravnom lijeku osporene odluke a Žalba ima suspenzivno dejstvo. Stoga je pobijana odluka kontradiktorna, a samim tim i nezakonita, te se navod Žalitelja smatra osnovanim." (strana 7, pasus treći Rješenja)
U konačnom, Sud Bosne i Hercegovine je rješavao po navedenom pitanju, to Žalitelj nalazi za shodno da istakne i noviju praksu i stav Suda Bosne i Hercegovine zauzet Presudi br. Si 3 U 039996 21 U od 19.01.2023. godine, u kojoj je Sud rješavajući o identičnoj pravnoj i činjeničnoj situaciji zauzeo sledeći stav: ‚JStndalje, pravilan je zaključak tuženog i da Odluka 0 izboru najpovoljnije ponuđača, odnosno tačka

5. dispozitiva, nije u skladu sa Zakonom 0 javnim nabavkama. Naime, kako to pravilno i tuženi zaključuje, ugovorni organ nije mogao u svojoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača konstatovati da ista stupa na snagu danom donošenja, obzirom daje navedena konstatacija u suprotnosti sa članom 101. stav 1. tačka d) i 110. Zakona o javnim nabavkama. Odredbom člana 101. stav 1. tačka d) ZJN propisano je da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđač, dok je odredbom člana 110. citiranog zakona propisano da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora 0 javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a."
Dokaz: Presuda Suda Bosne i Hercegovine br. Si 3 U 039996 21 U od 19.01.2023. godine

Praksa Ureda za razmatranje žalbi je našla nepravilnost i nezakonitost ovakvog sačinjavanja Odluka, pa je tako u Rješenju br. JN2-02-07-1-108-16/23 od 02.03.2023. godine, a koji glasi: „Ugovorni organ nije mogao u svojoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača konstatovati da ista stupa na snagu danom donošenja, obzirom daje navedena konstatacija u suprotnosti sa članom 101. stav (1) tačka d) i 110 Zakona o javnim nabavkama. Odredbom člana 101. stav (1) tačka d) Zakona 0 javnim nabavkama propisano je da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje 0 pojedinačnom pravu iz javne nabake u odnosu na postupak pregleda I ocjene sposobnosti. Te postupak pregleda, ocjene I izbora najpovoljnijeg ponuđača, dok je odredbom člana 110. Citiranog zakona propisano da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a. To znači da u postupcima javnih nabavki, da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke (kao akt kojim se odlučuje 0 pravima i obavezama ponuđača) ne može stupiti na snagu danom donošenja kako navodi Ugovorni organ u članu V. Odluke već samo po proteku žalbenog roka ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi. Stav Ugovornog organa u izjašnjenju, da u slačaju izjavljivanja žalbe neće poduzimati bilo kakave radnje u pravcu zaključenja ugovora, bez obzira na predmetnu odredbu iz Odluke, je kontradiktoran, jer sjedne strane Ugovorni organ promulgira stupanje na snagu Odluke, a s druge strane dozvoljava pravo na žalbu. Upravo zbog navdene kontradiktornosti, predmetna Odredba iz pobijane odluke je formalno-procesno manjakava, te je ovaj žalbeni navod osnovan."
Svo eventualno teoretisanje Ugovornog organa po navedenom pitanju, unaprijed isključuje i praksa Suda Bosne i Hercegovine, zauzeta u Presudi broj Si 3 U 041819 22 U od 05.06.2023. godine, a koja glasi:
„U skladu s članom 70. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/i4)> Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke 0 javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke
0 izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa. Također, u skladu sa članom 101. stav 1. tačka d). Zakona, žalba se može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu odluke, kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobjiosti, te postupak pregleda, ocjene
I izbora najpovoljnijeg ponuđača. Pravilnim tumačenjem navedene zakonske odredbe, a imajući u vidu i dosadašnju praksu Ureda za razmatranje žalbi BiH, ovo vijeće cijeni da se osnovano tužbom ukazuje daje ugovorni organ propustio donijeti Odluku 0 izboru pravilnom primjenom materijalnog propisa, a daje tuženi pogrešno cijenio navedeni propust.
Naime, nezakonito je obrazloženje pobijanog rješenja da u suštini, iako se radi oformalno-pravnom nedostatku u predmetnom slučaju, prava stranke nisu povrijeđena jer je, evidentno, tužitelj izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ovo iz razloga, jer je tuženi u rješenju broj: JN2-02-07-1-3535-8/20 od 18.02.2021. godine, koji stav je potvrdio i Sud BiH u svojoj presudi (S1 3 U 039996 21 U od 19.01.2023. godine), pravilno zaključio da ugovorni organ u svojoj odluci nije mogao navesti da ista stupa na snagu danom donošenja, jer je navedeno suprotno odredbi člana 101. stav 1. tačka d). i odredbi

člana 101. i 110. ZJN. To znači daje ugovorni organ dužan da postupa transparentno. da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju. s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Slijedom navedenog, ovo vijeće je ocijenilo daje tužba osnovana jer osnovano tužitelj ukazuje i da svaki drugačiji pravni stav od onog koji je zauzet po istom pravnom pitapju. treba da bude obrazložen jer u suprotnom stvara nesigurnu praksu."
Stav po navedenom pitanju zauzet je i u praksi Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar u Rješenju br. JN2-03-07-1-1540-8/23 od 21.07.2023. godine, a koji stav glasi: *„Žalitelj predmetnom žalbom osporava članak 4. pobijane Odluke navodeći je istim navedeno kako Odluka stupa na snagu danom donošenja, ističući kako su sukladno odredbi članka 70. ZJN i članka 197. stavak 3. ZUP-a propisani obvezni elementi Odluke od kojih je jedan i pouka o pravnom lijeku čiji je rok propisan odredbom članka 101. stavak 1. ZJN, što znači da ista ne može stupiti na snagu danom donošenja nego po isteku proteka žalbenog roka ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi.Ovo tijelo je uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 108/23 od 12.06.2023. godine utvrdilo kako je u članku 4. navedeno da odluka stupa na snagu danom donošenja, te je u pouci o pravnom lijeku navedeno da se protiv iste može izjaviti žalba u roku od 10 dana od prijema odluke. S tim u vezi, ovo tijelo konstatira kako je navođenje u pobijanoj Odluci da stupa na snagu danom donošenja, nezakonito, jer se protiv iste može izjaviti žalba sukladno članku 101. stavak 1. ZJN, a koja ima suspenzivno djelovanje sukladno članku 110. ZJN, pa ista ne može stupiti na snagu danom donošenja, nego nakon proteka roka za izjavljivanje žalbe ili nakon donošenja odluke po izjavljenoj žalbi. Sukladno navedenom ovo tijelo usvaja predmetni žalbeni navod kao utemeljen."*
U skladu sa prethodno navedenim, žalbeni navod je neophodno usvojiti kao osnovan te donesenu Odluku usljed nepravilnosti poništiti.

Uvidom o ponudu odabranog ponuđača Obrt „Lala" Čitluk, uočeni su sljedeći nedostaci:
2. Odabrani ponuđač nije ispunio uslove tehničke i profesionalne sposobnosti propisane Tenderskom dokumentacijom.
Odabrani ponuđač je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio potvrdu o uredno izvršenom okvirnom sporazumu. a ne o uredno izvršenom ugovoru. kako je Tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevano.
Tenderska dokumentacija u tački 15-i.a) izričito propisuje dostavljanje potvrda o uredno izvršenim ugovorima koje izdaje druga ugovorna strana." Odabrani ponuđač je u ponudu uvrstio Potvrdu o dobrom izvršenju JP „Broting" d.0.0. Čitluk, broj 88-1/26 od 03.03.2026. godine. Uvidom u sadržaj te Potvrde nesporno se utvrđuje da se ona ne odnosi na ugovor, već na Okvirni sporazum broj 237-5/25 od 18.07.2025. godine — jer Potvrda eksplicitno navodi: „OBRT LALA" Čitluk je izvodio radove prema sklopljenom Okvirnom sporazumu broj: 237-5/25 od 18.07.2025. godine." Radi se o pravno fundamentalnoj razlici koja ima direktne posljedice na ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova. Ponuđač nije dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru u smislu tačke 15.1.a) TD, te time nije ispunio predmetni kvalifikacioni uslov.

Okvirni sporazum. u skladu s tumačenjem Agencije za javne nabavke BiH iznesenim u zvaničnom Mišljenju objavljenom na Portalu javnih nabavki fhttps://www.javnenabavke.gov.ba/bs-latn-ba/articles/128/definiciia-i-svrha-okvirnog-sporazuma). nije ugovor o nabavci kojim se naručuju određene robe, usluge ili radovi, već pravni instrument kojim se utvrđuju okvirni uslovi za zaključivanje budućih pojedinačnih ugovora. Sam okvirni sporazum ne obavezuje ugovorno tijelo da naruči bilo koju određenu količinu usluga ni određenu vrijednost, niti obavezuje ponuđača da isporuči iste. Upravo iz tog razloga, izvršenje okvirnog sporazuma i izvršenje ugovora su dvije različite pravne činjenice — okvirni sporazum

se ne „izvršava" u smislu isporuke ugovorenih radova, već se na osnovu njega zaključuju i izvršavaju pojedinačni ugovori. Potvrda o „uredno izvršenom" okvirnom sporazumu stoga ne dokazuje ono što Tenderska dokumentacija zahtijeva — a to je uspješno realizovani ugovorni odnos u određenoj vrijednosti. Ugovorni organ je u Prilogu 7 Tenderske dokumentacije sačinio nacrt okvirnog sporazuma, ali upravo ta okolnost potvrđuje da sam Ugovorni organ pravi jasnu razliku između okvirnog sporazuma kao instrumenta koji se zaključuje na osnovu provedenog postupka i ugovora kao pojma koji se koristi u tački 15.1.a) za svrhu dokazivanja referentnog iskustva. Da je Ugovorni organ smatrao da su ta dva pojma istovjetna u smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, u tački 15-i.a) bi koristio oba pojma ili pojam „okvirni sporazum" — što nije učinio.
Međutim, ovaj navod ima i drugu, samostalnu i još težu dimenziju. Pregledom Portala javnih nabavki (https://vvvvvv.iavnenabavke.gov.bal. pretragom po predmetu ugovora i ugovornom organu, ne postoji niti jedno Obavještenje o dodjeli ugovora koje se odnosi na sklapanje bilo kakvog ugovora ili okvirnog sporazuma između JP „Broting" d.o.o. Čitluk i bilo kog privrednog subjekta za predmet „Održavanje javne rasvjete na području općine Čitluk (Međugorje, zapadni i južni dio općine)" u 2025. godini. Posljednje objavljeno Obavještenje o dodjeli ugovora za ovaj predmet i ovu geografsku oblast datira iz juna 2023. godine (broj 451-7-2-1¬5-12/23 od 21.06.2023. godine), nakon čega nije objavljeno nijedno daljnje obavještenje o zaključivanju ugovora ili okvirnog sporazuma za navedeni predmet i oblast sve do pokretanja predmetnog postupka nabave broj 54-2/26.

Odredba člana 74. stav (1) Zakona ojavnim nabavkama propisuje da je ugovorni organ dužan, u roku od 30 dana od dana zaključivanja ugovora ili okvirnog sporazuma, objaviti obavještenje o dodjeli ugovora na Portalu javnih nabavki. Odredbom člana 36. stavak (1) ZJN propisano je da Ugovorni organ sva obavještenja o dodjeli ugovora objavljuje na Portalu. Okvirni sporazum broj 237¬5/25, koji je prema Potvrdi navodno zaključen 18.07.2025. godine, trebao je biti predmet Obavještenja o dodjeli ugovora najkasnije do 17.08.2025. godine — obavještenja koje ne postoji na Portalu. Ova činjenična situacija neizbježno vodi na jedno od sljedeća dva scenarija, pri čemu je svaki od njih pravno neprihvatljiv i dovodi do iste procesne posljedice.
Ako je Okvirni sporazum broj 237-5/25 zaista zaključen, tada JP „Broting" d.o.o. Čitluk — koje je u predmetnom postupku Ugovorni organ — nije ispunilo zakonsku obavezu objavljivanja Obavještenja o dodjeli ugovora, čime je povrijedilo člana 74. stav (1) i člana 36. stav (1) ZJN. Radi se o prekršaju predviđenom čl. 116. st. (2) tačka p) ZJN, za koji je propisana novčana kazna za ugovorni organ od 1.500.00 do 15.000.00 KM, te kazna od 300,00 do 3.000.00 KM za odgovorno lice.
U tom slučaju, jedini izvor podataka 0 predmetnom okvirnom sporazumu ostaje sama Potvrda — dokument koji je sačinio i izdao isti taj Ugovorni organ koji vodi ovaj postupak, u korist ponuđača kojeg sada predlaže za izbor, bez ikakvog nezavisnog, javno dostupnog i provjerljivog izvora koji bi potvrdio njenu tačnost. Ugovorni organ koji nije objavio obavještenje o vlastitom okvirnom sporazumu ne može se istovremeno pozivati na taj isti sporazum kao valjanu referentnu osnovu pri ocjeni ponude u novom postupku koji sam provodi.
Ako ipak Okvirni sporazum broj 237-5/25 nije zaključen, tada Potvrda o dobrom izvršenju broj 88¬1/26 od 03.03.2026. godine sadrži netačne podatke — pozivajući se na pravni instrument koji ne postoji. Dostavljanje takve potvrde u ponudu predstavlja lažno predstavljanje informacija koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45- do 51. ZJN, u smislu člana 68. stav (1) ZJN, što Ugovorni organ obavezuje da odbaci ponudu bez diskrecione ocjene. Odgovorno lice ponuđača koji je takvu potvrdu priložio odgovara za prekršaj iz člana 116. stav (4) ZJN, kažnjiv novčanom kaznom od 1.000,00 do 10.000,00 KM za ponuđača i od 200,00 do 2.000,00 KM za odgovorno lice shodno stav (5) istog člana.

U oba slučaja, Potvrda broj 88-1/26 od 03.03.2026. godine ne može se tretirati kao valjani i verifikabilni dokaz ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 15.1.a) Tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ koji je bio dužan taj dokaz provjeriti po osnovu čl. 65. ZJN — a čija provjerljivost direktno zavisi od podataka koje je isti taj organ trebao objaviti po čl. 74. ZJN — ne može propuste u vlastitom zakonski obaveznom postupanju koristiti kao faktičku osnovu za potvrđivanje kvalifikovanosti ponuđača kojeg predlaže za izbor. Prihvatanjem Potvrde koja se ne može potvrditi ni prema jednom javno dostupnom registrovanom izvoru, Ugovorni organ je propustio utvrditi činjenično stanje na način koji je predviđen načelom materijalne istine iz čl. 9. Zakona o upravnom postupku BiH, čime je povrijedio i načelo zakonitosti iz čl. 4- ZoUP BiH, kao i opšte principe transparentnosti i jednakog tretmana iz čl. 3. ZJN.
Žalitelj ukazuje daje, sukladno čl. 116. st. (7) ZJN, URŽ ovlašten da, rješavajući po žalbi a na osnovu stanja u spisu, podnese krivičnu prijavu, što je okolnost na koju se ukazuje uz dužnu procesnu rezervu, a Ugovornom organu se sugeriše da je za izbjegavanje te procesne eskalacije neophodno da žalbu usvoji.

3. Odabrani ponuđač nije popunio obavezni element Obrasca za ponudu — polje za rok izvršenja usluge — čime je dostavio nepotpun obrazac koji onemogućava Ugovorni organ da utvrdi bitni element ponude. Tenderska dokumentacija, u tački 16.2, propisuje da ponuda mora sadržavati najmanje deset taksativno nabrojanih dokumenata, pod rednim brojem 2 navodeći „Obrazac za ponudu - Prilog 2" kao obavezan sastavni dio ponude.

Prilog 2 Tenderske dokumentacije, u svojoj tački 5. predviđa sljedeće obavezno polje:
„Rok za izvršenje usluge je dana od dana obostranog potpisa ugovora."

Tenderska dokumentacija u tački 11.1 propisuje gornju granicu za ovaj rok navodeći da je „odabrani ponuditelj dužan isporučiti i ugraditi predmetne usluge najkasnije u roku od jedne godine od dana obostranog potpisa ugovora", ali ne propisuje jedinstveni fiksni rok — što znači da ponuđač treba upisati konkretan broj dana koji nudi, u rasponu do godinu dana. Upravo iz tog razloga predmetno polje u Prilogu 2 ima formu otvorenog unosa koji ponudač popunjava, a ne unos koji se podrazumijeva. Prazno polje stoga nije slučajan propust, već ima šire procesno značenje koje se mora sagledati u kontekstu same Izjave ponudača u kojoj se to polje nalazi.

Prilog 2 Tenderske dokumentacije — čiji je integralni dio i tačka 5. o roku izvršenja — u svom uvodnom dijelu sadrži izričitu izjavu ponuđača sljedeće sadržine: „ovom izjavom prihvaćamo njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja." Odbijanjem da se upiše rok izvršenja, odabrani ponuđač faktički nije dao bezrezervni pristanak na sve odredbe Tenderske dokumentacije — jer pristanak na odredbe u cijelosti nužno podrazumijeva i prihvatanje svih rokova i uslova iz tih odredbi, a njihovo konkretizovanje u Obrascu je upravo mehanizam kojim se taj pristanak potvrđuje i čini mjerljivim.

Ponuđač koji prihvata uslove u cijelosti ne ostavlja praznim polje kojim potvrđuje u kom roku se obavezuje ispuniti ugovornu obavezu. Osnovanost ovakvog zaključka tim je veća što je ugovornom kaznom iz tačke 11.2. Tenderske dokumentacije, kao i članom 5. Nacrta okvirnog sporazuma (Prilog 7), propisano da se za svaki dan neopravdanog zakašnjenja u izvršenju naplaćuje 0,03% ukupne vrijednosti pojedinačnog ugovora, a najviše 5% te vrijednosti — što znači da rok izvršenja nije apstraktni podatak, već osnova za primjenu finansijske sankcije. Ponuđač koji ne upiše rok ne prihvata ni mehanizam ugovorne kazne vezane za taj rok, čime sua sponte kreira rezervu u odnosu na uslove Tenderske dokumentacije, direktno suprotno izričitoj izjavi iz Priloga 2 o prihvatanju bez ikakvih rezervi ili ograničenja.

Uvidom u dostavljenu ponudu odabranog ponuđača Obrt „Lala" Čitluk nesporno je utvrđeno da u tački 5. Izjave ponuditelja (stranica 3 Ponude) polje „Rok za izvršenje usluge je dana od dana

obostranog potpisa ugovora" nije popunjeno — linija je ostavljena praznom. Taj podatak ne pojavljuje se ni u jednom drugom dokumentu ponude koji bi ga nadomjestio ili iz kojeg bi se nedvosmisleno mogao izvesti. Ponuda time ne sadrži jedan od bitnih elemenata koji definišu ugovorne obaveze ponuđača, budući da rok izvršenja nije sporedan ili tehnički detalj, već konstitutivni element ponude koji direktno utiče na sadržaj budućeg ugovornog odnosa i mogućnost naplate ugovorene kazne za zakašnjenje propisane tačkom 11.2, Tenderske dokumentacije. Bez jasno iskazanog roka izvršenja, Ugovorni organ ne raspolaže podatkom neophodnim za ocjenu pune sadržine ponude niti ima osnova za utvrdivanje eventualnog zakašnjenja i primjenu ugovornih sankcija — što je situacija pravne neizvjesnosti koja ne može ići na teret postupka javne nabavke.

Prihvatanje ponude s nepopunjenim obaveznim poljem direktno je suprotno odredbi člana 57. stav (1) ZJN, kojom je propisano da se „u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije", te odredbi člana 68. stav (1) ZJN, prema kojoj „ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze." Nepopunjenost obaveznog polja u propisanom obrascu koji čini sastavni dio ponude po sadržaju je ekvivalentna nedostavljanju traženog podatka, jer rezultat je identičan — Ugovorni organ ne može utvrditi koji rok izvršenja ponuđač nudi.

Stav po navedenom pitanju zauzeo je Sud Bosne i Hercegovine u Presudi br. Si 3 U 042203 22 U od 10.10.2023. godine:

„Prema članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. U smislu ispunjavanja uslova iz tenderske dokumentacije ponuđač je dužan da ispuni postavljene uslove, odnosno prema članu 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

Ugovorni organ je bio dužan utvrditi navedeni nedostatak pri pregledu i ocjeni ponude te ponudu odabranog ponuđača ocijeniti neprihvatljivom, što nije učinio, čime je postupio suprotno članu 68. stav (1) ZJN i povrijedio načelo jednakog tretmana iz člana 3. ZJN, budući da su ostali ponuđači bili dužni dostaviti potpuno i uredno popunjen Obrazac za ponudu. Prihvatanjem nepotpune ponude Ugovorni organ se, suprotno Presudi Suda Bosne i Hercegovine br. Si 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine, nije pridržavao zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu člana 65. Zakona 0 javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uvjeta koje je sam propisao."

Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponude, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem - čime je povrijedeno načelo materijalne istine (član 9. Zakona o upravnom postupku BiH), a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH - načelo zakonitosti, budući da je ista pripremljena direktno suprotno uslovima propisanim od strane Ugovornog organa. U konačnom, došlo je do povrede Opštih principa propisanih članom 3. ZJN BiH, pa u takvoj situaciji valja izvršiti ponovnu analizu ponude, i istu ocijeniti neprihvatljivom, a kako bi se postupak mogao nastaviti na zakonit način.

4. Odabrani ponuđač nije ispunio uslov tehničke i profesionalne sposobnosti vezan za ključno osoblje, jer nije dostavio dokaz o radnom iskustvu koji je Tenderskom dokumentacijom izričito i kumulativno zahtijevan uz obrazovnu kvalifikaciju.

Tenderska dokumentacija u tački 15. propisuje da ponuđač mora imati uposlenog djelatnika elektro struke sa najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima iste ili slične prirode", a tačka 15-i.b) utvrđuje da se ocjena ove sposobnosti vrši na temelju dostavljanja „pvjerene kopije svjedodžbe o završenoj stručnoj spremi." Citirana odredba uspostavlja dakle dva distinktivna i kumulativna elementa: (1) obrazovnu kvalifikaciju elektro struke, koja se dokazuje svjedodžbom, i (2) radno iskustvo od najmanje 5 godina na

poslovima iste ili slične prirode, koje svjedodžba po svojoj prirodi ne može dokazati i koje se mora potvrditi posebnim, odgovarajućim dokaznim sredstvima.

Uvidom u cjelokupnu ponudu odabranog ponuđača Obrt „Lala" Čitluk utvrđeno je da je ponuđač dostavio dvije isprave koje se odnose na predmetni uslov. Prva je Svjedodžba o završenom obrazovanju (stranica 32 Ponude), kojom Ivan Stojić dokazuje stjecanje zanimanja elektrotehničar-energetičar, IV stepen stručne spreme, elektrotehničke struke, u školskoj 1986/87. godini. Druga je Rješenje Općinske službe za gospodarstvo Čitluk od 16.03.2022. godine, kojim se navedenom licu odobrava obavijanje elektroinstalaterskih radova kao dopunskog zanimanja u okviru Obrta „Lala" (stranica 28 Ponude). Nijedan drugi dokument koji bi se odnosio na radno iskustvo nije dostavljen u ponudi.

Ni jedna od navedenih isprava, ni obje zajedno, ne dokazuju ispunjenost uslova radnog iskustva od najmanje 5 godina na poslovima iste ili slične prirode. Svjedodžba potvrđuje stečeno obrazovanje i završenu stručnu spremu — što je njena jedina dokazna svrha — ali iz nje se ne može zaključivati o tome kada, koliko dugo i na kojim poslovima je nosilac svjedodžbe radio nakon završetka obrazovanja.

Rješenje o odobrenju za obavljanje dopunske djelatnosti je upravni akt koji potvrđuje ispunjenje zakonskih pretpostavki za registraciju obrtničke djelatnosti, ali ni ono ne sadrži podatke o dužini ni vrsti radnog iskustva. Međutim, čak i kada bi se, u korist odabranog ponuđača, primijenilo najpovoljnije moguće tumačenje — prema kojem se relevantno radno iskustvo računa od samog dana donošenja tog Rješenja, tj. od 16.03.2022. godine — ni tada uslov od najmanje 5 godina radnog iskustva ne bi bio ispunjen. Naime, krajnji rok za dostavu ponuda u predmetnom postupku bio je 26.03.2026. godine, što znači da bi od datuma Rješenja do isteka roka za dostavu ponuda proteklo svega 4 godine i 10 dana — što je nedvosmisleno ispod praga od 5 godina koji je Tenderskom dokumentacijom propisan kao minimalni uslov. Stoga čak i ovaj, za ponuđača najpovoljniji, interpretativni okvir potvrđuje da uslov nije ispunjen. Niti jedan od ta dva dostavljena dokumenta nije, po svom sadržaju ni namjeni, dokazno sredstvo kojim se potvrđuje radno iskustvo u smislu tačke 15. Tenderske dokumentacije, a dokazi koji bi mogli ispuniti tu funkciju — kao što su potvrda poslodavca 0 radnom stažu, radna knjižica. ugovor o radu uz potvrdu o trajanju zaposlenja, ili ekvivalentna isprava nadležnog organa — nisu dostavljeni ni u jednom dijelu ponude.

Ugovorni organ je bio dužan utvrditi navedeni nedostatak i odbaciti ponudu na osnovu člana 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje da ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona." Dostavljanje svjedodžbe bez pratećeg dokaza o radnom iskustvu predstavlja dostavljanje nepotpunih dokaza u smislu ove odredbe — jer je zahtjev kumulativan, a jedan od njegovih elemenata nije dokazan nijednim dokaznim sredstvom. Ponuđač je istovremeno prekršio obavezu iz člana 57. stav (1) ZJN, kojim je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.
Prihvatanjem ponude koja ne sadrži dokaz o radnom iskustvu ključnog osoblja, Ugovorni organ se nije pridržavao uslova koje je sam propisao, što je direktna povreda člana 65. ZJN, načela jednakog tretmana iz člana 3. ZJN — budući da su ostali ponuđači bili dužni dostaviti ponudu u potpunosti usklađenu sa zahtjevima TD — te načela zakonitosti iz člana 4. Zakona o upravnom postupku BiH, jer je Odluka o izboru donesena na osnovu nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.
Ovaj žalbeni navod je samostalan i dovoljan osnov za odbacivanje ponude odabranog ponuđača, nezavisno od preostalih navoda ove žalbe.

5. Ugovorni organ nije dostavio Žalitelju Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda uz Odluku o izboru, čime je direktno povrijedio imperativnu zakonsku obavezu iz člana 71. stav (2) ZJN, a istovremeno se ne može isključiti ni mogućnost da predmetni Zapisnik uopće nije sačinjen, što bi predstavljalo povredu člana 65. stav (2) ZJN.

Član 65. stav (2) ZJN propisuje daje ugovorni organ dužan, nakon ocjene ponuda, sačiniti zapisnik o ocjeni ponuda koji sadrži najmanje sljedeće podatke: naziv ugovornog organa; predmet javne nabavke; naziv ponuđača Čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje; dodjelu bodova po potkriterijima, ako je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda; rang-listu ocijenjenih ponuda, počev od najuspješnije ka najmanje uspješnoj; naziv ponuđača čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom; vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma. Član 71. stav (2) ZJN dalje propisuje daje „ugovorni organ dužan uz obavještenje 0 rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i zapisnik 0 ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) ovog zakona."
Pored navedenog, cijeli član 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda isključivo je posvećen sadržaju Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, propisujući u stavu (1) dvadeset i pet taksativno nabrojanih obaveznih elemenata — od naziva i sjedišta ugovornog organa, datuma početka i završetka pregleda i ocjene, analitičkog prikaza traženih i dostavljenih dokumenata i dokaza sposobnosti, podataka o ispravkama računskih grešaka, pa sve do prijedloga odgovornoj osobi za donošenje odluke i potpisa svih članova Povjerenstva. Formulacija člana 71. stav (2) ZJN ne ostavlja prostor za diskrecionu ocjenu — radi se o bezuslovnoj i imperativnoj obavezi čije neispunjavanje nije procesna nepravilnost, već direktna i samostalna zakonska povreda.

Žalitelju „Nexen" d.o.o. Banja Luka uz Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 54-4/26 od 08.04.2026. godine nije dostavljen Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, niti je isti dostavljen naknadno. Iz pobijane Odluke jedino je vidljivo da je povjerenstvo za provedbu i ocjenu ponuda dostavilo direktoru zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 54-3/26 od 26.03.2026. godine", ali sam taj Zapisnik Žalitelju nije dostavljen.
Time Žalitelj nije u mogućnosti izvršiti uvid u analitički prikaz razloga za prihvatanje ponude odabranog ponuđača, u prikaz prihvatljivosti ponude prema obliku, sadržaju i potpunosti, ni u podatke o eventualnim ispravkama računskih grešaka. Nedostavljanje Zapisnika time nije izolovani procesni propust — ono onemogućava Žalitelja da na osnovu cjelovite dokumentacije formuliše sve žalbene navode i vrši efektivnu zaštitu svojih prava, čime se ugrožava sama svrha prava na žalbu garantovanog ZJN-om.
Navedeni stav je zauzet od strane Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Mostar u Rješenju br. JN2-03-07-1-2797-9/20 od 29.10.2020. godine, u kojemu je utvrđeno sljedeće:
„Ovaj organ utvrđuje kako je obaveza ugovornog organa da u skladu sa članom 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) zakona o javnim nabavkama. Budući da je ugovorni organ žalitelju dostavio samo Odluku o dodjeli ugovora i Izvještaj 0 toku i završetku e-aukcije, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod osnovanim."
Identičan stav zauzet je i od strane Ureda za razmatranje žalbi u Rješenju br. JN2-03-07-1-413-13/23 od 15.11.2024. godine, donesenom po presudi Suda Bosne i Hercegovine, u kojemu je konstatovano: *„Ocjenjujući žalbeni navod ovaj organ ukazuje daje odredbom člana 71. stav 2. ZJNpropisano daje Ugovorni organ dužan uz obavještenje 0 rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog Zakona i zapisnik 0 ocjeni ponuda iz člana 65. stav 2. ovog zakona, što je u konkretnom slučajnu Ugovorni propustio da dostavi Žalitelju za Grupe 1., 4. i 7. za koje je Žalitelj dostavio ponudu i učestvovao u predmetnom postupku, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim."*
Osnovanost ovog navoda potvrđuje i Sud Bosne i Hercegovine u Presudi br. SI 3 U 045465 23 U od 21.10.2024. godine, u kojoj je zauzet sljedeći stav:

„Tužitelj je u žalbi prigovarao da je ugovorni organ propustio da mu uz Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dostavi i Zapisnik 0 ocjeni ponuda za Lot 1, 4 i 7, a o kojem žalbenom navodu tuženi nije odlučivao. Tuženi je dužan kao drugostepeni organ u drugostepenom aktu odgovoriti na sve žalbene prigovore u smislu člana 233. Zakona o upravnom postupku. Ovo vijeće ukazuje da je odredbom člana 71. stav 2. ZJN propisano daje ugovorni organ dužan uz obavještenje 0 rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog Zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav 2. ovog zakona."

Slijedom navedenog, Ugovorni organ je propustio izvršiti imperativnu obavezu iz člana 71. stav (2) ZJN, čime je povrijedio pravo Žalitelja na efektivnu zaštitu u postupku javne nabavke. Žalitelj ujedno ukazuje da, budući da mu Zapisnik nije dostavljen, ne može sa sigurnošću utvrditi je li isti uopšte sačinjen u formi i sa sadržajem koji propisuju član 65. stav (2) ZJN i član 18. Uputstva. Ukoliko Zapisnik nije sačinjen, radilo bi se o dvostrukoj povredi — i propusta sačinjavanja i propusta dostavljanja — a što bi u svakom slučaju predstavljalo samostalan osnov za poništenje pobijane Odluke.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH:

- Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.0.0. Banja Luka u potpunosti
- Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 54-4/26 od 08.04.2026.

godine

- Donese Odluku kojom se kao jedina prihvatljiva ponuda bira ponuda Žalitelja Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona

0 javnim nabavkama usvoji Žalbu kao osnovanu, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM, a nužnost angažovanja se ogleda u činjenici da Žalitelj kao pravno lice nema posebnih znanja u okviru žalbenog postupka ZJN koji predstavlja lex specialis, to se predmetno zastupanje po punomoćniku. advokatu javlja nužnim.

Za slučaj utvrđenja osnovanosti žalbe Žalitelj zahtijeva da se obaveže Ugovorni organ da naknadi troškove administrativne takse u iznosu kojem odredi drugostepeni organ,

1 povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama, u visini dostavljene uplatnice uz ovu žalbu - 750,00 KM.

Troškovnik :

- Sastav Žalbe

(150 bodova + 50% za sastav pravnog lijeka x 3,00 KM)... 675,00 KM (Tar. br. 3. AT RS)

- Paušal 25% 168,75 KM (Tar. br. 12 AT RS)
- PDV 17% 142.44 KM

Ugovorni organ u izjašnjenj navodi:

Na temelju članka 100. stav 6. Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14. 59/22 i 50/24. u daljnjem tekstu:Zakon), dostavljamo vam na nadležno postupanje žalbu ponuditelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka sa prilozima, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br.:54-4/26 od 08.04.2026. godine po otvorenom postupku za ..Održavanje javne rasvjete na području Općine Čitluk (Međugorje, zapadni i južni dio općine Čitluk)-.

Ugovorno tijelo je žalbu zaprimilo na protokol 22.04.2026.godine.

U zakonskom roku dostavljamo odgovor na žalbu, kao i kompletnu dokumentaciju vezanu za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba.

Postupak javne nabavke usluga za održavanje javne rasvjete na području Općine Čitluk (Međugorje, zapadni i južni dio općine Čitluk), pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne broj: 54/26 od 11.02.2026.godine. Obavijest o nabavi broj: 451-1-2-9-3-6/26 objavljena je 17.02.2026.godine u informacijskom sustavu E-nabave na Portalu javnih nabavki. Ispravka za obavijest o nabavi broj: 451-1-2-9-8-9/26 od 12.03.2026.godine i Ispravka za obavijest o nabavi broj: 451-1-2-9-8-11/26 od 18.03.2026.godine. Iz zapisnika o otvaranju ponuda utvrđeno je da je Povjerenstvo za javne nabave dana 26.03.2026.godine u 13:00 sati izvršilo javno otvaranje blagovremeno pristiglih ponuda sljedećih ponuditelja:

1. „Nexen" d.o.o. Banja Luka
2. Obrt „Lala" Čitluk

Ponuđena cijena ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka bila je 50.000.00 KM bez PDV-a. Ponuđena cijena ponuditelja Obrt „Lala" Čitluk bila je 49.780,00 KM bez PDV-a.
Nakon provedene E-aukcije koja je bila zakazana 01.04.2026.godine u 12:00 sati, a završila u 12:30, gore navedeni ponuditelji su znatno oborili cijene svojih ponuda.
Ponuditelj „Nexen" d.o.o. Banja Luka je umanjio cijenu svoje ponude za 20.6% i ona iznosi 39.700.00 KM.
Ponuditelj Obrt „Lala" Čitluk je umanjio cijenu ponude za 20,45% i ona iznosi 39.600,00 KM.
Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj :54-4/26 donesena je 08.04.2026.godine, kojom je za najpovoljnijeg ponuditelj izabrana ponuda ponuditelja Obrt „Lala" Čitluk.
Ponuditelj „Nexen" d.o.o. Banja Luka obratio se Ugovornom tijelu sa Zahtjevom od 09.04.2026. godine za uvid u ponudu i spis predmeta ponuditelja Obrt „Lala" Čitluk. Dopisom od 10.04.2026. godine Ugovorno tijelo je odobrilo uvid u ponudu i spis predmeta ponuditelja Obrt „Lala" Čitluk dana 14.04.2026. godine u 12 sati. Zaposlenik ponuditelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka, Anes Tojaga je izvršio uvid u ponudu i spis predmeta ponuditelja Obrt „Lala" Čitluk.
Dana 18.04.2026. godine ponuditelj „Nexen" d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj:54-4/26 od 08.04.2026.godine, za usluge na održavanju javne rasvjete na području Općine Čitluk (Međugorje, zapadni i južni dio Općine Čitluk)
Na navode iz žalbe dajemo odgovor:

1. Na prvi žalbeni navod koji se odnosi na neusklađenost dispozitiva i pouke o pravnom lijeka zanemaruje se činjenica da se odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja kao pravnom aktu radi o pojedinačnom pravnom aktu kojim se odlučuje o pravima ponuditelja u postupku javne nabave, a ne općem pravnom aktu za koje važe druga pravila donošenja i stupanja na snagu. Početak djelovanja pojedinačnog upravnog akta je trenutak od kojeg upravni akt obvezuje svog donositelja, a tako i trenutak od kojeg isti obvezuje stranku u postupku. Dakle, vezanost donositelja upravnog akta počinje u trenutku kada je upravni akt donesen od strane ugovornog tijela, a obveznost upravnog akta u odnosu na stranku-žalitelja nastupa u trenutku uredno izvršene dostave akta žalitelja. Tako. odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja može steći status konačnosti samo protekom roka za žalbu, ako ista nije izjavljena. Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja propisana je pouka o pravnom lijeku, te ponuditeljima omogućeno pravo na žalbu u roku 10 dana od dana prijema odluke. Dakle žalitelju je omogućeno da izjavi žalbu u ostavljenom roku, što je i učinio, tako da je odredba dispozitiva odluke o stupanju na snagu irelevantna. Imajući u vidu navedeno žalbeni navod je neosnovan.
2. Na drugi žalbeni navod koji se odnosi da je ponuđač dostavio potvrdu o uredno izvršenom okvirnom sporazumu, a ne u uredno izvršenom ugovoru ističemo da je izabrani ponuđača dostavio potvrdu o dobrom izvršenju, koja je identična predmetu konkretne javne nabavke. Iz sadržaja potvrde nedvosmisleno proizlazi da su predmetne usluge stvarno realizirane, uz navođenje relevantnih podataka (naziv i sjedište, predmet i broj ugovora, vrijednost investicije, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima). Činjenica da je realizacija izvršena u okviru okvirnog sporazuma ne

dovodi u pitanje valjanost dostavljenog dokaza, imajući u vidu da okvirni sporazum predstavlja pravni uvjet pod kojim se mogu dodijeliti ugovori tijekom određenog vremenskog perioda. Za ocjenu ispunjenosti uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti odlučujuće je postojanje dokaza o stvarno izvršenim uslugama. U tom smislu, ugovorni organ je izvršio ocjenu dostavljenog dokaza prema njegovom sadržaju, pri čemu je utvrđeno da isti u potpunosti potvrđuje relevantnu sposobnost ponuđača u izvršenju usluga koje su predmet nabavke.

Žalitelj dalje navodi da na Portalu javnih nabavki nije objavljeno obavještenje o dodjeli ugovora ili okvirnog sporazuma između J.P. „Broting" d.o.o. Čitluk i bilo kojeg ponuditelja za predmet „Održavanje javne rasvjete na području općine Čitluk (Međugorje, zapadni i južni dio općine)" u 2025.godine.

Naime, ugovorni organ je postupio u skladu sa člankom 74. Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine te je izvršio objavu obavještenja o dodjeli ugovora na Portalu javnih nabavki dana 31.07.2025.godine, pod brojem: 451-1-2-13-5-17/25. Ugovorni organ ukazuje da je obavještenje o dodjeli ugovora uredno objavljeno u Oglasniku javnih nabavki, broj 46/2025.godine. Prema tome, ugovorni organ je u potpunosti ispunio svoju zakonsku obavezu u pogledu transparentnosti postupka, te su žalbeni navodi u ovom dijelu činjenično netočni i neosnovani.

3. Na treći žalbeni navod da ponuđač nije popunio u Obrascu za ponudu polje rok za izvršenje usluge Ugovorni organ ističe da predmetni nedostatak ne utječe na sadržaj niti na usporedivost ponude iz razloga sto je tenderskom dokumentacijom u točki 5.Podaci o postupku javne nabave podtočka 5.5. navodi „Razdoblje na koje se zaključuje ugovor: godinu dana od dana zaključivanja ugovora. U točki 11. Rok isporuke usluga podtočka 11.1. propisano daje ..odabrani ponuditelj dužan isporučiti i ugraditi predmetne usluge najkasnije u roku od jedne godine od dana obostranog potpisa ugovora. Nadalje, tenderskom dokumentacijom člankom 2. Okvirnog sporazuma izričito je propisano da se zaključuje okvirni sporazum u trajanju od jedne godine od dana obostranog potpisa ugovora. Iz navedenog proizlazi da rok izvršenja usluge u konkretnom slučaju nije bio predmet konkurencije, već je unaprijed definiran za sve ponuđače. Sukladno tome, izostavljanje unosa ne dovodi ponuđača u povoljniji položaj u odnosu na druge. Ugovorni organ posebno ističe da u konkretnom slučaju nije vršio nikakvu dopunu, izmjenu niti pojašnjenje ponude izabranog ponuditelja, već je ocjenu izvršio na osnovu postojećeg sadržaja ponude u vezi sa jasno definiranim odredbama tenderske dokumentacije. Slijedom svega navedenog, ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi neosnovan.

4. Na četvrti žalbeni navod da odabrani ponuditelj nije ispunio tehničke i profesionalne sposobnosti za ključno osoblje, jer nije dostavio dokaz o radnom iskustvu Ugovorni organ ističe da je tenderskom dokumentacijom točkom 15. Tehnička i profesionalna sposobnost točkom b) propisano da ponuđač mora imati uposlenog djelatnika elektro struke sa najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima iste ili slične prirode, te da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na temelju dostavljenog dokumenta: ovjerena kopija svjedodžbe o završenoj stručnoj spremi. Izabrani ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio traženi dokument - ovjerenu kopiju svjedodžbe, čime je postupio u potpunosti u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Ugovorni organ naglašava da tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano dostavljanje posebnih dokaza o radnom iskustvu (npr. potvrde poslodavca, ugovori o radu, reference i si.), niti je bio definiran način dokazivanja godina radnog iskustv a kroz dodatnu dokumentaciju. U skladu s načelom transparentnosti i jednakog tretmana, ugovorni organ je bio dužan ocjenjivati ponude isključivo prema unaprijed definiranim zahtjevima i dokazima, bez mogućnosti proširivanja. Također, ugovorni organ nije imao pravni osnov da odbije ponudu izabranog ponuditelja na osnovu nedostavljanja dokaza koji nisu bili traženi tenderskom dokumentacijom. Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da je izabrani ponuditelj dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te smatra žalbeni navod neosnovanim.

5. Na žalbeni navod da Ugovorni organ nije dostavio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda uz Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja Ugovorni organ ističe daje pregled i ocjena ponuda uredno provedena, daje o istom je sačinjen zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, koji se nalazi u spisu postupka. Odluka o

izboru najpovoljnijeg ponuditelja zasnovana je upravo na činjenicama utvrdenim u navedenom zapisniku. Zapisnik nije dostavljen uz odluku, medutim navedeno predstavlja propust koji nije uticao na: pravilnost ocjene ponuda, niti na položaj ponuđača u postupku. Ugovorni organ posebno naglašava da žalitelju nije uskraćeno pravo na pravnu zaštitu, što potvrđuje činjenica da je izjavio žalbu i osporio odluku, iznoseći konkretne navode. Radi potpune transparentnosti, ugovorni organ u prilogu dostavlja zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, čime se u cijelosti otklanjaju eventualne nejasnoće u vezi sa postupkom ocjene. U skladu sa navedenim, ovaj propust ne utječe na suštinu postupka i ne predstavlja osnov za poništenje odluke.
Shodno gore navedenom, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi odbije žalbu žalitelja ..Nexen" d.o.o. Banja Luka kao neosnovanu, odbije kao neosnovan zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe po adv.punomoćniku u iznosu od 987.19 KM i odbije kao neosnovan zahtjev za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM.
U prilogu Vam dostavljamo sljedeću dokumentaciju:

- Kopiju ponude ponuditelja ,.Nexen" d.o.o. Banja Luka (žalitelj) Kopiju ponude ponuditelja Obrt „Lala“ Čitluk

Tendersku dokumentaciju Obavijest o nabavi Odluka o pokretanju postupka Zapisnik sa otvaranja ponuda

- Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda

Dopunu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nakon e-aukcije Izvješće o toku i završetku E-aukcije

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja
- Zahtjev za uvid ponude i odobrenje za uvid u ponudu
- Žalbu ponuditelja ..Nexen" d.o.o. Banja Luka
- Obavijest o dodjeli ugovora: 451-1-2-13-5-17/25 od 31.07.2025.godine

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-691-3/26 obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj je dostavio očitovanje na Izjašnjenje ugovornog organa, u kome navodi da ostaje kod svih istaknutih žalbenih navoda, te ističe da se Ugovorni organ po svakom žalbenom navodu očituje, ali to čini paušalno i pravno neosnovano.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavka ma, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno ***odbiti.***

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 54-4/26 od 08.04.2026. godine, iz sljedećih razloga:

U prvom žalbenom navodu se ističe da ožalbena odluka nije donesena u skladu sa ZUP-om, odnosno kako se u tački 4. iste navodi da odluka stupa na snagu danom donošenja, a što je u suprotnosti sa člankom 101. stav 1. ZJN, kojim je propisano kako ponuđači imaju pravo žalbe 10 dana nakon prijema akta, te kako posljedično Odluka ne može stupiti na snagu danom donošenja nego nakon proteka žalbenog roka ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:
Na prvi žalbeni navod koji se odnosi na neusklađenost dispozitiva i pouke o pravnom lijeka zanemaruje se činjenica da se odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja kao pravnom aktu radi o pojedinačnom pravnom aktu kojim se odlučuje o pravima ponuditelja u postupku javne nabave, a ne općem pravnom aktu za koje važe druga pravila donošenja i stupanja na snagu. Početak djelovanja pojedinačnog upravnog akta je trenutak od kojeg upravni akt obvezuje svog donositelja, a tako i trenutak od kojeg isti obvezuje stranku u postupku. Dakle, vezanost donositelja upravnog akta počinje u trenutku kada je upravni akt donesen od strane ugovornog tijela, a obveznost upravnog akta u odnosu na stranku-žalitelja nastupa u trenutku uredno izvršene dostave akta žalitelja. Tako. odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja može steći status konačnosti samo protekom roka za žalbu, ako ista nije izjavljena. Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja propisana je pouka o pravnom lijeku, te ponuditeljima omogućeno pravo na žalbu u roku 10 dana od dana prijema odluke. Dakle žalitelju je omogućeno da izjavi žalbu u ostavljenom roku, što je i učinio, tako da je odredba dispozitiva odluke o stupanju na snagu irelevantna. Imajući u vidu navedeno žalbeni navod je neosnovan.

U članu 4. Odluke je navedeno: *„Članak 4. - Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, istodobno s danom upućivanja Odluke ponuditeljima koji su sudjelovali u predmetnom postupku javne nabave sukladno članku 70. Zakona o javnim nabavama.",* te je u pouci o pravnom lijeku navedeno kako se protiv iste može izjaviti žalba u roku od 10 dana od prijema odluke.

Prije svega, ovaj organ konstatuje da je donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača kao pravnog akta propisano odredbom članka 70. ZJN, te da se radi o pojedinačnom pravnom aktu kojim se odlučuje o pravima ponuđača u postupku javne nabave, a ne općem pravnom aktu za koja važe druga pravila donošenja i stupanja na snagu. Početak djelovanja pojedinačnog upravnog akta je trenutak od kojeg upravni akt obavezuje svog donositelja, a tako i trenutak od kojeg isti obavezuje stranku u postupku. Dakle, vezanost donositelja upravnog akta počinje u trenutku kada je upravni akt donesen od strane ugovornog organa, a obaveznost upravnog akta u odnosu na stranku – žalitelja nastupa u trenutku uredno izvršene dostave akta žalitelju. S tim u vezi, za donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja primjenjuju se odredbe članka 70. ZJN, te supsidijarno odredbe Zakona o upravnom postupku. Tako, odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja može steći status konačnosti samo protekom roka za žalbu, ako ista nije izjavljena. Uvidom u spornu Odluku, ovaj organ je utvrdio da je odlukom propisana pouka o pravnom lijeku, te ponuđačima omogućeno pravo na žalbu u roku od 10 dana od dana prijema odluke, što žalitelj ne spori. Dakle, žalitelju je omogućeno da izjavi žalbu u ostavljenom roku, što je i učinio, tako da je odredba dispozitiva odluke o stupanju na snagu irelevantna za tok ovog postupka. Imajući u vidu navedeno, žalbeni navod se utvrđuje ***neosnovanim.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da odabrani ponuđač nije ispunio uslove tehničke i profesionalne sposobnosti propisane Tenderskom dokumentacijom. Odabrani ponuđač je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio potvrdu o uredno izvršenom okvirnom sporazumu, a ne o uredno izvršenom ugovoru. kako je Tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevano.
Tenderska dokumentacija u tački 15-i.a) izričito propisuje dostavljanje potvrda o uredno izvršenim ugovorima koje izdaje druga ugovorna strana." Odabrani ponuđač je u ponudu uvrstio Potvrdu o dobrom izvršenju JP „Broting" d.o.o. Čitluk, broj 88-1/26 od 03.03.2026. godine. Uvidom u sadržaj te Potvrde nesporno se utvrđuje da se ona ne odnosi na ugovor, već na Okvirni sporazum broj 237-5/25 od 18.07.2025. godine — jer Potvrda eksplicitno navodi: „OBRT LALA" Čitluk je izvodio radove prema sklopljenom Okvirnom sporazumu broj: 237-5/25 od 18.07.2025. godine." Radi se o pravno fundamentalnoj razlici koja ima direktne posljedice na ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova.

Ponudač nije dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru u smislu tačke 15.1.a) TD, te time nije ispunio predmetni kvalifikacioni uslov.

Okvirni sporazum, u skladu s tumačenjem Agencije za javne nabavke BiH iznesenim u zvaničnom Mišljenju objavljenom na Portalu javnih nabavki fhttps://www.javnenabavke.gov.ba/bs-latn-ba/articles/128/definiciia-i-svrha-okvirnog-sporazuma). nije ugovor o nabavci kojim se naručuju određene robe, usluge ili radovi, već pravni instrument kojim se utvrđuju okvirni uslovi za zaključivanje budućih pojedinačnih ugovora. Sam okvirni sporazum ne obavezuje ugovorno tijelo da naruči bilo koju određenu količinu usluga ni određenu vrijednost, niti obavezuje ponuđača da isporuči iste. Upravo iz tog razloga. izvršenje okvirnog sporazuma i izvršenje ugovora su dvije različite pravne činjenice — okvirni sporazum se ne „izvršava" u smislu isporuke ugovorenih radova, već se na osnovu njega zaključuju i izvršavaju pojedinačni ugovori. Potvrda o „uredno izvršenom" okvirnom sporazumu stoga ne dokazuje ono što Tenderska dokumentacija zahtijeva — a to je uspješno realizovani ugovorni odnos u određenoj vrijednosti. Ugovorni organ je u Prilogu 7 Tenderske dokumentacije sačinio nacrt okvirnog sporazuma, ali upravo ta okolnost potvrđuje da sam Ugovorni organ pravi jasnu razliku između okvirnog sporazuma kao instrumenta koji se zaključuje na osnovu provedenog postupka i ugovora kao pojma koji se koristi u tački 15.1.a) za svrhu dokazivanja referentnog iskustva. Da je Ugovorni organ smatrao da su ta dva pojma istovjetna u smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, u tački 15-i.a) bi koristio oba pojma ili pojam „okvirni sporazum" — što nije učinio.

Međutim, ovaj navod ima i drugu, samostalnu i još težu dimenziju. Pregledom Portala javnih nabavki (https://vvvvvv.iavnenabavke.gov.bal. pretragom po predmetu ugovora i ugovornom organu, ne postoji niti jedno Obavještenje o dodjeli ugovora koje se odnosi na sklapanje bilo kakvog ugovora ili okvirnog sporazuma između JP „Broting" d.o.o. Čitluk i bilo kog privrednog subjekta za predmet „Održavanje javne rasvjete na području općine Čitluk (Međugorje, zapadni i južni dio općine)" u 2025. godini. Posljednje objavljeno Obavještenje o dodjeli ugovora za ovaj predmet i ovu geografsku oblast datira iz juna 2023. godine (broj 451-7-2-1¬5-12/23 od 21.06.2023. godine), nakon čega nije objavljeno nijedno daljnje obavještenje o zaključivanju ugovora ili okvirnog sporazuma za navedeni predmet i oblast sve do pokretanja predmetnog postupka nabave broj 54-2/26. Odredba člana 74. stav (1) Zakona ojavnim nabavkama propisuje da je ugovorni organ dužan, u roku od 30 dana od dana zaključivanja ugovora ili okvirnog sporazuma, objaviti obavještenje o dodjeli ugovora na Portalu javnih nabavki. Odredbom člana 36. stavak (1) ZJN propisano je da Ugovorni organ sva obavještenja o dodjeli ugovora objavljuje na Portalu. Okvirni sporazum broj 237¬5/25, koji je prema Potvrdi navodno zaključen 18.07.2025. godine, trebao je biti predmet Obavještenja o dodjeli ugovora najkasnije do 17.08.2025. godine — obavještenja koje ne postoji na Portalu. Ova činjenična situacija neizbježno vodi na jedno od sljedeća dva scenarija, pri čemu je svaki od njih pravno neprihvatljiv i dovodi do iste procesne posljedice.

Ako je Okvirni sporazum broj 237-5/25 zaista zaključen, tada JP „Broting" d.o.o. Čitluk — koje je u predmetnom postupku Ugovorni organ — nije ispunilo zakonsku obavezu objavljivanja Obavještenja o dodjeli ugovora, čime je povrijedilo člana 74. stav (1) i člana 36. stav (1) ZJN. Radi se o prekršaju predviđenom čl. 116. st. (2) tačka p) ZJN, za koji je propisana novčana kazna za ugovorni organ od 1.500,00 do 15.000,00 KM, te kazna od 300.00 do 3.000.00 KM za odgovorno lice.

U tom slučaju, jedini izvor podataka 0 predmetnom okvirnom sporazumu ostaje sama Potvrda — dokument koji je sačinio i izdao isti taj Ugovorni organ koji vodi ovaj postupak, u korist ponuđača kojeg sada predlaže za izbor, bez ikakvog nezavisnog, javno dostupnog i provjerljivog izvora koji bi potvrdio njenu tačnost. Ugovorni organ koji nije objavio obavještenje o vlastitom okvirnom sporazumu ne može se istovremeno pozivati na taj isti sporazum kao valjanu referentnu osnovu pri ocjeni ponude u novom postupku koji sam provodi.Ako ipak Okvirni sporazum broj 237-5/25 nije zaključen, tada Potvrda o dobrom izvršenju broj 88¬1/26 od 03.03.2026. godine sadrži netačne podatke — pozivajući se na pravni instrument koji ne postoji. Dostavljanje takve potvrde u ponudu predstavlja lažno predstavljanje informacija koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45- do 51. ZJN, u smislu člana 68. stav (1) ZJN, što

Ugovorni organ obavezuje da odbaci ponudu bez diskrecione ocjene. Odgovorno lice ponuđača koji je takvu potvrdu priložio odgovara za prekršaj iz člana 116. stav (4) ZJN, kažnjiv novčanom kaznom od 1.000,00 do 10.000,00 KM za ponuđača i od 200,00 do 2.000,00 KM za odgovorno lice shodno stav (5) istog člana.U oba slučaja, Potvrda broj 88-1/26 od 03.03.2026. godine ne može se tretirati kao valjani i verifikabilni dokaz ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 15.1.a) Tenderske dokumentacije. Ugovorni organ koji je bio dužan taj dokaz provjeriti po osnovu čl. 65. ZJN — a čija provjerljivost direktno zavisi od podataka koje je isti taj organ trebao objaviti po čl. 74. ZJN — ne može propuste u vlastitom zakonski obaveznom postupanju koristiti kao faktičku osnovu za potvrđivanje kvalifikovanosti ponuđača kojeg predlaže za izbor. Prihvatanjem Potvrde koja se ne može potvrditi ni prema jednom javno dostupnom registrovanom izvoru, Ugovorni organ je propustio utvrditi činjenično stanje na način koji je predviđen načelom materijalne istine iz čl. 9. Zakona o upravnom postupku BiH, čime je povrijedio i načelo zakonitosti iz čl. 4- ZoUP BiH, kao i opšte principe transparentnosti i jednakog tretmana iz čl. 3. ZJN.

Ugovorni organ u izjašnjenju na drugi žalbeni navod koji se odnosi da je ponuđač dostavio potvrdu o uredno izvršenom okvirnom sporazumu, a ne u uredno izvršenom ugovoru ističemo da je izabrani ponuđača dostavio potvrdu o dobrom izvršenju, koja je identična predmetu konkretne javne nabavke. Iz sadržaja potvrde nedvosmisleno proizlazi da su predmetne usluge stvarno realizirane, uz navođenje relevantnih podataka (naziv i sjedište, predmet i broj ugovora, vrijednost investicije, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima). Činjenica da je realizacija izvršena u okviru okvirnog sporazuma ne dovodi u pitanje valjanost dostavljenog dokaza, imajući u vidu da okvirni sporazum predstavlja pravni uvjet pod kojim se mogu dodijeliti ugovori tijekom određenog vremenskog perioda. Za ocjenu ispunjenosti uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti odlučujuće je postojanje dokaza o stvarno izvršenim uslugama. U tom smislu, ugovorni organ je izvršio ocjenu dostavljenog dokaza prema njegovom sadržaju, pri čemu je utvrđeno da isti u potpunosti potvrđuje relevantnu sposobnost ponuđača u izvršenju usluga koje su predmet nabavke. Žalitelj dalje navodi da na Portalu javnih nabavki nije objavljeno obavještenje o dodjeli ugovora ili okvirnog sporazuma između J.P. „Broting" d.o.o. Čitluk i bilo kojeg ponuditelja za predmet „Održavanje javne rasvjete na području općine Čitluk (Međugorje, zapadni i južni dio općine)" u 2025.godine.
Naime, ugovorni organ je postupio u skladu sa člankom 74. Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine te je izvršio objavu obavještenja o dodjeli ugovora na Portalu javnih nabavki dana 31.07.2025.godine, pod brojem: 451-1-2-13-5-17/25. Ugovorni organ ukazuje da je obavještenje o dodjeli ugovora uredno objavljeno u Oglasniku javnih nabavki, broj 46/2025.godine. Prema tome, ugovorni organ je u potpunosti ispunio svoju zakonsku obavezu u pogledu transparentnosti postupka, te su žalbeni navodi u ovom dijelu činjenično netočni i neosnovani.

Uvidom u spis predmeta ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Izabrani ponuđač „OBRT LALA" Čitluk je u ponudi dostavio Potvrdu o dobrom izvršenju izdatu od JP „Broting" d.o.o. Čitluk, broj 88-1/26 od 03.03.2026. godine, u čijem sadržaju je navedeno da se ista odnosi na Okvirni sporazum broj 237-5/25 od 18.07.2025. godine, te ista sadrži sve elemente kako je definišu odredbe člana 48. stav (3) ZJN-a.
- Uvidom na portal javnih nabavki ovaj organ je utvrdio da je na istom objavljeno „OBAVIJEST O DODJELI UGOVORA 451-1-2-13-5-17/25 od 31.07.2025.godine" kojim je ugovorni organ JP „Broting" d.o.o. Čitluk dodjelio Okvirni ugovor „OBRT LALA" Čitluk.

Polazeći od utvrđenog činjeničnog stanja u spisu predmeta i sadržaja tenderske dokumentacije, ovaj organ je cijenio drugi žalbeni navod kao ***neosnovan***, iz razloga što je nesporno da je izabrani ponuđač „OBRT LALA" Čitluk u svojoj ponudi dostavio zahtjeavu Potvrdu o dobrom izvršenju broj 88-1/26 od

03.03.2026. godine, izdatu od strane JP „Broting" d.o.o. Čitluk, u kojoj je navedeno da je ponuđač izvodio radove prema zaključenom Okvirnom sporazumu broj 237-5/25 od 18.07.2025. godine, te da su radovi izvršeni uredno i kvalitetno. Također, predmetna potvrda sadrži sve elemente propisane članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno naziv i sjedište ugovornih strana, predmet nabavke, vrijednost izvršenih usluga, vrijeme i mjesto izvršenja, kao i navod da su usluge izvršene uredno. Dalje Žalitelj osporava valjanost predmetnog dokaza isključivo iz razloga što se potvrda formalno poziva na okvirni sporazum, a ne na pojedinačni ugovor, smatrajući da okvirni sporazum ne može predstavljati osnov za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti. Međutim, ovaj organ ne može prihvatiti takvo formalističko tumačenje tenderske dokumentacije. Odredbom člana 48. stav (2) tačka a) ZJN BiH propisano je da ugovorni organ može zahtijevati spisak izvršenih ugovora uz potvrde o uredno izvršenim ugovorima, pri čemu je svrha predmetnog kvalifikacionog uslova dokazivanje stvarnog iskustva ponuđača u izvršenju usluga koje su predmet nabavke. Dakle, suština predmetnog dokaza nije u samom nazivu pravnog instrumenta na osnovu kojeg su usluge realizirane, već u činjenici da su predmetne usluge zaista izvršene i da potvrda omogućava nesumnjivu provjeru relevantnog iskustva ponuđača. U konkretnom slučaju, iz sadržaja dostavljene potvrde jasno proizlazi da su usluge koje odgovaraju predmetu ove javne nabavke stvarno realizirane, te da potvrda sadrži sve relevantne podatke o izvršenju predmetnih radova/usluga. Sama činjenica da je realizacija vršena u okviru okvirnog sporazuma ne znači da nije postojao konkretan ugovorni odnos niti dovodi u pitanje postojanje stvarno izvršenih usluga, imajući u vidu da se okvirni sporazumi realiziraju kroz pojedinačne narudžbe i izvršenja tokom njihovog trajanja. Pri tome, ovaj organ posebno ukazuje da tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano da potvrda mora isključivo formalno glasiti na „ugovor", niti je izričito isključena mogućnost dokazivanja iskustva realizovanog kroz okvirni sporazum. Stoga se predmetni dokaz mora cijeniti prema njegovom sadržaju i dokaznoj vrijednosti, a ne isključivo prema terminološkoj oznaci pravnog osnova navedenog u potvrdi. ***Neosnovani su i žalbeni navodi*** kojima žalitelj dovodi u pitanje postojanje samog okvirnog sporazuma broj 237-5/25 od 18.07.2025. godine. Naime, uvidom u Portal javnih nabavki ovaj organ je utvrdio da je JP „Broting" d.o.o. Čitluk dana 31.07.2025. godine objavio Obavještenje o dodjeli ugovora broj 451-1-2-13-5-17/25, koje je objavljeno i u Oglasniku javnih nabavki broj 46/2025, kojim je dodijeljen predmetni okvirni sporazum ponuđaču „OBRT LALA" Čitluk. Slijedom navedenog, netačni su žalbeni navodi da predmetni okvirni sporazum nije evidentiran na Portalu javnih nabavki niti da ugovorni organ nije izvršio obavezu objave iz člana 74. stav (1) ZJN BiH. Kako je postojanje okvirnog sporazuma nesporno potvrđeno javno dostupnim podacima sa Portala javnih nabavki, neosnovani su i daljnji navodi žalitelja o navodnom dostavljanju neistinitih podataka u smislu člana 68. stav (1) ZJN BiH. Žalitelj tokom postupka nije pružio nijedan dokaz kojim bi doveo u pitanje autentičnost dostavljene potvrde niti stvarno izvršenje usluga navedenih u istoj. Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ nalazi da je ugovorni organ pravilno ocijenio da izabrani ponuđač ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti propisane tačkom 15.1.a) tenderske dokumentacije, te da prihvatanjem predmetne potvrde nisu povrijeđene odredbe Zakona o javnim nabavkama niti principi jednakog tretmana i transparentnosti iz člana 3. ZJN BiH.

U trećem žalbenom navodu žalitelj ističe da Odabrani ponuđač nije popunio obavezni element Obrasca za ponudu — polje za rok izvršenja usluge — čime je dostavio nepotpun obrazac koji onemogućava Ugovorni organ da utvrdi bitni element ponude.

Tenderska dokumentacija, u tački 16.2. propisuje da ponuda mora sadržavati najmanje deset taksativno nabrojanih dokumenata, pod rednim brojem 2 navodeći „Obrazac za ponudu - Prilog 2" kao obavezan sastavni dio ponude.

Prilog 2 Tenderske dokumentacije, u svojoj tački 5. predviđa sljedeće obavezno polje:

„Rok za izvršenje usluge je dana od dana obostranog potpisa ugovora."

Tenderska dokumentacija u tački 11.1 propisuje gornju granicu za ovaj rok navodeći da je „odabrani ponuditelj dužan isporučiti i ugraditi predmetne usluge najkasnije u roku od jedne godine od dana

obostranog potpisa ugovora", ali ne propisuje jedinstveni fiksni rok — što znači da ponuđač treba upisati konkretan broj dana koji nudi, u rasponu do godinu dana. Upravo iz tog razloga predmetno polje u Prilogu 2 ima formu otvorenog unosa koji ponuđač popunjava, a ne unos koji se podrazumijeva. Prazno polje stoga nije slučajan propust, već ima šire procesno značenje koje se mora sagledati u kontekstu same Izjave ponuđača u kojoj se to polje nalazi. Prilog 2 Tenderske dokumentacije — čiji je integralni dio i tačka 5. o roku izvršenja — u svom uvodnom dijelu sadrži izričitu izjavu ponuđača sljedeće sadržine: „ovom izjavom prihvaćamo njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja." Odbijanjem da se upiše rok izvršenja, odabrani ponuđač faktički nije dao bezrezervni pristanak na sve odredbe Tenderske dokumentacije — jer pristanak na odredbe u cijelosti nužno podrazumijeva i prihvatanje svih rokova i uslova iz tih odredbi, a njihovo konkretizovanje u Obrascu je upravo mehanizam kojim se taj pristanak potvrđuje i čini mjerljivim.

Ponuđač koji prihvata uslove u cijelosti ne ostavlja praznim polje kojim potvrđuje u kom roku se obavezuje ispuniti ugovornu obavezu. Osnovanost ovakvog zaključka tim je veća što je ugovornom kaznom iz tačke 11.2. Tenderske dokumentacije, kao i članom 5. Nacrta okvirnog sporazuma (Prilog 7), propisano da se za svaki dan neopravdanog zakašnjenja u izvršenju naplaćuje 0,03% ukupne vrijednosti pojedinačnog ugovora, a najviše 5% te vrijednosti — što znači da rok izvršenja nije apstraktni podatak, već osnova za primjenu finansijske sankcije. Ponuđač koji ne upiše rok ne prihvata ni mehanizam ugovorne kazne vezane za taj rok, čime sua sponte kreira rezervu u odnosu na uslove Tenderske dokumentacije, direktno suprotno izričitoj izjavi iz Priloga 2 o prihvatanju bez ikakvih rezervi ili ograničenja.
Uvidom u dostavljenu ponudu odabranog ponuđača Obrt „Lala" Čitluk nesporno je utvrđeno da u tački 5. Izjave ponuditelja (stranica 3 Ponude) polje „Rok za izvršenje usluge je dana od dana obostranog potpisa ugovora" nije popunjeno — linija je ostavljena praznom. Taj podatak ne pojavljuje se ni u jednom drugom dokumentu ponude koji bi ga nadomjestio ili iz kojeg bi se nedvosmisleno mogao izvesti. Ponuda time ne sadrži jedan od bitnih elemenata koji definišu ugovorne obaveze ponuđača, budući da rok izvršenja nije sporedan ili tehnički detalj, već konstitutivni element ponude koji direktno utiče na sadržaj budućeg ugovornog odnosa i mogućnost naplate ugovorene kazne za zakašnjenje propisane tačkom 11.2. Tenderske dokumentacije. Bez jasno iskazanog roka izvršenja, Ugovorni organ ne raspolaže podatkom neophodnim za ocjenu pune sadržine ponude niti ima osnova za utvrđivanje eventualnog zakašnjenja i primjenu ugovornih sankcija — što je situacija pravne neizvjesnosti koja ne može ići na teret postupka javne nabavke.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da predmetni nedostatak ne utječe na sadržaj niti na usporedivost ponude iz razloga sto je tenderskom dokumentacijom u točki 5.Podaci o postupku javne nabave podtočka 5.5. navodi „Razdoblje na koje se zaključuje ugovor: godinu dana od dana zaključivanja ugovora. U točki 11. Rok isporuke usluga podtočka 11.1. propisano da je *„odabrani ponuditelj dužan isporučiti i ugraditi predmetne usluge najkasnije u roku od jedne godine od dana obostranog potpisa ugovora.*
Nadalje, tenderskom dokumentacijom člankom 2. Okvirnog sporazuma izričito je propisano da se zaključuje okvirni sporazum u trajanju od jedne godine od dana obostranog potpisa ugovora. Iz navedenog proizlazi da rok izvršenja usluge u konkretnom slučaju nije bio predmet konkurencije, već je unaprijed definiran za sve ponuđače. Sukladno tome, izostavljanje unosa ne dovodi ponuđača u povoljniji položaj u odnosu na druge. Ugovorni organ posebno ističe da u konkretnom slučaju nije vršio nikakvu dopunu, izmjenu niti pojašnjenje ponude izabranog ponuditelja, već je ocjenu izvršio na osnovu postojećeg sadržaja ponude u vezi sa jasno definiranim odredbama tenderske dokumentacije. Slijedom svega navedenog, ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi neosnovan.

Uvidom u spis predmeta utvrđeno je sljedeće:

Prilog 2 Tenderske dokumentacije, u svojoj tački 5, predviđa sljedeće obavezno polje:
„Rok za izvršenje usluge je dana od dana obostranog potpisa ugovora."

Također u Izjavii ponuditelja u tački broj 1. i 2. je propisano:
1. Sukladno sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije broj: 54-2/26 (broj nabave koji je dalo ugovorno tijelo), ovom izjavom prihvaćamo njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja.
2. Ovom ponudom odgovaramo zahtjevima iz tenderske dokumentacije za pružanje usluga, sukladno sa uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, kriterijima i utvrđenim rokovima, bez ikakvih rezervi ili ograničenja.

Dalje u tački 11. tenderske dokumenatcije propisan je *„Rok isporuke usluga podtočka 11.1. propisano da je „odabrani ponuditelj dužan isporučiti i ugraditi predmetne usluge najkasnije u roku od jedne godine od dana obostranog potpisa ugovora.*

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je u tački 5. Izjave ponuditelja (stranica 3 Ponude) polje *„Rok za izvršenje usluge je dana od dana obostranog potpisa ugovora"* nije popunjeno - linija je ostavljena praznom.

Ocjenjujući žalbeni navod u kontekstu sadržaja tenderske dokumentacije i utvrđenih činjenica u ponudi izabranog ponuđača, ovaj organ konstatuje da je nesporno Prilogom 2 tenderske dokumentacije, u tački 5. Obrasca za ponudu, predviđeno polje: *„Rok za izvršenje usluge je _____ dana od dana obostranog potpisa ugovora"*, te je također nesporno da izabrani ponuđač „OBRT LALA" Čitluk predmetno polje nije popunio.
Međutim, prilikom ocjene značaja propusta potrebno je cijeniti cjelokupan sadržaj tenderske dokumentacije i ponude, kao i prirodu konkretnog podatka koji nije unesen.
Naime, u tački 11.1. tenderske dokumentacije izričito je propisano da je *„odabrani ponuditelj dužan isporučiti i ugraditi predmetne usluge najkasnije u roku od jedne godine od dana obostranog potpisa ugovora"*. Također, članom 2. Nacrta okvirnog sporazuma definisano je da se okvirni sporazum zaključuje na period od jedne godine od dana obostranog potpisa ugovora. Dakle, rok izvršenja predmetnih usluga unaprijed je određen tenderskom dokumentacijom i ***nije predstavljao element konkurencije među ponuđačima*** niti podatak koji su ponuđači mogli samostalno mijenjati ili nuditi pod različitim uslovima.
Iz sadržaja Obrasca za ponudu, posebno tačke 1. i 2. Izjave ponuditelja, proizlazi da je izabrani ponuđač izričito izjavio da prihvata sve odredbe tenderske dokumentacije u cijelosti, bez rezervi ili ograničenja, te da predmetne usluge nudi u skladu sa utvrđenim uslovima i rokovima. Time je ponuđač prihvatio i rok izvršenja propisan tenderskom dokumentacijom. Stoga, činjenica da predmetno polje nije tehnički popunjeno konkretnim brojem dana ne može se u okolnostima konkretnog slučaja smatrati suštinskim nedostatkom ponude koji bi uticao na njenu sadržinu, uporedivost ili pravnu sigurnost ugovornog odnosa. Suprotno navodima žalitelja, ugovorni organ je i bez predmetnog unosa mogao nesporno utvrditi rok izvršenja usluga, budući da je isti unaprijed definisan tenderskom dokumentacijom i obavezujući za sve ponuđače pod jednakim uslovima. Ovaj organ posebno ukazuje da se predmetni nedostatak ne odnosi na izostanak nekog samostalnog elementa ponude koji bi mogao dovesti do različitog tumačenja obima ili sadržaja ponuđene obaveze, niti je izostavljanje unosa dovelo izabranog ponuđača u povoljniji položaj u odnosu na druge ponuđače. Također, iz spisa predmeta ne proizlazi da je ugovorni organ vršio bilo kakvu naknadnu dopunu ili izmjenu ponude izabranog ponuđača, već je ocjena izvršena isključivo na osnovu postojećeg sadržaja ponude i unaprijed definisanih odredbi tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da predmetni formalni propust ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude u smislu

člana 68. stav (1) ZJN BiH, jer isti nije imao uticaja na mogućnost ocjene ponude niti na primjenu ugovornih odredbi, uključujući i eventualnu primjenu ugovornih kazni iz tačke 11.2. tenderske dokumentacije i nacrta okvirnog sporazuma. Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ nalazi da je ugovorni organ pravilno ocijenio ponudu izabranog ponuđača kao prihvatljivu, zbog čega je predmetni žalbeni navod ocijenjen kao ***neosnovan.***

U četvrtom žalbenom navodu Žalitelj osporava 4. Odabrani ponuđač nije ispunio uslov tehničke i profesionalne sposobnosti vezan za ključno osoblje, jer nije dostavio dokaz o radnom iskustvu koji je Tenderskom dokumentacijom izričito i kumulativno zahtijevan uz obrazovnu kvalifikaciju.
Tenderska dokumentacija u tački 15. propisuje da ponuđač mora imati uposlenog djelatnika elektro struke sa najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima iste ili slične prirode", a tačka 15-i.b) utvrđuje da se ocjena ove sposobnosti vrši na temelju dostavljanja ‚pvjerene kopije svjedodžbe o završenoj stručnoj spremi." Citirana odredba uspostavlja dakle dva distinktivna i kumulativna elementa: (1) obrazovnu kvalifikaciju elektro struke, koja se dokazuje svjedodžbom, i (2) radno iskustvo od najmanje 5 godina na poslovima iste ili slične prirode, koje svjedodžba po svojoj prirodi ne može dokazati i koje se mora potvrditi posebnim, odgovarajućim dokaznim sredstvima.
Uvidom u cjelokupnu ponudu odabranog ponuđača Obrt „Lala" Čitluk utvrđeno je da je ponuđač dostavio dvije isprave koje se odnose na predmetni uslov. Prva je Svjedodžba o završenom obrazovanju (stranica 32 Ponude), kojom Ivan Stojić dokazuje stjecanje zanimanja elektrotehničar-energetičar, IV stepen stručne spreme, elektrotehničke struke, u školskoj 1986/87. godini. Druga je Rješenje Općinske službe za gospodarstvo Čitluk od 16.03.2022. godine, kojim se navedenom licu odobrava obavijanje elektroinstalaterskih radova kao dopunskog zanimanja u okviru Obrta „Lala" (stranica 28 Ponude). Nijedan drugi dokument koji bi se odnosio na radno iskustvo nije dostavljen u ponudi.
Ni jedna od navedenih isprava, ni obje zajedno, ne dokazuju ispunjenost uslova radnog iskustva od najmanje 5 godina na poslovima iste ili slične prirode. Svjedodžba potvrđuje stečeno obrazovanje i završenu stručnu spremu — što je njena jedina dokazna svrha — ali iz nje se ne može zaključivati o tome kada, koliko dugo i na kojim poslovima je nosilac svjedodžbe radio nakon završetka obrazovanja.
Rješenje o odobrenju za obavljanje dopunske djelatnosti je upravni akt koji potvrđuje ispunjenje zakonskih pretpostavki za registraciju obrtničke djelatnosti, ali ni ono ne sadrži podatke o dužini ni vrsti radnog iskustva. Međutim, čak i kada bi se, u korist odabranog ponuđača, primijenilo najpovoljnije moguće tumačenje — prema kojem se relevantno radno iskustvo računa od samog dana donošenja tog Rješenja, tj. od 16.03.2022. godine — ni tada uslov od najmanje 5 godina radnog iskustva ne bi bio ispunjen. Naime, krajnji rok za dostavu ponuda u predmetnom postupku bio je 26.03.2026. godine, što znači da bi od datuma Rješenja do isteka roka za dostavu ponuda proteklo svega 4 godine i 10 dana — što je nedvosmisleno ispod praga od 5 godina koji je Tenderskom dokumentacijom propisan kao minimalni uslov.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe da je tenderskom dokumentacijom točkom 15. Tehnička i profesionalna sposobnost točkom b) propisano da ponuđač mora imati uposlenog djelatnika elektro struke sa najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima iste ili slične prirode, te da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na temelju dostavljenog dokumenta: ovjerena kopija svjedodžbe o završenoj stručnoj spremi. Izabrani ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio traženi dokument - ovjerenu kopiju svjedodžbe, čime je postupio u potpunosti u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Ugovorni organ naglašava da tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano dostavljanje posebnih dokaza o radnom iskustvu (npr. potvrde poslodavca, ugovori o radu, reference i sl.), niti je bio definiran način dokazivanja godina radnog iskustva kroz dodatnu dokumentaciju. U skladu s načelom transparentnosti i jednakog tretmana, ugovorni organ je bio dužan ocjenjivati ponude isključivo prema unaprijed definiranim zahtjevima i dokazima, bez mogućnosti proširivanja. Također, ugovorni

organ nije imao pravni osnov da odbije ponudu izabranog ponuditelja na osnovu nedostavljanja dokaza koji nisu bili traženi tenderskom dokumentacijom. Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da je izabrani ponuditelj dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost u skladu sa tenderskom dokumentacijom. te smatra žalbeni navod neosnovanim.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 15 propisano sljedeće:
15. Tehnička i profesionalna sposobnost

Tehnička i profesionalna sposobnost se utvrđuje temeljem sljedećih uvjeta :
b) neophodno ključno osoblje koje treba imat na raspolaganju za tehnički prihvatljivu ponudu:
da ima uposlenog djelatnika elektro struke sa najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima iste ili slične prirode:

15.1. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na temelju sljedećih dokumenata koje su ponuditelji dužni dostaviti:
b) Obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova, kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja dostaviti:
- ovjerenu kopiju svjedodžbe o završenoj stručnoj spremi:

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača Obrt „Lala" Čitluk ovaj organ je utvrdio da je navedeni ponuđač dostavio dvije isprave koje se odnose na predmetni uslov.

- *Svjedodžba o završenom obrazovanju (stranica 32 Ponude), kojom Ivan Stojić dokazuje stjecanje zanimanja elektrotehničar-energetičar, IV stepen stručne spreme, elektrotehničke struke, u školskoj 1986/87. godini.*
- *Rješenje Općinske službe za gospodarstvo Čitluk od 16.03.2022. godine, kojim se navedenom licu odobrava obavljanje elektroinstalaterskih radova kao dopunskog zanimanja u okviru Obrta „Lala" (stranica 28 Ponude).*

Analizirajući žalbeni navod u kontekstu zakonksih i podzakonksih propisa, utvrđenog činjeničnog stanja, sadržaja tenderske dokumentacije i dokumentacije dostavljene u ponudi izabranog ponuđača, ovaj organ konstatuje da je tačkom 15. tenderske dokumentacije propisano da ponudač mora imati uposlenog djelatnika elektro struke sa najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima iste ili slične prirode, dok je tačkom 15.1.b) tenderske dokumentacije propisano da se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti vrši na temelju dostavljanja ***„ovjerene kopije svjedodžbe o završenoj stručnoj spremi".***
Iz navedenih odredbi proizlazi da je ugovorni organ kao dokaz za ispunjenje predmetnog uslova izričito i jedino zahtijevao dostavljanje ovjerene kopije svjedodžbe o završenoj stručnoj spremi, pri čemu tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano dostavljanje posebnih dokaza kojima bi se dokazivalo trajanje radnog iskustva, poput potvrda poslodavca, ugovora o radu, izvoda iz matične evidencije, radne knjižice ili drugih isprava. U postupku javne nabavke ugovorni organ je vezan tenderskim uslovima i dokazima propisanim tenderskom dokumentacijom, te ne može naknadno zahtijevati ili cijeniti dokaze koji nisu bili unaprijed određeni kao obavezni. Suprotno postupanje bilo bi protivno načelima transparentnosti, jednakog tretmana i pravne sigurnosti iz člana 3. ZJN BiH. U konkretnom slučaju nesporno je da je izabrani ponuđač dostavio ovjerenu kopiju svjedodžbe o završenoj stručnoj spremi za lice Ivana Stojića, kojom je dokazano da isti posjeduje stručnu kvalifikaciju elektrotehničke struke, odnosno zanimanje elektrotehničar-energetičar IV stepena stručne spreme. Također je dostavljeno i Rješenje Općinske službe za gospodarstvo Čitluk od 16.03.2022. godine kojim se navedenom licu odobrava obavljanje elektroinstalaterskih radova kao dopunskog zanimanja. Iako žalitelj osnovano ukazuje da sama svjedodžba po svojoj prirodi ne predstavlja neposredan dokaz o dužini radnog iskustva,

ovaj organ nalazi da odlučnu pravnu činjenicu u konkretnom slučaju predstavlja sadržaj same tenderske dokumentacije, odnosno činjenica da ugovorni organ nije propisao poseban način dokazivanja godina radnog iskustva niti dostavljanje posebnih dokaza za tu okolnost. Pri tome, ovaj organ posebno ukazuje da je žalitelj eventualne nedostatke, nepreciznosti ili međusobnu neusaglašenost uslova i dokaznih sredstava propisanih tenderskom dokumentacijom bio dužan osporavati blagovremenom žalbom na tendersku dokumentaciju u fazi prije isteka roka za dostavljanje ponuda. Međutim, žalitelj to nije učinio, već tek nakon donošenja odluke o izboru pokušava osporiti način dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti koji je bio unaprijed jasno definisan tenderskom dokumentacijom i jednak za sve ponuđače.

Stoga se eventualna nedovoljna preciznost ili neusklađenost između postavljenog kvalifikacionog uslova i propisanog dokaznog sredstva ne može naknadno tumačiti na štetu ponuđača koji je dostavio upravo onu dokumentaciju koja je tenderskom dokumentacijom bila izričito zahtijevana. Ovaj organ posebno ukazuje da ugovorni organ tokom pregleda i ocjene ponuda nije bio ovlašten odbaciti ponudu zbog nedostavljanja dokaza koji tenderskom dokumentacijom nisu bili propisani kao obavezni, niti je mogao retroaktivno zahtijevati dodatne isprave radi dokazivanja radnog iskustva. Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da je izabrani ponuđač postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i dostavio dokumentaciju propisanu tačkom 15.1.b), zbog čega ugovorni organ nije povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama kada je njegovu ponudu ocijenio prihvatljivom. Imajući u vidu sve navedeno, predmetni žalbeni navod ocijenjen je kao ***neosnovan.***

U posljednjem žalbenom navodu Žalitelj ističe da Ugovorni organ nije dostavio Žalitelju Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda uz Odluku o izboru, čime je direktno povrijedio imperativnu zakonsku obavezu iz člana 71. stav (2) ZJN, a istovremeno se ne može isključiti ni mogućnost da predmetni Zapisnik uopće nije sačinjen, što bi predstavljalo povredu člana 65. stav (2) ZJN. Član 65. stav (2) ZJN propisuje da je ugovorni organ dužan, nakon ocjene ponuda, sačiniti zapisnik o ocjeni ponuda koji sadrži najmanje sljedeće podatke: naziv ugovornog organa; predmet javne nabavke; naziv ponuđača čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje; dodjelu bodova po potkriterijima, ako je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda; rang-listu ocijenjenih ponuda, počev od najuspješnije ka najmanje uspješnoj; naziv ponuđača čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom; vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma. Član 71. stav (2) ZJN dalje propisuje daje „ugovorni organ dužan uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) ovog zakona."
Pored navedenog, cijeli član 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda isključivo je posvećen sadržaju Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, propisujući u stavu (1) dvadeset i pet taksativno nabrojanih obaveznih elemenata — od naziva i sjedišta ugovornog organa, datuma početka i završetka pregleda i ocjene, analitičkog prikaza traženih i dostavljenih dokumenata i dokaza sposobnosti, podataka o ispravkama računskih grešaka, pa sve do prijedloga odgovornoj osobi za donošenje odluke i potpisa svih članova Povjerenstva. Formulacija člana 71. stav (2) ZJN ne ostavlja prostor za diskrecionu ocjenu — radi se o bezuslovnoj i imperativnoj obavezi čije neispunjavanje nije procesna nepravilnost, već direktna i samostalna zakonska povreda.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe da je pregled i ocjena ponuda uredno provedena, da je o istom je sačinjen zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, koji se nalazi u spisu postupka. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja zasnovana je upravo na činjenicama utvrđenim u navedenom zapisniku. Zapisnik nije dostavljen uz odluku, međutim navedeno predstavlja propust koji nije uticao na: pravilnost ocjene ponuda, niti na položaj ponuđača u postupku. Ugovorni organ posebno naglašava da žalitelju nije uskraćeno pravo na pravnu zaštitu, što potvrđuje činjenica da je izjavio žalbu i osporio odluku, iznoseći konkretne navode. Radi potpune transparentnosti, ugovorni organ u prilogu dostavlja zapisnik o pregledu i

ocjeni ponuda, čime se u cijelosti otklanjaju eventualne nejasnoće u vezi sa postupkom ocjene. U skladu sa navedenim, ovaj propust ne utječe na suštinu postupka i ne predstavlja osnov za poništenje odluke.

Razmatrajući žalbeni navod ovaj organ je nesporno utvrdio da ugovorni organ uz Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije dostavio žalitelju Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, što ne spori niti Ugvovorni organ. iako je takva obaveza izričito propisana članom 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH. Time je ugovorni organ postupio suprotno navedenoj zakonskoj odredbi, budući da dostavljanje zapisnika predstavlja obaveznu procesnu radnju čija je svrha omogućavanje ponuđačima da se upoznaju sa razlozima i načinom izvršene ocjene ponuda radi djelotvornog korištenja pravnog lijeka.
Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da je u prvostepenom postupku učinjena povreda pravila postupka. Međutim, ovaj organ je dalje cijenio da li predmetna procesna povreda predstavlja takav nedostatak koji bi mogao biti od uticaja na zakonitost donesene odluke i drugačije rješenje predmetne upravne stvari.
U tom smislu, ovaj organ ukazuje na odredbu člana 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH, kojom je propisano da drugostepeni organ neće poništiti prvostepeno rješenje ako utvrdi da su u prvostepenom postupku postojali nedostaci, ali da oni nisu mogli imati uticaja na rješenje stvari.
U konkretnom slučaju, iako je ugovorni organ propustio dostaviti zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda uz odluku o izboru, ovaj organ nalazi da navedeni propust nije mogao uticati na drugačije rješenje predmetne stvari, imajući u vidu da je Žalitelja u predmetnom postupku izjavio predmetnu žalbu, odnosno nisu mu bili uskraćeno upoznavanje sa svim činjenicama i razlozima koje je osporavao u ponudi izabranog ponuđača, te da žalitelj ni kroz izjavljenu žalbu nije doveo u pitanje odlučne činjenice koje bi mogle rezultirati drugačijim ishodom postupka.
Također, tokom ovog žalbenog postupka zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda dostavljen je u spis predmeta, čime je ovaj organ imao mogućnost izvršiti kontrolu zakonitosti postupanja ugovornog organa, kao i ocijeniti sve žalbene navode žalitelja.
Stoga bi vraćanje predmeta na ponovno postupanje isključivo radi formalnog otklanjanja utvrđenog procesnog nedostatka imalo za posljedicu nepotrebno odugovlačenje konačnog rješavanja predmetne upravne stvari, bez mogućnosti donošenja drugačije odluke u meritumu, što bi bilo suprotno načelu ekonomičnosti postupka iz člana 14. ZUP-a BiH.
Imajući u vidu sve navedeno, iako je predmetni žalbeni navod ocijenjen ***osnovanim*** u dijelu koji se odnosi na povredu člana 71. stav (2) ZJN BiH, ovaj organ je, primjenom člana 228. stav (2) ZUP-a BiH, ocijenio da utvrđena procesna povreda nije od uticaja na zakonitost pobijane odluke niti na drugačije rješenje stvari, ***zbog čega predmetna žalba nije mogla biti usvojena.***

Na osnovu svega navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

S obzirom da je žalba odbijena, ovaj organ odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750.00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 987,19KM u skladu sa članom 119. stav (6) ZJN.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama i člana i člana 228. stav (2) ZUP-a, ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04. 88/07. 93/09. 41/13 i 53/16), ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: *Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- "Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupana po pun. Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva
- J.P. "BROTING" d.o.o. ZA INŽENJERING, ORGANIZACIJA JAVNIH USLUGA I RADOVA Općine Čitluk
- Obrt „Lala" Čitluk
- evidencija
- a/a