BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-475-7/26
Mostar, 30.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Josipa Dragića, kao predsjednika vijeća, i Samira Šehovića i Amara Hadžiomerovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja UHY REVIDENT D.O.O. MOSTAR, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 29-11-2133/26 od 06.03.2026. godine za predmet nabave: *Vanjska revizija financijskih izvješća SKB Mostar za 2025. godinu,* ugovornog tijela SVEUČILIŠNA KLINIČKA BOLNICA MOSTAR, na temelju članaka 93. stavak (8), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22, 50/24), na sjednici održanoj 30.04.2025. godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba ponuditelja UHY REVIDENT D.O.O. MOSTAR, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 29-11-2133/26 od 06.03.2026. godine za predmet nabave: *Vanjska revizija financijskih izvješća SKB Mostar za 2025. godinu,* ugovornog tijela SVEUČILIŠNA KLINIČKA BOLNICA MOSTAR, kao **neosnovana.**
2. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade i administrativne takse uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

SVEUČILIŠNA KLINIČKA BOLNICA MOSTAR, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Konkurentski postupak za predmet nabave: – *Vanjska revizija financijskih izvješća SKB Mostar za 2025. godinu,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 329-7-2-2-3-32/26 od 04.02.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 29-11-2133/26 od 06.032026. godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 24.03.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 11.03.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Podnosilac žalbe UHY Revident d.o.o. Mostar izjavljuje ŽALBU na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave usluga revizije financijskih izvješća za 2025. godinu br. 29-11-2133/2/26 od 06.03.2026.god. ugovornog organa Sveučilišna klinička bolnica Mostar.

Podnosilac žalbe UHY Revident doo Mostar (u daljem tekstu: Žalilac) shodno članu 101. stav (5) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Sl.glasnik BiH" br.90/14;52/22;50/24) kao aktivno legitimirani ponudač koji je sudjelovao u predmetnom postupku nabavke, blagovremeno izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave usluga revizije financijskih izvješća za 2025. godinu br. 29-11-2133/2/26 od 06.03.2026.god ugovornog organa Sveučilišna klinička bolnica Mostar (u daljem tekstu: Ugovorni organ) iz razloga što je isti prilikom donošenje navedene Odluke izvršio bitne povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama (ZJN) na način da je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio odredbe ZJN-a i predmetne tenderske dokumentacije, a što sve predstavlja razlog za poništenje ožalbene odluke.

I. Ožalbenom Odlukom ugovorni organ je ponudu žalioca dostavljenu u datom postupku nabavke ocijenio neprihvatljivom dajući sljedeće obrazloženje:

„Tenderskom dokumentacijom propisano je:

3.3. Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja ekonomsko finanacijske sposobnosti (članak 47. ZJN BiH) dokazati da je:

a) Da račun/i ponuditelja nije/nisu bio/bili blokiran/i u posljednjih 12 mjeseci računajući od dana objavljivanja Obavještenja o nabavci u predmetnom postupku; Ponuditelj Uhy Revident d.o.o. Mostar je u ponudi dostavio PS P3 Izvještaj o računima poslovnog subjekta na dan 11.02.2026. godine u kojem su pod rednim brojevima 1 i 2 navedeni računi kod banke UniCredit Bank d.d., pa je pod rednim brojem 1 naveden broj računa: 3381302247544133 koji je glavni račun, a pod rednim brojem 2 naveden broj računa: 3387404802931422 koji je devizni račun, a sve ovo je dostavljeno na stranici 25. Daljnjim uvidom u ponudu navedenog ponuditelja, točnije stranicu 26. vidljivo je da je dostavljena Potvrda UniCredit Bank d.d. od 11.02.2026.godine, broj: M014-11-2-26-109 kojom se potvrđuje da Uhy Revident d.o.o. Mostar ima otvoren GLAVNI račun 3381302247544133 i račun broj BA393338740402931422 da su navedeni računi aktivni, solventni i nisu blokirani u posljednjih 12 mjeseci računajući od datuma objave obavještenja o nabavci 04.02.2026.godine.

Imajući u vidu sve navedeno, ponuda ponuditelja Uhy Revident d.o.o. Mostar se odbacuje kao nepravilna iz razloga što dostavljena Potvrda UniCredit Bank d.d. od 11.02.2026.godine, broj: M014-112-26-109 potvrđuje da Uhy Revident d.o.o. Mostar ima otvoren GLAVNI račun 3381302247544133 i račun broj BA393338740402931422 da su navedeni računi aktivni, solventni i nisu blokirani u posljednjih 12 mjeseci računajući od datuma objave obavještenja o nabavci 04.02.2026.godine. Međutim, navedenom Potvrdom ne dokazuje se da broj računa

3387404802931422 pod rednim brojem 2 iz PS P3 Izvještaj o računima poslovnog subjekta na dan 11.02.2026. godine ne dokazuje da isti nije blokiran u posljednjih 12 mjeseci računajući od dana objave Obavještenja o nabavci s obzirom da u Potvrdi banke nije naveden točan broj računa iz navedenog Izvještaja. odnosno jasnim se zaključuje da nedostaje broj 8 iza brojeva 404. dakle izdavatelj Potvrde je naveo broj računa koji ne postoji u PS P3 Izvještaju o računima poslovnog subjekta Uhy Revident d.o.o. Mostar na dan 11.02.2026.godine.

Ugovorno tijelo napominje da je člankom 2. stavak (1) točka I) Zakona o javnim nabavama jasno propisano da je Ponuda dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uvjetima koje određuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti: 2) neprihvatljiva — čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva ugovornog tijela za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava la-kriterije za kvalifikaciju privrednog subjekta;

Dužnost postupanja ponuditelja u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz tenderske dokumentacije propisana je člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama. a dužnost ugovornog tijela je da odbaci ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije što je jasno propisano člankom 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo ističe da je postupak javne nabave strogo formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u potpunosti biti ispunjeni kako bi ponuda ponuditelja uopće bila uzeta u razmatranje, a u konkretnom slučaju. ponuda ponuditelja Uhy Revident d.o.o. Mostar nije bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa. Dakle, postupak javne nabave je formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. pri tome obaveza ugovornog tijela je da omogući jednak tretman svim sudionicima postupka. bez bilo kakve diskriminacije svakog od sudionika. pa ako je nešto propisano u tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo je dužno to ispoštovati. jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavama BiH, dok su s druge strane ponuditelji obvezni ponude pripremiti u skladu sa propisanim uvjetima iz tenderske dokumentacije. Strogu formalnost postupka zauzeo je i Ured za razmatranje žalbe, ali i Sud Bosne i Hercegovine u mnogim svojim presudama. U konkretnom slučaju proizlazi da ponuditelj Uhy Revident d.o.o. Mostar nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz točke 3.3. tenderske dokumentacije jer nije dokazao da račun pod rednim brojem 2 u PS P3 Izvještaju nije bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci računajući od dana objave Obavještenja o nabavci s obzirom da u Potvrdi UniCredit bank d.d. nije uopće naveden devizni račun iz PS P3 Izvještaja o računima poslovnog subjekta. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavama BiH ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuditelj i kada ispunjava sve uvjete propisane u TD, ugovorno tijelo cijeni da izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji. istu čini neprihvatljivom."

Žalilac smatra da ugovorni organ iz navedenih razloga postupa nezakonito kada njegovu ponudu dostavljenu u predmetnom postupku nabave odbacuje kao neprihvatljivu, cijeneći da je spomenuti razlog odbacivanja ponude tendenciozno zasnovan na apsolutno neprihvatljivom i nepotrebnom formalizmu.

Naime, žalilac je u svrhu ispunjavanja uslova tačke 3.3.a) TD u svojoj ponudi priložio:

1. Izvještaj o računima poslovnog subjekta CB BiH (str. 25.) u kome su kao aktivni navedeni sljedeći računi:

- Glavni račun (G) UniCredit Bank br. 3381302247544133,
- Devizni račun (D) UniCredit Bank br. 33874048029331422,

2. Potvrdu br.MO14-II-2-26-109 od 11.02.2026.god. izdatu od strane UniCredit Bank d.d. u kojoj je navedeno da su računi žalioca br. 3381302247544133 i račun br. BA39 3387404029331422, aktivni, solventni te da nisu bili blokirani u posljednjih 12 mjeseci računajući od 04.02.2026.god. (str.26).

Iz Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača vidljivo je da kao razlog odbacivanja ponude žalioca, ugovorni organ navodi da se Potvrdom ne dokazuje da račun br. 3387404802931422 iz Izvještaja o računima poslovnog subjekta nije blokiran u posljednjih 12 mjeseci računajući od dana objave Obavještenja o nabavci s obzirom da u Potvrdi banke nije naveden točan broj računa iz navedenog Izvještaja, odnosno jasnim se zaključuje da nedostaje broj 8 iza brojeva 404, što znači da je izdavatelj Potvrde naveo broj računa koji ne postoji u PS P3 Izvještaju o računima poslovnog subjekta. S tim u vezi žalilac ističe da navođenje nepotpunog broja njegovog računa br. 33874048029331422 iz sporne Potvrde UniCredit Banke u pogledu isključivo nenavođenja jednog broja (8) iz broja računa koji sadrži 16 brojeva, ne može predstavljati opravdan i zakonit razlog odbacivanja njegove ponude, obzirom da navođenje nepotpunog broja računa žalitelja predstavlja tehničku grešku osoblja UniCredit banke koje je izdalo Potvrdu pri čemu je ovu jednostavnu situaciju ugovorni organ korištenjem odredbi člana 68. stav (3) ZJN-a, mogao riješiti pozivanjem žalioca da dostavi pojašnjenje broja računa sadržanog u dostavljenoj Potvrdi a što isti nije uradio iz njemu (a i žalitelju) poznatih razloga.

Stoga se žalilac nakon dobivanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača obratio UniCredit Bank d.d. sa zahtjevom za pojašnjenjem izdate Potvrde vezano za broj spornog računa, te je Banka u dostavljenom Pojašnjenju navela sljedeće: „ Obavještavamo vas da je u Potvrdi br. M014-11-2-26¬109 od 11.02.2026.god. izdatoj od strane naše banke, tehničkom omaškom naveden nepotpun broj Vašeg računa br. BA393387404802931422 - navedeno BA39338740402931422 umjesto potpunog br. računa BA393387404802931422."

Dokaz: Pojašnjenje UniCredit Bank d.d. od 11.03.2026.god.

Dakle, iz navedene činjenične situacije slijedi da se nesporno može utvrditi daje aktivni račun žalioca (devizni - D) kod UniCredit Bank d.d. naveden u Izvještaju Centralne banke pod br.33874048029331422 identičan broju računa iz Potvrde UniCredit Bank d.d. u kome je

naveden pod br. BA39 3387404029331422 (a u kome je tehničkom greškom Banke izostavljena cifra 8 iza brojeva 404.).

Žalilac stoga zaključuje da je temeljem navedene dokumentacije dokazao ispunjenost uslova točke 3.3.a) TD te je razlog odbacivanja njegove ponude evidentno nezakonit.

U vezi sa prethodno istaknutim, žalilac dalje ističe da je netočan navod ugovornog organa iz ožalbene odluke da „ ... u Potvrdi UniCredit bank d.d. nije uopće naveden devizni račun iz PS P3 Izvještaja o računima poslovnog subjekta" s obzirom da se iz prethodnog dijela žalbe može nesporno zaključiti da je devizni račun žalioca naveden u Izvještaju poslovne banke o računima poslovnog subjekta pod red br.2. odgovara računu navedenom u Potvrdi UniCredit Bank d.d., kako to potvrđuje Banka u svome Pojašnjenju. Slijedom navedenog, nesporno je da priložena Potvrda UniCredit Bank d.d. zajedno sa Izvještajem Centralne banke BiH predstavljaju apsolutno prihvatljive dokaze ispunjavanja postavljenog uslova ekonomske i financijske sposobnosti iz točke 3.3.a) tenderske dokumentacije, što znači da je u predmetnom postupku nabavke žalilac dokazao da su svi njegovi bankarski računi aktivni, solventni i da nisu bili blokirani u periodu od 12 mjeseci računajući od 2026.god. i to na način zahtijevan od strane ugovornog organa u predmetnom postupku nabavke, te je stoga razlog odbacivanja ponude žalioca u ožalbenoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača neosnovan i nezakonit.

II. Ugovorni organ je ponudu ponuđača Sigma revizija d.o.o. Široki Brijeg ocijenio kao najpovoljniju ponudu predmetnog postupka nabavke. Nakon uvida u datu ponudu, žalilac je utvrdio da ista nije pripremljena shodno postavljenim zahtjevima TD te je ugovorni organ istu trebao primjenom odredbi člana 68. stav (4) ZJN-a odbaciti kao neprihvatljivu iz sljedećih razloga:

1. Ugovorni organ u tački 2. TD propisuje sljedeće: 2.4. Mjesto izvršenja usluge
Sveučilišna klinička bolnica Mostar, Kralja Tvrtka bb, 88 000 Mostar
Revizija finančijskih izvješća se vrši u skladu sa člankom 58. stav. 2. i člankom 60. stav 1. Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine (51.novine 15/2021 od 25.02.2021.godine) kojima je određeno da sve oblike revizije u FBiH obavljaju društva za reviziju koja posjeduju važeću licencu za obavljanje poslova revizije izdanu od nadležnog ministarstva, te da reviziju financijskih izvještaja obavljaju osobe koja imaju profesionalno zvanje ovlašteni revizor, koja posjeduje važeću licencu za obavijanje revizije financijskih izvješća i potpisivanja revizorskog izvješća i koja su zaposlena u društvu za reviziju Hi angažirana od društva za reviziju.

Uvidom u ponudu spornog ponuđača žalilac je utvrdio da isti, kao Društvo, odnosno kao ponuđač, u ponudi nije dostavio važeću licencu za obavljanje poslova revizije izdanu od strane nadležnog ministarstva, na način propisan tačkom 2.4. TD predmetnog postupka nabavke. Stoga je ugovorni organ ponudu ponuđača Sigma revizija doo osnovom člana 68. stav (4) tačka i) ZJN-a bio dužan odbaciti kao neprihvatljivu zbog toga što ista nije potpuna i što ne ispunjava uslove ugovornog organa postavljene u tenderskoj dokumentaciji.

2. Ugovorni organ je predmetnom TD postavio sljedeći zahtjev:
3.4. Ponuditeijje dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (članak 48. i 50. ZJN BiH) dokazati da:
b) da je tijekom protekle 3 godine, računajući od dana objave obavijesti na Portalu javnih nabava, uspješno izvršio najmanje dva ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predmet nabave, čija je vrijednost jednaka ili veća od procjenjene vrijednosti nabave. U svrhu dokazivanja uvjeta iz točke 3.4. ponuditelj je dužan dostaviti: b) popis izvršenih ugovora (sačinjava ponuditelj na memorandumu) uz Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima, koju izdaje primatelj usluga (u originalu ili ovjerenoj preslici). U slučaju da se takva potvrda ne može dobiti od ugovorne strane vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.
Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
- predmet ugovora
- vrijednost ugovora
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- navode o uredno izvršenim ugovorima.
Uvidom u ponudu spornog ponuđača žaliiac je utvrdio da je isti u svrhu navedenog uslova iz TD priložio:
- Potvrdu izdatu 10.02.2026.god. od Feal d.o.o. Široki Brijeg po kojoj je Sigma revizija doo Široki Brijeg izvršila : Ugovor revizije financijskih izvještaja za 2023. godinu u vrijednosti od 18.000.00 KM i Ugovor revizije financijskih izvještaja za 2024. godinu u vrijednosti od 18.000,00 KM (str.55.), i
- Potvrdu izdatu 10.02.2026.god. od TT Kabeli d.o.o. Široki Brijeg po kojoj je Sigma revizija doo Široki Brijeg izvršila : Ugovor revizije financijskih izvještaja za 2023. godinu u vrijednosti od 14.000,00 KM i Ugovor revizije financijskih izvještaja za 2024. godinu u vrijednosti od 14.000.00 KM (str.56.). Slijedom navedenog žaliiac ističe navod da izabrani ponuđač dostavljanjem navedenih potvrda nije zadovoljio uslov iz tačke 3.4. predmetne TD koja postavlja jasan zahtjev prema kome se od ponuđača zahtijeva da je uspješno izvršio najmanje dva ugovora (čiji su karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predmet nabav) čija je vrijednost jednaka ili veća od procjenjene vrijednosti nabave a sve imajući u vidu da procijenjena vrijednost predmetne nabavke iznosi 20.000,00 KM bez PDV-a. Dakle, ni iz prve niti iz druge potvrde o uredno izvršenim ugovorima spornog ponuđača nije vidljivo da izvršeni ugovori odgovaraju iznosu procijenjene vrijednosti nabavke od po 20.000 KM (bez PDV-a) što znači da date potvrde ne dokazuju ispunjenje uslova iz tačke 3.4. TD.
Stoga je ugovorni organ ponudu ponuđača Sigma revizija d.o.o. osnovom člana 68. stav (4) tačka i) ZJN-a bio dužan odbaciti kao neprihvatljivu zbog toga što ista nije potpuna i što ne ispunjava uslove ugovornog organa postavljene u tenderskoj dokumentaciji.

Opreza radi, žalilac naglašava da je u svojoj dostavio dvije potvrde o realizaciji dva ugovora čija je vrijednost ista ili veća procijenjenoj vrijednosti nabave, kao što je to učinio i ponuđač Revizija Fircon d.o.o. Mostar.

3. Ugovorni organ je u tački 3.4. TD postavio sljedeće uslove:

U svrhu dokazivanja uvjeta iz točke 3.4. ponuditelj je dužan dostaviti:

a) Izjava ovjerena od strane ponuditelja (izjava ne smije biti starija od 5 dana od dana predaje ponude) kojom potvrđuje da na raspolaganju ima Revizorski tim sa traženim kvalifikacijskim i stručnim osobljem sa popisom osoba koje će vršiti reviziju i predreviziju kod Ugovornog tijela. Kao prilog Izjavi, ponuditelj mora radi dokazivanja ispunjavanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, dostaviti: (...)

- za osoblje, koje su zaposlenici ponuditelja, kao dokaz dostaviti listu osiguranih osoba ponuditelja izdatu od strane nadležne ustanove koja ne smije biti starija od dana objave Obavještenja o nabavci, a za osoblje, kojim ponuditelj raspolaže, odnosno koji nisu zaposlenici ponuditelja dostaviti ovjerene kopije ili orginale ugovora o saradnji Hi angažmanu (obostrano potpisane), iz kojih će biti vidljivo da je predloženi član revizorskog tima na raspolaganju za cjelokupno vrijeme trajanja ugovora.

Ponuđač Sigma revizija je u svrhu ispunjavanja navedenog uslova dostavio popis revizora koje namjerava angažirati na izvršenju ugovora (str.43.) na kome se nalazi i Josipa Grbavac, koja nije upošlenik navedenog ponuđača. Dati ponuđač je također u ponudi priložio Menadžerski ugovor zaključen sa Josipom Grbavac koji u članu 1. spominje imenovanu kao menadžera/direktora, sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima, dok se u članu 3. Ugovora navodi da je ista imenovana za člana Uprave za cjelokupno poslovanje.

S tim u vezi žalilac ističe da na navedeni način sporni ponuđač nije dokazao ispunjenje zahtjeva ugovornog organa iz tačke 3.4. TD koja propisuje da za osoblje kojim ponuđač raspolaže a koje nisu zaposlenici, ponuđači su dužni dostaviti ugovore o saradnji ili angažmanu iz kojih će biti vidljivo da je predloženi član revizorskog tima na raspolaganju za cjelokupno vrijeme trajanja ugovora. Naime, iz navedenog Menadžerskog ugovora nije vidljivo da je Josipa Grbavac za ponuđača Sigma revizija doo angažirana za obavljanje revizorskih poslova kao revizor, nego se njen angažman, kako to jasno proizilazi iz Ugovora, odnosi isključivo na obavljanje menadžerskih/direktorskih poslova kao člana Uprave datog društva.

Stoga je ugovorni organ ponudu ponuđača Sigma revizija doo osnovom člana 68. stav (4) tačka i) ZJN-a bio dužan odbaciti kao neprihvatljivu zbog toga što ista nije potpuna i što ne ispunjava uslove ugovornog organa postavljene u tenderskoj dokumentaciji.

Imajući u vidu izneseno, žalilac zahtijeva od ugovornog organa da shodno odredbama člana 100. stav (4) ZJN-a: usvoji predmetnu žalbu; poništi predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača; ponudu žalioca ocijeni kao prihvatljivu, te da okonča predmetni postupak nabavke na način propisan odredbama ZJN-a.

Ako ugovorni organ predmetnu žalbu ocijeni neosnovanom, žalilac zahtijeva da isti shodno članu 100. stav (6) ZJN-a, proslijedi žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH te da Ured: usvoji predmetnu žalbu u cijelosti;

- poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave usluga revizije
- financijskih izvješća za 2025. godinu br. 29-11-2133/2/26 od 06.03.2026.god.
- predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak okončanja datog postupka nabave,
- izvrši povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka.
- izvrši povrat uplaćene administrativne takse.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Ugovorno tijelo Sveučilišna klinička bolnica Mostarje dana 16.03.2026.godine zaprimilo žalbu žalitelja UHY Revident d.o.o. Mostar koje zastupa z.z. direktor Antonio Vukoja izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja,broj: 29-11-2133/2/26 od 06.03.2026.godine u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda u postupku javne nabave: Usluga vanjske revizije financijskih izvješća Sveučilišne kliničke bolnice Mostar za 2025. godinu.
Žalitelj izjavljuje žalbu iz razloga što je ugovorno tijelo prilikom donošenja navedene Odluke izvršio bitne povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama na način da je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio odredbe ZJN-a i predmetne tenderske dokumentacije, a što sve po žalitelju predstavlja razlog za poništenje ožalbene odluke.
Prije nego što se upustilo u analizu žalbenih navoda. Sveučilišna klinička bolnica Mostar. kao ugovorno tijelo, je u skladu sa člankom 100. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24), utvrdila da je žalba blagovremena, uredna, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, ali je u cijelosti neosnovana zbog čega ugovorno tijelo predmet dostavlja nadležnom Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14. 59/22 i 50/24) sa cjelokupnim spisom predmeta.
Izjašnjenje na žalbeni navod I.
Žalitelj žalbenim navodom I. pobija Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 29-11-2133/2/26 od 06.03.2026.godine jer smatra da je postupio u skladu sa uvjetima propisanim u tenderskoj dokumentaciji.
Žalbeni navodi žalitelja su neosnovani iz razloga kako slijedi: Točkom 3.3. tenderske dokumentacije propisano je:
3.3. Ponuditelj je duža/t u svrhu dokazivanja ekonomsko finanacijske sposobnosti (članak 47. ZJN BiH) dokazati da je:
a) Da račun/i ponuditelja nije/nisu bio/bili blokiran/i u posljednih 12 mjeseci računajući od dana objavljivanja Obavještenja o nabavci u predmetnom postupku;

b) garanciju za pokriće osiguranja od odgovornosti za realizaciju ugovora iz oblasti registrirane djelatnosti ponuditelja.

c) pozitivnog poslovnog bilansa, za period ne duži od 3 (tri) posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu.

U svrhu dokazivanja uvjeta ponuditelj je dužan dostaviti:

a) Izjavu ovjerenu od strane ponuditelja, koja se dostavlja u formi iz Priloga broj 4. TD, koja ne smije biti starija od 5 dana od dana predaje ponude i dokaza: Izvještaj Centralne banke BiH o statusu računa poslovnog subjekta koji ne može biti stariji od dana Obavještenja o nabavci u predmetnom postupku i Potvrda banke da račun/i ponuditelj u posljednih 12 mjeseci računajući od dana objave Obavještenja o nabavci nije/nisu bio/bili blokiran/i, dostavlja se kao neovjerena kopija originala, s tim da datum izdavanja originala ne mole biti stariji od 5 dana računajući od dana dostavljanja ponude.;

b) Odgovarajuću garanciju osiguravajuće kuće kao pokriće za osiguranje od odgovornosti za realizaciju predmetnog ugovora iz oblasti registrovane djelatnosti ponuđača.

c) Poslovni bilans ili izvod iz poslovnog bilansa, za period ne duži od 3 (tri) posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponudač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine, ako je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je ponuđač registrovan. U slučaju da ne postoji zakonska obaveza u zemlji u kojoj je ponuđač registrovan. ponuđač je dužan dostaviti izjavu ovjerenu od strane nadležnog organa.

Ponuditelj koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabave je dužan dostaviti originale ili ovjerene kopije ranije navedenih dokumenata u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabave, u radnom vremenu ugovornog tijela najkasnije do 14:00 sati, te za ugovorno tijelo nije relevantno na koji su način dostavljeni (osobno, postom, i si). Ponuditelj može (mada nije obavezan) u svojoj ponudi, uz Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. Zakona, dostaviti i odgovarajuća uvjerenja/potvrde nadležnih tijela zahtijevanih točkom 3.3. pod a) - c) TD Čime bi bio oslobođen obaveze dostavljanja istih nakon donošenja Odluke o odabini najpovoljnijeg ponuđača.

Ugovorno tijelo ističe da je pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.broj: 29-11-2133/2/26 od 06.03.2026.godine prilikom ocjene ponude žalitelja odlučilo kako slijedi:

2. UHY REVIDENT d.o.o.

Ne ispunjava uvjete ekonomsko finančijske sposobnosti kako slijedi:

Tenderskom dokumentacijom propisano je:

3.3. Ponuditeljje dužan u svrhu dokazivanja ekonomsko finanacijske sposobnosti (članak 47. ZJN BiH) dokazati da je:

d) Da račun/i ponuditelja nije/nisu bio/bili blokiran/i u posljednih 12 mjeseci računajući od dana objavljivanja Obavještenja o nabavci u predmetnom postupku:

U svrhu dokazivanja uvjeta ponuditelj je dužan dostaviti:

a) Izjavu ovjerenu od strane ponuditelja, koja se dostavlja u formi iz Priloga broj 4. TD, koja ne smije biti starija od 5 dana od dana predaje ponude i dokaza: Izvještaj Centralne banke BiH o statusu računa poslovnog subjekta koji ne može biti stariji od danaObavještenja o nabavci u predmetnom postupkui Potvrda banke da račun/i ponuditelj u posljednih 12 mjeseci računajući od dana objave Obavještenja o nabavci nije/nisu bio/bili blokiran/i, dostavlja se kao neovjerena kopija originala, s tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od 5 dana računajući od dana dostavljanja ponude.;

Ponuditelj Uhy Revident d.o.o. Mostar je u ponudi dostavio PS P3 Izvještaj o računima poslovnog subjekta na dan 11.02.2026.godine u kojem su pod rednim brojevima 1 i 2 navedeni računi kod banke UniCredit Bank dd, pa je pod rednim brojem 1 naveden broj računa: 3381302247544133 koji je glavni račun, a pod rednim brojem 2 naveden broj računa: 3387404802931422 koji je devizni račun, a sve ovo je dostavljeno na stranici 25. Daljnjim uvidom u ponudu navedenog ponuditelja, točnije stranicu 26, vidljivo je da je dostavljena Potvrda UniCredit Bank dd od 11.02.2026.godine, broj: MO14-11-2-26-109 kojom se potvrđuje da Uhy Revident d.o.o. Mostar ima otvoren GLAVNI račun 3381302247544133 i račun broj BA393338740402931422, da su navedeni računi aktvini, solventni i nisu blokirani u posljednjih 12 mjeseci računajući od datuma objave obavještenja o nabavci 04.02.2026.godine.

Imajući u vidu sve navedeno, ponuda ponuditelja Uhy Revident d.o.o. Mostar se odbacuje kao nepravilna iz razloga što dostavljena Pohrda UniCredit Bank d.d. od 11.02.2026.godine, broj: MO 14-11-2-26-109 potvrđuje da Uhy Revident d.o.o. Mostar ima otvoren GLAVNI račun 3381302247544133 i račun broj BA393338740402931422, da su navedeni računi aktvini, solventni i nisu blokirani u posljednjih 12 mjeseci računajući od datuma objave obavještenja o nabavci 04.02.2026.godine. Međutim, navedenom

Potvrdom ne dokazuje se da broj računa 3387404802931422 pod rednim brojem 2 iz PS P3 Izvještaj o računima poslovnog subjekta na dan 11.02.2026.godine ne dokazuje da isti nije blokiran u posljednjih 12 mjeseci računajući od dana objave Obavještenja o nabavci s obzirom da u Potvrdi banke nije naveden točan broj računa iz navedenog Izvještaja, odnosno jasnim se zaključuje da nedostaje broj 8 iza brojeva 404. dakle izdavatelj Potvrde je naveo broj računa koji ne postoji u PS P3 Izvještaju o računima poslovnog subjekta Uhy Revident d.o.o. Mostar na dan 11.02.2026.godine.

Ugovorno tijelo napominje da je člankom 2. stavak (1) točka l) Zakona o javnim nabavama jasno propisano da je Ponuda dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti: 2) neprihvatljiva - čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva ugovornog organa za nabavku ili ponuda ponuđača koji ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju privrednog subjekta;

Dužnost postupanja ponuditelja u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz tenderske dokumentacije propisana je Člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, a dužnost ugovornog tijela je da

odbaci ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije što je jasno propisano člankom 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo ističe da je postupak javne nabave strogo formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u potpunosti biti ispunjeni kako bi ponuda ponuditelja uopće bila uzeta u razmatranje, a u konkretnom slučaju, ponuda ponuditelja Uhy Revident d.o.o. Mostar nije bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa. Dakle, postupak javne nabave je formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstvaa koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog tijela je da omogući jednak tretman svim sudionicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od sudionika, pa ako je nešto propisano u tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo je dužno to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavama BiH, dok su s druge strane ponuditelji obavezni da ponude pripreme u skladu sa propisanim uvjetima iz tenderske dokumentacije. Strogu formalnost postupka zauzeo je i Ured za razmatranje žalbe, ali i Sud Bosne i Hercegovine u mnogim svojim presudama.

U konkretnom slučaju proizlazi da ponuditelj Uhy Revident d.o.o. Mostar nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz točke 3.3. tenderske dokumentacije jer nije dokazao da račun pod rednim brojem 2 u PSP3 Izvještaju nije bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci računajući od dana objave Obavještenja o nabavci s obzirom da u Potvrdi UniCredit bank d.d. nije uopće naveden devizni račun iz PS P3 Izvještaja o računima poslovnog subjekta. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavama BiH ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuditelj i kada ispunjava sve uvjete propisane u TD, ugovorno tijelo cijeni da izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini neprihvatljivom.

Dakle, ugovorno tijelo je primjenom gore citirane točke tenderske dokumentacije prilikom evaluacije ponude žalitelja jasnim zaključilo kako žalitelj dostavljenom dokumentacijom nije postupio u skladu sa uvjetima propisanim u tenderskoj dokumentaciji jer nije dokazao da račun pod rednim brojem 2 u PS P3 Izvještaju Centralne banke BiH nije bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci računajući od dana objave predmetnog Obavještenja o nabavci s obzirom da je sasvim jasno kako u Potvrdi UniCredit bank d.d. uopće nije naveden devizni račun iz PS P3 Izvještaja Centralne banke BiH o računima poslovnog subjekta odnosno žalitelja.

U prilog pravilnom postupanju ugovornog tijela ide i činjenica kako žalitelj u svojoj žalbi ne spori navedeno, dakle svjestan je propusta u ponudi, ali subjektivno iznosi stav kako nenavođenje jednog broja iz broja računa ne može predstavljati opravdan i zakonit razlog odbacivanja njegove ponude, pravdajući navedeni propust tehničkom greškom i dostavljanjem Pojašnjenja UniCredit Bank d.d. od 11.03.2026.godine.

Medutim, žalitelj očito zanemaruje da je u ponudi dostavio Izjavu kojom prihvaća sve uvjete i zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Također, zanemaruje činjenicu da je kao ponuditelj bio dužan pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije kako to jasno propisuje odredba

članka 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama. Naposljetku zanemaruje i dužnost ugovornog tijela da cijeni ponude na temelju dostavljene dokumentacije u ponudi. Postupanje ugovornog tijela je očito bilo ispravno jer je i sam žalitelj dostavljanjem Pojašnjenja UniCredit Bank d.d. od 11.03.2026.godine potvrdio propust u dostavljenoj Potvrdi žalitelja u ponudi, zbog čega ugovorno tijelo sasvim jasno zaključuje da je odbacivanje ponude žalitelja ispravno i u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ugovorno tijelo je stava da dostavljeno pojašnjenje UniCredit Bank d.d. od 11.03.2026.godine ne može konvaldirati očiti propust žalitelja prilikom dostavljanja ponude niti se može govoriti o tehničkoj grešci jer se radi o broju računa koji nije kompaktibilan sa dostavljenim PS P3 Izvještajem Centralne banke.

Imajući u vidu sve gore navedeno, te činjenicu da se radi o strogo-formalnom postupku, da je ugovorno tijelo prema svim kandidatima postupalo u skladu sa člankom 3. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24), da je žalitelj učinio propust kako to sam potvrđuje dostavljanjem Pojašnjenja UniCredit Bank d.d. od 11.03.2026. godine, ugovorno tijelo cijeni žalbeni navod I. neosnovanim.

II. U nastavku žalbe žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja Sigma revizija d.o.o. Široki Brijeg jer smatra da ista nije pripremljena sukladno postavljenim zahtjevima TD te je ugovorno tijelo istu trebalo primjenom odredbi članka 68. stavak (4) ZJN odbaciti kao neprihvatljivu.

Izjašnjenje na žalbeni navod II.1.

Točkom 2.4. tenderske dokumentacije propisano je:

2.4. Mjesto izvršenja usluge

Sveučilišna klinička bolnica Mostar, Kralja Tvrtka bb, 88 000 Mostar

Revizija financijskih izvješća se vrši u skladu sa člankom 58. stav. 2. i člankom 60. stav 1. Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine (Sinovim 15/2021 od 25.02.2021.godine) kojima je određeno da sve oblike revizije u FBiH obavljaju društva za reviziju koja posjeduju važeću licencu za obavljanje poslova revizije izdanu od nadležnog ministarstva, te da reviziju financijskih izvješća obavljaju osobe koja imaju profesionalno zvanje ovlašteni revizor, koja posjeduje važeću licencu za obavljanje revizije financijskih izvješća i potpisivanja revizorskog izvješća i koja su zaposlena u društvu za reviziju ili angažirana od društva za reviziju.

Dalje, točkom 3.2. tenderske dokumentacije propisano je:

3.2. Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti (članak 46. ZJN BIH) dokazati da je:

a) registriran u odgovarajućim profesionalnim registrima u zemlji u kojoj su osnovali firmu za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabave, u vrijeme predaje ponude, U svrhu dokazivanja uvjeta iz točke 3.2. alineja a) ponuđač je dužan dostaviti:

• Rješenje o upisu u sudski registar ili Aktualni izvod iz sudskog registra ili neki drugi dokument kojim ponuđač nedvosmisleno dokazuje da je registriran za obavljanje predmetne djelatnosti, koji

mora sadržavati sve podatke, za koje je prema važećim propisima o registraciji, propisano da ih takav dokument sadrži.

Ponuditelji su dužni u dostavljenom dokumentu vidno obilježiti šifru djelatnosti koja se odnosi na predmetnu nabavu.

Dokaz se dostavlja u originalu ili kao ovjerena kopija originala.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja, svi članovi grupe zajedno moraju biti registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave ili za dio predmeta nabave.

Točkom 3.4. tenderske dokumentacije propisano je:

3.4. Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (članak 48. i 50. ZJN BiH) dokazati da:

a) Da je tehnički osposobljen za vršenje predmetnih usluga revizije u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji FBiH,

b) da ima na raspolaganju Revizorski tim za sljedeće kvalificirano i stručno osoblje za realizaciju predmetnog ugovora i to minimalno: dva ovlaštena revizora sa važećom licencom izdata od strane Federalnog ministarstva financija BiH, te sa najmanje 5 (pet) godina profesionalnog iskusna na pružanju usluga revizije finansijskih izvještaja;

c) da je tijekom protekle 3 godine, računajući od dana objave obavijesti na Portalu javnih nabava, uspješno izvršio najmanje dva ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predmet nabave, čija je vrijednost jednaka ili veća od procjenjene vrijednosti nabave.

U svrhu dokazivanja uvjeta iz točke 3.4. ponuditelj je dužan dostaviti:

a) izjava ponuditelja da je tehnički osposobljen za vršenje predmetnih usluga revizije u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji FBiH (Izjava ne smije biti starija od 5 dana od dana predaje ponude);

b) Izjava ovjerena od strane ponuditelja (Izjava ne smije biti starija od 5 dana od dana predaje ponude) kojom potvrđuje da na raspolaganju ima Revizorski tim sa traženim kvalifikacijskim i stručnim osobljem sa popisom osoba koje će vršiti reviziju i predrevizju kod Ugovornog tijela.

Kao prilog Izjavi, ponuditelj mora radi dokazivanja ispunjavanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, dostaviti:

- važeće licence izdate od strane Federalnog ministarstva financija BiH za predložene članove tima navedene na poziciji za ovlaštene revizore kako je zahtijevano,
- vlastoručno potpisane CV (životopise) za predložene članove revizorskog tima sa jasno naznačenim kvalifikacijama, stečenim profesionalnim iskustvom, odnosno iz kojih mora biti jasno vidljivo da ispunjavaju uvjete zahtijevane navedenom točkom tenderske dokumentacije,
- za osoblje, koje su zaposlenici ponuditelja, kao dokaz dostaviti listu osiguranih osoba ponuditelja izdatu od strane nadležne ustanove koja ne smije biti starija od dana objave Obavještenja o nabavci, a za osoblje, kojim ponuditelj raspolaže, odnosno koji nisu zaposlenici ponuditelja dostaviti ovjerene kopije ili orginale ugovora o saradnji ili angažmanu (obostrano

potpisane), iz kojih će biti vidljivo da je predloženi član revizorskog tima na raspolaganju za cjelokupno vrijeme trajanja ugovora.

c) popis izvršenih ugovora (sačinjava ponuditelj na memorandumu) uz Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima, koju izdaje primatelj usluga (u originalu ili ovjerenoj preslici). U slučaju da se takva potvrda ne može dobiti od ugovorne strane vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno iz\ršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura. Potvrda o uredno iz\ršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
- predmet ugovora
- vrijednost ugovora
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- navode o uredno iz\'ršenim ugovorima.

Točkom 4.1. tenderske dokumentacije propisano je:

4.1. Sadržaj ponude i način pripreme ponude

Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćiriličnom pismu. Pri pripremi ponude ponuditelja se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Ponuditelj ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.

PONUDA MORA SADRŽA VATI:

a) Obrazac za ponudu, Prilog broj 1;

b) Obrazac za cijenu ponude, Prilog broj 2.;

c) Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stav (1) točaka od a) do d) Zakona o javnim nabavama, ovjerena kod nadležnog tijela u skladu sa točkom 3.1. TD. Prilog broj 3;

d) Original ili Ovjerena preslika dokumenata kojima ponuditelj dokazuje ispunjenost uvjeta iz članka 46. ZJN BIH u skladu sa točkom 3.2. TD;

e) Izjave i obične kopije dokumenata kojima dokazuje da ispunjava tražene uvjete iz članka 47. Zakona o javnim nabavama u skladu sa točkom 3.3. TD, Prilog broj 4.;

f) Izjava o pihvatanju garancije za dobro iz\ršenje ugovora, Prilog broj 5.;

g) Izjave i dokumente kojima dokazuje da ispunjava tražene uvjete iz Članka 48. i 50. Zakona o javnim nabavama u skladu sa točkom 3.4. TD;

h) Izjave koje čine sastavni dio ponude koje su u skladu sa točkom 3.5. TD;

i) Pismena izjava ponuđača iz članka 52. Zakona o javnim nabavama, ovjerena kod nadležnog tijela. Prilog broj 6.;

j) Obrazac povjerljive informacije - Prilog broj 8.;

k) Potpisan nacrt Ugovora, Prilog broj 9.;

l) Obrazac Izjave o roku izvršenja usluge, Prilog broj 11.;

m) Obrazac izjave o roku predaje revizorskog izvješća za 2025. god., Prilog br. 12.;

n) Ukoliko ponudu, umjesto osobe upisanog u sudski registar, potpisuje ovlaštena osoba, potrebno je uz ponudu, dostaviti i original ili ovjerenu fotokopiju punomoći osobe ovlaštene za potpisivanje ponude.

Dakle pažljivim čitanjem gore citiranih točki tenderske dokumentacije sasvim jasnim se zaključuje da ugovorno tijelo uopće nije tražilo da ponuditelji dostave dokaz odnosno važeću licencu za obavljanje poslova revizije izdanu od strane nadležnog ministarstva kako to paušalno navodi žalitelj. Dokazivanje sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti propisano je točkom 3.2. tenderske dokumentacije po kojoj su ponuditelji bili dužni dostaviti Rješenje o upisu u sudski registrar ili Aktualni izvod iz sudskog registra ili neki drugi dokument kojim ponuđač nedvosmisleno dokazuje da je registriran za obavljanje predmetne djelatnosti, koji mora sadržavati sve podatke, za koje je prema važećim propisima o registraciji, propisano da ih takav dokument sadrži. Nadalje, iz ostalih odredbi tenderske dokumentacije sasvim jasnim se zaključuje da ugovorno tijelo nije tražilo dokaz kako to paušalno navodi žalitelj.

Imajući u vidu sve gore navedeno, ugovorno tijelo cijeni žalbeni navod 11.1. neosnovanim.

Izjašnjenje na žalbeni navod II. 2.

Točkom 3.4. tenderske dokumentacije propisano je:

3.4. Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (članak 48. i 50. ZJN BiH) dokazati da;

c) da je tijekom protekle 3 godine, računajući od dana objave obavijesti na Portalu javnih nabava, uspješno izvršio najmanje dva ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predmet nabave, čija je vrijednost jednaka ili veća od procjenjene vrijednosti nabave.

U svrhu dokazivanja uvjeta iz točke 3.4. ponuditelj je dužan dostaviti:

c) popis izvršenih ugovora (sačinjava ponuditelj na memorandumu) uz Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima, koju izdaje primatelj usluga (u originalu ili ovjerenoj preslici). U slučaju da se takva potvrda ne može dobiti od ugovorne strane vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se tak\-a potvrda osigura.

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
- predmet ugovora
- vrijednost ugovora
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- navode o uredno izvršenim ugovorima.

Točkom 4.1. tenderske dokumentacije propisano je:

4.1. Sadržaj ponude i način pripreme ponude

Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćiriličnom pismu. Pri pripremi ponude ponuditelja se mora

pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Ponuditelj ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo ističe da je izabrani ponuditelj Sigma revizija d.o.o. Široki Brijeg u svojoj ponudi dostavila Spisak izvršenih ugovora, te je dostavio na stranici 55. ponude Potvrdu Feal d.o.o. Široki Brijeg od 10.02.2026.godine iz kojeg je vidljivo da je Sigma revizija d.o.o. Široki Brijeg uspješno izvršila Ugovor revizije financijskih izvještaja za 2023.godinu u vrijednosti od 18.000,00 KM i Ugovor revizije financijskih izvještaja za 2024.godinu u vrijednosti od 18.000,00 KM, zatim je na stranici 56. ponude dostavio Potvrdu TT Kabeli d.o.o. Široki Brijeg od 10.02.2026.godine iz kojeg je vidljivo da je Sigma revizija d.o.o. Široki Brijeg uspješno izvršila Ugovor revizije financijskih izvještaja za 2023.godinu u vrijednosti od 14.000,00 KM i Ugovor revizije financijskih izvještaja za 2024.godinu u vrijednosti od 14.000,00 KM, što očito nije sporno niti žalitelju, ali isti smatra da dostavljenim potvrdama nije ispunjen uvjet iz točke 3.4. c) tenderske dokumentacije.

Ovakav zaključak i navod žalitelja je apsolutno neosnovan i proizvoljan. Ugovorno tijelo skreće pažnju da je odredbom članka 7. stavak (4) točka b) pod 2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano sljedeće:

(4) Ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:

a) u svezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te

b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Dakle pažljivim čitanjem gore citiranih točki tenderske dokumentacije, ali i citiranim člankom 7. stavak (4) točka b) pod 2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, sasvim jasnim se zaključuje da je izabrani ponuditelj Sigma revizija d.o.o. Široki Brijeg postupio u skladu sa točkom 3.4. c) tenderske dokumentacije jer je dostavio Spisak izvršenih ugovora, te dvije potvrde od različitih ugovornih strana u kojima su navedena po dva ugovora (u jednoj potvrdi dva ugovora u iznosima od po 18.000,00 KM i u drugoj potvrdi dva ugovora u iznosima od po 14.000.00 KM). Ugovorno tijelo zaključuje da je Izabrani ponuditelj dostavljenim dokazima postupio i u skladu sa točkom 4.1. tenderske dokumentacije, te sa člankom 7. stavak (4) točka b) pod 2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda po kojoj kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, kao u konkretnom postupku javne nabave, isti je srazmjeran predmetu javne nabave ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave.

Imajući u vidu sve gore navedeno, ugovorno tijelo cijeni žalbeni navod II.2. neosnovanim.
Izjašnjenje na žalbeni navod II.3.
Točkom 3.4. tenderske dokumentacije propisano je:
3.4. Ponuditeljje dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (Članak 48. i 50. ZJN
BiH) dokazati da:
b) da ima na raspolaganju Revizorski tim za sljedeće kvalificirano i stručno osoblje za realizaciju predmetnog ugovora i to minimalno: dva ovlaštena revizora sa važećom licencom izdata od strane Federalnog ministarska financija BiH, te sa najmanje 5 (pet) godina profesionalnog iskusna na pružanju usluga revizije finansijskih izvještaja;
U svrhu dokazivanja uvjeta iz točke 3.4. ponuditeljje dužan dostaviti:
b) Izjava ovjerena od strane ponuditelja (Izjava ne smije biti starija od 5 dana od dana predaje ponude) kojom potvrđuje da na raspolaganju ima Revizorski tim sa traženim kvalifikacijskim i stručnim osobljem sa popisom osoba koje će vršiti reviziju i predreviziju kod Ugovornog tijela.
Kao prilog Izjavi, ponuditelj mora radi dokazivanja ispunjavanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, dostaviti:
- važeće licence izdate od strane Federalnog ministarstva financija BiH za predložene članove tima navedene na poziciji za ovlaštene revizore kako je zahtijevano,
- vlastoručno potpisane CV (životopise) za predložene članove revizorskog tima sa jasno naznačenim ksalifikacijama, stečenim profesionalnim iskustvom, odnosno iz kojih mora biti jasno vidljivo da ispunjavaju uvjete zahtijevane navedenom točkom tenderske dokumentacije,
- za osoblje, koje su zaposlenici ponuditelja, kao dokaz dostaviti listu osiguranih osoba ponuditelja izdatu od strane nadležne ustanove koja ne smije biti starija od dana objave Obavještenja o nabavci, a za osoblje, kojim ponuditelj raspolaže, odnosno koji nisu zaposlenici ponuditelja dostaviti ovjerene kopije ili orginale ugovora o saradnji ili angažmanu (obostrano potpisane), iz kojih će biti vidljivo da je predloženi član revizorskog tima na raspolaganju za cjelokupno vrijeme trajanja ugovora.
Točkom 4.1. tenderske dokumentacije propisano je:
4.1. Sadržaj ponude i način pripreme ponude
Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćiriličnom pismu. Pri pripremi ponude ponuditelja se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Ponuditelj ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.
Ugovorno tijelo ističe da je izabrani ponuditelj Sigma revizija d.o.o. Široki Brijeg u svojoj ponudi na stranici 43. dostavio popis revizora koje namjerava angažirati na izvršenju ugovora i da se na istom nalazi Josipa Grbavac, za koju je dostavljen Menadžerski ugovor po kojem ista u navedenom ponuditelju obavlja poslove menadžera/direktora, kao i Aneks Menadžerskom

ugovoru. Ali na popisu revizora navode se još i imena i prezimena još dva ovlaštena revizora odnosno: Karlo Spajić i Marija Spajić za koje je u ponudi dostavljena sva tražena dokumentacija odnosno dostavljene su važeće licence izdate od strane Federalnog ministarstva financija BiH za predložene članove tima navedene na poziciji za ovlaštene revizore kako je zahtijevano, zatim vlastoručno potpisane CV (životopise) za predložene članove revizorskog tima sa jasno naznačenim kvalifikacijama, stečenim profesionalnim iskustvom, odnosno iz kojih mora biti jasno vidljivo da ispunjavaju uvjete zahtijevane navedenom točkom tenderske dokumentacije\e lista osiguranih osoba ponuditelja izdatu od strane nadležne ustanove koja ne smije biti starija od dana objave Obavještenja o nabavci, a za osoblje, kojim ponuditelj raspolaže, odnosno koji nisu zaposlenici ponuditelja dostaviti ovjerene kopije ili orginale ugovora o saradnji ili angažmanu (obostrano potpisane), iz kojih će biti vidljivo da je predloženi član revizorskog tima na raspolaganju za cjelokupno vrijeme trajanja ugovora.

Međutim, žalitelj očito svjesno zanemaruje činjenicu da je točkom 3.4. b) tenderske dokumentacije propisan uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti odnosno da ima na raspolaganju Revizorski tim za sljedeće kvalificirano i stručno osoblje za realizaciju predmetnog ugovora i to minimalno: dva ovlaštena revizora sa važećom licencom izdata od strane Federalnog ministarska financija BiH, te sa najmanje 5 (pet) godina profesionalnog iskustva na pružanju usluga revizije financijskih izvještaja: za koji uvjet je traženo od ponuditelja da dostave: Izjava ovjerena od strane ponuditelja (Izjava ne smije biti starija od 5 dana od dana predaje ponude) kojom potvrđuje da na raspolaganju ima Revizorski tim sa traženim kvalifikacijskim i stručnim osobljem sa popisom osoba koje će vršiti reviziju i predreviziju kod Ugovornog tijela.

Kao prilog Izjavi, ponuditelj mora radi dokazivanja ispunjavanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, dostaviti:

- važeće licence izdate od strane Federalnog ministarstva financija BiH za predložene članove tima navedene na poziciji za ovlaštene revizore kako je zahtijevano,
- vlastoručno potpisane CV (životopise) za predložene članove revizorskog tima sa jasno naznačenim kvalifikacijama, stečenim profesionalnim iskustvom, odnosno iz kojih mora biti jasno vidljivo da ispunjavaju uvjete zahtijevane navedenom točkom tenderske dokumentacije,
- za osoblje, koje su zaposlenici ponuditelja, kao dokaz dostaviti listu osiguranih osoba ponuditelja izdatu od strane nadležne ustanove koja ne smije biti starija od dana objave Obavještenja o nabavci, a za osoblje, kojim ponuditelj raspolaže, odnosno koji nisu zaposlenici ponuditelja dostaviti ovjerene kopije ili orginale ugovora o saradnji ili angažmanu (obostrano potpisane), iz kojih će biti vidljivo da je predloženi član revizorskog tima na raspolaganju za cjelokupno vrijeme trajanja ugovora.

Dakle pažljivim čitanjem gore citiranih točki tenderske dokumentacije, te imajući u vidu dostavljenu dokumentaciju u ponudi izabranog ponuditelja Sigma revizija d.o.o. Široki Brijeg, sasvim jasnim se zaključuje da je izabrani ponuditelj Sigma revizija d.o.o. Široki Brijeg postupio u skladu sa točkom 3.4. b) tenderske dokumentacije jer je dostavio izjavu o minimalno dva

ovlaštena revizora sa važećom licencom izdata od strane Federalnog ministarstva financija BiH, te sa najmanje 5 (pet) godina profesionalnog iskustva na pružanju usluga revizije finansijskih izvještaja, za koje osobe Karlo Spajić i Marija Spajić je očito dostavio svu traženu dokumentaciju. S obzirom na navedeno, ugovorno tijelo smatra da dostavljena dokumentacija za Josipu Grbavac nije razlog za odbacivanje navedene ponude iz razloga što je točkom 3.4. b) tenderske dokumentacije traženo minimalno dva ovlaštena revizora, a što je Izabrani ponuditelj očito ispunio dostavljanjem tražene dokumentacije koju uostalom nije osporavao žalitelj u svojoj žalbi, očito svjestan činjenice da je navedeni ponuditelj ispunio uvjet tražen točkom 3.4. b) tenderske dokumentacije.
Imajući u vidu sve gore navedeno, ugovorno tijelo cijeni žalbeni navod 11.3. neosnovanim.
Ugovorno tijelo smatra da je izjašnjenjem i dokazima u spisu dokazao neosnovanost svih žalbenih navoda žalitelja zbog čega predlažemo drugostupanjskom tijelu da odbije žalbu žalitelja kao neosnovanu. Predlažemo, također, da se odbije zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24) koji propisuje: Naknada se uplaćuje u korist budžeta institucija Bosne i Hercegovine i međunarodnih obaveza Bosne i Hercegovine i ona je nepovratna u slučaju neosnovane žalbe. Predlažemo i da se odbije zahtjev žalitelja za eventualna druga potraživanja (administrativna taksa kako je žalitelj naveo u žalbi) jer se očito radi o neosnovanoj žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-475-326 od 24.03.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela aktom od 30.03.2026. godine u kojem navodi:

Žalitelj (UHY Revident doo Mostar) je dana 13.03.2026.god. je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave usluga revizije financijskih izvješća za 2025. godinu br. 29-11-2133/2/26 od 06.03.2026.god. ugovornog organa Sveučilišna klinička bolnica Mostar.
Cijeneći žalbu neutemeljenom, ugovorno tijelo je istu shodno članu 100. stav (6) ZJN-a proslijedilo Uredu za razmatranje žalbi BiH na dalje postupanje, uz dostavljanje Izjašnjenja na žalbu. Podnosilac žalbe smatra da je njegova žalba izjavljena na predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača predmetnog postupka nabavke u potpunosti utemeljena, te ističe da je ugovorni organ postupio nezakonito kada je našu žalbu ocijenio neosnovanom te stoga smatramo Izjašnjenje ugovornog organa neprihvatljivim iz sljedećih razloga:

Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na žalbeni navod br.1. žalbe izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Kako proizilazi iz izjašnjenja ugovornog organa koji je odbio predmetni navod žalitelja, suštinski razlog odbijanja istog se sastoji u sljedećem: „Postupanje ugovornog tijela je očito bilo ispravno jer je i sam žalitelj dostavljanjem Pojašnjenja UniCredit Bank d.d. od 11.03.2026.godine potvrdio propust u dostavljenoj Potvrdi žalitelja u ponudi, zbog čega ugovorno tijelo sasvim jasno zaključuje da je odbacivanje ponude žalitelja ispravno i u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ugovorno tijelo je stava da dostavljeno pojašnjenje UniCredit Bank d.d. od 11.03.2026.godine ne može konvalidirati očiti propust žalitelja prilikom dostavljanja ponude niti se može govoriti o tehničkoj grešci jer se radi o broju računa koji nije kompatibilan sa dostavljenim PS P3 Izvještajem Centralne banke."

Žalitelj naglašava da je navedeni razlog odbijanja navoda kojim žalitelj osporava neprihvatljivost svoje ponude, zasnovan na nepotrebnom formalizmu pri čemu ugovorni organ svjesno ne uzima u obzir Pojašnjenje UniCredit Bank dd, izdavaoca sporne Potvrde o solventnosti računa, koje bez ikakve sumnje pobija zakonitost razloga odbacivanja date potvrde a samim tim i ponude žalitelja. Stoga je apsolutno neopravdano obrazloženje da je „žalitelj dostavljanjem Pojašnjenja potvrdio propust iz dostavljene potvrde" kako je žalitelj istim dokazao da je neupisivanje potpunog broja spornog računa rezultat tehničke omaške izdavaoca sporne potvrde - UniCredit Bank d.d. a ne žalitelja a što je nedvosmisleno i jasno potvrđeno u priloženom u Pojašnjenju UniCredit Bank od 11.03.2026.god.

Temeljem datog pojašnjenja, sasvim je jasno da je račun žalitelja kod UniCredit Bank naveden u Izvještaju o računima poslovnog subjekta CB BiH br. 33874048029331422, identičan računu žalitelja broj 3387404802931422 koji žalitelj posjeduje u UniCredit Bank dd, te izostanka upisivanja broja 8 (iza broja 4) računa u priloženoj Potvrdi apsolutno ne dokazuje da je riječ o različitim računima žalitelja s obzirom da je UniCredit Bank dd kao izdavalac sporne Potvrde, jasno i nedvosmisleno u Pojašnjenju Potvrde naveo sljedeće: „Obavještavamo vas da je u Potvrdi br. MO14-11-2-26-109 od 11.02.2026.god. izdatoj od strane naše banke, tehničkom omaškom naveden nepotpun broj Vašeg računa br. BA393387404802931422 - navedeno BA39338740402931422 umjesto potpunog br. računa BA393387404802931422."

U kontekstu sporne situacije, žalitelj posebno naglašava da ugovorni organ propušta da se izjasni zašto dato pojašnjenje ne može konvalidirati propust UniCredit Bank (kako to ističe u izjašnjenju). Slijedom navedenog jasno je da u spornoj situaciji razlog odbacivanja ponude žalitelja rezultat apsolutno nepotrebnog i pretjeranog pravnog formalizma, koji je suprotan samoj svrsi provođenja postupaka javnih nabavki kao i načelima osiguranja aktivne i stvarne konkurencije i najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, zagarantiranih članom 3. ZJN-a.

Stoga žalitelj zaključuje da ugovorni organ ožalbenom Odlukom kao i izjašnjenjem u odnosu na izneseni navod žalitelja, nije u smislu odredbi člana 102. stav (2) ZJN-a, dokazao da račun UniCredit Bank naveden u Izvještaju o računima poslovnog subjekta CB BiH br. 33874048029331422 nije identičan računu nepotpunog broja navedenog u priloženoj Potvrdi o

solventnosti datog računa UniCredit Bank dd, te je sljedstveno navedenom ugovorni organ predmetni navod žalitelja neopravdano ocijenio neosnovanim.

Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na žalbeni navod br. II.1. žalbe izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača

Predmetnim navodom žalitelj je osporavao prihvatljivost ponude izabranog ponuđača Sigma revizija doo Široki Brijeg, jer isti nije dostavio važeću licencu za obavljanje poslova revizije izdanu od strane nadležnog ministarstva, na način propisan tačkom 2.4. TD predmetnog postupka nabavke, a što ga temeljem važećih propisa iz oblasti predmeta nabavke, onemogućava da provede traženi Ugovor ugovornog organa.

Ugovorni organ odbijajući navod, u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: „Ugovorno tijelo uopće nije tražilo da ponuditelji dostave dokaz odnosno važeću licencu za obavljanje poslova revizije izdanu od strane nadležnog ministarstva kako to paušalno navodi žalitelj. Dokazivanje sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti propisano je točkom 3.2 tenderske dokumentacije po kojoj su ponuditelji bili dužni dostaviti Rješenje o upisu u sudski registar Hi Aktualni izvod iz sudskog registra ili neki drugi dokument kojim ponuđač nedvosmisleno dokazuje da je registriran za obavljanje predmetne djelatnosti, koji mora sadržavati sve podatke, za koje je prema važećim propisima o registraciji, propisano da ih takav dokument sadrži. Nadalje, iz ostalih odredbi tenderske dokumentacije sasvim jasnim se zaključuje da ugovorno tijelo nije tražilo dokaz kako to paušalno navodi žalitelj/'

Navedeno izjašnjenje ugovornog organa nema nikakvo uporište ni u ZJN-a niti u odredbama imperativnog propisa koji se obavezno primjenjuje u postupcima navedene vrste - Zakonu o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine („Sl.novine FBiH" br.15/2021 od 25.02.2021.godine).

U vezi navedenog obrazloženja ugovornog organa, žalitelj ne može da ne primjeti, da ugovorni organ ili nedopustivo loše poznaje ZJN-a i važeći materijalni propis iz oblasti predmeta nabavke (Zakon o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine) ili zbog odredenih razloga pokazuje nepotrebnu malicioznost odbijanjem datog žalbenog navoda (a što je oboje suprotno načelu zakonitosti).

S navedenim u vezi žalitelj prvo ističe da nije točan navod da ugovorno tijelo „uopće nije tražilo da ponuditelji dostave dokaz odnosno važeću licencu za obavljanje poslova revizije izdanu od strane nadležnog ministarstva" imajući u vidu da je tačkom 2.4. TD jasno propisano sljedeće: Revizija financijskih izvješća se vrši u skladu sa člankom 58. stav. 2. i člankom 60. stav 1. Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine (Sl.novine 15/2021 od 25.02.2021.godine) kojima je određeno da sve oblike revizije u FBiH obavljaju društva za reviziju koja posjeduju važeću licencu za obavljanje poslova revizije izdanu od nadležnog ministarstva, te da reviziju financijskih izvješća obavljaju osobe koja imaju profesionalno zvanje ovlašteni revizor, koja posjeduje važeću licencu za obavljanje revizije financijskih izvješća i

potpisivanja revizorskog izvješća i koja su zaposlena u društvu za reviziju ili angažirana od društva za reviziju.

Slijedom navedenog apsolutno je jasno da ugovorno tijelo samo sebe pobija navedenim izjašnjenjem, imajući u vidu vlastito postavljeni zahtjev iz tačke 2.4. TD.

Pored toga, neprihvatljiv je i stav ugovornog organa po kome je u predmetnom postupku za kvalifikaciju ponuđača bilo dovoljno dostavljanje Rješenja o upisu u sudski registar/Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, kao dokaz da su ponuđači osposobljeni za obavljanje poslova koje se traže predmetnom nabavkom - revizija financijskih izvještaja, s obzirom da važeći imperativni propis u oblasti nabavke Zakon o računovodstvu i reviziji u FBiH izričito propisuje da poslove takve vrste mogu obavljati samo privredni subjekti koji posjeduju važeću licencu za obavljanje poslova revizije izdanu od nadležnog ministarstva. Što znači da samo rješenje o registraciji ne omogućava određenom privrednom subjektu obavljanje revizije finansijskih izvještaja bez važeće revizorske licence društva izdate od strane Ministarstva finansija.

Stoga žalitelj smatra da je razlog odbijana predmetnog žalbenog navoda od strane ugovornog organa nezakonit kako određeno revizorsko društvo i pored toga što posjeduje rješenje registracijskog suda ne može bez važeće licence izdate od nadležnog ministarstva finansija, obavljati poslove revizije finansijskih izvještaja koji su predmet ove nabavke, te je zbog toga ugovorni organ ponudu izabranog ponuđača, koji nije kao Društvo dostavio važeću licencu za obavljanje poslova revizije, bio dužan odbaciti kao neprihvatljivu.

Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na žalbeni navod br.II.2. žalbe izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača

Datim navodom kojim je žalitelj osporavao prihvatljivost ponude ponuđača Sigma revizija doo, žalitelj je naveo da isti dostavljanjem potvrda izdatih od Feal doo Široki Brijeg i TTKabeli doo Široki Brijeg nije zadovoljio uslov iz tačke 3.4. predmetne TD koja postavlja jasan zahtjev prema kome se od ponuđača zahtijeva da je uspješno izvršio najmanje dva ugovora (čiji su karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predmet nabav) čija je vrijednost jednaka ili veća od procjenjene vrijednosti nabave a sve imajući u vidu da procijenjena vrijednost predmetne nabavke iznosi 20.000,00 KM bez PDV-a.

Kao razlog odbijanja navoda ugovorni organ navodi sljedeće: „ ... izabrani ponuditelj Sigma revizija d.o.o. Široki Brijeg postupio je u skladu sa točkom 3.4. c) tenderske dokumentacije jer je dostavio Spisak Izvršenih Ugovora, te dvije potvrde od različitih ugovornih strana u kojima su navedena po dva ugovora (u jednoj potvrdi dva ugovora u iznosima od po 18.000100 KM i u drugoj potvrdi dva ugovora u iznosima od po 14.000,00 KM). Ugovorno tijelo zaključuje da je Izabrani ponuditelj dostavljenim dokazima postupio i u skladu sa točkom 4.1. tenderske dokumentacije, te sa člankom 7. stavak (4) točka b) pod 2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda po kojoj kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, kao u konkretnom postupku javne nabave, isti je srazmjeran predmetu javne nabave ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave."

Navedeno izjašnje ugovornog organa je neprihvatljivo i isto je u suprotnosti sa postavljenim sadržajem tačke 3.4.b) predmetne TD. Naime, navedenim dijelom TD se zahtijevalo „uspješno izvršio najmanje dva ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predmet nabave, čija je vrijednost jednaka ili veća od procjenjene vrijednosti nabave"dok je sporni ponuđač dostavio dvije potvrde (od po dva izvršena ugovora) ali iz kojih nije vidljivo da izvršeni ugovori (2) po svojim vrijednostima odgovaraju iznosu procijenjene vrijednosti nabavke od po 20.000 KM (bez PDV-a). Takođe, u konkretnoj situaciji, žalitelj naglašava da pozivanje ugovornog organa na članak 7. stavak (4) točka b) pod 2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ne dokazuje da je izabrani ponuđač zadovoljio postavljeni uslov ugovornog organa iz tačke 3.4.b) TD niti je dato pozivanje primjenljivo u kontekstu sporne situacije s obzirom na decidan zahtjev navedene tačke TD.

Što znači da je ugovorni organ prihvatljivost spornih potvrda trebao cijeniti isključivo prema sadržaju i načinu postavljenog uslova iz tačke 3.4.b) TD (a ne uopćenim pozivanjem na član 7. Naputka) a što je isti evidentno propustio učiniti, a što u konačnici treba rezultirati odbijanjem prihvatljivosti spornih potvrda kao traženih dokaza a samim tim i neprihvatljvošću cjelokupne ponude izabranog ponuđača.

Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na žalbeni navod br.II.3. žalbe izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača

Nakon uvida u izjašnjenje ugovornog organa na izneseni žalbeni navod, žalilac ostaje pri navodu da ponuđač Sigma revizija doo nije dokazao ispunjenje zahtjeva ugovornog organa iz tačke 3.4. TD (koja propisuje da za osoblje kojim ponuđač raspolaže a koje nisu zaposlenici, ponuđači su dužni dostaviti ugovore o sa radnji Hi angažmanu iz kojih će biti vidljivo da je predloženi član revizorskog tima na raspolaganju za cjelokupno vrijeme trajanja ugovora} jer je priložio Popis revizora koje namjerava angažirati na izvršenju ugovora a na kome se nalazi i Josipa Grbavac, koja nije uposlenik navedenog ponuđača a koja je temeljem priloženog Menadžerskog ugovora imenovana menadžerom/direktorom Sigma revizija doo (što znači da se njen angažman ne odnosi na obavljanje revizorskih poslova).

Iz sadržaja izjašnjenja ugovornog organa nesporno je da ugovorni organ u smislu svoje obaveze koja proizilazi iz člana 102. stav (2) ZJN-a nije dokazao neosnovanost iznesenog žalbenog navoda, niti se, suštinski isti i uopće bavio osporavanjem sudjelovanja Josipe Grbavac-u izvršenju ugovora kao člana revizorskog tima te je predmetni navod žalitelja evidentno osnovan.

U kontekstu sporne situacije, a u vezi sadržaja izjašnjenja ugovornog organa, žalitelj naglašava da ponudu spornog ponuđača nije osporavao u odnosu na angažman predloženih revizora Karla Spajića i Marije Spajić, nego samo u odnosu na angažman Josipe Grbavac koja je u priloženom spisku angažiranih revizora navedena kao revizor koji se namjerava angažirati tokom provođenja predmetnog ugovora nabavke.

Imajući u vidu prednje navedeno, podnositac žalbe ostaje pri svojim navodima iz predmetne žalbe, te zahtijeva da Ured za razmatranje žalbi BiH usvoji predmetnu žalbu u cijelosti; predmet vrati ugovornom tijelu na ponovni postupak okončanja datog postupka nabave; izvrši povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka; izvrši povrat uplaćene naknade administrativne takse.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-475-4/26 od 30.01.2026. godine obaviješten o vodenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu žalitelja.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

I. U prvom žalbenom navodu žalitelj upućuje kako je ugovorno tijelo u odnosu na njegovu ponudu primijenilo strogi formalizam, koji je lišio postupak javne nabave njegove suštine, što temelji na činjenici kako je u odnosu na zahtjeve iz točke 3.3. pod a) TD dostavio PS P3 Izvještaj o računima poslovnog subjekta od 11.02.2026. godine sa navedenim brojem računa pod rednim brojem 1. - 338130224754413З – glavni račun i pod rednim brojem 2. – 3387404802931422 kao devizni račun, kao i Potvrdu banke UniCredit bank d.d. broj M014-112-26-109 kojim potvrduje da žalitelj ima otvoren glavni račun broj 338130224754413З i račun broj BA393387404029314З2 kao aktivne, solventne i neblokirane u posljednjih 12 mjeseci od datuma objave Obavijesti o nabavi. Smatra da je kod dostave Potvrde od strane banke načinjena tehnička pogreška, jer u broju deviznog računa iza znamenki 404 nedostaje znamenka 8, a što smatra je propust banke koja je izdavala potvrdu, te da je riječ o greški tehničke prirode koja ne može utjecat na činjenicu da navedeni račun nije blokiran u posljednjih 12 mjeseci od dana objave Obavijesti o nabavi. Ističe kako se broj računa sastoji od 16 znamenki, te nedostatak jedne znamenke nije opravdan razlog za odbacivanje njegove ponude.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je točkom 3.3. TD zahtijevano:

3.3. Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja ekonomsko financijske sposobnosti (članak 47. ZJN BiH) dokazati da je:
a) Da račun/i ponuditelja nije/nisu bio/bili blokiran/i u posljednjih 12 mjeseci računajući od dana objavljivanja Obavještenja o nabavci u predmetnom postupku:

U svrhu dokazivanja uvjeta ponuditelj je dužan dostaviti:
a) Izjavu ovjerenu od strane ponuditelja, koja se dostavlja u formi iz Priloga broj 4. TD, koja ne smije biti starija od 5 dana od dana predaje ponude i dokaza: Izvještaj Centralne banke BiH o statusu računa poslovnog subjekta koji ne može biti stariji od dana Obavještenja o nabavci u predmetnom postupku i Potvrda banke da račun/i ponuditelj u posljednih 12 mjeseci računajući od dana objave Obavještenja o nabavci nije/nisu bio/bili blokiran/i, dostavlja se kao neovjerena kopija originala, s tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od 5 dana računajući od dana dostavljanja ponude;

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je na stranici 25. dostavljen PS P3. Izvještaj o računima poslovnog subjekta u kojem je pod rednim brojem 1. naveden broj računa - 3381302247544133 – glavni račun i pod rednim brojem 2. – 338740480293142 2 - devizni račun, te je na stranici 26. priložena Potvrda od UniCredit bank d.d. broj MO14-11-2-26-109 od 11.02.2026. godine kojom se potvrđuje da su glavni račun broj 3381302247544133 – i račun pod rednim brojem 2. – 338740402931422 aktivni, solventni i nisu blokirani u posljednjih 12 mjeseci od dana objave Obavijesti o nabavi od 04.02.2026. godine.
Kako iz Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 06.03.2026. godine proizlazi ponuda žalitelja je odbačena jer broj računa iz priložene Potvrde banke ne odgovara broju računa koji je naveden u PS P3 Izvještaju o računima poslovnog subjekta, odnosno u broju računa nedostaje znamenka 8 iza brojeva 404.
Žalitelj je uz žalbu dostavio priloge iz kojih je vidljivo kako je uputio zahtjev banci sa zahtjevom pojašnjenja sporne Potvrde, u kojem je ista navela kako je tehničkom omaškom naveden nepotpun broj računa BA393387404029314 22 žalitelja.
Pravilnim tumačenjem odredbi TD, točnije točke 3.3. ovo vijeće cijeni kako žalitelj nije dao valjane razloge zbog kojih bi se žalbeni navod usvojio odnosno utvrdila prihvatljivost njegove ponude. Kako stanje u spisu ukazuje ugovorno tijelo je od ponuditelja zahtijevalo da račun/i nije/nisu bio/bili blokiran/i u posljednjih 12 mjeseci računajući od dana objavljivanja Obavještenja o nabavci u predmetnom postupku, što dokazuje dostavom Izvještaj Centralne banke BiH o statusu računa poslovnog subjekta koji ne može biti stariji od dana Obavještenja o

nabavci u predmetnom postupku i Potvrde banke da račun/i ponuditelj u posljednjih 12 mjeseci računajući od dana objave Obavještenja o nabavci nije/nisu bio/bili blokiran/i.
Žalitelj u sklopu ponude je dostavio PS P3. Izvještaj o računima poslovnog subjekta u kojem je pod rednim brojem 1. naveden broj računa - 3381302247544133 – glavni račun i pod rednim brojem 2. – 33874048O2931422 - devizni račun, te je na stranici 26. priložena Potvrda od UniCredit bank d.d. broj MO14-11-2-26-109 od 11.02.2026. godine kojom se potvrđuje da su glavni račun broj 3381302247544133 – i račun pod rednim brojem 2. – 338740402931422 aktivni, solventni i nisu blokirani u posljednjih 12 mjeseci od dana objave Obavijesti o nabavi od 04.02.2026. godine, međutim navedeno nije potvrđeno jer u PS P3 Izvještaju broj računa pod rednim brojem 2. se ne slaže sa onim navedenim u Potvrdi. Činjenica jeste, a što i banka potvrđuje dopisom koji je uputila žalitelju, da je u konkretnom slučaju riječ o tehničkoj omašci, međutim u konkretnom slučaju žalitelj nije dokazao da je ekonomski i financijski sposoban za izvršenje predmeta nabave, uzimajući u obzir da dostavljeno pojašnjenje predstavlja dopunu ponude, te je ovo tijelo, kao ni ugovorno tijelo ne može uzeti i obzir imajući u vidu formalnost postupaka javne nabave. Člankom 57. stavak 2. ZJN propisano je da ponuditelj može prije isteka roka za dostavu ponuda izmijeniti, dopuniti ili odustati od svoje ponude, te izmjena ili dopuna ponude dostavlja se na isti način kao i ponuda, i to u roku koji je naznačen u obavijesti o nabavi i tenderskoj dokumentaciji. Stoga ovo tijelo naglašava ulogu ponuditelja u postupcima javnih nabava, a čija je dužnost da ponude prije predaje ugovornom tijelu usklade sa činjeničnim stanjem u smislu dokumentacije koju posjeduju i prilažu. U konkretnom slučaju svako drugačije tumačenje bilo bi u suprotnosti sa člankom 2. stavak 1. točka l) pod 2. ZJN kojom je propisana neprihvatljivost ponude u odnosu ne ispunjavanja kriterija za kvalifikaciju privrednog subjekta. Također, ovo tijelo ističe kako je krajnje neozbiljano propust u smislu nedostatka jedne znamenke u broju računa banalizirati i opravdavati činjenicom da se broj računa sastoji od 16 znamenki, uzimajući u obzir da kombinacija navedenih znamenki brojeva računa daje identifikaciju računa u odnosu na korisnike odnosno vlasnike istih. Sukladno navedenom i obrazloženom ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan.**

II. 1. Žalitelj u nastavku upućuje na nedostake u ponudi izabranog ponuditelja, te navodi kako isti u sklopu ponude nije dostavio važeću licencu za obavljanje poslova revizije izdanu od nadležnog ministarstva, a koja je zahtjevana točkom 2.4. TD.

Uvidom u TD ovo tijelo je utvrdilo kako je točkom 2.4. propisano:

2.4. Mjesto izvršenja usluge
Sveučilišna klinička bolnica Mostar, Kralja Tvrtka bb, 88 000 Mostar
Revizija financijskih izvješća se vrši u skladu sa člankom 58. stav. 2. i člankom 60. stav 1. Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine (Sl. novine 15/2021 od

25.02.2021.godine) kojima je određeno da sve oblike revizije u F BiH obavljaju društva za reviziju koja posjeduju važeću licencu za obavljanje poslova revizije izdanu od nadležnog ministarstva, te da reviziju financijskih izvješća obavljaju osobe koja imaju profesionalno zvanje ovlašteni revizor, koja posjeduje važeću licencu za obavljanje revizije financijskih izvješća i potpisivanja revizorskog izvješća i koja su zaposlena u društvu za reviziju ili angažirana od društva za reviziju.

Točkom 3.2. TD propisano je:

3.2. Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti (članak 46. ZJN BIH) dokazati da je:
a) registriran u odgovarajućim profesionalnim registrima u zemlji u kojoj su osnovali firmu za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabave, u vrijeme predaje ponude,

U svrhu dokazivanja uvjeta iz točke 3.2. alineja a) ponuđač je dužan dostaviti:
• Rješenje o upisu u sudski registar ili Aktualni izvod iz sudskog registra ili neki drugi dokument kojim ponuđač nedvosmisleno dokazuje da je registriran za obavljanje predmetne djelatnosti, koji mora sadržavati sve podatke, za koje je prema važećim propisima o registraciji, propisano da ih takav dokument sadrži.
Ponuditelji su dužni u dostavljenom dokumentu vidno obilježiti šifru djelatnosti koja se odnosi na predmetnu nabavu.

Dokaz se dostavlja u originalu ili kao ovjerena kopija originala.
Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja, svi članovi grupe zajedno moraju biti registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave ili za dio predmeta nabave.

Točkom 3.4. TD propisano je:

3.4. Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (članak 48. i 50. ZJN BiH) dokazati da:
a) da ima na raspolaganju Revizorski tim za sljedeće kvalificirano i stručno osoblje za realizaciju predmetnog ugovora i to minimalno: dva ovlaštena revizora sa važećom licencom izdata od strane Federalnog ministarstva financija BiH, te sa najmanje 5 (pet) godina profesionalnog iskustva na pružanju usluga revizije finansijskih izvještaja;
b) da je tijekom protekle 3 godine, računajući od dana objave obavijesti na Portalu javnih nabava, uspješno izvršio najmanje dva ugovora Čiji su karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predmet nabave, Čija je vrijednost jednaka ili veća od procjenjene vrijednosti nabave.
c) da nema izrečenu mjeru zabrane pružanja revizorskih usluga,

d) da se protiv ponuđača ne vodi postupak pred tijelima Komore,
e) da ponuđač postupa u skladu s važećim propisima i pravilima revizorske struke.

U svrhu dokazivanja uvjeta iz točke 3.4. ponuditelj je dužan dostaviti:
a) Izjava ovjerena od strane ponuditelja (Izjava ne smije biti starija od 5 dana od dana predaje ponude) kojom potvrđuje da na raspolaganju ima Revizorski tim sa traženim kvalifikacijskim i stručnim osobljem sa popisom osoba koje će vršiti reviziju i predreviziju kod Ugovornog tijela.
Kao prilog Izjavi, ponuditelj mora radi dokazivanja ispunjavanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, dostaviti:
- važeće licence izdate od strane Federalnog ministarstva financija BiH za predložene članove tima navedene na poziciji za ovlaštene revizore kako je zahtijevano,
- vlastoručno potpisane CV (životopise) za predložene članove revizorskog tima sa jasno naznačenim kvalifikacijama, stečenim profesionalnim iskustvom, odnosno iz kojih mora biti jasno vidljivo da ispunjavaju uvjete zahtijevane navedenom točkom tenderske dokumentacije,
- za osoblje, koje su zaposlenici ponuditelja, kao dokaz dostaviti listu osiguranih osoba ponuditelja izdatu od strane nadležne ustanove koja ne smije biti starija od dana objave Obavještenja o nabavci, a za osoblje, kojim ponuditelj raspolaže, odnosno koji nisu zaposlenici ponuditelja dostaviti ovjerene kopije ili orginale ugovora o saradnji ili angažmanu (obostrano potpisane), iz kojih će biti vidljivo da je predloženi član revizorskog tima na raspolaganju za cjelokupno vrijeme trajanja ugovora.
b) popis izvršenih ugovora (sačinjava ponuditelj na memorandumu) uz Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima, koju izdaje primatelj usluga (u originalu ili ovjerenoj preslici). U slučaju da se takva potvrda ne može dobiti od ugovorne strane vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.
Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
- predmet ugovora
- vrijednost ugovora
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- navode o uredno izvršenim ugovorima.
c) Potvrda Revizorske komore Federacije BiH da ponuditelj nema izrečenu mjeru zabrane pružanja revizorskih usluga,
d) Potvrda Revizorske komore Federacije BiH da se protiv ponuditelja ne vodi postupak pred tijelima Komore,
e) Potvrda Revizorske komore Federacije BiH da ponuditelj postupa u skladu s važećim propisima i pravilima revizorske struke.

Točkom 4.1. TD propisano je:

4.1.Sadržaj ponude i način pripreme ponude
Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom priprema najednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćiriličnom pismu. Pri pripremi ponude ponuditelja se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Ponuditelj ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.

PONUDA MORA SADRŽAVATI:
a) Obrazac za ponudu, Prilog broj 1;
b) Obrazac za cijenu ponude, Prilog broj 2.;
c) Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stav (1) točaka od a) do d) Zakona o javnim nabavama, ovjerena kod nadležnog tijela u skladu sa točkom 3.1. TD, Prilog broj 3;
d) Original ili Ovjerena preslika dokumenata kojima ponuditelj dokazuje ispunjenost uvjeta iz članka 46. ZJN BIH u skladu sa točkom 3.2. TD;
e) Izjave i obične kopije dokumenata kojima dokazuje da ispunjava tražene uvjete iz članka 47. Zakona o javnim nabavama u skladu sa točkom 3.3. TD, Prilog broj 4.;
f) Izjava o prihvatanju garancije za dobro izvršenje ugovora, Prilog broj 5.;
g) Izjave i dokumente kojima dokazuje da ispunjava tražene uvjete iz članka 48. i 50. Zakona o javnim nabavama u skladu sa točkom 3.4. TD;
h) Izjave koje čine sastavni dio ponude koje su u skladu sa točkom 3.5. TD;
i) Pismena izjava ponuđača iz članka 52. Zakona o javnim nabavama, ovjerena kod nadležnog tijela. Prilog broj 6.;
j) Obrazac povjerljive informacije - Prilog broj 8.;
k) Potpisan nacrt Ugovora, Prilog broj 9.;
l) Obrazac Izjave o roku izvršenja usluge, Prilog broj 11.;
m) Obrazac izjave o roku predaje revizorskog izvješća za 2025. god., Prilog br. 12.;
n) Ukoliko ponudu, umjesto osobe upisanog u sudski registar, potpisuje ovlaštena osoba, potrebno je uz ponudu, dostaviti i original ili ovjerenu fotokopiju punomoći osobe ovlaštene za potpisivanje ponude.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je kako u sklopu ponude nije dostavljena važeća licenca za obavljanje poslova revizije izdanu od nadležnog ministarstva.

Pravilnim tumačenjem odrebi TD koje su naprijed citirane, a uzimajući u obzir da žalitelj nije uložio žalbu na tendersku dokumentaciju predmetne nabave, te je prihvatio uvjete i zahtjeve iste, ovo tijelo utvrđuje kako je ugovorno tijelo kao dokaz profesionalne sposobnosti ponuditelja zahtjevalo da su ponuditelji registrirani u odgovarajućim profesionalnim registrima u zemlji u

kojoj su osnovali firmu za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabave, u vrijeme predaje ponude, odnosno da u tu svrhu dostave Rješenje o upisu u sudski registar ili Aktualni izvod iz sudskog registra ili neki drugi dokument kojim ponuđač nedvosmisleno dokazuje da je registriran za obavljanje predmetne djelatnosti, koji mora sadržavati sve podatke, za koje je prema važećim propisima o registraciji, propisano da ih takav dokument sadrži uz obilježavanje šifre djelatnosti koja se odnosi na predmetnu nabavu, a što je izabrani ponuditelj ispunio te dostavio zahtijevano na stranici 8-9 ponude. Propisani uvjet sukladan je članku 46. stavak 1. ZJN kojim je propisano kako Ugovorno tijelo može zahtijevati u tenderskoj dokumentaciji od kandidata/ponuditelja da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi s predmetom nabave. S tim u vezi, ovo tijelo upućuje kako su se ponuditelji dužni pridržavati uvjeta i zahtjeva iz TD sukladno članku 57. stavak 1. ZJN. Uzimajući u obzir da u TD nije propisana odredba o obvezi ponuditelja za dostavljanjem licence za obavljanje poslova revizije izdana od nadležnog ministarstva, isto ne može biti čimbenik od utjecaja na neprihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, u odnosu na članka 57. stavak 1. ZJN, temeljem čega ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan.**

2. Nadalje, žalitelj navodi kako izabrani ponuditelj nije ispunio uvjet iz točke 3.4 TD odnosno nije dostavio dva ugovora čija je vrijednost razmjerna procjenjenoj vrijednosti javne nabave, nego Potvrde o četiri realizirana ugovora čije su vrijednosti ispod 20.000,00 KM, a kolika je procjenjena vrijednost javne nabave.

Točkom 3.4. TD propisano je:

3.4. Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (članak 48. i 50. ZJN BiH) dokazati da:
b) da je tijekom protekle 3 godine, računajući od dana objave obavijesti na Portalu javnih nabava, uspješno izvršio najmanje dva ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predmet nabave, čija je vrijednost jednaka ili veća od procjenjene vrijednosti nabave.

U svrhu dokazivanja uvjeta iz točke 3.4. ponuditelj je dužan dostaviti:
b) popis izvršenih ugovora (sačinjava ponuditelj na memorandumu) uz Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima, koju izdaje primatelj usluga (u originalu ili ovjerenoj preslici). U slučaju da se takva potvrda ne može dobiti od ugovorne strane vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.
Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata

- *predmet ugovora*
- *vrijednost ugovora*
- *vrijeme i mjesto izvršenja ugovora*
- *navode o uredno izvršenim ugovorima.*

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je kako je na stranici 54. priložen Popis izvršenih ugovora, te je na stranici 55. priložena Potvrda Feal d.o.o. Široki Brijeg od 10.02.2026.godine iz kojeg je vidljivo da je Sigma revizija d.o.o. Široki Brijeg uspješno izvršila Ugovor revizije financijskih izvještaja za 2023. godinu u vrijednosti od 18.000,00 KM i Ugovor revizije financijskih izvještaja za 2024.godinu u vrijednosti od 18.000,00 KM, zatim je na stranici 56. ponude dostavio Potvrdu TT Kabeli d.o.o. Široki Brijeg od 10.02.2026.godine iz kojeg je vidljivo da je Sigma revizija d.o.o. Široki Brijeg uspješno izvršila Ugovor revizije financijskih izvještaja za 2023.godinu u vrijednosti od 14.000,00 KM i Ugovor revizije financijskih izvještaja za 2024.godinu u vrijednosti od 14.000,00 KM.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo upućuje kako je člankom 7. stavak (4) točka b) pod 2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano sljedeće:

(4) Ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:
a) u svezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te
b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Sukladno citiranoj odredbi Naputka, nesporno je kako je izabrani ponuditelj dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost za izvršenje predmeta nabave, budući da stanje u spisu ukazuje kako je dostavio četiri Potvrde o urednom izvršenju ugovora čija je vrijednost veća od procijenjene vrijednosti javne nabave (točka 1.4. TD: Procijenjena vrijednost javne nabave bez uključenog PDV-a: 20.000,00 KM). Citirana odredba Naputka jasno upućuje kako u slučaju da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano više ugovora, dokaz o njihovom izvršenju predstavlja Potvrda iz koje je vidljivo kako je zbirni iznos više ugovora iste ili veće vrijednosti od procijenjene vrijednosti javne nabave, odnosno procijenjene vrijednosti lota. Izabrani ponuditelj je dostavio Spisak uspješno izvršena dva ugovora čija zbirna vrijednost premašuje procijenjenu

vrijednost javne nabave (18.000,00 KM + 14.000,00 KM=32.000,00 KM) čime je ispunio uvjete iz točke 3.4 pod b) TD, a sukladno članku 7. stavak (4) točka b) pod 2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čime je dokaza tehničku i profesionalnu sposobnost za izvršenje predmetne nabave. Sukladno navedenom ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan.**

3. U posljednjem navodu žalitelj navodi kako izabrani ponuditelj nije dostavio ugovor o suradnji ili angažmanu za osobe koje nisu zaposlenici istog iz kojeg je vidljivo kako će predloženog člana revizorskog tima imati na raspolaganju imati vrijeme trajanja ugovora sukladno točki 3.4. pod a) TD, nego je priložio Menadžerski ugovor zaključen sa Josipom Grbavac iz kojeg je vidljivo kako ista nije angažirana za obavljanje revizorskih poslova nego je njen angažman vezan za obavljanje menadžerskih/direktorskih poslova kao člana Uprave danog društva.

Iz uvida u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je sljedeće:

- Na str. 43 dostavljena je Izjava i revizorskom timu i popis osoba koje će vršiti reviziju i predreviziju u kojoj se spominju tri revizora:
  - Josipa Grbavac
  - Karlo Spajić
  - Marija Spajić
- Na str. 44-46 priložene su licence izdane od strane Federalnog ministarstva financija BiH za predložene članove tima za ovlaštene revizore.
- Na stranici 47-49 priloženi su vlastoručno potpisani CV (životopisi) za predložene članove revizorskog tima.
- Na str. 50. priložena je Lista osiguranih lica izdana od Porezne isppostave Široki Brijeg ne starija od dana objave Obavijesti o nabavi u kojoj su navedena dva ovlaštena revizora kao zaposlena kod izabranog ponuditelja: Karlo Spajić i Marija Spajić.
- Na str.51-53 priložen je Menadžerski ugovor sklopljen između društva SIGMA REVIZIJA d.o.o. Široki brijeg i Josipe Grbavac u kojem se navedena u članku 1. imenuje menadžerom/direktorom na neodređeno vrijeme. te je u članku 3. za člana Uprave za cjelokupno postupanje.

Uvidom u TD utvrđeno je kako je točkom 3.4. pod a) propisano:

3.4. Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (članak 48. i 50. ZJN BiH) dokazati da:
a) da ima na raspolaganju Revizorski tim za sljedeće kvalificirano i stručno osoblje za realizaciju predmetnog ugovora i to minimalno: dva ovlaštena revizora sa važećom licencom izdata od

strane Federalnog ministarstva financija BiH, te sa najmanje 5 (pet) godina profesionalnog iskustva na pružanju usluga revizije finansijskih izvještaja;

U svrhu dokazivanja uvjeta iz točke 3.4. ponuditelj je dužan dostaviti:
a) Izjava ovjerena od strane ponuditelja (Izjava ne smije biti starija od 5 dana od dana predaje ponude) kojom potvrđuje da na raspolaganju ima Revizorski tim sa traženim kvalifikacijskim i stručnim osobljem sa popisom osoba koje će vršiti reviziju i predreviziju kod Ugovornog tijela.
Kao prilog Izjavi, ponuditelj mora radi dokazivanja ispunjavanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, dostaviti:
- važeće licence izdate od strane Federalnog ministarstva financija BiH za predložene članove tima navedene na poziciji za ovlaštene revizore kako je zahtijevano,
- vlastoručno potpisane CV (životopise) za predložene članove revizorskog tima sa jasno naznačenim kvalifikacijama, stečenim profesionalnim iskustvom, odnosno iz kojih mora biti jasno vidljivo da ispunjavaju uvjete zahtijevane navedenom točkom tenderske dokumentacije,
- za osoblje, koje su zaposlenici ponuditelja, kao dokaz dostaviti listu osiguranih osoba ponuditelja izdatu od strane nadležne ustanove koja ne smije biti starija od dana objave Obavještenja o nabavci, a za osoblje, kojim ponuditelj raspolaže, odnosno koji nisu zaposlenici ponuditelja dostaviti ovjerene kopije ili orginale ugovora o saradnji ili angažmanu (obostrano potpisane). iz kojih će biti vidljivo da je predloženi član revizorskog tima na raspolaganju za cjelokupno vrijeme trajanja ugovora.

Razmatranjem propisanih uvjeta iz točke 3.4 pod a) TD te dostavljene dokumentacije u sklopu ponude izabranog ponuditelja, ovo tijelo utvrđuje **neosnovanost** žalbenog navoda žalitelja, a što proizlazi iz neosporne činjenice kako je ugovorno tijelo zahtijevalo od ponuditelja kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti da na raspolaganju ima Revizorski tim za kvalificirano i stručno osoblje za realizaciju predmetnog ugovora odnosno minimalno: dva ovlaštena revizora sa važećom licencom izdata od strane Federalnog ministarstva financija BiH, te sa najmanje 5 (pet) godina profesionalnog iskustva na pružanju usluga revizije financijskih izvještaja. Kako stanje u spisu ukazuje izabrani ponuditelj je dostavio važeće licence izdane od strane Federalnog ministarstva financija BiH za predložene članove tima za ovlaštene revizore, čime je ispunio zahtjev o minimalno dva ovlaštena revizora sa važećom licencom. Priloženi Menadžerski ugovor sklopljen između izabranog ponuditelja te Josipe Grabovac nije od utjecaja na prihvatljivost ponude, budući da sa preostalom dokumentacijom izabrani ponuditelj je ispunio zahtijevano točkom 3.4. pod a) TD, odnosno dokazao je da ima na raspolaganju minimalno dva ovlaštena revizora. Sukladno navedenom, ovo tijelo utvrđuje kako je sukladno propisanom u TD ugovorno tijelo izvršilo pregledi ocjenu ponuda poštujući sve odredbe ZJN.

Stoga je riješeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM i administrativne takse.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- UHY REVIDENT D.O.O. MOSTAR
- SVEUČILIŠNA KLINIČKA BOLNICA MOSTAR
- SIGMA REVIZIJA D.O.O. ŠIROKI BRIJEG
- *evidencija*
- *a/a*