BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-498-8/26
Mostar, 30.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću III sastavljenom od članova Mirjane Antunović, kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatića i Samira Šehovića, kao članova vijeća ponuditelja Testingelektro d.o.o. Sarajevo broj: 55-03/26 od 19.03.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/1-11-84-16/25 od 13.02.2026.godine, u postupku, Ugovornog tijela: KPZ poluotvorenog tipa Sarajevo, u otvorenom postupku javne nabavke: Nabavka, isporuka i montaža sa puštanjem u rad proširenja postojećeg sistema vanjske rasvjete za potrebe KPZ-a Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 30.04.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/1-11-84-16/25 od 13.02.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

KPZ poluotvorenog tipa Sarajevo, (u daljnjem tekstu: **ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka za dostavu ponuda – Nabavka, isporuka i montaža sa puštanjem u rad proširenja postojećeg sistema vanjske rasvjete za potrebe KPZ-a Sarajevo, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1061-1-1-43-3-73/25 od 15.09.2025. godine objavljeno na portalu javnih nabavki 15.09.2025.godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/1-11-84-16/25 od 13.02.2026.godine, koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 26.03.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 19.03.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Na osnovu članova 97., 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24), a nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07/1-11-84-16/25 od 13.02.2026. godine, donesene u postupku javne nabavke „Nabavka, isporuka i montaža sa puštanjem u rad proširenja postojećeg sistema vanjske rasvjete za potrebe KPZ-a Sarajevo ".

koju je provco ugovorni organ Kazneno-popravni zavod poluotvorenog tipa Sarajevo. izjavljujemo:

Ž A L B U

na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke „Nabavka, isporuka i montaža sa puštanjem u rad proširenja postojećeg sistema vanjske rasvjete za potrebe KPZ-a Sarajevo", provedenom putem otvorenog postupka sa e-aukcijom, u kojem je kao najpovoljniji ponuđač izabran Nexen d.o.o. Banja Luka.

Žalitelj: Testingelektro d.o.o

Ovlašteni zastupnik žalitelja: Mirza Berbič

Obavještenje o nabavci broj:1061-1-1-43-3-73/25

Broj i datum tenderske dokumentacije: 07/1-11-77-1/25, Septembar 2025. godine

Nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07/1-11-84-16/25 od 13.02.2026. godine. donesene u postupku javne nabavke „Nabavka, isporuka i montaža sa puštanjem u rad proširenja postojećeg sistema vanjske rasvjete za potrebe KPZ-a Sarajevo ", te uvidom u istu, kao i kompletnu tendersku dokumentaciju i provedeni postupak, utvrdili smo da Ugovorni organ nije postupio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, podzakonskim aktima, kao ni osnovnim principima javnih nabavki, posebno u dijelu pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda. Također, utvrđeno je da su u postupku donošenja osporene odluke učinjene bitne povrede postupka, koje su imale ili mogle imati uticaj na zakonitost iste.

Slijedom navedenog, a imajući u vidu postojanje pravnog interesa, izjavljujemo žalbu koju ćemo potkrijepiti sljedećim žalbenim navodima:

•PRVI ŽALBENI NAVOD - Neosnovano odbacivanje ponude žalitelja zbog navodnog nedostatka tehničkog lista za nosač reflektora, suprotno rješenju URŽ-a i odredbama člana 68. Zakona o javnim nabavkama

Ugovorni organ je ponudu žalitelja ocijenio kao nepravilnu iz razloga što žalitelj nije dostavio tehnički list za nosač reflektora.

Međutim, navedeni razlog je već bio predmet odlučivanja u rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-2145-11/25 od 30.01.2026. godine, kojim je usvojen žalbeni navod koji se odnosi upravo na tehnički list za nosač reflektora, te je postupak vraćen na ponovno odlučivanje. U ponovnom postupku, Ugovorni organ je bio dužan postupiti u skladu sa pravnim shvatanjem Ureda, u smislu člana 100. Zakona o javnim nabavkama, međutim isti je ponovio identičnu nezakonitost, ponovo ocjenjujući ponudu žalitelja kao nepravilnu iz istog razloga. Dodatno, tenderskom dokumentacijom nije izričito propisano da svaki pojedinačni element sistema, posebno pomoćne ili instalacione komponente kao što je nosač reflektora, mora imati zaseban tehnički list proizvođača. Zahtjev se odnosi na dostavljanje tehničke dokumentacije iz koje je moguće utvrditi usklađenost ponuđene opreme, što je žalitelj u potpunosti ispunio kroz dostavljene kataloge i tehničke specifikacije.

Žalitelj posebno ističe da se nosači reflektora izrađuju kao namjenski elementi, prilagođeni konkretnom projektu, te ne predstavljaju standardizovan proizvod koji unaprijed posjeduje tehnički list. Zahtijevati tehnički list za takav element prije njegove proizvodnje nije tehnički niti pravno

utemeljeno, te bi izdavanje takvog dokumenta za proizvod koji nije proizveden dovelo u pitanje njegovu vjerodostojnost.

Čak i u slučaju da je Ugovorni organ smatrao da postoji nedostatak ili nejasnoća, bio je dužan postupiti u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i zatražit i pojašnjenje ponude, budući da se radi o formalnom nedostatku koji ne utiče na sadržaj ponude, tehničku usklađenost niti ponuđenu cijenu.

U prilog navedenom, žalitelj se poziva na praksu Ureda za razmatranje žalbi BiH, posebno rješenje JN2-01-07-1-86/24, u kojem je istaknuto daje ponuda prihvatljiva ukoliko ispunjava obavezne zahtjeve tenderske dokumentacije, te da se ocjena ponude mora zasnivati na suštinskom ispunjenju zahtjeva, a ne na pretjeranom formalizmu.

Također, iz rješenja JN2-01-07-1-756/25 proizlazi da se ponuda može odbaciti samo u slučaju ne ispunjavanja bitnih zahtjeva tenderske dokumentacije, dok formalni nedostaci koji ne utiču na suštinu ponude ne mogu biti osnov za eliminaciju.

Primjenom navedenih stavova na konkretan slučaj, jasno je da navodni nedostatak tehničkog lista za nosač reflektora predstavlja formalni i nebitan nedostatak, koji ne utiče na funkcionalnost sistema niti na sadržaj ponude, te samim tim ne može predstavljati osnov za odbacivanje ponude kao nepravilne.

Slijedom navedenog, očigledno je da je ponuda žalitelja nezakonito ocijenjena kao nepravilna, uz pogrešnu primjenu člana 68. i člana 70. Zakona o javnim nabavkama, kao i povredu osnovnih principa iz člana 3. Zakona, te da je osporena odluka donesena uz bitne povrede postupka.

•DRUGI ŽALBENI NAVOD - NEISPUNJAVANJE USLOVA U VEZI DOKAZIVANJA NEBLOKIRANOSTI RAČUNA

Tenderskom dokumentacijom je izričito propisano da je ponuđač dužan dostaviti odgovarajući dokument kojim dokazuje da u posljednjih 6 (šest) mjeseci prije prijave na predmetni postupak javne nabavke njegovi računi nisu bili blokirani.

Iz navedene odredbe jasno proizlazi da je referentni trenutak za utvrđivanje ispunjenosti ovog uslova datum podnošenja ponude, te da dokaz mora obuhvatiti kontinuirani period od 6 mjeseci koji neposredno prethodi tom datumu.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju izabranog ponuđača utvrđeno je da su potvrde poslovnih banaka izdane prije podnošenja ponude, te da iste potvrđuju stanje računa u periodu od 6 mjeseci računajući unazad od datuma njihovog izdavanja.

Na taj način dostavljeni dokazi ne obuhvaćaju cjelokupan period koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom, jer između datuma izdavanja potvrda i datuma podnošenja ponude postoji vremenski interval za koji nije dostavljen dokaz da računi ponuđača nisu bili blokirani. Pri tome se posebno ukazuje da je predmetni zahtjev iz tenderske dokumentacije, u dijelu u kojem veže dokazivanje za period „prije prijave na postupak", sa aspekta prakse i načina izdavanja bankarskih potvrda sporan i neprecizan, jer banke u pravilu izdaju potvrde koje obuhvaćaju period od 6 mjeseci unazad od dana izdavanja potvrde, a ne od datuma podnošenja ponude.

Međutim, kako na ovako postavljen zahtjev tenderske dokumentacije nije izjavljena žalba, niti je postavljeno bilo kakvo pitanje ili zahtjev za pojašnjenje u fazi pripreme ponuda, isti je postao konačan i obavezujući za sve ponuđače, te ga je bilo potrebno ispuniti onako kako je propisan.

Shodno tome. ponuđač je bio dužan dostaviti dokaz koji pokriva cjelokupan period od 6 mjeseci prije podnošenja ponude, bez prekida, što u konkretnom slučaju nije učinjeno. U postupcima javnih nabavki ponuđač je dužan na jasan, potpun i nedvosmislen način dokazati ispunjenje svakog traženog uslova, te ugovorni organ nema diskreciono pravo da odstupi od jasno propisanih zahtjeva tenderske dokumentacije. Svaki nedostatak u dokazivanju ide na teret ponuđača i ne može se tumačiti u njegovu korist.

Ovakav pravni standard potvrđen je i u praksi Ureda za razmatranje žalbi, posebno u rješenju broj: JN2-01-0-I-3105/22 od 16.12.2022. godine, gdje se razmatra pitanje vremenskog obuhvata potvrde o neblokiranosti računa. U navedenom rješenju jasno je istaknuto:

"...tenderskom dokumentacijom je kao dokaz zahtijevano: potvrda ... kojom se potvrđuje da transakcioni račun nije bio blokiran u proteklih 6 mjeseci od dana izdavanja potvrde... Dalje, u istom predmetu posebno se naglašava značaj usklađenosti dokaza sa zahtjevom TD, te se osporava potvrda koja ne odgovara traženom periodu:

"...potvrda nije validna jer ne ispunjava eksplicitno naveden zahtjev u tenderskom dokumentu da račun ponuđača nije bio blokiran u proteklih 6 mjeseci od momenta izdavanja potvrde... "

Iz citiranog rješenja proizlazi jasan pravni princip da dokaz mora u potpunosti odgovarati formulaciji tenderske dokumentacije, uključujući i tačno definisan vremenski period, što ovdje također nije slučaj.

U predmetnom postupku tenderska dokumentacija ne vezuje traženi period za datum izdavanja potvrde, već izričito za datum prijave na postupak, odnosno podnošenja ponude, te je ponuđač bio dužan dostaviti dokaz koji obuhvata cjelokupan traženi period.

Kako dostavljene potvrde to ne dokazuju, već pokrivaju period koji završava na dan njihovog izdavanja, dok period do dana podnošenja ponude nije obuhvaćen, jasno je da traženi uslov nije ispunjen.

Slijedom svega navedenog, ugovorni organ je pogrešno ocijenio dostavljene dokaze kao odgovarajuće, te je izvršio pogrešnu primjenu odredbi tenderske dokumentacije i načela jednakog tretmana ponuđača.

Predlaže se da se ovaj žalbeni navod usvoji, osporena odluka poništi, te ponuda izabranog ponuđača ocijeni kao nepravilna zbog nedokazivanja ispunjenosti uslova ekonomske i finansijske sposobnosti.

•TREĆI ŽALBENI NAVOD - NEISPUNJAVANJE USLOVA U VEZI PARTNERSKOG STATUSA I TEHNIČKE OSPOSOBLJENOSTI

Tenderskom dokumentacijom, tačkom c), propisano je da ponuđač mora dokazati da je u aktivnom partnerskom statusu i da je tehnički osposobljen za realizaciju rješenja koje se nudi u predmetnom postupku, imajući u vidu specifičnost predmeta nabavke i činjenicu da se radi o Kazneno-popravnom zavodu.

Kao dokaz ispunjenosti ovog uslova tenderskom dokumentacijom je izričito zahtijevano:

"Potvrda proizvođača ponuđene opreme daje ponuđač u aktivnom partnerskom statusu i da je tehnički osposobljen za realizaciju rješenja... "

Iz ovako postavljenog zahtjeva jasno proizlazi da se isti odnosi na kompletnu ponuđenu opremu, odnosno cjelokupan sistem koji je predmet nabavke.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je dostavljena potvrda proizvođača isključivo za reflektore proizvođača „Luminis", dok za stubove proizvođača „Amiga d.o.o. Kraljevo" i kablove proizvođača „Faber " takve potvrde uopšte nisu dostavljene. Na ovaj način ponuđač nije dokazao da ima uspostavljen partnerski odnos niti tehničku osposobljenost za realizaciju kompletnog rješenja, već eventualno samo za jedan njegov segment, što nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije.

Posebno se ukazuje da je ugovorni organ u ovom postupku primijenio striktan pristup kod ocjene ponuda, što proizlazi iz razloga odbijanja ponude žalitelja, gdje je nedostavljanje traženog tehničkog dokumenta za određeni element ponude ocijenjeno kao razlog za odbijanje. Time je ugovorni organ jasno zauzeo stav da svaki traženi dokaz mora biti dostavljen u potpunosti i za sve elemente ponude.

Međutim, u slučaju izabranog ponuđača isti standard nije primijenjen, iako se radi o identičnoj pravnoj situaciji - nedostavljanju izričito traženog dokaza za dio ponuđene opreme, čime je povrijeđeno načelo jednakog tretmana ponuđača.

U praksi Ureda za razmatranje žalbi zauzet je jasan stav da se ispunjenost uslova mora dokazati u cijelosti i na način kako je to propisano tenderskom dokumentacijom, te da nedostavljanje traženog dokaza za dio ponude znači da uslov nije dokazan, što za posljedicu ima ocjenu ponude kao nepravilne.

Ovakav stav potvrđen je, između ostalog, u rješenju broj **JN2-03-07-1-1803/20 od 28.09.2020. godine**, kao i u rješenju broj **JN2-03-07-1-647/20 od 21.05.2020. godine**, gdje se ističe da ponuđač mora dostaviti sve tražene dokaze u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te da se ispunjenost uslova ne može dokazivati parcijalno, već u odnosu na cjelokupan predmet nabavke.

Iz navedenog proizlazi da se ispunjenost predmetnog ustava ne može dokazati samo za dio opreme (reflektori), već isključivo za sve elemente sistema koji se nude.

Kako izabrani ponuđač nije dostavio potvrde proizvođača za sve elemente ponuđene opreme, jasno je da nije dokazao ispunjenje traženog uslova.

Slijedom svega navedenog, ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te se ista može ocijeniti isključivo kao nepravilna, dok je ugovorni organ izvršio pogrešnu primjenu odredbi tenderske dokumentacije i povrijedio načelo jednakog tretmana ponuđača.

•ČETVRTI ŽALBENI NAVOD - NEUSKLAĐENOST I NEFUNKCIONALNOST PONUĐENOG NOSAČA SVJETILJKI

Tenderskom dokumentacijom, kroz predmjer radova (stavka 2), zahtijevana je isporuka i montaža zidnog nosača za montažu dvije svjetiljke, pri čemu ponuđeni nosač mora biti funkcionalan, kompatibilan sa ponuđenim reflektorima i kao takav činiti jedinstvenu tehničku cjelinu sistema vanjske rasvjete.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je dostavljen dokument pod nazivom „Tehnički list nosač za svjetiljku (konzola)", koji formalno ispunjava zahtjev dostavljanja tehničkog lista, ali sadržinski ne dokazuje funkcionalnost niti tehničku usklađenost ponuđenog proizvoda.

Naime, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da:

- konstrukcija nosača ne omogućava montažu reflektora koji se pričvršćuju putem viljuškastog nosača.
- nije dokazano da nosač omogućava montažu dvije svjetiljke kako je zahtijevano.
- ne postoje tehnički detalji, proračuni niti dokaz nosivosti.
- ne postoji dokaz kompatibilnosti sa ponuđenim reflektorima.

Daljom analizom utvrđeno je da prikazani nosač konstrukcijski odgovara proizvodu koji se koristi kao fasadni nosač zastava, odnosno nosač jarbola, što dodatno potvrđuje da isti nije namijenjen za montažu rasvjetnih tijela.

U praksi Ureda za razmatranje žalbi zauzet je jasan stav da dostavljena tehnička dokumentacija mora omogućiti ugovornom organu da nedvosmisleno utvrdi da ponuđena oprema ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U rješenju broj **JN2-03-07-1-1145/21 od 23.06.2021. godine** istaknuto je da:

- tehnička dokumentacija ne može biti samo formalna, već mora sadržajno dokazivati usklađenost ponuđenog proizvoda sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Također, u rješenju broj **JN2-03-07-1-2789/20 od 13.11.2020. godine** potvrđeno je da:

- ukoliko se iz dostavljene tehničke dokumentacije ne može utvrditi da ponuđena oprema ispunjava tražene tehničke karakteristike, ponuda se smatra nepravilnom.

Primjenom navedenih pravnih principa na konkretan slučaj jasno je da:

- dostavljeni „tehnički list" ne dokazuje funkcionalnost nosača.
- ne dokazuje kompatibilnost sa reflektorima.
- ne dokazuje ispunjenje zahtjeva za montažu dvije svjetiljke.

Drugim riječima, dostavljena dokumentacija predstavlja isključivo formalno ispunjenje zahtjeva, bez stvarnog tehničkog sadržaja.

Dodatno, ukazuje se da je ugovorni organ u ovom postupku odbio ponudu žalitelja zbog nedostavljanja tehničkog dokaza za određeni element, dok je u ovom slučaju prihvatio dokument koji suštinski ne dokazuje ništa, čime je primijenio dvostruke standarde. Slijedom svega navedenog:

- ponuđeni nosač nije funkcionalan niti namijenjen traženoj svrsi.
- tehnička dokumentacija ne dokazuje usklađenost.
- zahtjevi tenderske dokumentacije nisu ispunjeni.

Također, ovakav nedostatak predstavlja bitan nedostatak ponude koji nije moguće naknadno otkloniti.

Predlaže se da se ovaj žalbeni navod usvoji, osporena odluka poništi, te ponuda izabranog ponuđača ocijeni kao nepravilna.

S obzirom na sve iznesene žalbene navode, predlaže se da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine usvoji žalbu kao osnovanu, poništi osporenu odluku ugovornog organa, te predmet vrati na ponovno odlučivanje, uz obavezu ugovornog organa da izvrši pravilnu ocjenu ponuda u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim propisima.

Također, imajući u vidu da je ova žalba osnovana, traži se da Ured za razmatranje žalbi, u skladu sa važećim propisima, naloži povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka na račun žalitelja.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi

Kazneno-popravni zavod poluotvorenog tipa Sarajevo postupajući u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama (»Službeni glasnik BiH«, broj: 39/14, 59/22 i 50/24) utvrđuje da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, pa u tom smislu dajemo slijedeće:

I Z J A Š NJ E NJ E

Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj 07/1-11-84/25 od 15.09.2025.godine, broj obavještenja o nabavci 1061-1-1-43-3-73/25 od 15.09.2025.godine pokrenut je postupak javne nabavke ‚NABAVKA, ISPORUKA I MONTAŽA SA PUŠTANJEM U RAD PROŠIRENJA POSTOJEĆEG SISTEMA VANJSKE RASVJETE ZA POTREBE KPZ-A SARAJEVO".

Ponuđač „Testingelektro d.o.o. Sarajevo" broj 55-03/26 od 19.03.2026. godine izjavio je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07/1-11-84-16/25 od 13.02.2026. godine u otvorenom postupku javne nabavke „NABAVKA, ISPORUKA I MONTAŽA SA PUŠTANJEM U RAD PROŠIRENJA POSTOJEĆEG SISTEMA VANJSKE RASVJETE ZA POTREBE KPZ-A SARAJEVO.

ŽALBENI NAVOD 1

U svom prvom žalbenom navodu žalitelj navodi da je njegova ponuda ocijenjena kao nepravilna iz razloga „što žalitelj nije dostavio tehnički list za nosač reflektora".

Žalbeni navod je u potpunosti neosnovan jer je po žalbenom navodu već odlučivano u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-2145-11/25 od 30.01.2026. godine kojim se potvrđuje da tehnički list za predmetnu poziciju nosača reflektora nije dostavljen u ponudi.

ŽALBENI NAVOD 2

U svom drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da je „Uvidom u dostavljenu dokumentaciju izabranog ponuđača utvrđeno je da su potvrde poslovnih banaka izdane prije podnošenja ponude te da iste potvrđuju stanje računa u periodu od 6 mjeseci računajući unazad od datuma njihovog izdavanju

Uvažavajući činjenicu da je postupak javne nabavke objavljen dana 15.09.2026. godine te da su osporavani dokumenti ponuđača Nexen d.o.o. Banjaluka datirani na 16.09.2025. i 17.09.2025. godine odnosno poslije datuma objave tendera isti zadovoljavaju uslove tražene u tenderskoj dokumentaciji. Bitno je napomenuti da su predmetne potvrde banaka žalitelja Testingelektro d.o.o. datirane na datume 08.07.2025. godine i 21.08.2025. godine te kao takve apsolutno ne zadovoljavaju uslove tražene u tenderskoj dokumentaciji.

Navod žalitelja da „između datuma izdavanja potvrda i datuma podnošenja potvrde postoji vremenski interval za koji nije dostavljen dokaz da računi ponuđača nisu bili blokirani" su neosnovani jer je fizički nemoguće na dan dostavljanja ponuda ishodovati potvrde svih banaka, uvezati u kompletnu ponudu te istu dostaviti na protokol ugovornog organa do 10:00 sati a kako je bilo pretvideno tenderskom dokumentacijom.

Žalbeni navod je u potpunosti neosnovan.

ŽALBENI NAVOD 3

U svom trećem žalbenom navodu žalitelj navodi da „ponuđač mora dokazati da je u aktivnom partnerskom statusu i da je tehnički osposobljen za realizaciju rješenja" te da je "uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno da je dostavljena potvrda proizvođača za reflektore proizvođača Luminos, dok za stubove proizvođača Amiga d.o.o. Kraljevo i kablove proizvođača Faber takve potvrde uopšte nisu dostavljene".
Kako je ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi dostavio potvrdu proizvođača rasvjetnih tijela Luminos d.o.o. o aktivnom partnerskom statusu i tehničkoj osposobljenosti za realizaciju rješenja koja se nude kao i potvrde o obuci za instalaciju, puštanje u rad i rješavanje problema za jednog elektro inženjera te dvojicu tehničara a kako se radi o sistemu rasvjete ugovorni organ smatra da je ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka u potpunosti dokazao osposobljenost za realizaciju predmetnog projekta a kako je i traženo u tenderskoj dokumentaciji.
Također sa tehničko-tehnološkog aspekta, montažni materijal (stubovi) kao ni instalacioni materijal (kablovi) se nemaju smatrati dijelom sistema jer pomenuti ni na koji način ne mogu utjecati na funkcionalnost istog.
Žalbeni navod je u potpunosti neosnovan.
ŽALBENI NAVOD 4
U svom četvrtom žalbenom navodu žalitelj navodi da je za nosač (stavka 2) zahtijevano da je isti za „montažu dvije svjetiljke, pri čemu ponuđeni nosač mora biti funkcionalan, kompatibilan sa ponuđenim reflektorima i kao takav činiti jedinstvenu tehničku cjelinu sistema vanjske rasvjete" te da sadržinski ne dokazuje funkcionalnost niti tehničku usklađenost ponuđenog proizvoda".
Ugovorni organ je shodno pravilima struke i potrebama objekta te cijeneći da se ponuđeni LED reflektor iz stavke 1. ima montirati na cijevni nosač iz stavke 2. pri čemu ta dva elementa kao cjelina moraju zadovoljiti zahtijevani nivo osvijetljenosti za objekte ovog tipa i postavio takav zahtjev u tenderskoj dokumentaciji a imajući u vidu da je ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka u tehničkom listu za stavku 2 „nosač svjetiljke" dostavio tehnički list sa tehničko-tehnološki prihvatljivom konstatacijom da se isti „prilagođava zahtjevima kupca, u skladu sa tehničkim uslovima montaže".
Ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka je dostavljenim tehničkim listovima iz svoje ponude dokazao funkcionalnost, kompatibilnost sa ponuđenim reflektorima te tehničku osposobljenost i mogućnost zadovoljavanja zahtjeva iz tenderske dokumentacije kao i svjetlosno-tehničkih potreba objekta.
Žalbeni navod je u potpunosti neosnovan.
Imajući u vidu prednje navedeno predlažemo da URŽ, žalbu odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Testingelektro d.o.o. Blažuj je aktom broj: JN2-03-07-1-498-3/26 od 27.03.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetni akt.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Nexen d.o.o. Banja Luka putem punomoćnika je aktom broj: JN2-03-07-1-498-4/26 od 27.03.2026. godine obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni je dostavio odgovor u kojem navodi:

Dana 31.03.2026. godine zainteresovana strana je od strane Ureda za razmatranje žalbi zaprimila Obavijest o vođenju postupka po žalbi br. JN2-03-07-1-498-4/26 od 27.03.2026. godine, te je dostavljena žalba ponuđača „Testingelektro" d.o.o. Blažuj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 07/1-11-84-16/25 od 13.02.2026. godine u postupku javne nabavke „Nabavka, isporuka i montaža sa puštanjem u rad proširenja postojećeg sistema vanjske rasvjete za potrebe KPZ-a Sarajevo".

Zainteresovana strana u potpunosti se slaže sa stavom i izjašnjenjem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u svom očitovanju jasno, detaljno i u skladu sa važećim propisima obrazložio razloge zbog kojih žalbeni navodi nisu osnovani.

Ovim putem, koristeći svoje pravo na izjašnjenje po žalbi u predviđenom roku, Zainteresovana strana se očituje u odnosu na predmetnu žalbu ponuđača „Testingelektro" d.o.o. Blažuj. U odnosu na žalbene navode koji su istaknuti u Žalbi „Testingelektro" d.o.o. Blažuj, obrazlaže se sljedeće:

1. Za žalbeni navod koji se odnosi na neprihvatljivost ponude žalitelja „Testingelektro" d.o.o. Blažuj neophodno je obrazložiti sljedeće razloge zbog kojih je nužno žalbeni navod ocijeniti neosnovanim.

U predmetnoj žalbi Žalitelj navodi sledeće:

„Ugovorni organ je ponudu žalitelja ocijenio kao nepravilnu iz razloga što žalitelj nije dostavio tehnički list za nosač reflektora.

Međutim navedeni razlog je već bio predmet odlučivanja u rješenju ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-2145-11/25 od 30.01.2026.godine kojim je usvojen žalbeni navod koji se odnosi upravo na tehnički list za nosač reflektora, te je postupak vraćen na ponovno odlučivanje. U ponovnom postupku, ugovorni organ je dužan postupiti u skladu sa pravnim shvatanjem ureda, u smislu člana 100.Zakona o javnim nabavkama, međutim isti je ponovio identičnu nezakonitost, ponovno ocjenujući ponudu žalitelja kao nepravilnu iz istog razloga.

Dodatno, tenderskom dokumentacijom nije izričito propisano da svaki pojedinačni element sistema, posebno pomoćne ili instalacione komponente kao što je nosač reflektora, mora imati zaseban tehnički list proizvođača.(...)".

Tvrdnje Žalitelja iznesene u ovom navodu su potpuno neosnovane. Naime, navedenim rješenjem postupak je vraćen na ponovno odlučivanje, ali pri tome nije zauzet pravni stav da tehnički list za predmetnu komponentu nije potrebno dostaviti, niti da ponuda koja ne sadrži isti može biti prihvatljiva. Naprotiv, iz obrazloženja i kasnijeg odlučivanja jasno proizlazi pravno shvatanje da je ponuđač dužan postupati u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te da se ispunjenost minimalnih tehničkih zahtjeva mora dokazati u fazi pregleda i ocjene ponuda.

Tenderskom dokumentacijom tačkom 15. Tehnička i profesionalna sposobnost je jasno propisano: „15.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 49. Zakona, ponuda će biti odbačena ako nisu ispunjeni zahtijevani minimalni uslovi i to:

b) Tehničku dokumentaciju proizvođača za sve komponente ponuđene robe, koja sadrži informacije na osnovu kojih je moguće provjeriti suglasnost sa tehničkim zahtjevima za ponuđenu robu.

3.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 3.4.1. će se izvršiti na osnovu dostavljanja sljedećih DOKAZA:

b) Ponuđač je dužan dostaviti tehničke listove iz kojih je vidljivo o kakvoj ponuđenoj robi i kakvim tehničkim karakteristikama se radi, sa jednoznačno označenim proizvodima koji se nude sa eksplicitno označenom pripadnošću za svaku korespondentnu poziciju tehničke specifikacije iz Obrasca za cijenu ponude sa popunjenom tehničkom specifikacijom. Ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljene dokumentacije. Tehnički listovi trebaju biti da se iz istih može jednoznačno utvrditi da li ponuđena oprema zadovoljava sve minimalne tražene zahtjeve iz tehničke specifikacije."

Rješenjem br. JN2-03-07-1-2145-11/25 od 30.01.2026. godine Ured za razmatranje žalbi je pravosnažno utvrdio da ponuda sadašnjeg Žalitelja „Testingelektro" d.o.o. Blažuj nije prihvatljiva jer za stavku 2 - zidni nosač za montažu svjetiljki - nije dostavljen tehnički list. To rješenje je konačan upravni akt koji je žalitelju uredno dostavljen, a jedini pravni lijek koji mu je stajao na raspolaganju bila je tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema. Budući da žalitelj upravni spor nije pokrenuo, a u žalbi ni dokazao da eventualno jeste, utvrđeno činjenično i pravno stanje iz tog rješenja postalo je nesporno i neopozivo.

Novim žalbenim postupkom po odluci Ugovornog organa donesenoj u ponovnom postupku nije moguće osporavati pravosnažno rješenje Ureda za razmatran je žalbi iz iste javne nabavke - to nije ni nadležni organ ni odgovarajući rok za takvo osporavanje. U prilog tome izričito govori član 104. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje: „URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke."

Ova odredba štiti pravnu sigurnost i onemogućava beskonačno preispitivanje jednom utvrđenih odlučnih činjenica u svakom novom žalbenom krugu.

Navedeno pravno shvatanje potvrđeno je i od strane Suda Bosne i Hercegovine u Presudi br. S1 3 U 030298 18 U od 04.03.2020. godine, koji je zauzeo stav koji glasi: „Evidentno je da je u postupku ugovorni organ, a ne tuženi, kako to tužitelj navodi u tužbi, postupajući po rješenju tuženog, u ponovnom postupku utvrdio da je ponuda tužitelja neprihvatljiva." Sud je u navedenoj Presudi zaključio da su isti žalbeni navodi, jednom ocijenjeni u prethodnom žalbenom postupku u istoj javnoj nabavci, pravosnažno riješeni, te da ugovorni organ koji u ponovnom postupku utvrđuje neprihvatljivost ponude na temelju pravnog shvatanja URŽ-a postupa zakonito.

Ugovorni organ je u konkretnom slučaju postupio upravo na taj način - primjenjujući pravno shvatanje iz Rješenja od 30.01.2026. i u ponovnom postupku utvrdio neprihvatljivost ponude žalitelja iz istog razloga. Žalba kojom se to osporava nije dopuštena, a URŽ po članu 104. stav (2) ZJN nije ni dužan ponovo ulaziti u to pitanje.

U tom smislu je u Rješenju Ureda izričito navedeno da „iz tenderske dokumentacije jasno i nedvosmisleno proizlazi obaveza ponuđača da za sve komponente ponuđene robe dostavi tehničku dokumentaciju i tehničke listove iz kojih je moguće jednoznačno utvrditi ispunjenost minimalnih tehničkih zahtjeva", kao i da se ista mora odnositi na svaku pojedinačnu stavku ponude. Slijedom navedenog, Ugovorni organ je u ponovnom postupku postupio upravo u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama, primjenjujući pravno shvatanje Ureda, a ne suprotno kako to žalitelj neosnovano tvrdi.

Neosnovan je i navod žalitelja da tenderskom dokumentacijom nije propisana obaveza dostavljanja tehničkog lista za svaki pojedinačni element sistema. Naime, kako je već utvrđeno u rješenju, „obaveza ponuđača da dostavi tehničku dokumentaciju i tehničke listove odnosi se na sve komponente ponuđene robe. sa jasno označenom pripadnošću svakoj stavci Obrasca za cijenu ponude", iz čega nedvosmisleno proizlazi da ne postoji razlika između tzv. glavnih i pomoćnih komponenti kada je u pitanju zahtjev za dostavljanjem tehničke dokumentacije. Činjenica da je predmetni nosač reflektora zasebno iskazan kao stavka u Obrascu za cijenu ponude dodatno potvrđuje da se radi o sastavnom dijelu ponuđene robe za koji je bilo obavezno dostaviti odgovarajuću tehničku dokumentaciju. te se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da za navedenu komponentu nije bilo potrebno dostaviti tehnički list proizvođača.

Nadalje, uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da za predmetnu stavku nije dostavljen tehnički list, te da nije omogućena provjera ispunjenosti minimalnih tehničkih zahtjeva u fazi pregleda i ocjene ponuda. Imajući u vidu navedeno, te uzimajući u obzir da tenderskom dokumentacijom nije predviđena mogućnost naknadnog dokazivanja tehničke usklađenosti, ugovorni organ je pravilno postupio kada je ponudu žalitelja ocijenio kao neprihvatljivu u skladu sa članom 57. stav (1) i članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bili.

2. Za žalbeni navod koji se odnosi na navodno neispunjavanje uslova u vezi dokazivanja neblokiranosti računa od strane Zainteresovanog lica, neophodno je obrazložiti sljedeće razloge zbog kojih je nužno žalbeni navod oci jeniti neosnovanim.

U predmetnoj žalbi Žalitelj navodi:

„Tenderskom dokumentacijom je izričito propisano da je ponuđač dužan dostaviti odgovarajući dokument kojim dokazuje da u poslednjih 6 (šest) mjeseci prije prijave na predmetni postupak javne nabavke njegovi računi nisu blokirani.

Iz navedene odredbe jasno proizlazi da je referentni trenutak za utvrđivanje ispunjenosti ovog uslova datum podnošenja ponude, te da dokaz mora obuhvatiti kontinuirani period od 6 mjeseci koji neposredno prethodi tom datumu.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju izabranog ponuđača utvrđeno je da su potvrde poslovnih banaka izdane prije podnošenja ponude, te da iste potvrđuju stanje računa u periodu od 6 mjeseci računajući unazad od njihovog izdavanja. Na taj način dostavljeni dokazi ne obuhvataju cjelokupan period koji je zahtjevan tenderskom dokumentacijom, jer između datuma izdavanja i datuma podnošenja ponude postoji vremenski interval za koji nije dostavljen dokaz da računi ponuđača nisu blokirani.(...)"

Tvrdnje žalitelja istaknute u predmetnom navodu su u potpunosti neosnovane. Prije svega bitno je istaći da zahtjev iz tenderske dokumentacije glasi:

„14. Ekonomska i financijska sposobnost

14.1 Što se tiče ekonomske i financijske sposobnosti. u skladu sa članom 47. Zakona. ponuda će biti odbačena ako nije ispunjen minimalni uslov:

a) USLOV: Da računi ponuđača nisu bili blokirani u poslednjih 6 (šest) mjeseci prije prijave na predmetni postupak javne nabavke

DOKAZ: Odgovarajući dokument koji izdaje banka ili druga finansijska institucija. ne stariji od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće. kojim dokazuje da u poslednjih 6 (šest)

mjeseci, prije prijave na predmetni postupak javne nabave ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 6 (šest) mjeseci, računi ponuđača nisu bili blokirani.

Za ponuđače iz BiH to su potvrde poslovnih banaka ili potvrda Centralne banke BiH kojima ponuđač dokazuje da mu transakcijski računi u poslovnim bankama u zadnjih šest (6) mjeseci prije prijave na predmetni postupak javne nabave ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan , odnosno počeo sa radom prije manje od šest (6) mjeseci nisu bili u blokadi."

Tvrdnje žalitelja da dostavljena dokumentacija ne obuhvata traženi referentni period od šest mjeseci prije podnošenja ponude zasnivaju se na pogrešnom tumačenju odredbi tenderske dokumentacije. Naime, tenderskom dokumentacijom nije propisano da dokaz mora biti izdat na sam dan podnošenja ponude niti da mora obuhvatiti period zaključno sa tim danom, već je jasno određeno da dokaz ne smije biti stariji od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude, te da istim mora biti potvrđeno da računi ponuđača nisu bili blokirani u posljednjih šest mjeseci prije prijave na predmetni postupak. Iz ovakve formulacije proizlazi da je odlučujuće da dokaz bude aktuelan u smislu roka važenja i da obuhvata relevantan vremenski period od šest mjeseci, a ne da mora pokrivati svaki pojedinačni dan do samog trenutka podnošenja ponude.

Tumačenje žalitelja prema kome dokaz mora pokriti period sve do samog dana podnošenja ponude nema uporište u tekstu Tenderske dokumentacije i tehnički je nemoguće. Banka ne može u trenutku izdavanja potvrde potvrditi period koji još nije istekao - potvrda izdata 16.09.2025. godine objektivno ne može obuhvatati period od 17.09. do 06.10.2025. godine jer taj period u momentu njenog izdavanja nije ni nastupio. Da je tenderska dokumentacija zahtijevala takvo nešto, to bi bio uslov koji se ne može ispuniti ni fizički ni pravno, a ugovorni organ nije mogao imati namjeru propisati uslov koji je objektivno neispunjiv. Upravo zato tenderska dokumentacija i propisuje rok od tri mjeseca kao jedinu vremensku granicu za starost dokumenta - a ne obavezu pokrivanja perioda do samog dana podnošenja.

Prihvatanje tumačenja žalitelja dovelo bi tlo apsurdne posljedice da ponuđač mora podnijeti ponudu istog dana kada pribavlja potvrdu od banke, jer svaki dan koji prođe između izdavanja potvrde i podnošenja ponude neizbježno stvara upravo onaj „nepokriveni interval" na koji se žalitelj poziva - što bi u potpunosti obesmislilo zakonom zagarantovani rok za podnošenje ponuda i pretvorilo ga u rok bez ikakve praktične vrijednosti.

U konkretnom slučaju, uvidom u ponudu Zainteresovanog lica nesporno je da su dostavljeni PS P3 Izvještaj o računima poslovnog subjekta od 16.09.2025. godine, koji se nalazi na strani 26 ponude, kao i potvrde poslovnih banaka koje se nalaze na stranama 29 do 37 ponude, sve izdate istog datuma 16.09.2025. godine. S obzirom da je datum podnošenja ponude 06.10.2025. godine, dostavljeni dokumenti su u potpunosti u okviru traženog roka od tri mjeseca, a istovremeno pokrivaju kontinuirani period od šest mjeseci neposredno prije datuma izdavanja, čime je dokazano da računi nisu bili blokirani u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Dodatno, i sam žalitelj je u svojoj žalbi priložio PS P3 Izvještaj o računima poslovnog subjekta od 08.07.2025. godine, kao i Potvrdu UniCredit Bank od 21.08.2025. godine, čime potvrđuje da tvrdnje o nepotpunosti ili nedovoljnoj relevantnosti dokumentacije dostavljene od strane Zainteresovanog

lica predstavljaju neosnovane i irelevantne prigovore koji nemaju uporište u tenderskoj dokumentaciji.

Tumačenje žalitelja prema kojem bi ponuđač morao dostaviti dokaz koji obuhvata period sve do samog dana podnošenja ponude nema uporište u tekstu tenderske dokumentacije, te bi takvo tumačenje uvelo dodatni uslov koji nije bio propisan, što bi predstavljalo nedopušteno postrožavanje kriterija nakon isteka roka za dostavljanje ponuda. Dalje, potvrde banaka i izvještaji nadležnih institucija po svojoj prirodi predstavljaju vjerodostojne dokaze o stanju računa u određenom vremenskom periodu, te ne postoji osnov za pretpostavku da bi u kratkom vremenskom razmaku između datuma izdavanja dokumenta i datuma podnošenja ponude došlo do promjene statusa računa, posebno imajući u vidu da tenderska dokumentacija takvu vrstu kontinuiranog dokazivanja do samog dana podnošenja ponude nije ni zahtijevala.

Slijedom navedenog, Zainteresovano lice je dostavilo dokumentaciju koja je u potpunosti usklađena sa zahtjevima iz tačke 14.1. tenderske dokumentacije, kako u pogledu sadržaja, tako i u pogledu roka važenja, te je pravilno utvrđeno da su ispunjeni uslovi ekonomske i finansijske sposobnosti. Stoga su navodi žalitelja u ovom dijelu neosnovani i ne mogu dovesti u pitanje pravilnost ocjene ponude Zainteresovanog lica.

3.. Za žalbeni navod koji se odnosi na navodno ne ispunjavanje uslova u vezi partnerskog odnosa i tehničke osposobljenosti od strane Zainteresovanog lica, neophodno je obrazložiti sljedeće razloge zbog kojih je nužno žalbeni navod ocijeniti neosnovanim.

U predmetnoj žalbi Žalitelj navodi:

„Tenderskom dokumentacijom tačkom c) propisano je da ponuđač mora dokazati da je u aktivnom partnerskom statusu i daje tehnički osposobljen za realizaciju rješenja koja se nudi u predmetnom postupku imajući u vidu specifičnost predmeta nabavke i činjenicu da se radi o Kazneno popravnom zavodu.

Kao dokaz ispunjenosti ovog uslova tenderskom dokumentacijom je izričito zahtjevano: „potvrda proizvođača ponuđene opreme da je ponuđač u aktivnom partnerskom statusu i da je tehnički osposobljen za realizaciju rješenja..." .

Iz ovako postavljenog zahtjeva jasno proizlazi da isti odnosi na kompletnu ponuđenu opremu, odnosno cjelokupan sistem koji je predmet nabavke.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je dostavljena potvrda proizvođača isključivo za reflektore proizvođača Luminos" dok za stubove proizvođača Amiga d.o.o.Kraljevo" i kablove proizvođača Faber" takve potvrde uopšte nisu dostavljene."

Tvrdnje žalitelja da Zainteresovano lice nije dostavilo potvrde o aktivnom partnerskom statusu i tehničkoj osposobljenosti za stubove proizvođača „Amiga d.o.o. Kraljevo" i kablove proizvođača „Faber" ne zasnivaju se na stvarnom sadržaju tenderske dokumentacije, niti na tehničko-tehnološkim činjenicama koje proizlaze iz karakteristika sistema vanjske rasvjete. Sa aspekta funkcionalnosti sistema, stubovi i kablovi predstavljaju infrastrukturne, pasivne komponente koje ne utiču na osnovnu funkcionalnost sistema - pružanje svjetlosne rasvjete i mogućnost reagovanja u slučaju kvara. Oni ne zahtijevaju specifične tehničke kompetencije za implementaciju ili održavanje koje bi se razlikovale od opšte tehničke sposobnosti ponuđača. Suprotno tome, reflektori su ključni funkcionalni elementi sistema, čijom tehničkom specifikacijom i održavanjem

se dokazuje sposobnost ponuđača da realizuje predmetnu nabavku u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Tenderska dokumentacija jasno i nedvosmisleno propisuje da ponuđač mora dostaviti potvrdu proizvođača ponuđene opreme kojom dokazuje aktivan partnerski status i tehničku osposobljenost za realizaciju rješenja koje se nudi u postupku. Konkretno, tačka 15.1. c) tenderske dokumentacije navodi: „Da je ponuđač robe u aktivnom partnerskom statusu i da je tehnički osposobljen za realizaciju rješenja koje se nudi u ovom postupku radi redovnog (preventivnog) godišnjeg održavanja sistema vanjske rasvjete u garantnom roku i odziva na hitne intervencije u slučaju kvara jer se radi o Kazneno-popravnom zavodu što može ugroziti sigurnost objekta. DOKAZ: Potvrda proizvođača ponuđene opreme da je ponuđač u aktivnom partnerskom statusu i da je tehnički osposobljen za realizaciju rješenja koje se nudi u ovom postupku." Nigdje u tekstu tenderske dokumentacije ne postoji obaveza dostavljanja zasebnih potvrda za infrastrukturalne komponente koje nemaju utjecaj na funkcionalnost sistema, niti je takav zahtjev bio primjenjivan u postupku. Ovu činjenicu dodatno potvrđuje praksa samog postupka, ni sam žalitelj, niti bilo koji drugi ponuđač, nisu dostavili potvrde o aktivnom partnerskom statusu za stubove i kablove, već su svi ponudili potvrde isključivo za reflektore, što je bilo u skladu sa tumačenjem ugovornog organa i kriterijima tenderske dokumentacije. To pokazuje da je tumačenje žalitelja, prema kojem bi Zainteresovano lice moralo dostaviti dodatne potvrde za stubove i kablove, arbitrarno i neosnovano, te predstavlja dodatni, nigdje nepredviđeni kriterij koji nije bio zahtijevan od drugih ponuđača.

S obzirom na navedeno, tvrdnje žalitelja o navodnom ne ispunjavanju uslova u vezi partnerskog statusa i tehničke osposobljenosti za stubove i kablove su neosnovane i irelevantne. Zainteresovano lice je dostavilo dokumentaciju koja je u potpunosti usklađena sa jasnim i nedvosmislenim zahtjevima tenderske dokumentacije, a dokaz o aktivnom partnerskom statusu i tehničkoj osposobljenosti za reflektore u potpunosti pokriva obaveze koje proizlaze iz dokumentacije i omogućava realizaciju cjelokupnog sistema, uključujući redovno održavanje i hitne intervencije u garantnom roku. Svako drugačije tumačenje, koje bi zahtijevalo dodatne potvrde za infrastrukturne komponente, predstavlja neosnovano postrožavanje kriterija i povredu principa jednakog tretmana i transparentnosti među ponuđačima.

4. Za žalbeni navod koji se odnosi na navodno neispunjavanje uslova u vezi neusklađenosti i nefukcionalsnosti ponuđenog nosača svjetiljki od strane Zainteresovanog lica, neophodno je obrazložiti sljedeće razloge zbog kojih je nužno žalbeni navod ocijeniti neosnovanim.

U predmetnoj žalbi Žalitelj navodi:

„Tenderskom dokumentacijom kroz predmjer radova (stavka 2) zahtijevana je isporuka i montaža zidnog nosača za montažu dvije svjetiljke, pri čemu nosač mora biti fukcionalan, kompatibilan sa ponuđenim reflektorima i kao takav čini jedinstvenu tehničku cjelinu sistema vanjske rasvjete.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je dostavljen dokument pod nazivom „Tehnički list - nosač za svjetiljku (konzola) koji formalno ispunjava zahtjev dostavljanja tehničkog lista, ali sadržinski ne dokazuju funkcionalnost niti tehničku usklađenost ponuđenog proizvoda.

Naime, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da:

-konstrukcija nosača ne omogućava montažu reflektora koji se pričvršćuju putem viljuškastog nosača

-nije dokazano da nosač omogućava montažu dvije svjetiljke kako je zahtijevano

-ne postoje tehnički detalji, proračuni niti dokaz nosivosti - ne postoji dokaz kompatibilnosti sa ponuđenim reflektorima

(...) Vrlo jednostavnim razvlačenjem sa predmetne internet stranice se dobije potpuno podudaranje sa slikom iz „Tehničkog lista" za „Nosač za svjetiljku (Konzola)", tvrdnje s „Tehničkog lista" da je namijenjen „za montažu LED svjetiljki max.težine 12 kg" i da je usklađen s „EN 40 (stubovi i pribor za javnu rasvjetu)" su lažne i iza ovog „Tehničkog lista" ne stoje niti proračuni, niti ispitivanja što obavezno za obje tvrdnje."

Tvrdnje žalitelja da ponuđeni zidni nosač ne ispunjava zahtjeve, da nije funkcionalan, kompatibilan sa reflektorima, niti da čini tehničku cjelinu sistema vanjske rasvjete, ne odgovaraju stvarnom stanju i sadržaju dostavljene tehničke dokumentacije. Tenderskom dokumentacijom, u stavci 2 predmeta nabavke, jasno je propisano da se zahtijeva isporuka i montaža zidnog nosača za montažu dvije svjetiljke sa prečnikom cijevi fi 60, internim prolazom kablova, kompletnog sa spojnom kutijom za vanjsku montažu, spojnicom i osiguračem, pri čemu stub se montira na zid perimetra prosječne visine 8 metara.

Dostavljeni tehnički list jasno navodi da nosač može biti izrađen kao jednostruki ili dvostruki, montira se na cijev promjera 60 mm i može se prilagoditi specifičnim zahtjevima kupca. Ova fleksibilnost, uključujući mogućnost montaže jedne ili dvije svjetiljke i kompatibilnost sa cijevi promjera 60 mm, u potpunosti odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije. Navodi žalitelja da nosač ne omogućava montažu dvije svjetiljke nisu utemeljeni, jer tehnički list jasno potvrđuje mogućnost izvedbe dvostrukog nosača prilagođenog težini i dimenzijama ponuđenih reflektora.

Dalje, tvrdnje da tehnički list ne sadrži proračune, detalje nosivosti ili dokaz kompatibilnosti sa reflektorima ne uzimaju u obzir da tenderska dokumentacija zahtijeva funkcionalnu prilagodbu sistema ponuđaču i mogućnost montaže. Nosač je projektovan i testiran tako da omogućava montažu LED svjetiljki maksimalne težine 12 kg i da zadovoljava standard EN 40 za stubove i pribor za javnu rasvjetu, što je jasno naznačeno u tehničkom listu. Tehnički list pruža sve relevantne informacije o funkcionalnosti, montaži i prilagodbi nosača specifičnim zahtjevima kupca, što je sukladno tenderskoj dokumentaciji i standardnoj praksi u ovoj vrsti sistema.

Tvrdnje žalitelja da je „vrlo jednostavnim razvlačenjem sa predmetne internet stranice dobiveno potpuno podudaranje sa slikom iz tehničkog lista" predstavljaju neosnovan i nedokazan prigovor. Takve tvrdnje se zasnivaju isključivo na subjektivnoj interpretaciji žalitelja i nisu podržane nijednim relevantnim dokazom ili stručnim mišljenjem. Pritom, žalitelj ne navodi nikakve konkretne parametre, tehničke detalje ili standarde koji bi osporili funkcionalnost i usklađenost ponuđenog nosača. Svaka tvrdnja o „podudaranju" sa internet materijalima predstavlja arbitrarno poređenje koje ne uzima u obzir stvarne tehničke karakteristike nosača, njegovu sposobnost montaže dvostruke svjetiljke, kompatibilnost sa reflektorima, niti standard EN40 koji je jasno naveden u tehničkom listu.

Ovdje je bitno istaći i stav zauzet u Rješenju JN2-03-07-1-7-9/26 od 05.02.2026.godine:
„U skladu sa članom 102 stav (3)ZJN, žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje povrede postupka ili materijalnog prava. U konkretnom slučaju, žalilac se zadržao na navodima zasnovanim isključivo na web-pretraživanju, bez dostavljanja stručnih dokaza, zvanične potvrde proizvođača ili druge relevantne dokumentacije kojom bi se nedvosmisleno osporila tehnička ispravnost ponude izabranog ponuđača.
S druge strane ugovorni organ je u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je ponudu ocijenio prihvatljivom, dostavljanjem tehničkih listova, čime je otklonio sumnje u pogledu postojanja i usaglašenosti ponuđenih proizvoda sa tenderskom dokumentacijom."
Stoga tvrdnje žalitelja o navodnoj nefunkcionalnosti, neusklađenosti nosača i podudaranju sa slikama sa interneta su neosnovane i nerelevantne. Ponuđeni nosač u potpunosti ispunjava sve tehničke i funkcionalne zahtjeve predviđene stavkom 2 predmeta nabavke, omogućava montažu dvije svjetiljke na stub prečnika 60 mm, te je kompatibilan sa reflektorima i cijelim sistemom vanjske rasvjete. Svaki prigovor koji osporava funkcionalnost nosača ili osporava tehnički list na osnovu internetskih ilustracija ne temelji se na činjenicama iz tehničke dokumentacije i predstavlja arbitrarni pokušaj postrožavanja kriterija koji nije predviđen tenderskom dokumentacijom.
S obzirom na navedeno, pravilno je postupio Ugovorni organ kada je ponudu Žalitelja odbio kao neprihvatljivu, a žalbene navode ocijenio kao neosnovane."

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.
Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje da je Ugovorno tijelo donijelo prethodno Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/1-11-84-10/25 od 16.10.2025.godine po kojoj je za najpovoljnijeg ponuđača izabaran žalitelj Testingelektro d.o.o. Sarajevo, nadalje na istu odluku ponudač Nexen d.o.o. Banja Luka ulaže žalbu nakon čega ugovorno tijelo donosi Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 07/1-11-84-14/25 od 05.12.2025.godine. Žalitelj Nexen d.o.o. Banja Luka nezadovoljan naprijed navedenim rješenjem ulaže žalbu ovom tijelu nakon čega isto donosi Rješenje broj: JN2-03-07-1-2145-11/26 od 30.01.2026.godine kojim se žalba djelomično usvaja i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje sljedeće da je Ugovorno tijelo u ponovnom postupku donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/1-11-84-16/25 od 13.02.2026.godine.

te istom dodijelilo ugovor ponuđaču Nexen d.o.o. Banja Luka kao jedinom prihvatljivom ponuđaču. Na naprijed navedenu Odluku ponuditelj/žalitelj Testingelektro d.o.o. Sarajevo ulaže žalbu od 19.03.2026.godine, kako slijedi;

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je ugovorno tijelo nezakonito ocijenio ponudu žalitelja kao nepravilnu zbog navodnog nedostatka tehničkog lista za nosač reflektora. Navedeno pitanje je već pravosnažno razmatrano u rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-2145-11/25 od 30.01.2026. godine, kojim je usvojen žalbeni navod po istom osnovu i predmet vraćen na ponovno odlučivanje. U ponovnom postupku, ugovorno tijelo je bilo obavezno postupiti u skladu s pravnim shvaćanjem Ureda, što nije učinio, čime je postupio suprotno člankom 100. Zakona o javnim nabavama. Tenderskom dokumentacijom nije izričito propisana obaveza dostavljanja tehničkog lista za svaki pojedinačni element, posebno za nestandardizirane komponente poput nosača reflektora, koji se izrađuju kao namjenski elementi. Žalitelj je dostavio svu relevantnu tehničku dokumentaciju iz koje je moguće utvrditi usklađenost ponuđene opreme. Čak i da je postojao određeni nedostatak, ugovorno tijelo je bilo dužno, u skladu s člankom 68. stavak (3) Zakona, zatražiti pojašnjenje, budući da se radi o formalnom, a ne suštinskom nedostatku. U skladu s praksom Ureda za razmatranje žalbi, ponuda se može odbaciti samo zbog neispunjavanja bitnih zahtjeva, dok formalni nedostaci koji ne utiču na sadržaj ponude ne mogu biti osnova za eliminaciju. Slijedom navedenog, ponuda žalitelja je nezakonito ocijenjena kao nepravilna, uz pogrešnu primjenu relevantnih zakonskih odredbi i povredu osnovnih principa postupka javne nabave.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da je žalbeni navod u potpunosti neosnovan jer je po žalbenom navodu već odlučivano u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-2145-11/25 od 30.01.2026. godine kojim se potvrđuje da tehnički list za predmetnu poziciju nosača reflektora nije dostavljen u ponudi.

U točki 15.1. pod b) i točki 3.4.2. pod b) tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:
15. Tehnička i profesionalna sposobnost
15.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 49. Zakona, ponuda će biti odbačena ako nisu ispunjeni zahtijevani minimalni uslovi i to:
b) Tehničku dokumentaciju proizvođača za sve komponente ponuđene robe, koja sadrži informacije na osnovu kojih je moguće provjeriti saglasnost sa tehničkim zahtjevima za ponuđenu robu.
3.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 3.4.1. će se izvršiti na osnovu dostavljanja sljedećih DOKAZA:

b) Ponuđač je dužan dostaviti tehničke listove iz kojih je vidljivo o kakvoj ponuđenoj robi i kakvim tehničkim karakteristikama se radi, sa jednoznačno označenim proizvodima koji se nude sa eksplicitno označenom pripadnošću za svaku korenspodnetnu poziciju tehničke specifikacije iz Obrasca za cijenu ponude sa popunjenom tehničkom specifikacijom. Ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljene dokumentacije. Tehnički listovi trebaju biti da se iz istih može jednoznačno utvrditi da li ponuđena oprema zadovoljava sve minimalne tražene zahtjeve iz tehničke specifikacije.

U Obrazcu za cijenu ponude Prilog 3 tenderske dokumetacije je za stavku 2. propisano sljedeće; *Isporuka i montaža zidnog nosača za montažu dvije svjetiljke sa prečnikom cijevi fi 60. Interni prolaz kablova. U kompletu sa spojnom kutijom za vanjsku montažu, spojnicom i osiguračem.. Stub se montira na zid perimetra prosječne visine 8 metara.*

U Napomeni Obrazcu za cijenu ponude Prilog 3 tenderske dokumetacije, navedeno je:

1. Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.

2. Cijena ponude sadrži sve naknade koje ugovorni organ treba platiti dobavljaču. Ugovorni organ neće imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu.

3. U slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama.

4. Jedinična cijena stavke ne smatraju se greškom, odnosno ne mogu se ispravljati.

5. Za sve pozicije gdje se to traži upisati tip i proizvođača proizvoda koji se nudi. Na tehničkim listovima/atestima/certifikatima svake takve pozicije eksplicitno naznačiti na koju se poziciji se odnosi korespondentni tehnički list/atest/certifikat.

U Tehničkim specifikacijama tenderske dokumentacije Prilog 3 a za stavku 2. je propisano sljedeće: *Isporuka i montaža zidnog nosača za montažu dvije svjetiljke sa prečnikom cijevi fi 60. Interni prolaz kablova. U kompletu sa spojnom kutijom za vanjsku montažu, spojnicom i osiguračem. Stub se montira na zid perimetra prosječne visine 8 metara.*

Ponuđač je u isti dužan upisati: Ponuđene specifikacije robe

Uvidom u ponudu žalitelja Testingelektro d.o.o. Sarajevo ovo tijelo konstatira da je na strani 27-29. nalazi se tehnička specifikacija Prilog 3 a. u kojoj je ponuđač za stavku 2. Upisao; ponuđene specifikacije robe: Radionička izrada prema zahtjevu/nacrtu Investitora/projektanta.

Uvidom u ponudu žalitelja Testingelektro d.o.o. Sarajevo ovo tijelo konstatira da je na strani 27-29. tehnička specifikacija Prilog 3 a. u kojoj je ponuđač za stavku 1. Upisao: ponuđeme specifikacije robe: Proizvođač Luminos, Tip: LPR-30, 300W, 4000K, IP66, IK08 60°, 42000lm, 140lm/W CRI≥80 L70/1020.000h. Uvidom u ponudu žalitelja Testingelektro d.o.o. Sarajevo ovo tijelo konstatira da je na strani 19-34 nalaze se specifikacije za stavke 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10.

Uvidom u stavku 1. ovo tijelo konstatira da je ponuđač dostavio tehničku specifikaciju Proizvođač Luminos (str.26-28), sa crtežom, karakteristikama, usklađenim standardima i parametrima. Daljnjim uvidom o ponudu žalitelja Testingelektro d.o.o. Sarajevo ovo tijelo konstatira da za stavku 2. nije dostavio tehničku specifikaciju već je ponuđač kako je naprijed navedeno upisao: Radionička izrada prema zahtjevu/nacrtu Investitora/projektanta.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/1-11-84-16/25 od 13.02.2026.godine, ovo tijelo konstatira da je istom ugovorno tijelo dodijelilo ugovor ponuđaču Nexen d.o.o. Banja Luka, kako jedinom prihvatljivom ponuđaču, te je u obrazloženju za ponudu žalitelja navedeno sljedeće:

„Kazneno-popravni zavod poluotvorenog tipa Sarajevo je dana 23.12.2025.godine zaprimio žalbu žalitelja „Nexen d.o.o. Banja Luka" broj NXN-718/25/Ž-3 zastupano po advokatu Boris Mandić izjavljenu na Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe broj 07/01-11-84-14/25 od

05.12.2025.godine u otvorenom postupku javne nabavke „NABAVKA, ISPORUKA I MONTAŽA SA PUŠTANJEM U RAD PROŠIRENJA POSTOJEĆEG SISTEMA VANJSKE RASVJETE ZA POTREBE KPZ-A SARAJEVO.
Kazneno-popravni zavod poluotvorenog tipa Sarajevo postupajući u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama (»Službeni glasnik BiH«, broj: 39/14, 59/22 i 50/24) je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana. Shodno tome, žalba je proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi na daljnje postupanje.
Svojim rješenjem broj JN2-03-07-1-2145-11/25 od 30.01.2026.godine. Ured za razmatranje žalbi je usvojio žalbu žalitelja u smislu da je poništio Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe broj 07/1-11-84-14/25 od 05.12.2025.godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07/1-11-84-10/25 od 16.10.2025.godine. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 07/1-11-84-9/25 od 16.10.2025.godine te vratio ugovornom organu na ponovni postupak.
Na osnovu prethodno navedenog, u ponovnom postupku, Ugovorni organ nije provodio postupak e-aukcije jer je zaključio da je ostala samo jedna prihvatljiva ponuda ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka.“

U članku 57. stavak 1. ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u predmetni spis, ovo tijelo utvrđuje da je ugovorno tijelo, postupajući po Rješenju ovog tijela broj: JN2-03-07-1-2145-11/25 od 30.01.2026. godine, u ponovnom postupku donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/1-11-84-16/25 od 13.02.2026. godine, kojom je ugovor dodijeljen ponuđaču „Nexen“ d.o.o. Banja Luka kao jedinom prihvatljivom ponuđaču, dok je ponuda žalitelja ocijenjena kao nepravilna. Žalitelj u ovom žalbenom navodu ističe da je njegova ponuda nezakonito ocijenjena kao nepravilna zbog nedostavljanja tehničkog lista za nosač reflektora, pozivajući se pritom na ranije rješenje ovog tijela, smatrajući da je istim pitanje već riješeno u njegovu korist. Razmatrajući žalbeni navod, ovo tijelo cijeni da isti je **neutemeljen.** Naime, uvidom u Rješenje ovog tijela broj: JN2-03-07-1-2145-11/25 od 30.01.2026. godine utvrđuje se da istim nije zauzet stav na način kako to žalitelj navodi, odnosno nije odlučeno da je ponuda žalitelja pravilna u pogledu dostavljanja tehničkog lista za predmetnu stavku, niti je naloženo ugovornom tijelu da istu prihvati. Navedenim rješenjem su poništeni prethodni akti ugovornog tijela i predmet vraćen na ponovni postupak radi pravilne i potpune ocjene ponuda. U ponovnom postupku, ugovorno tijelo je izvršilo ponovnu ocjenu ponuda u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Iz iste, posebno iz točke 15.1. pod b) i točke 3.4.2. pod b), jasno proizlazi obaveza ponuđača da dostave tehničku dokumentaciju proizvođača i tehničke listove za sve komponente ponuđene robe, na način da se iz istih može jednoznačno utvrditi uskladenost sa minimalnim tehničkim zahtjevima, uz jasno označenu pripadnost svakoj stavci iz Obrasca za cijenu ponude. Daljnjim uvidom u ponudu žalitelja, a kako to proizlazi iz obrazloženja osporene odluke, utvrđeno je da žalitelj nije dostavio tehnički list za nosač reflektora, čime nije ispunio izričit zahtjev tenderske dokumentacije. Imajući u vidu navedeno, pravilno je ugovorno tijelo postupilo kada je takvu ponudu ocijenilo kao nepravilnu. Navodi žalitelja da tenderskom dokumentacijom nije bila propisana obaveza dostavljanja tehničkog lista za svaki pojedinačni element ne mogu se prihvatiti, jer iz citiranih odredbi jasno proizlazi da se obaveza odnosi na sve komponente ponuđene robe, bez izuzetaka. Također, neosnovan je i navod žalitelja da je ugovorno tijelo bilo dužno tražiti pojašnjenje u smislu člana 68. stav (3) Zakona, budući da se u konkretnom slučaju ne radi o formalnom nedostatku, već o nedostavljanju obaveznog dokaza na osnovu kojeg se vrši ocjena

ispunjenosti tehničkih zahtjeva, što predstavlja suštinski nedostatak ponude koji nije moguće naknadno otklanjati. Slijedom navedenog, ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ponudu žalitelja ocijenilo kao nepravilnu, te da žalitelj svojim navodima nije doveo u pitanje zakonitost osporene odluke, već se neosnovano poziva na ranije rješenje ovog tijela, pogrešno ga tumačeći.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe da je ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo da izabrani ponuđač ispunjava uvjet neblokiranosti računa. Tenderskom dokumentacijom jasno je propisano da ponuđač mora dokazati da njegovi računi nisu bili blokirani u periodu od 6 mjeseci prije podnošenja ponude. Uvidom u dostavljene potvrde izabranog ponuđača utvrđeno je da su iste izdane prije podnošenja ponude i da pokrivaju period od 6 mjeseci unazad od datuma izdavanja potvrde, a ne od datuma podnošenja ponude. Time nije obuhvaćen cjelokupan traženi period, jer postoji vremenski interval između izdavanja potvrde i podnošenja ponude za koji nije dokazano da računi nisu bili blokirani. Iako je zahtjev tenderske dokumentacije u ovom dijelu mogao biti neprecizan, isti nije osporen u fazi postupka, te je kao takav postao obavezujući za sve ponuđače. Slijedom toga, ponuđači su bili dužni dostaviti dokaze koji u potpunosti odgovaraju traženom vremenskom periodu. Kako izabrani ponuđač nije dokazao ispunjenost ovog uvjeta na jasan i potpun način, ugovorni organ je pogrešno ocijenio njegovu ponudu kao prihvatljivu, čime je povrijedio odredbe tenderske dokumentacije i načelo jednakog tretmana ponuđača. S obzirom na navedeno, žalitelj predlaže da se ovaj žalbeni navod usvoji i osporena odluka poništi.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe uvažavajući činjenicu da je postupak javne nabave objavljen dana 15.09.2026. godine te da su osporavani dokumenti ponuđača Nexen d.o.o. Banjaluka datirani na 16.09.2025. i 17.09.2025. godine odnosno poslije datuma objave tendera isti zadovoljavaju uvjete tražene u tenderskoj dokumentaciji. Bitno je napomenuti da su predmetne potvrde banaka žalitelja Testingelektro d.o.o. datirane na datume 08.07.2025. godine i 21.08.2025. godine te kao takve apsolutno ne zadovoljavaju uvjete tražene u tenderskoj dokumentaciji. Navod žalitelja da između datuma izdavanja potvrda i datuma podnošenja potvrde postoji vremenski interval za koji nije dostavljen dokaz da računi ponuđača nisu bili blokirani su neosnovani jer je fizički nemoguće na dan dostavljanja ponuda ishoditi potvrde svih banaka, uvezati u kompletnu ponudu te istu dostaviti na protokol ugovornog organa do 10:00 sati a kako je bilo predviđeno tenderskom dokumentacijom.

U točki 14. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće
14. Ekonomska i financijska sposobnost
14.1 Što se tiče ekonomske i financijske sposobnosti, u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako nije ispunjen minimalni uslov:
a) USLOV : Da računi ponuđača nisu bili blokirani u posljednjih 6 (šest) mjeseci ***prije prijave na predmetni postupak javne nabavke***
DOKAZ : Odgovarajući dokument koji izdaje banka ili druga finansijska institucija, ne stariji od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, kojim dokazuje da u posljednjih 6 (šest) mjeseci, prije prijave na predmetni postupak javne nabave ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od 6 (šest) mjeseci, računi ponuđača nisu bili blokirani.

Za ponuđače iz BiH to su potvrde poslovnih banaka ili potvrda Centralne banke BiH kojima ponuđač dokazuje da mu transakcijski računi u poslovnim bankama u zadnjih šest (6) mjeseci prije prijave na predmetni postupak javne nabave ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan , odnosno počeo sa radom prije manje od šest (6) mjeseci nisu bili u blokadi.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, ovo tijelo konstatira da je na strani 25. dostavljenja Izjava iz članaka 47. stavak 1. točka a) i c) i stavak 4. ZJN-a.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, ovo tijelo konstatira da je na strani 26-28. dostavljen Izvještaj o računima poslovnog subjekta, koji je izdala Centralna banka u korist Nexen d.o.o. Banja Luka.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, ovo tijelo konstatira da je na strani 29. dostavljena potvrda o likvidnosti izdata od strane Nova Banka AD Banja Luka koja potvrđuje da društvo Nexen d.o.o. Banja Luka ima otvoren račun za namjensko trošenje i devizni račun, račun broj: 5551000017620309 je odreden kao glavni račun subjekta i aktivan je. Nadalje se navodi da kod Nove Banke nema dospjelih, a neizmirenih obveza na datum 16.09.2026.godine, te je navedeno da Nexen d.o.o. Banja Luka nije u blokadi niti je imao evidentiranih naloga prinudne naplate u periodu od 16.09.2023.godine do 16.09.2025.godine, to jest u posljednja 24 mjeseca.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, ovo tijelo konstatira da je na strani 30. dostavljena potvrda o likvidnosti izdata od strane Addiko Bank d.d. koja potvrđuje da su račun klijenta na dan 16.09.2025.godine likvidni, te da nije u blokadi niti je imao evidentiranih naloga prinudne naplate na dan 16.09.2025.godine i nije bio blokiran do danas odnosno od 21.10.2021.godine do 16.09.2025.godine.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, ovo tijelo konstatira da je na strani 31. dostavljena Potvrda izdata od strane Atos bank d.d. Banja Luka od 16.09.2025.godine koja potvrduje da društvo Nexen d.o.o. Banja Luka nije u blokadi niti je imao evidentiranih naloga prinudne naplate i nije bio blokiran od 15.09.2023.godine do 15.09.2025.godine i računi su aktivni u momentu izdavanja potvrde.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, ovo tijelo konstatira da je na strani 32. dostavljena potvrda o solventnosti izdata od strane Naša banka d.d. Banja Luka od 16.09.2025.godine koja potvrđuje da društvo Nexen d.o.o. Banja Luka ima otvorene račune koji su aktivni i likvidni od 16.09.2024.godine do 16.09.2025.godine.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, ovo tijelo konstatira da je na strani 33. dostavljena potvrda izdata od strane MF banka d.d. Banja Luka od 16.09.2025.godine koja potvrduje da društvo Nexen d.o.o. Banja Luka ima otvorene račune koji su aktivni i nisu

blokirani u periodu od 16.09.2023.godine do 16.09.2025.godine.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, ovo tijelo konstatira da je na strani 34. dostavljena potvrda izdata od strane Banka Poštanska štedionica a.d. Banja Luka od 16.09.2025.godine koja potvrđuje da društvo Nexen d.o.o. Banja Luka ima otvorene račune koji od dana otvaranja nisu bili u blokadi.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, ovo tijelo konstatira da je na strani 35. dostavljena potvrda o solventnosti izdata od strane Raiffeisen bank d.d. Banja Luka od 16.09.2025.godine koja potvrđuje da društvo Nexen d.o.o. Banja Luka ima otvorene račune koji su aktivni i nisu blokirani u periodu od 15.09.2023.godine do 15.09.2025.godine.

Uvidom u ponudu izabranog ponudača Nexen d.o.o. Banja Luka, ovo tijelo konstatira da je na strani 36. dostavljena potvrda potvrda o likvidnosti izdata od strane Unicredit bank Banja Luka od 17.09.2025.godine koja potvrđuje da društvo Nexen d.o.o. Banja Luka ima otvorene račune koji su aktivni i nisu blokirani od otvaranja računa, odnosno od 16.08.2024.godine.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, ovo tijelo konstatira da je na strani 37. dostavljena potvrda potvrda o likvidnosti izdata od strane Ziraat Bank d.d. od 16.09.2025.godine koja potvrđuje da društvo Nexen d.o.o. Banja Luka ima otvorene račune koji su aktivni, likvidni i nisu bili blokirani od 16.09.2024.godine do 16.09.2025.godine.

Uvidom u spis predmeta ovo tijelo je izvršilo uvid u Obavještenje o nabavci broj:.1061-1-1-43-3-73/25 od 15.09.2025.godine te se konstatira da je predmetna nabavka objavljena dana 15.09.2025.godine u 15.06 sati.

Uvidom u spis predmeta točnije naprijed navedeno Obavještenje o nabavci, Tendersku dokumentaciju i Zapisnik o zaprimanju ponuda, ovo tijelo konstatira da je rok za podnošenje ponuda bio 06.10.2026.godine odnosno izabrani ponuđač je istu predao 06.10.2025.godine

U članku 47. stavak 1. točka a) ZJN-a je propisano sljedeće:
1) Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uvjete u pogledu ekonomske i financijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti:
a) odgovarajući dokument koji izdaje banka ili druga financijska institucija, a kojim se dokazuje ekonomsko-financijska sposobnost u pogledu činjenica koje se mogu dokazati iz dokumenata koje izdaje banka ili druga financijska institucija u skladu sa pozitivnim propisima;

U članku 57. stavak. 1 ZJN-a je propisano sljedeće:
(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Iz konteksta drugog žalbenog navoda gdje žalitelj ističe da je ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo da izabrani ponuđač, Nexen d.o.o. Banja Luka, ispunjava uvjet neblokiranosti računa, ovo tijelo je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja pristupilo ocjeni istog. Naime Tenderskom dokumentacijom (točka 14.1. pod a), u skladu sa člankom 47. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24) jasno je propisano da ponuđač mora dostaviti odgovarajući dokument kojim dokazuje da njegovi računi „nisu bili blokirani u posljednjih šest (6) mjeseci prije prijave na predmetni postupak javne nabave". Referentni period za dokazivanje neblokiranosti računa vezuje se za **datum podnošenja ponude**, što znači da dokaz mora obuhvatiti kontinuirani period od šest mjeseci neposredno prije tog datuma. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da su dostavljene potvrde banaka i izvještaji Centralne banke izdani dana 16.09.2025. i 17.09.2025. godine, dok je rok za dostavu ponuda bio 06.10.2025. godine. Stoga, između datuma izdavanja potvrda i datuma podnošenja ponude postoji period od približno 20 dana koji nije obuhvaćen dostavljenim dokazima. Prema tenderskoj dokumentaciji, ponuđač je bio dužan dokazati da računi nisu bili blokirani u cijelom traženom periodu, što izabrani ponuđač formalno nije učinio. U skladu sa člankom 57. stavak 1. ZJN-a, kandidat/ponuđač se u postupku javne nabavke pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Također, člankom 47. stavak 1. točka a) ZJN-a propisano je da ugovorno tijelo može zahtijevati od banke ili druge financijske institucije dokument kojim se dokazuje ekonomsko-financijska sposobnost ponuđača. U ovom slučaju, iako su dostavljene potvrde ukazivale na likvidnost i neblokiranost računa u većem dijelu perioda, formalno nisu obuhvatile cijeli traženi period od šest mjeseci prije podnošenja ponude. Na osnovu provedenog uvida u spis predmeta i dostavljene dokumentacije, ovo tijelo utvrđuje da ugovorno tijelo nije pravilno ocijenilo dostavljene dokaze izabranog ponuđača i da je ocjena o ispunjenju uvjeta neblokiranosti računa bila pogrešna. Ugovorno tijelo je formalno odstupilo od jasnih odredbi iz točke 14. tenderske dokumentacije prilikom ocjene ponude izabranog ponuđača, čime je prekršio načela jednakog tretmana ponuđača i pravilnu primjenu članka 3. stavak 1. ZJN. Slijedom navedenog jasno je s aspekta ovog tijela da ponuda izabranog ponuđača u ovom dijelu koji se odnosi na točku 14.1 pod a) nije u skladu sa člankom 57. stavak 1. ZJN, pa prema tome ovo tijelo ovaj žalbeni navod žalitelja cijeni **utemeljenim.**

Žalitelj u trećem žalbenom navodu ističe tenderskom dokumentacijom je propisano da ponuđač mora dokazati da je u aktivnom partnerskom statusu i tehnički osposobljen za realizaciju kompletnog rješenja, uz obavezu dostavljanja potvrde proizvođača za ponuđenu opremu. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je takva potvrda dostavljena samo za dio opreme (reflektore proizvođača „Luminis"), dok za ostale elemente sistema (slušalice i kablove) traženi dokazi nisu dostavljeni. Time nije dokazano ispunjenje uvjeta u odnosu na cjelokupan predmet nabavke, kako je izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom. S obzirom da je ugovorno tijelo u odnosu na žalitelja primijenio strogi formalni pristup, a isti standard nije primijenjen na izabranog ponuđača u identičnoj situaciji, povrijeđeno je načelo jednakog tretmana ponuđača. Prema ustaljenoj praksi Ureda za razmatranje žalbi, ispunjenost uvjeta mora se dokazati u cijelosti i u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te se ne može dokazivati parcijalno. Slijedom navedenog, ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava propisane uvjete i treba biti ocijenjena kao nepravilna.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe kako je ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi dostavio potvrdu proizvođača rasvjetnih tijela Luminos d.o.o. o aktivnom partnerskom statusu i tehničkoj osposobljenosti za realizaciju rješenja koja se nude kao i potvrde o obuci za instalaciju, puštanje u rad i rješavanje problema za jednog Elektro inženjera te dvojicu tehničara a kako se radi

o sistemu rasvjete ugovorni organ smatra da je ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka u potpunosti dokazao osposobljenost za realizaciju predmetnog projekta a kako je i traženo u tenderskoj dokumentaciji. Također sa tehničko-tehnološkog aspekta. montažni materijal (stubovi) kao ni instalacioni materijal (kablovi) se nemaju smatrati dijelom sistema jer spomenuti ni na koji način ne mogu utjecati na funkcionalnost istog.

U točki 15.1. pod c) i točki 3.4.2. pod b) tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:
15. Tehnička i profesionalna sposobnost
15.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 49. Zakona, ponuda će biti odbačena ako nisu ispunjeni zahtijevani minimalni uslovi i to:

c) Da je ponuđač robe u aktivnom partnerskom statusu i da je tehnički osposobljen za realizaciju rješenja koje se nudi u ovom postupku radi redovnog (preventivnog) godišnjeg održavanja sistema vanjske rasvjete u garantnom roku i odziva na hitne intervencije u slučaju kvara u garantnom roku jer se radi o Kazneno-popravnom zavodu što može ugroziti sigurnost objekta.

3.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 3.4.1. će se izvršiti na osnovu dostavljanja sljedećih DOKAZA:

c) Potvrda proizvođača ponuđene opreme da je ponuđač u aktivnom partnerskom statusu i da je tehnički osposobljen za realizaciju rješenja koje se nudi u ovom postupku radi redovnog (preventivnog) godišnjeg održavanja sistema vanjske rasvjete u garantnom roku i odziva na hitne intervencije u slučaju kvara u garantnom roku jer se radi o Kazneno-popravnom zavodu koji može ugroziti sigurnost objekta.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovo tijelo konstatira da je na strani 75. dostavljena Potvrda proizvođača Luminos d.o.o. Hadžići. kojom daje Izjavu da je Nexen d.o.o. Banja Luka u aktivno m partnerskom statusu i da je tehnički osposobljen za realizaciju rješenja koja nudi u postupku „Nabavka isporuka i montaža sa puštanjem u rad proširenja postojećeg sistema vanjske rasvjete za potrebe KPZ-a Sarajevo" radi redovnog (preventivnog) godišnjeg održavanja sistema vanjske rasvjete u garantnom roku i odaziva na hitne intervencije u slučaju kvara u garantnom roku.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovo tijelo konstatira da je na strani strana 81. dostavljena Izjava o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama kojom izabrani ponuđač izjavljuje da ima zaposlena lica koja su odgovorna za postavljanje i instaliranje robe koja se nabavlja i redovnog (preventivnog) godišnjeg održavanja sistema vanjske rasvjete u garantnom roku i odaziva na hitne intervencije u slučaju kvara u garantnom roku. Izabrani ponuđač ističe da ima: „Jednog (1) zaposlenog elektro inženjera elektro energetskog smjera" za puštanje u rad opreme koja se nudi. Nadalje ističe da ima "dva servisera" elektrotehničara za održavanje opreme koja se nudi.

Ovo tijelo konstatira da su u ponudi na strani 82-95 dostavljene diplome. certifikate i potvrde.

Također se konstatira da je u ponudi izabranog ponuđača na stranama 109 - 139 dostavljena kataloška dokumetacija za ponuđenu rasvjetu.

U članku 49. ZJN-a je propisano sljedeće;
U postupku javne nabavke robe, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa

predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine;
b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača, mjere za obezbjeđenje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;
c) navode o angažovanom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;
d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je kandidat/ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorni organ zahtijeva;
e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;
f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja izuzetno treba da služi nekoj posebnoj svrsi, koju sprovodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekt.

U članku 57. stavak 1. ZJN-a je propisano sljedeće:
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Nakon uvida u cjelokupnu dokumentaciju spisa, relevantne odredbe tenderske dokumentacije, ponudu izabranog ponuđača, kao i navode stranaka, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće: Nesporno je da je tenderskom dokumentacijom, u točki 15.1. pod c) i točki 3.4.2. pod c), propisano da ponuđač mora dokazati da je u aktivnom partnerskom statusu i da je tehnički osposobljen za realizaciju rješenja koje se nudi, te je kao dokaz zahtijevana potvrda proizvođača ponuđene opreme. Također, člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano je da je ponuđač dužan da se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je dostavljena potvrda proizvođača Luminos d.o.o. Hadžići, kojom se potvrđuje da je ponudač Nexen d.o.o. Banja Luka u aktivnom partnerskom statusu i tehnički osposobljen za realizaciju rješenja koje nudi u predmetnom postupku, uključujući održavanje sistema i intervencije u garantnom roku. Nadalje, izabrani ponuđač je dostavio izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama, kao i odgovarajuće dokaze (diplome, certifikate i potvrde) za angažirano stručno osoblje, čime je dodatno dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost u smislu članka 49. Zakona. Također, uvidom u katalošku dokumentaciju ponude utvrđeno je da ista sadrži podatke o svim relevantnim elementima sistema, uključujući reflektore, stubove, nosače svjetiljki, razvodne kutije i uzemljenje, čime je obuhvaćen cjelokupan tehnički opis ponuđenog rješenja. U odnosu na žalbene navode da potvrda proizvođača ne obuhvata sve elemente sistema, odnosno da ne sadrži podatke za pojedine komponente, ovo tijelo nalazi da je predmet nabavke definiran kao sistem vanjske rasvjete, te da se zahtjev za partnerskim statusom i tehničkom osposobljenošću prvenstveno odnosi na ključne funkcionalne komponente sistema. U tom smislu, dostavljena potvrda proizvođača rasvjetnih tijela, kao centralnog dijela sistema, zajedno sa ostalom dokumentacijom iz ponude, predstavlja dovoljan dokaz ispunjenosti predmetnog uvjeta. Slijedom navedenog, ne može se prihvatiti tumačenje žalitelja da je bilo neophodno dostaviti zasebne potvrde proizvođača za svaki pojedinačni element ponude, uključujući instalacioni i montažni materijal, budući da takva obaveza ne proizlazi iz sadržaja niti svrhe predmetnog uvjeta iz tenderske dokumentacije. Imajući u vidu

sve navedeno, ovo tijelo zaključuje da je ponuda izabranog ponuđača u ovom dijelu u skladu sa zahtjevima iz točke 15. tenderske dokumentacije, kao i sa odredbom članka 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavkama. Navodi žalitelja o povredi načela jednakog tretmana ponuđača nisu utemeljeni. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **netemeljenim.**

Žalitelj u četvrtom žalbenom navodu ističe da je tenderskom dokumentacijom zahtijevana isporuka i montaža zidnog nosača za dvije svjetiljke koji mora biti funkcionalan i kompatibilan sa ponuđenim reflektorima kao dio jedinstvenog sistema. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je dostavljen tehnički list za nosač, ali isti ne dokazuje njegovu funkcionalnost niti tehničku usklađenost sa zahtjevima. Naime, iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da nosač omogućava montažu reflektora, niti da podržava montažu dvije svjetiljke, a nedostaju i podaci o nosivosti i kompatibilnosti. Dalje, konstrukcija ponuđenog nosača ukazuje da se radi o proizvodu koji nije namijenjen za rasvjetna tijela, već ima drugačiju primjenu, zbog čega ne može činiti funkcionalnu cjelinu sistema. Prema praksi Ureda za razmatranje žalbi, tehnička dokumentacija mora sadržajno dokazivati usklađenost ponuđene opreme sa zahtjevima, a ne predstavljati samo formalno ispunjenje. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da ponuđeni nosač ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, te da ponuda izabranog ponuđača treba biti ocijenjena kao nepravilna.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da je shodno pravilima struke i potrebama objekta te cijeneći da se ponuđeni LED reflektor iz stavke 1. ima montirati na cijevni nosač iz stavke 2. pri čemu ta dva elementa kao cjelina moraju zadovoljiti zahtijevani nivo osvijetljenosti za objekte ovog tipa i postavio takav zahtjev u tenderskoj dokumentaciji a imajući u vidu da je ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka u tehničkom listu za stavku 2 „nosač svjetiljke" dostavio tehnički list sa tehničko-tehnološki prihvatljivom konstatacijom da se isti „prilagođava zahtjevima kupca, u skladu sa tehničkim uslovima montaže". Ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka je dostavljenim tehničkim listovima iz svoje ponude dokazao funkcionalnost, kompatibilnost sa ponuđenim reflektorima te tehničku osposobljenost i mogućnost zadovoljavanja zahtjeva iz tenderske dokumentacije kao i svjetlosno-tehničkih potreba objekta.

U točki 15.1. pod b) i točki 3.4.2. pod b) tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:
15. Tehnička i profesionalna sposobnost
15.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 49. Zakona, ponuda će biti odbačena ako nisu ispunjeni zahtijevani minimalni uslovi i to:
b) Tehničku dokumentaciju proizvođača za sve komponente ponuđene robe, koja sadrži informacije na osnovu kojih je moguće provjeriti saglasnost sa tehničkim zahtjevima za ponuđenu robu.
3.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 3.4.1. će se izvršiti na osnovu dostavljanja sljedećih DOKAZA:
b) Ponuđač je dužan dostaviti tehničke listove iz kojih je vidljivo o kakvoj ponuđenoj robi i kakvim tehničkim karakteristikama se radi, sa jednoznačno označenim proizvodima koji se nude sa eksplicitno označenom pripadnošću za svaku korespondentu poziciju tehničke specifikacije iz Obrasca za cijenu ponude sa popunjenom tehničkom specifikacijom. Ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljene dokumentacije. Tehnički listovi trebaju biti da se iz istih može jednoznačno utvrditi da li ponuđena oprema zadovoljava sve minimalne tražene zahtjeve iz tehničke specifikacije.

U Obrascu za cijenu ponude Prilog 3 tenderske dokumentacije je za stavku 2. propisano sljedeće: *Isporuka i montaža zidnog nosača za montažu dvije svjetiljke sa prečnikom cijevi fi 60. Interni prolaz kablova. U kompletu sa spojnom kutijom za vanjsku montažu, spojnicom i osiguračem.. Stub se montira na zid perimetra prosječne visine 8 metara.*

U Napomeni Obrascu za cijenu ponude Prilog 3 tenderske dokumentacije, navedeno je:

1. *Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.*
2. *Cijena ponude sadrži sve naknade koje ugovorni organ treba platiti dobavljaču. Ugovorni organ neće imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedem u ovom obrascu.*
3. *U slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama.*
4. *Jedinična cijena stavke ne smatraju se greškom, odnosno ne mogu se ispravljati.*
5. *Za sve pozicije gdje se to traži upisati tip i proizvođača proizvoda koji se nudi. Na tehničkim listovima/atestima certifikatima svake takve pozicije eksplicitno naznačiti na koju se poziciji se odnosi korespondentni tehnički list i atest /certifikat.*

U Tehničkim specifikacijama tenderske dokumentacije Prilog 3 a za stavku 2. je propisano sljedeće:

Isporuka i montaža zidnog nosača za montažu dvije svjetiljke sa prečnikom cijevi fi 60. Interni prolaz kablova. U kompletu sa spojnom kutijom za vanjsku montažu, spojnicom i osiguračem. Stub se montira na zid perimetra prosječne visine 8 metara. Ponuđač je u isti dužan upisati: Ponuđene specifikacije robe

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Nexen d.o.o. ovo tijelo konstatira da se na stranama 13-15. nalazi tehnička specifikacija Prilog 3 a, u kojoj je ponuđač za stavku 2. Upisao; ponuđene specifikacije robe: *Isporuka i montaža zidnog nosača za montažu dvije svjetiljke sa prečnikom cijevi fi 60. Interni prolaz kablova. U kompletu sa spojnom kutijom za vanjsku montažu, spojnicom i osiguračem.. Stub se montira na zid perimetra prosječne visine 8 metara..*

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača za stavku 1. ovo tijelo konstatira da je ponuđač dostavio tehničku specifikaciju proizvođača Luminos (str.110), sa crtežom, karakteristikama, usklađenim standardima i parametrima.
Daljnjim uvidom o ponudu izabranog ponuđača strana 111. ovo tijelo konstatira da je isti za stavku 2. je dostavio Tehnički list –Nosač za svjetiljku (konzola). Ovo tijelo konstatira da je na istom navedeno:

Parametar	vrijednost
Tip nosača	jednostruki/dvostruki
Materijal	Čelik S235, bašavna cijev
Dužina kraka	Prilagođava se zahtjevima kupca u skladu sa tehničkim uvjetima montaže
Promjer cijevi	fi 60 mm
Površinska obrada	Toplo pocinčano prema EN ISO 1461
Način montaže	Sidrenje učvršćivanje na zid objekt(čelična ploča s ankerima)
Namjena	Za montažu Led svjetiljki max.težine 12 kg
Usklađenost	Izrađeno prema zahtjevima EN 40 (stubovi i pribor za javnu rasvjetu)

Napomena: Nosač je predviđen za vanjsku montažu u sistem javne rasvjete. Konstrukcija i završna obrada osiguravaju otpornost na koroziju i mehaničku stabilnost u skladu sa važećim standardima.

Uvidom u dokaz iz žalbe ovo tijelo je izvršilo uvid u isti te se konstatira da je priložen naprijed navedeni tehnički list izabranog ponuđača te žalitelj uspoređuje i ukazuje da je izabrani ponuđač priložio "fasadni nosač koplja" zatim isto prikazuje slikovitim prikazom te se navodi da isti može nositi jedeno, dva i tri koplja, te se navodi da montaža ostaje u režiji kupca. Nadalje uz isto prilaže sljedeće obrazloženje;

Predmjer TD. stavka 2: „Isporuka i montaža zidnog nosača za montažu dvije svjetiljke sa prečnikom cijevi fi 60. Interni prolaz kablova. U kompletu sa spojnom kutijom za vanjsku montažu, spojnicom i osiguračem. Stub se montira na zid perimetra prosječne visine 8 metara...

Stavka 2 (nosač) se koristi za montažu 2 reflektora (stavka 1).

Priloženi „Tehnički list", strana br. 111. iz ponude Ponuđača „Nexen", je izrađen da zadovolje formu koja je zahtijevana tenderskim uslovima (3.4.2. b) Ponuđač je dužan dostaviti tehničke listove) i predstavlja privid tehničkog lista. Za izradu tehničkog lista mora postojati fizički sklop koji je napravljen, ispitan i prije svega funkcionalan. Prikazani „Nosač za svjetiljku (konzola)" na Tehničkom listu nije primjenjiv za montažu ponuđenih reflektora. Dimenzije reflektora i pričvrsti dio reflektora s viljuškom, nisu kompatibilni sa ovim nosačem. Cijevni završetci se koriste za natik svjetiljki sa kružnim otvorom tipa cestovne svjetiljke. Međutim, položaj i nagib cijevi čini iste neupotrebljive za montažu dvije svjetiljke većih dimenzija. Znači da prikazani nosač prije svega nije funkcionalan.

Prikazani oblik se koristi i kao zidni nosač zastava. Upravo je prikazana slika preuzeta sa internet stranice https: jarbolizastave.com oprema-za-zastave fasadni-nosac-koplja i predstavlja „Fasadni nosač koplja". Vrlo jednostavnim razvlačenjem slike sa predmetne internet stranice se dobije potpuno podudaranje sa slikom iz „Tehničkog lista" za „Nosač za svjetiljku (Konzola)". Tvrdnje s „Tehničkog lista" daje namijenjen „za montažu LTD svjetiljki max. težine 12 kg" i da usklađen s „EN 40 (stubovi i pribor za javnu rasvjetu)", su lažne i iza ovog „Tehničkog lista" ne stoje niti proračuni, niti ispitivanja što je obavezno za obje prethodne tvrdnje.

Svrha dostavljanja tehničke dokumentacije jeste da se iz iste može jednoznačno utvrditi da ponuđena oprema zadovoljava sve minimalne tražene zahtjeve iz tehničke specifikacije, a u ovom slučaju to nije zadovoljeno. Ponuđeni nosač nije funkcionalan i uopće nije namijenjen za nošenje svjetiljki već zastava. Dostava „Tehničkog lista" ispunjava formu, a sadržaj i karakteristike opreme „Tehničkog lista" su suština koja ovdje nije bila adekvatno ocjenjena.

Na kraju priloženih dokaza su slike oslikane na mjestu gdje je postavljena jedna LED svjetiljka pričvršćena na nosač (konzolu), koja se vidno razlikuje od slike nosača svjetiljke iz tehničkog lista izabranog ponuđača.

Odredbom članka 102. stavak 1., 2. i 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke,

koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

U članku 57. stavak 1. ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Nakon uvida u cjelokupnu dokumentaciju spisa, relevantne odredbe tenderske dokumentacije, ponudu izabranog ponuđača, kao i navode žalitelja, ugovornog tijela i izabranog ponuđača, ovo tijelo je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja pristupilo ocjeni istog. Nesporno je da je tenderskom dokumentacijom, u točki 15.1. pod b) i točki 3.4.2. pod b), propisana obaveza dostavljanja tehničke dokumentacije proizvođača iz koje je moguće provjeriti usklađenost ponuđene opreme sa zahtjevima iz tehničke specifikacije, kao i tehničkih listova na osnovu kojih se može jednoznačno utvrditi ispunjenost minimalnih zahtjeva. Također, člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano je da je ponuđač dužan pridržavati se zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je za stavku 2. propisana isporuka i montaža zidnog nosača za montažu dvije svjetiljke sa prečnikom cijevi fi 60, sa internim prolazom kablova i pripadajućom opremom, pri čemu predmet nabavke čini funkcionalnu cjelinu sistema vanjske rasvjete. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka utvrđeno je da je za predmetnu stavku dostavljen tehnički list „Nosač za svjetiljku (konzola)", koji sadrži određene tehničke podatke (tip nosača – jednostruki/dvostruki, promjer cijevi fi 60 mm, materijal, način montaže, površinska zaštita, namjena za LED svjetiljke određene težine, kao i usklađenost sa standardom EN 40). Također je navedeno da se određeni parametri prilagođavaju zahtjevima kupca u skladu sa tehničkim uvjetima montaže. Međutim, ovo tijelo cijeni da iz dostavljenog tehničkog lista ne proizlazi na potpuno jasan i nedvosmislen način konkretna konfiguracija ponuđenog nosača u smislu montaže dvije svjetiljke, niti njegova direktna i provjerljiva kompatibilnost sa ponuđenim reflektorima iz stavke 1. Naime, opći navodi o „jednostrukom/dvostrukom" tipu i mogućnosti prilagodbe ne daju jasan odgovor na pitanje kako konkretno izgleda ponuđeno rješenje, niti na koji način isto funkcionalno odgovara zahtjevima iz tehničke specifikacije. S druge strane, žalitelj je uz žalbu dostavio određene ilustrativne prikaze i obrazloženja kojima osporava funkcionalnost ponuđenog nosača, ukazujući na mogućnost da se radi o proizvodu druge namjene (tzv. nosač koplja), te iznio tehničke argumente koji se odnose na način montaže reflektora, konstrukciju nosača i njegovu upotrebljivost za montažu dvije svjetiljke. Ovo tijelo cijeni da takvi dokazi ne predstavljaju nesumnjiv i konačan dokaz neusklađenosti, ali da imaju značaj u smislu da čine vjerojatnim postojanje sumnje u tehničku usklađenost i namjenu ponuđenog rješenja. Ovo tijelo je cijenilo i navode izabranog ponuđača iz odgovora na žalbu, u kojima isti ističe da dostavljeni tehnički list sadrži sve relevantne podatke, da predviđa mogućnost jednostruke i dvostruke izvedbe nosača, kao i da je isti prilagodljiv zahtjevima montaže, te da je usklađen sa standardom EN 40 i namijenjen za montažu LED svjetiljki. Također, izabrani ponuđač osporava navode žalitelja kao paušalne i zasnovane na ilustracijama sa interneta bez stručnih dokaza. Međutim, ovo tijelo cijeni da navedeni argumenti izabranog ponuđača, iako ukazuju na formalnu usklađenost tehničkog lista, ne otklanjaju u potpunosti sumnje koje proizlaze iz žalbenih navoda, budući da ne daju konkretan i provjerljiv prikaz ponuđenog rješenja u smislu njegove

stvarne funkcionalnosti i kompatibilnosti sa reflektorima. Također, ugovorno tijelo u svom izjašnjenju nije dostavilo dodatne jasne i nedvosmislene dokaze (poput tehničkih crteža, preciznih konfiguracija ili drugih provjerljivih elemenata) na osnovu kojih bi se mogla otkloniti navedena sumnja i sa sigurnošću potvrditi usklađenost ponuđenog nosača sa zahtjevima tenderske dokumentacije, niti je, u smislu članka 68. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, zatražilo pojašnjenje ponude u dijelu koji se odnosi na spornu tehničku konfiguraciju i funkcionalnost nosača. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo cijeni da je žalitelj, u smislu članka 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, učinio vjerojatnim postojanje sumnje u pogledu funkcionalnosti, namjene i kompatibilnosti ponuđenog nosača, dok ugovorno tijelo nije poduzelo radnje koje je bilo dužno poduzeti radi otklanjanja tih sumnji. Kako ugovorno tijelo nije iskoristilo ovlaštenje iz članka 68. stavak (3) Zakona o javnim nabavama da zatraži pojašnjenje ponude u cilju razjašnjenja spornih tehničkih elemenata, a žalitelj je učinio vjerojatnim postojanje nedostataka, ovo tijelo je ovaj predmetni žalbeni navod ocijenilo **utemeljenim.**

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- Testingelektro d.o.o. Sarajevo
- KPZ poluotvorenog tipa Sarajevo
- Nexen d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a