BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-585-8/26
Sarajevo,23.04.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi žalitelja PROVIS d.o.o. Bijeljina zastupan putem punomoćnika Marije Malijević Jerosimović, advokatu iz Banja Luke od 01.04.2026. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovljnijeg ponuđača, broj: 07-2-16-3-893-221/25 od 19.03.2026. godine, Ugovornog organa: Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke Sistema za biometrijsku identifikaciju birača i za skeniranje glasačkih listića na biračkim mjestima, na osnovu čl. 97 i čl.111.st.1 b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (("Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24), i čl.210. stav (1) i (2), Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16) na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 23.04.2026. godine, donio je:

ZAKLJUČAK

1. Žalba žalitelja PROVIS d.o.o. Bijeljina zastupan putem punomoćnika Marije Malijević Jerosimović, advokatu iz Banja Luke od 01.04.2026. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovljnijeg ponuđača, broj: 07-2-16-3-893-221/25 od 19.03.2026. godine, Ugovornog organa: Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke Sistema za biometrijsku identifikaciju birača i za skeniranje glasačkih listića na biračkim mjestima, odbacuje se zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00 KM žalitelja PROVIS d.o.o. Bijeljina, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 794-1-1-170-3-19/25 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 14.11.2025. godine, u postupku javne nabavke Sistema za biometrijsku identifikaciju birača i za skeniranje glasačkih listića na biračkim mjestima.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovljnijeg ponuđača, broj: 07-2-16-3-893-221/25 od 19.03.2026. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda Grupe ponuđača Smartmatic BH d.o.o. Sarajevo, Smartmatic

International Holding B.V. Amsterdam Holandija i DSC Agencija za zaštitu ljudi i imovine Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 07-2-16-3-893-221/25 od 19.03.2026. godine, ugovornog organa Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine, Sarajevo, žalitelj PROVIS d.o.o. Bijeljina zastupan putem punomoćnika Marije Malijević Jerosimović, advokata iz Banja Luke je izjavio žalbu, od 01.04.2026. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Aktom, broj: JN2-01-07-1-585-3/26 od 14.04.2026. godine, ovaj organ je žalitelju PROVIS d.o.o. Bijeljina zastupan putem punomoćnika Marije Malijević Jerosimović, advokatu iz Banja Luke dostavio Izjašenjenje , ugovornog organa .

Aktom, broj: JN2-01-07-1-585-4/25 od 14.04.2026. godine, ovaj organ je izabranoj Grupi ponuđača Smartmatic BH d.o.o. Sarajevo, Smartmatic International Holding B.V. Amsterdam Holandija i DSC Agencija za zaštitu ljudi i imovine Sarajevo dostavio žalbu PROVIS d.o.o. Bijeljina zastupan putem punomoćnika Marije Malijević Jerosimović, advokatu iz Banja Luke .

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH .

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog nedostatka aktivne legitimacije kako je ista propisana odredbom čl.97 Zakona,a na osnovu čl.111 st.1 b) Zakona.

Ovaj organ je prije nego što se upustio u meritorno rješavanje žalbe, utvrdio da žalilac nema aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe u smislu člana 97. Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Uvidom u Odluku o izboru najpovljnijeg ponuđača, broj: 07-2-16-3-893-221/25 od 19.03.2026. godine ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ konstatovao da je ponuda žalitelja neprihvatljiva navodeći da ponuđena cijena prelazi planirana sredstva ugovornog organa za predmetnu nabavku, da nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude , niti tehnički dio tenderske dokumentacije.

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti,te polazeći od toga da je žalitelj dostavio ponudu koja je neprihvatljiva iz razloga što prelazi planirana sredstva ugovornog organa za predmetnu nabavku te u takvoj situaciji nedostaje pravni interes za izjavljivanje žalbe . S obzirom da pretpostavke iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama BIH moraju biti ispunjenje kumulativno , kad nije utvrđen pravni interes, nije niti potrebno dokazivati moguću štetu.

U konačnom, aktivna legitimacija za podnošenje zahtjeva za zaštitu prava može se zasnivati samo na postojanju realnog interesa lica koje podnosi zahtjev za zaštitu prava da dobije ugovor o javnoj nabavci u konkrentom postupku javne nabavke, koji interes se konkretizuje kroz postojanje zakonskog osnova (da je ponuda lica ocijenjena kao prihvatljiva).

Imajući u vidu suštinski i formalni smisao člana 97. Zakona o javnim nabavkama,te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabavke, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalilac nije učinio vjerovatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabavke mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa.

U skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama, činjenica da je žalilac bio ponuđač u predmetnom postupku ne znači *a priori* da on ima aktivnu legitimaciju, jer iz svega navedenog nesporno je da žalilac dostavio ponudu koja prelazi planirana sredstva ugovornog organa za predmetnu javnu nabakvu,ne ulazeći u ostale razloge eliminacije, te eventualna osnovanost žalbenih navoda koji se odnose na prihvatljivost ponude odabranog ponuđača, ne bi mogla dovesti do odabira ponude žalioca što bi na kraju trebalo rezultirati sklapanjem ugovora o nabavci. S obzirom da žalilac ne može doći u situaciju da mu se dodijeli ugovor, jer je njegova ponuda neprihvatljiva, stoga ne trpi štetu u konkretnom slučaju, te u konačnici on nema aktivnu legitimaciju u skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama.

U konkretnom slučaju, žalilac nije učinio vjerovatnom okolnost da mu je zbog postupanja ugovornog organa, a u vezi sa isticanjem predmetnih istaknutih navoda bila ili mogla biti učinjena šteta od postupanja ugovornog organa.

Žalilac nije učinio vjerovatnim okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabavke, zbog postupanja ugovornog organa, odnosno njegovog eventualno nepravilnog, štetnog postupanja u smislu nepravilne ocjene ne/prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača, bila ili mogla biti učinjena šteta u smislu krajnje svrhe sudjelovanja u postupku dobijanja ugovora, procjena pravilnosti ili nepravilnosti postupanja ugovornog organa u konkretnom slučaju utvrđena prihvatljivost ili neprihvatljivost ostalih ponuđača, zbog konkretnog spornog pitanja, ne može/ni pod kakvim okolnostima/ dovesti do poboljšanja pravnog položaja žalioca i mogućnosti dobijanja posla, s obzirom da je jasno i nedvosmisleno da je žalilac dostavio ponudu koja je neprihvatljiva iz razloga što prelazi planirana sredsva ugovornog organa za predmetnu javnu nabavku.

Svrha i smisao odredbe člana 97. ZJN je da se utvrdi postojanje „interesa" žalioca u postupku, odnosno činjenja vjerovatnim da bi žalilac žalbenim navodima u konkretnom postupku popravio svoj položaj i dokazao mogućnost dobijanja posla, kao i da se po tom osnovu obezbjedi onemogućavanje ometanje postupka javne nabavke i poštovanje načela efikasnosti i ekonomičnosti javnih nabavki te racionalne potrošnje javnih sredstava.

Ovaj stav potvrđen je i u Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj:S1 3 U 033957 19 U od 06.04.2021. godine.

Stoga, imajući u vidu sve prednje izneseno, te suštinski i formalni smisao odredbe čl. 97. Zakona o javnim nabavkama, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, ovaj organ je shodno odredbi čl.97,odnosno čl.111 st.1 b)Zakona, odlučio kao u dispozitivu predmetne odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Zaključka a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN .

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovaj Zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog Zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Siniša Tešanović

Dostaviti:
- PROVIS d.o.o. Bijeljina zastupan putem punomoćnika Marije Malijević Jerosimović, advokatu iz Banja Luke
- Smartmatic BH d.o.o. Sarajevo, Smartmatic International Holding B.V. Amsterdam Holandija i DSC Agencija za zaštitu ljudi i imovine Sarajevo.
- Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine, Sarajevo
- a/a
- u spis