BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-577-6/26
Sarajevo, 23.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi Konzorcija ALMY GRADNJA d.o.o. Zenica, AQUACHEM d.o.o. Ivanić Grad,MOUNTAIN d.o.o. Sarajevo i KLAUS LEHMANN GMBH d.o.o. Gračanica broj:82 - 26/AG od 30.03.2026. godine izjavljenoj na Zaključak o odbacivanju žalbe zbog nedostatka aktivne legitimacije broj: 02-11-14139-8/25 od 24.03.2026. godine ugovornog organa Grad Zenica u postupku javne nabavke Izgradnja objekta zatvorenog olimpijskog bazena-II faza, na osnovu čl. 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. 1. i 2., kao i 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 23.04.2026. godine , donio je:

R J E Š E N J E

Žalba Konzorcija ALMY GRADNJA d.o.o. Zenica, AQUACHEM d.o.o. Ivanić Grad,MOUNTAIN d.o.o. Sarajevo i KLAUS LEHMANN GMBH d.o.o. Gračanica broj:82 - 26/AG od 30.03.2026. godine izjavljena na Zaključak o odbacivanju žalbe zbog nedostatka aktivne legitimacije broj: 02-11-14139-8/25 od 24.03.2026. godine ugovornog organa Grad Zenica u postupku javne nabavke Izgradnja objekta zatvorenog olimpijskog bazena-II faza, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Grad Zenica, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1355-1-3-90-131/25 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 04.07.2025. godine, u postupku javne nabavke Izgradnja objekta zatvorenog olimpijskog bazena-II faza.

Nakon provedenog postupka, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-14139-2/25 od 12.09.2025. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran Konzorcij ALMY GRADNJA d.o.o. Zenica, AQUACHEM d.o.o. Ivanić Grad,MOUNTAIN d.o.o. Sarajevo i KLAUS LEHMANN GMBH d.o.o. Gračanica.

Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-14139-2/25 od 12.09.2025. godine, žalitelj Grupa ponuđača FUEL BOSS d.o.o. Zenica,ITC Zenica d.o.o., PRO TEAM d.o.o. Sarajevo i NIVETO d.o.o. Zagreb, Hrvatska je izjavio žalbu, od 19.09.2025. godine koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-1642-14/25 od 20.11.2025. godine usvojena, poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-14139-2/25 od 12.09.2025. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

U predmetnom postupku javne nabavke ovaj organ je donio također i Rješenje broj: JN2-01-07-1-1641-16/25 od 20.11.2025. godine.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-14139-5/25 od 16.12.2025. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabrana Grupa ponuđača FUEL BOSS d.o.o. Zenica,ITC Zenica d.o.o., PRO TEAM d.o.o. Sarajevo i NIVETO d.o.o. Zagreb, Hrvatska .

Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-14139-5/25 od 16.12.2025. godine, žalitelj Konzorcij ALMY GRADNJA d.o.o. Zenica, AQUACHEM d.o.o. Ivanić Grad,MOUNTAIN d.o.o. Sarajevo i KLAUS LEHMANN GMBH d.o.o. Gračanica je izjavio žalbu broj:297-25/AG od 23.12.2025. godine koja je Rješenjem ugovornog organa broj: 02-11-14139-6/25 od 08.01.2026. godine usvojena, stavljena je van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-14139-5/25 od 16.12.2025. godine i predmetni postupak javne nabavke je poništen.

Nezadovoljan sadržajem Rješenja o usvajanju žalbe broj: 02-11-14139-6/25 od 08.01.2026. godine žalitelj Grupa ponuđača FUEL BOSS d.o.o. Zenica,ITC Zenica d.o.o., PRO TEAM d.o.o. Sarajevo i NIVETO d.o.o. Zagreb, Hrvatska je izjavio žalbu od 16.01.2026. godine koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-133-9/26 od 12.02.2026. godine usvojena , poništeno je Rješenje o usvajanju žalbe broj: 02-11-14139-6/25 od 08.01.2026. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak u fazu rješavanja žalbe Konzorcija ALMY GRADNJA d.o.o. Zenica, AQUACHEM d.o.o. Ivanić Grad,MOUNTAIN d.o.o. Sarajevo i KLAUS LEHMANN GMBH d.o.o. Gračanica broj:297-25/AG od 23.12.2025. godine.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Zaključak o odbacivanju žalbe zbog nedostatka aktivne legitimacije broj: 02-11-14139-8/25 od 24.03.2026. godine.

Nezadovoljan sadržajem Zaključka o odbacivanju žalbe zbog nedostatka aktivne legitimacije broj: 02-11-14139-8/25 od 24.03.2026. godine Konzorcij ALMY GRADNJA d.o.o. Zenica, AQUACHEM d.o.o. Ivanić Grad,MOUNTAIN d.o.o. Sarajevo i KLAUS LEHMANN GMBH d.o.o. Gračanica je izjavio žalbu broj:82 - 26/AG od 30.03.2026. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Aktom, broj: JN2-01-07-2-577-3/25 od 10.04.2026. godine, ovaj organ je žalitelju Konzorcij ALMY GRADNJA d.o.o. Zenica, AQUACHEM d.o.o. Ivanić Grad,MOUNTAIN d.o.o. Sarajevo i KLAUS LEHMANN GMBH d.o.o. Gračanica dostavio Izjašnjenje ugovornog organa Grad Zenica.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ je osporenim Zaključkom o odbacivanju Žalbe zbog nepostojanja aktivne legitimacije, broj: 02-11-14139-8/25 od 24.03.2026. godine pogrešno primijenio član 97. Zakona o javnim nabavkama koji glasi:"Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke". U konkretnom slučaju Žalitelj nesporno ispunjava propisane zakonske uslove:Učestvuje u postupku javne nabavke čime dokazuje interes za dodjelu ugovora. Doveden je u nepovoljan položaj i mogao je pretrpjeti štetu zbog nezakonitog postupanja Ugovornog organa. Da je Žalitelj doveden u nepovoljan položaj ukazuju činjenice da istom nije dostavljena žalba grupe ponuđača: „FUEL BOSS" d.o.o. Zenica, „ITC" d.o.o. Zenica, „PRO TEAM" d.o.o. Sarajevo i „NIVETO" d.o.o. Zagreb, čime je Žalitelju onemogućeno učešće u postupku. Takvo postupanje nadalje je dovelo do toga da je Žalitelju onemogućeno da sa izjasni na žalbu grupe ponuđača: FUEL BOSS i ostali čime je direktno povrijeđen član 99. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, kao i temeljna načela

upravnog postupka, naročito načelo jednakosti stranaka, te načelo kontradiktornosti. Prema tome ovakvo postupanje Ugovornog organa predstavlja povredu prava na pravni lijek i kontradiktornosti postupka. Nedostavljanjem žalbe drugog ponuđača Žalitelju, ugovorni organ je postupio suprotno članu 99. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, čime je Žalitelju onemogućeno izjašnjenje i učešće u postupku pravne zaštite. Ovakvo postupanje predstavlja samostalnu procesnu povredu koja, u smislu člana 97. Zakona o javnim nabavkama, čini vjerovatnim nastanak štete i automatski zasniva aktivnu legitimaciju Žalitelja. Ugovorni organ je propustio postupiti u skladu sa članom 99. stav (3) Zakona o javnim nabavkama koji glasi: "Pri razmatranju žalbe u skladu s članom 100. st. (2) i (3) ovog zakona, ugovorni organ po prijemu žalbe putem portala javnih nabavki obavještava ponuđače o vođenju postupka po žalbi." Ugovorni organ nije po prijemu žalbe obavijestio putem portala javnih nabavki ponuđače o vođenju postupka po žalbi, već je to učinio tek nakon proteka više od mjesec dana. Konkretno, zadnje obavještenje o vođenju postupka po žalbi je postavljeno od strane Ugovornog organa na portal javnih nabavki tek 24.02.2026. godine, a žalba grupe ponuđača FUEL BOSS i ostali je izjavljena 18.01.2026. godine. Navedenim propustom prekršena je citirana odredba člana 99. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Ovakvim postupanjem nismo obaviješteni o žalbi na vrijeme, a ista se ticala tretiranja našeg položaja u postupku čime nam je direktno narušeno pravo mogućnosti upoznavanja sa sadržajem iste, mogućnosti izjašnjenja na navedenu žalbu, te je povrijeđeno pravo na pravni lijek.

- Kada je u pitanju postojanje štete u smislu člana 97. Zakona o javnim nabavkama onda nije nužno da je ista stvarno nastupila već je dovoljno i da postoji mogućnost njenog nastanka. U tom smislu, u konkretnom slučaju šteta se ogleda u:uskraćivanju prava na učešće u postupku, nemogućnosti osporavanja nezakonite ponude, gubitku mogućnosti za dodjelu ugovora, narušavanje konkurentog položaja, čime je nesporno ispunjen i ovaj uslov postojanja aktivne legitimacije. U Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN-2-03-07-1 -256-6/26 od 12.03.2026. godine utvrđeno je da aktivna legitimacija postoji i u slučajevima procesnih povreda koje utiču na pravni položaj ponuđača. Svako drugačije tumačenje instituta aktivne legitimacije dovelo bi do faktičkog uskraćivanja prava na pravni lijek, što je protivno kako Zakonu o javnim nabavkama, tako i opštim principa upravnog postupka i pravne sigurnosti.
- U postupku po žalbi grupe ponuđača: FUEL BOSS i ostali Ured za razmatranje žalbi je donio Rješenje, broj: JN-01-07-1-133-9/26 od 12.02.2026. godine koja direktno utiče na pravni položaj Žalitelja grupe ponuđača:"ALMY-GRADNJA" d.o.o. Zenica i ostali, a da Žalitelju nije omogućeno: da bude upoznat sa sadržajem žalbe, da se izjasni na navode žalbe, da učestvuje kao zainteresovana strana. Na navedni način došlo je do povrede načela kontradiktornosti, povrede prava na pravičan postupak i povrede prava na pravni lijek. Jednako tako, ovakvo Rješenje doneseno bez učešća stranke na koju se odnosi ne može i ne smije proizvoditi pravne posljedice, a upravo na ovakvom Rješenju koje je doneseno bez učešća Žalitelja, bez omogućavanja izjašnjenja i uz povredu procesnih pravila, Ugovorni organ temelji svoj Zaključak. Nedostavljanje Rješenja, broj: JN-01 -07-1 -133-9/26 od 12.02.2026. godine od strane Ureda za razmatranje žalbi Žalitelju grupi ponuđača: „ALMY-GRADNJA" d.o.o. Zenica i ostali o čijem se pravnom položaju odlučuje navedenim Rješenjem onemogućeno je izjavljivanje pravnog lijeka, a upravo na takvom Rješenju, Ugovorni organ temelji svoj Zaključak kojim Žalitelja proglašava aktivno nelegitimisanim u postupku. Time je postupak pravne zaštite vođen bez učešća stranke na koju se direktno odnosi, što predstavlja bitnu povredu postupka koja dovodi do nezakonitosti osporenog akta. Prema svemu navedenom ovakva odluka ne može biti osnov za uskraćivanje aktivne legitimacije.

- Suprotno Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-01-07-1-133-9/26 od 12.02.2026. godine Ugovorni organ je ponudu ponuđača koja nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, odnosno ponudu koja ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom prihvatio kao ispravnu i dodijelio ugovor grupi ponuđača FUEL BOSS i ostali. Naime, ugovorni organ je prihvatio ponudu grupe ponuđača: FUEL BOSS i ostali kao prihvatljivu iako je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-01-07-1-133-9/26 od 12.02.2026. godine u Obrazloženju iste navedeno: „Iz navedenog proizilazi da je ponuda dostavljena na ovaj način nepotpuna i ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom Prilikom donošenja Zaključka kojim je žalba Žalitelja grupe ponuđača: „ALMY-GRADNJA" d.o.o. Zenica i ostali odbačena zbog nepostojanja aktivne legitimacije, Ugovorni organ se nije u cijelosti pridržavao uputa iz Rješenja, broj: JN2-01-07-1-133- 9/26 od 12.02.2026. godine, pa je neispravnu ponudu grupe ponuđača FUEL BOSS i ostali, a što je utvrdio Ured za razmatranje žalbi u citiranom Rješenju, konvalidirao u ispravnu čime je faktički i pravno ostala na snazi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-11-14139-5/25 od 16.12.2025. godine obzirom da je citiranim Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi poništeno Rješenje o usvajanju žalbe, broj: 02- 11-14139-6/25 od 08.01.2026. godine.
- Žalitelj stoga ističe da se Ugovorni organ prilikom rješavanja konkretne stvari na osnovu Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-01-07-1-133-9/26 nije pridržavao istog u cijelosti niti je imao jednak pristup prema ponuđačima čime je direktno povrijeđen član 3. Zakona o javnim nabavkama odnosno načelno jednakog tretmana. Naime, ugovorni organ potpuno ignorira konstataciju Ureda za razmatranje žalbi da je ponuda grupe ponuđača FUEL BOSS i ostali nepotpuna i da ista ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom. Nasuprot navedenom, ugovorni organ doslovno citira dio Rješenja Ureda za razmatranje žalbi koji upućuje da Žalitelj grupa ponuđača: „ALMY-GRADNJA" d.o.o. Zenica i ostali nije aktivno legitimisan za izjavljivanje žalbe, a što predstavlja nejednako i diskriminirajuće ponašanje prema ponuđačima što također predstavlja povredu člana 3. Zakona o javnim nabavkama.
- Žalitelj dodatno ukazuje da ponuda grupe ponuđača FUEL BOSS i ostali ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, odstupa od tehničkih specifikacija, te je nezakonito prihvaćena kao ispravna. Ovime je direktno povrijeđen član 68. Zakona o javnim nabavkama kao i član 3. Zakona o javnim nabavkama koji tretira pitanje jednakog tretmana. Pored razloga na koji se u svome Rješenju, broj: JN2-01-07-1-133-9/26 od 12.02.2026. godine osvrnuo i konstatovao Ured za razmatranje žalbi, postoje i drugi razlozi koji ukazuju da je ponuda grupe ponuđača FUEL BOSS i ostali morala biti ocijenjena kao neprihvatljiva, i to:Ponuda grupe ponuđača: „FUEL BOSS" d.o.o. Zenica i ostali morala je biti ocijenjena kao neprihvatljiva jer dostavljeni Certifikati ne sadrže valjanje izvještaje o debljini zaštitnog sloja stjenke GRP cijevi. Naime dostavljeni Certifikat na stranicama ponude 175 i 176 grupe ponuđača: „FUEL BOSS" d.o.o. Zenica i ostali se odnosi na izvješće broj: BE006_13 HOBAS Engieering GmbH TUV SUD (izvješće br. 600009873-1) dok je dostavljeni izvještaj nosi broj: 309.224-8 pa je jasno da se dostavljeni izvještaj koji se nalazi u ponudi na stranicama 180 i 181 ne odnosi na dostavljeni Certifikat zbog čega isti ne može biti prihvaćen kao valjan iz kojeg razloga je ponudu grupe ponuđača: „FUEL BOSS" d.o.o. Zenica i ostali trebalo ocijeniti kao neprihvatljivu.
- Ponuda grupe ponuđača: „FUEL BOSS" d.o.o. Zenica i ostali morala je biti ocijenjena kao neprihvatljiva jer ne ispunjava uslov iz tačke 3.3. tenderske dokumentacije. S tim u vezi, činjenica je da je grupa ponuđača „FUEL BOSS" d.o.o. Zenica i ostali u svojoj ponudi na stranici 104 dostavila za lice Dragana Živkovića Licencu odgovornog izvođača radova izdatu od Inženjerske komore Republike

Srbije. Međutim, dostavljanje Licence umjesto jasno definisanog dokaza u vidu Uvjerenja o položenom stručnom ispitu, a kako je traženo tačkom 3.3. IV pod tačkom c) podtačka tenderske dokumentacije koja glasi: „dva diplomira inženjera mašinstva sa položenim stručnim ispitom i minimalno pet godina iskustva u struci na izvođenju radova bazenske tehnike“ a u vezi sa napomenom koja glasi: „...Ponuđač treba dostaviti original ili ovjerenu kopiju diplome kao i original ili ovjerenu kopiju položenog stručnog ispita za gore navedena lica“ jasno ukazuje da grupa ponuđača „FUEL BOSS“ d.o.o. Zenica i ostali nije postupila u skladu sa traženim uslovom, te stoga nije dostavila traženi dokaz tenderskom dokumentacijom.

- Ponuda grupe ponuđača: „FUEL BOSS“ d.o.o. Zenica i ostali morala je biti ocijenjena kao neprihvatljiva iz razloga jer je predstavnik grupe ponuđača: „FUEL BOSS“ d.o.o. Zenica po Ugovoru o djelu angažovao lice za koje nije izvršeno priznavanje inostrane visokoškolske obrazovne kvalifikacije. Naime, u ponudi grupe ponuđača: „FUEL BOSS“ d.o.o. Zenica i ostali na stranici 106 dostavljen je Ugovor o djelu zaključen između „FUEL BOSS“ d.o.o. Zenica i Živković Dragana, Srbija. Da bi strani državljanin mogao biti angažovan po osnovu ugovora o radu ili ugovora o djelu u Bosni i Hercegovini odnosno na području Zeničko-dobojskog kantona, isto mora imati priznatu diplomu u skladu sa uslovima i načinima propisanim Pravilnikom o priznavanju inostranih obrazovnih kvalifikacija („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj: 7/19). Prema navednom, grupa ponuđača je morala u svojoj ponudi dostaviti dokaz da je za navedeno lice izvršeno priznavanje diplome jer je isto preduslov za mogućnost zaključenja ugovora o djelu. Bez priznate diplome ovo lice ne može biti angažovano na poslovima, pa je sasvim jasno da propuštanjem predstavnika grupe ponuđača: „FUEL BOSS“ d.o.o. Zenica da u ponudi dostavi dokaz da lice ima priznatu diplomu i da na osnovu iste može obavljati tražene stručne poslove, predstavlja manjkavost zbog kojih se ne može uzeti kao validan zaključen Ugovor o djelu.
- Ponuda grupe ponuđača: „FUEL BOSS“ d.o.o. Zenica i ostali morala je biti ocijenjena kao neprihvatljiva jer ne ispunjava uslov iz tačke 3.3. III tenderske dokumentacije „Da oprema i materijal odgovaraju zahtjevima iz tenderske dokumentacije“. Naime, U svrhu dokazivanja prethodno navedenog zahtjeva tehničke i profesionalne sposobnosti od ponuđača se u tenderskoj dokumentaciji tražilo da dostave: 1. Izjavu u kojoj će ponuđač navesti nazive proizvođača opreme i materijala koju nudi, te da će iste ugraditi ako bude izabran, za sljedeću opremu i materijale: keramičke pločice za oblaganje oba bazena u sklopu građevinsko zanatskih radova, sanitarnu opremu u sklopu instalacija vodovoda i kanalizacije, opremu koja će se ugraditi u sklopu bazenske tehnike (Men bazenske tehnike, crpke/pumpe za bazensku tehniku, grijači vode za bazensku tehniku, sterilizator, oprema bazena, kemijska priprema vode sa kompresorom), oprema koja će se ugraditi u sklopu mašinskih instalacija (dizalica topline zrak - voda, voda-voda, rastavljivi pločasti izmjenjivač topline, uljno/plinski kondenzacijski kotao, visokoučinkovite cirkulacione pumpe, parapetni vertikalni, stropni horizontalni i kasetni fan-coil uređaji, sve klima komore, indukcijska i kondenzacijska kuhinjska napa, toplovodna zračna zavjesa), rasvjetna tijela u sklopu elektroinstalacija. Ponuda grupe ponuđača: „FUEL BOSS“ d.o.o. Zenica i ostali nije u skladu sa zahtjevima tačke III e) tenderske dokumentacije jer ista grupa nije dostavila izjavu u kojoj su navedeni nazivi proizvođača opreme i materijala koje nudi, te da će iste ugraditi ako bude izabrana i to za sljedeću opremu i materijale „RASVJETNA TIJELA U SKLOPU ELEKTROINSTALACIJ“.
- Ugovorni organ morao je ocijeniti ponudu grupe ponuđača „FUEL BOSS“ d.o.o. Zenica i ostali kao nepravilnu iz razloga jer dostavljeni Certifikati za GRP cijevi

prema EN 45011 i potvrdu nezavisnog tijela za GRP cijevi nisu priznati u skladu sa zakonima u Bosni i Hercegovini. Dostavljeni Certifikat za GRP cijevi ne dokazuje da iste zadovoljavaju tražene uslove prema zakonima BiH jer je uz ponudu grupa ponuđača „FUEL BOSS“ d.o.o. Zenica i ostali morala dostaviti i dokaze primjenjivosti i dopuštenosti u Bosni i Hercegovini. Zbog navedenog Ugovorni organ je morao ocijeniti ponudu grupe ponuđača „FUEL BOSS“ d.o.o. Zenica i ostali kao nepravilnu. Iz svega navedenog, jasno i nedvosmisleno se može utvrditi da ponuda grupe ponuđača: FUEL BOSS i ostali ne ispunjava tražene uslove tenderskom dokumentacijom i da ista ne može biti prihvaćena kao ispravna.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl. 109. i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je doveden u nepovoljan položaj i mogao je pretrpjeti štetu zbog nezakonitog postupanja Ugovornog organa. Da je Žalitelj doveden u nepovoljan položaj ukazuju činjenice da istom nije dostavljena žalba grupe ponuđača: „FUEL BOSS“ d.o.o. Zenica, „ITC“ d.o.o. Zenica, „PRO TEAM“ d.o.o. Sarajevo i „NIVETO“ d.o.o. Zagreb, čime je Žalitelju onemogućeno učešće u postupku. Takvo postupanje nadalje je dovelo do toga da je Žalitelju onemogućeno da sa izjasni na žalbu grupe ponuđača: FUEL BOSS i ostali čime je direktno povrijeđen član 99. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, kao i temeljna načela upravnog postupka, naročito načelo jednakosti stranaka, te načelo kontradiktornosti. Prema tome ovakvo postupanje Ugovornog organa predstavlja povredu prava na pravni lijek i kontradiktornosti postupka. Nedostavljanjem žalbe drugog ponuđača Žalitelju, ugovorni organ je postupio suprotno članu 99. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, čime je Žalitelju onemogućeno izjašnjenje i učešće u postupku pravne zaštite. Ovakvo postupanje predstavlja samostalnu procesnu povredu koja, u smislu člana 97. Zakona o javnim nabavkama, čini vjerovatnim nastanak štete i automatski zasniva aktivnu legitimaciju Žalitelja. Ugovorni organ je propustio postupiti u skladu sa članom 99. stav (3) Zakona o javnim nabavkama koji glasi: “Pri razmatranju žalbe u skladu s članom 100. st. (2) i (3) ovog zakona, ugovorni organ po prijemu žalbe putem portala javnih nabavki obavještava ponuđače o vođenju postupka po žalbi.“ Ugovorni organ nije po prijemu žalbe obavijestio putem portala javnih nabavki ponuđače o vođenju postupka po žalbi, već je to učinio tek nakon proteka više od mjesec dana. Konkretno, zadnje obavještenje o vođenju postupka po žalbi je postavljeno od strane Ugovornog organa na portal javnih nabavki tek 24.02.2026. godine, a žalba grupe ponuđača FUEL BOSS i ostali je izjavljena 18.01.2026. godine. Navedenim propustom prekršena je citirana odredba člana 99. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Ovakvim postupanjem nismo obaviješteni o žalbi na vrijeme, a ista se ticala tretiranja našeg položaja u postupku čime nam je direktno narušeno pravo mogućnosti upoznavanja sa sadržajem iste, mogućnosti izjašnjenja na navedenu žalbu, te je povrijeđeno pravo na pravni lijek.

U postupku po žalbi grupe ponuđača: FUEL BOSS i ostali Ured za razmatranje žalbi je donio Rješenje, broj: JN-01-07-1-133-9/26 od 12.02.2026. godine koja direktno utiče na pravni položaj Žalitelja grupe ponuđača:“ALMY-GRADNJA“ d.o.o. Zenica i ostali, a da Žalitelju nije omogućeno: da bude upoznat sa sadržajem žalbe, da se izjasni na navode žalbe, da učestvuje kao zainteresovana strana. Na navedni način došlo je do povrede načela kontradiktornosti, povrede prava na pravičan postupak i povrede prava na pravni lijek. Jednako tako, ovakvo

Rješenje doneseno bez učešća stranke na koju se odnosi ne može i ne smije proizvoditi pravne posljedice, a upravo na ovakvom Rješenju koje je doneseno bez učešća Žalitelja, bez omogućavanja izjašnjenja i uz povredu procesnih pravila, Ugovorni organ temelji svoj Zaključak. Nedostavljanje Rješenja, broj: JN-01-07-1-133-9/26 od 12.02.2026. godine od strane Ureda za razmatranje žalbi Žalitelju grupi ponuđača: „ALMY-GRADNJA" d.o.o. Zenica i ostali o čijem se pravnom položaju odlučuje navedenim Rješenjem onemogućeno je izjavljivanje pravnog lijeka, a upravo na takvom Rješenju, Ugovorni organ temelji svoj Zaključak kojim Žalitelja proglašava aktivno nelegitimisanim u postupku. Time je postupak pravne zaštite vođen bez učešća stranke na koju se direktno odnosi, što predstavlja bitnu povredu postupka koja dovodi do nezakonitosti osporenog akta. Prema svemu navedenom ovakva odluka ne može biti osnov za uskraćivanje aktivne legitimacije.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

„Članom 99. stav 2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se primjerak Žalbe dostavlja kvalificiranom ili izabranom ponuđaču, a to nije grupa ponuđača Almy-Gradnja d.o.o. Zenica i ostali..Analizirajući dalje odredbe Zakona o javnim nabavkama koje se odnose na postupanje Ugovornog organa po Žalbi, evidentno je da Ugovorni organ nije dužan dostaviti Žalbu ostalim ponuđačima u postupku, već istu zajedno sa svojim Izjašnjenjem prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi u roku utvrđenom Zakonom. Član 110. Zakona o javnim nabavkama obavezuje Ugovorni organ da učesnike u postupku o izjavljenoj Žalbi obavijesti na portalu javnih nabavki, a što je Ugovorni organ i uradio. Pomenutim članom nije utvrđen rok u kojem je Ugovorni organ dužan to učiniti. Ugovorni organ je postupio prema pomenutim odredbama, stoga je ovaj dio žalbenog navoda neosnovan...."

„....Obaveza je Ureda za razmatranje žalbi da dostavi Rješenje učesniku u postupku, a ne Ugovornog organa, stoga je ovaj žalbeni navod neosnovan. Ugovorni organ nije ni bio obavezan da traži izjašnjenje od strane Grupe ponuđača „Almy- gradnja" d.o.o. Zenica i ostali jer je prilikom razmatranja Žalbe Grupe ponuđača „Fuel Boss" d.o.o. Zenica i ostali istu odbacio i kompletan predmet proslijedio Uredu za razmatranje žalbi. Nakon razmatranja Žalbe Grupe ponuđača „Fuel Boss" d.o.o. Zenica, Ured za razmatranje žalbi je u Rješenju broj: JN2-01-07-1-133-9/26 od 12.02.2026. godine poništio Rješenje Ugovornog organa o usvajanju žalbe broj: 02-11-14139-6/25, te dao upute ugovornom organu kako da postupi u ponovljenom postupku. Ugovorni organ je dužan postupiti po Rješenju URŽ, što je u konkretnom slučaju i uradio, te donio Zaključak kojim je Žalitelju ostavljena mogućnost na pravni lijek..."

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da članom 110 Zakona o javnim nabavkama propisano da" Ugovorni organ sve učesnike u postupku javne nabavke o izjavljenoj žalbi obavještava putem portala javnih nabavki." što je ugovorni organ i učinio a što u svojoj žalbi ističe i žalitelj i za navedeno dostavlja dokaz. Imajući u vidu činjenjicu da prednje citiranom odredbom Zakona nije propisan rok u kojem je ugovorni organ dužan obavijestiti učesnike, ovaj navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

Nadalje , što se tiče isticanja žalitelja da mu od strane Ureda za razmatranje žalbi nije dostavljena žalba Grupe ponuđača FUEL BOSS d.o.o. Zenica,ITC Zenica d.o.o., PRO TEAM d.o.o. Sarajevo i NIVETO d.o.o. Zagreb, Hrvatska od 16.01.2026. godine izjavljena na Rješenje o usvajanju žalbe broj: 02-11-14139-6/25 od 08.01.2026. godine ovaj organ ističe da je članom 94. stav 2 Zakona o javnim nabavkama propisano da „ Pri razmatranju žalbe u skladu sa članom 100. st. (4) i (5) ovog zakona, URŽ o vođenju postupka po žalbi obavještava odabranog ponuđača, odnosno kandidata u fazi u kojoj je izjavljena žalba...." Kako je žalba Grupe ponuđača FUEL BOSS d.o.o. Zenica,ITC Zenica d.o.o., PRO TEAM d.o.o. Sarajevo i NIVETO d.o.o. Zagreb, Hrvatska od 16.01.2026. godine izjavljena na Rješenje o usvajanju žalbe broj: 02-11-14139-6/25 od 08.01.2026. godine kojim je stavljena van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-14139-5/25 od 16.12.2025. godine i predmetni

postupak javne nabavke poništen, Konzorcij ALMY GRADNJA d.o.o. Zenica, AQUACHEM d.o.o. Ivanić Grad,MOUNTAIN d.o.o. Sarajevo i KLAUS LEHMANN GMBH d.o.o. Gračanica nije bio odabrani ponuđač te nije ni postojala obaveza dostavljanja iste. Ukoliko je žalitelj želio da se uključi u postupak, mogao je od Ureda za razmatranje žalbi zatražiti dostavljanje žalbe, što bi ovaj organ učinio. Imajući u vidu činjenicu da žalitelj nije zatražio od ovog organa uključenje u postupak, nije mu ni dostavljeno Rješenje broj: JN2-01-07-1-133-9/26 od 12.02.2026. godine, međutim isto je, nakon što je dostavljeno strankama u postupku, objavljeno na Portalu javnih nabavki te je na taj način postalo dostupno žalitelju.

Ovaj organ također ističe da su u predmetnom postupku javne nabavke u prethodim fazama postupka izjavljene žalbe Grupe ponuđača Radis d.o.o. Istočno Sarajevo, Nexen d.o.o. Banja Luka, TI-Termoenergetski inženjering d.o.o. Ilidža i „Aquatec BP" d.o.o. Beograd broj:2143-09/25 od 19.09.2025. godine, i Grupe ponuđača FUEL BOSS d.o.o. sa Zenica,ITC Zenica d.o.o., PRO TEAM d.o.o. Sarajevo i NIVETO d.o.o. Zagreb, Hrvatska od 19.09.2025. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-14139-2/25 od 12.09.2025. godine kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran Konzorcij ALMY GRADNJA d.o.o. Zenica, AQUACHEM d.o.o. Ivanić Grad,MOUNTAIN d.o.o. Sarajevo i KLAUS LEHMANN GMBH d.o.o. Gračanica. Postupajući u skladu sa članom 94. stav 2 Zakona o javnim nabavkama ovaj organ je aktom broj: JN2-01-07-1-1640-5/25 od 10.10.2025. godine i aktom, broj: JN2-01-07-1-1642-5/25 od 10.10.2025. godine je Konzorciju ALMY GRADNJA d.o.o. Zenica, AQUACHEM d.o.o. Ivanić Grad,MOUNTAIN d.o.o. Sarajevo i KLAUS LEHMANN GMBH d.o.o. Gračanica dostavio predmetne žalbe na koje se isti **nije očitovao.**

Na navood žalitelja da kada je u pitanju postojanje štete u smislu člana 97. Zakona o javnim nabavkama onda nije nužno da je ista stvarno nastupila već je dovoljno i da postoji mogućnost njenog nastanka. U tom smislu, u konkretnom slučaju šteta se ogleda u:uskraćivanju prava na učešće u postupku, nemogućnosti osporavanja nezakonite ponude, gubitku mogućnosti za dodjelu ugovora, narušavanje konkurentog položaja, čime je nesporno ispunjen i ovaj uslov postojanja aktivne legitimacije. U Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN-2-03-07-1-256-6/26 od 12.03.2026. godine utvrđeno je da aktivna legitimacija postoji i u slučajevima procesnih povreda koje utiču na pravni položaj ponuđača. Svako drugačije tumačenje instituta aktivne legitimacije dovelo bi do faktičkog uskraćivanja prava na pravni lijek, što je protivno kako Zakonu o javnim nabavkama, tako i opštim principa upravnog postupka i pravne sigurnosti.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi

„Kada je u pitanju drugi dio žalbenog navoda koji se odnosi na aktivnu legitimaciju Žalitelja ističemo sljedeće činjenice:

Ugovorni organ je dana 16.12.2026. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača grupe ponuđača Fuel Boss d.o.o. Zenica i ostali..

Na donesenu Odluku izjavljena je Žalba od strane Grupe ponuđača Almy-gradnja d.o.o. Zenica i ostali..

Ugovorni organ razmatrajući Žalbu ustanovio je da je ista djelimično osnovana, te da ponuda grupe ponuđača Fuel Boss d.o.o. Zenica i ostali, ima manjkavosti, zbog čega usvaja Žalbu Grupe ponuđača Almy-gradnja d.o.o. Zenica i ostali, te donosi Rješenje o usvajanju žalbe kojim stavlja van snage Odluku o izboru i poništava postupak javne nabavke. Ugovorni organ je usvojio Žalbu Grupe ponuđača Almy-gradnja d.o.o. Zenica i ostali i nije istu uputio prema Uredu za razmatranje Žalbi jer je ugovorni organ konstatovao da Grupa ponuđača Almy-gradnja d.o.o. Zenica i ostali ima aktivnu legitrimaciju za dostavljanje žalbe, pa je po istoj i odlučio, odnosno prihvatio žalbeni navod.

Grupa ponuđača Fuel Boss d.o.o. Zenica i ostali, izjavljuju Žalbu na doneseno Rješenje, zbog čega se postupak prosljeđuje Uredu za razmatranje Žalbi sa cjelokupnom dokumentacijom

i Izjašnjenjem na Žalbu. Na ovaj način i Ured za razmatranje žalbi je upoznat sa činjenicama zbog kojih Ugovorni organ nema više niti jednu prihvatljivu ponudu u postupku.

Ured za razmatranje Žalbi donosi Rješenje broj: JN2-01-07-1-133-9/26 od 12.02.2026. godine, te poništava Rješenje Ugovornom organa o usvajanju žalbe broj: 02-11-14139-6/25 navodeći da Žalitelj grupa ponuđača Almy-gradnja d.o.o. Zenica i ostali, nema aktivnu legitimaciju naglašavajući koji uslovi trebaju biti ispunjeni da bi ponuđač imao aktivnu legitimaciju. Istim Rješenjem URŽ je konstatovao da Žalitelj nema aktivnu legitimaciju, jer nisu ispunjena kumulativno dva uslova propisana Zakonom.

S obzirom da su prema članu 111. stav 13. ZJN Rješenja URŽ konačna i izvršna, Ugovorni organ je u skladu sa odredbama Zakona postupio po Rješenju URŽ, te odbacio Žalbu Zalitelja zbog nedostatka aktivne legitimacije u postupku."

Uvidom u spis, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-14139-2/25 od 12.09.2025. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran Konzorcij ALMY GRADNJA d.o.o. Zenica, AQUACHEM d.o.o. Ivanić Grad,MOUNTAIN d.o.o. Sarajevo i KLAUS LEHMANN GMBH d.o.o. Gračanica.

Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-14139-2/25 od 12.09.2025. godine, žalitelj Grupa ponuđača FUEL BOSS d.o.o. Zenica,ITC Zenica d.o.o., PRO TEAM d.o.o. Sarajevo i NIVETO d.o.o. Zagreb, Hrvatska je izjavio žalbu, od 19.09.2025. godine koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-1642-14/25 od 20.11.2025. godine usvojena, poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-14139-2/25 od 12.09.2025. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-1642-14/25 od 20.11.2025. godine u odnosu na ponudu Konzorcija ALMY GRADNJA d.o.o. Zenica, AQUACHEM d.o.o. Ivanić Grad,MOUNTAIN d.o.o. Sarajevo i KLAUS LEHMANN GMBH d.o.o. Gračanica konstatovano je između ostalog slijedeće:

„U odnosu na prednje navedeno isticanje ugovornog organa da je definirana namjera ugovornog organa da se traženi dokazi dostavljaju tek nakon zaključenja ugovora sa izabranim izvođačem radova, a prije svake pojedinačne nabavke materijala i opreme, ovaj organ naglašava iz sadržaja Generalnih napomena Predmjera radova na koje se ugovorni organ poziva takvo stanje ne proizilazi. S druge strane u Predmjeru radova za stavku III MONTAŽERSKI radovi za stavku 1 apsolutno vidljiv zahtjev da za navedene cijevi ponuđač je dužan u ponudi priložiti Certifikat izdat od tijela ovlaštenog prema EN 45011 za tu vrstu materijala, te potvrdu kojom nezavisni ispitni laboratorij ovlašten prema EN ISO/IEC 17025 potvrđuje da unutrašnji zaštitni poliesterski sloj bez punila i staklenih vlakana ima debljinu min 1mm, što za ovaj organ nije sporno jer se istim potvrđuje ispunjenost tehničkih zahtjeva.Prema tome, neuvjerljivo je iznošenje obrnute teze ugovornog organ kojom nastoji da umanji važnost očitog nedostatka u sadržaju ponude izabrane grupe ponuđača.**Time ugovorni organ ne može konvalidirati sadržaj predmetne ponude, pri činjenici da je isti propustio dostaviti certifikat za GRP cijevi prema EN 45011, i potvrdu nezavisnog tijela za GRP cijevi a što se zaključuje iz utvrđenog stanja stvari.**

Iz svega iznesenog, ne može se zaključiti da je pripremom ponude, na navedeni način, postupljeno u skladu i u smislu pravila i načela postupka, niti i u smislu zatraženog od strane ugovornog organa.Takvim postupanjem predmetnog ponuđača ne može se ostvariti svrha učešća u postupku. Zaključujući navedeno, kako se predmetni nedostatak kvalifikuje isključivo propustom subjektivne prirode, pri pripremi ponude, te s tim u vezi ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim."

Sa navedenom ocjenom ovog organa bliže obrazloženom predmetnim rješenjem ovog organa, u smislu potvrde pravilnosti ocjene neprihvatljivosti ponude Konzorcija ALMY GRADNJA d.o.o. Zenica, AQUACHEM d.o.o. Ivanić Grad,MOUNTAIN d.o.o. Sarajevo i KLAUS LEHMANN GMBH d.o.o. Gračanica ,predmetni ponuđač se složio , s obzirom da protiv Rješenja ovog organa broj: JN2-01-07-1-1642-14/25 od 20.11.2025. godine nije pokrenuo upravni spor, a što je ovaj organ detaljno provjerio uvidom u spis.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-14139-5/25 od 16.12.2025. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabrana Grupa ponuđača FUEL BOSS d.o.o. Zenica,ITC Zenica d.o.o., PRO TEAM d.o.o. Sarajevo i NIVETO d.o.o. Zagreb, Hrvatska.

Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-14139-5/25 od 16.12.2025. godine, žalitelj Konzorcij ALMY GRADNJA d.o.o. Zenica, AQUACHEM d.o.o. Ivanić Grad,MOUNTAIN d.o.o. Sarajevo i KLAUS LEHMANN GMBH d.o.o. Gračanica je izjavio žalbu broj:297-25/AG od 23.12.2025. godine .

Imajući u vidu navedeno, slijedeći utvrđeno i neosporeno stanje stvari,ovaj organ tumačeći odredbu čl. 97. Zakona o javnim nabavkama primarno podsjeća da su nastupile okolnosti takve pravne prirode koje nesporno upućuju na to da se radi o neprihvatljivoj ponudi / Konzorcija ALMY GRADNJA d.o.o. Zenica, AQUACHEM d.o.o. Ivanić Grad,MOUNTAIN d.o.o. Sarajevo i KLAUS LEHMANN GMBH d.o.o. Gračanica /i da je nesporno da se konzorcij o kojem je riječ sa odbacivanjem svoje ponude složio, imajući u vidu činjenicu da protiv Rješenja ovog organa broj: JN2-01-07-1-1642-14/25 od 20.11.2025. godine *kojim je potvrđena neprihvatljivost iste nije pokrenuo upravni spor.*

Uobzirivši prednje,ovaj organ daljnje podsjeća na smisao i pravilnu primjenu člana 97 Zakona, koji propisuje kumulativno ispunjenje dva uslova za podnošenje žalbe, koji se odnose na postojanje pravnog interesa i mogućnost prouzrokovanja štete. Da bi žalitelj, uopšte mogao izjaviti žalbu kojom osporava odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, morao je prethodno dokazati postojanje pravnog interesa. Iz stanja spisa proizilazi, da je ponuda Konzorcija ALMY GRADNJA d.o.o. Zenica, AQUACHEM d.o.o. Ivanić Grad,MOUNTAIN d.o.o. Sarajevo i KLAUS LEHMANN GMBH d.o.o. Gračanica ocijenjena kao neprihvatljiva, jer nije ispunjavala uslove tenderske dokumentacije, te pri takvim okolnostima , utvrđenje predmetne ponude neprihvatljivom ne predstavlja osnov za nesmetanu procjenu ostvarenja interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, kao što je to u jasnoj poveznici i propisano / „interes za dodjelu ugovora"/s obzirom da legitimna očekivanja za zaključenje ugovora u postupcima javne nabavke mogu imati isključivo ispravne ponude.

Drugi uslov propisan članom 97. ZJN, odnosi se na postojanje štete, koja je nastupila ili je mogla nastupiti za žalitelja. Kako iz naprijed navedenog proizilazi da je ponuda žalitelja (Konzorcij ALMY GRADNJA d.o.o. Zenica, AQUACHEM d.o.o. Ivanić Grad,MOUNTAIN d.o.o. Sarajevo i KLAUS LEHMANN GMBH d.o.o. Gračanica)nesporno utvrđena neprihvatljivom , jer ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije , to daljnje direktno utiče na ne/mogućnost zaključivanja da bi pri takvim, prednje više puta pomenutim i jasno utvrđenim okolnostima sa kojim se nesporno i složio žalitelj,mogao biti oštećen pravni položaj žalitelja/da bi mu mogla biti prouzrokovana šteta kako je to propisano predmetnim članom.

Sve prednje navedeno odlučno je uticalo na procjenu postojanja aktivne legitimacije žalitelja za izjavljivanje predmetne žalbe,da pri tome, istodobno nije niti izričito i sadržajno odgovarajuće istakao razloge u suprotno u odnosu na ocjenu iznesenu predmetnim Zaključkom, u smislu neslaganja sa ocjenom procesne neispravnosti izjavljene žalbe, to se ocjenjuje da žalitelj nije uspio dovesti do drugačijeg zaključivanja u odnosu na iznesenu ocjenu ugovornog

organa u smislu razloga za postupanje shodno čl.97 Zakona, a koja je uz iznesene razloge ugovornog organa i prihvaćena.

Stoga, imajući u vidu, iznesenu pravnorelevantnu činjenicu, da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu te da se tom pravno relevantnom činjenicio složio, a imajući u vidu suštinski i formalni smisao člana 97. Zakona o javnim nabavkama,te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabavke, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalilac nije učinio vjerovatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabavke mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa.

Stoga, ugovorni organ je ispravno postupio kada je žalbu Konzorcij ALMY GRADNJA d.o.o. Zenica, AQUACHEM d.o.o. Ivanić Grad,MOUNTAIN d.o.o. Sarajevo i KLAUS LEHMANN GMBH d.o.o. Gračanica je izjavio žalbu broj:297-25/AG od 23.12.2025. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-14139-5/25 od 16.12.2025. godine, usljed svih iznesneih okolnosti,odbacio zbog nedostatka aktivne legitimacije.

Ovaj organ upućuje i na pravni stav iznesen i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: Sa 3 U 048776 24 U od 29.01.2026. godine.

O žalbenim navodima koji se tiču ponude izabranee Grupa ponuđača FUEL BOSS d.o.o. Zenica,ITC Zenica d.o.o., PRO TEAM d.o.o. Sarajevo i NIVETO d.o.o. Zagreb, Hrvatska koja je izabrana Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-14139-5/25 od 16.12.2025. godine, ovaj organ u fazi rješavanja žalbe na Zaključak o odbacivanju žalbe zbog nedostatka aktivne legitimacije broj: 02-11-14139-8/25 od 24.06.2026. godine, nije raspravljao.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Siniša Tešanović

Dostaviti:
- Konzorcij ALMY GRADNJA d.o.o. Zenica,
AQUACHEM d.o.o. Ivanić Grad,MOUNTAIN d.o.o. Sarajevo
i KLAUS LEHMANN GMBH d.o.o. Gračanica
- Grad Zenica
- evidencija