БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНИА АНД ХЕРЗЕГОВИНА
ПРОЦУРЕМЕНТ РЕВИЕW БОДУ

Број: ЈН2-01-07-1-538-10/26
Датум: 23.04.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби групе понуђача „Радис“ д.о.о. Источно Сарајево, „Телегроуп“ д.о.о. Бања Лука и „Унис Телекомуникације“ д.д. Мостар, број: 547-03/26 од 23.03.2026. године, изјављеној против Одлуке о резултатима поступка, број: 1.-1387-2/24 од 13.03.2026. године, уговорног органа: „Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске“ а.д. Бања Лука, у отвореном поступку јавне набавке: „Пројектовање, извођење радова и опремање објекта Поштанско – логистичког центра Бањалука према пројектној документацији, уз исходјење потребних дозвола“, на основу члана 111. ст. (1) тачка ц) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", бр. 39/14, 59/22 и 50/24), на пленарним сједницама одржаним дана 16.04. и 23.04.2026. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев за повраћај средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка и административне таксе.

Образложење

Дана 30.12.2025. године уговорни орган „Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске“ а.д. Бања Лука објавио је обавјештење о набавци број: 1180-1-3-459-3-447/25 у отвореном поступку јавне набавке: „Пројектовање, извођење радова и опремање објекта Поштанско – логистичког центра Бањалука према пројектној документацији, уз исходјење потребних дозвола“.

Против Одлуке о резултатима поступка, број: 1.-1387-2/24 од 13.03.2026. године, жалилац изјављује жалбу овом органу, а жалбене наводе темељи на следећим тврдњама:

1. Жалилац тврди да изабрана група понуђача „NPL Project“ д.о.о. Источна Илица, „Грађевински институт“ д.о.о. Бања Лука, „Протекта“ д.о.о. Сарајево, „Униотеџ“ д.о.о. Сарајево и „Sector Security“ д.о.о. Бања Лука није поступила у складу са тачком 11.4 под д) тендерске документације, којом је захтјевано достављање сертификата 18295-1/2017. Изабрана група понуђача је доставила на странама 551-557 понуде сертификат 18295-1/2017 који не садржи ознаку IAF или IAS како је тражено тендерском документацијом. Посебно наглашавамо да је уговорни орган одбацио понуду жалиоца јер потврда Атос банке не садржи ЈИБ понуђача, иако је наведен на потврди Централне банке БиХ, што није једнак третман према понуђачима;

2. Жалилац тврди да изабрана група понуђача није попунила Анекс 1 ТД, односно није доставила попис достављених докумената, изјава и образаца са називима истих. На страни 689 понуде достављен је документ под називом садржај понуде који не садржи попис документације, изјава и образаца са називима истих, што је изричито

захтјевано Анексом 1 ТД. Достављени документ на страници 689 садржи генералну ознаку гдје се користи термин „документација" без пописа исте, и навођење страница на којима је достављена документација чланова групе понуђача. Наводи се да се на страницама 187-294 понуде налази документација НЛП Пројект, а Грађевинског института на страницама 299-350, што није тачно јер се на страницама 345-348 и 641 налази документација НЛП Пројект;

3. Жалилац тврди да изабрана група понуђача није поступила у складу са тачком 11.4 под ф) тендерске документације јер није доставила VcS сертификат према норми 1300 или еквивалент, за ставку XIV Анекса 3 којом је захтјевано: „Електронска комбинација брава сигурносне класе С са VcS сертификат према норми 1300 или еквивалент";

4. Жалилац тврди да изабрана група понуђача није поступила у складу са тачком 11.4 под е) тендерске документације. Тачком 11.4 под е) ТД захтјевано је „Да се за ставку из Обрасца за цијену трезор и трезорска врата у својој понуди достави сертификат ECB-S за класу XII EX CD". Сертификати које је доставила изабрана група понуђача на странама 383-386 понуде не могу бити прихваћени с обзиром на то да исти не гласе на понуђача – члана групе, већ на компанију Godrej&Boyce Mfg, Co. Ltd. из Индије која нема везе са овом понудом;

5. Жалилац тврди да изабрана група понуђача у Анексу 3, страна 113 понуде, није уписала јединичну цијену код ставке 1. Електричне инсталације, укупно РТ компл.;

6. Жалилац тврди да изабрана група понуђача није доказала да испуњава услов из тачке 11.3 под ц) тендерске документације која се односи на остварен укупан промет. Изабрана група понуђача је доставила за водећег члана групе изјаву о промету која није овјерена код надлежног органа у складу са чланом 47. став (1) тачка д) ЗЈН. Такође, изјава не садржи податак о укупном промету већ само констатацију да је већи од 9.600.000,00 КМ;

7. Жалилац тврди да уговорни орган не може да закључи уговор са изабраном групом понуђача из разлога што водећи партнер није доставио нити једну лиценцу која је тражена тачком 11.4 под а) и б) ТД, те се позива на члан 110. став (8) и 116. став (1) Закона о уређењу простора и грађењу;

8. Жалилац тврди да уговорни орган не може да закључи уговор са изабраном групом понуђача и због неусклађености тендерске документације са важећим законским прописима јер тендерском документацијом нису захтјевана сва овлашћења која су неопходна за реализацију уговора. Анексом 2 ТД захтјевано је израда пројекта вањског уређења, пројекат саобраћајне сигнализације те преглед теретних лифтова, за које фазе и послове уговорни орган није захтјевао лиценце;

9. Жалилац тврди да је изабрана група понуђача на страни 193 понуде у нацрту уговора уписала број одлуке 1-1387/24, па се поставља питање како је изабрана група понуђача знала за број одлуке у моменту подношења понуде, што доводи у сумњу сам ток поступка;

10. . Жалилац тврди да је изабрана група понуђача на странама 434-444 и 465 понуде доставила документе од јавног биљежника који немају јемственик, а исто је и са документацијом Sector Security;

11. Жалилац тврди да су разлози за одбацивање понуде жалиоца засновани на погрешно утврђеном чињеничном стању и погрешној примјени материјалног права.

Наводи уговорног органа да потврда Атос банке не садржи ЈИБ понуђача не може представљати разлог за одбацивање понуде, већ искључиво мање одступање с обзиром да се из остале документације којом се доказује економска и финансијска способност може утврдити ЈИБ привредног друштва Радис, а на странама 233-235 понуде достављен је Извјештај о рачунима пословног субјекта Радис са ЈИБ-ом и гдје је наведен под редним бројем 14. рачун Атос банке за који је достављена потврда.

Жалилац тврди да нису тачне тврдње уговорног органа да жалилац није доставио сертификат за трезорска врата у класи XII EX CD према тачки 11.4 ТД, као ни сертификат за предтрезорска врата према стандарду EN 1627 јер су тражени сертификати и остала документација достављени на странама 339-362 понуде.

Осим више наведеног, указујемо да је жалилац на странама 221-223 понуде доставио изјаву из тачке 3. тендерске документације, док су и остале изјаве достављене уз понуду како је тражено тендерском документацијом.

Жалилац захтјева да се жалба усвоји, поништи спорна одлука те захтјева повратак накнаде за покретање жалбеног поступка и административне таксе.

Уговорни орган је доставио Изјашњење на наводе жалбе, број: 1-1387/24 од 27.03.2026. године, у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Изабрани понуђач је доставио дана 16.04.2026. године одговор на жалбу у којем тврди да је жалба неоснована, те доставља доказе у вези са достављеним сертификатима.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба уредна, допуштена, благовремена, изјављена од стране овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, све у складу са члановима 106. став (2) и 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Жалба је неоснована

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Обавјештење о набавци број: 1180-1-3-459-3-447/25 од 30.12.2025. године;
- Тендерску документацију број: 1-1387-8/24 од 30.12.2025. године;
- Копију понуда:
- Оригиналну понуду изабраног понуђача;
- Записник о отварању понуда од 23.01.2026. године;
- Записник о прегледу и оцјени понуда, број: 1/2.9-1387/24 од 13.03.2026. године;
- Одлуку о резултатима поступка, број: 1-1387-2/24 од 13.03.2026. године и
- Другу документацију и доказе достављене од стране уговорног органа и жалиоца.

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац тврди да изабрана група понуђача није поступила у складу са тачком 11.4 под д) тендерске документације, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и оригиналну понуду изабраног понуђача.

Жалилац тврди да изабрана група понуђача „NPL Project“ д.о.о. Источна Илица, „Грађевински институт“ д.о.о. Бања Лука, „Протекта“ д.о.о. Сарајево, „Униотец“ д.о.о. Сарајево и „Sector Security“ д.о.о. Бања Лука није поступила у складу са тачком 11.4 под д) тендерске документације, којом је захтјевано достављање сертификата 18295-1/2017. Изабрана група понуђача је доставила на странама 551-557 понуде сертификат 18295-1/2017 који не садржи ознаку IAF или IAS како је тражено тендерском документацијом. Посебно наглашавамо да је уговорни орган одбацио понуду жалиоца јер потврда Атос банке не садржи ЈИБ понуђача, иако је наведен на потврди Централне банке БиХ, што није једнак третман према понуђачима.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи:

„УО напомиње да је изабрана група понуђача на странама 547-561 своје понуде доставила све сертификате који су тражени тачком 11.4 под д) ТД, односно сертификате о усклађености пословања са траженим стандардима као и сертификате о акредитацији издаваоца сертификата, у овом случају акредитационих кућа - Intercert и Rigcert. Сви достављени сертификати испуњавају услове и елементе тражене ТД, а што се може установити једноставним прегледом.

На страници 551 своје понуде изабрана група понуђача је доставила сертификат 18295-1/2017 издат од стране акредитационог тијела Rigcert, који садржи све податке тражене предметном Тендерском документацијом.

На предметном сертификату се налази QR код чијим се скенирањем долази до података о издатом сертификату (у прилогу изјашњења) као и о подацима са ознаком међународног акредитационог форума (IAF) и међународног акредитационог сервиса (IAS) у складу са којима акредитацијска кућа Rigcert послује и врши акредитације (у прилогу изјашњења).

Свака акредитациона кућа издаје сертификате у складу са својом пословном политиком и униформним изгледом тако да сви садрже тражене податке, само што неки могу да садржавају једноставнији изглед (све у складу са акредитационим и ЕУ стандардима) као и QR код или неку другу опцију преко које се могу провјерити детаљније информације.“

Тачком 11.4 под д) тендерске документације прописано је:

„д) Потребно је да понуђачи код минималних услова у погледу техничке и професионалне способности имају и доставе у својој понуди сљедеће стандарде:

- *Усклађено пословање према захтјевима стандарда ISO 9001:2015 или еквивалентног стандарда;*
- *Усклађено пословање према захтјевима стандарда ISO 14001:2015 или еквивалентног стандарда;*
- *Усклађено пословање према захтјевима стандарда ISO 18295-1:2017 или еквивалентног стандарда;*
- *Усклађено пословање према захтјевима стандарда ISO 27001:2022 или еквивалентног стандарда;*
- *Усклађено пословање према захтјевима стандарда ISO 45001:2018 или еквивалентног стандарда;*
- *Усклађено пословање према захтјевима стандарда ISO 50001:2018 или еквивалентног стандарда;*

Уговорни орган је планирао да у предметној набавци тражи националне стандарде, али како национални стандарди тренутно не регулишу ову област, Уговорни орган се одлучио за међународне стандарде, а који морају бити издати од стране акредитоване сертификацијске куће која је међународно призната.

Испуњеност услова из ове тачке, у складу са чланом 48.став 6. Закона о јавним набавкама, доказује се подношењем оригинала или овјерених фотокопија сертификата о усклађености пословања према наведеним стандардима, при чему сваки сертификат мора да има следећи садржај:

1. Назив сертификационе куће
2. Ознака сертификата са ознаком верзије издавања
3. Број сертификата
4. Датум издавања и датум истека важења
5. Потпис сертификационог менаџера (директора сертификационе куће)
6. Наводе сертификационе куће који потврђују да именовани понуђач има усклађено пословање према траженим захтјевима/смјерницама стандарда
7. Ознаку акредитацијске куће

*8. **Ознаку међународног акредатицианог форума (IAF) или међународног акредитиционог сервиса (IAS) са којим акредитацијска кућа има закључен уговор***

9. Интернет линк на које се може провјерити аутентичност сертификата.

Уз наведене сертификате понуђачи требају доставити оригинал или овјерену копију Сертификата о акредитацији издаваоца горе наведених сертификата. Сертификат о акредитацији издаје национално или међународно призната акредитацијска кућа. Сертификат о акредитацији треба да садржи назив акредитацијске куће, назив сертификоване куће и потврду да именована сертификацијска кућа испуњава услове акредатициног стандарда ISO 17021-1:2015.

***Уколико понуђач није у могућности доставити оргинале или овјерене фотокопије сертификата за тражене стандарде из ове тачке ТД, дужан је у понуди навести електронску web адресу на којој се може провјерити аутентичност сертификата**. У складу са чланом 48. став 6. Закона о јавним набавкама , Уговорни орган ће прихватити и друге доказе о мјерама обезбјеђења квалитета, које су еквивалентне захтјеваним сертификатима, односно којима се потврђују све чињенице захтјеване траженим сертификатима у дијелу техничке и професионалне способности. Уколико се у понуди поднесу еквивалентни сертификати, оцјена еквивалентности поднесених сертификата ће се извршити на основу садржинске компарације захтјева из траженог стандарда и поднесеног стандарда (укључујући оцјену усклађености свих потребних процедура, политика и евиденција), те ће се на стручан начин од стране Комисије за провођење поступка испитати њихова компатибилност и еквивалентност. Свака непотпуност или неправилност достављених сертификата у односу на тражене услове, биће основ одбацивања понуде.*"

Увидом у понуду, овај орган је утврдио да је изабрана група понуђача доставила на страни 551 понуде сертификат ISO 18295-1/2017, број: 0710BH873CCC, издат од сертификацијског тијела Rigcert члану групе понуђача „Sector Security" д.о.о., са подацима о издаваоцу у доњем дијелу сертификата и QR кодом крај којег је уписано: „*Скенирајте QR за провјеру сертификације*".

Цијенећи напријед утврђено чињенично стање, прије свега треба истаћи да је тачком 11.4 под д) ТД захтјевано достављање оригинала или овјерене копије сертификата, али је исто тако остављена алтернативна могућност понуђачима да, уколико нису у могућности да доставе сертификате на начин прописан овом тачком тендерске документације, дужни су у понуди навести електронску web адресу на којој се може провјерити аутентичност сертификата. Увези са тим, уговорни орган је извршио провјеру достављеног сертификата на web страници издаваоца www.rigcert.org путем означеног QR кода (који је и означен за провјеру сертификације) и утврдио да постоје ознаке међународног акредитационог форума (IAF) и међународног акредитационог сервиса (IAS), за шта доставља принтани документ са интернет странице сертификацијског тијела, који доставља и изабрани понуђач са преводом исте. Такође, увидом у достављене доказе, у дијелу „услуге цертифицирања" стоји да је Rigcert акредитован према ISO/IEC 17021-1 од стране EsyD-a (Грчког националног акредитацијског тијела) и IASC-a (Међународне акредитацијске службе), те да је акредитација у складу са захтјевима Европске директиве (EZ) бр. 7651200g и Међународног форума за акредитацију (IAF). На крају се упућује и на базу података IAF (iafcertsearch.org) из које је видљива ова сертификација, а испод текста, на оригиналном докумемнту, стоји ознака међународног акредатицианог форума (IAF) и међународног акредитиционог сервиса (IAS), са ознаком да се ради о Европској акредитацији. Такође,

у прилогу достављеног документа је и провјера сертификата издатог „Sector Security“ из које се може утврдити да је сертификат ISO 18295-1/2017, број: 0710BH873CCC, важећи.

Дакле, имајући у виду да је уговорни орган омогућио алтернативну провјеру аутентичности сертификације путем електронске web адресе, уколико понуђачи нису у могућности да доставе сертификате на начин прописан овом тачком тендерске документације, те да је увидом у достављене доказе са web адресе издаваоца сертификата утврђено да је Rigcert акредитован према ISO/IEC 17021-1 од стране EsyD-a (Грчког националног акредитацијског тијела) и IASC-a (Међународне акредитацијске службе), са истакнутом ознаком IAF и IAS, како је то и захтјевано тендерском документацијом, изабрани понуђач је доказао да има усклађено пословање према захтјевима стандарда ISO 18295-1:2017, **тако да је жалбени навод неоснован.**

Разматрајући други жалбени навод у којем жалилац тврди да изабрана група понуђача није попунила Анекс 1 ТД, односно није доставила попис достављених докумената, изјава и образаца са називима истих, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и оригиналну понуду изабраног понуђача.

Жалилац тврди да изабрана група понуђача није попунила Анекс 1 ТД, односно није доставила попис достављених докумената, изјава и образаца са називима истих. На страни 689 понуде достављен је документ под називом садржај понуде који не садржи попис документације, изјава и образаца са називима истих, што је изричито захтјевано Анексом 1 ТД. Достављени документ на страници 689 садржи генералну ознаку гдје се користи термин „документација“ без пописа исте, и навођење страница на којима је достављена документација чланова групе понуђача. Наводи се да се на страницама 187-294 понуде налази документација НЛП Пројект, а Грађевинског института на страницама 299-350, што није тачно јер се на страницама 345-348 и 641 налази документација НЛП Пројект.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи:

„Понуда изабране групе понуђача садржи уредно попуњен Анекс 1, са свим траженим подацима. Тражени садржај понуде је уредно достављен на страници 689 понуде и у њему су уписани подаци о достављеној документацији. Предметном ТД у тачки 12.2.1 јасно је тражено да понуда, између осталог, треба садржавати Попис документације која је приложена уз понуду, као један од елемената прописаних чланом 58. ЗЈН БиХ. Тражени елемент је достављен као дио понуде изабране групе понуђача и садржи попис документације достављен у понуди. Понуда садржи сву тражену документацију и уредно је увезана и нумерисана на начин прописан ТД. Попис документације је један од елемената понуде (члан 58. ЗЈН БиХ) и уредно је достављен. УО није ни тражио да буду уписани бројеви страница у попису, већ само документација која је достављена у понуди.“

Тачком 12.2.1 тендерске документације прописано је да понуда, између осталог, мора садржавати и сљедеће:

„Попис документације која је приложена уз понуду“.

Након Анекса 1 ТД наведено је у загради сљедеће:

„Уз понуду је достављена сљедећа документација: (Попис достављених докумената, изјава и образаца са називима истих)“

Увидом у понуду, овај орган је утврдио да је изабрана група понуђача доставила на страни 689 понуде документ под називом „Садржај понуде“ са 11 ставки.

Тачно је да су у садржају понуде наведене само странице понуде на којима је достављена документација за сваког од чланова групе, међутим, ова чињеница не може да утиче на валидност цјелокупне понуде. Као прво, понуда је чврсто увезана и нумерисана, тако да није могуће несметано вадити или уметати листове понуде, што је и смисао чврстог увеза.

Даље, начин пописа достављених докумената и сама чињеница да се документ који се односи на једног члана групе налази у другом дијелу понуде, не може такође да утиче на валидност понуде, прије свега из разлога што је жалилац извршио увид у сваки од докумената понуде, чиме му је омогућено да оспорава понуду и несметано оствари своје право на жалбу, **што све чини жалбени навод неоснованим.**

Разматрајући трећи жалбени навод у којем жалилац тврди да изабрана група понуђача није поступила у складу са тачком 11.4 под ф) тендерске документације, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и оригиналну понуду изабраног понуђача.

Жалилац тврди да изабрана група понуђача није поступила у складу са тачком 11.4 под ф) тендерске документације јер није доставила VcS сертификат према норми 1300 или еквивалент, за ставку XIV Анекса 3 којом је захтјевано: „Електронска комбинација брава сигурносне класе C са VcS сертификат према норми 1300 или еквивалент".

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи:

*„УО је тачком 11.4. под е) ТД прописао који су сертификати тражени за трезор и трезорска врата из ставке XIV обрасца за цијену (Трезор): е) Да се за ставку из Обрасца за цијену **трезор и трезорска врата** у својој понуди достави сертификат ECB-S, за класу XII EX CD,*

*Тачком 11,4 под ф) Тендерске документације (Техничка и професионална способност) јасно је прописано који се сертификати траже за.израду предтрезора и интерлок пулта: ф)Да се за ставку из Обрасца за цијену трезор као **услов за израду предтрезора и интерлок пулта** у својој понуди доставе сертификати или потврде о класификацији материјала од којих су изграђени елементи, односно извјештаји о испитивању од овлаштених институција који потврђују тражене карактеристике материјала, а у складу са подацима у техничкој спецификацији.*

Јасно је прописано и раздвојено у ТД који се сертификати траже за трезор а који за предтрезор и пулт.

УО није кроз услове и захтјеве постављене у ТД тражио сертификат за браву, како произвољно и нетачно наводи Жалилац.

У ТД јасно је дефинисано, како кроз технички опис (страна 38) тако и кроз Образац за цијену (страна 70 и 71) да се Трезор састоји из предтрезорског и трезорског дијела.

Изабрана група понуђача је доставила све тражене сертификате и потврде тражене у подтачкама е) и ф) (тачка 11.4 ТД), док се сертификат за браву трезорских врата није ни тражио у ТД."

Тачком 11.4 под е) и ф) тендерске документације прописано је:

*„е) Да се за ставку из Обрасца за цијену **трезор и трезорска врата** у својој понуди достави сертификат ECB-S, за класу XII EX CD,*

*ф) Да се за ставку из Обрасца за цијену трезор **као услов за израду предтрезора и интерлок пулта** у својој понуди достави доставе сертификати или потврде о*

класификацији материјала од којих су изграђени елементи, односно извјештаји о испитивању од овлаштених институција који потврђују тражене карактеристике материјала, а у складу са подацима у техничкој спецификацији."

У техничкој спецификацији, на страни 38 ТД, у дијелу „Изградња трезора" дефинисано је сљедеће:

***"Трезорску просторију** пројектовати и извести класе XII EX са ECB-S цертификатом према норми EN 1143-1 или еквивалент. Трезорска просторија може да буде:*

- *Укупне тежине 42.000 kg*
- *Димензије отвора за врата: ширина 910 mm x висина 1960 mm.*
- *На трезорским вратима треба да је инсталирана електронска комбинацијска брава сигурносне класе CVdS цертификатом према норми EN 1300.*
- *На трезорским вратима морају бити интегрисана и дневна (решеткаста) врата са кључ бравом уз могућносг обостраног закључавања са уграђеним цилиндром и три кључа.*

***Предтрезорски простор** је:*

- *димензија (ваљске): висина 3000 mm x ширина 4700 mm x дужина 6500 mm. Зидови израђени од челичних панела/материјала у класи FB2(NS) цертификовано према стандарду EN 1522 или еквиваленту.*
- *Монтажа суха (вијчани спојеви).*

На предтрезорској просторији требају бити уграђена врата у класи RC4, цертификовано према стандарду EN 1627 или еквиваленту. Димензије свијетлог отвора врата 900 mm x 2100 mm са уграђеним дневним (решетка) вратима са кључ бравом уз могућност обостраног закључавања са уграђеним цилиндром и три кључа.

*На просторији, поред улазних врата треба да буде интегрисан **примопредајни пулт** димензија 600 mm x 2000 mm са интерлок системом врата и стакленом стијеном. Пулт треба да је израђен од челичних материјала који задовољавају класу FB2(NS) цертификовано према стандарду EN 1522 или еквиваленту, а стакло пулта треба да задовољава норму BR2(NS) према стандарду EN 11063 или еквиваленту.*

На супротној страни пулта треба да буде уграђена стаклена стијена димензија 1000 mm x 1000 mm у класи BR2(NS) према стандарду EN 1063 или еквиваленту. На просторији треба да буду припремљени пробоји за вентилацију x 1 и електричну инсталацију x 1. Предтрезорска просторија треба да чини јединствену цјелину са трезорском просторијом."

Цијенећи напријед утврђено чињенично стање, прије свега треба истаћи да правилно уговорни орган наводи да су јасно раздвојени докази који се достављају за трезор (тачка 14.1 под е) ТД) од доказа који се достављају за предтрезор и пулт (тачка 14.1 под ф) ТД). Наиме, трезор и предтрезорски простор су јасно раздвојени у техничкој спецификацији на страници 38 тендерске документације, као и техничке карактеристике истих. Такође, на страни 70 и 71 техничких спецификација - Трезорски простор са предтрезором, су јасно раздвојене техничке карактеристике које мора испуњавати трезорска просторија, а посебно техничке карактеристике које мора испуњавати предтрезорски простор, који укључује и пулт. **У вези са тим, тачка 14. под ф) ТД, на коју се позива жалилац, односи се на предтрезор и интерлок пулт**, чије су техничке карактеристике одвојено дефинисане на страни 38 понуде, као и на страницама 70 и 71 понуде. Увидом у дио који се односи на претрезорски простор, овај орган је утврдио да техничким карактеристикама није дефинисана „*Електронска комбинација брава сигурносне класе C са VcS сертификат према норми 1300 или еквивалент*", коју жалилац спори, тако да у оквиру тачке 14. под ф) ТД, која се односи на предтрезорски

простор, ову карактеристику није требало ни доказивати. Супротно томе, ова ставка је дефинисана у дијелу „трезорске просторије“, али тачком 14.1 под е) ТД, која се односи на трезорску просторију, није захтјевано достављање овог сертификата, него је овом тачком ТД захтјевано само да се достави сертификат ECB-S, за класу XII EX CD, који је изабрани понуђач доставио на странама 383 – 396 понуде, што жалилац и не спори.

Имајући у виду напријед наведено, **жалбени навод је неоснован.**

Разматрајући четврти жалбени навод у којем жалилац тврди да изабрана група понуђача није поступила у складу са тачком 11.4 под е) тендерске документације, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и оригиналну понуду изабраног понуђача.

Жалилац тврди да изабрана група понуђача није поступила у складу са тачком 11.4 под е) тендерске документације. Тачком 11.4 под е) ТД захтјевано је „Да се за ставку из Обрасца за цијену трезор и трезорска врата у својој понуди достави сертификат ECB-S за класу XII EX CD“. Сертификати које је доставила изабрана група понуђача на странама 383-386 понуде не могу бити прихваћени с обзиром на то да исти не гласе на понуђача – члана групе, већ на компанију Godrej&Boyce Mfg, Co. Ltd. из Индије која нема везе са овом понудом.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи:

„Изабрана група понуђача је поступила у складу са траженим у тачки 11.4 под е) ТД, те је на странама 383-396 (оригинал и превод) доставила сертификат ECB-S, за класу XII EX CD за трезорски зид и трезорска врата.

Сертификат је достављен за трезорска врата и трезорску просторију - зид (као што је и тражено) и исти гласи на произвођача Godrej&Boyce Mfg, Co. Ltd. из Индије. Јасно је и логично да сертификат гласи на произвођача понуђених материјала јер је то уобичајено и међународним и унутрашњим нормама прописано.

Тврдња Жалиоца да достављени сертификати не могу бити прихваћени у складу са захтјевима тендерске документације с обзиром на то да исти не гласе на понуђача односно члана групе понуђача, није основана јер нигдје није прописано да исти морају гласити на понуђача, а у овом случају се ради о роби која се слободно набавља на тржишту и јасно је да ће сертификати гласити на произвођача.

Овдје се не ради о располагању капацитетима других субјеката, ради се о понуђеној роби и материјалима који ће се уграђивати у објекат.

По овом тумачењу Жалиоца за сваки нпр. уграђени шараф, би се тражило да потиче из производње понуђача што је бесмислено и неправилно.“

Тачком 11.4 под е) тендерске документације прописано је:

*„е) Да се за ставку из Обрасца за цијену **трезор и трезорска врата** у својој понуди достави сертификат ECB-S, за класу XII EX CD*“

Увидом у понуду, овај орган је утврдио да је изабрана група понуђача доставила на странама 383-396 (оригинал и превод) сертификат ECB-S, за класу XII CD EX према норми EN 1143-1:2019 ECB-S C10 за зид трезора (монтажна конструкција) и врата трезора, додиљен субјекту Godrej&Boyce Mfg, Co. Ltd. из Индије. Прилог сертификатима је техничка документација.

Цијенећи напријед утврђено чињенично стање, овај орган је утврдио да жалилац неосновано потенцира тврдњу да достављени сертификати не могу бити прихваћени с обзиром на то да исти не гласе на понуђача – члана групе. Као прво, тачком 11.4 под е)

тендерске документације није ни прописано да сертификати морају да гласе на понуђача или члана групе. Друго, када би сертификати морали да гласе на понуђача или члана групе, онда би конкуренција у поступку била ограничена само на произвођаче роба, којима се и издају увјерења о квалитету за робу коју произведу, а што би било кршење основних принципа ЗЈН.

Самим достављањем сертификата додијељених одређеном произвођачу, чији је прилог техничка документација произвођача, понуђач нуди робу тачно одређеног произвођача, што није спорно у овом поступку, а при том, нуди робу која испуњава захтјеве квалитета које је уговорни орган прописао техничком документацијом, а што се доказује управо достављеним сертификатима, **што све чини жалбени навод неоснованим.**

Разматрајући пети жалбени навод у којем жалилац тврди да изабрана група понуђача није попунила правилно Анекс 3 ТД, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и оригиналну понуду изабраног понуђача.

Жалилац тврди да изабрана група понуђача у Анексу 3, страна 113 понуде, није уписала јединичну цијену код ставке 1. Електричне инсталације, укупно РТ компл.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи:

„Нетачна је и произвољна тврдња Жалиоца да изабрана група понуђача није уписала јединичну цијену у ставци на страни 113 своје понуде.
Ставка Укупно РТ: на страни 113 понуде изабране групе понуђача односи се на рекапитулацију ставки под 1 - Електричне инсталације гдје је потребно да се унесе збир претходно наведених ставки, а што је изабрани понуђач и учинио (30,00 + 30,00 + 80,00 + 60,00 +100,00 +100,00 = 400,00 КМ).

То није посебна ставка са јединичном цијеном, што је одмах јасно уочљиво приликом првог прегледа наведене табеле (страна 113 понуде и страна 130 ТД).“

У Анексу 3 ТД, на страни 130, ставка I – Електричне инсталације, под редним бројем 1. захтјевано је: *„Испорука и уградња пластичне, наградне разводне табле, са пуним вратима, једноредна, са 24 модула, сабирницама 63 А, са сљедећом опремом“* те је захтјевано уписивање јединичних и укупних цијена за шест појединачних ставки, а на крају је дефинисано: *„Укупно RT, компл. 1“*.

Увидом у понуду, овај орган је утврдио да је изабрана група понуђача доставила Анекс 3, у којем је на страни 113 понуде за ставку I – Електричне инсталације, под редним бројем 1. уписала све јединичне и укупне цијене за сваку појединачну ставку, како је захтјевано тендерском документацијом, те је у дијелу *„Укупно RT, комплет“* уписана укупна цијена као збир појединачних ставки, како то правилно закључује уговорни орган, **тако да је жалбени навод неоснован.**

Разматрајући шести жалбени навод у којем жалилац тврди да изабрана група понуђача није доказала да испуњава услов из тачке 11.3 под ц) тендерске документације, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и оригиналну понуду изабраног понуђача.

Жалилац тврди да изабрана група понуђача није доказала да испуњава услов из тачке 11.3 под ц) тендерске документације која се односи на остварен укупан промет. Изабрана група понуђача је доставила за водећег члана групе изјаву о промету која није

овјерена код надлежног органа у складу са чланом 47. став (1) тачка д) ЗЈН. Такође, изјава не садржи податак о укупном промету већ само констатацију да је већи од 9.600.000,00 КМ.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи:

„Изабрана група понуђача је на страни 219 своје понуде доставила оригинал Изјаву о укупном промету (потписану и овјерену од стране понуђача) а која је у складу са траженим у предметној ТД (тачка 11.3): ц) остварен укупан промет у последње три године (2024,2023,2022. година) у износу од најмање 9.600.000,00 КМ. У ТД није тражено да се иста овјерава код надлежног органа, а и пракса јавних набавки је да УО прописује начин достављања и овјере наведене Изјаве. Такође, ТД је тражено да укупни промет износи најмање 9.600.000,00 КМ, што је изабрани понуђач и потврдио у својој Изјави. Изабрани понуђач је такође, доставио на страни 349 своје понуде оригинал Изјаву о укупном промету (Грађевински институт) која је овјерена од стране надлежног органа (општински орган управе - Град Бања Лука) тако да је испунио и услов из члана 47. став (1) тачка д) ЗЈН БиХ на који се Жалилац позива те на којој је наведен укупни промет у тачном износу за посљедње три године а који је виши од тражених 9.600.000,00 КМ. Предметном ТД је прописано (тачка 11.5.1) да: група понуђача као цјелина мора испунити услове који су наведени у тачки 11.3. и 11.4. тендерске документације, што значи да група понуђача може кумулативно испуњавати постављене услове и доставити документацију којом доказују испуњавање постављених услова. Изабрана група понуђача као цјелина треба да испуни услове за економску и финансијску способност (тачка 11.4) што је и учинила достављајући не једну већ двије Изјаве о укупном промету од којих обе испуњавају услове тражене ТД а једна је и овјерена од стране надлежног органа.“

Тачком 11.3 под ц) тендерске документације прописано је:

„ц) остварен укупан промет у последње три године (2024, 2023, 2022. година) износу од најмање 9.600.000,00 КМ.

Као доказ доставити Изјаву понуђача о укупном траженом промету.

Понуђачи су дужни у својој понуди доставити наведене документе пиод а) , б) и ц) у обичној копији и овјерену Изјаву од стране понуђача за члан 47. (Анекс 7).

Изабрани понуђач је обавезан у року од 5 дана од пријема одлуке о додјели Уговора доставити тражени доказе под а), б) и ц) у оргиналу или овјереној копији од стране надлежног органа.“

Тачком 11.5.1 тендерске документације прописано је:

„11.5.1. У случају да понуду доставља група понуђача, уговорни орган ће оцјену испуњености квалификационих услова од стране групе понуђача извршити на сљедећи начин:

група понуђача као цјелина мора испунити услове који су наведени у тачки 11.3. и 11.4. тендерске документације, што значи да група понуђача може кумулативно испуњавати постављене услове и доставити документацију којом доказују испуњавање постављених услова;

услове који су наведени под тачком 11.1.1 и 11.2.1 морају испуњавати сваки члан групе понуђача појединачно, те сваки од чланова групе понуђача мора доставити документацију којом доказују испуњавање постављених услова, на начин на који су предвиђени да се достављају докази; Сви чланови групе заједно морају бити регистровани за предметну дјелатност.“

Увидом у понуду, овај орган је утврдио да је на страни 219 понуде достављена Изјава о укупном промету од стране члана групе понуђача „NPL Project“, а на страни 349 понуде Изјава о укупном промету од стране члана групе понуђача „Грађевински институт“, из које се може утврдити да је укупан промет за 2022. годину износио 3.073.038,00КМ, за 2023. годину 3.314.947,00 КМ, те за 2024. годину 5.088.705,00 КМ, што је у збиру више од минимално захтјеваних 9.600.000,00 КМ.

Чланом 47. ЗЈН прописани су докази који се могу захтјевати као доказ економске и финансијске способности понуђача, а ставом (3) овог члана прописано је:

„Кандидат/понуђач може, гдје је то одговарајуће и за одређени уговор, у понуди назначити да располаже капацитетима других субјеката, без обзира на правну природу односа који с њима има. У том случају, мора доказати уговорном органу да ће на располагању имати потребне ресурсе. ***Под истим условима група кандидата/понуђача може се ослонити на капацитете учесника групе или других привредних субјеката.***“

Цијенећи напријед утврђено чињенично стање, може се прије свега закључити да уговорни орган није експлицитно захтјевао тачком 11.3 под ц) да понуђачи уз понуду доставе Изјаву о укупном промету овјерену од стране надлежног органа. Међутим, ова чињеница није од утицаја у конкретном случају из разлога што услове економске и финансијске способности мора испунити група понуђача као цјелина, тако да се члан групе може ослонити на капацитете другог члана групе понуђача, како је то прописано чланом 47. став (3) ЗЈН. У вези са тим, уговорни орган је у потпуности примјенио ову законску одредбу кроз тачку 11.5.1 тендерске документације те правилно дефинисао да *„група понуђача као цјелина мора испунити услове који су наведени у тачки 11.3. и 11.4. тендерске документације, што значи да група понуђача може кумулативно испуњавати постављене услове и доставити документацију којом доказују испуњавање постављених услова“*.

Како је члан групе понуђача „Грађевински институт“ д.о.о. Бања Лука доставио Изјаву о укупном промету на страни 349 понуде, овјерену од стране надлежног органа (Градска управа Бања Лука), која у потпуности испуњава услов у вези са захтјеваним прометом у посљедње три године, **жалбени навод је неоснован.**

Разматрајући седми жалбени навод у којем жалилац тврди да уговорни орган не може да закључи уговор са изабраном групом понуђача, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и оригиналну понуду изабраног понуђача.

Жалилац тврди да уговорни орган не може да закључи уговор са изабраном групом понуђача из разлога што водећи партнер није доставио нити једну лиценцу која је тражена тачком 11.4 под а) и б) ТД, те се позива на члан 110. став (8) и 116. став (1) Закона о уређењу простора и грађењу.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи:

„Носилац изабране групе понуђача – NPL Project је регистрован за предметну дјелатност, у складу са чланом 46. ЗЈН БиХ. Такође, провјером на сајту понуђача .....као и увидом у реализоване тендере фирме NPL Project на Порталу јавних набавки, јасно је да се иста бави траженом предметном дјелатношћу. Чланом 47. став (3) и чланом 48. став (4) ЗЈН БиХ прописано је: Кандидат/понуђач може, гдје је то одговарајуће и за одређени уговор, у понуди назначити да располаже капацитетима других субјекатабез обзира на правну природу односа који има с њима. У том случају мора доказати уговорном органу да ће на располагању имати потребне ресурсе. Под

истим условима, група кандидата/понуђача може се ослонити на капацитете учесника групе или других привредних субјеката. Учешће понуђача удружених у групу је дозвољено у поступцима јавних набавки из разлога да се што већем броју привредних субјеката омогући равноправно учешће у такмичењу за додјелу уговора, а све у циљу недискриминације и транспарентности поступка. УО је битно да група понуђача као цјелина испуњава услове битне за додјелу и извршење уговора. Циљ удруживања у групу понуђача је да се удруже понуђачи који појединачно не испуњавају али као цјелина задовољавају све тражене услове у неком предмету јавне набавке. Чланом 62. став (4) ЗЈН БиХ је прописано да група кандидата/понуђача солидарно одговара за све обавезе. Такође, и Жалилац је наступио као група понуђача састављена од 3 члана од којих ниједна не посједује све тражене услове. УО потписује уговор са групом понуђача која је заједно испунила услове за додјелу уговора и која ће заједнички приступити реализацији уговора, сваки члан групе у складу са својим могућностима и квалификацијама. То је јасна, уобичајена и логична ситуација која се већ хиљадама пута реализовала кроз додјелу уговора групи понуђача, те не разумијемо паушалне тврдње Жалиоца да носилац изабране групе - NPL Project не може потписати уговор. Изабрана група понуђача ће приступити реализацији уговора у складу са свим позитивним законским прописима, укључујући и поштовање одредби Закона о уређењу простора и грађењу, јер у супротном не би могли ни да израде техничку документацију нити да добију потребна одобрења надлежних органа за извођење радова."

Тачком 11.4 под а) и б) тендерске документације прописано је:

„*Понуђач је обавезан у својој понуди доставити следеће тражене доказе:*

а) лиценце за израду техничке документације за објекте за које одобрење издаје орган јединице локалне самоуправе или надлежног министарства - архитектонска фаза, конструктивна, хидротехничка, фаза нискоградње, дијела електро фазе-инсталације јаке струје и електроенергетских постројења, дијела електро фазе-инсталације слабе струје, телекомуникација и аугоматике, дијела машинске фазе-област термотехнике, инсталације гријања, гаса, вентилације и климатизације

б) лиценце за извођење радова на објектима за које одобрење за грађење издаје орган јединице локалне самоуправе или надлежног министарства - фаза грађевинских радова на објектима високоградње, нискоградње, хидроградње, дијела електро фазе-инсгалације јаке струје и електроенергетских постројења, дијела електро фазе-инсталације слабе струје, телекомуникација и аутоматике, дијела машинске фазе-област термотехнике, инсталације гријања, гаса, вентилације и климатизације."

Тачком 11.5.1 тендерске документације прописано је:

„*11.5.1. У случају да понуду доставља група понуђача, уговорни орган ће оцјену испуњености квалификационих услова од стране групе понуђача извршити на сљедећи начин:*

група понуђача као цјелина мора испунити услове који су наведени у тачки 11.3. и 11.4. тендерске документације, што значи да група понуђача може кумулативно испуњавати постављене услове и доставити документацију којом доказују испуњавање постављених услова;

услове који су наведени под тачком 11.1.1 и 11.2.1 морају испуњавати сваки члан групе понуђача појединачно, те сваки од чланова групе понуђача мора доставити документацију којом доказују испуњавање постављених услова, на начин на који су предвиђени да се достављају докази; Сви чланови групе заједно морају бити регистровани за предметну дјелатност.".

Цијенећи напријед утврђено чињенично стање, прије свега треба истаћи чињеницу да жалилац не спори ниједну достављену лиценцу у оквиру понуде изабране групе понуђача. Жалиоцу је само спорно што овлаштени представник групе није приложио ниједну лиценцу. Међутим, правилно уговорни орган закључује позивајући се на члан 48. став (4) ЗЈН, када су у питању докази техничке и професионалне способности, којим је прописано да се група понуђача може ослонити на капацитете учесника групе. У том смислу, уговорни орган је правилно дефинисао одредбу тачке 11.5.1 ТД на начин да услове из тачке 11.4, у оквиру које је прописано достављање лиценци, испуњава група понуђача као цјелина, што значи да група понуђача може кумулативно испуњавати постављене услове и доставити документацију којом доказује испуњавање постављених услова. При том, уговор о јавној набавци се закључује са групом понуђача као једним тијелом, независно од тога ко има овлашћење за потписивање уговора у име групе понуђача.

Имајући у виду напријед наведено, **жалбени навод је неоснован.**

Разматрајући осми жалбени навод у којем жалилац тврди да уговорни орган не може да закључи уговор са изабраном групом понуђача због неусклађености тендерске документације, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и оригиналну понуду изабраног понуђача.

Жалилац тврди да уговорни орган не може да закључи уговор са изабраном групом понуђача и због неусклађености тендерске документације са важећим законским прописима јер тендерском документацијом нису захтјевана сва овлашћења која су неопходна за реализацију уговора. Анексом 2 ТД захтјевано је израда пројекта вањског уређења, пројекат саобраћајне сигнализације те преглед теретних лифтова, за које фазе и послове уговорни орган није захтјевао лиценце.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи:

„Нетачна је и неоснована тврдња Жалиоца да тендерска документација није усклађена са важећим законским прописима. При томе, Жалилац само паушално, без доказних чињеница, наводи да УО није захтијевао сва овлаштења неопходна за реализацију уговора, цитирајући уопштену одредбу Закона о уређењу простора и грађењу, без икаквих конкретних доказа који би подржали његове наводе. Уколико је имао замјерки на услове постављене у ТД, Жалилац је имао довољно времена као и законски прописан рок да изрази упит или жалбу на ТД, а што је исти пропустио да учини. УО је тачком 11.4 (Техничка и професионална способност) ТД тражио лиценце које обухватају све тражене услове и задатке неопходне за извршење уговорног посла:..... Изабрана група понуђача је досгавиле све лиценце и остале доказе које је УО тражио као услов за додјелу уговора, баш из разлога како би посао набавке био извршен у складу са стручним и законским нормама.

Кроз опис послова у предметном пројектном задатку предвиђено је пројектовање вањског уређења и саобраћајне сигнализације.

На страни 307 понуде изабраног понуђача је достављена лиценца за израду техничке документације како је и тражена тачком 11.4 под а) ТД, а која у себи, поред осталих, садржи и овлашћење за фазу саобраћајне сигнализације и фазе уређења зелених површина а што одговара прописаном у пројектном задатку.

Теретни лифт постоји у садашњем објекту (чија је реконструкција предмет набавке) те је обавеза извођача радова (кроз пројектни задатак) да изврши преглед истог и довођење у функционално стање а што јасно пада на терет извођача да путем овлаштеног сервисера лифтова изврши. Теретни лифт већ постоји и његово сервисирање може извршити сваки овлаштени сервисер којег унајми извођач радова.“

Тачком 11.4 под а) и б) тендерске документације прописано је:

„Понуђач је обавезан у својој понуди доставити следеће тражене доказе:

а) лиценце за израду техничке документације за објекте за које одобрење издаје орган јединице локалне самоуправе или надлежног министарства - архитектонска фаза, консгруктивна, хидротехничка, фаза нискоградње, дијела електро фазе-инсталације јаке струје и електроенергетских постројења, дијела електро фазе-инсталације слабе струје, телекомуникација и аугоматике, дијела машинске фазе-област термотехнике, инсталације гријања, гаса, вентилације и климатизације

б) лиценце за извођење радова на објектима за које одобрење за грађење издаје орган јединице локалне самоуправе или надлежног министарства - фаза грађевинских радова на објектима високоградње, нискоградње, хидроградње, дијела електро фазе-инсгалације јаке струје и електроенергетских постројења, дијела електро фазе-инсталације слабе струје, телекомуникација и аутоматике, дијела машинске фазе-област термотехнике, инсталације гријања, гаса, вентилације и климатизације.“

Цијенећи напријед утврђено чињенично стање, може се закључити да жалилац овом жалбом спори одредбе тендерске документације, тврдећи да је уговорни орган био у обавези захтјевати тендерском документацијом додатне лиценце, поред оних које је прописао тачком 11.4 ТД. Међутим, ако је сматрао да је тендерска документација незаконита, жалилац је био у обавези оспоравати њене одредбе у роковима прописаним чланом 101. став (1) тачка а) ЗЈН, а како је то пропустио, жалилац губи право испитивања њене законитости по овом основу у фази жалбе на одлуку о избору најповољнијег понуђача, како је то прописано ставом (7) истог члана ЗЈН.

Разматрајући девети жалбени навод у којем жалилац тврди да је изабрана група понуђача на страни 193 понуде у нацрту уговора уписала број одлуке, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и оригиналну понуду изабраног понуђача.

Жалилац тврди да је изабрана група понуђача на страни 193 понуде у нацрту уговора уписала број одлуке 1-1387/24, па се поставља питање како је изабрана група понуђача знала за број одлуке у моменту подношења понуде, што доводи у сумњу сам ток поступка.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи:

„На странама 193-198 своје понуде, изабрана група понуђача је доставила нацрт уговора који је попуњен и потписан у складу са тачком 13.7.3 ТД. У члану 2 је уписан број предмета (1387/24) и датум објаве тендерске документације (30.12.2025. године), што су понуђачима познати подаци и налазе се на првој страни тендерске документације. Тендеициозна је и неоснована тврдња жалиоца да је уписан број одлуке, кад и сам зна да је то број предмета који се провлачи кроз цијели поступак набавке а и датум који је уписан означава датум покретања поступка, односно објаве обавјештења о набавци и ТД. Иначе, број предметне Одлуке о резултатима поступка гласи 1.-1387-2 /24и датум доношења исте је 13.03.2026. године, тако да број уписан у нацрту уговора није број предметне Одлуке о резултатима поступка, како произвољно наводи Жалилац.“

Увидом у нацрт уговора достављен на страни 193 понуде од стране изабране групе понуђача, овај орган је утврдио да је у члану 2. уговора уписан број одлуке о избору најповољнијег понуђача, и то: број: 1.-1387/24 од 30.12.2025. године.

Правилно уговорни орган закључује да се уопште не ради о броју одлуке о избору најповољнијег понуђача, већ броју: 1.-1387/24 од 30.12.2025. године, што је датум објаве тендерске документације. Наиме, број Одлуке о резултатима поступка је 1.-1387-2/24, а датум њеног доношења је 13.03.2026. године, **тако да је жалбени навод неоснован.**

Разматрајући десети жалбени навод у којем жалилац тврди да је изабрана група понуђача доставила документе од јавног бележника који немају јемственик, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и оригиналну понуду изабраног понуђача.

Жалилац тврди да је изабрана група понуђача на странама 434-444 и 465 понуде доставила документе од јавног бележника који немају јемственик, а исто је и са документацијом Sector Security.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи:

„Сви тражени докази за испуњење услова као и остала документација у понуди изабраног понуђача је достављена и овјерена на прописан начин од стране надлежних органа (гдје је тако тражено) - општински орган управе или нотар. Документ на страни 433-434 понуде изабраног понуђача на који се Жалилац позива је превод документа са њемачког језика који је уредно овјерен печатом и потврдом о овјери превода од стране јавног биљежника - нотара на страни 433. Такође, на страни 465 налази се потврда нотара о овјери Изјаве по члану 45 ЗЈН БиХ (страна 461-463) која је овјерена нотарским печатом и потписом на којој је и забиљежено да се ради о овјери Исправе. Документација Sector Security (почевши од стране 511) је уредно овјерена од стране надлежног органа - нотара на прописан начин - са печатом и потврдом о овјери, што је јасно и прегледно приказано. Чланом 78. Закона о нотарској служби у РС као и чланом 69. Закона о јавном биљежништву РХ прописано је да овјера нотара мора садржавати потврду овјере са подацима о овјереном документу, потпис и печат нотара, што је све испуњено у „спорним" овјерама. УО не улази у начин рада нотарских службеника нити може да оцијени стање јемственика, како неосновано и без конкретних доказа тврди Жалилац. Све овјере су урађене на правилан начин са печатом и потписом нотара који је извршио овјеру."

Увидом у понуду изабраног понуђача овај орган је утврдио да се на страни 433 понуде налази овјера јавног биљежника Кристине Микулић, којом се потврђује оригиналност изворне исправе, односно овјереног превода с њемачког језика, Јансен Непробојне конструкције, FB4, DIN EN 1522/1523 од 19.04.2004. године, који се састоји од 20 страница.

На страни 465 понуде се налази овјера потписа директора Униотек д.о.о. Сладоја Слободана који је дао Изјаву из члана 45. ЗЈН од 15.01.2026. године, овјерене од стране нотара Срђан Ђорђа.

Правилно уговорни орган закључује да се у конкретном случају, на страни 433 понуде, ради о овјери копије документа, односно већ преведеног документа са њемачког језика. Јавни биљежник је потврдио оригиналност исправе која се састоји од 20 страна, које претходе овјери, а односи се на овјерен превод с њемачког језика, Јансен Непробојне конструкције, FB4, DIN EN 1522/1523 од 19.04.2004. године, тако да се несумњиво може утврдити о којем се документу ради те оригиналност преведеног документа.

Исто тако, на страни 465 понуде, нотар Срђан Сладоја је овјерио Изјаву из члана 45. ЗЈН од 15.01.2026. године, односно потврдио да је изјаву потписао директор Униотек д.о.о. Сладоја Слободан, што је и смисао овјере изјаве из члана 45. ЗЈН.

Дакле, оштећење јемственика којим јавни биљежници – нотари увезују документацију не може да утиче на валидност понуде, при чињеници да се из свих овјера може утврдити на које тачно документе се односе, **тако да је жалбени навод неоснован.**

Жалилац се позива и уопштено на документацију достављену од стране члана групе понуђача Sector Security, али не конкретизује документе за које сматра да су непрописно достављени, тако да се ради о пашалном наводу који овај орган из тих разлога не може ни цијенити.

Разматрајући једанаести жалбени навод у којем жалилац тврди да су разлози за одбацивање његове понуде засновани на погрешно утврђеном чињеничном стању и погрешној примјени материјалног права, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду жалиоца.

Увидом у Одлуку о резултатима поступка, број: 1-1387-2/24 од 13.03.2026. године, овај орган је утврдио да је понуда жалиоца одбачена из сљедећих разлога:

„Понуда Групе понуђача: „Радис" д.о.о (носилац групе понуђача), „Телегроуп" д.о.о., (члан групе понуђача), и „Унис Телекомуникације" д.д., (члан групе понуђача) одбацује се у складу сз чланом 63. став 1. и у складу са чланом 68.став 4. тачка и) ЗЈН БиХ из сљедећет разлога:

ТД у тачки 3.1.4. је тражено :„Понуђачи су дужни доставити изјаву да нису склопили споразум са другим добављачем у циљу нарушавања тржишне конкуренције, на свом меморанду му. Понуђачи који не доставе изјаву њихова понуда ће бити неправилна". Ова група понуђача нису у својој понуди доставили тражену изјаву, те се због тога њикова понуда одбацује као неправилна јер није у складу са ТД.

ТД у тачки 10. је тражено: Понуђачи су обавезни доставити изјаву за уговорну казну, У изјави навести да прихватају уговорну казну коју је Уговорни орган одредио у тачки 10 ТД, уколико не доставе тражену изјаву њихова понуда ће бити неправилна" Ова група понуђача нису у својој понуди доставили тражену изјаву, те се због тога њихова понуда одбацује као неправилна јер није у складу са ТД.

ТД тачком 11.3. подтачком б. је тражено сљедеће: Солвентност понуђача у последње 3 године, 2024, 2023 и 2022. годину. У смислу доказивања економско-финансијске способности понуђачи су дужни доставити изајештај о отвореним рачунима Централне банке БиХ, те потврде пословних банака гдје привредни субјекти имају отворене рачуне, које не смији бити старија од датума објављивања обавјештења о набавци на порталу јавних набавки, а која мора садржавати сљедеће елементе: назив и ЈИБ пословног субјекта код кога се води наведени пословни рачун, број пословног рачуна, констатација да наведени рачун није блокиран у периоду од 3 године, за 2024, 2023 и 2022. годину". Овај понуђач је у својој понуди на страни 245. доставио потврду од Атос Банк а.д. Бања Лука у којој није наведен ЈИБ пословног субјекта код кога се води наведени пословни рачун, те се због тога понуда овог понуђача одбацује кзо неприхватљива, јер достављена потврда ишје у складу са ТД.

Тендерском документацијом тачка 11.4 ТЕХНИЧКА И ПРОФЕСИОНАЛНА СПОСОБНОСТ је тражено подтачком е): „Да се за ставку из Обрасца за цијену трезор и трезорска врата у својој понуди досгави сертификат ECB-S, закласу XII EX CD." Ова група понуђача нису у својој понуди доставили цертификат за трезорска врата у класи XII EX CD, те се због тога њихова понуда одбацује као неприхватљива јер није у складу са ТД.

Тендерском документацијом тачка 11.4 ТЕХНИЧКА И ПРОФЕСИОНАЛНА СПОСОБНОСТ је тражено подтачка ф); „Да се за ставку из Обрасца за цијену трезор као услов за израду предтрезора и интерлок пулта у својој понуди достави доставе сертификате или потврде о класификацији материјала од којих су изграђени елементи, односно извјештаји о испитавању од оалаштених институција који потврђују тражене карактеристике материјала. а у складу са подацима у техничкој спецификацији." У обрасцу за цијену у ставци „XIV ТРЕЗОР" је тражено: „ На просторији требају бити уграђена врата у класи RC4. Цертификовано према

стандарду EN 1627 или еквиваленту." Ова група понуђача нису у својој понуди доставили цертификат за предтрезорска врата према стандарду EN 1627, те се због тога њихова понуда одбацује као неприхватљива јер није у складу саТД."

Жалилац тврди да навод уговорног органа да потврда Атос банке, коју је доставио жалилац, не садржи ЈИБ понуђача, не може представљати разлог за одбацивање понуде, већ искључиво мање одступање с обзиром да се из остале документације којом се доказује економска и финансијска способност може утврдити ЈИБ привредног друштва Радис, а на странама 233-235 понуде достављен је Извјештај о рачунима пословног субјекта Радис са ЈИБ-ом и гдје је наведен под редним бројем 14. рачун Атос банке за који је достављена потврда.

Жалилац даље тврди да нису тачне тврдње уговорног органа да жалилац није доставио сертификат за трезорска врата у класи XII EX CD према тачки 11.4 ТД, као ни сертификат за предтрезорска врата према стандарду EN 1627 јер су тражени сертификати и остала документација достављени на странама 339-362 понуде.

Жалилац такође тврди да је на странама 221-223 понуде доставио изјаву из тачке 3. тендерске документације, док су и остале изјаве достављене уз понуду како је тражено тендерском документацијом.

.

Уговорни орган у свом изјашњењу понавља разлоге одбацивања понуде и наводи:

„Жалилац је у својој понуди на страни 245. доставио потврду од Атос Банк а.д. Бања Лука у којој није наведен ЈИБ пословног субјекта код кога се води наведени пословни рачун - понуђача, чиме иста није у складу са траженим у ТД, чак и сам Жалилац у својим наводима признаје да Изјава садржи предметни недостатак.

Понуда жалиоца је оправдано одбачена због недостављања сертификата за трезорска врата у класи XII EX CD као и за предтрезорска врата према стандарду EN 1627. Жалилац у у својим жалбеним наводима, само паушално тврди да је у понуди доставио тражене сертификате. Нигдје у својим жалбеним наводима Жалилац не појашњава нити прецизно набраја стране гдје се, по његовим тврдњама, налазе тражени сертификати, већ само уопштено констатује да се исти налазе у понуди на странама 339-362, без пружања конкретних чињеница и доказа који би поткријепили његове нејасне наводе, с обзиром да оспорени сертификати не постоје.

Жалилац у својој понуди није доставио Изјаву да нису склопили споразум са другим добављачем у циљу нарушавања тржишне конкуренције, на свом меморандуму, тражену тачком 3.1.4 ТД, а такође није доставио у својој понуди ни Изјаву о уговорној казни тражену у тачки 10 ТД. Жалилац тврди да се на странама 221-223 његове понуде налази недостављена Изјава о ненарушавању тржишне конкуренције што није тачно, на тим странама се налази Изјава по члану 52. ЗЈН БиХ, што је потпуно различит документ. Такође, Жалилац само паушално и неодређено, без прецизних доказа (нпр. број стране), наводи да се тражена а недостављена Изјава за уговорну казну налази у његовој понуди, што је потпуно нетачно. Жалилац је само уопштено и неосновано (без конкретних доказа) побијао недостатке у својој понуди, како би испунио услове за активну легитимацију."

Тачком 3.1.4 ТД прописано је:

„3.1.4. Понуђачи су дужни доставити ***изјаву да нису склопили споразум са другим добављачем у циљу нарушавања тржишне конкуренције****, на свом меморандуму.* ***Понуђачи који не доставе изјаву њихова понуда ће бити неправилна.***"

Тачком 10. ТД прописано је:

„У случају кашњења извођења радова, до којег је дошло кривицом одабраног понуђача, исти ће платити уговорну казну у складу са Законом о облигационим односима

у износу од 1 % наручени, а не извршени радови за сваки дан кашњења до уредног испуњења, с тим да укупан износ уговорене казне не може прићи 10% од укупно нереализоване вриједности радова. ***Понуђачи су обавезни доставити изјаву за уговорну казну. У изјави навести да прихватају уговорну казну коју је Уговорни орган одредио у тачки 10 ТД, уколико не доставе тражену изјаву њихова понуда ће бити неправилна.***"

Тачком 11.4 под е) и ф) тендерске документације прописано је:

„е) Да се за ставку из Обрасца за цијену ***трезор и трезорска врата*** *у својој понуди достави сертификат ECB-S, за класу XII EX CD,*

ф) Да се за ставку из Обрасца за цијену трезор ***као услов за израду предтрезора и интерлок пулта*** *у својој понуди достави доставе сертификати или потврде о класификацији материјала од којих су изграђени елементи, односно извјештаји о испитивању од овлаштених институција који потврђују тражене карактеристике материјала, а у складу са подацима у техничкој спецификацији.*"

Тачком 11.3 под б) ТД прописано је:

„б) Солвентност понуђача у последње 3 године, 2024, 2023 и 2022. годину.

У смислу доказивања економско-финансијске способности понуђачи су дужни доставити извјештај о отвореним рачунима Централне банке БиХ, те потврде пословних банака гдје привредни субјекти имају отворене рачуне, која не смије бити старија од датума објављивања обавјештења о набавци на порталу јавних набавки, а која мора садржавати сљедеће елементе: назив и ***ЈИБ пословног субјекта*** *код кога се води наведени пословни рачун, број пословног рачуна, констатација да наведени рачун није блокиран у периоду од 3 године, за 2024, 2023 и 2022. годину*

Понуђачи су дужни доставити тражене документе под а и б у обичној копији и овјерену Изјаву од стране понуђача за члан 47. (Анекс 7).

Изабрани понуђач је дужан у року од 5 дана од пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача да достави доказ у оригиналу или у овјереној копији од стране надлежног органа".

Цијенећи напријед наведено, овај орган је утврдио да је понуда жалиоца исправно одбачена из разлога што жалилац није доставио Изјаву да није склопио споразум са другим добављачем у циљу нарушавања тржишне конкуренције, која је експлицитно захтјевана тачком 3.1.4 тендерске документације. Жалилац неосновано упућује на Изјаве из члана 52. ЗЈН које је доставио на странама 221 – 223 понуде за сваког члана групе понуђача, које су предвиђене да се посебно доставе у складу са тачком 3.1.1 тендерске документације, у складу са формом која прописана Анексом 5 ТД и које се односе на потврђивање других чињеница, док је посебна изјава да понуђач није склопио споразум са другим добављачем у циљу нарушавања тржишне конкуренције, предвиђена тачком 3.1.4 ТД , **тако да је жалбени навод неоснован**.

Када је у питању изјава понуђача да прихвата прописану уговорну казну, која је такође експлицитно захтјевана тачком 10. ТД, жалилац само наводи да је исту доставио, али не упућује на којој страни понуде се налази. Овакав начин оспоравања разлога одбацивања властите понуде се цијени паушалним, поред чињенице да уговорни орган тврди да иста уопште није достављена, тако да жалилац није доказао нити учинио вјероватним своје тврдње, што је био у обавези у складу са чланом 102. став (3) ЗЈН, **што чини и овај навод неоснованим**.

Даље, на тврдњу уговорног органа да жалилац није доставио сертификате за трезорска врата у класи XII EX CD, као и за предтрезорска врата према стандарду EN 1627, жалилац паушално упућује на стране 339-362 понуде, без јасне и разложне конкретизације жалбеног навода, у смислу да тачно упути на страницу за коју сматра да

садржи спорне сертификате те да исто образложи и аргументује. При том, овај орган је извршио увид у спорне странице понуде и утврдио да је на странама 339 и 342 понуде достављен сертификат за зид трезора али не и за трезорска врата у класи XII EX CD, као ни за предтрезорска врата према стандарду EN 1627. При оваквом стању ствари, жалилац није доказао нити учинио вјероватним своје тврдње, што је био у обавези у складу са чланом 102. став (3) ЗЈН, **што чини и овај навод неоснованим.**

Када је у питању одбацивање понуде из разлога што у потврди Атос Банк а.д. Бања Лука, коју је жалилац доставио на страни 245 понуде, није наведен ЈИБ пословног субјекта, тачна је констатација уговорног органа да иста не садржи ЈИБ пословног субјекта, како је то експлицитно захтјевано тачком 11.3 под б) тендерске документације. Тачна је и тврдња жалиоца да се ЈИБ пословног субјекта коме је издата потврда може утврдити из Извјештаја о рачунима пословног субјекта Радис д.о.о. Источно Сарајево, достављеног на странама 233-235 понуде, али и из других дијелова понуде, тако да овај недостатак не може да утиче на валидност понуде, али исто тако не може утицати ни на другачије рјешење ствари, с обзиром на неоснованост претходних жалбених навода којима је жалилац оспоравао недостатке властите понуде.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) и чланом 228. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Чланом 108. став (6) ЗЈН прописано је да је накнада за покретање жалбеног поступка неповратна у случају неосноване жалбе, те је захтјев за поврат накнаде одбијен као неоснован.

Чланом 119. став (6) ЗЈН прописано је да жалилац нема право на накнаду трошкова жалбеног поступка у случају одбијања жалбе, због чега је одбијен захтјев за другим трошковима поступка.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Синиша Тешановић

Доставити:

1. „Радис" д.о.о. Источно Сарајево, Јована Дучића 16, 71123 Источно Сарајево
2. „NPL Project" д.о.о. Источна Илица, Академика Петра Мандића 19, 71123 Источна Илица
3. „Поште Српске" а.д. Бања Лука, Краља Петра I Карађорђевића 93, 78000 Бања Лука
4. Евиденцији
5. а/а