БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНИА АНД ХЕРЗЕГОВИНА
ПРОЦУРЕМЕНТ РЕВИЕW БОДУ

Број: ЈН2-01-07-1-537-9/26
Датум: 23.04.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби групе понуђача ГП „Градип" а.д. Прњавор, „Ел Промет" д.о.о. Бања Лука, „АЦС Студио" Бања Лука, „New Sanatron" д.о.о. Нови Град и „Геокоп" д.о.о. Дервента, број: 01/1-107 од 23.03.2026. године, изјављеној против Одлуке о резултатима поступка број: 1.-1387-2/24 од 13.03.2026. године, уговорног органа: „Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске" а.д. Бања Лука, у отвореном поступку јавне набавке: „Пројектовање, извођење радова и опремање објекта Поштанско – логистичког центра Бањалука према пројектној документацији, уз исхођење потребних дозвола", на основу члана 111. ст. (1) тачка б) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", бр. 39/14, 59/22 и 50/24), на пленарним сједницама одржаним дана 16.04. и 23.04.2026. године донијела је:

З А К Љ У Ч А К

1. Жалба се одбацује због недостатка активне легитимације.
2. Повратак средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 11.250,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Дана 30.12.2025. године уговорни орган „Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске" а.д. Бања Лука објавио је обавјештење о набавци број: 1180-1-3-459-3-447/25 у отвореном поступку јавне набавке: „Пројектовање, извођење радова и опремање објекта Поштанско – логистичког центра Бањалука према пројектној документацији, уз исхођење потребних дозвола".

Против Одлуке о резултатима поступка, број: 1.-1387-2/24 од 13.03.2026. године, жалилац изјављује жалбу овом органу, а жалбене наводе темељи на следећим тврдњама:

1. Жалилац тврди да је уговорни орган погрешно утврдио прихватљивост понуде жалиоца из разлога што је жалилац у својој понуди доставио све тражене доказе, као и доказе техничке и професионалне способности и сви тражени елементи испуњавају захтјеве по питању техничких карактеристика, материјала и слично;;

2. Жалилац тврди да изабрана група понуђача није доставила ниједан доказ (сертификат) који потврђује да су врата трезорске просторије опремљена искључиво високосигурносним бравама у складу са EN 1300, односно да нема ниједног доказа да врата трезорске просторије имају електронску комбинацијску браву сигурносне класе C са VdS сертификатом према норми 1300 или еквивалент, у складу са тачком 11.4 под е) и ф) тендерске документације и техничкој спецификацији на страни 38 понуде;

3. Жалилац тврди да је изабрана група понуђача на страни 193 понуде у нацрту уговора, као основ за закључење уговора, уписала број одлуке 1.-1387/24 од 30.12.2025. године;

4. Жалилац тврди да понуда изабраног понуђача обилује пропустима који се могу сматрати мањим пропустима који не утичу на валидност понуде, али се у свом збиру не могу сматрати мањим пропустима. У већини докумената којима се доказује лична способност нису уписани идентификациони подаци поступка, у наџрту уговора уписан је број одлуке број одлуке о избору, па се поставља питање како је понуђач у моменту предаје понуде знао за број одлуке, садржај понуде не одговара достављеној документацији, а јемственик којим су повезани овјерени документи је прекинут и сл.

Жалилац захтјева да се жалба усвоји, поништи спорна одлука, те захтјева повраг накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио Изјашњење на наводе жалбе, број: 1.-1387-1/24 од 27.03.2026. године, у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Изабрани понуђач је доставио дана 16.04.2026. године одговор на жалбу у којем тврди да је жалба неоснована, те доставља доказе у вези са достављеним сертификатима.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери процесних претпоставки за изјављивање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, све у складу са члановима 106. став (2) и 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, **утврдио да је потребно предметну жалбу одбацити, због тога што је изјављена од лица које нема активну легитимацију** како је иста прописана одредбом члана 97. ЗЈН, а на основу члана 111. став (1) тачка б) ЗЈН.

Наиме, из стања списа произилази да је уговорни орган донио Одлуку о резултатима поступка, број: 1.-1387-2/24 од 13.03.2026. године, којом је као најповољнији понуђач изабрана група понуђача „NPL Project“ д.о.о. Источна Илица, „Грађевински институт“ д.о.о. Бања Лука, „Протекта“ д.о.о. Сарајево, „Униотец“ д.о.о. Сарајево и „Sector Security“ д.о.о. Бања Лука, а понуда жалиоца је одбачена из сљедећих разлога:

„Тендерском документацијом тачка 11.4 ТЕХНИЧКА И ПРОФЕСИОНАЛНА СПОСОБНОСТ је тражено подтачком ф) :„Да се за ставку из Обрасца за цијену трезор као услов за израду предтрезора и интерлок пулта у својој понуди доставе сертификати или потврде о класификацији материјала од којих су изграђени елементи, односно извјештаји о испитивању од овлаштених институција који потврђују тражене карактеристике материјала, а у складу са подацима у техничкој спецификацији". У обрасцу за цијену у ставци „XIV ТРЕЗОР" је тражено „На просторији требају бити уграђена врата у класи RC4. Цертификовано према стандарду EN 1627 или еквиваленту."

Ова група понуђача нису у својој понуди доставили цертификат за предтрезорска врата према сгандарду EN 1627, те се због тога њихава понуда одбацује кзо неприхватљива јер није у складу са ТД.

Ова група понуђача нису у својој понуди досгавили било какав доказ из кога је могуће видјети од којих материјала је израђема предтрезорока просторија, одноно доказ да панели предтрезорског простора одговарају траженим техничким карактеристикама. *(Образац за цијену; Зидови израђени од челичних/ливених панела у кдаси FB2 (NS) према норми EN 1522 или еквивалент), те се због тога њихова понуда одбацује као неприхватљива јер није у складу са ТД,*

Тендерском документацијом тачка 11.4 ТЕХНИЧКА И ПРОФЕСИОНАЛНА СПОСОБНОСТ је тражено подтачком ф) :„Да се за ставку из Обрасца за цијену трезор као услов за израду предтрезора и интерлок пулта у својој понуди доставе сертификати или потврде о класификацији материјала од којих су изграђени елементи, односно извјештаји о испитивању од овлашћених институција који потврђују тражене карактеристике материјала, а у складу са подацима у техничкој спецификацији."

Ова група понуђача је у својој понуди доставила: овјерен превод Изјаве о перформансама за ламинирано стакло АГЦ, од 15.12.2017.године којим се потврђује да стакло одговара отпорности на метке у класи BR2 S, односно да стакло у случају удара метка има крхотине са унутрашње стране које могу довести до повреде лица са унутрашње стране. Такође су доставили у својој понуди Извјештај о испитавању достављених узорака заштитног стакла, Број: 19/60-04 од 06.08.2024. године издат од стране Безбједносно - Информативне агенције, Институт безбједности Београд, гдје се у мишљењу недвосмислено наводи да тестнрани узорци имају ознаку „S" (парчад). ***Горе наведени документи потврђују да стакла из понуде не одговарају траженим захијевнма, гдје је тражено, у техничкова опису обрасца за цијену, да стакла одговарају норми BR2 (NS), односно да стакла приликом удара метка немају крхотине/парчад са унутрашње стране, те се због тога њихова понуда одбацује као неприхватљива јер није у складу са ТД.***"

Из напријед цитираног образложења може се неспорно утврдити да је понуда жалиоца одбачена као неприхватљива, те да је наведено више детаљних и конкретних разлога одбацивања понуде, које жалилац уопште не оспорава овом жалбом, осим што паушално наводи да је доставио све тражене доказе.

Чланом 97. ЗЈН прописано је: *„Жалбу може поднијети сваки привредни субјект који има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и који учини вјероватним да је у конкретном поступку јавне набавке била или му је могла бити проузрокована штета због незаконитог поступања уговорног органа, а које се у жалби наводи као повреда овог закона и подзаконских аката од стране уговорног органа у поступку јавне набавке."*

Узевши у обзир све предње наведене чињенице и околности, те полазећи од тога да је неспорно да жалилац није понудио прихватљиву понуду (а да при томе наведену оцјену о неприхватљивости његове понуде није нити оспоравао поднесеним жалбеним наводима), то овај орган оцјењује да с обзиром на чињеницу да жалилац није поднио ваљану понуду, да се не може оцијенити да је испунио предуслове за покретање поступка правне заштите у предметном смислу, како то експлицитно прописује одредба члана 97. ЗЈН.

Жалилац није доказао или барем учинио вјероватним постојање чињеница и околности на којима заснива постојање правног интереса за подношење жалбе у конкретном случају, што је био у обавези сходно одредби члана 102. став (3) ЗЈН. као уобичајеног средства заштите права и правног интереса незадовољног жалиоца, уколико му је таквим избором, проузрокована штета или му је угрожен његов правни интерес.

Осим наведеног, остаје нејасним и неконкретизованим, услијед којих околности би таквим приједлогом уговорног органа за избор најповољнијег понуђача, био угрожен жалиочев правни положај, односно због чега и на који начин би наступила штета због таквог поступања уговорног органа.

Стога, имајући у виду изнесену правно релевантну чињеницу, да жалилац није понудио прихватљиву понуду (а да наведену оцјену о неприхватљивости његове понуде није оспоравао поднесеним жалбеним наводима), а имајући у виду суштински и формални смисао одредбе члана 97. ЗЈН, те уобичајену доктрину наступања и надметања

у поступку јавне набавке, на бази свих предње изнесених чињеница, узевши сваки доказ посебно и све заједно, закључује се да жалилац није учинио вјероватним да му је била или да му је у конкретном случају предметног поступка јавне набавке могла бити проузрокована штета због поступања уговорног органа.

У коначници предње изнесеног, овај орган је, првенствено полазећи од преиспитивања претпоставки за изјављивање жалбе према одредби члана 97. ЗЈН, односно члана 111. став (1) тачка б) ЗЈН, утврдио да жалилац није учинио вјероватном околност да би му у конкретном поступку јавне набавке, због поступања уговорног органа, била или би му могла бити учињена штета.

Овај орган је предметни закључак донио у складу са ставом Суда Босне и Херцеговине из Пресуде број: С 1 3 У 033957 19 У од 06. 04. 2021. године, у којој је, између осталог, наведено: „*У складу са цитираном одредбом, по оцјени овог управног вијећа, правилно је тужена поступила, када је оспореним закључком одбацила жалбу тужитеља из разлога недостатка активне легитимације. Наиме, ово из разлога што из списа предмета произилази да тужитељ није понудио прихватљиву понуду, односно да је његова понуда оцијењена као неприхватљива, а из самог садржаја жалбе, произилази да тужитељ ту чињеницу није оспоравао у својој жалби, већ искључиво понуду прворангираног понуђача. Дакле, имајући у виду наведено, тужитељ у конкретном случају није доказао постојање правног интереса за изјављивање жалбе у смислу цитиране одредбе члана 97. Закона.*“

Овакав став је потврђен у више пресуда, али и пресудом Апелационог управног вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 041424 23 Увп од 17.11.2023. године.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка б), а у вези са члановима 97. и 102. став (3) ЗЈН.

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 11.250,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 5. став (1) Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број: 61/24).

Упутство о правном средству

Овај закључак је коначан управни акт. Против овог закључка може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема закључка.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Синиша Тешановић

Доставити:
1. ГП „Градип“ д.о.о. Прњавор, Светог Саве 28, 78430 Прњавор
2. „NPL Project“ д.о.о. Источна Илица, Академика Петра Мандића 19, 71123 Источна Илица
3. „Поште Српске“ а.д. Бања Лука, Краља Петра I Карађорђевића 93, 78000 Бања Лука
4. Евиденцији
5. а/а