BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-406-7/26
Датум: 16.04.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача АД „Романијапутеви" Соколац, од 28.02.2026. године, заступаног по пуномоћнику Свјетлани Вуковић, адвокату из Бања Луке, изјављеној против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 02-01-ЈН-7017/25 од 17.02.2026. године, у отвореном поступку јавне набавке: „Изградња додатне траке за спора возила на магистралном путу МІ-114 (стара ознака М-19), дионица Подроманија – Сумбуловац, превој Романија, фаза 1-1: Успон из смјера Подроманије, у дужини од 1.871 м", референца 150/25", уговорног органа ЈП „Путеви Републике Српске" д.о.о. Бања Лука, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", бр. 39/14, 59/22 и 50/24), на пленарној сједници одржаној дана 16.04.2026. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 02-01-ЈН-7017/25 од 17.02.2026. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику у износу од 987,19 КМ са ПДВ-ом.
4. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове састава жалбе по пуномоћнику у износу од 987,19 КМ, у року од осам дана од дана извршности овог рјешења.
5. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 11.250,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Дана 19.12.2025. године уговорни орган ЈП „Путеви Републике Српске" д.о.о. Бања Лука објавио је обавјештење о набавци број: 750-1-3-123-3-198/25, у отвореном поступку јавне набавке: „Изградња додатне траке за спора возила на магистралном путу МІ-114 (стара ознака М-19), дионица Подроманија – Сумбуловац, превој Романија, фаза 1-1: Успон из смјера Подроманије, у дужини од 1.871 м", референца 150/25".

Против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 02-01-ЈН-7017/25 од 17.02.2026. године, жалилац изјављује жалбу овом органу, а жалбене наводе темељи на следећим тврдњама:

1. Жалилац тврди да је група понуђача „Долови" д.о.о. Соколац и „МГБХ" д.о.о. Сарајево начинила више рачунских грешака у Анексу 2 – Образац за цијену понуде, а односе се на страну 19, ставка 3.10, те на збир износа у рубрици 4. – Конструктивни дио (ПЗ-4, ПЗ-5 и Заштита усјека), што посљедично утиче на збир укупних цијена и коначне рекапитулације. Уговорни орган није вршио провјеру рачунске исправности понуда, што се може утврдити из тачке 11. Записника о прегледу и оцјени понуда. Чланом 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано

је да уговорни орган исправља рачунске грешке у понуди и да је обавезан захтјевати од понуђача прихватање учињених исправки, што је прилог записнику о прегледу и оцјени понуда;

2. Жалилац тврди да је група понуђача „Долови" д.о.о. Соколац и „МГБХ" д.о.о. Сарајево доставила Списак извршених уговора на страни 105 понуде који није истовјетан са Потврдом о успјешно извршеном уговору достављеној на страни 107 понуде, што је противно тачки 15.2 под а) ТД. У списку извршених уговора стоји да је уговорена вриједност 233.233,21, а вриједност извршених радова 222.445,42, док у потврди стоји да је вриједност уговора 233.223,21, а вриједност извршених радова 222.117,35;

3. Жалилац тврди да је група понуђача „Долови" д.о.о. Соколац и „МГБХ" д.о.о. Сарајево доставила на странама 107, 108 и 109 потврде о уредно извршеним уговорима, издате од стране Општине Трново, које се односе на локалне путеве, што је супротно тачки 15.2 под а) ТД којом се захтјева искуство на пословима извођења радова на регионалним путевима, магистралним путевима, брзим путевима и/или аутопутевима. Приликом расписивања поступка јавне набавке за радове на пројекту изградње и санације путева у Општини Трново, за које су достављене потврде, на страни 29 тендерске документације наведен је као предмет набавке изградња, реконструкција и санација локалног пута. Чланом 8. Закона о цестама ФБиХ локалне цесте се дефинишу као цесте које повезују насеља у општини са насељима из сусједних општина или повезују важнија насеља унутар општине, те повезују саобраћај на друге јавне цесте исте или више категорије;

4. Жалилац тврди да је група понуђача „Долови" д.о.о. Соколац и „МГБХ" д.о.о. Сарајево доставила на страни 152 понуде уговор о закупу закључен између „Лукавац бетон" д.о.о. пословна јединица Источна Илица и „Долови „ д.о.о. Соколац, чији је предмет закуп мобилног постројења за производњу бетона, ауто миксер за бетон (2 комада) и пумпа за бетон, којим није доказан осигуран приступ наведеној опреми, у складу са тачком 15.1 под е) ТД. У члановима 3, 5 и 6. уговора постављени су услови пуноважности уговора о закупу што исти чини правно ирелевантним у смислу постављеног услова квалификације;

5. Жалилац тврди да је група понуђача „Долови" д.о.о. Соколац и „МГБХ" д.о.о. Сарајево доставила на страни 152 понуде уговор о закупу закључен између „Лукавац бетон" д.о.о. пословна јединица Источна Илица и „Долови„ д.о.о. Соколац, чији је предмет закуп пумпе за бетон, односно под б) миксера са пумпом за бетон, регистарских ознака Ј58-К-355, Аџтрос 4140В, чији је власник „Интертранс Комерц Мусић" д.о.о. Сребреник, што се може утврдити из потврде о регистрацији на страни 211 понуде. Ово значи да „Лукавац бетон" д.о.о. осигурава приступ возилу које није у његовом власништву. Без значаја је уговор достављен на страни 153 понуде закључен између „Интертранс Комерц Мусић" д.о.о. Сребреник и „Лукавац бетон" д.о.о. Илица јер у складу са чланом 2. уговора „Лукавац бетон" може да користи механизацију али ју не може дати у закуп трећим лицима;

6. Жалилац тврди да је група понуђача „Долови" д.о.о. Соколац и „МГБХ" д.о.о. Сарајево доставила на страни 152 понуде уговор о закупу закључен између „Лукавац бетон" д.о.о. пословна јединица Источна Илица и „Долови„ д.о.о. Соколац, чији је предмет закуп Аутомиксер за бетон (2 комада), произвођач ИТАС, возило Мерцедес Бенз, капацитет 9м^3, чији је власник „Интертранс Комерц Мусић" д.о.о. Сребреник, што се може утврдити из потврде о регистрацији на странама 190 и 191 понуде. Ово значи да „Лукавац бетон" д.о.о. осигурава приступ возилу које није у његовом власништву. Без значаја је уговор достављен на страни 153 понуде закључен између „Интертранс Комерц Мусић" д.о.о. Сребреник и „Лукавац бетон" д.о.о. Илица јер у складу са чланом 2. уговора „Лукавац бетон" може да користи механизацију али ју не може дати у закуп трећим лицима;

7. Жалилац тврди да је група понуђача „Долови" д.о.о. Соколац и „МГБХ" д.о.о. Сарајево доставила на страни 260 понуде употребну дозволу за ваљак тежине 12000 кг, што је супротно тачки 15.2 под е) ТД којом се захтјева посједовање или осигуран приступ следећем: „Вибрациони комбиновани ваљак са глатком ваљицом и гуменим точковима тежине минимално 12 тона". Као доказ неједнаког поступања уговорног органа је одбацивање понуде другог понуђача из разлога што није доказао употребном дозволом да ваљак има гумене точкове;

8. Жалилац тврди да је група понуђача „Долови" д.о.о. Соколац и „МГБХ" д.о.о. Сарајево доставила на страни 261 понуде документ за ваљак тежине 10000 кг, док други тражени елементи нису доказани за: „Вибрациони ваљак са глатком ваљицом тежине мин. 10 тона";

9. Жалилац тврди да је понуђач „Приједорпутеви" а.д. Приједор неправилно упаковао гаранцију за озбиљност понуде која је стављена у пластичну фолију преко које је залијепљена наљепница на којој се налази печат у пуном обиму, умјесто да прелази дијелом на пластичну фолију, што је у складу са рјешењима КРЖ-а;

10. Жалилац тврди да је понуђач „Приједорпутеви" а.д. Приједор доставио на страни 73 понуде потврду о успјешној реализацији уговора у којој није наведено мјесто извршења уговора, а захтјевано је тендерском документацијом, а уговор је закључен 18.11.2020. године, изван рока од претходних пет година;

11. Жалилац тврди да је понуђач „Приједорпутеви" а.д. Приједор доставио на страни 195 понуде уговор о испоруци асфалтне масе којом се доказује приступ асфалтној бази, али је уговор непроводив јер не садржи цијену као битан састојак уговора, што је супротно и члану 26. Закона о облигационим односима.

Жалилац предлаже да се жалба усвоји, поништи спорна одлука, те захтјева надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику у износу од 987,19 КМ са ПДВ-ом, као и других трошкова поступка.

Уговорни орган је доставио Изјашњење о жалби, број: 02-01-ЈН-7017/25 од 03.03.2026. године, у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Жалилац је дана 24.03.2026. године доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у којем спори достављено изјашњење.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба уредна, допуштена, благовремена, изјављена од стране овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, све у складу са члановима 106. став (2) и 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 02-01-ЈН-7017/25 од 19.12.2025. године;
- Обавјештење о набавци број: 750-1-3-123-3-198/25 од 19.12.2025. године;
- Тендерску документацију број: 02-01-ЈН-7017/25 од 19.12.2025. године са измјенама;
- Понуде изабраног понуђача и „Приједорпутеви" а.д. Приједор;
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-01-ЈН-7017/25 од 17.02.2026. године;
- Извјештај о току и завршетку е-аукције;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-01-ЈН-7017/25 од 17.02.2026. године и
- Другу документацију и доказе достављене од стране уговорног органа и жалиоца.

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац тврди да је изабрана група понуђача начинила више рачунских грешака у Анексу 2 – Образац за цијену понуде, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду изабраног понуђача.

Жалилац тврди да је група понуђача „Долови" д.о.о. Соколац и „МГБХ" д.о.о. Сарајево начинила више рачунских грешака у Анексу 2 – Образац за цијену понуде, а односе се на страну 19, ставка 3.10, те на збир износа у рубрици 4. – Конструктивни дио (ПЗ-4, ПЗ-5 и Заштита усјека), што посљедично утиче на збир укупних цијена и коначне рекапитулације. Уговорни орган није вршио провјеру рачунске исправности понуда, што се може утврдити из тачке 11. Записника о прегледу и оцјени понуда. Чланом 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано је да уговорни орган исправља рачунске грешке у понуди и да је обавезан захтјевати од понуђача прихватање учињених исправки, што је прилог записнику о прегледу и оцјени понуда.

Уговорни орган наводи у свом изјашњењу:

„У смислу изнесених навода у жалби уговорни орган се по овом питању изјашњава на сљедећи начин - наведени наводи жалиоца одбијају се у потпуности као неосновани са следећим образложењем да је уговорни орган извршио рачунску контролу свих запримљених понуда. Јединичне цијене свих ставки у понудама су јасно наведене без икаквих измјена. Разлог поменутих неслагања која жалилац наводи у жалби је вјероватно рад предмјера у програму Microsoft Excel. Понуђачи најчешће у табелама уносе више од 2 децимале, а у Анексу 2 тендерске документације - Образац за цијену понуде - радови се уносе цифре са највише 2 децимале. Из ког разлога се неријетко дешава таква врста неслагања. У понуди изабране групе понуђача рачунска грешка у збирном износу је износила 0,02 КМ, што је незнатно, из ког разлога уговорни орган није подносио захтјев за прихватање исправке рачунске грешке."

Жалилац спори изјашњење уговорног органа и тврди да је ирелевантан начин на који је дошло до рачунске грешке, а да је тврдња о разлици од 0,02 КМ у збирном износу банализација овог жалбеног навода, те да је поступање уговорног органа у супротности са Правилником о условима и начину коришћења е-аукције.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је сљедеће:

- На страни 19. понуде, у ставки број 3.10., производ количине 1.003,71 и јединичне цијене 6,00 уписан је као 6.022,46, а правилан износ је 6.022,26;
- На странама 17 – 19 понуде, за збир укупних цијена за ставку „3. Горњи слој" уписан је износ од 2.183.027,36;
- На страни 34 понуде, у дијелу „4. Конструктивни дио (Потпорни зид – 4, Потпорни зид-5 и Заштита усјека)" збир износа: 101.484,02 + 38.708,64 + 340.616,20 је 480.808,86, а не 480.808,96 како је наведено у коначној рекапитулацији на страни 34 понуде;
- У коначној рекапитулацији на страни 34. понуде, збир износа: 4.080.256,97 + 135.067,50 + 255.043,39 + 480.808,86 (правилан износ) + 247.558,84 дају коначан збир од 5.198.735,56, а не 5.198.735,54 како је наведено у понуди.

Тачно је да је изабрани понуђач начинио рачунску грешку на страни 19 понуде у ставци 3.10, гдје је производ количине 1.003,71 и јединичне цијене 6,00 уписан као 6.022,46, а правилан износ је 6.022,26. Међутим, збир укупних цијена за ставку „3. Горњи слој, сабирајући правилан износ спорне ставке (6.022,26)

је 2.183.027,36, како је и уписано за ставку „3. Горњи строј“, тако да овај подизнос не утиче на коначну рекапитулацију.

Рачунска грешка јесте начињена у коначној рекапитулацији на страни 34 понуде сабирањем подизноса за Конструктивни дио: Потпорни зид – 4, Потпорни зид-5 и Заштита усјека, тако да је правилан износ 480.808,86, а не 480.808,96 како је наведено у понуди.

Међутим, када се правилно сабере пет ставки, које чине коначну рекапитулацију на страни 34 понуде, укључујући исправљени износ за „Конструктивни дио“, укупна цијена без ПДВ-а износи 5.198.735,56, а не 5.198.735,54 како је наведено у понуди, дакле, разлика је 0,02 КМ.

У вези са напријед наведеним, овај орган истиче да се рачунска грешка огледа у одступању од 0,20 КМ, која је настала усљед множења јединичне цијене и количине у ставци 3.10 – „Горњи строј“ и сабирањем подизноса у рекапитулацији за „Конструктивни дио“ и „Укупан износ без ПДВ-а“. С тим у вези неспорно је да је уговорни орган у складу са одредбаом члана 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, био у обавези затражити рачунску исправку уочене грешке. Међутим, пропуштањем уговорног органа да то учини, у конкретном случају не представља битну повреду поступка, имајући у виду да се ради о незнатном износу (0,02 КМ) који није имао утицај на укупну цијену понуде у смислу рангирања понуђача нити је довео у питање принцип једнаког третмана и правичне конкуренције. Сама чињеница да уговорни орган није примјенио предметни институт, самим тиме записник и није садржавао такве информације, док је евалуација понуда јасно записнички констатована.

Додатно, је узето у обзир да је у предметном поступку проведена е-аукција у оквиру које понуђачи достављају нове, коначне цијене, чиме се евентуални недостатак из почетне понуде који није од суштинског значаја, фактички превазилази. Слиједом наведеног, овај орган цијени да предметна рачунска грешка, као и поступање уговорног органа у вези са истом, нису од утицаја на исход овог поступка, те је жалбени навод оцијењен **неоснованим**.

Разматрајући други жалбени навод у којем жалилац тврди да је изабрана група понуђача доставила Списак извршених уговора који није истовјетан са Потврдом о успјешно извршеном уговору, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду изабраног понуђача.

Жалилац тврди да је група понуђача „Долови“ д.о.о. Соколац и „МГБХ“ д.о.о. Сарајево доставила Списак извршених уговора на страни 105 понуде који није истовјетан са Потврдом о успјешно извршеном уговору достављеној на страни 107 понуде, што је противно тачки 15.2 под а) ТД. У списку извршених уговора стоји да је уговорена вриједност 233.233,21, а вриједност извршених радова 222.445,42, док у потврди стоји да је вриједност уговора 233.223,21, а вриједност извршених радова 222.117,35.

Уговорни орган наводи у свом изјашњењу:

„У смислу изнесених навода у жалби уговорни орган се по овом питању изјашњава на сљедећи начин - наведени наводи жалиоца одбијају се у потпуносги као неосновани са следећим образложењем да је тачком 15.2 а) тендерске документације прописано: ..... Сходно цитираном, ни у тендерској документацији ни у Закону о јавним набавкама није прописана обавезна садржина списка извршених уговора, из ког разлога је уговорни орган на основу достављеног списка извршених уговора и достављених потврда о успјешној реализацији уговора утврдио да се сви уговори за које су достављене потврде о успјешној реализацији уговора налазе на достављеном списку извршених уговора и самим тим да је изабрана група понуђача доказала да испуњава прописани услов.“

Жалилац спори изјашњење уговорног органа и тврди да уговорни орган не може утврдити испуњеност квалификационог услова ако списак извршених уговора и потврда не садрже истовјетне податке.

Тачком 15.2 под а) ТД прописани су докази којима се доказује успјешно искуство понуђача, и то:

*„**Списак извршених уговора о изведеним радовима**, достављен у складу са чланом 48. став (2) Закона, на пословима који обухватају извођење радова изградње, реконструкције, рехабилитације и/или санације на путевима следећих категорија, и то: регионални путеви, магистрални путеви, брзи путеви и/или аутопутеви, који сачињава сам понуђач на свом пословном меморандуму, потписан и овјерен печатом од стране понуђача, **и то тако што ће у посебној табели тачно назначити наведене уговоре, а који су реализовани у периоду од претходних 5 (пет) година**, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од 5 (пет) година уз потврде који издају друге уговорне стране о реализацији истих или у случају да се овакве потврде документи не могу добити уз изјаве привредног субјекта о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе, и то 1 (један) уговор или више уговора на пословима који обухватају извођење радова изградње, реконструкције, рехабилитације и/или санације на путевима следећих категорија, и то: регионални путеви, магистрални путеви, брзи путеви и/или аугопутеви чији је збирни износ минимално 5.200.000,00 КМ без ПДВ-а.*

Уз списак извршених уговора понуђач је дужан доставити потврде које су издали наручиоци радова, а које обавезно садрже:

1. назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката,
2. предмет уговора,
3. вриједносг уговора,
4. вријеме и мјесто извршења уговора и
5. наводе о уредно извршеним уговорима.“

Увидом у понуду изабраног понуђача овај орган је утврдио сљедеће:

- На страни 105. понуде достављена је референц листа, сачињена од стране члана групе понуђача „МГБХ“ д.о.о. Сарајево у којој је за прву ставку као предмет уговора наведено: Инвеститор: Општина Трново; број уговора и врста радова: „III Појединачни уговор за изградњу, реконструкцију и санацију путева, ЛОТ 3. Р442б, дионица од споја са Р442а према Пречком пољу", уговорена вриједност 233.233,21 а вриједност извршених радова 222.445,42;
- На страни 107 понуде достављена је потврда о уредно извршеном уговору, издата од стране Општине Трново понуђачу „МГБХ“ д.о.о. Сарајево, у којој се наводи као предмет уговора: „ Извођење радова на изградњи, реконструкцији и санацији путева, ЛОТ 3: Р442б, дионица од споја са Р442а према Пречком пољу - III појединачни уговор "; вриједност уговора 233.223,21 са ПДВ-ом, а вриједност изведених радова 222.117,35, те да је мјесто извршења уговора: „Горња Гркарица – Трново“.

Цијенећи напријед утврђено чињенично стање, прије свега треба истаћи да је списак извршених уговора акт понуђача који се доставља у складу са чланом 48. став (2) ЗЈН, док се потврдама о уредно извршеним уговорима, издатим од друге уговорне стране, потврђује да су наведени уговори успјешно реализовани (окончани), уз обавезу навођења прецизних података о уговорним странама, предмету уговора, вриједности уговора, као и мјесту и времену извршења уговора. У вези са тим, тачком 15.2 под а) ТД прописана је обавеза понуђача да доставе Списак извршених уговора, на начин да у посебној табели

назначе уговоре реализоване у посљедњих пет година, али није експлицитно назначено да овај списак мора садржавати и друге податке као што је на примјер вриједност уговора. Са друге стране, у складу са тачком 15.2 под а) ТД, потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати и податак о вриједности уговора, који потврђује директно друга уговорна страна, у конкретном случају Општина Трново као инвеститор. Дакле, ова потврда има снагу јавне исправе, која се сматра вјеродостојном док се не докаже супротно. У конкретном случају, жалилац не доставља доказе којим би евентуално оспорио вриједност изведених радова из достављене потврде, а свој жалбени навод темељи само на чињеници да се износи уговорених и изведених радова разликују у ова два документа. У вези са тим, овај орган је извршио увид у Годишње обавјештење о додјели уговора за оквирни споразум, број: 886-1-3-18-9-2-886/26 од 05.01.2026. године, из којег се може утврдити (Анекс Д1 за ЛОТ 3) да је вриједност једног од закључених појединачних уговора 199.336,08 КМ без ПДВ-а, што одговара износу од 233.223,21 КМ са ПДВ-ом, који је наведен у потврди о уредно извршеном уговору достављеној на страни 107 понуде. Вриједност изведених радова наведена у потврди је нешто мања од вриједности коју је навео понуђач у референц листи, али како потврда има јачу доказну снагу, а без доказа жалиоца у супротно, ваља је прихватити као вјеродостојну. При том, ради се о вриједности реализованих уговора која битно не утиче на испуњеност услова у вези са успјешним искуством, нити ову чињеницу жалилац оспорава, **што све заједно чини жалбени навод неоснованим.**

Разматрајући трећи жалбени навод у којем жалилац тврди да је изабрана група понуђача доставила на странама 107, 108 и 109 потврде о уредно извршеним уговорима, издате од стране Општине Трново, које се односе на локалне путеве, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду изабраног понуђача.

Жалилац тврди да је група понуђача „Долови“ д.о.о. Соколац и „МГБХ“ д.о.о. Сарајево доставила на странама 107, 108 и 109 потврде о уредно извршеним уговорима, издате од стране Општине Трново, које се односе на локалне путеве, што је супротно тачки 15.2 под а) ТД којом се захтјева искуство на пословима извођења радова на регионалним путевима, магистралним путевима, брзим путевима и/или аутопутевима. Приликом расписивања поступка јавне набавке за радове на пројекту изградње и санације путева у Општини Трново, за које су достављене потврде, на страни 29 тендерске документације наведен је као предмет набавке изградња, реконструкција и санација локалног пута. Чланом 8. Закона о цестама ФБиХ локалне цесте се дефинишу као цесте које повезују насеља у општини са насељима из сусједних општина или повезују важнија насеља унутар општине, те повезују саобраћај на друге јавне цесте исте или више категорије.

Уговорни орган наводи у свом изјашњењу:

„....да уговорни орган испуњеносг услова прописаног у тачки 15.1 а) тендерске документације, може оцјењивати само на основу доказа који су у понуди достављени, а који су прописани у тачки 15.2 а) тендерске документације, и то како гласи: .....

С обзиром да је изабрана група понуђача доставила списак извршених уговора на којем су наведени сви уговори за које су достављене и потврде о успјешној реализацији уговора, и да све достављене потврде о успјешној реализацији уговора, посебно имајући у виду потврде које жалилац наводи на странама 107., 108. и 109. понуде садрже све законом прописане обавезне елементе, уговорни орган је оцијенио понуду изабране групе понуђача као прихватљиву. Наиме, потврде о уредно извршеном уговору достављене на странама 107., 108. и 109. понуде Групе понуђача "Долови" д.о.о. Соколац и "МГБХ" д.о.о. Сарајево, јасно садрже податак да се ради о регионалном путу (Р442б). Уговорни орган испуњеност услова из тачке 15.1 а) тендерске документације може утврдити

само на основу доказа прописаних у тачки 15.2 а) тендерске документације, односно само на основу списка извршених уговора и достављених потврда о успјешној реализацији уговора, а што је и урадио приликом прегледа и оцјене понуде. Међутим, уговорни орган је и увидом у службену интернет страницу Министарства саобраћаја Кантона Сарајево, у оквиру које је објављен списак магистралних, регионалних и локалних путева за подручје Општине Трново (органа који је издао потврде о уредно извршеном уговору), утврдио да је пут Р442б јасно класификован као регионалан пут."

Жалилац спори изјашњење уговорног органа и тврди да уговорни орган није цијенио доказе, односно обавјештење о набавци и тендерску документацију Општине Трново у којој се наводи да се ради о локалном путу, те је поступио супротно одредби члана 102. став (2) ЗЈН.

Тачком 15.2 под а) ТД прописани су документи којима се доказује успјешно искуство понуђача, и то:

„*Списак извршених уговора о изведеним радовима, достављен у складу са чланом 48. став (2) Закона, на пословима који обухватају извођење радова изградње, реконструкције, рехабилитације и/или санације на путевима следећих категорија, и то: регионални путеви, магистрални путеви, брзи путеви и/или аутопутеви, који сачињава сам понуђач на свом пословном меморандуму, потписан и овјерен печатом од стране понуђача, и то тако што ће у посебној табели тачно назначити наведене уговоре, а који су реализовани у периоду од претходних 5 (пет) година, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од 5 (пет) година уз потврде који издају друге уговорне стране о реализацији истих или у случају да се овакве потврде документи не могу добити уз изјаве привредног субјекта о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе, и то 1 (један) уговор или више уговора на пословима који обухватају* ***извођење радова изградње, реконструкције, рехабилитације и/или санације на путевима следећих категорија, и то: регионални путеви, магистрални путеви, брзи путеви и/или аугопутеви*** *чији је збирни износ минимално 5.200.000,00 КМ без ПДВ-а.*

Уз списак извршених уговора понуђач је дужан доставити потврде које су издали наручиоци радова, а које обавезно садрже:

1. назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката,
2. предмет уговора,
3. вриједносг уговора,
4. вријеме и мјесто извршења уговора и
5. наводе о уредно извршеним уговорима."

Увидом у понуду изабраног понуђача овај орган је утврдио сљедеће:

- На страни 107 понуде достављена је потврда о уредно извршеном уговору, издата од стране Општине Трново понуђачу „МГБХ" д.о.о. Сарајево, у којој се наводи као предмет уговора: „ Извођење радова на изградњи, реконструкцији и санацији путева, ЛОТ 3: Р442б дионица од споја са Р442а према Пречком пољу - III појединачни уговор "; вриједност уговора 127.517,69 са ПДВ-ом, а вриједност изведених радова 121.445,42, те да је мјесто извршења уговора: „Горња Гркарица – Трново";
- На страни 108 понуде достављена је потврда о уредно извршеном уговору, издата од стране Општине Трново понуђачу „МГБХ" д.о.о. Сарајево, у којој се наводи као предмет уговора: „ Извођење радова на изградњи, реконструкцији и санацији путева, ЛОТ 3: Р442б дионица од споја са Р442а према Пречком пољу - III појединачни уговор "; вриједност уговора 233.223,21 са ПДВ-ом, а вриједност

изведених радова 222.117,35, те да је мјесто извршења уговора: „Горња Гркарица – Трново“;

- На страни 109 понуде достављена је потврда о уредно извршеном уговору, издата од стране Општине Трново понуђачу „МГБХ“ д.о.о. Сарајево, у којој се наводи као предмет уговора: „ Извођење радова на изградњи, реконструкцији и санацији путева, ЛОТ 3: Р442б дионица од споја са Р442а према Пречком пољу - III појединачни уговор "; вриједност уговора 872.142,03 са ПДВ-ом, а вриједност изведених радова 822.018,24, те да је мјесто извршења уговора: „Горња Гркарица – Трново“;

Цијенећи напријед утврђено чињенично стање, овај орган сматра да није спорна чињеница да ознака „Р“ означава регионални пут. У складу са тачком 15.2 под а) ТД, понуђачи су били дужни доказати своје искуство на изградњи, реконструкцији, рехабилитацији и/или санацији путева следећих категорија: регионалних путева, магистралних путева, брзих путева и/или аугопутева. Међутим, жалилац своје тврдње темељи на поступку јавне набавке који је реализовала Општина Трново, а за који су достављене предметне потврде о уредно извршеним уговорима, указујући на страну 29 тендерске документације гдје је се наводи да се ради о изградњи, реконструкцији и санацији локалног пута. Овај орган је извршио увид у тендерску документацију Општине Трново број: 02-04-1652/24, предмет набавке: „Изградња, реконструкција и санација путева“, објављену заједно са Обавјештењем о набавци број: 886-1-3-18-3-22/24 од 17.04.2024. године, коју жалилац предлаже као доказ. На страни 29 тендерске документације, у Обрасцу за цијену понуде за ЛОТ 3 - Изградња, реконструкција и санација путева, ЛОТ 3: Р442б дионица од споја са Р442а према Пречком пољу, прве три ставке се односе на Геодетске радове: „1. Обнова и обезбјеђење исколчене оси трасе – **локалног пута на брдовитом терену**“, „2. Постављање и обезбјеђење попречних профила - **локалног пута на брдовитом терену**“ и „Завршно исколчење - **локалног пута на брдовитом терену**“.

При оваквом стању ствари, уговорни орган је био у обавези разјаснити све околности које жалилац доводи у сумњу, позивајући се на предметни поступак набавке који је претходио уговорима за које се достављају потврде, како би се недвосмислено утврдило да се извођење предметних радова за ЛОТ 3: Р442б дионица од споја са Р442а према Пречком пољу, односила искључиво на изградњу, реконструкцију и санацију регионалног пута. При том, као мјесто извршења уговора, у потврдама се наводи: „Горња Гркарица – Трново“, што такође дјелује збуњујуће у односу на означену дионицу: „од споја са Р442а према Пречком пољу“, што је такође требало разјаснити. У вези са тим, уговорни орган има могућност да захтјева појашњење достављених референци у складу са чланом 48. став (5) ЗЈН, али и да правилно и потпуно утврди чињенично стање прибављајући доказе од стране других институција и органа, а све како би се недвосмислено утврдиле све релевантне чињенице које су потребне за оцјену испуњености прописаног услова. При оваквом стању ствари, упућивање на интернет страницу Министарства саобраћаја Кантона Сарајево, не може бити доказ у овом поступку.

Имајући у виду напријед наведено, а прије свега то да уговорни орган у овом поступку није доказао постојање чињеница и околности на основу којих је извршио оцјену испуњености спорног услова, а што је био у обавези у складу са чланом 102. став (2) ЗЈН, **жалбени навод је основан.**

Разматрајући четврти, пети и шести жалбени навод у којима жалилац тврди да изабрана група понуђача није доказала посједовање одређене механизације, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду изабраног понуђача.

У оквиру четвртог жалбеног навода, жалилац тврди да је група понуђача „Долови“ д.о.о. Соколац и „МГБХ“ д.о.о. Сарајево доставила на страни 152 понуде уговор о закупу закључен између „Лукавац бетон“ д.о.о. пословна јединица Источна Илица и „Долови „ д.о.о. Соколац, чији је предмет закуп мобилног постројења за производњу бетона, ауто миксер за бетон (2 комада) и пумпа за бетон, којим није доказан осигуран приступ наведеној опреми, у складу са тачком 15.1 под е) ТД. У члановима 3, 5 и 6. уговора постављени су услови пуноважности уговора о закупу што исти чини правно ирелевантним у смислу постављеног услова квалификације.

Уговорни орган наводи у свом изјашњењу:

„....члан 48. став (4) ЗЈН прописује: "Кандидат/понуђач може, где је то одговарајуће и за одређени уговор, у понуди назначити да располаже капацитетима других субјеката, без обзира на правну природу односа који има с њима. У том случају мора доказати уговорном органу да ће на располагању имати потребне ресурсе. Под истим условима, група понуђача може се ослонити на капацитете учесника групе или других привредних субјеката". ЗЈН не прописује форму у којој је потребно закључити уговор о пословној техничкој сарадњи (о располагању капацитетима других субјеката), нити битне састојке уговора. Наиме, како и сам жалилац у жалби истиче, члан 26. Закона о облигационим односима Републике Српске прописује: "Уговор је закључен кад су се уговорне стране сагласиле о битним састојцима уговора". Из наведеног произилази да Закон о облигационим односима (у даљем тексту: 300) не дефинише који су то битни сасгојци уговора. Сходно наведеном, уговорни орган нема на основу чега да одбије поменути Уговор о закупу закључен дана 26.12.2025. године под бројем 38-12/2025, а који је достављен на страни 152. понуде изабране групе понуђача.

У прилог једнаког и недискриминаторског поступања уговорног органа приликом прегледа и оцјене свих понуда, јесте и чињеница да је уговорни орган на исти начин како је прихватио уговоре о располагању капацитетима других субјеката који су достављени у понуди Групе понуђача "Долови" д.о.о. Соколац и "МГБХ" д.о.о. Сарајево, прихватио и уговор о располагању капацитетима других субјеката који је сам жалилац доставио у својој понуди на страни 203., односно уговор у којем је такође дејство условљено избором "Романијапутеви" а.д. Соколац као најповољнијег понуђача, и у којем је уговорено одгођено регулисање "појединости у смислу цијене као и осталих елемената битних за реализацију овог уговора". (ПРИЛОГ 1 - копија страница 203.-205. понуде жалиоца "Романијапутеви" а.д. Соколац.)“

У оквиру петог жалбеног навода, жалилац тврди да је група понуђача „Долови“ д.о.о. Соколац и „МГБХ“ д.о.о. Сарајево доставила на страни 152 понуде уговор о закупу закључен између „Лукавац бетон“ д.о.о. пословна јединица Источна Илица и „Долови„ д.о.о. Соколац, чији је предмет закуп пумпе за бетон, односно под б) миксера са пумпом за бетон, регистарских ознака J58-K-355, Ацтрос 4140В, чији је власник „Интертранс Комерц Мусић“ д.о.о. Сребреник, што се може утврдити из потврде о регистрацији на страни 211 понуде. Ово значи да „Лукавац бетон“ д.о.о. осигурава приступ возилу које није у његовом власништву. Без значаја је уговор достављен на страни 153 понуде закључен између „Интертранс Комерц Мусић“ д.о.о. Сребреник и „Лукавац бетон“ д.о.о. Илица јер у складу са чланом 2. уговора „Лукавац бетон“ може да користи механизацију али ју не може дати у закуп трећим лицима.

Уговорни орган наводи у свом изјашњењу:

„.....да је уговорни орган приликом прегледа и оцјене понуде Групе понуђача "Долови" д.о.о. Соколац и "МГБХ" д.о.о. Сарајево утврдио да је у понуди на страни 148. група понуђача доставила Списак минимално прописане опреме и средстава рада из ког се види да је „пумпа за бетон" комада 2 обезбијеђена од стране „Лукавац бетон" д.о.о.

пословна јединица Источна Илица. На страни 152. понуде у члану 2. Уговора о закупу, закљученог 26.12.2025. године између "Лукавац бетон" д.о.о. пословна јединица Источна Илица и „Долови" д.о.о. Соколац, прописано је да је предмет закупа "3. Пумпа за бетон", односно „б. Миксер са пумпом за бетон", тип возила: Ацтрос 4140В, регистрација: J58-К-355. На страни 153. понуде, на основу члана 1. Уговора о закупу закљученог дана 03.06.2024. године између „Интертранс Комерц Мусић" д.о.о. Сребреник и "Лукавац бетон" д.о.о. Пословна јединица Источна Илица, уговорни орган је уврдио да је предмет тог уговора закуп механизације у власништву закуподавца („Интертранс Комерц Мусић" д.о.о. Сребреник), између осталог и закуп специјалне бетонске мјешалице са пумпом CN000009929549 рег. ознака J58-К-355. На страни 211. понуде у документу Потврда о регистрацији број 6402279 наводи се да је „Интертранс Комерц Мусић" д.о.о. Сребреник власник специјалне бетонске мјешалице са пумпом, Ацтрос 4140В, регистарских ознака: J58-К-355.

Члан 581. ЗОО прописује: (1) Закупац је дужан употребљавати ствар као добар привредник, односно добар домаћин. (2) Он је може употребљавати само онако како је одређено уговором или наменом ствари. (3) ***Он одговара за штету која настане употребом закупљене ствари противно уговору или њеној намени, без обзира на то да ли је ствар употребљавао он, или неко лице које ради по његовом налогу, подзакупац или које друго лице коме је он омогућио да употребљава ствар".*** *Из наведеног произилази да закупац са пажњом доброг привредника може омогућити другим лицима да употребљавају ствар која је предмет закупа и да у том случаја одговара за сву штету која на ствари настане. Сходно наведеном, група понуђача је доказала да има на располагању прописану опрему/средство рада."*

У оквиру шестог жалбеног навода, жалилац тврди да је група понуђача „Долови" д.о.о. Соколац и „МГБХ" д.о.о. Сарајево доставила на страни 152 понуде уговор о закупу закључен између „Лукавац бетон" д.о.о. пословна јединица Источна Илица и „Долови„ д.о.о. Соколац, чији је предмет закуп Аутомиксер за бетон (2 комада), произвођач ИТАС, возило Мерцедес Бенз, капацитет 9м^3, чији је власник „Интертранс Комерц Мусић" д.о.о. Сребреник, што се може утврдити из потврде о регистрацији на странама 190 и 191 понуде. Ово значи да „Лукавац бетон" д.о.о. осигурава приступ возилу које није у његовом власништву. Без значаја је уговор достављен на страни 153 понуде закључен између „Интертранс Комерц Мусић" д.о.о. Сребреник и „Лукавац бетон" д.о.о. Илица јер у складу са чланом 2. уговора „Лукавац бетон" може да користи механизацију али ју не може дати у закуп трећим лицима.

Уговорни орган наводи у свом изјашњењу:

„.....да је уговорни орган приликом прегледа и оцјене понуде Групе понуђача "Долови" д.о.о. Соколац и "МГБХ" д.о.о. Сарајево утврдио да је у понуди на страни 148. група понуђача доставила Списак минимално прописане опреме и средстава рада из ког се види да је „Аутомиксер за бетон (мин. 6м^3" обезбијеђена од стране „Лукавац бетон" д.о.о. пословна јединица Источна Илица. На страни 152. понуде у члану 2. Уговора о закупу, закљученог 26.12.2025. године између "Лукавац бетон" д.о.о. пословна јединица Источна Илица и „Долови" д.о.о. Соколац, прописано је да је предмет закупа "2. Аутомиксер за бетон (2 комада)", а) произвођач ИТАС; б) возило: Мерцедес Бенз; ц) капацитет: 9м^3. На страни 153. понуде, на основу члана 1. Уговора о закупу закљученог дана 03.06.2024. године између „Интертранс Комерц Мусић" д.о.о. Сребреник и "Лукавац бетон" д.о.о. Пословна јединица Источна Илица, уговорни орган је уврдио да је предмет тог уговора закуп механизације у власништву закуподавца („Интертранс Комерц Мусић" д.о.о. Сребреник), између осталог и закуп: „4. специјалне бетонске мјешалице ИТАС;..... На страни 211. понуде у документу Потврда о регистрацији број

4387929 наводи се да је „ИТК Мусић“ д.о.о. Сребреник власник мјешалице за бетон, регистарских ознака: К59-О-693, марка возила: Мерцедес Бенз.

Члан 581. ЗОО прописује: (1) Закупац је дужан употребљавати ствар као добар привредник, односно добар домаћин. (2) Он је може употребљавати само онако како је одређено уговором или наменом ствари. (3) ***Он одговара за штету која настане употребом закупљене ствари противно уговору или њеној намени, без обзира на то да ли је ствар употребљавао он, или неко лице које ради по његовом налогу, подзакупац или које друго лице коме је он омогућио да употребљава ствар".*** *Из наведеног произилази да закупац са пажњом доброг привредника може омогућити другим лицима да употребљавају ствар која је предмет закупа и да у том случаја одговара за сву штету која на ствари настане. Сходно наведеном, група понуђача је доказала да има на располагању прописану опрему/средство рада.“*

Жалилац спори изјашњење уговорног органа и тврди да услов из члана 2. уговора о закупу није једини услов, него је пуноважност уговора условљена и члановима 5. и 6. у оквиру којих је дефинисано да уговор неће ступити на снагу ако се не обезбједиц сагласност власника земљишта и постројења с обзиром да је механизација и земљиште у најму. „Лукавац бетон“ има право коришћења али не давања у закуп јер то завоси од воље закуподавца који има власништво над земљиштем и механизацијом.

Тачком 15.1 под е) ТД, између осталог је прописано:

„15.1 Што се тиче техничке и професионалне способности, у складу са чланом 51. Закона, понуда ће бити одбачена ако понуђач не испуни следеће минималне услове, а који ће се потврдити са доказима из члана 51. Закона, а то су:

е) ***Посједовање или осигуран приступ грађевинским машинама и техничкој опреми која ће бити на располагању у сврху извршења уговора.“***

Тачком 15.2 под е) ТД прописана је механизација и докази којима се доказује услов из тачке 15.1 под е) ТД, и то:

„Списак минимално прописане опреме и средсгава рада потребних за извршење радова који су предмет надметања, уз достављање овјерених копија саобраћајних дозвола за возила и средства рада која се региструју, употребних дозвола за опрему која се не регисгрује, односно посједовног листа или уговора о закупу, најму или изнајмљивању за осталу опрему која није у власништву Понуђача. За опрему која није у власништву Понуђача такође је потребно доставити овјерене копије употребних дозвола за опрему која се не региструје и саобраћајних дозвола за нозила и средства рада која се региструју, односно посједовног листа опреме која се изнајмљује.

• Земљани радови:

- Булдозер са ripером..... 2 ком
- Утоваривач.....2 ком
- Багер .....2 ком
- Пикамер (хидраулични чекић за багер мин. тежине 2 тоне).....2 ком
- Камион кипер носивости мин 20 тона.....6 ком
- Ровокопач .....1 ком
- Грејдер .....1 ком

• Бетонски радови:

- <u>Бетонска</u> база за производњу бетона номиналног производног капацитета од 15 м³/час или више, максималне удаљености 70 км од градилишта (мора да има употребну дозволу) .....1 ком
- Ауто миксер за бетон (минимална запремина 6 м³).....2 ком
- Пумпа за бетон .....2 ком
- Первибратори .....2 ком

• Асфалтерски радови:

- Асфалтна база номиналног производног капацитета мин. 80 тона/час, максималне удаљености 100 км од градилишта, односно на вријеме од 2 сата под условом да се превоз обавља са термокесонима, у супротном случају удаљеност се ограничава на 70 км и трајање превоза максимално до 1,5 сати (мора да има употребну дозволу).....1 ком
- Вибрациони комбиновани ваљак са глатком ваљицом и гуменим точковима тежине мин 12 тона ..... 1 ком
- Вибрациони ваљак са глатком ваљицом тежине мин. 8 тона.....1 ком
- Ваљак за обраду ригола ширине 80 цм „„.....„„....,.....1 ком
- Финишер за уградњу асфалта.....2 ком
- Машина за опсјецање асфалта (сјекачица).....1 ком
- Машина-четка за чишћење асфалта.....1 ком
- Машина за прскање емулзије.....1 ком
• Изјава понуђача да посједује или има на располагању сву потребну опрему и скелу за извођење предметних радова, комплет опрему за справљање и уграђивање прсканог бетона и комплет опрему за бушење, уградњу и инјектирање геотехничких пасивних сидара дужине до 6 м.....".

Измјенама тендерске документације број: 02-01-ЈН-7017/25 од 23.12.2025. године, измјењена је тачка 15.2 под е) ТД, у напријед цитираном дијелу, на сљедећи начин:

„1. У тачки 15.2 е) подтачка 1 - Земљани радови, алинеја 1 тендерске документације, текст: "са ripepom", брише се.

2. У тачки 15.2 е) подтачка 3 - Асфалтерски радови, алинеја 1 тендерске документације, текст: "Асфалтна база номиналног производног капацитета мин. 80 тона/час, максималне удаљености 100 км од градилишта, односно на вријеме од 2 сата под условом да се превоз обавља са термокесонима, у супротном случају удаљеносг се ограничава нв 70 км и трајање превоза максимално до 1,5 сати (мора да има употребну дозволу).....1 ком", мијења си и гласи: "Асфалтна база номиналног производног капацитета мин 80 тона/час, максималне удаљености 100 км од градилишта, односно на вријеме од 2 сата под условом да се превоз обавља са термокесонима, у супротном случају удаљеност се ограничава на 70 км или трајање превоза максимално до 1,5 сати, (мора да има употребну дозволу).....1 ком;".

3. У тачки 15.2 е) подтачка 3 - Асфалтерски радови, алинеја 4 тендерске документације, текст: Ваљак за обраду ригола ширине 80 см.....1 ком", брише се..."

Увидом у понуду изабраног понуђача овај орган је утврдио сљедеће:

- На страни 148 понуде достављен је Списак минимално прописане опреме и средстава рада у којем, у дијелу „Бетонски радови", наведена је и сљедећа опрема: „Бетонска база 15м³/час – 1 ком", „Аутомиксер за бетон (мин. 6м³) – 2 ком" и „Пумпа за бетон – 2 ком", те се у дијелу „власништво" наводи: „Лукавац бетон И. Илица д.о.о. – Уговор";
- На страни 152 понуде достављен је уговор о закупу закључен између „Лукавац бетон" д.о.о. пословна јединица Источна Илица и „Долови„ д.о.о. Соколац чији је предмет закуп, између осталог, сљедеће опреме: „мобилног постројења за производњу бетона", два ауто миксера за бетон (произвођач ITAS, возило Мерцедес Бенз, капацитет 9м³)" и пумпе за бетон", у оквиру које је предмет закупа под б): „миксер са пумпом за бетон, регистарских ознака J58-K-355, Actros 4140B";

- На страни 153 понуде достављен је уговор о закупу закључен између „Интертранс Комерц Мусић“ д.о.о. Сребреник и „Лукавац бетон“ д.о.о. пословна јединица Источна Илица, чији је предмет закуп, између осталог, сљедеће опреме: „Специјална бетонска мјешалица, ITAS..... рег ознака К95-О-695“, „Специјална бетонска мјешалица, ITAS..... рег ознака К95-О-693“ и „Специјална бетонска мјешалица са пумпом..... рег ознака Ј58-К-355“;
- На страни 190 понуде достављена је Потврда о регистрацији из које се може утврдити да је возило Мерцедес Бенз, рег. ознака К95-О-695 у власништву „ИТК Мусић“;
- На страни 191 понуде достављена је Потврда о регистрацији из које се може утврдити да је возило Мерцедес Бенз, рег. ознака К95-О-693 у власништву „ИТК Мусић“;
- На страни 211 понуде достављена је Потврда о регистрацији из које се може утврдити да је возило Мерцедес Бенз, рег. ознака Ј58-К-355 у власништву „Интертранс Комерц Мусић“;

Цијенећи напријед утврђено чињенично стање, неспорно се може закључити да привредни субјект „Лукавац бетон“ д.о.о. пословна јединица Источна Илица даје у закуп горе наведену опрему члану групе понуђача „Долови„ д.о.о. Соколац, која није у његовом власништву (уговор о закупу на страни 152 понуде). Наиме, из потврда о регистрацији достављених на странама 190, 191 и 211 понуде може се утврдити да је спорна опрема („Специјална бетонска мјешалица, ITAS, рег ознака К95-О-695“, „Специјална бетонска мјешалица, ITAS, рег ознака К95-О-693“ и „Специјална бетонска мјешалица са пумпом, рег ознака Ј58-К-355“ у власништву привредног субјекта „Интертранс Комерц Мусић“, који је опет закључио уговор о закупу спорне опреме са привредним субјектом „Лукавац бетон“ д.о.о. пословна јединица Источна Илица (стр 153 понуде). Дакле, из уговора на странама 152 и 153 понуде може се закључити да „Лукавац бетон“ д.о.о. пословна јединица Источна Илица даје у подзакуп спорну опрему, коју је закупио од стварног власника опреме „Интертранс Комерц Мусић“.

Увидом у уговор о закупу закључен између „Лукавац бетон“ д.о.о. пословна јединица Источна Илица и „Долови„ д.о.о. Соколац, може се закључити да члан групе понуђача „Долови„ д.о.о. Соколац није доказао да посједује или да има осигуран приступ грађевинским машинама и техничкој опреми која ће бити на располагању у сврху извршења уговора, како је то захтјевано тачком 15.1 под е) ТД. Наиме, чланом 6. уговора о закупу, достављеног на страни 152 понуде дефинисано је:

„Овај уговор ступа на снагу уз претходно кумулативно испуњење сљедећих увјета:

- *да Закупац буде изабран као најповољнији понуђач на јавном тендеру из члана 1. овог уговора;*
- ***уколико Закупац за механизацију и земљиште обезбједи сагласност закуподавца постројења и земљишта обзиром да је механизација и земљиште у најму. Закупац не гарантује да ће закуподавац дати сагласност већ то зависи искључиво од воље закуподавца механизације и земљишта;***
- *да се Закуподавац и Закупац анексом на овај уговор усагласе око цијене, рокова и других битних елемената закупа механизације из члана 2. овог уговора.“*

Прије свега треба истаћи да није споран одложни услов ступања на снагу уговора о закупу опреме у случају да закупац буде изабран као најповољнији понуђач. Тачком 15.1 под е) ТД управо се захтјева од понуђача да докажу да ће имати на располагању грађевинске машине и опрему **у сврху извршења уговора**, а уговор ће моћи реализовати само најповољнији понуђач, тако да је закупац доказао да ће имати на располагању

опрему ступањем на снагу одлуке о избору, уколико буде изабран као најповољнији понуђач.

Међутим, оно што је спорно у овом уговору је уговорна одредба да ће уговор о закупу (подзакупу) ступити на снагу само у случају да Закупац **обезбједи сагласност закуподавца постројења и земљишта обзиром да је механизација и земљиште у најму**, а што све зависи од воље закуподавца механизације и земљишта. У вези са тим, из напријед наведених доказа је утврђено да је спорна механизација у власништву привредног друштва „Интертранс Комерц Мусић", који је дао у закуп механизацију привредном субјекту „Лукавац бетон" д.о.о. пословна јединица Источна Илица (стр 153), тако да је за ступање на снагу уговора о закупу између члана групе понуђача „Долови„ д.о.о. Соколац и „Лукавац бетон" д.о.о. потребна накнадна сагласност власника механизације, што је будућа неизвјесна чињеница, чиме члан групе понуђача „Долови„ д.о.о. Соколац није доказао да у моменту предаје понуде посједује или да има осигуран приступ грађевинским машинама и техничкој опреми која ће бити на располагању у сврху извршења уговора, како је то захтјевано тачком 15.1 под е) ТД, **тако да је жалбени навод основан**.

Разматрајући седми и осми жалбени навод у којима жалилац тврди да изабрана група понуђача није доказала посједовање ваљака одређених техничких карактеристика, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду изабраног понуђача.

У оквиру седмог жалбеног навода, жалилац тврди да је група понуђача „Долови" д.о.о. Соколац и „МГБХ" д.о.о. Сарајево доставила на страни 260 понуде употребну дозволу за ваљак тежине 12000 кг, што је супротно тачки 15.2 под е) ТД којом се захтјева посједовање или осигуран приступ следећем: „Вибрациони комбиновани ваљак са глатком ваљицом и гуменим точковима тежине минимално 12 тона". Као доказ неједнаког поступања уговорног органа је одбацивање понуде другог понуђача из разлога што није доказао употребном дозволом да ваљак има гумене точкове.

У оквиру осмог жалбеног навода, жалилац тврди да је група понуђача „Долови" д.о.о. Соколац и „МГБХ" д.о.о. Сарајево доставила на страни 261 понуде документ за ваљак тежине 10000 кг, док други тражени елементи нису доказани за: „Вибрациони ваљак са глатком ваљицом тежине мин. 8 тона".

Уговорни орган наводи у свом изјашњењу наводи да су оцјени понуда учествовала лица техничке струке те да је општепозната чињеница да су понуђени ваљци који испуњавају захтјеве, односно да се ради о вибрационом комбинованом ваљку са глатком ваљицом и гуменим точковима и вибрационом ваљку са глатком ваљицом.

Жалилац спори изјашњење уговорног органа и упућује на неједнак третман у поступку јер је понуда другог понуђача одбачена из сличних разлога те упућује на рјешење овог органа број: ЈН2-01-07-1-1746-10/25 од 03.12.2025. године.

Тачком 15.1 под е) ТД, између осталог је прописано:

„15.1 Што се тиче техничке и професионалне способности, у складу са чланом 51. Закона, понуда ће бити одбачена ако понуђач не испуни следеће минималне услове, а који ће се потврдити са доказима из члана 51. Закона, а то су:

е) Посједовање или осигуран приступ грађевинским машинама и техничкој опреми која ће бити на располагању у сврху извршења уговора."

Тачком 15.2 под е) ТД прописана је механизација и докази којима се доказује услов из тачке 15.1 под е) ТД, и то:

„Списак минимално прописане опреме и средсгава рада потребних за извршење радова који су предмет надметања, уз достављање овјерених копија саобраћајних дозвола за возила и средства рада која се региструју, употребних дозвола за опрему која се не регисгрује, односно посједовног листа или уговора о закупу, најму или изнајмљивању за осталу опрему која није у власништву Понуђача. За опрему која није у власништву Понуђача такође је потребно доставити овјерене копије употребних дозвола за опрему која се не региструје и саобраћајних дозвола за нозила и средства рада која се региструју, односно посједовног листа опреме која се изнајмљује.

.....

- Вибрациони комбиновани ваљак са глатком ваљицом и гуменим точковима тежине мин 12 тона ..... 1 ком

- Вибрациони ваљак са глатком ваљицом тежине мин. 8 тона.....1 ком"

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је сљедеће:

- На страни 260 понуде достављена је употребну дозволу за ваљак, произвођача JCB, модел/тип: VIBROMAX VM 115D, снага мотора: 97 kW, тежина: 12000 кг;
- На страни 261 понуде достављена је потврда о регистрацији за радну машину – ваљак BOMAG BW 154 AD-2, маса: 10000 кг.

Цијенећи напријед утврђено чињенично, овај орган налази да се одговор уговорног органа не може цијенити довољним и потпуним, да би се могла несметано прихватити поузданом тврдња уговорног органа о прихватљивости предметних докумената, поготово што је исту засновао на учешћу стручног лица у раду комисије и „општепознатим чињеницама". У конкретном случају, не може се сматрати општепознатом чињеницом стручно – техничко питање које се односи на утврђивање техничких карактеристика предметне механизације. Ову чињеницу је уговорни орган морао цијенити на основу цјелокупне документације у понуди, коју је захтјевао тендерском документацијом, при чему је морао цјенити сваки доказ појединачно и њихову међусобну везу, те у зависности од ове оцјене извршити евентуалне провјере на дјелотворнији начин, чиме би на увјерљивији и поузданији начин засновао тврдњу у прихватљивост наведеног, све у односу на конкретно наведено спорно питање којег жалилац истиче предметним наводом. Све упућује да се ради о недовољно расправљеним околностима на бази којих је изведен закључак уговорног органа, а што није прихватљиво с обзиром на обавезу уговорног органа да докаже постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима и провео поступке који су предмет поступка по жалби, а што је био обавезан у складу са чланом 102. став (2) ЗЈН, **тако да је жалбени навод основан**.

Разматрајући девети жалбени навод у којем жалилац тврди да је понуђач „Приједорпутеви" а.д. Приједор неправилно упаковао гаранцију за озбиљност понуде, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду понуђача „Приједорпутеви" а.д. Приједор.

Жалилац тврди да је понуђач „Приједорпутеви" а.д. Приједор неправилно упаковао гаранцију за озбиљност понуде која је стављена у пластичну фолију преко које је залијепљена наљепница на којој се налази печат у пуном обиму, умјесто да прелази дијелом на пластичну фолију, што је у складу са рјешењима КРЖ-а.

Уговорни орган наводи у свом изјашњењу:

„....да је у тачки 31. тендерске документације - Гаранција за озбиљност понуде и у члану 3. Правилника о облику гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора ("Службени гласник БиХ" број 90/14) прописан - Начин достављања гаранције за

озбиљност понуде: "(1) Гаранција за озбиљност понуде доставља се у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јемственикoм, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезано у цјелину чини саставни дио понуде". Сходно наведеном, тендерском документацијом и правилником је наведен примјер паковања, не обавезан начин паковања гаранције. Посебно наглашавамо да није прописано како се печат ставља на гаранцији. Уговорни орган напомиње да у Босни и Херцеговини, претходне одлуке управних и судских органа нису извор права, те сваки орган било управни или судски, одлуке доносе на основу свих расположивих чињеница и доказа за сваки конкретни случај засебно."

Жалилац спори изјашњење уговорног органа и позива се на рјешења овог органа.

Тачком 31. ТД прописано је:

„Уз понуду мора бити достављена безусловна банкарска гаранција за озбиљност понуде у износу од 75.000,00 (словима: седамдесетпетхиљада) КМ која мора да важи у читавом периоду опције (важења) понуде.

Уговорни орган може захтијевати продужење гаранције за озбиљност понуде, те ће се у том случају писмено. обратити понуђачима за продужење. У спучају да понуђачи не доставе писмену сагласност за продужење гаранције за озбиљност понуде, као и продужену гаранцију за озбиљност понуде на рок који је утврдио уговорни орган, сматраће се да понуђач је одустао од поступка јавне набавке.

Гаранција се не смије бушити ради улагања уз понуду већ треба бити достављена на сљедећи начин: ***Гаранција за озбиљност понуде доставља се у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јамственикoм, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у цјелину чини саставни дио понуде.*** *Пластична фолија у којој је оригинална банкарска гаранција мора бити означена редним бројем странице или листа, као и остале странице или листови понуде и као таква чини саставни дио понуде.....*"

Увидом у понуду овај орган је утврдио да је понуђач „Приједорпутеви" а.д. Приједор доставио на страни 231 понуде оригиналну банкарску гаранцију за озбиљност понуде број: 46537, издато од стране Sparkasse bank д.д. Сарајево, која је уметнута у пластичну фолију, а на врху је залијепљена наљепница која обухвата предњу и задњу страну фолије, на коју је стављен печат понуђача са предње и задње стране.

Чланом 3. Правилника о облику гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник БиХ", број: 90/14) прописано је:

„(1) Гаранција за озбиљност понуде доставља се у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јемственикoм, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезано у цјелину чини саставни дио понуде.

(2) Гаранција не смије бити ни на који начин оштећена (бушењем и сл.) јер пробушена или оштећена гаранција се не може наплатити.

(3)Уколико гаранција за озбиљност понуде није достављена на прописан начин, у складу са ставом (1) овог члана, уговорни орган је обавезан такву понуду одбацити.".

Из напријед утврђеног чињеничног стања неспорно се може закључити да је уговорни орган прописао тачком 31 тендерске документације начин паковања банкарске гаранције који је у складу са одредбом члана 3. Правилника о облику гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора. Понуђач „Приједорпутеви" а.д. Приједор је

доставио на страни 231 понуде оригиналну банкарску гаранцију за озбиљност понуде која је упакована на начин како је то и захтјевано, односно, уметнута је у пластичну фолију, а на врху је залијепљена наљепница која обухвата предњу и задњу страну фолије, на коју је стављен печат понуђача. Смисао паковања банкарске гаранције на прописани начин је заштита њеног интегритета у сврху њене наплативости, што је у конкретном случају у потпуности испуњено. У поменутом правилнику нигдје није прописано да печат мора дијелом прелазити на фолију, што је потврђено судском праксом, **тако да је жалбени навод неоснован.**

Разматрајући десети жалбени навод у којем жалилац тврди да је понуђач „Приједорпутеви“ а.д. Приједор доставио непотпуну потврду о успјешној реализацији уговора, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду понуђача „Приједорпутеви“ а.д. Приједор.

Жалилац тврди да је понуђач „Приједорпутеви“ а.д. Приједор доставио на страни 73 понуде потврду о успјешној реализацији уговора у којој није наведено мјесто извршења уговора, а захтјевано је тендерском документацијом, а уговор је закључен 18.11.2020. године, изван рока од претходних пет година.

Уговорни орган наводи у свом изјашњењу:

„...да Потврда о успјешној реализацији уговора број 02-03-ГП-2883/25 од 30.06.2025. године, а коју је понуђач "Приједорпутеви" а.д. Приједор доставио на страни 73. своје понуде, испуњава све чланом 48. став (3) ЗЈН прописане обавезне елементе и да су исти јасно назначени у самој потврди. Конкретно, у потврди, ставка 1 садржи јасан податак о мјесту извршења уговора: магистрални пут М-4, Приједор-Шарговац (Приједорска петља). Наглашавамо, да је један од обавезних елемената потврде вријеме извршења уговора, а не вријеме закључења уговора, те сходно том, достављена потврда се односи на уговор чији период реализације, конкретно 01.03.2021. - 15.08.2022. године, јасно потпада под термин "а који су реализовани у периоду од претходних 5 (пет) година". У прилог једнаког и недискриминаторског поступања уговорног органа приликом прегледа и оцјене свих понуда, јесте и чињеница да је уговорни орган на исти начин како је прихватио потврду о успјешној реализацији уговора изабране групе понуђача, прихватио и потврду о успјешној реализацији уговора жалиоца, а која је издата од истог уговорног органа, са идентичним начином навођења обавезних елемената потврде. (ПРИЛОГ 2 - копија странице 151. понуде жалиоца "Романијапутеви" а.д. Соколац.)“

Жалилац спори изјашњење уговорног органа и тврди да није од значаја чињеница што мјесто извршења уговора произилази из предмета уговора јер је поступак набавке формални поступак.

Тачком 15.2 под а) ТД прописани су документи којима се доказује успјешно искуство понуђача, а између осталог:

„....Уз списак извршених уговора понуђач је дужан доставити потврде које су издали наручиоци радова, а које обавезно садрже:

1. назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката,
2. предмет уговора,
3. вриједносг уговора,
4. вријеме и мјесто извршења уговора и
5. наводе о уредно извршеним уговорима.“

Увидом у понуду овај орган је утврдио да је понуђач „Приједорпутеви“ а.д. Приједор доставио на страни 73 понуде потврду о успјешној реализацији уговора, издату од стране ЈП „Путеви Републике Српске“ д.о.о. Бања Лука,у којој се наводи да је предузеће „Приједорпутеви“ а.д. Приједор, као водећи партнер конзорција (90%) са предузећем „Козарапутеви“ д.о.о. Бања Лука успјешно реализовао уговорене обавезе које се односе на послове: „Рехабилитација магистралног пута М-4, Приједор-Шарговац (Приједорска петља), референца 112/20“. Период извршења наведених радова: 01.03.2021. до 15.08.2022. године.

Неоснован је навод жалиоца да потврда не садржи мјесто извршења уговора, када се исто недвосмислено може утврдити из спорне потврде у којој се наводи предмет уговора као: „Рехабилитација магистралног пута М-4, Приједор-Шарговац (Приједорска петља), референца 112/20“, тако да се неспорно може утврдити да је мјесто извршења уговора магистралн пут М-4, Приједор-Шарговац (Приједорска петља).

Неоснован је и навод жалиоца да се не може прихватити спорна потврда јер је уговор закључен 18.11.2020. године, изван рока од претходних пет година. Наиме, за валидност потврде је битна једино чињеница да је уговор окончан у претходних пет година, без обзира када је закључен. У конкретном случају, вријеме реализације уговора је 01.03.2021. до 15.08.2022. године, што значи да је уговор неспорно окончан у посљедњеих пет година. Чланом 48. став (2) и 51. став (1) тачка а) ЗЈН прописано је право уговорног органа да захтјева списак **„извршених уговора“** за период не дужи од пет година, што значи да исти морају бити извршени/окончани у захтјеваном периоду. Исто тако, чланом 48. став (3) ЗЈН прописани су елементи које мора садржавати потврда о уредно извршеним уговорима, а између осталог и **„наводе о уредно извршеним уговорима“**, што опет имплицира чињеницу да исти морају бити окончани у захтјеваном периоду, а из спорне потврде се неспорно може утврдити да је уговор окончан дана 15.08.2022. године, дакле, у посљедњих пет година.

Разматрајући једанаести жалбени навод у којем жалилац тврди да је понуђач „Приједорпутеви“ а.д. Приједор доставио уговор о испоруци асфалтне масе који не садржи цијену, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду понуђача „Приједорпутеви“ а.д. Приједор.

Жалилац тврди да је понуђач „Приједорпутеви“ а.д. Приједор доставио на страни 195 понуде уговор о испоруци асфалтне масе којом се доказује приступ асфалтној бази, али је уговор непроводив јер не садржи цијену као битан састојак уговора, што је супротно и члану 26. Закона о облигационим односима.

Уговорни орган наводи у свом изјашњењу:

„....да члан 48. став (4) ЗЈН прописује: ..... ЗЈН не прописује форму у којој је потребно закључити уговор о пословној техничкој сарадњи (о располагању капацитетима других субјеката), нити битне састојке уговора. Наиме, како и сам жалилац у жалби истиче, члан 26. Закона о облигационим односима Републике Српске прописује: "Уговор је закључен кад су се уговорне стране сагласиле о битним састојцима уговора". Из наведеног произилази да Закон о облигационим односима (у даљем тексту: ЗОО) не дефинише који су то битни састојци уговора. Увидом у Уговор о испоруци асфалтне масе 92-2-ХП/25 од 30.12.2025. године, уговорни орган је утврдио да су уговорне стране уговориле међусобна права и обавезе, односно једна уговорна страна ће извршити испоруку асфалтне масе, а друга уговорна стране ће извршити исплату за испоручени материјал. С обзиром на наведено, уговорни орган је овакав уговор о

испоруци асфалтне масе оцијенио као исправан облик располагања капацитетима других субјеката.
У прилог једнаког и недискриминаторског поступања уговорног органа приликом прегледа и оцјене свих понуда, јесте и чињеница да је уговорни орган на исти начин како је прихватио уговоре о располагању капацитетима других субјеката који су достављени у понуди Групе понуђача "Долови" д.о.о. Соколац и "МГБХ" д.о.о. Сарајево, прихватио и уговор о располагању капацитетима других субјеката који је сам жалилац доставио у својој понуди на страни 203., односно уговор у којем је такође дејство условљено избором "Романијапутеви" а.д. Соколац као најповољнијег понуђача, и у којем је уговорено одгођено регулисање "појединости у смислу цијене као и осталих елемената битних за реализацију овог уговора". (ПРИЛОГ 1 - копија страница 203.-205. понуде жалиоца "Романијапутеви" а.д. Соколац.)"

Жалилац спори изјашњење уговорног органа и позива се на чланове 46. и 47. Закона о облигационим односима, те да понуда жалиоца није предмет разматрања уговорног органа.

Тачком 15.1 под е) ТД, између осталог је прописано:
„15.1 Што се тиче техничке и професионалне способности, у складу са чланом 51. Закона, понуда ће бити одбачена ако понуђач не испуни следеће минималне услове, а који ће се потврдити са доказима из члана 51. Закона, а то су:
е) Посједовање или осигуран приступ грађевинским машинама и техничкој опреми која ће бити на располагању у сврху извршења уговора."

Увидом у понуду овај орган је утврдио да је понуђач „Приједорпутеви" а.д. Приједор доставио на страни 195 понуде уговор о испоруци асфалтне масе закључен са „Илицапутеви" д.о.о. Источна Илица за реализацију предметног уговора. Чланом 2. уговора дефинисано је: *„Овим уговором се једна страна „Илицапутеви" д.о.о. обавезује да ће испоручити материјал одговарајућег квалитета другој страни из ради извођења радова на горе наведеном тендеру, у случају да друга страна „Приједорпутеви" а.д. буде изабрана као најповољнији понуђач – извођач радова који су предмет јавне набавке. Уговорне стране су се усагласиле да „Приједорпутеви" а.д. извршити исплату за испоручени материјал на жиро рачун предузећа „Илицапутеви" д.о.о. број:....."*

Из напријед цитираних одредби уговора о испоруци асфалтне масе неспорно се може утврдити да је понуђач „Приједорпутеви" а.д. Приједор осигурао приступ техничкој опреми која ће бити на располагању у сврху извршења уговора, како је то и захтјевано тачком 15.1 под е) тендерске документације. Чланом 2. цитираног уговора јасно је утврђена обавеза привредног субјекта „Илицапутеви" д.о.о. да испоручи материјал одговарајућег квалитета понуђачу „Приједорпутеви" а.д. ради извођења радова на горе наведеном тендеру, у случају да друга страна „Приједорпутеви" а.д. буде изабрана као најповољнији понуђач – извођач радова. Такође је утврђена обавеза плаћања испорученог материјала, а за овај поступак није релевантна цијена по којој ће бити плаћан испоручени материјал, из разлога што је ваљало само доказати у поступку *„посједовање или осигуран приступ грађевинским машинама и техничкој опреми која ће бити на располагању у сврху извршења уговора"*, што је понуђач доказао достављањем овог уговора, **тако да је жалбени навод неоснован.**

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) ЗЈН и чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

У поновном поступку, уговорни орган ће извршити поновну оцјену понуда, уважавајући правно схватање овог органа и једнак третман понуђача, провести даље радње поступка у зависности од извршене оцјене понуда, те донијети закониту одлуку.

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 11.250,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 5. став (1) Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број: 61/24).

Захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику, усвојен је у складу са чланом 119. став (5) ЗЈН којим је прописано да странка, на чију је штету жалбени поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку. Трошкови за састав ове жалбе су обрачунати у складу са тарифним бројем 3. и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број: 111/24), у износу од 675,00 КМ (150 бодова + 50% за састав правног лијека = 225 бодова x 3 КМ) + паушал у износу од 168,75 КМ (25%), што износи 843,75 КМ без ПДВ-а, те износ ПДВ-а од 143,44 КМ, што укупно износи 987,19 КМ.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Синиша Тешановић

Доставити:

1. Адвокат Свјетлана Вуковић, Бранка Топића 9, 78000 Бања Лука
2. „Долови“ д.о.о. Соколац, Марка Ебимовића 84, 71350 Соколац
3. „Приједорпутеви“ а.д. Приједор, 27. јуна бр.17, 79101 Приједор
4. ЈП „Путеви Републике Српске“ д.о.о. Бања Лука, Трг Републике Српске 8, 78000 Бања Лука
5. Евиденцији
6. а/а