BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-443-7/26
Sarajevo, 23.04.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi broj: 1714-26/p od 11.03.2026.godine žalitelja „ITC" d.o.o. Zenica, izjavljene na Rješenje broj: 05-11-7-806/25 od 03.03.2026.godine, u postupku javne nabavke – Izvođenje radova na implementaciji mjera energetske efikasnosti na objektima Federalne uprave policije,Policijska akademija, četiri objekta: Paviljon G, Paviljon C, Paviljon D i Paviljon E, Ugovornog organa: Federalno ministarstvo prostornog uređenja, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi održanoj dana 23.04.2026.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba** broj: 1714-26/p od 11.03.2026.godine žalitelja „ITC" d.o.o. Zenica, izjavljena na Rješenje broj: 05-11-7-806/25 od 03.03.2026.godine, u postupku javne nabavke – Izvođenje radova na implementaciji mjera energetske efikasnosti na objektima Federalne uprave policije,Policijska akademija, četiri objekta: Paviljon G, Paviljon C, Paviljon D i Paviljon E, Ugovornog organa: Federalno ministarstvo prostornog uređenja, **kao osnovana.**
2. **Poništava se** Rješenje broj: 05-11-7-806/25 od 03.03.2026.godine, u postupku javne nabavke – Izvođenje radova na implementaciji mjera energetske efikasnosti na objektima Federalne uprave policije, Policijska akademija, četiri objekta: Paviljon G, Paviljon C, Paviljon D i Paviljon E, Ugovornog organa: Federalno ministarstvo prostornog uređenja i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM žalitelja izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Federalno ministarstvo prostornog uređenja objavio je Tendersku dokumentaciju broj: 05-11-7-806/25-2 za otvoreni postupak javne nabavke „Izvođenje radova na implementaciji mjera energetske efikasnosti na objektima Federalne uprave policije, Policijska akademija, četiri objekta: Paviljon G; Paviljon C; Paviljon D i Paviljon E". Obavještenje o nabavci broj: 1290-1-3-48¬3-30/25 objavljeno je na Portalu javnih nabavki BiH dana 31.12. 2025. godine.

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

Dana 06.02.2026. godine, Ugovorni organ je donio Odluku broj: 05-11-7-806/25-13, kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču Unigradnja d.d. Sarajevo protiv koje je Žalilac, dana 25.02.2026. godine, izjavio žalbu.
Ugovorni organ je, dana 03.03.2026. godine, donio Rješenje broj: 05-11-7-806/25-2, kojim se žalba Žalioca djelimično usvaja, a poništavaju se Odluka broj: 05-11-7-806/25-13 od 06.02.2026. godine i postupak predmetne nabavke.
Nakon toga, žalitelj je izjavio žalbu na Rješenje broj: 05-11-7-806/25 od 03.03.2026.godine, u postupku javne nabavke – Izvođenje radova na implementaciji mjera energetske efikasnosti na objektima Federalne uprave policije, Policijska akademija, četiri objekta: Paviljon G, Paviljon C, Paviljon D i Paviljon E, Ugovornog organa: Federalno ministarstvo prostornog uređenja.
Ugovorni organ je dostavio ovom organu žalbu zajedno sa Izjašnjenjem na navode žalbe broj: 05-11-7-806/25-32 od 17.03.2026.godine kao i dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.
Žalitelj je dana 23.03.2026.godine ovom organu dostavio svoj Odgovor na izjašnjenje žalitelja broj: 1898-26/p od 24.03.2026.godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:
Ugovorni organ je u pobijanom Rješenju odbio žalbeni navod Žalioca kojim je ukazano na nezakonitu ocjenu njegove ponude kao neprihvatljive zbog navodnog nedostatka potpisa na Nacrtu ugovora. Tačkom 10.2.1. pod r) Tenderske dokumentacije propisano je da ponuda treba sadržavati: „Potpisan i ovjeren nacrt ugovora (Aneks 13)." Također, tačkom 18. Tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji se unese podaci iz svoje ponude. Žalilac je u cijelosti postupio po zahtjevu iz tačke 10.2.1 r) i tačke 18. Tenderske dokumentacije, tako što je Nacrt ugovora potpisan i ovjeren na svakoj stranici od strane ovlaštenog lica Amele Muhić (str. Ponude 259-251) za koju je Ovlaštenje dostavljeno na strani 153. Ponude. Ugovorni organ u pobijanom Rješenju ne osporava ove činjenice da je svaka stranica Nacrta ugovora ovjerena i potpisana, već zaključuje da se Nacrt ugovora ne smatra potpisanim iz razloga što na posljednjoj stranici, na mjestu označenom kao „Izvođač", nije stavljen potpis generalnog direktora, nego je navedeno ime lica koje će u slučaju dodjele ugovora biti potpisnik ugovora. Ovakav stav Ugovornog organ je nezakonit jer se potpisivanje ugovora obavlja nakon pravosnažnosti odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a nikako prilikom dostavljanja ponude kako to Ugovorni organ pogrešno shvata.
Posebno je važno naglasiti da u fazi podnošenja ponuda ne postoji izvođač radova, nego samo ponuđači. Izvođač postaje poznat tek nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Upravo zbog toga Nacrt ugovora u ovoj fazi predstavlja model budućeg ugovora, a ne konačni ugovor, te se njegovo potpisivanje u fazi podnošenja ponude može odnositi isključivo na izražavanje saglasnosti ponuđača sa njegovim sadržajem.
Ugovorni organ u svom obrazloženju navodi da bez potpisa na navedenom mjestu „ne postoji pravna sigurnost da je osoba ovlaštena za zastupanje saglasna sa odredbama ugovora". Međutim, upravo Činjenica da je Nacrt ugovora potpisan na svakoj stranici od strane ovlaštenog lica, uz dostavljenu punomoć, predstavlja jasan i nedvosmislen dokaz saglasnosti ponuđača sa njegovim sadržajem.
Ugovorni organ također pogrešno kvalifikuje potpis i pečat na posljednjoj stranici kao „kontinuitet u potpisivanju ponude", zanemarujući činjenicu da je upravo takvo potpisivanje svake stranice Nacrta ugovora jasan dokaz da ponuđač prihvata njegov sadržaj.

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

Saglasnost Žalioca sa sadržajem Nacrta ugovora nesporno proizlazi iz činjenice da je isti dostavljen kao sastavni dio ponude, potpisan na svakoj stranici, ovjeren pečatom ponuđača i potpisan od strane ovlaštenog lica.
Nadalje, Žalilac ističe da je u svojoj Ponudi dostavio i naslovnu stranu Nacrta ugovora (Aneks 13), na str, 257. koja je sastavni dio Tenderske dokumentacije i na kojoj je izričito predviđena rubrika „Potpis i pečat Ponuđača". Na navedenom mjestu Žalilac je stavio potpis ovlaštenog lica Amele Muhić i pečat ponuđača, uz naznačeno mjesto i datum. Nakon navedene naslovne stranice u ponudi je dostavljen kompletan tekst Nacrta ugovora, koji je popunjen i dodatno potpisan i ovjeren na svakoj stranici, čime je nesporno potvrđena saglasnost ponuđača sa njegovim sadržajem.
Da je Ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo može se nedvosmisleno utvrditi iz sudske prakse.
Naime, presudom Suda BiH broj SI 3 U 03160419 U od 29. 7.2020. godine, jasno je istaknuto da ponudu neprihvatljivom čini propuštanje da se uopće dostavi traženi akt ili dokaz, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne dokumentacije jasno može utvrditi da taj propust ne utiče na valjanost ponude. Isti stav zauzet je i u presudi Suda BiH broj SI 3 U 03166419 U od 25.8.2020. godine, gdje je naglašeno da dokument dostavljen kao dokaz ne sadrži određenu oznaku ne može uticati na valjanost dokaza ako dostavljeni dokument ne dovodi u pitanje odlučne činjenice zahtijevane Tenderskom dokumentacijom.
Iz navedenih razloga jasno proizlazi da je ocjena ponude Žalioca kao neprihvatljive nezakonita, te pobijano Rješenje je u ovom dijelu nezakonito, jer je zasnovano na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešno primijenjenom materijalnom pravu.
Prijedlog Žalioca
Sve naprijed navedeno upućuje na zaključak da je pobijano Rješenje broj: 05-11-7-806/25-13 od 3.3.2026. godine, nezakonito, zbog čega podnosilac žalbe, ITC Zenica d.o.o. Zenica, predlaže da Ugovorni organ predmetnu žalbu uzme u rad i u skladu sa članom 100., Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14,59/22 i 50/24), utvrdi da je osnovana u cijelosti, donese novu zakonitu Odluku i izvrši povrat uplaćene naknade za žalbeni postupak. Napomena: Ako Ugovorni organ zauzme stav da je žalba neosnovana, molimo da isti postupi u skladu sa stavom (6) člana 100., Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), te žalbu Žalioca proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, kojeg molimo da uzme u rad, utvrdi da je osnovana u cijelosti i da poništi Rješenje broj: 05-11-7-806/25-13 od 3. 3.2026. godine, za otvoreni postupak javne nabavke „Izvođenje radova na implementaciji mjera energetske efikasnosti na objektima Federalne uprave policije, Policijska akademija, četiri objekta: Paviljon G; Paviljon C; Paviljon D i Paviljon E", te istovremeno naloži vraćanje naknade za izjavljenu žalbu Žalioca, u skladu sa članom 108. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („SI. novine BiH" broj: 39/14,59/22 i 50/24).

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

Polazeći od žalbenih navoda ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio slijdeće:

Ugovorni organ Federalno ministarstvo prostornog uređenja objavio je Tendersku dokumentaciju broj: 05-11-7-806/25-2 za otvoreni postupak javne nabavke „Izvođenje radova na implementaciji mjera energetske efikasnosti na objektima Federalne uprave policije, Policijska akademija, četiri objekta: Paviljon G; Paviljon C; Paviljon D i Paviljon E". Obavještenje o nabavci broj: 1290-1-3-48¬3-30/25 objavljeno je na Portalu javnih nabavki BiH dana 31.12.2025.godine, javno otvaranje ponuda izvršeno je dana 26.01.2026.godine.
Ponude su dostavila 4 (četiri) ponuđača: ITC Zenica d.o.o. (u nastavku: Žalilac]; Unigradnja d.d. Sarajevo (u nastavku: Izabrani ponuđač); Konzorcij: Tenneco ing d.o.o. Kiseljak i Bosman d.o.o. Sarajevo; Almy gradnja d.o.o. Zenica.
U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 05-11-7-806/25-11 od 05.02.2026. godine, Komisija je konstatovala da su neprihvatljive: ponuda Žalioca, ponuda ponuđača Almy gradnja d.o.o. Zenica i ponuda ponuđača Konzorcij: Tenneco ing d.o.o. Kiseljak i Bosman d.o.o. Sarajevo.
Dana 06.02.2026.godine, Ugovorni organ je donio Odluku broj: 05-11-7-806/25-13, kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču Unigradnja d.d. Sarajevo protiv koje je Žalilac, dana 25.02.2026. godine, izjavio žalbu.
Ugovorni organ je, dana 03.03.2026.godine, donio Rješenje broj: 05-11-7-806/25-2, kojim se žalba Žalioca djelimično usvaja, a poništavaju se Odluka broj: 05-11-7-806/25-13 od 06.02.2026. godine i postupak predmetne nabavke.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ donošenjem Rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 05-11-7-806/25 od 03.03.2026. godine nezakonito postupio, odnosno pogrešno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primjenio materijalno pravo i nanio štetu Žalitelju. Dalje navodi da je u potpunosti postupio po zahtjevu iz tačke 10.2.1 r) i tačke 18. Tenderske dokumentacije, tako što je dostavio Nacrt ugovora koji je potpisan i ovjeren na svakoj stranici od strane ovlaštenog lica Amele Muhić za koju je dostavljeno i Ovlašenje na strani 153. Ponude. Ističe da je nezakonit stav koji po kojem na mjesto označenom "Izvođač" treba biti stavljen potpis generalnog direktora, jer u fazi podnošenja ponuda ne postoji izvođač radova, nego samo ponuđači. Dodaje da je jasan i nedvosmislen dokaz saglasnosti ponuđača sa sadržajem Nacrta ugovora činjenica da je potpisan na svakoj stranici od strane ovlaštenog lica.

U svom izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ tvrdi sljedeće: „Ugovorni organ zadržava stav da je ponuda ponuđača "ITC" Zenica d.o.o. neprihvatljiva.
Tačkom 10.2.1. pod r) tenderske dokumentacije jasno je propisano sljedeće:
- „Ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente (član 58. Zakona):
r) Potpisan i ovjeren nacrt ugovora (Aneks 13)."
Također, tačkom 18. tenderske dokumentacije propisano je:
- „Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, potpisan i ovjeren (Aneks 13)."
Uvidom u stranice 259. do 291. ponude utvrđeno je da je ponuđač ITC Zenica d.o.o. isprintao i kao sastavni dio ponude uložio Nacrt ugovora; isti numerisao i ovjerio pečatom i potpisao svaku

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

stranicu Nacrta ugovora, na dnu stranice. Žalitelj navodi da je time postupio po zahtjevu iz tačke 10.2.1 r) tenderske dokumentacije Ovaj navod predstavlja pokušaj manipulacije činjenicama i potpunu zamjenu teza. Ako bi se ovakvo tumačenje žalitelja uzelo u obzir kao validno, onda niti jedan dokument ponude ne bi trebao biti dodatno potpisan i ovjeren od strane ponuđača, no bi se ovim potpisima i pečatom na dnu stranica ponude smatralo da je svaki dokument ovjeren od strane ponuđača. Vrlo je očito i jasno da pomenuti potpis i pečat koji se nalaze na dnu 291. stranice predstavljaju samo kontinuitet u potpisivanju i ovjeravanju same ponude, posebno imajući u vidu da je stavljen potpis Muhić Amele, koja je ovlaštena da predstavlja ponuđača kako je to upisano u obrascu za ponudu (Aneks 2), a za što je na strani 153. ponude dostavljena i punomoć za imenovanu.
Ugovorni organ je u osporavanom Rješenju naveo da ponuđač na stranici 291. u predviđenom prostoru na mjestu: „Izvođač" nije stavio potpis generalnog direktora, prof.dr. sc. Suvad Isaković, nego je samo upisao ko će u slučaju dodjele ugovora biti potpisnik. To je za Ugovorni organ neprihvatljivo, jer se smatra neophodnim za Ugovorni organ da na nesporan način može utvrditi da je ponuđač saglasan sa Nacrtom ugovora, te da bi u konačnici, u slučaju dodjele ugovora isti i potpisao na način kako je dat i preciziran u tenderskoj dokumentaciji. Žalitelj osporavajući ovakav stav Ugovornog organa navodi da je važno naglasiti da u fazi podnošenja ponuda ne postoji izvođač radova nego samo ponuđači, a da izvođač radova postaje poznat tek nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, lako nije jasno šta se želi postići posebnim naglašavanjem ove izjave, Ugovorni organ također želi posebno naglasiti da je predmetna tenderska dokumentacija sačinjena po modelu standardne tenderske dokumentacije date od strane Agencije za javne nabavke, što je u konačnici i obaveza po članu 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama. Model standardne tenderske dokumentacije za otvoreni postupak za nabavku radova, kakav je i predmetni postupak sadrži u jednom od aneksa i Nacrt ugovora, u kojem se kroz čitav sadržaj kao i u djelu za potpis ugovornih strana, koristi termin "Izvođač". Bez obzira šta je žalitelj pokušao osporiti ovim navodom, očito je da je Ugovorni organ postupio ispravno.
Žalitelj se poziva na presudu Suda BiH o neprihvatljivosti ponude, a Ugovorni organ se poziva na mnoga rješenja Ureda za razmatranje žalbi i presude Suda BiH u kojima se organi spore oko toga šta čini manji nedostatak u ponudi, odnosno manje odstupanje kada je u pitanju Nacrt ugovora, ali u kojima su oba organa definitivno saglasna da je nepotpisan i neovjeren Nacrt ugovora razlog za odbacivanje ponude. Ugovornom organu je više nego jasno zašto je zauzet takav stav, s obzirom da u skladu sa članom 9. stav (2) tačka g) ponuda sadrži potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ako je sastavni dio tenderske dokumentacije, shodno čemu je za isti neprihvatljiv nepotpisan i neovjeren Nacrt ugovora, a shodno tome i ponuda žalitelja. Na iste odredbe i akt se referiše i Ured za ramazranje žalbi u Rješenju broj: JN2-03-07-1-162-10/26 od 06.03.2026. godine, u kojem razmatrajući manji formalni nedostatak u Nacrtu ugovora, utvrđuje značaj potpisa i ovjere Nacrta ugovora. Ovaj Ugovorni organ smatra da je za zaštitu sistema javnih nabavki važno ne odstupati od odredbi Zakona o javnim nabavkama, te primjenjivati dobro poznati i nebrojeno mnogo puta citirani član 57. Zakona o javnim nabavkama koji glasi: "U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije." Imajući u vidu sve gore navedeno, Ugovorni organ cijeni da su svi žalbeni navodi žalitelja neosnovani..."

Žalitelj u svom odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa navodi slijedeće:
Navodi Ugovornog organa da Žalilac „pokušava manipulaciju činjenicama i zamjenu teza" su neosnovani i paušalne nemaju uporište u činjeničnom stanju. Nije sporno, a što potvrđuje i sam Ugovorni organ, da je Žalilac dostavio Nacrt ugovora kao sastavni dio ponude, isti uredno

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

popunio, potpisao i ovjerio pečatom na svakoj stranici, potpis izvršilo ovlašteno lice, uz dostavljeno ovlaštenje.
Dakle, nesporno je da je Nacrt ugovora formalno i suštinski dostavljen, te da iz njegovog sadržaja proizlazi jasna saglasnost ponuđača sa svim njegovim odredbama.
Ugovorni organ pogrešno pokušava izjednačiti potpisivanje svakog dokumenta u ponudi, i potpisivanje Nacrta ugovora kao posebnog dokumenta. Ovakvo tumačenje je pravno neutemeljeno. Naime, Nacrt ugovora predstavlja poseban dokument čija je svrha da ponuđač potvrdi saglasnost sa ugovornim odredbama. Upravo zbog toga Žalilac je potpisao naslovnu stranicu, dodatno potpisao i ovjerio svaku stranicu Nacrta ugovora. Ključni propust u pravnom shvatanju Ugovornog organa ogleda se u pogrešnom tumačenju potpisa na posljednjoj stranici Nacrta ugovora. Ugovorni organ insistira da je na mjestu „Izvođač" morao biti potpis generalnog direktora, što nije zasnovano ni na Zakonu o javnim nabavkama niti na Tenderskoj dokumentaciji. Žalilac ističe činjenicu da Nacrt ugovora nije konačni ugovor, nego model, a potpisivanje konačnog ugovora vrši se tek nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Navod Ugovornog organa da „nije moguće na nesporan način utvrditi saglasnost ponuđača" je potpuno neosnovan. Saglasnost Žaiioca proizlazi iz potpisa i pečata na naslovnoj stranici Nacrta ugovora, potpisa i pečata na svakoj stranici Nacrta ugovora, činjenice da je Nacrt ugovora dostavljen kao dio ponude, ovlaštenja datog licu koje je izvršilo potpisivanje. Dakle, postoji više nego dovoljan broj formalnih i materijalnih elemenata koji potvrđuju saglasnost ponuđača. Pozivanje Ugovornog organa na član 57. Zakona o javnim nabavkama je pogrešno, jer se isti ne može tumačiti formalistički na način koji dovodi do neopravdanog odbacivanja ponuda. U konkretnom slučaju zahtjev iz tenderske dokumentacije je ispunjen, eventualni nedostatak (ako bi se uopće tako mogao kvalifikovati) nije suštinski, ne utiče na sadržaj ponude niti na mogućnost zaključenja ugovora. Ovakav stav je u potpunosti u skladu sa sudskom praksom Suda BiH, na koju se Žalilac već pozvao, a koju Ugovorni organ nije osporio argumentima, već se poziva na opšte stavove bez konkretne primjene na predmetni slučaj. Ugovorni organ pogrešno generalizuje praksu Ureda za razmatranje žalbi, navodeći da je „nepotpisan i neovjeren nacrt ugovora razlog za odbacivanje ponude". Iz svega navedenog jasno proizlazi da Ugovorni organ nije pravilno ocijenio činjenično stanje, pogrešno je primijenio relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama, i zauzeo pretjerano formalistički pristup koji je suprotan svrsi zakona i sudskoj praksi.

U Rješenje broj: 05-11-7-806/25 od 03.03.2026.godine, a u vezi neprihvatljivosti ponude žalitelja ugovorni organ je konstatovao sljedeće:
Ponuda ponuđača ITC ZENICA d.o.o. Zenica nije prihvatljiva za Ugovorni organ iz razloga što Nacrt ugovora nije potpisan od strane ovlaštenog lica, niti je ovjeren pečatom ponuđača. Uvidom u stranice 259. do 291. ponude utvrđeno je da je ponuđač ITC ZENICA d.o.o. Zenica isprintao i kao sastavni dio ponude uložio Nacrt ugovora, isti numerisao i ovjerio pečatom i potpisao svaku stranicu Nacrta ugovora. Međutim, ponuđač na stranici 291. u predviđenom prostoru na mjestu: „Izvođač" nije stavio potpis generalnog direktora,, prof.dr. sc. Suvad Isaković, nego je samo upisao tko će u slučaju dodjele ugovora biti potpisnik (ovo je neophodno iz razloga kako bi Ugovorni organ na nesporan način mogao utvrditi daje ponuđač saglasan sa nacrtom ugovora, te da bi u konačnici, u slučaju dodjele ugovora isti i potpisao na način kako je dat i preciziran u tenderskoj dokumentaciji). Pečat i potpis koji se nalaze na dnu 291. stranice predstavljaju samo kontinuitet u potpisivanju i ovjeravanju same ponude, posebno imajući u vidu da je stavljen potpis Muhić Amele, koja je ovlaštena da predstavlja ponuđača kako je to upisano u obrascu za ponudu (Aneks 2), a za što je na strani 153. ponude dostavljena i punomoć za

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

imenovanu. Imajući u vidu sve navedeno, ugovorni organ je utvrdio da ponuđač nije ispunio obavezne zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u Tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je ugovrni organ propisao slijedeće:
Tačkom 10.2.1. pod r) tenderske dokumentacije propisano je slijedeće:
„Ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente (član 58. Zakona):
r) Potpisan i ovjeren nacrt ugovora (Aneks 13)."
Dalje, tačkom 18. tenderske dokumentacije propisano je:
„Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, potpisan i ovjeren (Aneks 13)."

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je slijedeće:
Žalitelj je u svojoj Ponudi dostavio naslovnu stranu Nacrta ugovora (Aneks 13), na str, 257, na kojoj je izričito predviđena rubrika „Potpis i pečat Ponuđača". Na navedenom mjestu žalitelj je stavio potpis ovlaštenog lica Amele Muhić i pečat ponuđača, te na naznačeno mjesto i datum. Nakon navedene naslovne stranice u ponudi je dostavljen kompletan tekst Nacrta ugovora, na stranicama od 259. do 291. ponude, a koju je žalitelj ITC d.o.o. Zenica isprintao, popunio i kao sastavni dio ponude uložio Nacrt ugovora, isti numerisao, ovjerio pečatom i parafirao svaku stranicu Nacrta ugovora, na dnu stranice.
Sve stranice Nacrta ugovora su potpisane i ovjerene od strane gospođe Muhić Amele, a koja je ovlaštena da predstavlja ponuđača kako je to upisano u obrascu za ponudu (Aneks 2), a za što je na strani 153 ponude dostavljena i punomoć za imenovanu u kojoj se između ostalog navodi slijedeće: *.....da Suvad Isaković generelni direktor ITC d.o.o. Zenica ovlaščuje Amelu Muhić da u moje ime i u ime iza račun preduzeće ITC d.o.o. Zenica može popunjavati sve izjave i dokumentaciju u svrhu učešća u javnim i drugim nabavkama, zahtjevane Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom, kao i drugim procedurama nabavke, međunarodne, evropske i sl., te potpisivati kompletnu ponudu ili dio ponude svojim potpisom....*".

Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka, a posebno u tendersku dokumentaciju, ponudu žalitelja, kao i navode žalitelja i izjašnjenje ugovornog organa, ovaj organ je konstatovao sljedeće:
Nije sporno među strankama da je tačkom 10.2.1. pod r) tenderske dokumentacije propisano da ponuda treba sadržavati „potpisan i ovjeren nacrt ugovora (Aneks 13)", kao i da je tačkom 18. iste dokumentacije propisana obaveza ponuđača da dostave nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, potpisan i ovjeren.
Također, nesporno je da je žalitelj u svojoj ponudi dostavio nacrt ugovora kao sastavni dio ponude, te da je isti potpisan i ovjeren na svakoj stranici od strane ovlaštenog lica Amele Muhić, za koju je u ponudi dostavljena punomoć za zastupanje, što proizlazi iz sadržaja ponude.
Sporno pitanje u konkretnom slučaju svodi se na to da li okolnost što na posljednjoj stranici nacrta ugovora, na mjestu predviđenom za potpis „Izvođača", nije stavljen potpis generalnog direktora, već je samo naznačeno ime lica koje će potpisati ugovor, predstavlja razlog za ocjenu ponude kao neprihvatljive.
U vezi s tim, ovaj organ prije svega ukazuje da se u fazi podnošenja ponuda ne zaključuje ugovor, već ponuđači dostavljaju ponude kojima izražavaju svoju volju i saglasnost sa uslovima iz tenderske dokumentacije, uključujući i nacrt ugovora kao njegov sastavni dio. U tom smislu,

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

svrha zahtjeva za dostavljanje potpisanog nacrta ugovora jeste potvrda saglasnosti ponuđača sa njegovim sadržajem, a ne formalno zaključenje ugovora.
U konkretnom slučaju, ovaj organ nalazi da iz činjenice da je nacrt ugovora potpisan i ovjeren na svakoj stranici od strane ovlaštenog lica ponuđača, uz dostavljeno ovlaštenje za zastupanje, nesporno proizlazi saglasnost pnuđača sa sadržajem nacrta ugovora. Dodatno, iz sadržaja ponude proizlazi da je dostavljena i naslovna stranica nacrta ugovora sa potpisom i pečatom ponuđača, čime je ova saglasnost dodatno potvrđena.
Suprotno tome, insistiranje ugovornog organa na posebnom potpisu na tačno određenom mjestu na posljednjoj stranici nacrta ugovora, i to od strane određenog lica (generalnog direktora), iako je nacrt ugovora u cjelini već potpisan od strane ovlaštenog punomoćnika, predstavlja pretjerani formalizam koji nije u skladu sa svrhom predmetnog zahtjeva, kao niti postavljenog zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji.
Ovaj organ posebno naglašava da ugovorni organ pogrešno i neopravdano insistira na formalističkom tumačenju zahtjeva, iako je iz ponude nedvosmisleno utvrđena saglasnost ponuđača sa nacrtom ugovora, čime su u cijelosti ispunjeni zahtjevi tenderske dokumentacije.
Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da ugovorni organ nije pravilno utvrdio činjenično stanje kada je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom iz navedenog razloga.
Stoga ovaj organ nalaže ugovornom organu da u ponovnom postupku otkloni utvrđene nepravilnosti, te izvrši ocjenu ponude žalitelja u skladu sa utvrđenim pravnim shvatanjem iz ovog rješenja. S tim u vezi predmetna žalba se ocjenjuje **kao osnovana.**

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Siniša Tešanović

Dostaviti:
- ITC d.o.o. Zenica, ul. Zmaja od Bosne bb, 72000 Zenica
- Federalno ministarstvo prostornog uređenja
- evidencija
- a/a

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266