BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-534-7/26
Sarajevo, 16.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, u vijeću sastavljenom od Članova Ureda, Sanele Salihović, kao predsjednice vijeća, mr. Nikoline Silak i Jelene Račić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača BERG d.o.o. Sarajevo, broj: 2026-179 od 18.03.2026. godine izjavljenoj na Ispravku za Obavještenje o nabavci br. 867-1-1-212-8-127/26 od 12.03.2026. godine- Lot 1 i Lot 14, Ugovornog organa: Univerzitetski klinički centar Tuzla, u postupku javne nabavke – Nabavka šavnih konaca, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22; 50/24), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 16.04.2026. godine, donio je:

R J E Š E N J E

Žalba ponuđača BERG d.o.o. Sarajevo, broj: 2026-179 od 18.03.2026. godine izjavljena na Ispravku za Obavještenje o nabavci br. 867-1-1-212-8-127/26 od 12.03.2026. godine- Lot 1 i Lot 14, Ugovornog organa: Univerzitetski klinički centar Tuzla, u postupku javne nabavke – Nabavka šavnih konaca, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Univerzitetski klinički centar Tuzla, Tuzla, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 867-1-1-212-3-281/25 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 03.12.2025. godine, u postupku javne nabavke nabavke– Nabavka šavnih konaca.

Ugovorni organ je sačinio Izmjene i dopune Tenderske dokumentacije broj: 02-1340-3-2/25 od 16.01.2026. godine, te načinio Ispravku za obavještenje o nabavci br: 867-1-1-212-8-79/26 objavljenu 16.01.2026.godine. Nezadovoljan sadržajem Izmjene i dopune Tenderske dokumentacije broj: 02-1340-3-2/25 od 16.01.2026. godine, odnosno ispravke Obavještenja o nabavci, žalitelj UNIFARM d.o.o. Lukavac je izjavio žalbu broj: TD.04-1568/26 od 23.01.2026. godine.

Rješavajući po žalbi ponuđača UNIFARM d.o.o. Lukavac broj: TD.04-1568/26 od 23.01.2026. godine, ugovorni organ je donio Odluku broj: 02-1340-4/25 od 29.01.2026. godine u posljedici koje je naknadno sačinio Izmjenu i dopunu Tenderske dokumentacije broj: 02-1340-3-3/25 od 29.01.2026. godine, te objavio Ispravku za obavještenje o nabavci broj: 867-1-1-212-8-100/26 od 02.02.2026. godine.

Nezadovoljan sadržajem Ispravke za obavještenje o nabavci broj: 867-1-1-212-8-100/26 od 02.02.2026. godine, lzmjena i dopuna Tenderske dokumentacije broj: 02-1340-3-3/25 od 29.01.2026. godine, žalitelj BERG d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu broj: 2026-076 od 05.02.2026. godine.

Rješavajući po žalbi žalitelja BERG d.o.o. Sarajevo broj: 2026-076 od 05.02.2026. godine izjavljenoj na Ispravku za Obavještenje o nabavci br. 867-1-1-212-8-127/26 od 12.03.2026. godine- Lot 1 i Lot 14, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-239-6/26 od 26.02.2026. godine, kojim je ugovornom organu vratio radnje u fazu rješavanja po žalbi ponuđača UNIFARM d.o.o. Lukavac broj: TD.04-1568/26 od 23.01.2026. godine.

Postupajući po Rješenju broj: JN2-01-07-1-239-6/26 od 26.02.2026. godine, ugovorni organ je donio Odluku broj: 02-1340-4-1/25 od 12.03.2026. godine

Nezadovoljan sadržajem Ispravke za Obavještenje o nabavci br. 867-1-1-212-8-127/26 od 12.03.2026. godine- Lot 1 i Lot 14, ponuđač BERG d.o.o. Sarajevo je podnio žalbu broj: 2026-179 od 18.03.2026. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Ovaj organ je dana 07.04.2026. godine od ponuđača BERG d.o.o. Sarajevo zaprimio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa, broj: 2026-203 od 06.04.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- ...Pored isticanja radnji ugovornog organa koje predstavljaju povrede zakona, žalitelj ukazuje da je ugovorni organ u Dijelu "IV" naveo da postupa po odluci Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, te da je posljedično istoj poništio, također, ispravke obavještenja od 02.02.2026. godine, kao i njegov akt iako on to u suštini nije, ako uzmemo da je akt, upravni akt, kod riješavanja o pravima u upravnom postupku. Znači on poništava akt kojeg je nazvao izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije od 29.01.2026. godine, poslije kojeg donosi i ovo poništeno obavještenje od 02.02.2026. godine. Vrlo šturo i opet povredom osnovnog načela upravnog riješavanja, a to je načelo materijalne istine, on samo nešto poništava, prividno, a niti riječi zašto, na osnovu čega, po osnovu kojih uputa (?l?l?l). Tako da je žalitelj ponovo u situaciji da svoja prava, kao kvalificirani ponuđač, mora zaštiti u postupku pravne zaštite pred uredom. Ovo rješenje koje spominje, stidljvo i sramno, je Rješenje Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine br. JN2 -01 -07 -1 - 239 - 6/26 od 26.02.2026. godine, kojim je ured nakon što je usvojio naše žalbene zahtjeve, u dispozitvu istog vrlo jasno odredio:"Predmet se vraća ugovornom organu u fazu rješavanja po žalbi ponuđača UNIFARM d.o.o. Lukavac broj: TD.04 - 1568/26od23.01.2026. godine." Obrazloženje Ureda u kontekstu ovog dijela dispozitiva je slijedeće, a što je vrlo jasno napisano u samoj odluci i uputi ugovornom organu, to:...žalitelj citira odluku ureda....//.
  Iz citiranih dijelova odluke ureda, na koju se ugovorni organ poziva i po kojoj postupa, prilikom donošenja ožalbenog obavještenja i izmjene i dopune tenderske dokumentacije od 12.03.2026. godine, vrlo je jasna uputa ureda na koje ukazao ugovornom organu. "Vratio" je nabavku u fazu zaprimanja žalbe ponuđača UNIFARM d.o.o. Lukavac, te ukazao šta je obaveza ugovornom organu u daljim fazama postupka. Te upute su vrlo jasne i one kažu da ugovorni organ ukoliko bude vršio podjelu na lotove, to mora uraditi opravdano, jasno, sa obrazloženjem u kontekstu prethodno odbijajućeg stava po pitanju upravo UNIFARM d.o.o. Lukavac, kojima je zahtjevana podjela. Također, ukoliko se opredijeli na podjelu lotova, to mora

uraditi tako da dosljedno ispoštuje odredbe Člana 100 (4) i (5), kako bi se omogućilo žalitelju da ima sve činjenice i razloge zašto vrši podjelu lotova. Ali, ugovorni organ postupa po žalbi UNIFARM d.o.o. Lukavac, prividno vrši poništenje odluka, koje mu je i sam ured poništio, opet vrši podjelu lotova, ali bez ikakvog obrazloženja, razloga, sve protivno uputi iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine br. JN2 - 01 - 07 -1 - 239 - 6/26 od 26.02.2026. godine. Opet I ponovo vrši podjelu lotova bez stručnog I jasnog obrazloženja, posebno od strane njegovog stručnog osoblja (članova komisije za nabavke). Niti jednim dijelom ožalbenog obavještenja, a posebno izmjena i dopuna tenderske dokumentacije, ne navodi žalbene navode Iz žalbe UNIFARM d.o.o. Lukavac broj: TD.04 -1568/26 od 23.01.2026. godine, po kojim bi mogli zaključiti šta je to opredijelilo ugovorni organ, da vrši podjelu. Objektivno i u skladu sa zakonom, a posebno u skladu sa uputama iz odluke ureda. Nema niti jedne rečenice koja se odnosi na opravdan navod ovog žalitelja, koji bi mogao biti osnova za podjelu lota na više lotova. Odluka ureda i uputa u istoj je vrlo jasna,te nepoštivanje iste ima za posljedicu prekršaj jer ne izvršava odluku ureda, a kako je utvrđeno Članom 116(1) n) Zakona o javnim nabavkama. Vrlo je bitno istaknuti da sam akt izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ne sadrži dokaz o postupanju ugovornog organa u pravilnoj primjeni odredbi Člana 100 (4) i (5) Zakona o javnim nabavkama, a kako mu je to naloženo predmetnom odlukom ureda. Niti jednim dijelom, ne riješava po žalbenim navodima žalitelja UNIFARM d.o.o. Lukavac, nego samo navodi da postupa po rješenju ureda. Nema ni jednog žalbenog navoda kojeg obrađuje, a koji je razlog izmjenama i formiranju novog lota br. 14. Naročito u odnosu, a kako mu je i rješenje ureda ukazalo, šta ga je opredijelilo da u fazi žalbe, vrši izmjene, a prethodno po istim pitanjama I zahtjevima za izmjenu, isto odbije. Nema rečenice u obrazloženju tog akta, utvrđenih razloga kao pravilnog činjeničnog stanja koje su ga odredile da vrši opet nezakonitu izmjenu, a naročito protivnu uputi iz Rješenja Ureda za razmtranje žalbi Bosne i Hercegovine br. JN2 - 01 - 07 -1 - 239 - 6/26 od 26.02.2026. godine. Kako i prije ali tako i samom ožalbenom ispravkom obavještenja, ugovorni organ isti je izmjenio dijeljenjem iota na dva, i to na osnovu žalbenih navoda ponuđača UNIFARM d.o.o. Lukavac. U ožalbenom aktu o izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije, protivno odredabama Člana 100 (4) i (5), a kako mu je ukazano odlukom ureda, uopće nema razloga zbog kojih je usvojio žalbene navode ovog žalitelja i opredijelio se za podjelu lotova. Opet nam žalbeni razlozi, i pored odluke ureda, i u ovom postupku ostaju nepoznati. Ono što nam je poznato i nesporno jesu pitanja ovog ponuđača/žalitelja koja je postavio i koja je ugovorni organ prihvatio kao opravdana i odbio razdvajanje lotova, tokom samog postupka.

Međutim, ugovorni organ ponovo, a sada i protivno odluci ureda, usvaja žalbene razloge navedene u žalbi UNIFARM d.o.o. Lukavac od 23.01.2026. godine te opet postupa kontradiktorno i razdvaja LOT 1 na identične stavke/zahtjeve iz predhodnih pitanja koja su postavljena na portalu javnih nabavki, a koja smo u gore navedenom dijelu žalbe naveli. Razdvajanje LOT-a 1 u koiem se nalaze isključivo specifični neresorotivni hirurški konci ie jedinstvena nedjeljiva cjelina. Ugovorni organ Je u svom odgovoru na pitanja od 09.01.2026. godine, jasno naveo da specifični neresorotivni hirurški konci imaju dodatne, posebne ili unaprijeđene karakteristike kod

koiih se zahtjeva duaotraina mehanička stabilnost i minimalna upalna reakcija. Navedenom činjenicom upravo stavke iz LOT-a 1 su specifične i koriste se u najzahtjevnijim operacijskim zahvatima ier se smatraju trajnim imoiantatima. Ovakvo razdvajanje jedinstvenog LOT-a 1 za specifične neresorptivne hirurške konce, predstavlja direktno pogodovanje ovom ponuđaču/žalitelju koji ne ispunjava osnovne tehničke preduslove da zadovolji kompletan LOT, bez ikakvog obrazloženja i stručnog stava o opravdanosti podjele, jer mu je to obaveza koju mu je utvrdio ured predmetnom odlukom. Na ovaj način ugovorni organ je omogućio ponuđaču da zadovolji dio zahtjeva. Žalitelj podsjeća da je Ugovorni organ sproveo istraživanje tržišta, te samim tim utvrdio da veći broj proizvođača zadovoljava tehničke karakteristike koje su tražene u LOT-u 1, te na osnovu dobivenih istraživanja takav su i raspisali, i nema niti jedan objektivan razlog za njegovo naknadno razdvajanje. Ured je svojom odlukom, vrlo jasno ukazao da je obaveza da u podjeli mora imat dokaze o ispitivanju tržišta za istu. Naravno, ugovorni organ i ovu obavezu zanemaruje i u aktu kojeg je nazvao izmjene i dopune tenderske dokumentacije nigdje ne navodi dokaze o prethodnom ispitivanju tržišta, koji su ga opredijelili na samo razdvajanje po ožalbenom obavještenju. Sve navedeno je protivno odredbama Člana 16. Zakona o javnim nabavkama kojim je utvrđeno da ugovorni organ može podijeliti predmet nabavke na lotove na osnovu objektivnih kriterijuma, npr. prema vrsti, karakteristikama, namjeni, mjestu ili vremenu
mnjenja. Niti jedan od ovih kriterija nije ispunjen ožalbenim predmetnim obavještenjem (ispravka) koji bi bio opravdan određenim činjenicama, a kako mu je naloženo samim Rješenjem Ureda za razmtranje žalbi Bosne i Hercegovine br. JN2 - 01 - 07 -1 - 239 - 6/26 od 26.02.2026. godine.
Žalitelj u ovom dijelu ukratko ističe, da ugovorni organ jasno ima pravo da vrši podjele na lotove, kada je to po samoj prirodi nabavke opravdano i objektivno i ima razloge koji su zakonski. Međutim, kada je odlukom ureda, u okviru iste nabavke, vrlo jasno navedeno da ugovorni organ to nije mogao napraviti bez jasnih razloga koji su ga zato opredijelili, takva podjela je opet protuzakonita. Ugovorni organ, ima uputu ureda da po žalbenim razlozima ponuđača/žalitelja UNIFARM d.o.o. Lukavac, postupi na način kako bi svim drugim ponuđačima obrazložio zašto iste žalbene navode ovog žalitelja prihvata, sa stručnog aspekta. Ne sporimo ponovljeno postupanje po žalbi ovog ponuđača ali nam ti navodi moraju postati "vidljivi" jer je to obaveza ugovornog organa, po samoj odluci ureda. Naročito, što nije poništen cijeli postupak, pa tako i postavljena pitanja/zahtjevi za izmjenu tenderske dokumentacije ovog ponuđača/žalitelja od 09.01.2026. godine, koji predstavljaju kontradiktornost u postupanju ugovornog organa. Tu kao ponuđači jasno vidimo, razloge zašto se odbija podjeliti lotove, sa opravdanim stavom, dok po žalbi koja po strukturi ima iste navode kao i pitanja/zahtjeve za izmjenom, to se sakriva i ostaje nepoznato i pored naloga odluke ureda, što je grubo derogiranje odredbi zakona.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da ugovorni organ postupajući po „... žalbi UNIFARM d.o.o. Lukavac, prividno vrši poništenje odluka, koje mu je i sam ured poništio, opet vrši podjelu lotova, ali bez ikakvog obrazloženja, razloga, sve protivno uputi iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine br. JN2 - 01 - 07 -1 - 239 - 6/26 od 26.02.2026. godine. Opet i ponovo vrši podjelu lotova bez stručnog i jasnog obrazloženja, posebno od strane njegovog stručnog osoblja (članova komisije za nabavke). Niti jednim dijelom ožalbenog obavještenja, a posebno izmjena i dopuna tenderske dokumentacije, ne navodi žalbene navode Iz žalbe UNIFARM d.o.o. Lukavac broj: TD.04 -1568/26 od 23.01.2026. godine, po kojim bi mogli zaključiti šta je to opredijelilo ugovorni organ, da vrši podjelu. Objektivno i u skladu sa zakonom, a posebno u skladu sa uputama iz odluke ureda. ... Vrlo je bitno istaknuti da sam akt izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ne sadrži dokaz o postupanju ugovornog organa u pravilnoj primjeni odredbi Člana 100 (4) i (5) Zakona o javnim nabavkama, a kako mu je to naloženo predmetnom odlukom ureda. ... Nema ni jednog žalbenog navoda kojeg obrađuje, a koji je razlog izmjenama i formiranju novog lota br. 14. Naročito u odnosu, a kako mu je i rješenje ureda ukazalo, šta ga je opredijelilo da u fazi žalbe, vrši izmjene, a prethodno po istim pitanjama i zahtjevima za izmjenu, isto odbije. ... U ožalbenom aktu o izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije, protivno odredabama Člana 100 (4) i (5), a kako mu je ukazano odlukom ureda, uopće nema razloga zbog kojih je usvojio žalbene navode ovog žalitelja i opredijelio se za podjelu lotova. Opet nam žalbeni razlozi, i pored odluke ureda, i u ovom postupku ostaju nepoznati. Ono što nam je poznato i nesporno jesu pitanja ovog ponuđača/žalitelja koja je postavio i koja je ugovorni organ prihvatio kao opravdana i odbio razdvajanje lotova, tokom samog postupka. Međutim, ugovorni organ ponovo, a sada i protivno odluci ureda, usvaja žalbene razloge navedene u žalbi UNIFARM d.o.o. Lukavac od 23.01.2026. godine te opet postupa kontradiktorno i razdvaja LOT 1 na identične stavke/zahtjeve iz predhodnih pitanja koja su postavljena na portalu javnih nabavki, a koja smo u gore navedenom dijelu žalbe naveli. Razdvajanje LOT-a 1 u kojem se nalaze isključivo specifični neresorotivni hirurški konci je jedinstvena nedjeljiva cjelina. Ugovorni organ je u svom odgovoru na pitanja od 09.01.2026. godine, jasno naveo da specifični neresorotivni hirurški konci imaju dodatne, posebne ili unaprijeđene karakteristike kod koiih se zahtjeva duaotraina mehanička stabilnost i minimalna upalna reakcija. Navedenom činjenicom upravo stavke iz LOT-a 1 su specifične i koriste se u najzahtjevnijim operacijskim zahvatima ier se smatraju trajnim imoiantatima. Ovakvo razdvajanje jedinstvenog LOT-a 1 za specifične neresorptivne hirurške konce, predstavlja direktno pogodovanje ovom ponuđaču/žalitelju koji ne ispunjava osnovne tehničke preduslove da

zadovolji kompletan LOT, bez ikakvog obrazloženja i stručnog stava o opravdanosti podjele, jer mu je to obaveza koju mu je utvrdio ured predmetnom odlukom. Na ovaj način ugovorni organ je omogućio ponuđaču da zadovolji dio zahtjeva. Žalitelj podsjeća da je Ugovorni organ sproveo istraživanje tržišta, te samim tim utvrdio da veći broj proizvođača zadovoljava tehničke karakteristike koje su tražene u LOT-u 1, te na osnovu dobivenih istraživanja takav su i raspisali, i nema niti jedan objektivan razlog za njegovo naknadno razdvajanje.....ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Analizirajući iznesene navode u žalbi Ugovorni organ je utvrdio da je žalba neosnovana. U prvom dijelu žalbe žalitelj navodi da je Ugovorni organ u dijelu IV izmjena i dopuna TD naveo da postupa po odluci Ureda za razmatranje žalbi (u daljem tekstu: URŽ) te da "samo nešto" po istoj "poništava", "stidljivo i sramno" spominje Rješenje URŽ, te da je URŽ predmet vratio ugovornom organu u fazu rješavanja po žalbi ponuđača UNIFARM doo.
U vezi s tim Ugovoreni organ ističe da odbija ovakve navode žalitelja koji su sve osim realnih i racionalnih žalbenih navoda i koji predstavljaju omalovažavanje ugovornog organa, načinom na koji se žalitelj izražava. Suprotno tome Ugovorni organ će na racionalan i nadasve primjeren način ukazati na ispravnost postupanja u konkretnom slučaja Naime, žalitelju je vrlo dobro poznata izreka Rješenja URŽ kojom je u tački I navedeno da se poništavaju Izmjene i dopune TD broj: 02-1340-3-3/25 od 29.01.2026.godine i ispravka obavještenja o nabavci broj: 867-1-212-8-100/26 od 02.02.2026.godine. Slijedom toga Ugovorni organ je izmjenama TD broj: 02-1340−3-4/25 od I2.03.2026.godine u tački IV naveo da stupanjem na snagu novih izmjena prestaju da važe izmjene i dopune TD koje je URŽ poništio u svom Rješenja Dakle, Ugovorni organ samo dosljedno provodi odluku URŽ kojom je to naloženo. Nikavog "prividnog, stidljivog i sramnog" spominjanja Rješenja URŽ nije bilo, a ovakvo navođenje žalitelja u žalbi samo predstavlja izraz nesigurnosti u svoje tvrdnje koju su paušalne i ničim dokazane, ispreplitane vraćanjem na kompletna obrazloženja iz Rješenja URŽ a ne iznoseći niti jedan dokaz zašto je razdvajanje lota 1 nezakonito. Ugovorni organ je vrlo studiozno proučio kompletno Rješenje URŽ, i isto zakonito implementirao i proveo u ponovljenom postupanju po žalbi žalitelja UNIFARM doo. Isticanje žalitelja da je URŽ zabranio podjelu na lotove, da je Ugovorni organ prije toga morao imat dokaze o ispitivanju tržišta, predstavlja netačnu interpretaciju iz obrazloženja Rješenja URŽ na što ćemo ukazati u ovom izjašnjenju. Citirajući Obrazloženje Rješenja URŽ na stranama 4,5 i 6 Žalbe, žalitelj BERG doo navodi da je vrlo jasna uputa URŽ kojom je URŽ "vratio" nabavku u fazu rješavanja žalbe UNIFARM doo, te da je obaveza Ugovornog organa da ukoliko se opredijeli na ponovnu podjelu na lotove, to mora uraditi da dosljedno ispoštuje odredbe člana 100 (4) i (5) kako bi se omogućilo žalitelju da ima sve činjenice i razloge zašto vrši podjelu lotova. U vezi sa tim ugovorni organ ističe da su ovi navodi žalitelja paušalni i neutemeljeni,pogrešno interpretirani te kao takvi neosnovani iz slijedećih razloga:
U skladu sa stavom 4 člana 100. ZJN Ugovorni organ je utvrdio da je žalba osnovana Ugovorni organ je odlukom po žalbi te izmjenama Tenderske dokumentacije "ispravio radnje", "preduzeo činjenje", "izmijenio tenderskn dokumentaciju", "i o tome obavijestio učesnike postupka javne nabavke", uključujući i žalitelja BERG doo.

Dakle, istodobno sa donošenjem Obrazložene odluke o usvajanju žalbe, ugovorni organ je izrekao i pravnu posljedicu usvajanje žalbe, izmijenio Tendersku dokumentaciju a sve kako je to naloženo Rješenjem URŽ. Prethodno je proveo faze utvrđivanja svih činjenica iznesenih u žalbi žalitelja UNIFARM doo. U obrazloženju odluke po žalbi ponuđača UNIFARM doo, ugovorni organ je ukazao da u prvobitnoj odluci po žalbi istog ponuđača, nije bilo kontradiktornosti u vezi postavljenog pitanja ponuđača Unifarm doo i odlučivanja po žalbi pojasnivši na slijedeći način.

„U fazi upita ponuđača UNIFARM doo od 07.01.2026. godine, ponuđač je kao sporne naveo devet stavki (pozicije 8,27, 28, 29, 30,15,16,17 i 23), zahtijevajući premještanje preostalih 20 stavki u već postojeći LOT 9

- Neresorptivni konci. Ugovorni organ je taj prijedlog tada osnovano odbio iz dva razloga:
- Predloženi set od 9 stavki stavki nije pružao dovoljno jasnu medicinsku i tehničku osnovu za razdvajanje, jer, prema procjeni stručne komisije, ne bi sve navedene pozicije bile spojive sa predloženim novim LOT 1, u kontekstu obrazloženja i rješenja kojeg je naveo žalitelj UNIFARM;
- Spajanje drugog dijela LOT-a 1 sa već formiranim LOT-om 9 bi narušilo homogenost i strukturu te grupe materijala, čime bi se uvela konfuzija u postupak umjesto da se otkloni.

Posebno se naglašava da su upit i žalba bili različiti ne samo po sadržaju (broj i sastav stavki), već i po traženom zahtjevu: u upitu od 07.01.2026. ponuđač je izričito tražio spajanje jednog broja spornih stavki LOT-a 1 sa postojećim LOT-om 9, dok je u žalbi od 23.01.2026. traženo izdvajanje sasvim drugog broja stavki iz LOT-a 1 u potpuno novi, zasebni LOT. Razlika u postupanju između faze upita i faze žalbe je direktna posljedica suštinskih razlika u samim tehničkim i pravnim zahtjevima te informacijama dostavljenim od strane ponuđača - a ne nedosljednosti ili kontradiktornost ugovornog organa.

Radi se, dakle, o dva suštinski različita zahtjeva, pri čemu je ugovorni organ odbio zahtjev iz upita a usvojio zahtjev iz žalbe.

U žalbi od 23.01.2026. godine, ponuđač UNIFARM doo je dostavio bitno korigovanu i medicinski precizniju listu, sada sa osam specifičnih stavki (pozicije 6, 25, 26, 27, 28, 14, 15 i 21), potkrijepljenu detaljnim opisima i tehničkom dokumentacijom o hemijskim svojstvima konaca. Ova lista se suštinski razlikuje od one iz upita -kako po broju stavki, tako i po tehničkoj osnovi koja ih podupire. Tek sa dostavom ovih novih i preciznijih informacija, stvoreni su uslovi da stručna komisija ugovornog organa izvrši ponovnu evaluaciju navoda iz žalbe.

Uvažavajući ove nove činjenice, ugovorni organ je zaključio da je najsvrsishodnije rješenje formiranje potpuno novog i zasebnog LOT-a 14 i odvajanje od LOT-a l, zasnovano na razlici u hemijskim i fizičko-mehaničkim svojstvima konaca - umjesto ranije predloženog spajanja sa LOT-om 9. Ugovorni organ je istakao da se na ovaj način postiže trostruki cilj;

- Čuva se integritet i homogenost LOT-a 9, koji ostaje nepromijenjen;
- Čuva se integritet LOT-a I koji zadržava isključivo biološko visoko inertne specifične konce;
- Osigurava se aktivna konkurencija za preostale konce sa drugačijim hemijskim sastavom i fizičko-hemijskim osobinama, kroz zasebni LOT 14, čime se postiže maksimalna transparentnost i ekonomičnost nabavke.

Promjena stava ugovornog organa u odnosu na upit od 07.01.2026.godine nije rezultat nedosljednosti, već direktna posljedica novih i preciznijih tehničkih saznanja dostavljenih u žalbi, koja u ranijoj fazi upita nisu bila predočena na Isti način. Ovakav razvoj događaja u potpunosti je u skladu sa svrhom žalbenog postupka - da se ugovornom organu pruže dodatne informacije i argumenti koji omogućavaju donošenje pravilne i zakonite odluke. Ugovorni organ naglašava da usvajanje žalbe ne predstavlja prihvatanje poslovnog interesa pojedinog ponuđača, već je isključivo rezultat stručne i pravne analize dostavljenih tehničkih informacija. Rezultat je šira i kvalitetnija konkurencija u oba lota, što u konačnici osigurava bolju cijenu, bolji kvalitet i veću sigurnost opskrbe za Ugovorni organ - što su upravo ciljevi koje zakon o javnim nabavkama stavlja u obavezu Ugovornom organu.

Kada su u pitanju razlozi koji su doveli do razdvajanja lota 1, ugovorni organ je istakao da ključna razlika u hemijskoj strukturi je odsustvo bilo kakve površinske hemijske obrade kod svih konaca u LOT 14, dok LOT 1 uključuje polibutilat oblogu i metalnu leguru kao zasebne hemijske entitete, biološki visoko inertne. Međutim, drugačija hemijska struktura i posebne fizičko-mehaničke osobine te medicinska primjena konaca u novoformiranom LOT 14, čine ih nestandardnim i specifičnim i opravdavaju njihovo nespajanje sa LOT-om 9....Ugovorni organ naročito ističe sljedeće: u odgovoru na upit od 07.01.2026. godine jasno su definisani stručni kriteriji na osnovu kojih se hirurški konac može smatrati „specifičnim", posebni površinski premazi, samovezujuća (barbed) konstrukcija, metalni materijal te posebne kliničke indikacije koje zahtijevaju posebnu obuku i iskustvo. Kada je kroz žalbu dostavljena korigovana lista od 8 stavki koja se podudara sa tim stručnim zahtjevima (za razliku od 9 stavki iz upita), ugovorni organ - ostajući dosljedan svojim medicinskim kriterijima -usvaja žalbu i potvrđuje razdvajanje na dva LOT-a, bazirano na njihovoj hemijskoj strukturi, fizičko-mehaničkim svojstavima i medicinskoj upotrebi.

Medicinska i zakonska opravdanost podjele lotova

Stavke u LOT 1 se mogu podijeliti na LOT 1 i LOT 14 na osnovu njihove hemijske strukture, fizičko-mehaničkih svojstava i medicinske upotrebe.

1. Objektivne razlike između novoformiranih LOT-a 1 i LOT-a 14

LOT 1 obuhvata konce koji se koriste u uslovima kardiopulmonalnog bypassa, na tkivima izloženim visokim mehaničkim opterećenjima i trajnom hemodinamskom pritisku. Hemijski, ovaj LOT karakteriše prisustvo ili izuzetno inertnih ili visoko biološki inertnih dvokomponentnih materijala - polyestera (polietilen tereftalat, PET, esterska veza -COO-) obloženog polibutilatom kao sintetičkim voskom koji se hemijski veže za polyesterska vlakna, mijenjajući površinske, tribološke i biokompatibilne karakteristike osnovnog polimera.

Stavke koje ostaju u LOT-u 1 (8 stavki) posjeduju specifična hemijska i fizičko-mehanička svojstva neophodna za rad u najzahtjevnijim hirurškim disciplinama:

- Poliesterski konci obloženi polibutilatom (poz. 6, 25, 26, 27, 28) - poseban tehnološki proces koji smanjuje trenje, povećava glatkoću prolaza kroz tkivo i poboljšava rukovanje i čvorovanje; ovo nije standardna karakteristika poliesterskih konaca;
- Samovezujući (barbed) konci (poz. 14,15) - imaju mikrozube duž cijele dužine, ne zahtijevaju čvorove, potpuno drugačiji princip fiksacije u tkivu, koriste se za zatvaranje tkiva pod većim naprezanjem, brže izvođenje zahvata i smanjenje rizika od dehiscencije rane; koriste se u posebnim hirurškim indikacijama (estetska, laparoskopska, ortopedija);

- Žičani šav (poz. 21) - materijal: metal (čelik), potpuno drugačija biomehanika u odnosu na polimere, kao neresorptivni materijal koji zadržava potpunu mehaničku čvrstoću duže od 60 dana, koristi se upravo tamo gdje je potrebna trajna, doživotna stabilnost; koristi se isključivo u ortopediji i traumatologiji.

2. Karakteristike novoformiranog LOT-a 14

Preostala 21 stavka izdvojena u LOT 14 predstavlja neresorptivne hirurške konce koji ne posjeduju prethodno navedena hemijska i fizičko-mehanička svojstva, ali, kako je već navedeno u odgovoru na upit, zahtijevaju posebne medicinske vještine i vratu hirurgije. Konci u LOT-u 14 su jednokomponentni polimerni materijali namijenjeni radu pod optičkim pomagalima na mikroskopskim strukturama u hirurgiji, dok konci u LOT-u 1 uključuju hemijski složenije materijale namijenjene hirurgiji na strukturama izloženim trajnom mehaničkom i hemodinamskom opterećenju. Ovi konci u novoformiranom LOT 14 se klasifikuju kao "konci posebne namjene", ne mogu se nazvati standardnim (pa ni spojiti sa LOT 9), jer njihova kombinacija materijala, debljine, geometrije igle i dužine te medicinske vještine nije zamjenjiva standardnim koncima - svaki je projektovan za specifičnu hiruršku disciplinu (oftalmologija, mikrohirurgija, kardiohirurgija, vaskularna hirurgija, minimalno invazivna hirurgija) gdje greška u izboru konca direktno utiče na ishod operacije.

Razlike između LOTa 1 i LOTa 14 ne zasnivaju se na formalnoj ili komercijalnoj klasifikaciji, nego na stvarnim kliničkim indikacijama i svojstvima materijala koja utiču na sigurnost zahvata, trajnost u tkivu i rizik od komplikacija. Stavke u LOT 14 ni po čemu ne pripadaju LOT-u 9, kako je traženo u upitu od 07.01.2026....

Odredbama člana 16. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da ugovorni organ može podijeliti predmet nabavke na lotove na osnovu objektivnih kriterija, uključujući vrstu, karakteristike, namjenu, mjesto ili vrijeme ispunjenja. Svi ovi kriteriji su ispunjeni:

• LOT 1 obuhvata biološki visoko inertne konce za tkiva izložena visokim mehaničkim opterećenjima i trajnom hemodinamskom pritisku, dok LOT 14 obuhvata jednokomponentne polimerne materijale namijenjene radu pod optičkim pomagalima na mikroskopskim strukturama u visokosofticiranim hirurškim zahvatima.

Razdvajanjem se omogućava učešće većem broju ponuđača, spriječava stvaranje faktičkog monopola i osiguravaju značajne budžetske uštede za ugovorni organ. Proizvode obuhvaćene LOT-om 1 i LOT-om 14 proizvodi više međunarodnih proizvođača, čime je osigurana konkurencija i mogućnost učešća više ponuđača u postupku javne nabavke. Ovakvim razdvajanjem lotova ugovorni organ istovremeno osigurava primjenu osnovnih načela javnih nabavki iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, posebno načela konkurencije, jednakog tretmana ponuđača i proporcionalnosti tehničkih zahtjeva.

Sagledavši sve navedeno - a posebno suštinsku razliku između predmeta upita i predmeta žalbe, razliku u kvalitetu i preciznosti dostavljenih tehničkih informacija, te medicinsku i zakonsku opravdanost podjele LOT-ova - ugovorni organ osnovano zaključuje da je podjela LOT-ova, kako je provedeno, jedino rješenje koje istovremeno zadovoljava medicinske standarde i zakonske kriterije iz člana 16. i osnovna načela iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Time se postiže homogenost lotova, maksimalna konkurencija bez ugrožavanja stvarnih kliničkih potreba."

Sve prethodno navedeno je sastavni dio Obrazloženja odluke o usvajanju žalbe ponuđača UNIFARM doo a sve kako je to decidno traženo Rješenjem URŽ.

Postupajući na način kako je to Ugovorni organ učinio u fazi ponovnog rješavanja žalbe ponuđača Ugovorni organ je prevashodno u cijelosti primijenio odredbe člana 100 stav 4 i 5 ZJN, zatim u cijelosti postupio prema instrukcijama iz Rješenja URŽ, istodobno u odluci po žalbi izrekao pravne posljedice usvajanja žalbe, izmijenio Tendersku dokumentaciju i objavio ispravku obavještenja o nabavci kako to nalaže zakon i podzakosnki akti.
Vezano za navode Žalitelja kojim ističe da niti jednim dijelom ožalbenog obavještenja, a posebno izmjena i dopuna tenderske dokumentacije ne navodi žalbene navode iz žalbe UNIFARM doo po kojim bi se moglo zaključiti šta je opredijelilo ugovorni organ da viši podjelu ističući da akt izmjene i dopune tenderske dokumentacije ne sadrži dokaz o postupanju ugovornog organa u pravilnoj primjeni odredbi člana 100 (4) i (5) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ ističe da su isti paušalni i neosnovani...Nadalje, URŽ je jasno naglasio u rješenju, "da ukoliko Ugovorni organ ostane i dalje pri takvom opredjeljenju", (u konkretnom slučaju misli se na podjelu lota 1 na lot 1 i lot 14) treba da u Odluci po žalbi navede koji su to konkretni objektivni razlozi koji su opredijelili Ugovorni organ za drugačiju prosudbu s tim u vezi i šta je konkretno rezultat pitanja koje se raspravlja, te da istovremeno s donošenjem odluke utvrdi nastupanje pravne posljedice usvajanja žalbe. Sve te radnje i naloge iz Rješenja URŽ Ugovorni organ je ispunio.Žalitelj BERG doo ističe da akt Izmjene i dopune Tenderske dokumentacije ne sadrže dokaz o postupanju ugovornog organa jer se njime "niti jednim dijelom ne rješavanja po žalbenim navodima žcditelja UNIFARM doo, nema nijednog žalbenog navoda kojeg obrađuje a koji je razlog izmjenama i formiranju novog lota 14 "...U vezi s tim Ugovorni organ ističe da akt Izmjene i dopune Tenderske dokumentacije nije strogo propisan i kao takav nije strogo formalan.Akt izmjena i dopuna tenderske dokumentacije suštinski treba sadržavati jasnu identifikaciju ugovornog organa, broj nabavke, precizne izmjene ili dopune specifičnih tačaka dokumentacije, te po potrebi produženje roka za podnošenje ponuda, i treba da bude objavljen putem sistema e-Nabavke.Apsolutno su neosnovani navodi žalitelja da akt Izmjena i dopuna tenderske dokumentacije mora da sadrži žalbene navode koji su bili predmet žalbe ponuđača UNIFARM doo.Izmjene i dopune tenderske dokumentacije Ugovornog organa broj: 02-1340-3-4/25 od 12.03.2026.godine sadržavaju sve elemente koji su neophodni da se po istim može postupiti. Slijedom toga Ugovorni organ ističe da su navodi žalitelja apsolutno neosnovani....Žalitelj BERG doo niti u jednom dijelu žalbe nije osporio niti dokazao, nije dostavio nijedan uvjerljiv dokaz, zašto je razdvajanje LOT 1 i formiranje lota 14 protivzakonito. Naprotiv, žalitelj samo paušalno navodi da razdvajanjem lota 1 ugovorni organ pogoduje samo jednom ponuđaču što je apsolutno neosnovano. Umjesto da žalitelj dostavi uvjeriljiv i opravdan razlog i dokaz da razdvajanje lota 1 nije zakonito i nije moguće, žalitelj svu svoju energiju je usmjerio na to da citira Rješenje URŽ, stavljajući se faktički u poziciju URŽ, te na samom kraju svoje žalbe samo ističe da ne postoji osnov za dijeljenje LOTa 1 ali bez ijednog jedinog dokaza ili opravdanog razloga kojim bi potvrdio svoje navode..."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Odlukom broj: 02-1340-4-1/25 od 12.03.2026. godine ugovorni organ je odlučio po žalbi žalitelja Unifarm d.o.o broj: TD.04-1568/26 od 23.01.2026. godine, na sljedeći način:

- Utvrđuje se da je žalba ponuđača "Unifarm" doo Lukavac, izjavljena na Izmjene i dopune Tenderske dokumentacije za LOT 1 objavljene na portalu javnih nabavki pod brojem 867-1-1-212-8-79/26 od 16.01.2026.godinc, u otvorenom postupku nabavke Šavnih konaca objavljenom na portalu javnih nabavki pod brojem: 867-1-1-212-3-281/25 od 03.12.2025. godine, osnovana.
- U skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-239-6/26 od 26.02.2026. godine, poništavaju se izmjene i dopune Tenderske dokumentacije broj: 02-1340-3-3/25 od 29.01.2026. godine i ispravka obavještenja o nabavci broj: 867-1-1-212-8-100/26 od 02.02.2026.godine u odnosu na LOT 1 i LOT 14 predmetnog postupka.
- Mijenja se Aneks 3 obrasca za cijenu ponude za LOT 1 na način da u istom ostaju slijedeće stavke: 6, 14, 15, 21, 25,26,27 i 28, procijenjene vrijednosti 253.039,00 KM, dok se ostale stavke izdvajaju i formira se novi lot.
- U Tenderskoj dokumentaciji dodaje se Aneks 3 obrazac za cijenu ponude i formira se novi LOT 14 koji sadrži slijedeće stavke: 1,2,3,4,5,7,8,9,10,11,12,13,16,17,18,19,20,22, 23,24 i 29, procijenjene vrijednosti 123.011,00 KM.
- Izmijenjeni obrazac Aneksa 3 za LOT 1 kao i novoformirani LOT 14 postaju sastavni dio Tenderske dokumentacije i isti se objavljuju na portalu javnih nabavki
- U Tenderskoj dokumentaciji u tački 7. Podjela na lotove u tabeli vrši se dopuna tabele dodavanjem novog lota 14 i izmjenama procijenjene vrijednosti za lot 1.
- U tenderskoj dokumentaciji u aneksu 2 vrše se izmjene i dopune u tački 3. Izjave ponuđača u tabeli u kojoj se dodaje lot 14.
- U tenderskoj dokumentaciji u tački 22. Mjesto, datum i vrijeme prijema ponuda mijenja se rok za dostavljanje ponuda i glasi: Rok za dostavljanje ponuda ističe 24.03.2026.godine
- U tenderskoj dokumentaciji u tački 23. Mjesto, datum i vrijeme otvaranja ponuda mijenja se vrijeme javnog otvaranja i glasi: Javno otvaranje ponuda će se održati datm 24.03.2026.godine u 12:00 sati u prostorijama ugovornog organa...
- U tenderskoj dokumentaciji u tački 30. Trošak ponude i preuzimanje tenderske dokumentacije mijenja se rok za preuzimanje i glasi: Tenderska dokumentacija se može preuzeti do 20.03.2026.godine.
- Ugovorni organ nastavlja postupak javne nabavke šavnih konaca u skladu sa navedenim izmjenama."

Sve prednje iznesene okolnosti upućuju na to da je ugovorni organ postupajući prema Rješenju ovog organa, ponovio i upotpunio radnje, ispravio propuste i sadržajne i formalne prirode ,donio novu odluku kojom je jasnije i detaljnije iznio okolnosti i razloge koji su ga rukovodili u navedenom smislu ,postupajući shodno pravilima čl.100 st 4 Zakona.Ne stoje razlozi predmetnog žalitelja da „...u ožalbenom aktu o izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije, protivno odredabama Člana 100 (4) i (5), a kako mu je ukazano odlukom ureda, uopće nema razloga zbog kojih je usvojio žalbene navode ovog žalitelja i opredijelio se za podjelu lotova"...Istodobno, predmetni žalitelj nije iznio odlučne razloge u suprotno, kojim bi uspješno pobio iznesene razloge ugovornog organa da bi se nesmetano izvelo zaključivanje koje bi dovelo do drugačijeg rješenja stvari, a naročito je pri tome neprihvatljivo isticanje žalitelja da „...je URŽ zabranio podjelu na lotove"...
Sasvim je jasno da je shodno zakonskim ovlastima, ugovorni organ jedino ovlašten da pokreće, provodi radnje postupka i donosi odluke o kvalifikaciji i izboru ponuđača , odnosno

ishodu postupka kad provodi radnje u postupcima javne nabavke, a ovaj organ rješava u postupku pravne zaštite , te su mu nadležnosti ograničena na ispitivanje povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama,a to ne znači, jer za to , ovaj organ nema ovlasti , da umjesto ugovornog organa odlučuje , niti preinačuje odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u postupcima javne nabavke.
Ugovorni organ je opširnije uputio na opredjeljujuće razloge zbog čega je izvršio promjenu stava u odnosu na upit od 07.01.2026.godine ,između ostalog upućujući na „nova i preciznija tehnička saznanja dostavljenih u žalbi, koja u ranijoj fazi upita nisu bila predočena na isti način"...daljnje naglašavajući da „... usvajanje žalbe ne predstavlja prihvatanje poslovnog interesa pojedinog ponuđača, već je isključivo rezultat stručne i pravne analize dostavljenih tehničkih informacija. Rezultat je šira i kvalitetnija konkurencija u oba lota, što u konačnici osigurava bolju cijenu, bolji kvalitet i veću sigurnost opskrbe za Ugovorni organ - što su upravo ciljevi koje zakon o javnim nabavkama stavlja u obavezu Ugovornom organu"...
Ugovorni organ također sistematičnije i podrobnije upućuje i na razloge koji su doveli do razdvajanja lota 1/prednje detaljnije citirane/...između ostalog poentirajući da „... ključna razlika u hemijskoj strukturi je odsustvo bilo kakve površinske hemijske obrade kod svih konaca u LOT 14, dok LOT 1 uključuje polibutilat oblogu i metalnu leguru kao zasebne hemijske entitete, biološki visoko inertne. Međutim, drugačija hemijska struktura i posebne fizičko-mehaničke osobine te medicinska primjena konaca u novoformiranom LOT 14, čine ih nestandardnim i specifičnim i opravdavaju njihovo nespajanje sa LOT-om 9"...
Ugovorni organ nalazi iscrpan osnov za opredjeljujuće postupanje i u medicinskim razlozima /"stvarne kliničke indikacije,"svojstva materijala koja utiču na sigurnost zahvata, trajnost u tkivu i rizik od komplikacija"/, kao i bližim upućivanjem na ...hemijska i fizičko-mehanička svojstva neophodna za rad u najzahtjevnijim hirurškim disciplinama/...poseban tehnološki proces; drugačiji princip fiksacije u tkivu; drugačija biomehanika.../.

U odnosu na prednje sadržajno i strukturalno iscrpnije istaknute razloge kako su prethodno sveobuhvatno citirani,pri tom komparativno navedeni od strane ugovornog organa u odnosu na Lot 1 i Lot 14, ugovorni organ sažima zaključak u smislu da ..." Razlike između LOTa 1 i LOTa 14 ne zasnivaju se na formalnoj ili komercijalnoj klasifikaciji, nego na stvarnim kliničkim indikacijama i svojstvima materijala koja utiču na sigurnost zahvata, trajnost u tkivu i rizik od komplikacija"...

Uobzirivši sve što je relevantno u konkretnom slučaju, sagledavši sve okolnosti predmetnog slučaja cjelovito ,evidentno je da je ugovorni organ iznio potpuniju i iscrpniju argumentaciju u namjeri upućivanja kako je izveo ocjenu i zaključak ,na bazi čega nalazi obilježja jedinstvenosti, posebnosti ili specifičnosti svojstava pojedinih stavki kao osnov za opredjeljenje ugovornog organa za prijedlog dijela predmeta nabavke u smislu formiranja posebnih, srodnih cjelina/grupe/ i tako ih označavajući u tenderskoj dokumentaciji, u odnosu na što , žalitelj nije uspio uvjerljivo dovesti do drugačijeg zaključivanja.
Uz to, nije zanemariv i dodatni argument kojeg ugovorni organ potencira, u smislu da se „...razdvajanjem omogućava učešće većem broju ponuđača, spriječava stvaranje faktičkog monopola i osiguravaju značajne budžetske uštede za ugovorni organ"...a što ide u prilog očuvanja načela postupka.

U tom smislu, cjelovito sagledavši sve što je relevantno za izvođenje ocjene o predmetnom pitanju koje se raspravlja ,održivi su razlozi ugovornog organa koji su ga rukovodili u predmetnom smislu ,prednje iscrpno izneseni, te je stoga, a naročito uključivši i zaštitu načela postupka, odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Sanela Salihović

Dostaviti:

- BERG d.o.o. Sarajevo
- Univerzitetski klinički centar Tuzla, Tuzla
- UNIFARM d.o.o. Lukavac
- evidencija
- u spis