BOSNA I HERCEGOVINA **БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI **КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-469-7/26
Датум: 16.04.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „Топ Спорт" д.о.о. Бијељина, број: 1416/2026 од 09.03.2026. године, заступаног по пуномоћнику Милану Матићу, адвокату из Бијељине, изјављеној против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 02-45-00339/26-5 од 04.03.2026. године, у дијелу за ЛОТ 3, у отвореном поступку јавне набавке: „Реконструкција и адаптација спортског центра", ЛОТ 3 – „Набавка и уградња еластичне подлоге на атлетској стази", уговорног органа „Општина Доњи Вакуф", на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", бр. 39/14, 59/22 и 50/24), на сједници Вијећа IV у саставу: Лариса Демировић, предсједник вијећа, те Николина Силак и Синиша Тешановић, чланови вијећа, одржаној дана 16.04.2026. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 02-45-00339/26-5 од 04.03.2026. године, у дијелу за ЛОТ 3– „Набавка и уградња еластичне подлоге на атлетској стази", и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику у износу од 987,19 КМ са ПДВ-ом.
4. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове састава жалбе по пуномоћнику у износу од 987,19 КМ, у року од осам дана од дана извршности овог рјешења.
5. Повратак средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 3.000,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Дана 02.02.2026. године уговорни орган „Општина Доњи Вакуф" објавио је обавјештење о набавци број: 1344-1-3-1-3-4/26, у отвореном поступку јавне набавке: „Реконструкција и адаптација спортског центра". Поступак јавне набавке је подијељен на четири лота.

Против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 02-45-00339/26-5 од 04.03.2026. године, у дијелу за ЛОТ 3– „Набавка и уградња еластичне подлоге на атлетској стази", жалилац изјављује жалбу, а жалбене наводе темељи на следећим тврдњама:

1. Жалилац тврди да изабрани понуђач „Мавас" д.о.о. Мркоњић Град није уписао рок важења понуде у Анексу 1, што је противно тачки 18. тендерске документације;

2. Жалилац тврди да је изабрани понуђач доставио на страни 78 понуде сертификат Wold Athletic који је истекао у септембру 2025. године;

3. Жалилац тврди да је изабрани понуђач доставио превод докумената са енглеског језика, али да нису достављени оригинални документи на енглеском језику, који морају бити достављени заједно са овјереним преводом;

4. Жалилац тврди да је изабрани понуђач доставио непотпуну потврду о успјешно изведеним радовима, издату од стране Атлетског клуба инвалида „Врбас" јер садржи датум закључења уговора, али не садржи вријеме извршења уговора.

Жалилац предлаже да се жалба усвоји, поништи спорна одлука, те захтјева надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику у износу од 987,19 КМ са ПДВ-ом, као и поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио изјашњење на наводе жалбе, број: 02-45-00339/26-8 од 16.03.2026. године, у којем наводи да је жалба неоснована.

Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, број: 1416/2026 од 31.03.2026. године, у којем спори достављено изјашњење.

Изабрани понуђач се није изјаснио на жалбене наводе, а уредно је обавијештен о вођењу поступка по жалби.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба уредна, допуштена, благовремена, изјављена од стране овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, све у складу са члановима 106. став (2) и 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Обавјештење о набавци број: 1344-1-3-1-3-4/26 од 02.02.2026. године;
- Записник са отварања понуда број: 02-45-00339/26-3 од 26.02.2026. године;
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-45-00339/26-4 од 26.02.2026. године;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-45-00339/26-5 од 04.03.2026. године и
- Другу документацију и доказе достављене од стране уговорног органа и жалиоца.

Прије свега треба истаћи да је жалилац изјавио четири конкретна жалбена навода којим оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача, а на које наводе се уговорни орган није уопште изјаснио.

Наиме, уговорни орган у свом изјашњењу наводи следеће:

„Жалба је благовремена, допуштена, уредна, изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију.

Имајући у виду жалбене наводе, Уговорни орган сматра да су разлози за оцјену понуде проведени у складу са тендерском документацијом и важећим прописима, те да жалба није основана."

Из напријед цитираног изјашњења уговорног органа неспорно се може утврдити да уговорни орган уопште не оспорава конкретне жалбене наводе, односно не изјашњава се на исте, што је противно члану 100. став (6) ЗЈН којим је прописано:

*„(6) Ако уговорни орган поступајући по жалби утврди да је жалба благовремена, допуштена, уредна, изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, али да је у цјелини неоснована, неће доносити одлуку о томе, али је дужан у року од пет дана од датума запримања жалбу прослиједити КРЖ-у, **са својим***

изјашњењем на наводе жалбе, *као и комплетном документацијом у вези с поступком против којег је изјављена жалба.*"

Наиме, изјашњење уговорног органа се своди на утврђивање процесних претпоставки за изјављивање жалбе и констатацију да је оцјена понуда извршена у складу са тендерском документацијом и важећим прописима те да жалба није основана.

Уговорни орган не образлаже, нити покушава доказати законитост извршене оцјене понуде изабраног понуђача у односу на жалбене разлоге, због чега је изостала индивидуализација разлога који би омогућили провјеру законитости поступања уговорног органа. Уговорни орган се не бави у изјашњењу конкретним приговорима жалиоца, него паушално наводи да је оцјена понуда извршена у складу са тендерском документацијом и важећим прописима, што не представља аргументовано образложење у смислу обавезе уговорног органа да се изјасни о свим наводима жалбе. У вези са тим, изјашњење уговорног органа по жалби не испуњава стандарде разложног и провјерљивог образложења, већ представља паушално очитовање које не омогућава ефективну контролу законитости оспорене одлуке, што је поступање уговорног органа супротно обавези да се изјасни о свим релевантним чињеницама и правним питањима, а како је то све утврђено и пресудом апелационог управног вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 048527 25 Увп од 06.01.2026. године.

У вези са напријед наведеним, овакво поступање уговорног органа је и у супротности са одредбом члана 102. став (2) ЗЈН којим је прописано:

„(2) У поступку правне заштите ***уговорни орган дужан је доказати*** *постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те провео поступке, који су предмет поступка по жалби.*"

Имајући у виду напријед утврђено чињенично стање, а због изостанка разложног и аргументованог изјашњења уговорног органа, **жалбени наводи се цијене основаним.**

У поновном поступку, уговорни орган ће извршити поновну оцјену понуда, предузети даље радње поступка у зависности од извршене оцјене понуда, те донијети закониту одлуку.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) ЗЈН и чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 3.000,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 5. став (1) Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број: 61/24).

Захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику, усвојен је у складу са чланом 119. став (5) ЗЈН којим је прописано да странка, на чију је штету жалбени поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку. Трошкови за састав ове жалбе су обрачунати у складу са тарифним бројем 3. и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС", број: 111/24), у износу од 675,00 КМ (150 бодова + 50% за састав правног лијека = 225 бодова х 3 КМ) + паушал у износу од 168,75 КМ (25%), што износи 843,75 КМ без ПДВ-а, те износ ПДВ-а од 143,44 КМ, што укупно износи 987,19 КМ.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јарица Демировић

Доставити:

1. Адвокат Милан Матић, Милоша Црњанског 1/I, локал 101, 76300 Бијељина
2. „Мавас“ д.о.о. Мркоњић Град, Радничка бб, 70260 Мркоњић Град
3. „Општина Доњи Вакуф“, 14. септембра 22, 70220 Доњи Вакуф
4. Евиденцији
5. а/а